C.N.S.C.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 4682/17.07.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 29083/17.07.2017, formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., împotriva adresei nr. 84376/30.06.2017 de comunicare a rezultatului analizei DUAE și împotriva lipsei unui răspuns al autorității contractante la notificarea sa prealabilă nr. 4446/05.07.2017, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, divizată pe loturi, loturile 1 şi 2, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Serviciul de evaluare a bunurilor imobile (terenuri și/sau clădiri) proprietate privată, precum si a serviciului de evaluare bunuri imobile aparținând domeniului public al municipiului ..., aflate în administrarea unităților de învățământ preuniversitar de stat”, s-a solicitat admiterea contestației, obligarea autorității contractante la anularea rezultatului etapei intermediare, a procesului-verbal de analizare a DUAE, precum și a tuturor actelor prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, obligarea autorității contractante la anularea adresei nr. 84376/30.06.2017, de comunicare a rezultatului analizei DUAE, obligarea autorității contractante la anularea rezultatului evaluării intermediare, reluarea evaluării ofertei sale, declararea acesteia ca admisibilă și continuarea procedurii de evaluare cu luarea în considerare a ofertei sale.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care S.C. ... S.R.L. critică decizia autorității contractante de declarare a

ofertei sale ca inacceptabilă, precizând următoarele: „*Prin prezenta vă comunicăm faptul că oferta dumneavoastră depusă în cadrul licitației deschise organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect «Serviciul de evaluare a bunurilor imobile (terenuri și/sau clădiri) proprietate privată, precum și a serviciului de evaluare bunuri imobile aparținând domeniului public al municipiului ..., aflate în administrarea unităților de învățământ preuniversitar de stat» Coduri CPV: Principal 71324000-5 - Servicii de estimare, a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (2) lit. b din H.G. nr. 395/2016, deoarece nu deții autorizația de membru corporativ eliberată de ANEVAR și nu îndepliniți cerințele minime de calificare prevăzute în fișa de date a achiziției, documentația de atribuire, respectiv Condiții de participare III.2.1.b Capacitatea de exercitare a activității profesionale Cerința 2: Ofertantul va face dovada de membru titular/acreditat/corporativ: evaluator autorizat ANEVAR/UNEAR cu legitimația vizată la zi/autorizația valabilă la momentul prezentării ofertei (în conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1), art. 17 alin. (5) și art. 20 alin. (5) din O.G. nr. 24/2011 privind unele măsuri în domeniul evaluării bunurilor și III.3.1 Prestarea serviciilor în cauză este rezervată unei anumite profesii conform art. 12 alin. (1), art. 17 alin. (5) și art. 20 alin. (5) din O.G. nr. 24/2011 privind unele măsuri în domeniul evaluării bunurilor)*”.

Referitor la solicitarea autorității contractante de a prezenta autorizația de membru corporativ ANEVAR, contestatorul susține că în răspunsurile sale nr. 4249/27.06.2017 - Lot 1 și 4256/27.06.2017 - Lot 2, la solicitarea de clarificări nr. 80651/22.06.2017, a făcut referire la prevederile fișei de date a achiziției, și anume: „*Ofertantul va face dovada de membru titular/acreditat/corporativ: evaluator autorizat ANEVAR/UNEAR cu legitimația vizată la zi/autorizația valabilă la momentul prezentării ofertei (în conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1), art. 17 alin. (5) și art.20 alin. 5 din O.G. nr. 24/2011 privind unele măsuri în domeniul evaluării bunurilor)*”, iar conform prevederilor acesteia, rezultă că autoritatea contractantă acceptă prezentarea oricăreia din cele trei tipuri de autorizații ANEVAR/UNEAR, cerința nefiind limitată doar pentru membru corporativ autorizat ANEVAR. De altfel, o astfel de cerință ar fi restrictivă, întrucât ar limita accesul la procedura de atribuire, doar pentru evaluatorii autorizați din categoria membrilor corporativi, defavorizând astfel categoriile de autorizați titulari/acreditați. Or, persoanele incluse în aceste categorii de autorizați titulari/acreditați care dețin autorizația emisă în nume personal, pot să realizeze serviciile în calitate de angajați ai unei societăți sau în calitate de PFA/altă formă de organizare. Și în aceste situații, serviciile se realizează de autorizați ANEVAR cu legitimații emise de această entitate.

Astfel, contestatorul menționează că această situație ar fi o încălcare a prevederilor art. 41 din Constituția României și art. 3 din Codul Muncii, evocând în continuare, prevederile art. 2 alin. (1) și art. 12 din O.G. nr. 24/2011 privind unele măsuri în domeniul evaluării bunurilor.

Totodată, contestatorul arată că în cadrul DUAE, a declarat că îndeplinește cerința, prin prezentarea legitimației emise de ANEVAR pentru

doamna ..., prin care se atestă faptul că aceasta are calitatea de evaluator autorizat - membru titular ANEVAR, activitățile în cadrul contractului urmând a fi realizate prin intermediul angajaților care dețin calitatea de evaluatori autorizați, membri titulari ANEVAR, conform prevederilor legale în vigoare.

Prin nominalizarea doamnei ..., angajată a contestatorului și prin nominalizarea celor doi angajați ai subcontractantului S.C. ... S.R.L., dl. ... și dna ..., pentru care acesta a declarat în DUAE că respectivii dețin autorizații emise de ANEVAR, prin care se atestă că cei doi au calitatea de evaluatori autorizați, membri titulari ANEVAR, S.C. ... S.R.L. consideră că este îndeplinită cerința din fișa de date a achiziției: *„ofertantul va face dovada/va depune asigurări că are disponibilitatea pentru respectarea condițiilor impuse de autoritatea contractantă în caietul de sarcini (conținut, termen de execuție) pentru fiecare lot în parte, inclusiv existența în cadrul echipei de evaluare propuse a trei membri experți evaluatori titulari ANEVAR/UNEAR, din care unul să fie coordonatorul echipei, cu legitimația vizată pentru anul în curs, în scopul îndeplinirii obligațiilor asumate prin caietul de sarcini*".

Referitor la mențiunea autorității contractante din comunicarea nr. 84376/30.06.2017, conform căreia: *„În acest sens prezintă relevanță punctul de vedere al Asociației Naționale a Evaluatorilor Autorizați din România din 1 Octombrie 2014 conform căruia «o persoană juridică poate oferta servicii de evaluare, poate încheia contracte de prestări servicii de evaluare, poate desfășura activități de evaluare, poate utiliza denumirea firmei în antetul unui Raport de evaluare și poate semna un raport de evaluare numai dacă deține autorizație de evaluator-membru corporativ»"*, contestatorul menționează că legislația aplicabilă – O.G. nr. 24/2011 2011 - nu exclude posibilitatea ca o societate să poată presta servicii de evaluare prin intermediul angajaților săi - evaluatori autorizați, iar punctul de vedere al Asociației nu se substituie prevederilor legislației. Astfel, atât timp cât legislația permite existența mai multor categorii de evaluatori autorizați și limitează desfășurarea activității de evaluare doar prin intermediul uneia din categoriile de evaluatori autorizați, neprecizând în mod expres anumite limitări, nu se poate considera că acest punct de vedere poate fi invocat ca și motiv pentru a exclude ofertanții de la procedura de achiziție publică.

În continuare, contestatorul exemplifică cu situația aplicabilă procesului de evaluare a bunurilor imobile în cadrul procesului de încheiere a contractelor de credit pentru consumatori, respectiv art. 83 alin. (1) din OUG nr. 52/2016, unde se prevede în mod clar că evaluarea se poate realiza și de către un evaluator care este angajat al creditorului. Or, în această situație, banca/creditorul nu are calitatea de membru corporativ (așa cum rezultă din tabloul membrilor ANEVAR (http://nou.anevar.ro/) și totuși activitatea de evaluare realizată prin intermediul unui angajat al băncii/creditorului, având calitatea de evaluator autorizat, este recunoscută și acceptată.

De altfel, contestatorul susține că nu există un cod CAEN distinct pentru exercitarea profesiei de evaluator autorizat, fiind acceptat ca persoana juridică română să aibă ca obiect de activitate cel puțin unul din următoarele coduri CAEN: 7022 Activități de consultanță pentru afaceri și

management, 7490 Alte activități profesionale, științifice și tehnice, 6831 Agenții imobiliare, 6920 Activități de contabilitate și audit financiar; consultanță în domeniul fiscal, 6621 Activități de evaluare a riscului de asigurare și a pagubelor, iar acesta arată că are în obiectul de activitate codurile CAEN 7022 Activități de consultanță pentru afaceri și management, 7490 Alte activități profesionale, științifice și tehnice.

În aceste condiții, S.C. ... S.R.L. apreciază că îndeplinește cerințele prevăzute în documentația de atribuire și orice limitare la membrii corporativi înseamnă de fapt o restricționare a participării la procedura de atribuire, care nu este susținută de prevederile legale și, în condițiile în care, prin fișa de date a achiziției, se acceptă prezentarea dovezii oricăreia din formele de membru titular/acreditat/corporativ.

Concluzionând, S.C. ... S.R.L. solicită C.N.S.C. admiterea contestației, obligarea autorității contractante la anularea rezultatului etapei intermediare, a procesului-verbal de analizare a DUAE, precum și a tuturor actelor prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, obligarea autorității contractante la anularea adresei nr. 84376/30.06.2017 de comunicare a rezultatului analizei DUAE, obligarea autorității contractante la anularea rezultatului evaluării intermediare, reluarea evaluării ofertei sale, declararea acesteia ca admisibilă și continuarea procedurii de evaluare cu luarea în considerare a ofertei sale.

Totodată, contestatorul arată că își rezervă dreptul de a completa contestația, dar și de a transmite concluzii scrise, după ce va lua cunoștință de toate documentele aflate în dosarul achiziției publice.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 a fost depus punctul de vedere al autorităţii contractante nr. 1162/21.07.2017, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 30010/21.07.2017, referitor la contestaţia formulată de către S.C. ... S.R.L., prin care se solicită Consiliului să dispună respingerea contestaţiei, ca inadmisibilă, pentru tardivitatea notificării prealabile; respingerea contestaţiei ca fiind tardiv formulată; respingerea contestaţiei, ca nefondată, cu consecinţa menţinerii, ca temeinică şi legală, a deciziei privind oferta S.C. ... S.R.L., pentru următoarele motive:

În fapt, autoritatea contractantă arată că, în conformitate cu dispoziţiile Legii nr. 98/2016 privind achiziţiile publice a iniţiat procedura de atribuire în cauză, în acest sens publicând în S.E.A.P. anunţul de participare nr. ... şi documentaţia de atribuire aferentă acestuia, valoarea estimată a contractului fiind de ... lei.

În urma evaluării ofertelor, comisia de evaluare a decis, în unanimitate, în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr 395/2016, cu modificările şi completările ulterioare, respingerea ofertei prezentate de către S.C. ... S.R.L., ca inacceptabilă, pe motiv că nu a făcut dovada îndeplinirii cerinţei minime de calificare din fişa de date a achiziţiei, privind deţinerea autorizaţiei de membru corporativ eliberată de A.N.E.V.A.R., respectiv punctul III.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activităţii profesionale” din

fişa de date a achiziţiei şi punctul III.3.1) – „Prestarea serviciilor în cauză este rezervată unei anumite profesii”.

Fiind nemulţumită de decizia autorităţii contractante, S.C. ... S.R.L. a formulat prezenta contestaţie, prin care critică modul de evaluare a ofertei depuse.

În ceea ce priveşte excepţia inadmisibilităţii contestaţiei pentru tardivitatea notificării prealabile, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 6 alin.(1), lit. b), pe cele ale art. 5 alin. (1) şi pe cele ale art. 68 alin. (1) din Legea nr 101/2016, precum şi pe cele ale art. 182 alin. (2) din Codul de procedură civilă şi precizează că, pentru ca notificarea prealabilă să fie depusă în termen, S.C. ... S.R.L. avea obligaţia de a o depune fie personal, prin fax sau prin miiloace electronice, până la ora la care activitatea autorităţii contractante încetează, fie prin scrisoare recomandată la oficiul poştal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare până la ultima oră a ultimei zile a termenului.

Potrivit documentelor prezentate de către contestator, aspect care rezultă inclusiv din dosarul achiziţiei publice, S.C. ... S.R.L. a fost informată cu privire la respingerea ofertei sale în data de 30 06.2017, sens în care, în conformitate cu cele mai sus menţionate, ultima zi legală de depunere a notificării prealabile a fost 05.07.2017.

Cu toate că S.C. ... S.R.L. a transmis notificarea prealabilă în data de 05.07.2017, autoritatea contractantă solicită Consiliului să aibă în vedere faptul că aceasta a fost transmisă, prin fax, la ora 17:25, în afara orei la care activitatea... încetează (potrivit informaţiilor existente pe site-ul primăriei, activitatea acesteia este de luni-vineri între 08:00 – 16:00 - http //www primăria-....ro/), sens în care actul nu poate fi depus în termen.

În susţinerea celor expuse anterior, autoritatea contractantă invocă decizia nr. 605/22.09.2016, pronunţată de Curtea Constituţională, potrivit căreia *„Curtea apreciază că trimiterea actelor de procedură prin fax sau poştă electronică a fost asimilată depunerii personale la instanţă şi nu trimiterii efectuate prin oficiul poştal, serviciul de curierat sau prin alt serviciu specializat de comunicare. Actul de procedură transmis prin fax sau poştă electronică este considerat a fi făcut în termen la data la care a fost înregistrat la instanţă, iar potrivit dispoziţiei legale criticate, deşi termenele se socotesc pe zile întregi, totuşi, în ziua în care se împlineşte termenul partea interesată trebuie să depună actul la instanţă până la închiderea programului”*

În acelaşi sens, ... invocă şi decizia nr. 34/2017 a Î.C.C.J. - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, pronunţată în dosarul nr 4106/1/2016, prin care s-au stabilit următoarele

„Admite sesizarea formulată de Curtea de Apel Bucureşti - Secţia a Vll-a pentru cauze privind conflicte de muncă şi asigurări sociale, în dosarul nr. 35438/3/2016 şi, în consecinţă, stabileşte că în interpretarea şi aplicarea dispoziţiilor art. 182 şi art. 183 Cod procedură civilă, actul de procedură transmis prin fax sau poştă electronică, în ultima zi a termenului care se socoteşte pe zile, după ora la care activitatea încetează la instanţă, nu este socotit a fi depus în termen.

Obligatorie, potrivit dispoziţiilor art. 521 alin. (3) din Codul de procedură civilă "

În considerarea celor prezentate mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului să admită excepţia, astfel cum a fost formulată şi să respingă contestaţia în cauză, ca fiind inadmisibilă.

Cu privire la excepţia tardivităţii contestaţiei formulate de către S.C. ... S.R.L., autoritatea contractantă invocă, din nou, decizia nr. 605/2016 a Curţii Constituţionale şi arată că, potrivit documentelor existente la dosarul achiziţiei publice, S.C. ... S.R.L. nu a depus contestaţia la sediul... până la închiderea programului, fiind înregistrată în data de 18.07.2017

Or, dat fiind că ultima zi legală pentru depunerea contestaţiei atât la autoritatea contractantă, cât şi la Consiliu a fost 17.07.2017, în aplicarea prevederilor art. 16 alin. (1) din Legea nr 101/2016, ... solicită Consiliului să admită excepţia, astfel cum a fost formulată şi să respingă prezenta contestaţie, ca fiind tardivă.

Referitor la fondul cauzei, cu titlul preliminar, autoritatea contractantă aduce la cunoştinţa Consiliului faptul că, în conformitate cu prevederile art. 75 din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, coroborate cu cele ale art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările şi completările ulterioare, legiuitorul a înţeles să instituie caracterul obligatoriu al documentaţiei de atribuire, atât pentru operatorii economici interesaţi de participarea la procedură, cât şi pentru autoritatea contractantă.

Astfel, documentaţia de atribuire, alcătuită din fişa de date a achiziţiei, caietul de sarcini, formularele necesare şi modelul de contract de achiziţie, la care se adaugă clarificările postate în S.E.A.P., prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanţi, drept pentru care toate prevederile acesteia şi-au consolidat forţa obligatorie, atât pentru autoritatea contractantă, cât şi pentru operatorii economici participanţi la procedura de atribuire.

În acest sens, autoritatea contractantă menţionează că, potrivit punctului III.2.1. b) – „Capacitatea de exercitare a activităţii profesionale”, din fişa de date a achiziţiei, pentru a fi declaraţi admisibili fiecare dintre participanţii la procedura de atribuire avea obligaţia de a face dovada *„( ) de membru titular/acreditat/corporativ evaluator autorizat ANEVAR/UNEAR cu legitimaţia vizată la zi/autorizaţie valabilă la momentul prezentării (în conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1), art. 17 alin. (5) şi art. 20 alin. (5) din O.G. nr. 24/2011 privind unele măsuri în domeniul evaluării bunurilor)".*

De asemenea, conform punctului III.3.1) din fişa de date a achiziţiei, prestarea serviciilor în cauza este rezervată unei anumite profesii, potrivit art. 12 alin. (1), art. 17 alin. (5) şi art 20 alin. (5) din O.G. nr 24/2011 privind unele măsuri în domeniul evaluării bunurilor.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă susţine că, anterior datei de depunere a ofertelor, S.C. ... S.R.L. a formulat o solicitare de clarificări, cu privire la cerinţa în discuţie din fişa de date a achiziţiei, astfel :

„Referitor la Cerinţa 2 din fişa de date <<Ofertantul va face dovada de membru titular/acreditat/corporativ evaluator autorizat ANEVAR/UNEAR cu legitimaţia vizată la zi/autorizaţia valabilă la momentul prezentării>>, vă rugăm să ne confirmaţi că cerinţa este îndeplinită prin deţinerea calităţii

de evaluator autorizat ANEVAR/UNEAR de către cei 3 membri solicitaţi în fişa de date Vă mulţumim !"

Pentru a răspunde solicitării de clarificări, ... a publicat în S.E.A.P. adresa înregistrată sub nr. 74826/12.06. 2017, prin care a informat potenţialii ofertanţi despre următoarele :

„Ţinând cont de prevederile caietului de sarcini, conform cărora <<Ofertantul va face dovada de membru titular/acreditat/corporativ evaluator autorizat ANEVAR/UNEAR cu legitimatia vizată la zi/ autorizaţia valabilă la data evaluării>>, vă comunicăm următoarele :

În conformitate cu prevederile art. 12, alin. (1) din O.G. nr 24/2011 privind unele măsuri în domeniul evaluării bunurilor, <<Activitatea de evaluare poate fi desfăşurată numai de persoanele ce au calitatea de evaluator autorizat, dobândită în condiţiile prezentei ordonanţe, care sunt înscrise în Tabloul Asociaţiei şi dovedesc aceasta cu legitimaţia de membru sau autorizaţia valabilă la data evaluării>>. Conform art. 17, alin. (5) din acelaşi act normativ, <<Calitatea de membru acreditat se dovedeşte cu legitimaţia de membru acreditat şi parafa care se vizează, respectiv se emite anual>>.

Conform prevederilor art. 20, din O.G. nr 24/2011 privind unele măsuri în domeniul evaluării bunurilor :

Pot desfăşura activitate de evaluare şi persoanele juridice cu sediul în România sau într-un alt stat membru al Uniunii Europene sau al Spaţiului Economic European, membri corporativi ai Asociaţiei.

Pentru dobândirea calităţii de membru corporativ, persoana juridică trebuie să îndeplinească cumulativ următoarele condiţii

- *să aibă ca obiect de activitate exercitarea profesiei de evaluator autorizat;*
- *cel puţin un membru al consiliului de administraţie sau administratorul unic al societăţii reglementate de Legea societăţilor nr. 31/1990, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, să deţină calitatea de evaluator autorizat;*
- *să fie beneficiară a unui contract de asigurare de răspundere civilă profesională pentru activitatea de evaluare,*
- *să achite taxa de înscriere în Asociaţie în cuantumul şi la termenele stabilite de Consiliul director.*

Condiţiile mai sus prevăzute trebuie îndeplinite pe toată perioada deţinerii calităţii de membru corporativ.

Membrul corporativ va achita cotizaţia anuală în cuantumul şi la termenele stabilite de Consiliul director.

<u>Calitatea de membru corporativ se dovedeşte cu autorizaţia eliberată de Asociaţie.</u>

Astfel, în temeiul prevederilor legale invocate, orice societate care depune oferte în vederea participării la licitaţia publică privind atribuirea <<Serviciului de evaluare a bunurilor imobile (terenuri şi/sau clădiri) proprietate privată, precum şi a serviciului de evaluare bunuri imobile aparţinând domeniului public al municipiului ..., aflate în administrarea unităţilor de învăţământ preuniversitar de stat>>, trebuie să îndeplinească condiţiile impuse de lege în materia evaluărilor şi cerinţele impuse prin caietul de sarcini, şi anume <<Ofertantul va face dovada de membru

titular/acreditat/corporativ evaluator autorizat ANEVAR/UNEAR cu legitimaţia vizată la zi/ autorizaţia valabilă la data evaluării>>.

Potrivit documentelor prezentate de societatea contestatoare, ofertantul nu deţine autorizaţia de membru corporativ eliberată de ANEVAR

Pentru îndeplinirea cerinţelor din documentaţia de atribuire, ... S.R.L. a nominalizat subcontractantul societatea ... S.R.L. care nu deţine autorizaţia de membru corporativ, ci numai Autorizare ANEVAR, conf. O.G. nr. 24/2011-Legitimaţia nr. ... pentru D-nul. ..., având calitatea de evaluator autorizat, membru titular ANEVAR, Autorizare ANEVAR, conf. O.G. nr. 24/2011 – Legitimaţia nr .... pentru D-na ..., având calitatea de evaluator autorizat, membru titular ANEVAR".

Prin adresa nr. 80651/22.06.2017, comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului, întrucât în D.U.A.E., la capitolul IV - „Criteriile de selecţie secţiunea A Capacitatea de a corespunde cerinţelor" - Pentru contractele de achiziţie de servicii : este necesară o anumită autorizaţie pentru ca operatorul economic să poată presta serviciul în cauză în ţara unde este stabilit, ofertantul a completat "*Autorizare ANEVAR conf. O.G. nr. 24/2011-Legitimaţia nr. ... pentru d-na ..., având calitatea de evaluator autorizat, membru titular ANEVAR*".

La solicitarea de clarificări, S.C. ... S.R.L. a transmis următorul răspuns :

„Înţelegem astfel că Autoritatea acceptă prezentarea oricăreia din cele trei tipuri de autorizaţii ANEVAR/UNEAR, cerinţa nefiind limitată doar pentru membru corporativ autorizat ANEVAR. De altfel, o astfel de cerinţă ar fi restrictivă, întrucât ar limita drastic accesul la procedură doar pentru evaluatorii autorizaţi din categoria membrilor corporativi, defavorizând astfel categoriile de autorizaţi titulari/acreditaţi. Or, persoanele incluse în aceste categorii de autorizaţi titulari/acreditaţi care deţin autorizatia emisă în nume personal (de ex: ..., numele şi prenumele sunt doar cu titlu exemplificativ) pot să realizeze serviciile în calitate de angajaţi ai unei societăţi sau în calitate de PFA. Şi în aceste situaţii, serviciile se realizează de autorizaţi ANEVAR cu legitimaţii emise de această entitate. Din moment ce există aceste categorii de autorizaţi care pot presta serviciile, limitarea participării la procedura doar pentru membru corporativi ar însemna o restricţionare a dreptului la muncă al persoanelor care sunt autorizate ca şi membru titulari/acreditaţi prin obligarea de a presta servicii doar prin intermediul unor membri corporativi."

În opinia autorităţii contractante, din răspunsul formulat de către S.C. ... S.R.L. rezultă, fără dubiu, că aceasta nu deţine autorizaţia de membru corporativ eliberată de ANEVAR, necesară pentru prestarea serviciilor, în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire.

În acest sens, autoritatea contractantă apreciază că prezintă relevanţă punctul de vedere al Asociaţiei Naţionale a Evaluatorilor Autorizaţi din România din 1 Octombrie 2014, conform căruia „*Pot desfăşura activitate de evaluare şi persoanele juridice cu sediul în România sau într-un alt stat membru al Uniunii Europene sau al Spaţiului Economic European, membri corporativi ai Asociaţiei – art. 0 din O.G. nr 24/2011, cu alte cuvinte, pentru ca o persoană iuridică să poată desfăşura activităţi de evaluare, legea impune autorizarea acesteia de către Asociaţia Naţională a*

Evaluatorilor Autorizaţi din România, fapt dovedit prin AUTORIZAŢIA DE MEMBRU CORPORATIST, eliberată de ANEVAR", respectiv *„o persoană juridică poate oferta servicii de evaluare, poate încheia contracte de prestări servicii de evaluare, poate desfăşura activităţi de evaluare, poate utiliza denumirea firmei în antetul unui Raport de evaluare şi poate semna un raport de evaluare numai dacă deţine autorizaţie de evaluator-membru corporativ".*

În aceste condiţii, autoritatea contractantă consideră că singura măsură pe care autoritatea contractantă o putea adopta faţă de oferta depusă de către S.C. ... S.R.L. este aceea a respingerii acesteia ca inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2), lit. b) din H.G. nr. 395/2016, întrucât, în calitate de persoană juridică, nu a făcut dovada deţinerii unei autorizaţii de evaluator-membru corporativ.

În ceea ce priveşte argumentele S.C. ... S.R.L., potrivit cărora cerinţa vizând deţinerea autorizaţiei de evaluator-membru corporativ ar fi restrictivă, autoritatea contractantă afirmă că acestea nu pot fi reţinute de către Consiliu, întrucât, nefiind contestată documentaţia de atribuire publicată în S.E.A.P., aceasta a devenit obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât şi pentru ofertanţi

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă subliniază că S.C. ... S.R.L. nu a formulat contestaţie, nici împotriva răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 74826/12 06 2017, aspect pentru care, în vederea demonstrării admisibilităţii ofertei, trebuia să depună înscrisuri prin care să facă dovada că dispune de personal cu autorizaţie de evaluator-membru corporativ.

Pentru toate aceste considerente, ... solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor să dispună respingerea contestaţiei ca inadmisibilă, pentru tardivitatea notificării prealabile; respingerea contestaţiei ca fiind tardiv formulată; respingerea contestaţiei ca nefondată, cu consecinţa menţinerii ca temeinică şi legală a deciziei privind oferta S.C. ... S.R.L.

În drept, autoritatea contractantă invocă dispoziţiile Legii nr. 98/2016, pe cele ale ale H.G. nr. 395/2016, ale Legii nr. 101/2016, precum şi pe cele ale celorlalte acte normative invocate în cuprinsul acestuia.

În probaţiune, ... a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

Alăturat punctului de vedere, autoritatea contractantă a depus, în copie, dosarul achiziţiei publice.

În replică faţă de punctul de vedere al autorităţii contractante nr. 1162/21.07.2017, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 30010/21.07.2017, S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei adresa nr. -/...2017 4827, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 30472/25.07.2017, prin care precizează următoarele :

Cu privire la excepţia de tardivitate a notificării prealabile, invocată de către autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere exprimat, contestatorul arată că la art. 5 alin. (1) din lege se face referire la zi calendaristică care se consideră încheiată la expirarea ultimei ore din ziua calendaristică respectivă, adică la 23:59 din ziua calendaristică respectivă.

În acest context, S.C. ... S.R.L. a luat la cunoştinţă de comunicarea autorităţii contractante privind rezultatul analizei D.U.A.E. la data de 30.06.2017, aşa cum rezultă din comunicarea publicată în S.E.A.P. de către

.... Având în vedere că valoarea estimată a procedurii de atribuire în cauză este de ... lei, respectiv mai mică decât pragurile valorice, în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, respectiv prevederile art. 6 din Legea nr. 101/2016, termenul de transmitere a notificării de către S.C. ... S.R.L. este de 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, respectiv în data de 05.07.2017, care a fost zi lucrătoare.

Aşa cum susţine autoritatea contractantă şi conform prevederilor legale în vigoare, *„termenele procedurale (...) se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile de muncă*", adică, în cazul de faţă, la data de 05.07.2017, ora 23:59, dată la care S.C. ... S.R.L. a transmis notificarea prealabilă nr. -/...2017 4446, aceasta fiind transmisă, prin fax, la ora 17:28, aşa cum rezultă din confirmarea emisă de fax.

Referitor la celelalte dispoziţii legale invocate de către autoritatea contractantă, şi anume art. 68 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi art. 182 alin. (2) din Codul de procedură civilă, precum şi decizia nr. 605/22.09.2016, contestatorul consideră că acestea nu sunt aplicabile în cazul transmiterii notificării prealabile, care trebuie să respecte prevederile art. 5 şi art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Totodată, contestatorul susţine că, Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă „stabileşte regulile de competenţă şi de judecare a cauzelor civile, precum şi pe cele de executare a hotărârilor instanţelor şi a altor titluri executorii, în scopul efectuării justiţiei în materie civilă" de către instanţele judecătoreşti.

Or, în cazul de faţă, nu este vorba de o cale de atac în instanţa de judecată, ci este vorba de prima etapă de sesizare şi remediere a neregulilor în vederea respectării dispoziţiilor legale privind atribuirea contractelor, adică etapa de notificare prealabilă şi transmiterea unei notificări prealabile către autoritatea contractantă nu se încadrează în categoria actelor care intră sub incidenţa art. 182 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

Pe cale de consecinţă, S.C. ... S.R.L. consideră că notificarea prealabilă nr. -/...2017 4446 a fost transmisă în termenul legal şi cu respectarea prevederilor art. 5 şi art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel încât excepţia de tardivitate a notificării prealabile, invocată de către autoritatea contractantă punctul de vedere exprimat trebuie respinsă.

În ceea ce priveşte excepţia tardivităţii contestaţiei, invocată de către ..., S.C. ... S.R.L. precizează că „autoritatea contractantă încearcă să creeze confuzie în înţelegerea şi interpretarea prevederilor legale".

În acest sens, contestatorul arată că, faţă de notificarea prealabilă înaintată de către societatea sa cu respectarea prevederilor Legii nr. 101/2016, autoritatea contractantă nu a formulat niciun răspuns în termenul stipulat la art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 (respectiv ziua de 10.07.2017) şi, de altfel, nici ulterior acestui termen legal.

Astfel, potrivit art. 8 alin. (1), lit. b), coroborat cu art. 8 alin. (2), lit. b) din Legea nr. 101/2016 şi aşa cum însăşi autoritatea contractantă

menţionează în punctul de vedere formulat, ultima zi legală pentru depunerea contestaţiei, atât la ..., cât şi la C.N.S.C. a fost 17.07.2017.

S.C. ... S.R.L. a respectat acest termen şi prevederile legale, înaintând contestaţia nr. -/...2017 4682 către autoritatea contractantă, prin intermediul înştiinţării nr. -/..., ambele transmise, prin fax, la data de 17.07.2017, ora 14:55, aşa cum rezultă din confirmarea emisă de fax.

De asemenea, contestaţia nr. -/...2017 4682 a fost transmisă către C.N.S.C. în data de 17.07.2017, prin fax, la ora 15:45, conţinând şi dovada transmiterii acesteia către autoritatea contractantă, aşa cum rezultă din confirmarea emisă de fax.

Raportat la cele prezentate mai sus, se poate concluziona că S.C. ... S.R.L. a respectat prevederile legale aplicabile înaintării unei contestaţii, faptul că autoritatea contractantă a înregistrat contestaţia la data de 18.07.2017 fiind un aspect care ţine, în mod strict, de organizarea internă a acesteia şi este în afara aspectelor reglementate de legislaţia aplicabilă, şi anume Legea nr. 101/2016.

Pe cale de consecinţă, S.C. ... S.R.L. consideră că excepţia tardivităţii contestaţiei, invocată de către autoritatea contractantă în punctul de vedere exprimat, trebuie respinsă.

Referitor la susţinerile autorităţii contractante privind fondul cauzei, S.C. ... S.R.L. subliniază că îşi menţine argumentele invocate în cuprinsul contestaţiei, şi anume :

Conform prevederilor fişei de date a achiziţiei : *„Ofertantul va face dovada de membru titular/acreditat/corporativ : evaluator autorizat ANEVAR/UNEAR cu legitimaţia vizată la zi/autorizaţia valabilă la momentul prezentării ofertei (în conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1), art. 17 alin. (5) şi art. 20 alin. (5) din O.G. nr. 24/2011 privind unele măsuri în domeniul evaluării bunurilor)”*, rezultă că autoritatea contractantă acceptă prezentarea oricăreia dintre cele trei tipuri de autorizaţii ANEVAR/UNEAR, cerinţa nefiind limitată doar pentru membru corporativ autorizat ANEVAR.

De altfel, în opinia contestatorului, o astfel de cerinţă ar fi restrictivă, întrucât ar limita accesul la procedură doar pentru evaluatorii autorizaţi din categoria membrilor corporativi, defavorizând astfel categoriile de autorizaţi titulari/acreditaţi. Or, persoanele incluse în aceste categorii de autorizaţi titulari/acreditaţi, care deţin autorizaţia emisă în nume personal, pot să realizeze servicii în calitate de angajaţi ai unei societăţi sau în calitate de PFA/altă formă de organizare. Şi în aceste situaţii, serviciile se realizează de autorizaţi ANEVAR, cu legitimaţii emise de această entitate.

În susţinerea celor expuse anterior, contestatorul invocă dispoziţiile art. 2 alin. (1) şi art. 12 alin. (1) din O.G. nr. 24/2011, privind unele măsuri în domeniul evaluării bunurilor.

În acest context, în cadrul DUAE, S.C. ... S.R.L. a declarat că îndeplineşte cerinţa, prin prezentarea legitimaţiei emise de ANEVAR pentru doamna ..., prin care se atestă faptul că aceasta are calitatea de evaluator autorizat – membru titular ANEVAR , activităţile în cadrul contractului urmând a fi realizate prin intermediul angajaţilor care deţin calitatea de evaluatori autorizaţi, mebri titulari ANEVAR, conform prevederilor legale în vigoare.

Totodată, contestatorul arată că, prin nominalizarea doamnei ..., angajată a S.C. ... S.R.L. şi prin nominalizarea celor doi angajaţi ai subcontractantului S.C. ... S.R.L., respectiv domnul ... şi doamna ..., pentru care acesta a declarat în DUAE că deţin autorizaţii emise de ANEVAR, prin care se atestă că cei doi au calitatea de evaluatori autorizaţi, membri titulari ANEVAR, este îndeplinită cerinţa din fişa de date a achiziţiei, potrivit căreia : *„Ofertantul va face dovada/va depune asigurări că are disponibilitatea pentru respectarea condiţiilor impuse de autoritatea contractantă în caietul de sarcini (conţinut, termen de execuţie) pentru fiecare lot în parte, inclusiv existenţa în cadrul echipei de evaluare propuse a trei membri experţi evaluatori titulari ANEVAR/UNEAR, din care unul să fie coordonatorul echipei cu legitimaţia vizată pentru anul în curs, în scopul îndeplinirii obligaţiilor asumate prin caietul de sarcini*".

Cu privire la punctul de vedere al Asociaţiei Naţionale a Evaluatorilor Autorizaţi din România din data de 01.10.2014, invocat de către autoritatea contractantă în punctul de vedere formulat, contestatorul menţionează că legislaţia aplicabilă, şi anume O.G. nr. 24/2011, nu exclude posibilitatea ca o societate să poată presta servicii de evaluare prin intermediul angajaţilor săi – evaluatori autorizaţi şi că punctul de vedere în cauză nu se poate substitui prevederilor legale.

În acest sens, S.C. ... S.R.L. exemplifică cu situaţia aplicabilă procesului de evaluare a bunurilor imobile în cadrul procesului de încheiere a contractelor de credit pentru consumatori, reglementat prin O.U.G. nr. 52/2016, unde la art. 83 alin. (1) se prevede, în mod clar, că evaluarea se poate realiza şi de către un evaluator, care este angajat al creditorului.

Or, în această situaţie, banca/creditorul nu are calitatea de membru corporativ (aşa cum rezultă din tabloul membrilor ANEVAR publicat pe site-ul http://nou.anevar.ro) şi totuşi activitatea de evaluare realizată prin intermediul unui angajat al băncii/creditorului, având calitatea de evaluator autorizat, este recunoscută şi acceptată.

Mai mult decât atât, contestatorul susţine că nu există un cod CAEN distinct pentru exercitarea profesiei de evaluator autorizat, fiind acceptat ca persoana juridică română să aibă ca obiect de activitate cel puţin unul dintre următoarele coduri CAEN : 7022 – Activităţi de consultanţă pentru afaceri şi management, 7490 – Alte activităţi profesionale, ştiinţifice şi tehnice n.c.a., 6831 – Agenţii imobiliare, 6920 – Activităţi de contabilitate şi audit financiar, consultanţă în domeniul fiscal, 6221 – Activităţi de evaluare a riscului de asigurare şi a pagubelor S.C. ... S.R.L. are în obiectul de activitate codurile CAEN 7022 – Activităţi de consultanţă pentru afaceri şi management şi 7490 – Alte activităţi profesionale, ştiinţifice şi tehnice n.c.a.

În aceste condiţii, contestatorul consideră că societatea sa îndeplineşte cerinţele prevăzute în documentaţia de atribuire şi că orice limitare la membrii corporativi reprezintă, de fapt, o restricţionare a participării la procedură, care nu este susţinută de prevederile legale.

În probaţiune, S.C. ... S.R.L. a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

Procedând la soluționarea contestației formulate de către S.C. ... S.R.L., prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor

publice, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*", motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluționarea excepțiilor invocate de către autoritatea contractantă, raportat la prevederile art. 6 alin. (1), lit. b) şi art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Față de excepția inadmisibilității contestației, pentru tardivitatea notificării prealabile, invocată de către autoritatea contractantă în punctul de vedere exprimat, Consiliul are în vedere faptul că, în susținerea ei, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 6 alin.(1), lit. b), pe cele ale art. 5 alin. (1) şi pe cele ale art. 68 alin. (1) din Legea nr 101/2016, precum şi pe cele ale art. 182 alin. (2) din Codul de procedură civilă şi precizează că S.C. ... S.R.L. a transmis notificarea prealabilă în data de 05.07.2017, prin fax, la ora 17:25, în afara orei la care activitatea... încetează (potrivit informaţiilor existente pe site-ul primăriei, activitatea acesteia este de luni-vineri între 08:00 – 16:00 - http //www primăria-....ro/).

Sub acest aspect, se reține faptul că, prin adresa nr. -/...2017 4827, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 30472/25.07.2017, S.C. ... S.R.L. a formulat răspuns, prin care solicită respingerea excepțiilor invocate de autoritatea contractantă, contestatorul apreciind că a respectat termenul prevăzut de art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, dar şi dispoziţiile art. 5 din legea menţionată anterior.

Raportat la cele expuse anterior, Consiliul are în vedere faptul că, în prezenta speță sunt aplicabile dispozițiile art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, conform cărora: „(*1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de: b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz*".

Din probele administrate la dosarul cauzei, prin raportare la valoarea achiziției menționată în anunțul de participare nr. ... (... lei) și a tipului de contract (servicii), rezultă faptul că S.C. ... S.R.L. a respectat termenul prevăzut de art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, privind obligația operatorilor economici de a notifica autoritatea contractantă într-un anumit termen, respectiv în 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal.

Astfel, se constată că S.C. ... S.R.L. a formulat și transmis autorității contractante, notificarea prealabilă la data de 05.07.2017, ora 17:28,

respectând termenul prevăzut la art. 6 alin. (1), lit. b) din Legea nr. 101/2016, aceasta fiind transmisă prin fax, la numărul ..., acelaşi număr de fax fiind utilizat și pentru transmiterea contestației către ....

De asemenea, Consiliul constată că S.C. ... S.R.L. a transmis, în mod corect, atât notificarea prealabilă, cât și contestația, la numărul de fax – ..., indicat/postat pe S.E.A.P.

Urmare neprimirii răspunsului la notificarea prealabilă, S.C. ... S.R.L. a transmis, în termen, atât către C.N.S.C. cât și către autoritatea contractantă, prezenta contestație, prin fax, la data de 17.07.2017, fiind înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 29083/17.07.2017, respectându-se termenul legal de 5 zile prevăzut la art. 5 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016.

Argumentele aduse de către ... legate de tardivitatea depunerii contestației de către S.C. ... S.R.L., la data de 17.07.2017, ora 14:55, adică după ora de închidere a programului de lucru, sunt respinse de către Consiliu ca nelegale, ținându-se seama și de faptul că în legislația achizițiilor publice nu se specifică, ca limită de transmitere a unui act, ora, ci numai data/ziua la care se face trimiterea acestuia, constatându-se faptul că, în speță, contestatorul a respectat termenul de contestare, calculat conform dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materia achizițiilor publice.

În aceste condiții, constatându-se că S.C. ... S.R.L. a formulat și transmis autorității contractante atât notificarea prealabilă, cât și contestația în termenul legal, Consiliul respinge excepția invocată de către ..., referitoare la inadmisibilitatea contestației, pentru tardivitatea notificării prealabile tardivitatea depunerii contestației, precum și excepția tardivităţii formulării contestaţiei.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că, în calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, divizată pe loturi, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect „Serviciul de evaluare a bunurilor imobile (terenuri și/sau clădiri) proprietate privata, precum si a serviciului de evaluare bunuri imobile aparținând domeniului public al municipiului ..., aflate in administrarea unităților de învățământ preuniversitar de stat”, cod CPV 71324000-5 Servicii de estimare (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr. ....

În anunțul de participare și în documentația de atribuire, criteriul de atribuire stabilit a fost „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a acordului-cadru de ... lei, fără T.V.A.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. 76376/14.06.2017 de verificare a garanţiilor de participare şi de constatare a ofertelor depuse în termen pentru procedură, 3 operatori economici au depus oferte, pentru ambele loturi, unul dintre aceștia fiind S.C. ... S.R.L., contestatorul din prezenta cauză.

Prin adresa nr. 84376/30.06.2017 privind rezultatul analizei DUAE,... (...) i-a comunicat ofertantului S.C. ... S.R.L. faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă.

În conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016, S.C. ... S.R.L. a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr. 4446/06.07.2017, la care aceasta nu a formulat niciun răspuns, împotriva deciziei de

respingere a ofertei sale, S.C. ... S.R.L. formulând prezenta contestație, criticând aspectele reținute de autoritatea contractantă în sarcina ofertei sale și considerând că, raportat la conținutul cerinței de calificare prevăzută la punctul III.2.1. b) – „Capacitatea de exercitare a activităţii profesionale”, din fişa de date a achiziţiei, societatea sa a îndeplinit cerința de calificare conform căreia trebuia să facă dovada „( ) de membru titular/acreditat/corporativ evaluator autorizat ANEVAR/UNEAR cu legitimaţia vizată la zi/autorizaţie valabilă la momentul prezentării (în conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1), art. 17 alin. (5) şi art. 20 alin. (5) din O.G. nr. 24/2011 privind unele măsuri în domeniul evaluării bunurilor)".

Verificând aspectele contestate de către S.C. ... S.R.L. și în urma verificării documentelor aflate la dosarul achiziției publice, Consiliul constată că decizia autorității contractante, de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei depusă de către S.C. ... S.R.L., a fost nelegală, motiv pentru care va dispune anularea acesteia și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de către ofertantul contestator, cu luarea în considerare a celor ce vor fi menționate mai jos, în considerentele deciziei.

Astfel, în speță, prezintă relevanță faptul că, în conformitate cu dispoziţiile art. 154 din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora ”Autoritatea contractantă are obligaţia de a elabora documentaţia de atribuire care conţine toate informaţiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă şi precisă cu privire la cerinţele achiziţiei, obiectul contractului şi modul de desfăşurare a procedurii de atribuire”,... (...) a prevăzut în documentația de atribuire informațiile referitoare la condițiile și cerințele ce trebuie îndeplinite de către ofertanți pe parcursul prezentei proceduri de atribuire, printre acestea fiind și cele referitoare la capacitatea de exercitare a activităţii profesionale.

Raportat la cerința minimă de calificare aflată în divergență, și anume cea conform căreia ofertanții trebuiau să facă dovada că dețin calitatea de „membru titular/acreditat/corporativ: evaluator autorizat ANEVAR/UNEAR cu legitimația vizată la zi/autorizația valabilă la momentul prezentării ofertei (în conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1), art. 17 alin. (5) și art.20 alin. 5 din O.G. nr. 24/2011 privind unele măsuri în domeniul evaluării bunurilor)” și la prevederile legale citate anterior, Consiliul constată că cerința de calificare nu a avut un conținut neclar și ambiguu, ci a fost în concordanță cu legislația incidentă, și anume OG nr. 24/2011, privind unele măsuri în domeniul evaluării bunurilor.

Sub acest aspect, în soluționare, Consiliul are în vedere faptul că la secțiunea „III.2.1.b) „Capacitatea de exercitare a activității profesionale”, autoritatea contractantă a făcut trimitere la Ordonanța Guvernului nr. 24/2011, privind unele măsuri în domeniul evaluării bunurilor, ca act normativ incident, în cuprinsul căruia, la art. 12, se menționează că „(1) Activitatea de evaluare poate fi desfăşurată numai de persoanele ce au calitatea de evaluator autorizat, dobândită în condiţiile prezentei ordonanţe, care sunt înscrise în Tabloul Asociaţiei şi dovedesc aceasta cu legitimaţia de membru sau autorizaţia valabilă la data evaluării. Tabloul Asociaţiei se publică anual în Monitorul Oficial al României, Partea I.”

Totodată, se are în vedere faptul că în actul normativ invocat, la art. 14 se prevede că „Asociaţia are în componenţa sa următoarele categorii de membri, evaluatori autorizaţi:

a) membri stagiari, persoane fizice;
b) membri titulari, persoane fizice;
c) membri acreditaţi, persoane fizice;
d) membri corporativi, persoane juridice;
e) membri inactivi;
f) membri de onoare" iar la art. 17, se prevede „(5) Calitatea de membru acreditat se dovedeşte cu legitimaţia de membru acreditat şi parafa care se vizează, respectiv se emite anual" .

De asemenea, prezintă relevanță în cauză prevederea de la art. 20 din ordonanță conform căreia „(1) Pot desfăşura activitate de evaluare şi persoanele juridice cu sediul în România sau într-un alt stat membru al Uniunii Europene sau al Spaţiului Economic European, membri corporativi ai Asociaţiei.

(5) Calitatea de membru corporativ se dovedeşte cu autorizaţia eliberată de Asociaţie."

Luând în considerare dispozițiile legale citate anterior, reiese că activitatea de evaluare poate fi efectuată atât de persoane fizice cât și de persoane juridice, fiind mai multe categorii de membri, evaluatori autorizați.

Așadar, ținând seama de cele menționate anterior, Consiliul constată că cerința de calificare a avut un conținut în concordanță cu prevederile O.G. nr. 24/2011, privind unele măsuri în domeniul evaluării bunurilor, fiind fără niciun dubiu că autoritatea contractantă trebuia să accepte orice document primit de la ofertanți prin care aceștia probau calitatea de evaluator autorizat (în calitate de persoane juridice **sau** pentru persoanele fizice nominalizate), ***pentru oricare din cele trei tipuri de autorizații ANEVAR/UNEAR (membru titular, membru acreditat sau membru corporativ).***

Se înțelege astfel că cerința nu putea fi limitată doar la calitatea de membru corporativ autorizat ANEVAR, cum eronat a apreciat autoritatea contractantă atunci când i-a comunicat ofertantului contestator decizia de respingere a ofertei, prin adresa nr. 84376/30.06.2017, și anume că „Prin prezenta vă comunicăm faptul că oferta dumneavoastră depusă în cadrul licitației deschise...a fost respinsă ca inacceptabilă (...) deoarece nu deținești autorizația de membru corporativ eliberată de ANEVAR și nu îndepliniți cerințele minime de calificare prevăzute în fișa de date a achiziției, documentația de atribuire (...)."

Legat de analiza efectuată anterior și în urma verificărilor documentelor prezentate de către S.C. ... S.R.L. în îndeplinirea cerinței de calificare privind probarea calității de evaluator autorizat ANEVAR/UNEAR, documente aflate la dosarul achiziției publice, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, precum și a răspunsurilor date de către ofertant, prin adresele nr. 4249/27.06.2017 - Lot 1 și nr. 4256/27.06.2017 - Lot 2, la solicitarea de clarificări nr. 80651/22.06.2017, Consiliul constată

că, în cadrul DUAE, ofertantul în cauză a declarat că îndeplinește cerința de calificare în discuție, prin prezentarea legitimației emise de ANEVAR pentru doamna ..., prin care se atestă faptul că aceasta are calitatea de evaluator autorizat - membru titular ANEVAR, doamna ... fiind angajată a S.C. ... S.R.L.

De asemenea, se mai constată și faptul că ofertantul contestator a declarat ca subcontractant pe S.C. ... S.R.L., care a pus la dispoziția ofertantului alți doi evaluatori autorizați, membri titulari ANEVAR (angajați ai subcontractantului), respectiv dl. ... și dna ....

Raportat la conținutul cerinței de calificare din fișa de date a achiziției și la documentele aflate la dosarul achiziției publice, Consiliul constată că, în mod eronat, autoritatea contractantă a respins oferta depusă de către S.C. ... S.R.L. pe motiv că acest ofertant nu a făcut dovada deținerii autorizației de membru corporativ eliberată de ANEVAR, abordarea autorității contractante fiind contrară propriei cerințe de calificare impusă prin documentația de atribuire, precum și dispozițiilor legale prevăzute de OG nr. 24/2011, privind unele măsuri în domeniul evaluării bunurilor.

În aceste condiții, în soluționare, Consiliul nu va lua în considerare trimiterile făcute de... (...) la punctul de vedere al Asociaţiei Naţionale a Evaluatorilor Autorizaţi din România din 1 Octombrie 2014, acest punct de vedere neputând sta la baza evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, evaluarea ofertelor efectuându-se în condițiile prevăzute de HG nr. 395/2016, care prevăd că „(1) În cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare și selecție formulate în baza criteriilor prevăzute la cap. IV secțiunea a 6-a paragraful 1 din Lege, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestora de către fiecare ofertant/candidat în parte prin analizarea conținutului DUAE”.

În consecință, pentru toate aceste considerente, constatând că susținerile contestatorului S.C. ... S.R.L. sunt întemeiate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, admite contestația formulată de acesta , în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (...).

Anulează, în parte, procesul-verbal nr. 82969/28.06.2017, al ședinței de verificare a DUAE, respectiv mențiunile referitoare la oferta depusă de către S.C. ... S.R.L., precum și toate actele subsecvente acestuia.

Obligă ... (...) ca, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire și să reevalueze oferta depusă de către S.C. ... S.R.L., prin raportare la propriile reguli instituite prin documentația de atribuire, cu luarea în considerare a celor precizate în considerentele deciziei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția inadmisibilității contestației, pentru tardivitatea notificării prealabile, formulată de către S.C. ... S.R.L., invocată de autoritatea contractantă ....

Respinge excepţia tardivităţii formulării contestaţiei de către S.C. ... S.R.L., invocată de către autoritatea contractantă ....

Admite contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ...

Anulează, în parte, procesul-verbal nr. 82969/28.06.2017, al ședinței de verificare a DUAE, respectiv mențiunile referitoare la oferta depusă de către S.C. ... S.R.L., precum și toate actele subsecvente acestuia.

Obligă ... (...) ca, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să reia procedura de atribuire și să reevalueze oferta depusă de către S.C. ... S.R.L., prin raportare la propriile reguli instituite prin documentația de atribuire, cu luarea în considerare a celor precizate în considerentele deciziei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 19 (nouăsprezece) pagini.