

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 3182/C1/2895, 3578

Data: 22.10.2025

Prin contestația nr. 871/29.07.2025, înregistrată în dos. nr. 2895/2025 la Consiliu sub nr. 51737/30.07.2025, formulată de SRL, cu sediul în municipiul, județul, înmatriculată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin, împotriva rezultatului procedurii, emis de către, cu sediul, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Servicii de proiectare la faza Proiect Tehnic și asistență tehnică din partea proiectantului privind obiectivul de investiții „Creșterea nivelului de independență energetică a Municipiului prin crearea unui parc fotovoltaic” – PMT-2025-P018, Cod unic de identificare:-2025-13.1” - cod CPV: 71000000-8, s-a solicitat:

- anularea raportul procedurii nr. 57/79345 din 21.07.2025/nr. Act (R18)4108 din 21.07.2025 și a comunicărilor privind rezultatul procedurii, prin care autoritatea contractantă a reținut că ofertele depuse de către SRL și SRL sunt conforme, precum și anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii și a celorlalte acte subsecvente;
- în principal, permiterea accesului său la dosarul achiziției, în integralitate, în mod nerestricționat (ofertele depuse de și SRL) și, în subsidiar, obligarea autorității contractante la a-i permite accesul la dosar;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de SRL și SRL și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu principiile consacrate de art. 2 al Legii 98/2016;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură, conform dovezilor care vor fi

depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

Prin contestația înregistrată în dos. nr. 3578/2025 la Consiliu, sub nr. 63273/11.09.2025, formulată de SRL, cu sediul în municipiul, județul, înmatriculată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin, împotriva rezultatului procedurii, emis de către, cu sediul, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Servicii de proiectare la faza Proiect Tehnic și asistență tehnică din partea proiectantului privind obiectivul de investiții „Creșterea nivelului de independență energetică a Municipiului prin crearea unui parc fotovoltaic” – PMT-2025-P018, Cod unic de identificare:-2025-13.1” - cod CPV: 71000000-8, s-a solicitat:

- anularea raportul procedurii nr. 57/79345 din 21.07.2025/ nr. act (R18)4108 din 21.07.2025 și a Comunicărilor privind rezultatul procedurii, prin care autoritatea contractantă a reținut că ofertele depuse de către și SRL sunt conforme, precum și anularea adreselor de Comunicare a rezultatului procedurii și a celorlalte acte subsecvente;
- admiterea cererii sale de repunere în termenul de a contesta raportul procedurii, ca urmare a descoperirii unor noi motive de neconformitate cu ocazia studierii dosarului achiziției la sediul CNSCM
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de și SRL și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu principiile consacrate de art. 2 al Legii 98/2016;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură conform dovezilor care vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

Prin adresa nr. 1117-25/05.08.2025, înregistrată în dos. nr. 2895/2025 la Consiliu sub nr. 53371/05.08.2025, ... SRL, cu sediul în, înmatriculată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin, a formulat cerere de intervenție voluntară accesorie, în interesul autorității contractante, prin care solicită:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție;
- respingerea contestației nr. 871/29.07.2025 formulate de SRL ca nefondată;

- menținerea rezultatului procedurii de atribuire comunicat de autoritatea contractantă, aferent raportului de procedură nr. 4108/21.07.2025.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 2895/2025 și nr. 3578/2025, au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece, acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Contestatorul, ... SRL, formulează contestația nr. 871/29.07.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 51737/ 30.07.2025, împotriva actului administrativ al autorității contractante - raportul procedurii nr. 57/79345 din 21.07.2025/ nr. act (R18)4108 din 21.07.2025 și a comunicărilor privind rezultatul procedurii, publicate în SEAP în data de 21.05.2025, precum și actelor care au stat la baza emiterii acestuia, în cadrul anunțului de participare publicat în SEAP cu nr. SCN1162949/21.05.2025, solicitând cele prezentate în partea introductivă a prezentei decizii.

I. Preliminar, contestatorul face o scurtă prezentare a situației de fapt, menționând că în temeiul Legii nr. 98/2016, prin publicarea anunțului de participare nr. SCN1162949/21.05.2025, ... a inițiat prezenta procedură de achiziție publică în vederea contractului având ca obiect: „Servicii de proiectare la faza Proiect Tehnic și asistență tehnică din partea proiectantului privind obiectivul de investiții „Creșterea nivelului de independență energetică a Municipiului prin crearea unui parc fotovoltaic” - PMT-2025-P018, Cod unic de identificare:-2025-13.1” - cod CPV: 71000000-8, ... SRL depunând o ofertă conformă și admisibilă în cadrul acestei proceduri.

Menționează că, la data de 22.07.2025 a publicat pe SEAP în cadrul anunțului de participare nr. SCN1162949/ 21.05.2025, raportul procedurii nr. 57/79345 din 21.07.2025/nr. act (R18)4108 din 21.07.2025 și a comunicările privind rezultatul procedurii, acte pe care le contestă.

Susține că, după publicarea raportului procedurii, la data de 22.07.2025, a transmis autorității contractante solicitarea de a-i permite studierea dosarului achiziției în integralitate.

II. În susținerea interesului său de formulare a contestației, ... SRL invocă prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, susținând totodată că acesta este reprezentat de posibilitatea atribuirii contractului SRL, în condițiile în care, în urma admiterii contestației, s-ar constata că autoritatea contractantă a clasat pe locul III, în mod nelegal oferta sa și a desemnat drept câștigător oferta și SRL care în fapt, sunt neconforme.

Contrar celor reținute de autoritatea contractantă, apreciază că ofertele depuse de către și SRL sunt neconforme în privința multor aspecte, motiv pentru care susține că autoritatea contractantă era obligată a le respinge.

III. Asupra petitului privind accesul la dosarul achiziției, contestatorul consideră că autoritatea contractantă, în mod absolut nelegal, i-a refuzat total accesul la ofertele depuse în cadrul procedurii, arătându-i faptul că ofertantul SRL și-a declarat drept confidențială propunerea tehnică în integralitate și propunerea financiară, tot în integralitate.

Din punctul de vedere al contestatorului, autoritatea contractantă a adus gravă atingere dreptului său de a contesta în mod real, efectiv și eficient actul vătămător, și anume raportul procedurii de atribuire, act prin care autoritatea contractantă a reținut în mod greșit faptul că ofertele celor doi nominalizați sunt conforme când, în fapt, sunt neconforme.

Revenind la declarația de confidențialitate a ofertantului SRL, contestatorul susține că acesta și-a declarat drept confidențială propunerea tehnică și propunerea financiară în integralitate, fără să indice informații punctuale ca fiind confidențiale.

Apreciază că oferta depusă de SRL nu conține niciun secret comercial, nefiind îndeplinite în privința niciunui element condițiile cumulative prevăzute la punctul 4.2.1 din Îndrumarea ANAP.

În susținere, face trimitere la art. 1 al Legii 8/1996 privind proprietatea intelectuală, art. 19 al Legii nr. 101/2016, art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, precum și cele ale art. 57 alin. (1) și (4) și art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, contestatorul invocă jurisprudența CNSC și jurisprudența națională.

Astfel, contestatorul apreciază ca fiind evident faptul că autoritatea contractantă a nesocotit prevederile legale incidente, precum și regulile pe care ea însăși le-a stabilit și ne-a restricționat în mod nelegal accesul la dosarul achiziției, motiv pentru care solicită admiterea cererii sale de acces la dosar în mod nerestricționat, precum și repunerea în termenul de a completa și suplimenta motivele de contestare.

A. Neconformitatea ofertei depuse de SRL

1. Susține că ofertantul nu a justificat în mod corespunzător prețul neobișnuit de scăzut pe care l-a oferat.

În acest sens, precizează că autoritatea contractantă solicită ofertantului SRL justificarea prețului, astfel:

„2. - 24003195

1. Având în vedere că prețul ofertei 243.120,00 lei fără TVA, reprezintă mai puțin de 50% din valoarea estimată a contractului respectiv 71,73%, vă solicităm să justificați prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei în raport cu ceea ce trebuie prestat în cadrul

contractului de achiziție publică în conformitate cu prevederile art.210 din Legea 98/2016, coroborat cu art. 136 din HG nr. 395/2015. (...)

Explicațiile din partea dumneavoastră vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, coroborat cu art. 136 alin. (2) și art.136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, precum și prin prezentarea de documente, dacă este cazul."

În continuare, contestatorul arată că, potrivit „Procesului-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice”, ofertantul SRL a răspuns astfel: „(...) a) Prețul a fost fundamentat pe baza:

- estimării exacte a volumului de muncă, pe etape, conform caietului de sarcini, plin dimensionarea corectă a efortului necesar și pe baza experienței consumului de resurse din proiectele anterioare;
- numărului de experți necesari și a duratei reale de lucru;
- ratelor zilnice ale experților (inclusiv costuri indirecte, administrative, profit, concedii etc);
- experienței variată în proiecte similare, care ne permite o eficiență ridicată.

b) Soluții tehnice adoptate/condiții favorabile:

- avem deja experiență în proiecte similare de parcuri fotovoltaice, inclusiv în județul, ceea ce reduce semnificativ timpul de analiză și coordonare.

- utilizăm o bibliotecă internă de detalii tehnice și modele verificabile reutilizabile, ceea ce reduce timpul de redactare.

- avem o echipă multidisciplinară integrată (arhitectură, structură, instalații verificatori atestați) în cadrul aceleiași societăți sau în colaborare directă, cu rezultate bune în proiecte similare anterioare, ceea ce reduce costurile de coordonare externă.

c) Originalitatea serviciilor propuse:

- structura noastră internă eficientă permite o abordare unitară și rapidă.

- integrarea serviciilor de proiectare cu cele de asistență tehnică în timpul execuției este realizată de aceeași echipă, pentru continuitate și control al calității

d) Respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1).

Se respectă toate cerințele de protecție a mediului, condiții de muncă și legislație socială, în conformitate cu legislația națională aplicabilă.

e) Respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218 din Legea 98/2016

Nu ne aflăm în nicio situație de conflict de interese și nu există impedimente legale privind participarea noastră la această procedură.

f) Posibilitatea de a beneficia de ajutor de stat

Nu beneficiem de niciun ajutor de stat care să influențeze prețul oferat, g) Nivelul de salarizare al personalului ofertantului Ratele zilnice sunt realiste și sustenabile. incluzând:

- salariile brute negociate;
- contribuții legale;
- costuri administrative;
- profit.

Costurile aferente zilelor nelucrate (concedii de odihna, medicale etc.) Această structură este detaliată în bugetul defalcăt (Formular 9), atașat la propunerea financiară. Conform acestuia, rata zilnică pentru specialiști este de 1.080 lei/zi (Ea rata zilnică a onorariului - 6.480 lei/nr. de experți - 6), ceea ce echivalează cu un cost total de aprox. 23.760 lei/lună specialist De asemenea, în completare atașează ultimele acte adiționale contracte de muncă, cu nivelele de salarizare actuale și ofertele angajante ale subcontractanților declarați, aferente acordurilor de subcontractare depuse în ofertă.

h) Performanțele și costurile echipamentelor, utilajelor utilizate

- Proiectarea nu implică echipamente grele sau costisitoare
- Folosim software licențiat profesional (ProgeCAD, Revit, ETABS, PVsyst, Pachet Microsoft Office) deja integrat în fluxul nostru de lucru, ceea ce reduce costuri suplimentare.

Concluzie Prețul oferat este rezultatul unei planificări riguroase, a eficienței operaționale și a experienței acumulate în proiecte similare, nu al unei subevaluări. Activitatea va fi realizată în condiții de calitate, în termenul stabilit, cu respectarea tuturor cerințelor din documentația de atribuire.

A atașat:

- actele adiționale la contractele de munca ale angajaților: ;
- oferta financiară a sub contractantului;
- oferta bugetară a serviciilor de proiectare Comisia de evaluare constata răspunsul concludent și cerința îndeplinită."

Arată că, pe lângă acest răspuns general, și fără dovezi, ... SRL a precizat: „Această structură este detaliată în bugetul defalcăt (Formular 9), atașat la propunerea financiară.

Conform acestuia, rata zilnică pentru specialiști este de 1.080 lei/zi (Ex. rata zilnică a onorariului - 6.480 lei/nr. de experți - 6), ceea ce echivalează cu un cost total de aprox. 23.760 lei/lună/specialist.

De asemenea, în completare atașăm ultimele acte adiționale contracte de muncă, cu nivelele de salarizare actuale și ofertele angajante ale subcontractanților declarați, aferente acordurilor de subcontractare depuse în ofertă."

Susține că s-a precizat că sunt 6 experți, însă atât în propunerea financiară, cât și în propunerea tehnică, în cadrul tabelului cu personalul propus sunt 9 persoane, 5 ingineri și 4 verificatori.

În continuare, contestatorul inserează sub formă tabelară personalul propus și managementul realizării serviciilor, astfel:

Nume si Prenume	Poziția pentru care este propus	Activitățile din cadrul contractului la realizarea car or a participă	Operatorul economic participant la procedură, ce asigură accesul la expertul ce va presta activități in contract
.....	Manager de proiect/ coordonator SSM	Manegementul proiectului	S C. S.R.L.
.....	Inginer construcții civile	Servicii de proiectare rezistenta + Servicii de asistenta tehnica	S C. S.R.L.
.....	Arhitect cu drept de semnătură OAR	Servicii de proiectare arhitectura + Servicii de asistenta tehnica	S C. S.R.L.
.....	Inginer instalații electrice autorizat AN RE	Servicii de proiectare instalatii -i- Servicii de asistenta tehnica	D&D EURO PROIECT INSTAL S.R.L
.....	Inginer cai ferate drumuri si poduri	Servicii de proiectare drumuri -i- Servicii de asistenta tehnica	S C. S.R.L.
.....	Verificator rezistenta	Verificarea proiectului de rezistenta	S C. S.R.L.
.....	Verificator arhitectura	Verificarea proiectului de arhitectura	S C. S.R.L.
.....	Verificator instalatii electrice	Verificarea proiectului de instalatii electrice	D&D EURO PROIECT INSTAL S.R.L
.....	Verificator cai ferate drumuri si poduri	Verificarea proiectului de drumuri	S.C. S.R.L,

Mai mult decât atât, arată că ofertantul SRL precizează:
„De asemenea, în completare atașăm ultimele acte adiționale contracte de muncă, cu nivelele de salarizare actuale și ofertele angajante ale subcontractanților declarați, aferente acordurilor de subcontractare depuse în ofertă.”

..... SRL consideră că tot ce atașează SRL la răspuns este un act adițional la contract pentru , un act adițional pentru , Oferta financiară din partea SRL pentru

servicii de proiectare - faza proiect tehnic și asistență tehnică și oferta financiară din partea SRL pentru servicii de proiectare.

Menționează că, de exemplu, pentru , personal angajat al SRL, nu există niciun contract/act adițional, nici pentru verficatorii de proiect, angajați (presupun) ai SRL, ... și

Consideră că justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete de formare a prețului și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză, inclusiv costurile de aprovizionare, discount-uri de la furnizorul/ri său/săi, nivel salarial, extrase de resurse și care să permită, în final verificarea corectitudinii prețului ofertat. Solicitarea informațiilor referitoare la modul de formare a prețului este dublată de obligația comisiei de verificare a acestora, verificare care are loc pe baza dovezilor prezentate.

În concluzie, ... SRL menționează că desemnarea ofertei SRL ca fiind câștigătoare de către comisia de evaluare s-a făcut în mod nelegal având în vedere faptul că simpla menționare a costuri, fără prezentarea unor documente care să demonstreze prețul ofertat nu echivalează cu fundamentarea economică a modului de formare a prețului fără a depune în susținerea lor probe concludente.

Susține că oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel costurile aferente furnizării produselor ce fac obiectul prezentei proceduri nu sunt elemente pur formale ale ofertei prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, ci reprezintă elementele esențiale ale propunerii financiare a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Apreciază că verificarea veridicității prețului ofertat nu a putut fi efectuată atâta vreme cât ofertantul nu a depus documente edificatoare în acest sens.

În opinia sa, orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertei, autoritatea contractantă ar fi trebuit să stabilească cu exactitate dacă propunerea financiară depusă de este una reală și fermă. Numai în urma obținerii și verificării detalierei prețurilor oferite, autoritatea contractantă putea stabili realitatea și corectitudinea formării acestora.

Consideră că, operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu

pot fi justificate în încercarea de a oferi un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot menționa niște costuri având la bază simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei sale, vor găsi o modalitate de a furniza produsele la prețurile oferite. Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus.

Pe de altă parte, apreciază că, nu poate fi acceptată nici formularea unei noi solicitări de clarificări din partea autorității contractante deoarece un astfel de demers ar fi de natură a crea un avantaj evident în favoarea contestatorului, aducând atingeri dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 conform căreia: „autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”, avantaj constând în ignorarea prevederilor exprese ale art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016 care pun în sarcina comisiei de evaluare respingerea ofertelor urmare a răspunsului neconcludent la solicitarea de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut.

Pentru acestea, contestatorul susține că, autoritatea contractantă era obligată a declara răspunsul la solicitarea de clarificări privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut ca fiind neconcludent, iar oferta ca neconformă.

2. Ofertantul SRL nu asigură îndeplinirea tuturor activităților contractului.

În acest sens, arată că, potrivit documentației, s-a solicitat și verificarea proiectelor de către verficatori de proiecte atestați pe specialități.

„Etapă II

1. Elaborarea proiectului tehnic de execuție, Caiete de sarcini și Detalii de execuție (P.T.E., CS, DDE), ce

se vor întocmi conform prevederilor H.G. nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul - cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice și a instrucțiunilor de aplicare a acestora. Documentația de proiectare se va realiza de un colectiv tehnic de specialitate, se va însuși și se va semna, pe specialități și va fi verificată pe specialități de către verficatori de proiecte atestați MLPAT.

2. Plan de securitate și sănătate, conform HG nr. 300/2006 privind cerințele minime de securitate și sănătate pentru șantierele temporare sau mobile:

4. Deviz General întocmit în conformitate cu H.G. nr. 907/2016. cu modificări și completări ulterioare:

La faza de proiect tehnic. proiectantul are obligația de a prezenta Formularele F1-F6. cu și fără valon, și devizul general însoțit de partea economică confidențială a lucrărilor conform structurii prevăzute în H.G nr. 907/2016.

4. Revizuirea după caz a documentațiilor tehnice în funcție de condițiile impuse de avizatori sau de sursa de finanțare și de modificările legislative esențiale privind conținutul - cadru al documentației tehnico - economice;"

Susține că, potrivit Hotărârii nr. 742/2018 privind modificarea Hotărârii Guvernului nr. 925/1995 pentru aprobarea Regulamentului de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor, este menționat astfel: „art. 8. - În conformitate cu prevederile art. 13 alin. (1), coroborate cu art. 26 alin. (1) și art. 30 din Legea nr. 10/1995, republicată, cu completările ulterioare, potrivit domeniului/domeniilor construcții și/sau subdomeniului/subdomeniilor de specialități/specialităților pentru instalațiile aferente construcțiilor pentru care a fost atestat, verificatorul de proiecte: a) nu poate verifica, semna și ștampila proiectul/proiectele întocmite de el, proiectul/proiectele la a căror elaborare a participat sau proiectul/proiectele pentru care, în calitate de expert tehnic atestat, a elaborat raportul de expertiză tehnică;"

Contestatorul susține că ofertantul SRL nu a nominalizat un subcontractant pentru verificarea proiectelor, însă în cadrul procesului verbal de evaluare nr. 2 la pagina 34 este menționat:

„Informațiile ce trebuie prezentate în situația subcontractării: -categoriile de servicii din contract pe care intenționează să le subcontracteze, precum și valoarea aferentă activităților indicate în ofertă ca fiind realizate de către subcontractanți:

-datele de identificare ale sub contractanților lor propuși, dacă aceștia din urmă sunt cunoscuți la momentul depunerii ofertei; Subcontractantul nu trebuie să se afle în situația care determină excluderea din procedura de atribuire, conform prevederilor art. 60, art. 165, art. 167 și art.164 din Legea 98/2016. Modalitatea de îndeplinire:

Completare DUAЕ de către ofertant la secțiunea Criterii de selecție, punctul A: Indicație globală pentru toate criteriile de selecție, unde va fi afișat textul: „În ceea ce privește criteriile de selecție, autoritatea contractantă cere operatorului economic să declare că acesta îndeplinește toate criteriile de selecție impuse/indicate în anunțul (...)

declarați:

..... , are rol de: Subcontractant

..... S.R.L., are rol de: Subcontractant

IH At: completat în mod corespunzător. Cerința îndeplinită.

Ofertantul a prezentat:

1 Acord de subcontractare nr. 1/26.05.2025 încheiat între SRL și SRL Servicii ce urmează a fi subcontractate:

- proiectare arhitectura tehnica pe specialitate

Valoarea serviciilor subcontractate: 4.480,00 lei fără TVA 2. Acord de subcontractare nr.2/26.05.2025 încheiat între SRL și SRL: Servicii ce urmează a fi subcontractate:

- proiectare instalații -asistența tehnica m specialitate

- asistența tehnica pe specialitate

Valoarea serviciilor subcontractate: 4.480,00 lei fără TVA

- asistența tehnica pe specialitate

Valoarea serviciilor subcontractate: 50.000,00 lei fără TVA”.

..... SRL precizează că, nici un cadrul acordurilor de subcontractare, respectiv în acord de subcontractare nr.1/26.05.2025 încheiat între SRL și SRL și acord de subcontractare nr.2/26.05.2025 încheiat între SRL și SRL, nu se regăsesc precizate serviciile de verificare de calitate a proiectului tehnic.

„2. Obiectul contractului - servicii ce urmează a fi subcontractate:

Art. 1. Serviciile ce fac obiectul prezentului contract sunt parte componentă a serviciilor ce se vor presta pentru obiectivul de investiții: „Servicii de proiectare la faza Proiect Tehnic și asistență tehnică din partea proiectantului privind obiectivul de investiții „Creșterea nivelului de independență energetică a Municipiului prin crearea unui parc fotovoltaic” - PMT-2025- P018, Cod unic de identificare:-2025-13.1.

Proiectare arhitectura

Asistență tehnică pe specialitate. Art.2. Valoarea serviciilor este de 5.331,20 lei din care 4.480,00 lei fără TVA la care se adaugă TVA în sumă de 851,20 lei, conform ofertei prezentate de subcontractant.

Art. 3. Prestatorul general va plăti subcontractantului următoarele sume:

- in termen de 30 (zile) de la primirea de către prestatorul general a facturii întocmite de subcontractant, contravaloarea serviciilor prestate in perioada respectiva.

2. Obiectul contractului - servicii ce urmează a fi subcontractate:

Art. 1. Serviciile ce fac obiectul prezentului contract sunt parte componentă a serviciilor ce se vor presta pentru obiectivul de investiții: „Servicii de proiectare la faza proiect tehnic și asistență tehnică din partea proiectantului privind obiectivul de investiții „Creșterea nivelului de independență energetică a Municipiului prin crearea unui parc fotovoltaic” - PMT-2025- Pi)18, Cod unic de identificare;-2025-13.1

Art.2. Valoarea serviciilor este de 59.500,00 lei din care 50.000,00 lei fără TVA la care se adaugă TVA în sumă de 9.500,00 lei, conform ofertei prezentate de subcontractantă, anexă la prezentul acord.

Art.3. Prestatorul general va plăti subcontractantului următoarele sume:"

Contestatorul susține că Persoanele propuse pentru poziția de verificatori, în cadrul propunerii tehnice ale lui SRL sunt următoarele:

„Personalul propus și managementul realizării serviciilor

Nume și Prenume	Poziția pentru care este propus	Activitățile din cadrul contractului la realizarea cărora participă	Operatorii economici participă la procedură, ce asigură accesul la expertul ce va presta activități în contract
.....	Manager de proiect/coordonator SSM	Managementul proiectului	 SRL
.....	Inginer construcții civile	Servicii de proiectare rezistență i Servicii de asistenta tehnica	 SRL
.....	Arhitect cu drept de semnătură OAR	Servicii de proiectare arhitectura +- Servicii de asistenta tehnica	 SRL
.....	Inginer instalații electrice autorizat AIM RE	Servicii de proiectare instalații i Servicii de asistenta tehnica	 SRL
.....	Inginer cai ferate drumuri si poduri	Servicii de proiectare drumuri -h Servicii de asistenta tehnica	 SRL
.....	Verificatori rezistență	Verificarea proiectului de rezistență	 SRL
.....	Verificator arhitectură	Verificarea proiectului de arhitectură	 SRL
.....	Verificator instalații electrice	Verificarea proiectului de instalații electrice	 SRL
.....	Verificator căi ferate drumuri și poduri	Verificarea proiectului de drumuri	 SRL

Din acest tabel, contestatorul apreciază că persoanele nominalizate sunt angajați ai SRL și ai celor 2 subcontractanți SRL și SRL, însă în cadrul ofertei lui SRL nu regăsește nicio declarație de disponibilitate, niciun contract de colaborare, nici acord de participare, nicio decizie de numire, singurele documente prezentate, fiind atestatele de verificatori.

În concluzie, ... SRL susține că, din documentele ofertei nu reiese faptul că serviciile de verificare a proiectului ar fi în sarcina

vreunui subcontractant, iar ofertantul, atâta timp cât nu le execută el însuși, avea obligația de a nominaliza un subcontractant în acest sens, cu delimitarea clară a activităților/serviciilor care vor fi prestate de acesta. Apreciază că în speța de față, nu se pune problema contractării ulterioare a acestor servicii, deoarece verificare reprezintă activitate directă a contractului.

3. Ofertantul SRL este neconformă sub aspectul graficului de timp depus.

În legătură cu acest aspect, arată că, în cadrul fișei de date se solicită:

„IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare

Propunerea financiară va fi elaborată astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile solicitate cu privire la preț precum și la alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului de prestări de servicii. Se vor prezenta:

1. Formularul de ofertă împreună cu Anexa la Formularul de ofertă;
2. Formularul „Declarație privind partea/părțile din propunerea financiară care au caracter confidențial” - dacă este cazul. Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile.

Propunerea financiară va cuprinde prețul total ofertat, care se completează în SEAP.

Propunerea financiară va conține următoarele:

- Prețul total pentru realizarea serviciilor;
- Prețul defalcat pe flecare activitate;
- Tarifarea, respectiv modul de calcul al valorii serviciilor de proiectare și detalieră costurilor pe activități;
- Graficul de timp pentru îndeplinirea obligațiilor

Se vor lua în calcul componentele prevăzute în caietul de sarcini.

Nota: Propunerea financiară are caracter ferm și obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate și va fi exprimată exclusiv în lei, fără TVA. Ofertantul va preciza prin oferta sa sau la semnarea contractului care este modalitatea agreată de constituire a garanției de bună execuție.

Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informații din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile.”

De asemenea, arată că prin caietul de sarcini se solicită:

„VII. Date privind elaborarea, prezentarea, depunerea și evaluarea ofertei

Achiziția serviciilor de proiectare se efectuează în conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Propunerea financiară va conține următoarele:

- Prețul total pentru realizarea serviciilor;
- Prețul defalcat pe fiecare activitate;
- Tarifarea, respectiv modul de calcul al valorii serviciilor de proiectare și detalierea costurilor pe activități;
- Perioada de valabilitate a ofertei;
- Graficul de timp pentru îndeplinirea obligațiilor.

Prețul total va fi exprimat în lei fără TVA și reprezintă singurul preț relevant, celelalte prețuri unitare solicitate fiind în scop de calculare și verificare a acestuia.

Ofertantul are obligația de a solicita conform ofertei orice clarificare consideră ca fiind necesară îndeplinirii corespunzătoare a serviciilor ce minează a le contracta.

Depunerea ofertei semnifică faptul că ofertantul a înțeles și și-a însușit integral cerințele prevăzute în documentația de atribuire, în acest sens nefiind admise cereri și pretenții ulterioare ale ofertantului legate de modificări de orice fel și/sau ajustări de prețuri, determinate de orice motive.”

De asemenea, contestatorul arată că, potrivit documentației de atribuire, termenele de prestare a serviciilor sunt următoarele:

„Contractul de prestări servicii se va încheia a pentru o perioadă de 12 luni de la data semnării.

Termenul de elaborare și de predare a documentației tehnice pentru Etapa I este de 10 de zile de la data transmiterii ordinului de începere.

Termenul de elaborare și de predare a documentației tehnice pentru Etapa II este de 20 de zile de la data transmiterii ordinului de începere.

Termenul de prestare pentru Etapa III este pe toată perioada execuției de lucrări. Termenul de prestare a serviciilor de asistență tehnică din partea proiectantului începe să curgă după încheierea contractului de execuție lucrări cu ofertantul câștigător prin procedura de atribuire a contractului de lucrări și se va corela cu durata de execuție a lucrărilor.

Orice modificare privind durata prestării serviciilor se va face de comun acord prin act adițional”.

Totodată, arată că, în cadrul propunerii tehnice, ... SRL a prezentat:

Grafic de realizare a serviciilor	
Etape contract conform caiet de sarcini	Durata
	(zile calendaristice]

		5	10	15	20
Etapa 1	Elaborarea documentației tehnice pentru autorizarea executării lucrărilor de construire propuse prin certificatul de urbanism - D.T.A.Cși documentației tehnice pentru autorizarea executării organizării lucrărilor - D.T.O.E.				
Etapa II	Elaborarea proiectului tehnic de execuție. Caiete de sarcini și Detalii de execuție (P.T.E., CS, DDE}				
	Plan de securitate și sănătate				
	Verificarea proiectelor de către verifcatori de proiecte atestați pe specialități				
	Deviz General				
	Revizuirea după caza documentațiilor tehnice				
Etapa III	Asigurarea asistentei tehnice din partea proiectantului	pe toata durata de execuție a lucrărilor			

Analizând graficul de realizare, în coloana Durata (zile calendaristice), ... SRL menționează faptul că:

- pentru Etapa 1 sunt alocate 5 zile calendaristice + 10 zile calendaristice = 15 zile calendaristice (depășește cele 10 zile maxim alocate pentru etapa I).
- Pentru Etapa 2 sunt alocate 5 zile calendaristice + 10 zile calendaristice + 15 zile calendaristice + 20 de zile calendaristice = 50 zile calendaristice (depășește cele 20 zile maxim alocate pentru etapa II).

Subliniază că, nerespectarea timpului impus cu titlu maximal prin documentația de atribuire reprezintă un element de neconformitate al ofertei, care nu ar putea fi corectat pe calea unei eventuale solicitări de clarificare.

Consideră că, practic, depunerea unui nou grafic de timp echivalează cu depunerea unei noi oferte, ceea ce nu poate fi admis într-o procedură de atribuire a unui contract public.

4. Neîndeplinirea cerinței privind experiența similară a Managerului de proiect

Cu privire la acest aspect, contestatorul arată că, în cadrul fișei de date la pagina 3, capitolul II.2.5 Criterii de atribuire, autoritatea contractantă a specificat cu exactitate faptul că pentru dovedirea experienței similare a Managerul de Proiect propus trebuie prezentate 5 proiecte similare, iar prin proiect similar se înțelege „Proiect similar = proiect ce are ca obiect servicii de proiectare pentru lucrări de construcții/modernizare/reabilire parc fotovoltaic, stație de stocare energie în parc fotovoltaic, stație electrică sau similare. Pentru

demonstrarea îndeplinirii cerințelor solicitate pentru managerul/șeful de proiect se vor prezenta documente relevante/recomandări emise de Beneficiar/Angajator pentru fiecare contract prezentat.”

Totodată, în susținere, contestatorul inserează imagine cu extras de la capitolul II.2.5 Criterii de atribuire, Cel mai bun raport calitate – preț, evidențiind că „pentru 5 proiecte similare realizate se acordă punctajul maxim, Ps – 60 puncte”.

Legat de recomandările prezentate pentru Managerul de Proiect propus - Bogdan Enache, menționează că ofertantul a depus recomandarea emisă de pentru servicii de proiectare la pagina 5 a Propunerii Financiare- „Anexa 2 - Documente suport” (Societatea a întocmit SF-ul și asigură consultanță pentru acest proiect), însă recomandarea nu este semnată, motiv pentru care, în opinia contestatorului, ofertantul nu îndeplinește cerința de a fi prezentat, pentru expertul propus, numărul de 5 proiecte similare pentru obținerea punctajului maxim, sens în care ofertei sale trebuie acordat punctajul de 40 de puncte. A se vedea cerința de conformitate reluată în cadrul factorului de evaluare, redată în captura de ecran de mai sus.

În susținere, contestatorul inserează print screen cu această recomandare.

5. Neconformitatea propunerii financiare depuse de SRL

Cu privire la acest aspect, contestatorul evidențiază că, în cadrul fișei de date se menționează:

„IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare

Propunerea financiară va fi elaborată astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile solicitate cu privire la preț, precum și la alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului de prestări de servicii. Se vor prezenta:

1. Formularul de oferta împreună cu Anexa la Formularul de oferta;
2. Formularul „Declarație privind partea/părțile din propunerea financiară care au caracter confidențial” - dacă este cazul. Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile.

Propunerea financiară va cuprinde prețul total ofertat, care se completează în SEAP. Propunerea financiară va conține următoarele:

- Prețul total pentru realizarea serviciilor;
- Prețul defalcat pe fiecare activitate;
- Tarifarea, respectiv modul de calcul al valorii serviciilor de proiectare și detalierea costurilor pe activități;
- Perioada de valabilitate a ofertei;
- Graficul de timp pentru îndeplinirea obligațiilor

Se vor lua în calcul componentele prevăzute în caietul de sarcini

Nota: Propunerea financiară are caracter ferm și obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate și va fi exprimată exclusiv în lei, fără TVA. Ofertantul va preciza prin oferta sa sau la semnarea contractului care este modalitatea agreată de constituire a garanției de bună execuție.

Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informații din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile.”

De asemenea, arată că, în caietul de sarcini se menționează:

VII. Date privind elaborarea, prezentarea, depunerea și evaluarea ofertei

Achiziția serviciilor de proiectare se efectuează în conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Propunerea financiară va conține următoarele:

- Prețul total pentru realizarea serviciilor;
- Prețul defalcat pe fiecare activitate;
- Tarifarea, respectiv modul de calcul al valorii serviciilor de proiectare și detalierea costurilor pe activități;
- Perioada de valabilitate a ofertei;
- Graficul de timp pentru îndeplinirea obligațiilor.

Prețul total va fi exprimat în lei fără TVA și reprezintă singurul preț relevant, celelalte prețuri unitare solicitate fiind în scop de calculare și verificare a acestuia.

Ofertantul are obligația de a solicita conform ofertei orice clarificare consideră ca fiind necesară îndeplinirii corespunzătoare a serviciilor ce urmează a le contracta.

Depunerea ofertei semnifică faptul că ofertantul a înțeles și și-a însușit integral cerințele prevăzute în documentația de atribuire, în acest sens nefiind admise cereri și pretenții ulterioare ale ofertantului legate de modificări de orice fel și/sau ajustări de prețuri, determinate de orice motive.”

Totodată, menționează că, în cadrul propunerii financiare, ... SRL a prezentat Formular de oferta - formular 8 și buget defalcat - formular 9, însă, în propunerea financiară nu se regăsește nicăieri vreun grafic de timp pentru îndeplinirea obligațiilor.

Acesta consideră, de asemenea, că dacă în cadrul formularului 9, există o coloană denumită „Număr estimat de zile”, iar acesta ar reprezenta un grafic de timp, deși este imposibil.

În susținere, contestatorul inserează sub formă tabelară extras cu bugetul defalcat.

Continuând, contestatorul afirmă că, la un calcul simplu, dacă se adună numărul estimat de zile alocat de SRL este următorul:

- Pentru Etapa 1 - 12 zile

- Pentru Etapa 2 - 26 zile
- Pentru Etapa 3 - 7 zile.

Astfel, susține că, în primul rând, termenele, nu doar că arată o neîncadrare în numărul de zile impus prin documentația de atribuire de către autoritatea contractantă, dar arată și faptul că aceștia au sub-bugetat oferta întrucât, conform cerinței „Termenul de prestare pentru Etapa III este pe toată perioada execuției de lucrări. Termenul de prestare a serviciilor de asistență tehnică din partea proiectantului începe să curgă după încheierea contractului de execuție lucrări cu ofertantul câștigător prin procedura de atribuire a contractului de lucrări și se va corela cu durata de execuție a lucrărilor.”, însă aceștia au alocat, respectiv bugetat doar 7 zile.

În al doilea rând, consideră că numărul de zile precizat nu este deloc corelat cu graficul de timp prezentat în propunerea tehnică.

Mai mult decât atât, contestatorul apreciază că, dacă are în vedere numărul de zile alocat etapei 2, care are un termen de 20 de zile maxim, prima subetapa este Realizarea proiectului tehnic de execuție, a caietelor de sarcini și detalii de execuție pentru care s-au alocat 18 zile. După finalizarea acestuia, ofertantul precizează că mai durează încă 4 zile pentru verificarea acestuia (serviciu realizat de 3 verificatori, deși au fost prezentați 4 verificatori în cadrul personalului propus), ceea ce deja depășește numărul de 20 de zile maxim alocat.

De asemenea, evidențiază că, pentru ofertantul, la a cărei propunere financiară a avut acces, autoritatea contractantă menționează în procesul verbal nr. 8, la pagina 7, următoarele:

Anexa la formularul ui. 8 - pretul total pentru realizarea serviciilor - Prețuri defalcate pe fiecare activitate: - Tarifarea, respectiv modul de calcul al valorii serviciilor de proiectare și detalierea costurilor pe activități:	Comisia de evaluare a constatat ca propunerea financiara se încadrează în fondurile ce pot fi disponibilizate de către autoritatea contractanta, valoarea ofertei financiare a fiind de 143.000 lei fără T.I.A, respectiv 43.96 . Prețul ofertat in cadrul propunerii financiare prezentate se încadrează iu fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publica. Prezintă anexa la formularul de oferta din care reies următoarele: - prețul total pentru realizarea serviciilor - Prețuri defalcate pe fiecare activitate; - Tarifarea, respectiv modul de calcul al valorii serviciilor de proiectare și detalierea costurilor pe activități;	
---	---	--

* Grafitul de timp pentru îndeplinirea obligațiilor -perioada de valabilitate a ofertei, conform SEAP = 02.10 J*25 Termenul de prestare a serviciilor Termenul de elaborare și de predare a documentației tehnice pentru Etapa I este de 10 de zile de la data transmiterii ordinului de începere. Termenul de elaborare și de predare a documentației telurice pentru Etapa II este de 20 de zile de la data transmiterii ordinului de începere. Termenul de prestare pentru Etapa HI este pe toată perioada execuției de lucrări	Valabilitate oferta: pana la 02.10.2026. Se vor solicita clarific ari. Face mențiune iu cadrul formularului de oferta ca vor fi respectate termenele în conformitate cu graficul de timp. Se vor solicita clarificări.	
Formularul „Declarație privind partea/părțile din propunerea financiară care au caracter confidențial” - dacă este	Nu prezintă	Nu este cazul

Sușține că de la au pus doar formularul 8 și formular 9, la fel ca ofertantul , însă:

- Celor de la li se solicită clarificări;
- Celor de la SRL nu li se solicită clarificări pentru că autoritatea spune că există grafic de timp, deși acesta nu există.

Contestatorul inserează în susținere extras din propunerea financiară a acestui ofertant.

B. Neconformitatea ofertei depuse de SRL

1. Ofertantul a justificat în mod necorespunzător prețul neobișnuit de scăzut

Inserând extras din procesul verbal de evaluare nr. 9, contestatorul susține că autoritatea contractantă a solicitat justificarea prețului ofertantului SRL, precizând totodată că răspunsul lor, inserat ca print screen, este unul totalmente neconcludent, întrucât conform aceluiași proces verbal a fost unul super generic, neînsoțit de vreo dovadă care să susțină nivelul scăzut al prețului.

În continuare, evidențiază că, potrivit art. 136 alin. (2) și (3) din HG nr. 395/2026: „(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația

stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru. (3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.”

În opinia sa, ofertele depuse reprezintă angajamente asumate de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețul nu este un element pur formal al ofertei, ci reprezintă elementul esențial al propunerii tehnice și financiare a cărui realitate și sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmat de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante.

Prin urmare, consideră că autoritatea contractantă nu avea dreptul de a accepta ofertarea unui preț pentru un contract care se va implementa în viitor - având la bază costuri despre care nu are certitudinea că vor putea fi respectate și care la momentul depunerii ofertelor erau, sau trebuiau cunoscute de operatorii economici în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 127 din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă ofertanții care au depus oferte în cadrul acestei proceduri au ținut cont în elaborarea propunerii financiare aferente contractului ce face obiectul prezentei proceduri de toate cheltuielile necesare derulării contractului.

Din punctul său de vedere, riscul întocmirii răspunsului la solicitările de clarificări la fel ca și cel al întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să-și invoce propria culpă ca motiv al justificării propunerii financiare potrivit principiului „nemo auditur propriam turpitudinem allegans”.

Evidențiază că, potrivit art. 65 alin. (2), art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016 și art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, verificarea răspunsului la solicitarea de justificare a prețului nu se limitează la simpla inventariere a prețurilor deoarece este un proces laborios, și care să confere autorității contractante certitudinea că prețul indicat în propunerea financiară astfel cum a fost acesta justificat prin răspunsul la solicitarea de justificare a prețului cuprinde toate cheltuielile necesare executării contractului.

Consideră că, autoritatea, în respectarea prevederilor legale, era obligată a declara acest răspuns ca fiind neconcludent, cu respingerea ofertei.

2. Neîndeplinirea cerinței de acoperire a tuturor activităților contractului

Cu privire la acest aspect, contestatorul susține că, la fel ca ofertantul SRL, nici acest ofertant nu a desemnat un subcontractant pentru serviciile de verificare tehnică de calitate a

proiectului tehnic. Argumentele prezentate mai sus, în analiza neconformității ofertei sunt valabile și în cazul acestui motiv.

În susținere, inserează, sub formă tabelară, extras din procesul verbal de evaluare nr. 2, pagina 66.

3. În susținerea petitului privind accesul la dosar, contestatorul precizează că, nu prezintă acest element ca pe unul de neconformitate a ofertei, nefiind vorba despre așa ceva, însă cele de mai jos sunt relevante în conturarea conduitei nelegale a autorității contractante de a-i refuza accesul la oferta depusă de SRL.

Așadar, susține că ofertanții nu au obligația de a-și declara drept confidențială oferta, ci au, dacă așa consideră, doar opțiunea de a declara documentele din ofertă confidențiale.

Menționează că, potrivit prescripțiilor legale, declarația de confidențialitate se depune în cadrul ofertei, iar nu ulterior. Solicitarea unei astfel de declarații și, mai ales, analiza caracterului confidențial în funcție de declarația depusă la solicitarea autorității contractante este de natură a eluda regulile privind analiza confidențialității ofertelor.

Cu alte cuvinte, consideră că, dacă ofertantul a decis inițial să nu confidențializeze documentele pe care le-a depus în cadrul ofertei, autoritatea nu avea dreptul de a demara această măsură în locul ofertantului.

Așadar, apreciază că, atâta timp cât acest ofertant nu a depus în oferta sa o declarație de confidențialitate, declarația depusă anexat răspunsului la clarificare nu poate fi luată în considerare, reprezentând finalizarea unui demers din inițiativa autorității, iar nu a ofertantului.

Pentru nelegala acceptare (și solicitare) a acestei declarații, contestatorul apreciază că se impune admiterea petitului său privind accesul la dosar.

În susținere, contestatorul inserează extras, sub formă tabelară cu cele precizate de autoritatea contractantă în cadrul procesului verbal de evaluare nr.5 la pagina 39, subliniind faptul că „declarațiile pe proprie răspundere privind partea/părțile din propunerea tehnică, declarate confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală pentru alt beneficiar sau alt obiectiv.

Contestatorul susține că, în cadrul procedurii, până la termenul limită de depunere a ofertelor, ... SRL nu a depus „Declarație privind partea/părțile din propunerea tehnică care au caracter confidențial”. Declarația depusă inițial este pentru o altă procedură, aspect care, în opinia sa, echivalează cu nedepunerea.

Totodată, precizează că, ulterior, autoritatea contractantă a solicitat clarificare pentru a încărca din nou declarație pe proprie răspundere privind partea/părțile din propunerea tehnică declarate confidențiale, iar cei de la SRL o depun, inserând extras sub formă tabelară prin care evidențiază cele afirmate.

..... SRL inserează print screen cu declarația depusă în clarificări, afirmând că din aceasta se observa că declarația este datată ulterior datei limită de depunere a ofertelor în prezenta procedură, deci nu este valabilă, considerând că trebuie să primească acces și la oferta lor.

4. Neîndeplinirea cerinței privind experiența Managerului de proiect

Referitor la acest aspect, contestatorul inserează print screen cu documentele relevante solicitate și regăsite în cadrul caietului de sarcini la pagina 8, privind dovedirea capacității managerului/șefului de proiect, inserând în același timp și cele menționate de autoritatea contractantă în procesul verbal de evaluare nr. 6.

De asemenea, inserează print screen cu extras din SEAP, precum și cu declarația de disponibilitate dată de acest ofertant, atașat ca răspuns de acesta precizând că aceasta este datată ulterior termenului limită de depunere a ofertelor.

5. Nerespectarea modelelor de formulare din documentația de atribuire

În legătură cu acest aspect, precizează că, potrivit procesului verbal de evaluare nr. 2, pagina 66, din care inserează print screen în extras, nici SRL nu a prezentat oferta din partea subcontractantului pe care l-a pus, ci doar a menționat suma în cadrul acestuia și nu a respectat documentația de atribuire. Inserează, de asemenea, și extras din acordul de subcontractare.

6. Neconformitatea graficului de timp

Față de acest aspect, contestatorul arată care sunt cerințele autorității contractante din documentația de atribuire, inserând extras de la capitolul IV.4.2. Modul de prezentare al propunerii financiare și din SEAP, punând accent pe graficul de timp pentru îndeplinirea obligațiilor și pe capitolul VII. Date privind elaborarea, prezentare, depunerea și evaluarea ofertei, subliniind de asemenea, graficul de timp pentru îndeplinirea obligațiilor.

Față de cele menționate, contestatorul inserează extras cu pagina 16 din procesul verbal de evaluare nr. 8, evidențiind că în legătură cu „prezintă grafic de timp – respectă etapele (...) Conform grafic fizic. Prezintă grafic de timp în cadrul propunerii tehnice din care reiese”.

Astfel, contestatorul susține că, practic, autoritatea recunoaște ca nici ofertantul SRL nu a depus graficul fizic în cadrul propunerii financiare, ci în tehnic, astfel încălcând cerințele autorității contractante.

În concluzie, pentru toate argumentele prezentate mai sus, contestatorul solicită admiterea contestației și obligarea autorității la continuarea procedurii de atribuire față de SRL, precum și la reevaluarea ofertelor depuse de SRL și SRL, cu consecința respingerii acestora ca neconforme.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 54760/08.08.2025, ... transmite punctul său de vedere față de contestația formulată de

SRL în dos. nr. 2895/2025, solicitând Consiliului respingerea contestației ca fiind nefondată.

Autoritatea contractantă face o scurtă prezentare a situației de fapt, menționând că în data de 21.05.2025 a inițiat procedura simplificată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect: „Servicii de proiectare la faza Proiect Tehnic și asistență tehnică din partea proiectantului privind obiectivul de investiții "Creșterea nivelului de independența energetică a Municipiului prin crearea unui parc fotovoltaic" - PMT-2025-P018, Cod unic de identificare:-2025-13.1, CPV: 71000000-8 - Servicii de arhitectură, de construcții, de inginerie și de inspecție, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1162949/21.05.2025.

Menționează că a depus cerere de finanțare pentru obiectivul de investiții „Creșterea nivelului de independență energetică a Municipiului prin crearea unui parc fotovoltaic”, în cadrul Fondului pentru Modernizare; Accelerarea tranziției către neutralitate climatică; Programul - Cheie 1: Surse regenerabile de energie și stocarea energiei.”, încheind contractul de finanțare nr. 934/25.04.2025 cu Ministerul Energiei pentru acordarea unei finanțări nerambursabile în baza Deciziei Comisiei Europene C(2023) 3643 final din 30.05.2023 privind plata fondurilor din Fondul pentru modernizare conform Directivei 2003/87/CE a Parlamentului European și a Consiliului - prima rambursare bianuală din cadrul 2023 („Decizia CE”).

Obiectul contractului de servicii ce urmează a fi atribuit constă în: elaborarea documentațiilor tehnico-economice (pe etape de proiectare) realizate în conformitate cu prevederile HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice; participarea proiectantului în cadrul comisiilor de avizare din partea deținătorilor de utilități și a altor avizatori; revizuirea și completarea documentației, dacă este cazul, fără costuri suplimentare, în funcție de condițiile impuse de avizatori sau de sursa de finanțare: Bugetul Local, Bugetul de Stat, Fonduri Structurale sau orice altă sursă de finanțare identificată, Fondul de Modernizare, Programul - Cheie 1: Surse regenerabile de energie și stocarea energiei; asigurarea asistenței tehnice din partea proiectantului pe toată perioada execuției de lucrări.

Precizează că procedura de atribuire aleasă a fost procedura simplificată, conform prevederilor art.7 alin. (2) și art. 113 din Legea nr.98/2016 privind achizițiile publice. Aceasta se derulează într-o singură etapă, conform prevederilor art. 113 alin. (4) litera a) din Legea nr.98/2016, integral prin mijloace electronice conform prevederilor art. 104 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Valoarea estimată a contractului este de 338.901 lei fără TVA, conform documentației de atribuire nr. DF1245694/20.05.2025.

Conform anunțului de participare simplificat nr. SCN1162949/21.05.2025 a fost stabilită data limită de depunere a ofertelor 02.06.2025 ora 15:00.

Acesta menționează că au depus ofertă un număr de 5 operatori economici, rezultatul evaluării ofertelor fiind înscris în raportul procedurii nr.79345/21.07.2025, în baza celor 12 procese verbale de evaluare.

✓ Referitor la capătul de cerere privind permiterea accesului contestatorului la dosarul achiziției în integralitate, respectiv la ofertele depuse de SRL și SRL, respectiv obligarea autorității contractante de a permite accesul la dosar, autoritatea contractantă menționează că, prin adresa nr. 4144/23.07.2025, în urma transmiterii comunicării privind rezultatul procedurii, ... SRL a solicitat acces la dosarul procedurii în baza prevederilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, fiind puse la dispoziție conform adresei nr. 4161/23.07.2025 următoarele documente: Procesele verbale de evaluare, declarația SRL privind informații din propunerea tehnică/financiară care sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate Intelectuală, oferta depusa de SRL (documente însoțitoare DUAE, propunere tehnică și financiară și documente de calificare), raport procedură.

Menționează că, în conformitate cu documentele depuse, dintre ofertanții rămași în evaluare după etapa DUAE, a declarat documentele prezentate în cadrul propunerii tehnice, documentele prezentate în cadrul propunerii financiare, precum și răspunsurile la solicitările de clarificări aferente ca fiind confidențiale, motivând caracterul de confidențialitate în baza prevederilor invocate SRL, în susținere anexând declarația.

Aceasta subliniază că a fost depusă de către contestator în cadrul documentelor aferente DUAE, Declarație cuprinzând - informațiile considerate confidențiale, conform opisului anexa 2, care declară ca fiind confidențiale toate capitolele propunerii tehnice, inclusiv anexele, propunerea financiară - întregul conținut, precum și răspunsurile la solicitările de clarificări, adică exact ca ofertantul în cauză SRL la a cărei ofertă solicită acces.

În sprijinul celor de mai sus, autoritatea contractantă apreciază ca fiind relevantă jurisprudența: Hotărârea din 14 februarie 2008 a Curții Justiție a Uniunii Europene, cauza C-450/06, Varec SA împotriva État belge (punctele 34-55), și Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 21 septembrie 2016, Secolux/Comisia, T-363/14 9 (punctele 46-61), Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 29 ianuarie 2013, cauzele conexate T-339/10 și T-532/10, Cosepuri Soc. Coop. pA, reclamantă, împotriva Autorității Europene pentru Siguranța Alimentară (EFSA), pârâtă, Hotărârea Curții din 31 ianuarie 2008 — Comisia Comunităților Europene/Regatul Spaniei, Cauza C-32/07 (pct.37-55).

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă solicitarea contestatorului de a permite acces la dosarul achiziției publice, reiterând

faptul că oferta tehnică și financiară a ofertantului SRL au fost declarate confidentiale.

✓ Referitor la capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de SRL, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- Legat de justificările transmise referitor la incidența prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, menționează că:

Comisia de evaluare a constatat conform celor consemnate în PVE 8-3758/04.07.2025 că 4 dintre ofertanții analizați au prezentat o ofertă financiară cu prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei, în raport cu ceea ce trebuie prestat în cadrul contractului de achiziție publică, în conformitate cu prevederile art. 210 din Legea nr.98/2016, coroborat cu art. 136 din HG nr. 395/2016. Au fost solicitate clarificări, cu respectarea prevederilor art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 către toți acești ofertanți, la unul dintre ei fiind vorba și de niște erori de calcul.

Arată că, a fost solicitată către SRL clarificarea nr. 3761/04.07.2025 cu data limită de răspuns 07.07.2025, având următorul conținut: „1. Având în vedere că prețul ofertei 243.120,00 lei fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv 71,73 %, autoritatea solicitând să justifice prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei în raport cu ceea ce trebuie prestat în cadrul contractului de achiziție publică în conformitate cu prevederile art.210 din Legea nr.98/2016, coroborat cu art.136 din HG nr.395/2016.

Astfel, potrivit art.210 alin 2 din Legea nr.98/2016, coroborat cu art. 136 alin (2) și art. 136 alin. (4) din HG nr.395/2016, autoritatea contractantă solicită să justifice prețul ofertat prin raportare la:

- a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la serviciile utilizate;
- b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea serviciilor;
- c) originalitatea serviciilor propuse de ofertant;
- d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);
- e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;
- f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat
- g) nivelul de salarizare al personalului ofertantului
- h) performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

Este obligatoriu ca explicațiile dumneavoastră să clarifice toate punctele de la a) la h).

Explicațiile din partea dumneavoastră vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, coroborat cu art. 136 alin. (2) și art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, precum și prin prezentarea de documente, dacă este cazul”.

Aceasta menționează că, prin adresa nr. 3791/07.07.2025, ofertantul a răspuns și a transmis justificările sale, justificări menționate în PVE 9-3857/09.07.2025 și analizate de către comisia de evaluare. Prin documentele prezentate ofertantul a prezentat și motivat prețul ofertat. Față de cele consemnate autoritatea precizează următoarele:

-autoritatea contractantă nu putea să respingă o oferta în baza unui preț justificabil și real, chiar dacă ar fi neobișnuit de scăzut, dacă nu influențează executarea obligațiilor contractuale asumate.

Cu alte cuvinte, susține că, pentru a putea fi respinsă o oferta cu un preț neobișnuit de scăzut, în contextul legal actual aplicabil, trebuie să demonstreze că ofertantul în cauză nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. Din norma legală precizată se observă că, pentru respingerea ofertei, simplul preț neobișnuit de scăzut al ei este o condiție obligatorie, însă nu și suficientă, legiuitorul impunând pe lângă aceasta și condiția ca ofertantul să nu poată asigura îndeplinirea corespunzătoare a contractului licitat, condiție a cărei îndeplinire trebuie probată de cel care o invocă.

Menționează că, în speță, contestatorul nu aduce vreo dovadă din care să reiasă imposibilitatea SRL de a îndeplini obligațiile contractuale în forma în care și le-a asumat prin oferta depusă, apreciind că sunt nefondate criticile vizând propunerea tehnică a SRL.

Totodată, aceasta precizează că, în materie de servicii de proiectare, structura de costuri a societăților de profil și prețurile primite de la colaboratori, fie că au statut de subcontractant sau nu, diferă de la o societate la alta și nu reflectă o vânzare sub prețul de cost ori la preț de dumping, fiind o zonă de servicii liberale, fără o tarifare minimă unitară impusă sau verificată.

Drept urmare, susține că afirmațiile de ordin subiectiv ale contestatorului privind prețul nesustenabil al ofertantei concurente, nu corespund realității. În opinia sa, contestatorul nu argumentează în concret și nici nu produce în fața Consiliului vreun mijloc de probă concludent din care să reiasă că oferta concurenței sale conține prețuri care nu sunt cele de pe piața serviciilor de proiectare, ori care nu acoperă costul activităților ce vor fi prestate.

Apreciază că legislația urmărește să prevină situațiile în care autoritatea atribuie contractul unui ofertant ce nu este în măsură să și execute în limitele pe care și le-a asumat prin ofertă, dispoziția legală fiind edictată în favoarea autorităților contractante, pentru protejarea lor (respectiv a bugetelor publice pe care le gestionează și a serviciilor publice pe care le prestează), iar nu ca mijloc în mâna ofertanților concurenți în vederea excluderii de la licitații a acelor ofertanți care au prețuri mai competitive decât ale lor.

În opinia autorității contractante, faptul că SRL susține că explicațiile aduse sunt nerealiste, nu înseamnă automat că prețurile

asumate de SRL sunt nereale, imposibil de justificat sau că nu au o bază concurențială.

În opinia sa, dovezile depuse de către SRL în argumentarea prețului ofertat sunt concrete și aduc dovezi lămuritoare privind aspectele în cauză. În afara criticii asupra modalității de evaluare a răspunsului la clarificări, contestatorul nu aduce argumente concrete privind nesustenabilitatea prețului ofertat, și având în vedere că sarcina probei revine celui ce reclama (actor incubit probatio), solicită Consiliului să considere ca lipsite de temei criticile formulate referitor la acest capăt de cerere.

- Legat de criticile aduse conținutului propunerii tehnice, ... susține că activitatea de verificare a proiectelor este reglementată prin Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, invocând dispozițiile art. 13 alin. (1).

Totodată, susține că, în opinia sa, în aplicarea Legii nr. 10/1995 este Hotărârea nr. 925/1995 inserând în susținere art. 6 al acesteia.

În concluzie, menționează că autoritatea contractanta a contractat aceste servicii de verificare împreună cu serviciile de proiectare, așa cum reiese din caietul de sarcini, capitolul II. Obiectul contractului de prestări servicii. Etapa II, punctul 3: „Verificarea proiectelor de către verificatori de proiecte atestați pe specialități;”.

Aceasta menționează că ofertantul SRL a inclus în propunerea sa tehnică 4 persoane verificatori de proiect pe diferite specialități (..... - Verificator rezistență, ... - Verificator arhitectură, ... Verificator instalații electrice, ... - Verificator căi ferate drumuri și poduri) împreună cu documente ce atestă calificările în domeniu (anexa 1 - prezentare personal - pag 1-2 și pag.56-63).

Totodată, susține că, la pagina 8 din propunerea tehnică se însușește activitatea în cauză, care figurează și la graficul de realizare a serviciilor – pagina 13, precum și la pagina 17 - Personalul propus și managementul realizării serviciilor.

Astfel, citează de la pagina 18 din propunerea tehnică: „Fiecare specialist implicat are responsabilitatea menținerii legăturii cu verificatorul de proiect, pe durata realizării documentației tehnice, contractarea verificatorilor de proiect fiind în sarcina subcontractanților pentru arhitectură, respectiv instalații.”

Ca urmare, consideră că aceste activități sunt incluse, însușite și declarate de către SRL, obligația de a fi nominalizat un subcontractant invocată de către contestator nefiind susținută de niciun text de lege.

Precizează că, în conformitate cu art. 3 alineat 1 al Legii nr. 98/2016 litera w), furnizorul este entitatea care pune la dispoziția unui contractant produse, inclusiv servicii de instalare sau amplasare a acestora, dacă este cazul, ori care prestează servicii către acesta, care

nu are calitatea de subcontractant, iar conform literei yy) din același articol subcontractant/subantreprenor este definit ca orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută anumite părți ori elemente ale lucrărilor/serviciilor, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop.

Menționează că verficatorii de proiect sunt persoane fizice înscrise în registrul electronic al verficatorilor de proiect regăsit la pagina de internet <https://www.mdipa.ro/pages/registrepublice>, astfel că acesta poate avea calitatea de furnizor în sensul definiției dată de art. 3 alin. (1) lit. w) din Legea nr. 98/2016, respectiv entitatea care prestează servicii către un ofertant și care nu are calitatea de subcontractant.

Afirmă că pe site-ul ANAP se regăsește Notificarea privind calitatea de furnizor sau subcontractant în contractele de achiziție se face o largă analiză asupra subiectului. Nimic nu interzice ca să încheie, la momentul contractării/demarării serviciilor un contract cu un verficator atestat, însemnând că ofertantul nu era obligat să subcontracteze unui terț activitatea de verificare. Cu alte cuvinte, nici dispozițiile redactate de autoritatea contractantă și nici alte dispoziții nu impuneau nominalizarea unui subcontractant. Este lipsit de relevanță dacă verficatorul de proiecte reprezintă resursă atrasă ulterior de ofertant (prestator de servicii). Verficatorul de proiecte trebuie să se afle la dispoziția operatorului economic și să asigure derularea activității sub autoritatea acestuia, cerințe care sunt întrunite în cauza aflată în discuție, în absența unei probe contrare din partea autorității contractante.

Reiterează că nu a fost prevăzută în documentația de atribuire obligația operatorilor economici de a subcontracta activitatea de Verificare tehnică de calitate a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție, ci doar menționarea personalului atestat, sens în care au fost nominalizați, iar, pe de altă parte, dispozițiile legale specifice (Legea nr. 10/1995 și regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 925/1995) nu interzic ca verificarea proiectelor să se efectueze prin persoane fizice autorizate cu care pot fi încheiate contracte de prestări servicii.

Referitor la graficul de timp, susține că acesta a fost prezentat în cadrul propunerii tehnice (pagina 13), iar regăsirea sa în ofertă în ansamblul ei, nu împiedică analiza acestuia în cadrul propunerii financiare și nu constituie un element de respingere a ofertei și nici de solicitare de clarificări.

Apreciază că modul de întocmire al acestuia, respectiv scalarea din 5 în 5 unități, nu presupune adunarea componentelor, așa cum presupune contestatorul că ar trebui.

Precizează că durata fiecărei etape respectă cerințele indicate, iar formatul acestui grafic a fost lăsat la latitudinea ofertanților, atâta vreme cât nu se regăsește un model/format anume între formularele atașate

documentației de atribuire în SEAP. Ca atare, câtă vreme sunt conținute etapele și durata fiecăreia dintre acestea, susține că formularul prezentat îndeplinește cerințele solicitate.

Cat privește necorelarea între graficul de timp și calculul din formularul buget defalcăt - formular 9, în mod clar în interiorul fiecărei etape, autoritatea menționează că ofertanții sunt liberi să își dimensioneze costurile în funcție de numărul de experți implicați, acesta fiind diferit de la ofertant la ofertant, fiecare fiind liber să își dimensioneze în mod corespunzător, atât timpul efectiv lucrat necesar, cât și costurile respective, având în vedere nota aflată în josul formularului 9 pus la dispoziției, citat de autoritate în susținere.

Având în vedere cele menționate, susține că ofertanții au fost liberi să își dimensioneze costurile și efortul financiar și rezultă clar că numărul estimat de zile este în corelare cu aceste costuri, fiind vorba de o calculație de preț.

Menționează că nu a fost prevăzută în documentația de atribuire obligația de a completa acest formular în corelare cu graficul de timp.

Referitor la recomandarea aferentă managerului de proiect, atașată de aceasta în susținere, susține că acest document a putut fi verificat la nivelul autorității contractante, dispunând de acesta, fără însă a mai solicita clarificări pentru un document existent. Afirmă că, dintr-o eroare acest document nu a fost atașat procesului verbal de evaluare nr.5, fiind pus la dispoziție de către președintele comisiei.

Totodată, menționează că, în conformitate cu art. 156, lit. c) alin (4), ofertantul demonstrează în oferta sa, prin orice mijloace adecvate, că soluțiile propuse îndeplinesc într-un mod echivalent cerințele definite prin specificațiile tehnice.

Astfel, solicită Consiliului să respingă această critică total nefondată. Față de argumentele prezentate, ... solicită Consiliului să constate legalitatea rezultatului procedurii, să mențină decizia autorității contractante în forma actuală și să dispună continuarea procedurii de atribuire.

✓ Referitor la capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de SRL

✓ Legat de justificările transmise referitor la incidența prevederilor art.210 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă susține următoarele:

Comisia de evaluare a constatat conform celor consemnate în PVE 8-3758/04.07.2025 că 4 dintre ofertanții analizați au prezentat o ofertă financiară cu prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei în raport cu ceea ce trebuie prestat în cadrul contractului de achiziție publică, în conformitate cu prevederile art. 210 din Legea nr.98/2016, coroborat cu art. 136 din HG nr. 395/2016. Au fost solicitate clarificări, cu respectarea

prevederilor art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 către toți acești ofertanți, la unul dintre ei fiind vorba și de niște erori de calcul.

Arată că a fost solicitata către SRL clarificarea nr. 3760/04.07.2025 cu data limită de răspuns 07.07.2025, având următorul conținut:

„1. Având în vedere că prețul ofertei 249.400,00 lei fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului, respectiv 73,59%, vă solicităm să justificați prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei în raport cu ceea ce trebuie prestat în cadrul contractului de achiziție publică, în conformitate cu prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 136 din HG nr. 395/2016.

Astfel, potrivit prevederilor art. 210 alin. (2) din Legea nr.98/2016, coroborat cu art. 136 alin. (2) și art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, vă solicităm să justificați prețul ofertat prin raportare la (...) Explicațiile din partea dumneavoastră vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, coroborat cu art. 136 alin. (2) și art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, precum și prin prezentarea de documente, dacă este cazul”.

Menționează că, prin adresa nr. 3808/08.07.2025, ofertantul a răspuns și a transmis justificările sale, menționate în PVE 9-3857/09.07.2025 și analizate de către comisia de evaluare.

Precizează că prin documentele prezentate ofertantul a prezentat și motivat prețul ofertat.

Față de cele consemnate, evidențiază că, autoritatea contractantă nu putea să respingă o ofertă în baza unui preț justificabil și real, chiar dacă ar fi neobișnuit de scăzut, dacă nu influențează executarea obligațiilor contractuale asumate. Cu alte cuvinte, pentru a putea fi respinsă, o ofertă cu un preț neobișnuit de scăzut, în contextul legal actual aplicabil, trebuie să demonstreze că ofertantul în cauză nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. Din norma legală precizată se observă că, pentru respingerea ofertei, simplul preț neobișnuit de scăzut al ei este o condiție obligatorie, însă nu și suficientă, legiuitorul impunând pe lângă aceasta și condiția ca ofertantul să nu poată asigura îndeplinirea corespunzătoare a contractului licitat, condiție a cărei îndeplinire trebuie probată de cel care o invocă.

Acesta menționează că, în speță, contestatorul nu aduce vreo dovadă din care să reiasă imposibilitatea SRL de a îndeplini obligațiile contractuale în forma în care și le-a asumat prin oferta depusă, afirmând că sunt nefondate criticile vizând propunerea tehnică a SRL.

Totodată, evidențiază că în materie de servicii de proiectare, structura de costuri a societăților de profil și prețurile primite de la colaboratori, fie că au statut de subcontractant sau nu, diferă de la o societate la alta și nu reflectă o vânzare sub prețul de cost ori la preț de

dumping, fiind o zonă de servicii liberale, fără o tarifare minimă unitară impusă sau verificată.

Drept urmare, în opinia sa, afirmațiile de ordin subiectiv ale contestatorului privind prețul nesustenabil al ofertantei concurente nu corespund realității. Contestatorul nu argumentează în concret și nici nu produce în fața Consiliului vreun mijloc de probă concludent din care să reiasă că oferta concurente sale conține prețuri care nu sunt cele de pe piața serviciilor de proiectare, ori care nu acoperă costul activităților ce vor fi prestate. Este firesc, mai cu seamă în perioade de contracție economică, ca ofertanții să practice prețuri cât mai reduse pentru a-și maximiza astfel șansele de a obține contractul suspus licitației.

În opinia sa, legislația urmărește să prevină situațiile în care autoritatea atribuie contractul unui ofertant ce nu este în măsură să îl execute în limitele pe care și le-a asumat prin ofertă, dispoziția legală fiind edictată în favoarea autorităților contractante, pentru protejarea lor (respectiv a bugetelor publice pe care le gestionează și a serviciilor publice pe care le prestează), iar nu ca mijloc în mâna ofertanților concurenți în vederea excluderii de la licitații a acelor ofertanți care au prețuri mai competitive decât ale lor.

Apreciază că, faptul ca SRL susține că explicațiile aduse sunt nerealiste, nu înseamnă automat că prețurile asumate de SRL sunt nereale, imposibil de justificat sau că nu au o bază concurențială.

Precizează că dovezile depuse de către SRL în argumentarea prețului ofertat sunt concrete și aduc dovezi lămuritoare privind aspectele în cauză. În afara criticii asupra modalității de evaluare a răspunsului la clarificări, autoritatea susține că SRL nu aduce argumente concrete privind nesustenabilitatea prețului ofertat, și având în vedere că sarcina probei revine celui ce reclamă, aceasta solicită Consiliului să considere ca lipsite de temei criticile formulate referitor la acest capăt de cerere.

-Legat de criticile aduse conținutului propunerii tehnice, autoritatea contractantă menționează că:

Activitatea de verificare a proiectelor este reglementată prin Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, inserând prevederile art. 13 alin. 1, precizând totodată că, în aplicarea Legii nr. 10/1995 regăsește Hotărârea nr. 925/1995 pentru aprobarea Regulamentului privind verificarea și expertizarea tehnică a proiectelor, expertizarea tehnică a execuției lucrărilor și a construcțiilor, precum și verificarea calității lucrărilor executate, inserând în susținere prevederile art. 6.

Deci, așa cum prevede legislația în domeniu, susține că a contractat aceste servicii de verificare împreună cu serviciile de proiectare, așa cum reiese din caietul de sarcini, capitolul II. Obiectul contractului de prestări servicii, etapa II, punctul 3: „Verificarea proiectelor de către verificali de proiecte atestați pe specialități;”

Susține că la pagina 9 din propunerea tehnică se însușește activitatea în cauză, care figurează și la centralizator de livrabile , punctul 2 – pagina 13, precum și la paginile 20-21 - Verificarea proiectelor de către verificatori de proiecte atestați pe specialități.

Afirmă că ofertantul SRL a inclus în propunerea sa tehnică o persoană verificator de proiect atestat (..... - Verificator de proiecte atestat MLPAT toate domeniile pentru instalații electrice) împreună cu documente ce atestă calificările în domeniu (5. Echipa propusă paginile 38-47), incluzând un contract cadru între ofertant și acest verificator, care confirmă calitatea de furnizor, așa cum este explicat în continuare.

Având în vedere cele menționate, apreciază că aceste activități sunt incluse, însușite și declarate de către SRL, obligația de a fi nominalizat un subcontractant invocată de către contestator nefiind susținută de nici un text de lege.

Evidențiază că, potrivit art. 3 alin. (1) al Legii nr. 98/2016 litera w) furnizorul este entitatea care pune la dispoziția unui contractant produse, inclusiv servicii de instalare sau amplasare a acestora, dacă este cazul, ori care prestează servicii către acesta, care nu are calitatea de subcontractant, iar conform literei yy) din același articol subcontractant/subantreprenor este definit ca orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută anumite părți ori elemente ale lucrărilor/serviciilor, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop.

De asemenea, autoritatea menționează că verificatorii de proiect sunt persoane fizice înscrise în registrul electronic al verificatorilor de proiect regăsit la pagina de internet https://www.mdlpa.ro/pages/registre_publice, astfel că acesta poate avea calitatea de furnizor în sensul definiției dată de art. 3 alin. (1) lit. w) din Legea nr. 98/2016, respectiv entitatea care prestează servicii către un ofertant și care nu are calitatea de subcontractant.

Menționează că pe site-ul ANAP se regăsește Notificarea privind calitatea de furnizor sau subcontractant în contractele de achiziție se face o largă analiză asupra subiectului.

Din punctul său de vedere, ofertantul nu era obligat să subcontracteze unui terț activitatea de verificare. Cu alte cuvinte, nici dispozițiile redactate de autoritatea contractantă și nici alte dispoziții nu impuneau nominalizarea unui subcontractant. Verificatorul de proiecte trebuie să se afle la dispoziția operatorului economic și să asigure derularea activității sub autoritatea acestuia, cerințe care sunt întrunite în cauza aflată în discuție, în absența unei probe contrare din partea autorității contractante.

Menționează că nu a fost prevăzută în documentația de atribuire obligația operatorilor economici de a subcontracta activitatea de

Verificare tehnică de calitate a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție, ci doar menționarea personalului atestat, sens în care au fost nominalizați reiterând și faptul că, pe de altă parte, dispozițiile legale specifice (Legea nr.10/1995 și regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.925/1995) nu interzic ca verificarea proiectelor să se efectueze prin persoane fizice autorizate cu care pot fi încheiate contracte de prestări servicii, așa cum este cel prezentat în ofertă.

Subliniază că, în conformitate cu art. 156 alin (4) lit. c) din Legea nr. 98/2016, ofertantul demonstrează în oferta sa, prin orice mijloace adecvate, că soluțiile propuse îndeplinesc într-un mod echivalent cerințele definite prin specificațiile tehnice.

Astfel, solicită Consiliului să respingă această critică pe care o apreciază ca fiind total nefondată. Față de argumentele prezentate solicită să se constate legalitatea rezultatului procedurii, să mențină decizia autorității contractante în forma actuală și să dispună continuarea procedurii de atribuire.

Referitor la solicitarea privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură, conform documentelor justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

Referitor la acest punct, ... solicită ca la momentul deciziei, Consiliul să ia în considerare Decizia nr. 405/04.02.2010 prin care Înalta Curte de Justiție a hotărât că partea care a câștigat procesul nu va obține rambursarea cheltuielilor decât în măsura în care se constata „realitatea, necesitatea și caracterul lor rezonabil”.

Totodată, dat fiind solicitarea SRL de respingere a contestației ca fiind nefondată, conform cu cele mai sus arătate și justificate, apreciază că acest capăt de cerere devine nerelevant și rămas fără obiect prin respingerea contestației.

Fata de argumentele prezentate, solicită să se constate legalitatea rezultatului procedurii, să mențină decizia autorității contractante în forma actuală și să dispună continuarea procedurii de atribuire.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, solicită pe fondul cauzei să se respingă contestația ca neîntemeiată și nefondată și să se dispună continuarea procedurii.

În ceea ce privește contestația înregistrată în dos. nr. 3578/2025 la Consiliu, sub nr. 63273/11.09.2025, formulată de SRL, prin care a solicitat cele prezentate în partea introductivă a prezentei decizii, contestatorul prezintă următoarele:

Preliminar, contestatorul prezintă situația de fapt, evidențiind faptul că urmare a publicării de către autoritatea contractantă, la data de 04.06.2025, a raportului procedurii nr. 57/79345 din 21.07.2025/nr. act (R18)4108 din 21.07.2025 și a comunicărilor privind rezultatul procedurii, la data de 22.07.2025 solicitat autorității contractante să-i

permite studiarea dosarului achiziției în integralitate, însă prin răspunsul transmis la data de 05.06.2025 autoritatea contractantă i-a refuzat accesul, punându-i la dispoziție doar câteva documente, insuficiente însă pentru a formula o cale de atac efectivă și eficientă împotriva deciziei autorității contractate de declarare drept admisibile a celor două oferte pe care le contestă.

În susținerea interesului său legitim, contestatorul face trimitere la prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, precizând totodată că acesta este reprezentat de posibilitatea atribuirii contractului său, în condițiile în care, în urma admiterii contestației, s-ar constata că autoritatea contractantă a clasat pe locul III, în mod nelegal oferta sa și a desemnat drept admisibile ofertele SRL și SRL care în fapt, sunt neconforme.

În opinia sa, contrar celor reținute de autoritatea contractantă, ofertele depuse de către SRL și SRL sunt neconforme în privința multor aspecte, apreciind că autoritatea contractantă era obligată să le respingă.

Acesta susține că a formulat contestația în termen, precizând că, față de data de 03.09.2025, moment în care acestuia i-a fost permis accesul în mod nerestricționat la dosarul achiziției, contestația din dos. 3578/2025 este formulată cu respectarea termenului de 7 zile impus de Legea 101/2016.

În acest sens invocă jurisprudența CJUE, Hotărârea pronunțată în cauza în C-54/21, spre exemplu Hotărârea Curții (Camera a patra) din 17 noiembrie 2022 (cerere de decizie preliminară formulată de Krajowa Izba Odwoławcza - Polonia) - Antea Polska S.A., Pectore-Eco sp. z o.o., Instytut Ochrony Srodowiska - Panstwowy Instytut Badawczy/Panstwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, evidențiind faptul că aceste căi de atac trebuie să fie accesibile cel puțin oricărei persoane care are sau care a avut vreun interes în obținerea unui anumit contract și care a fost prejudiciată sau riscă să fie prejudiciată printr-o presupusă încălcare.

Prin urmare, cu privire la acest aspect, susține că momentul de la care curge termenul său de a formula o contestație este împotriva raportului procedurii este acela al luării la cunoștință despre motivele de neconformitate ale ofertei pe care o contestă, menționând că acest moment este ziua în care a avut acces la dosarul achiziției, la sediul Consiliului, și a avut ocazia de a vizualiza oferta SRT.

În ceea ce privește neconformitatea ofertei depuse de SRL, contestatorul subliniază faptul că își menține în integralitate criticile din contestația inițială și, suplimentar, apreciază că oferta SRL este neconformă și inacceptabilă și pentru următoarele motive:

1. Ofertantul a justificat în mod necorespunzător prețul neobișnuit de scăzut, reiterând că, în urma studierii ofertei depuse de SRL, se confirmă faptul că justificarea prețului neobișnuit de scăzut este

necorespunzătoare, iar răspunsul formulat față de solicitarea de clarificare este unul totalmente neconcludent, neînsoțit de vreo dovadă care să susțină nivelul scăzut al prețului.

În susținere, contestatorul inserează print screen cu răspunsul la solicitare de clarificare din data de 07.07.2025.

Acesta apreciază că răspunsul formulat nu este însoțit de niciun document prin care să fie probat caracterul real și sustenabil al prețului neobișnuit de scăzut pe care acest ofertant l-a propus, deși atât prin prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016, cât și prin prevederile art. 136 din HG nr. 395/2016, prezentarea unor astfel de documente era obligatorie.

În susținere, contestatorul inserează prevederile art. 136 alin. (2) și (3) din HG nr. 395/2026, subliniind că, din punctul său de vedere, ofertele depuse reprezintă angajamente asumate de către în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețul nu este un element pur formal al ofertei, ci reprezintă elementul esențial al propunerii tehnice și financiare a cărei realitate și sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmat de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante.

Prin urmare, acesta consideră că autoritatea contractantă nu avea dreptul de a accepta ofertarea unui preț pentru un contract care se va implementa în viitor - având la bază costuri despre care nu are certitudinea că vor putea fi respectate și care la momentul depunerii ofertelor erau, sau trebuiau cunoscute de operatorii economici în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 127 din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă ofertanții care au depus oferte în cadrul acestei proceduri au ținut cont în elaborarea propunerii financiare aferente contractului ce face obiectul prezentei proceduri de toate cheltuielile necesare derulării contractului.

În opinia sa riscul întocmirii răspunsului la solicitările de clarificări la fel ca și cel al întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să-și invoce propria culpă ca motiv al justificării propunerii financiare potrivit principiului „nemo auditur propriam turpitudinem allegans”.

Din punctul său de vedere, potrivit art. 65 alin. (2), art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016 și art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, verificarea răspunsului la solicitarea de justificare a prețului nu se limitează la simpla inventariere a prețurilor deoarece este un proces laborios, și care să confere autorității contractante certitudinea că prețul indicat în propunerea financiară astfel cum a fost acesta justificat prin răspunsul la solicitarea de justificare a prețului cuprinde toate cheltuielile necesare executării contractului.

Evidențiază că, în opinia sa, în respectarea prevederilor legale, autoritatea era obligată a declara acest răspuns ca fiind neconcludent, cu respingerea ofertei.

2. În ceea ce privește neîndeplinirea cerinței de acoperire a tuturor activităților contractului, contestatorul prezintă următoarele aspecte:

Similar ofertantului SRL, nici acest ofertant nu a desemnat un subcontractant pentru serviciile de verificare tehnică de calitate a proiectului tehnic. Activitatea de verificare a fost impusă prin documentația de atribuire, iar necesitatea prestării acestui serviciu era perfect previzibilă și necesară, motiv pentru care este exclusă posibilitatea nominalizării ulterioare a unui subcontractant. Astfel, apreciază că, sub acest aspect, oferta este neconformă.

În susținere, contestatorul inserează print screen cu acord de subcontractare nr. SYT-AS-250602-11 din 02.06.2025.

3. Cu privire la neîndeplinirea cerinței privind documentele necesare a fi prezentate pentru managerul de proiect, contestatorul inserează print screen cu documentele solicitate de autoritate, cuprinse în cadrul caietului de sarcini, la pagina 8, punând accent pe „declarație/angajament de disponibilitate”.

De asemenea, acesta menționează că, în cadrul documentelor depuse de ofertantul SRL nu se regăsește declarația de disponibilitate a managerului de Proiect Alin Ceclan, ceea ce duce la declararea ofertei acestora ca neconformă.

Subliniază că, ulterior, așa cum arată și procesul verbal de evaluare nr. 6, autoritatea contractantă solicită ofertantului să depună declarația/angajamentul de disponibilitate, după data limită de depunere a ofertelor, sens în care inserează extras din solicitările de clarificări.

Totodată, contestatorul evidențiază că, în răspunsul celor de la SRL, atașează declarația de disponibilitate următoare, care este datată ulterior termenului limită de depunere a ofertelor.

Menționează că, pentru a putea fi depusă ulterior datei limită de depunere a ofertei, în temeiul art. 209 (1) din Legea nr. 98/2016, declarația de disponibilitate trebuia întocmită anterior datei limită de depunere a ofertelor, iar nu ulterior.

Consideră că, prin acceptarea, pe calea răspunsului la clarificări, a unui document care nu era întocmit la data limită de depunere a ofertelor, autoritatea a procurat acestui ofertant un nelegal avantaj, constând cel puțin în acordarea unei perioade mult mai lungi de timp pentru a contacta specialistul și a întocmi declarația de disponibilitate, aspect de natură a încălca principiul tratamentului egal și al transparenței, pe care autoritatea contractantă este obligată a le respecta pe tot parcursul procedurii de atribuire

În opinia sa, față de data acesteia, nu există certitudinea unui acord între ofertant și specialist la data limită de depunere a ofertelor. Nu are absolut nicio relevanță nominalizarea acestuia în cadrul ofertei,

din moment ce la data limită de depunere a ofertelor, adică 02.06.2025, nu exista consimțământul specialistului.

În susținere, contestatorul inserează print screen cu extras din declarația de disponibilitate și din SEAP.

Cu privire la neprezentarea graficului de timp pentru îndeplinirea obligațiilor, contestatorul susține că, potrivit cerințelor din documentația de atribuire, autoritatea contractantă solicită „IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare”, precum și „VII. Date privind elaborarea, prezentarea, depunerea și evaluare ofertei” – inserând print screen cu conținutul acestora.

În opinia sa, prima neregulă privind acest aspect este reprezentată de faptul că respectivul grafic de timp nu există, ofertantul SRL prezentând doar un „centralizator livrabil” prin care a înșiruit toate serviciile și termenele generale, fără a prezenta o succesiune pe zile a activităților necesar a fi realizate, așa cum ar trebui să prezinte un grafic de timp.

Astfel, acesta consideră că autoritatea contractantă nu a impus un model de grafic de timp, însă acest tabel nu poate fi încadrat sub nicio formă ca fiind grafic de timp, ceea ce denotă superficialitatea cu care a fost analizată oferta.

De asemenea, contestatorul apreciază că, a doua neregulă este faptul că, la fel ca și în cazul ofertantului SRL, nici ofertantul SRL, nu a depus graficul fizic în cadrul propunerii financiare, ci în tehnic, astfel încălcând cerințele autorității contractante.

În susținere, contestatorul inserează print screen cu prezentarea, în formă tabelară, a modului concret de îndeplinire a cerințelor solicitate, cu privire la ofertantul SRL.

Referitor la nerespectarea termenelor prestării serviciilor de proiectare, subliniază faptul că, în cadrul formularului 9 - Buget defalcat, ofertantul SRL, prezintă astfel:

Buget defalcat

Etape contract conform caiet de sarcini	Număr experți implicați' tip experți	Număr estimat de zile	Rata zilnică a onorariului (lei / zi) fără TVA	Total far a TVA (Lei)	TVA lei	Total cu TVA, lei
Servicii de proiectare etapa 1						
Documentație tehnică pentru autorizarea executării lucrărilor de construire - D.T.A.C	6 Manager de proiect Proiectant ANRE. Insiner CFDP. Inginer structunst . Arhitect, Verificator proiecte autorizat	10	420	25200	4788	29988

Documentație tehnică pentru autorizarea executării organizăm lucrărilor D.T.O.E	6 Manager de proiect Proiectant ANRE. Insiner CFDP. Inginer structunst . Arhitect. Verificator proiecte autorizat	10	220	13200	2508	15708
Total servicii proiectare etapa 1		38.400		38400	7296	45696
Servicii de proiectare etapa 1						
Proiect tehnic de execuție. Caiete de sarcini și Detalii de execuție (P.T.E., CS, DE)	6 Manager de proiect Proiectant ANRE. Insiner	19	750	85500	16245	101745

Menționează că, la un calcul simplu, prima etapă însumează 20 de zile, depășind termenul maxim de 10 zile solicitat de autoritatea contractantă.

Mai mult decât atât, contestatorul susține că, în cadrul propunerii tehnice a ofertantului, la pagina 25, acesta declară faptul că, durata de execuție este de 12 luni.

În susținere, contestatorul inserează print screen cu „Durata contractului. Durata de execuție a lucrărilor prevăzute în contract este de 12 luni. Într-adevăr, autoritatea contractantă menționează în caietul de sarcini perioada de 12 luni ca fiind durata contractului, și nu durata prestării serviciilor solicitate.

2. Durata contractului

Contractul de prestări servicii se va încheia pentru o perioadă de 12 luni de la data semnării.

3. Termenul de prestare a serviciilor (...)”

În concluzie, pentru toate argumentele prezentate mai sus, contestatorul solicită Consiliului admiterea contestației și obligarea autorității la continuarea procedurii de atribuire față de SRL, precum și la reevaluarea ofertelor depuse de SRL și SRL cu consecința respingerii acestora ca neconforme.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 64697/17.09.2025, autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere față de contestație depusă de contestatorul SRL în dosarul nr. 3578/2025, solicitând respingerea, ca nefondată, a contestației.

Autoritatea contractantă face o scurtă prezentare a situației de fapt, menționând că, în data de 21.05.2025 a inițiat prezenta procedură prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1162949.

..... precizează că a depus cerere de finanțare pentru obiectivul de investiții „Creșterea nivelului de independență energetică a Municipiului prin crearea unui parc fotovoltaic”, în cadrul Fondului pentru Modernizare; Accelerarea tranziției către neutralitate climatică; Programul - Cheie 1: Surse regenerabile de energie și stocarea energiei.”

Menționează că a încheiat contractul de finanțare nr. 934/25.04.2025 cu Ministerul Energiei pentru acordarea unei finanțări nerambursabile în baza Deciziei Comisiei Europene C(2023) 3643 final din 30.05.2023 privind plata fondurilor din Fondul pentru modernizare conform Directivei 2003/87/CE a Parlamentului European și a Consiliului - prima rambursare bianuala din cadrul 2023 („Decizia CE”).

Obiectul contractului de servicii ce urmează a fi atribuit constă în: elaborarea documentațiilor tehnico-economice (pe etape de proiectare) realizate în conformitate cu prevederile H.G. nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice; participarea proiectantului în cadrul comisiilor de avizare din partea deținătorilor de utilități și a altor avizatori; revizuirea și completarea documentației, dacă este cazul, fără costuri suplimentare, în funcție de condițiile impuse de avizatori sau de sursa de finanțare: Bugetul Local, Bugetul de Stat, Fonduri Structurale sau orice altă sursă de finanțare identificată, Fondul de Modernizare, Programul - Cheie 1: Surse regenerabile de energie și stocarea energiei; asigurarea asistenței tehnice din partea proiectantului pe toată perioada execuției de lucrări.

Menționează că procedura de atribuire aleasă a fost procedura simplificată, conform prevederilor art. 7 alin. (2) și art. 113 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

De asemenea, precizează că procedura se derulează într-o singură etapă, conform prevederilor art. 113 alin. (4) litera a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, integral prin mijloace electronice, conform prevederilor art. 104 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Valoarea estimată a contractului este de 338.901 lei fără TVA, conform documentației de atribuire nr. DF1245694/20.05.2025.

Conform anunțului de participare simplificat nr. SCN1162949/21.05.2025 a fost stabilită data limită de depunere a ofertelor 02.06.2025 ora 15:00.

Aceasta precizează că, au depus ofertă un număr de 5 operatori economici, rezultatul evaluării ofertelor fiind înscris în raportul procedurii nr. 79345/21.07.2025, în baza celor 12 procese verbale de evaluare.

Totodată, autoritatea menționează că a fost depusă contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 51737/30.07.2025, dosar nr. 2895/2025, formulată de SRL, care a avut un capăt de cerere accesul la dosarul achiziției, Consiliul acordându-i acces la dosar în data de 03.09.2025.

Fata de cererile invocate de contestator, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că acestea sunt identice cu cele solicitate prin contestația ce face obiectul dosarului nr. 2895.

Astfel, evidențiază că, față de capetele de cerere invocate referitor la oferta depusa de SRL, menționează că acestea sunt identice cu cele anterior susținute, singurul punct nou dezvoltat, care putea face obiectul unor concluzii scrise, este punctul 6 numit nerespectarea termenelor prestării serviciilor de proiectare – pagina 15 -constituit într-un motiv suplimentar identificat de respingere a ofertei sus menționate.

În opinia sa, acest aspect este invocat absolut gratuit, doar pentru a permite depunerea unei noi contestații și prelungirea artificială a termenelor de pronunțare prin aceasta, întrucât analiza unei oferte nu se face pe un document singular, iar în speță, menționează următoarele:

- În propunerea tehnică a SRL, în cadrul documentului „OP-Centralizator termene de predare documentatie.pdf” se menționează:

„Termenul de predare al livrabilelor pentru etapa I - 10 zile de la data transmiterii ordinului de începere, etapa care presupune

- Documentație tehnică pentru autorizarea executării lucrărilor de construire - D.T.A.C

- Documentație tehnică pentru autorizarea executării organizării lucrărilor - D.T.O.E.”

Consideră că, dacă SRL a analizat documentele depuse la dosarul achiziției deci și oferta de față, putea corelativ să facă legătura cu eroarea invocată ca unic subiect suplimentar al contestației și să vadă că acest motiv nu este întemeiat, ofertantul în mod clar și fără echivoc asumând derularea concomitentă și nu succesivă a realizării acestor documentații în cadrul etapei respective, autoritatea contractantă neimpunând o succesiune, iar SRL neaducând niciun argument referitor la așa-zisa eroare identificată. În opinia sa, din documentul contestat nu rezultă că a fost însumată durata respectivă, ci doar ca cele două etape se desfășoară concomitent, lucru perfect posibil din punct de vedere tehnic, aspect care nu a fost de altfel invocat ca fiind eronat, fiind invocată doar o artificială însumare făcută exclusiv de contestator.

De altfel, evidențiază că, în cadrul propunerii tehnice a contestatorului, la pagina 30 din fișierul „Prop. Tehnica+ Anexe_Targoviste-Fv.-250602-1.0-ID_1.pdf”, se menționează: „Documentația tehnică de organizare a execuției lucrărilor D.T.O.E. (piese scrise și piese desenate) este necesară în toate cazurile în care se realizează o investiție și se prezintă, de regulă împreună cu D.T.A.C. și va respecta prevederile legii nr. 50/1991.”

Mai mult decât atât, menționează că, în propria anexă la formularul de ofertă, contestatorul prezintă același tip de realizare a etapei 1 ofertând 10 zile atât pentru documentație tehnică pentru autorizarea

executării lucrărilor de construire - D.T.A.C și 10 zile pentru documentație tehnică pentru autorizarea executării organizării lucrărilor - D.T.O.E., astfel că urmând logica contestatorului, propria ofertă nu respectă termenele prestării serviciilor de proiectare așa cum a invocat în această a doua contestație.

Raportat la capetele de cerere invocate în această contestație, autoritatea apreciază că rămân valabile justificările invocate și prezentate în punctul de vedere transmis în adresa nr. 4434/08.08.2025:

Referitor la capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de SRL

✓Legat de justificările transmise referitor la incidența prevederilor art.210 din Legea 98/2016

În opinia sa, comisia de evaluare a constatat conform celor consemnate în PVE 8-3758/04.07.2025 ca 4 dintre ofertanții analizați au prezentat o ofertă financiară cu prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei în raport cu ceea ce trebuie prestat în cadrul contractului de achiziție publică, în conformitate cu prevederile art.210 din Legea nr.98/2016, coroborat cu art.136 din HG nr.395/2016.

Susține că au fost solicitate clarificări, cu respectarea prevederilor art. 2 alin (2) din Legea nr. 98/2016 către toți acești ofertanți, la unul dintre ei fiind vorba și de niște erori de calcul.

De asemenea, menționează că a fost solicitată către SRL clarificarea nr. 3760/04.07.2025 cu data limită de răspuns 07.07.2025, având următorul conținut:

„I. Având în vedere că prețul ofertei 249.400,00 lei fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv 73,59 %, vă solicităm să justificați prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei în raport cu ceea ce trebuie prestat în cadrul contractului de achiziție publică în conformitate cu prevederile art.210 din Legea nr.98/2016, coroborat cu art.136 din HG nr.395/2016. Astfel, potrivit prevederilor art.210 alin 2 din Legea nr.98/2016, coroborat cu art.136 alin, 2 și art.136 alin. 4 din HG nr.395/2016, vă solicităm să justificați prețul ofertat prin raportare la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la serviciile utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea serviciilor;

c) originalitatea serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat

g) nivelul de salarizare al personalului ofertantului

h) performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

Este obligatoriu ca explicațiile dumneavoastră să clarifice toate punctele de la a) la h).

Explicațiile din partea dumneavoastră vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, coroborat cu art.136 alin. (2) și art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, precum și prin prezentarea de documente, dacă este cazul”.

Subliniază faptul că, prin adresa 3808/08.07.2025, ofertantul a răspuns și a transmis justificările sale, justificări menționate în PVE 9-3857/09.07.2025 și analizate de către comisia de evaluare.

Susține că, prin documentele prezentate ofertantul a prezentat și motivat prețul ofertat.

Față de cele consemnate, autoritatea contractantă evidențiază următoarele aspecte:

- autoritatea contractantă nu putea să respingă o ofertă în baza unui preț justificabil și real, chiar dacă ar fi neobișnuit de scăzut, dacă nu influențează executarea obligațiilor contractuale asumate.

Cu alte cuvinte, menționează că, pentru a putea fi respinsă o ofertă cu un preț neobișnuit de scăzut, în contextul legal actual aplicabil, trebuie demonstrat că ofertantul în cauză nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. Din normă legală precizată de observă ca, pentru respingerea ofertei, simplul preț neobișnuit de scăzut al ei este o condiție obligatorie, însă nu și suficientă, legiuitorul impunând pe lângă aceasta și condiția ca ofertantul să nu poată asigura îndeplinirea corespunzătoare a contractului licitat, condiție a cărei îndeplinire trebuie probată de cel care o invocă.

În opinia autorității, contestatorul nu aduce vreo dovadă din care să reiasă imposibilitatea SRL de a îndeplini obligațiile contractuale în forma în care și le-a asumat prin oferta depusă, apreciind că acestea sunt nefondate criticile vizând propunerea tehnică a SRL.

Subliniază că, în materie de servicii de proiectare, structura de costuri a societăților de profil și prețurile primite de la colaboratori, fie ca au statut de subcontractant sau nu, diferă de la o societate la alta și nu reflectă o vânzare sub prețul de cost ori la preț de dumping, fiind o zonă de servicii liberale, fără o tarifare minimă unitară impusă sau verificată.

Drept urmare, apreciază că afirmațiile de ordin subiectiv ale contestatorului privind prețul nesustenabil al ofertantei concurente nu corespund realității.

Apreciază că SRL nu argumentează în concret și nici nu produce în fața Consiliului vreun mijloc de probă concludent din care să reiasă că oferta concurente sale conține prețuri care nu sunt cele de pe piața serviciilor de proiectare, ori care nu acoperă costul activităților ce vor fi prestate. În opinia sa, este firesc, mai cu seamă în perioade de contracție economică, ca ofertanții să practice prețuri cât mai reduse

pentru a își maximiza astfel șansele de a obține contractul suspus licitației.

Susține că legislația urmărește să prevină situațiile în care autoritatea atribuie contractul unui ofertant ce nu este în măsură să îl execute în limitele pe care și le-a asumat prin ofertă, dispoziția legală fiind edictată în favoarea autorităților contractante, pentru protejarea lor (respectiv a bugetelor publice pe care le gestionează și a serviciilor publice pe care le prestează), iar nu ca mijloc în mâna ofertanților concurenți în vederea excluderii de la licitații a acelor ofertanți care au prețuri mai competitive decât ale lor.

În opinia sa, faptul că SRL susține că explicațiile aduse sunt nerealiste, nu înseamnă automat că prețurile asumate de SRL sunt nerealiste, imposibil de justificat sau ca nu au o bază concurențială. Susține că dovezile depuse de către SRL în argumentarea prețului ofertat sunt concrete și aduc dovezi lămuritoare privind aspectele în cauză.

Consideră că, în afara criticii asupra modalității de evaluare a răspunsului la clarificări, contestatorul nu aduce argumente concrete privind nesustenabilitatea prețului ofertat, și având în vedere că sarcina probei revine celui ce reclamă (actor incubit probatio), autoritatea solicită respectuos Consiliului să considere ca lipsite de temei criticile formulate referitor la acest capăt de cerere.

-Legat de criticile aduse conținutului propunerii tehnice

Autoritatea susține că activitatea de verificare a proiectelor este reglementată prin Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, făcând trimitere la art. 13 alin. (1)

În opinia sa, în aplicarea Legii nr. 10/1995, se regăsește Hotărârea nr. 925/1995 pentru aprobarea Regulamentului privind verificarea și expertizarea tehnică a proiectelor, expertizarea tehnică a execuției lucrărilor și a construcțiilor, precum și verificarea calității lucrărilor executate, inserând prevederile de la art. 6.

Astfel, așa cum prevede legislația în domeniu, autoritatea contractantă susține că a contractat aceste servicii de verificare împreună cu serviciile de proiectare, așa cum reiese din caietul de sarcini, capitolul II. obiectul contractului de prestări servicii, etapa II, punctul 3: „Verificarea proiectelor de către verificatori de proiecte atestați pe specialități;”

În continuare, evidențiază că, la pagina 9 din propunerea tehnică se însușește activitatea în cauză, care figurează și la centralizator de livrabile, punctul 2 – pagina 13 precum și la paginile 20-21 - Verificarea proiectelor de către verificatori de proiecte atestați pe specialități.

Aceasta susține că SRL a inclus în propunerea sa tehnică o persoană verificator de proiect atestat (..... - Verificator de proiecte atestat MLPAT toate domeniile pentru instalații electrice) împreună cu documente ce atestă calificările în domeniu (5.

Echipa propusă paginile 38-47), incluzând un contract cadru între ofertant și acest verficator, care confirmă calitatea de furnizor așa cum este explicat în continuare.

Având în vedere cele menționate, autoritatea contractantă susține că aceste activități sunt incluse, însușite și declarate de către SRL, obligația de a fi nominalizat un subcontractant invocată de către contestatorul nefiind susținută de nici un text de lege.

Subliniază faptul că, potrivit art. 3 alin. (1) al Legii nr. 98/2016, litera w), furnizorul este entitatea care pune la dispoziția unui contractant produse, inclusiv servicii de instalare sau amplasare a acestora, dacă este cazul, ori care prestează servicii către acesta, care nu are calitatea de subcontractant, iar conform literei yy) din același articol subcontractant/subantreprenor este definit ca orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută anumite părți ori elemente ale lucrărilor/serviciilor, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop.

Aceasta menționează că verficatorii de proiect sunt persoane fizice înscrise în registrul electronic al verficatorilor de proiect regăsit la pagina de internet <https://www.mdipa.ro/pages/registrepublice>, astfel că acesta poate avea calitatea de furnizor în sensul definiției dată de art. 3 alin. (1) lit. w) din Legea nr. 98/2016, respectiv entitatea care prestează servicii către un ofertant și care nu are calitatea de subcontractant.

Evidențiază că pe site-ul ANAP se regăsește Notificarea privind calitatea de furnizor sau subcontractant în contractele de achiziție se face o largă analiză asupra subiectului.

În opinia sa, ofertantul nu era obligat să subcontracteze unui terț activitatea de verificare. Cu alte cuvinte, apreciază că nici dispozițiile redactate de autoritatea contractantă și nici alte dispoziții nu impuneau nominalizarea unui subcontractant. Verficatorul de proiecte trebuie să se afle la dispoziția operatorului economic și să asigure derularea activității sub autoritatea acestuia, cerințe care sunt întrunite în cauza aflată în discuție, în absența unei probe contrare din partea autorității contractante.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că nu a fost prevăzută în documentația de atribuire obligația operatorilor economici de a subcontracta activitatea de verificare tehnică de calitate a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție, ci doar menționarea personalului atestat, sens în care au fost nominalizați așa cum am arătat mai sus, iar pe de altă parte, dispozițiile legale specifice (Legea nr.10/1995 și regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.925/1995) nu interzic ca verificarea proiectelor să se efectueze prin persoane fizice autorizate cu care pot fi încheiate contracte de prestări servicii, așa cum este cel prezentat în ofertă.

Susține că, în conformitate cu art. 156, lit. c), alin (4) ofertantul demonstrează în oferta sa, prin orice mijloace adecvate, că soluțiile propuse îndeplinesc într-un mod echivalent cerințele definite prin specificațiile tehnice.

Astfel, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă această critică total nefondată.

Referitor la solicitarea privind obligarea sa la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură conform documentelor justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației, autoritatea contractantă solicită că, referitor la acest punct, la momentul deciziei, Consiliul să se ia în considerare Decizia nr.405/04.02.2010 prin care Înalta Curte de Justiție a hotărât ca partea care a câștigat procesul nu va obține rambursarea cheltuielilor decât în măsura în care se constată „realitatea, necesitatea și caracterul lor rezonabil”.

Totodată, dat fiind solicitarea sa de respingere a contestației ca fiind nefondată, autoritatea apreciază că acest capăt de cerere devine nerelevant și rămas fără obiect prin respingerea contestației.

În concluzie, invocă art.12 alin. (1) C.p.c., susținând că, în cazul de față, contestatorul nu a ținut cont de aceste prevederi în formularea criticilor în discuție.

Apreciază că, raportat la prevederile legale reglementate, contestația trebuie formulată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, printre care tocmai motivarea, în fapt și în drept, care servește la determinarea exactă a obiectului procedurii administrativ jurisdicționale, având în vedere principiul disponibilității potrivit căruia, judecata are loc în limita sesizării, precum și mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, altminteri soluționarea contestației ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații.

Susține că SRL nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare „in integrum” a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor concurente pe bază de supoziții, pornind de la premisa că se vor identifica presupuse neconformități.

Astfel, apreciază că, în susținerea contestației, ... SRL avea obligația, pe de o parte, de a indica în concret care sunt elementele de preț nerealiste și pe de altă parte, de a proba caracterul nesustenabil și nereal al tarifelor criticate, fiind pe deplin aplicabile în acest caz, prevederile art. 249 C.p.c, potrivit cărora: „cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afara de cazurile anume prevăzute de lege”, cu atât mai mult cu cât, din cele 5 oferte depuse, doar oferta SRL se situa valoric peste pragul indicat la art.210 din Legea nr.98/2016, reprezentând 81,43% din valoarea estimată, nu mult distanțată însă.

Astfel, consideră că SRL ar fi trebuit să indice și să dovedească/probeze că prețul ofertat este nesustenabil și nereal, în ceea ce privește strict susținerile legate de prețul neobișnuit de scăzut.

Referitor la celelalte aspecte invocate în cele două contestații, autoritatea susține că aceste aspecte invocate sunt unele pur formale, autoritatea contractantă prin comisia de evaluare încadrându-le în mod corect în categoria descrisă la art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, fiind obiectul unor clarificări formale sau de confirmare. Regăsirea în alte rubrici din SEAP a documentelor solicitate de autoritatea contractantă fie în cadrul propunerii tehnice, fie în cadrul propunerii financiare este un aspect pur formal, des întâlnit, de regulă în aceste spețe conduita autorității contractante fiind una proactivă, eliminând formalismele excesive.

Față de argumentele prezentate, ... solicită să se constate legalitatea rezultatului procedurii, menținerea deciziei sale în forma actuală și dispunerea continuării procedurii de atribuire.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și nefondată și dispunerea continuării procedurii în condițiile stabilite, cu respectarea principiilor transparenței și al asumării răspunderii.

Prin adresa nr. 1117-25/05.08.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 53371/05.08.2025, ... SRL transmite cerere de intervenție voluntară accesorie, în dos. **nr. 2895/2025**, în interesul autorității contractante, prin care solicită cele prezentate în partea de început a prezentei contestații.

..... SRL, susține că solicitarea sa se întemeiază pe dispozițiile art. 58 alin. (1) din Legea nr. 101/2016; art. 61, art. 63-67 CPC și art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Acesta prezintă în continuare rezumatul motivelor esențiale:

- Interes legitim direct și actual – afirmând că este ofertant declarat conform și admisibil. Contestația vizează direct rezultatul procedurii, iar admiterea acesteia ar conduce la pierderea contractului și a beneficiului economic aferent.
- Legalitatea evaluării – afirmând că oferta sa respectă integral documentația de atribuire. Argumentele contestatorului sunt subiective, eronate și tendențioase.
- Protejarea interesului public și a finanțării - Procedura are ca obiect un proiect finanțat din Fondul pentru Modernizare, cu termen ferm de implementare la 31.12.2026. Reluarea procedurii ar genera un risc real și iminent de pierdere a finanțării nerambursabile și obligarea autorității la suportarea cheltuielilor din bugetul local.
- Caracter șicanator - Contestația este folosită ca instrument de penalizare a autorității contractante, nu pentru apărarea unui drept

legitim, ceea ce contravine principiilor bunei-credințe și eficienței utilizării fondurilor publice.

În susținerea interesul său, ... SRL menționează că este ofertant în cadrul procedurii menționate, iar contestația formulată de SRL vizează direct și nemijlocit rezultatul procedurii în care oferta sa a fost declarată conformă și admisibilă. Eventuala admitere a contestației ar putea duce la reevaluarea ofertelor sau la anularea rezultatului, ceea ce ne-ar cauza un prejudiciu direct și actual.

Acesta aduce următoarele argumente juridice:

- Respingerea nejustificată a rezultatului procedurii ar contraveni principiului stabilității și legalității actelor autorității contractante prevăzut de art. 2 din Legea nr. 98/2016.

- Oferta sa a respectat integral cerințele documentației de atribuire și a fost corect evaluată conform Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016.

- Contestatorul solicită acces la informații confidențiale și interpretează subiectiv documentația, depășind cadrul legal.

În ceea ce privește argumente tehnice, precizează următoarele:

- Numărul experților - Documentația impune un număr minim, fără obligația de lucru simultan. Personalul suplimentar poate fi implicat etapizat.

Menționează că autoritatea contractantă a solicitat un număr minim de experți prin fișa de date. În toate etapele vor interveni și verificatorii de proiect, pentru verificarea soluțiilor propuse, pe perioada întocmirii documentațiilor. Ofertanții pot avea și alt personal implicat, care să nu fie nominalizat în mod expres (personal administrativ, personal tehnic tip desenator/tehnician etc.). Experții implicați nu vor lucra concomitent, ci vor interveni etapizat, în momentele oportun alocate fiecărei activități, conform planului de lucru și graficului de organizare a proiectului.

- Calitatea verificatorilor de proiect - Jurisprudența CNSC confirmă că aceștia pot fi furnizori, nefiind obligatoriu de declarat ca subcontractanți.

A. Arată că, prin Hotărârea nr. 5/04.01.2024, publicată în Monitorul Oficial nr. 23/11.01.2024 „La articolul 6 din anexa la Hotărârea Guvernului nr. 925/1995 pentru aprobarea Regulamentului privind verificarea și expertizarea tehnică a proiectelor, expertizarea tehnică a execuției lucrărilor și a construcțiilor, precum și verificarea calității lucrărilor executate, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 286 din 11 decembrie 1995, cu modificările ulterioare, alineatul (3) se modifică și va avea următorul cuprins: (3) În aplicarea prevederilor alin. (2), serviciile de verificare tehnică a proiectelor pot fi contractate de către investitor/proprietar/....., după caz, separat sau împreună cu serviciile de proiectare, cu respectarea dispozițiilor art. 13 alin. (1) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, republicată, cu modificările și completările ulterioare.”

B. Conform bibliotecă de spețe privind regulile de participare și prezentarea ofertei de pe site-ul <https://achizitiipublice.gov.ro> , secțiunea Întrebări și răspunsuri, facem următoarea precizare: „În primul rând este necesar să facem o distincție clară între noțiunile de „furnizor” și „subcontractant”, așa cum sunt definite de legislația în materie de achiziții publice.

Astfel, potrivit dispozițiilor art. 3 alin. (1) lit. w) din Legea nr. 98/2016 prin „furnizor” se înțelege „entitatea care pune la dispoziția unui contractant produse, inclusiv servicii de instalare sau amplasare a acestora, dacă este cazul, ori care prestează servicii către acesta, care nu are calitatea de subcontractant”, iar conform lit. yy) din cadrul aceluiași articol prin „subcontractant” se înțelege „orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută anumite părți ori elemente ale lucrărilor/serviciilor, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop. Punerea la dispoziție a unui utilaj sau furnizarea de materiale/bunuri în cadrul unui contract de achiziție publică nu este considerată subcontractare în sensul prezentei legi.”

Așadar, intervenientul susține că subcontractantul, spre deosebire de furnizor, îndeplinește (execută) activități care fac parte din obiectul contractului încheiat între contractantul principal și autoritatea contractantă, fiind implicat în procesele tehnologice/specifice de îndeplinire a obiectului contractului.

În opinia sa, din prevederile legale anterior citate se desprinde concluzia potrivit căreia calitatea de furnizor/subcontractant a unei entități se stabilește prin raportare la obiectul contractului. Mai exact, în cazul în care produsul/serviciul în cauză reprezintă o componentă a obiectului contractului, atunci furnizorul/prestatorul produsului/serviciului respectiv va fi declarat ca subcontractant, în caz contrar fiind considerat furnizor (prestator de servicii) pentru contractantul respectiv. " <https://achizitiipublice.gov.ro/questions/view/145/1246>

C. Arată că prin Decizia numărul 1606/C9/1620 din 12.07.2023 a CNSC Curtea a admis contestația depusă prin care se solicita anularea unui raport de procedură care anterior declarase ca fiind neconformă oferta contestatarului pentru motivul că nu declarase verificatorii de proiect ca fiind subcontractanți, motivând decizia astfel: „verificatorii de proiect sunt persoane fizice înscrise în registrul electronic al verificatorilor de proiect regăsit la pagina de internet [https://www.mdlpa.ro/pages/ registre publice](https://www.mdlpa.ro/pages/registre_publice), astfel că acesta poate avea calitatea de furnizor în sensul definiției dată de art. 3 alin. (1) lit. w) din Legea nr. 98/2016, respectiv entitatea care pune la dispoziția unui contractant produse, inclusiv servicii de instalare sau amplasare a acestora, dacă este cazul, ori care prestează servicii către acesta, care nu are calitatea de subcontractant.”

Link:

<http://portal.cnsr.ro/sivadoc/download.aspx?docUID=ZidhYWJiZTMtYTkWOC0QMDQyLWE2OGUtZWYxYzNiOTU0MTVm&pdfa1=ZmFsc2U=&filename=qk8yMDIzXzE2MDYu cGRm&action=aW5saW 51>

- Graficul de timp - Durata totală este de 20 zile calendaristice, conform propunerii tehnice; interpretarea contestatorului este greșită și tendențioasă.

Inserând extras din propunerea tehnică, evidențiază că, în aceasta se specifică în mod clar și fără echivoc, la pagina 3, faptul că „Termenul de elaborare și de predare a documentației tehnice pentru Etapa II este de 20 de zile de la data transmiterii ordinului de începere”.

Astfel, precizează că graficul de timp are o durată totală de 20 zile calendaristice, numerele 5, 10, 15, 20 făcând referire la numărul de zile trecute de la emiterea ordinului de începere. Însurarea acestora de către contestator, cu scopul de a trage concluzia că graficul de timp depășește termenele prevăzute în caietul de sarcini, este eronată și evident tendențioasă.

De asemenea, intervenientul precizează că autoritatea contractantă a luat în considerare graficul de timp din cadrul propunerii tehnice. Declararea neconformă a ofertei SRL s-a produs ca urmare a faptului că autoritatea contractantă nu a regăsit graficul de timp în niciun document al ofertei depus de acesta, prin urmare cele 2 situații nu sunt nicidecum similare.

- Bugetul defalcat și preț ofertat - Zilele lucrătoare din buget reprezintă unități de calcul (8h/zi), nu zile calendaristice; multe activități se desfășoară concomitent.

Având în vedere faptul că acesta este se bazează pe un calcul de tip (unitate de timp)* (tarif unitar), în coloana Număr estimat de zile s-au prevăzut, pentru fiecare etapă în parte, numărul estimat de zile lucrătoare necesare, iar prin zi lucrătoare înțelegem 8 ore (general valabil în România și de asemenea prevăzut și în contractele de muncă puse la dispoziție în ofertă).

Susține că însurarea numărului de zile lucrătoare de la fiecare sub-etapă în parte cu scopul de a compara rezultatul cu termenul de prestare, exprimat în zile calendaristice, este profund incorect și tendențios deoarece:

- Sub-etapele se pot realiza concomitent, cum ar fi de exemplu la etapa 1 DTAC-ul și respectiv DTOE-ul, așa cum este prezentat și în graficul de prestare a serviciilor (deci nu se pot aduna).

- Într-o zi calendaristică se pot realiza, la nevoie, mai mult de 8h, prin urmare, din perspectiva calculului bugetului, într-o zi calendaristică se pot realiza, de exemplu, 12 h de lucru, adică 1,5 zile lucrătoare.

Referitor la calculul bugetului pentru etapa 3, asistența tehnică, intervenientul apreciază că, din nou comparația dintre termenul de

prestare, respectiv pe toată perioada execuției lucrărilor, și numărul de zile lucrătoare prevăzut în tabel, este complet nepotrivită și vădit interpretată tendențios, deoarece:

- Este evident faptul că efortul asistenței tehnice nu este un proces continuu, neîntrerupt pe toată perioada de execuție a lucrărilor, ci unul punctual, în funcție de progresul șantierului, respectiv faze determinante, faze de control etc.

- Reluând explicația de mai sus, ziua lucrătoare prevăzută în tabelul bugetului este echivalentă a 8 ore lucrate per expert. Prin urmare, estimarea efortului asistenței tehnice este de 5 experți * 7 zile lucrătoare * 8h / zi = 280 h de muncă efective, repartizate pe toată durata de execuție a lucrărilor.

De asemenea, precizează că, în concordanță cu alte decizii ale CNSC: „Cu alte cuvinte, pentru a putea fi respinsă o ofertă cu un preț neobișnuit de scăzut, în contextul legal aplicabil, autoritatea trebuie să demonstreze că ofertantul nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. Din norma legală aplicabilă se observă că, pentru respingerea ofertei, simplul preț neobișnuit de scăzut al ei este o condiție obligatorie, însă nu și suficientă, legiuitorul impunând pe lângă aceasta și condiția ca ofertantul să nu poată asigura executarea corespunzătoare a contractului licitat, condiție a cărei îndeplinire trebuie probată de cel care o invocă.”

[http://portal.cnscl.ro/sivadoc/download.aspx?](http://portal.cnscl.ro/sivadoc/download.aspx?docUID=ZDY0MTdhZGEtNDI5YS00YTgzLThiYWYtYzY5YiRkN2IwY2Q5&pdfa1=ZmFsc2U=&filename=Qk8yMDIxXzQ0OC5wZGY=&action=aW5saW5l)

[docUID=ZDY0MTdhZGEtNDI5YS00YTgzLThiYWYtYzY](http://portal.cnscl.ro/sivadoc/download.aspx?docUID=ZDY0MTdhZGEtNDI5YS00YTgzLThiYWYtYzY5YiRkN2IwY2Q5&pdfa1=ZmFsc2U=&filename=Qk8yMDIxXzQ0OC5wZGY=&action=aW5saW5l)

[5YiRkN2IwY2Q5&pdfa1=ZmFsc2U=&filename=Qk8yMDIxXzQ0OC5wZGY=&action=aW5saW5l](http://portal.cnscl.ro/sivadoc/download.aspx?docUID=ZDY0MTdhZGEtNDI5YS00YTgzLThiYWYtYzY5YiRkN2IwY2Q5&pdfa1=ZmFsc2U=&filename=Qk8yMDIxXzQ0OC5wZGY=&action=aW5saW5l)

Susține că prețul ofertat este justificat conform legislației; contestația nu demonstrează imposibilitatea executării contractului.

- Conformitatea recomandării pentru managerul de proiect - aceasta a fost emisă chiar de autoritatea contractantă.

..... SRL menționează că, având în vedere că recomandarea la care face referire contestatarul este emisă chiar de autoritatea contractantă, aceasta fiind semnată electronic, iar semnătura electronică nu se preia atunci când documentul este inserat în alt pdf, s-a luat în considerare experiența similară a Managerului de Proiect propus, deoarece, în mod evident pentru autoritate, recomandarea este una autentică, iar autenticitatea acesteia a putut fi probată din informațiile disponibile în cadrul instituției autorității contractante.

În continuare, prezintă aspecte privind finanțarea și interesul public, menționând că proiectul este finanțat din Fondul pentru Modernizare, conform ghidului de finanțare aplicabil, cu termen de implementare la 31.12.2026. Admiterea contestației ar genera un risc major de neîncadrare în termen, cu pierderea finanțării și afectarea gravă a bugetului local și a comunității, inserând în susținere print screen de unde rezultă cele precizate de intervenient.

Intervenientul consideră că această contestație are un caracter vădit abuziv, fiind folosită pentru a sancționa autoritatea contractantă pentru o soluție corectă, nu pentru apărarea unui drept legitim. Această practică contravine principiilor bunei-credințe, proporționalității și eficienței utilizării fondurilor publice.

Evidențiază faptul că autoritatea contractantă a admis ca fiind conforme toate ofertele tehnice depuse, inclusiv oferta contestatorului SRL. Acest aspect demonstrează că procesul de evaluare tehnică a fost riguros, uniform și nediscriminatoriu aplicat tuturor ofertanților. În aceste condiții, este lipsit de temei ca un operator economic a cărui ofertă tehnică a fost considerată conformă să conteste evaluarea tehnică a altor oferte.

De asemenea, intervenientul menționează că oferta contestatorului a fost cea mai ridicată din cadrul procedurii, ceea ce face evident că interesul acestuia nu este acela de a proteja principiile concurenței și eficienței utilizării fondurilor publice, ci de a elimina competitorii mai bine poziționați financiar, în scopul de a-și crea artificial posibilitatea de atribuire. Această conduită, coroborată cu lipsa unor motive temeinice și cu caracterul vădit tendențios al susținerilor din contestație, conturează o utilizare abuzivă a căii de atac, contrară art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și principiilor consacrate de art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Nu în ultimul rând, ... SRL precizează că SRL a marcat ca fiind confidențiale o parte considerabilă din propunerea tehnică și financiară, inclusiv elemente esențiale precum metodologia de lucru, graficul de timp, structura de preț și justificările aferente. Această abordare limitează transparența și contravine principiului prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016 privind transparența procesului de achiziție. Mai mult, este paradoxal că același operator economic solicită acces extins la informațiile ofertelor concurenților și contestă evaluarea acestora, în timp ce își protejează aproape integral propria ofertă de examinarea publică. În opinia sa, această conduită denotă un dublu standard și întărește concluzia că demersul contestatorului este unul vădit șicanator și nu urmărește un interes legitim, ci obținerea unui avantaj nejustificat prin eliminarea competitorilor mai bine poziționați în clasamentul procedurii.

În concluzie, având în vedere cele prezentate, intervenientul solicită Consiliului următoarele:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară accesorie;
- constatând interesul legitim al intervenientului, încuviințarea participării sale la procedura de soluționare, solicită:
 - respingerea contestației formulate de SRL ca nefondată;
 - menținerea rezultatului procedurii de atribuire comunicat de autoritatea contractantă.

Având în vedere documentele depuse de SRL în cadrul procedurii de atribuire sus-menționată, marcate „CONFIDENȚIAL”, respectiv oferta tehnică și oferta financiară, precum și raportat la faptul că SRL solicită „accesul la dosarul aflat pe rolul CNSC”, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. 58296/2895/C1/22.08.2025, Consiliul îi solicită acestuia să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că: „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.”

..... SRL răspunde prin adresa nr. SVT-COM-250825-37/25.08.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 58968/25.08.2025, invocând, în susținerea confidențialității ofertei sale, următoarele prevederi legale ale Legii nr. 11/1991; Directiva UE 243/2016, Legea nr. 21/1996, jurisprudența Curții de Apel Brașov, precum și a CNSC și anexează acordul de confidențialitate nr. SVT-AC-240802-6/02.08.2024.

Prin adresa nr. 60680/2895/C1/01.09.2025 Consiliul îi comunică contestatorului SRL, termenul de studiere a dosarului cauzei și implicit de depunere a concluziilor scrise; acesta s-a prezentat la sediul CNSC în data de 03.09.2025.

Prin adresa nr. 1028/03.09.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 61439/03.09.2025, ... SRL depune la dosar dovada aferentă cheltuielilor solicitate, respectiv factura seria RCA nr. 0062/02.09.2025, reprezentând onorariu conform contract asistență juridică – contestație raportul procedurii nr. 57/79345/210.7.2025/nr. act (R18)4108/21.07.2025, SCN1162949/21.05.2025, în valoare de 9.680 lei (TVA inclusă), precum și ordinul de plată nr. 409/02.09.2025 emis de Banca Transilvania.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 55197/11.08.2025, ..., transmite dosarul achiziției.

Prin adresă nr. 889/06.08.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 53692/06.08.2025, contestatorul transmite, în original, recipisa de

consemnare a cauțiunii nr. 211536509/1 din 31.07.2025 în cuantum de 6.778,02 lei, eliberată de CEC Bank Sucursala

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Servicii de proiectare la faza Proiect Tehnic și asistență tehnică din partea proiectantului privind obiectivul de investiții „Creșterea nivelului de independență energetică a Municipiului prin crearea unui parc fotovoltaic” – PMT-2025-P018, Cod unic de identificare:-2025-13.1” - cod CPV: 71000000-8, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare SCN1162949/21.05.2025, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 338.901,00 lei fără TVA. Criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate-preț”.

În cauza care formează obiectul dosarului nr. 2895/2025 a formulat SRL cererea de intervenție nr. 1117-25/05.08.2025, înregistrată în dos. **nr. 2895/2025** la Consiliu sub nr. 53371/05.08.2025, care are natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece, în calitate de ofertant desemnat câștigător al procedurii, sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care, Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)” și art. 5 din același act normativ care prevede că: „(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, având în vedere faptul că, la data de 31.07.2025, autoritatea contractantă a publicat în SEAP sub identificatorul: „[SCN1162949/00082] CONTESTATIE 1-.....-AGO-250724-1.2-IDIUs-semnat.pdf.p7s”, contestația formulată de SRL care face obiectul dosarului nr. 2895/2025, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în termenul legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67

din Cod proc. civ., dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză intervenientul (societate desemnată câștigătoare) solicită, în principal, menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată, astfel cum a fost calificată, iar, în conformitate cu art. 67 din C.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, va analiza cererea de intervenție aparținând SRL împreună cu contestația formulată de SRL.

Având în vedere declarația de confidențialitate depusă de SRL (ofertant situat pe locul 2 în ierarhia rezultată din aplicarea criteriului de atribuire), precum și raportat la faptul că SRL a solicitat „accesul la dosarul aflat pe rolul CNSC”, motivat de faptul că autoritatea contractantă a refuzat accesul la documentele ofertei SRL și ținând cont de prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, forma în vigoare la data depunerii contestației, care dispun, în mod expres și imperativ, faptul că „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”, Consiliul a solicitat SRL prin adresa nr. 58296/ 2895/C1/22.08.2025, să comunice temeiul juridic al încadrării anumitor înscrisuri menționate ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare, cu demonstrarea prejudiciului în situația dezvăluirii acestora, prin orice mijloace de probă.

La această solicitare, ofertantul în cauză prin adresa nr. SVT-COM-250825-37/25.08.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 58968/25.08.2025 a formulat un răspuns generic, prin care explică, în principiu, că propunerea tehnică/financiară include contracte care includ date cu caracter personal ale clienților săi, sau date/ informații protejate de un drept de proprietate intelectuală iar, propunerea financiară cuprinde date sensibile, cum ar fi, prețuri negociate, facturi, structura costurilor detaliate, fără, însă, a demonstra/dovedi, în concret, caracterul confidențial al înscrisurilor indicate, ca atare și nici prejudiciul care va fi suferit, urmare a dezvăluirii acestora.

Analizând răspunsul SRL, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatorului SRL, care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, conform dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, toate documentele aflate la dosar.

Procedând la analiza pe fond a cauzei, Consiliul reține că, potrivit raportului procedurii (fișierul „1.SAP_20250721_raportul procedurii.pdf”

din folderul „6.EVALUARE\7.RAPORTUL PROCEDURII” de pe CD-ul transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei), oferta SRL s-a situat pe locul 3 în ierarhia rezultată din aplicarea criteriului de atribuire, după oferta depusă de SRL (locul 1) și de SRL (locul 2) iar, prin contestațiile care fac obiectul prezentei, susține că cele 2 oferte situate înaintea sa în clasament ar fi trebuit respinse, situație în care oferta sa ar fi fost desemnată câștigătoare.

Analizând, pentru început, criticile SRL privind oferta desemnată câștigătoare, aparținând SRL, Consiliul reține că, un prim aspect vizează justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut.

În acest sens, Consiliul reține că oferta depusă de SRL, în cuantum de 243.120 lei, reprezintă 71,73% din valoarea estimată a procedurii (338.901,00 lei conform mențiunilor de la secțiunea II.1.5 din anunțul de participare simplificat), situație reglementată la art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, potrivit căruia *„În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”*.

Consiliul reține că, aplicând în mod corespunzător prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia *„În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă”*, autoritatea contractantă a transmis SRL adresa nr. 3761/04.07.2025 (fișierul „SAP_20250704_solicitare clarificari pdf” din folderul „6.EVALUARE\5.FINANCIAR\3.CLARIFICARI”), prin care i-a solicitat acestuia clarificări de natura celor prevăzute la lit. a)-h) ale art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv:

„a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”.

Verificând răspunsul ofertantului SRL, aflat în fișierul „2025.07.07_Adresa raspuns+anexe.pdf” din folderul „6.EVALUARE\5.FINANCIAR\3.CLARIFICARI\RASPUNS LA SOLICITARILE DE CLARIFICARI\..... ”, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a constatat în mod corect concludența acestuia deoarece argumentele furnizate sunt pertinente, vizează aspectele indicate prin solicitarea de clarificări iar documentele anexate confirmă realitatea argumentelor.

Consiliul apreciază că rata zilnică, de 1.080 lei/zi pentru fiecare specialist, indicată în răspunsul la solicitarea de justificare a prețului, este acoperitoare, având în vedere natura prestațiilor care urmează a fi efectuate și cuantumul situat mult peste nivelul salariului minim prevăzut de legislația în domeniu.

Nu este de neglijat nici faptul că, în anumite cazuri, chiar și ofertanta contestatoare a prevăzut în anexa la formularul său de ofertă cheltuieli inferioare celor din oferta desemnată câștigătoare, cum ar fi cele cu etapa 1 a serviciilor de proiectare, pentru care a ofertat 64.400 lei (valoare inferioară celei de 68.040 lei din oferta SRL) sau cele cu asistența tehnică pe perioada execuției lucrărilor, pentru care a ofertat 33.000 lei (valoare inferioară celei de 37.800 lei din oferta SRL).

În ceea ce privește modalitatea descriptivă de elaborare a răspunsului la solicitarea de justificare a prețului, Consiliul apreciază că aceasta este explicabilă prin faptul că propunerea financiară conține o anexă la formularul de ofertă din care se vede în mod facil, aritmetic, cum a fost determinat prețul ofertat, fiind de prisos eventuala reproducere a acestor calcule.

În fine, Consiliul reține că societatea contestatoare nu a invocat niciun motiv pertinent pentru care vreunul din prețurile/tarifele ar fi insuficient în vederea prestării serviciilor de proiectare, astfel cum avea obligația potrivit principiului de drept *„probatio incumbit ei qui digit, non ei qui negat”*, principiu transpus în dreptul autohton prin prevederile art. 249 C.p.c, potrivit cărora *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să respingă, ca nefondate, criticile SRL privind justificarea prețului din oferta SRL.

Criticile SRL privind verificatorii de proiect din oferta SRL urmează a fi respinse, ca nefondate, având în vedere, pe de o parte, faptul că persoanele nominalizate în tabelul de la pag. 16 din propunerea tehnică a ofertantului SRL sunt diferite de cele care au fost nominalizate pentru elaborarea proiectelor, astfel cum dispun prevederile art. 8 din HG nr. 742/2018 privind modificarea Hotărârii Guvernului nr. 925/1995 pentru aprobarea Regulamentului de verificare și expertizare tehnică de calitate a

proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor, invocată de contestator, potrivit căruia „(...) verificatorul de proiecte: a) nu poate verifica, semna și ștampila proiectul/proiectele întocmite de el, proiectul/proiectele la a căror elaborare a participat sau proiectul/proiectele pentru care, în calitate de expert tehnic atestat, a elaborat raportul de expertiză tehnică” iar, pe de altă parte, autoritatea contractantă nu a impus, prin documentația de atribuire, obligația subcontractării serviciilor de verificare tehnică a proiectului, situație în care aceste servicii pot fi asigurate de un furnizor, astfel cum este acesta definit la art. 3 alin. (1) lit. w) din Legea nr. 98/2016.

Sub un alt aspect, Consiliul apreciază că nu ar fi întemeiată respingerea ofertei intervenientului pe motivul personalului nominalizat în propunerea tehnică deoarece aceste informații sunt de natura celor prevăzute la art. 179 lit. g) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră *„Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente: (...) calificările educaționale și profesionale ale operatorului economic care prestează servicii ori execută lucrări sau ale personalului de conducere al operatorului economic, dacă acestea nu constituie factori de evaluare”*, motivat de faptul că cerința privind verificatorii nu a fost prevăzută în anunțul de participare simplificat nici ca cerință de calificare (astfel cum dispun prevederile art. 181 din Legea nr. 98/2016) și nici ca factor de evaluare în cadrul criteriului de atribuire ci se regăsește exclusiv în caietul de sarcini, situație reglementată la art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră *„Criteriile de calificare și criteriile de selecție care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în anunțul de participare/simplificat/de concurs sunt considerate clauze nescrise”*.

Critica privind graficul de timp urmează a fi respinsă ca nefondată deoarece respectivul grafic se regăsește în propunerea tehnică a ofertantului SRL iar mențiunile 5, 10, 15 și 20 din capătul de tabel nu trebuie adunate, astfel cum susține în mod nefundamentat contestatorul ci reprezintă numărul de zile care au trecut de la începerea prestării serviciilor.

Consiliul va respinge, ca nefondată, critica privind recomandarea managerului de proiect, motivat de faptul că sunt pertinente explicațiile formulate la unison de autoritatea contractantă și intervenient, conform căroră recomandarea a fost emisă de actuala autoritate contractantă în format electronic, semnată cu semnătură electronică (astfel cum au fost elaborate și semnate de către autoritatea contractantă toate înscrisurile transmise la dosarul cauzei – raportul procedurii, comunicări, punct de vedere etc.), iar această semnătură, care atestă că înscrisul nu a fost modificat, nu putea fi preluată la integrarea recomandării în alt fișier pdf.

Oricum, fiind emisă chiar de actuala autoritate contractantă urmare a finalizării studiului de fezabilitate aferent prezentei investiții, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu ar fi putut să nege realitatea respectivului înscris, astfel cum procedează în mod neîntemeiat contestatorul.

Criticile privind lipsa graficului din propunerea financiară a SRL urmează a fi respinse, ca neîntemeiate, deoarece graficul se regăsește în oferta SRL în propunerea tehnică.

Consiliul va respinge, ca nefondate, criticile privind pretinsa depășire, în defalcarea bugetului, a termenelor asumate pe fiecare fază deoarece, astfel cum susține în mod pertinent intervenientul, zilele au fost menționate în defalcarea bugetului pentru bugetare, nefiind menționată vreo condiționare sau limitare care să impună executarea succesivă a prestațiilor.

Susținerea contestatorului cu privire la pretinsul tratament inegal acordat intervenientului comparativ cu un alt ofertant, respectiv SRL, nu va fi reținută deoarece, astfel cum susține în mod corect autoritatea contractantă motivul respingerii ofertei SRL a fost lipsa în totalitate a graficului, spre deosebire de oferta SRL, care conține acest grafic în propunerea tehnică.

În ceea ce privește modul pretins nelegal de evaluare a ofertei clasate **pe locul 2**, aparținând SRL, Consiliul reține că, atâta vreme cât, din cauza motivelor antemenționate, nu poate fi înlăturat caracterul nefondat al criticilor îndreptate împotriva ofertantului clasat **pe locul 1**, aparținând SRL, acesta nu are niciun interes în contestarea și a ofertantului clasat pe locul 2, întrucât, indiferent de caracterul întemeiat sau nu al acestor critici, situația contestatorului în cadrul procedurii rămâne aceeași, respectiv, nu poate accede la calitatea de ofertant desemnat câștigător și nici nu poate obține anularea procedurii în cauză.

În soluționare, Consiliul va reține prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: *„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim (...)”*.

Totodată, Consiliul reține că, potrivit art. 3 lit. f) din Legea nr. 101/2016, sintagma *„persoană care se consideră vătămată”* este definită ca fiind *„orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă

efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire” iar potrivit alin. (2) și (3) ale aceleiași norme juridice, „(2) Termenii și expresiile definite la alin. (1) se completează în mod corespunzător cu termenii și expresiile definite în legislația privind achizițiile publice, legislația privind achizițiile sectoriale, respectiv legislația privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz” și „(3) În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac”.

Față de aceste aspecte, rezultă, „*ipso facto*”, că persoana care formulează o contestație, deci, care se consideră vătămată, trebuie să îndeplinească cumulativ două condiții și anume: are sau a avut un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire și a suferit, suferă sau riscă să sufere vreun prejudiciu urmare a actului autorității contractante.

Astfel, interesul este folosul practic, imediat, pe care-l are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a procedurii de soluționare a contestației.

Cu alte cuvinte, procedura judiciară nu trebuie să fie pusă în mișcare dacă nu aduce părții un avantaj legal și urmărește doar șicanarea părții adverse.

Pentru a justifica contestația depusă la Consiliu, interesul contestatorului trebuie, la rândul său, să îndeplinească, cumulativ, anumite condiții. Astfel, el trebuie să fie legitim, să fie personal și direct, adică, folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii de soluționare a contestației să aparțină celui care recurge la formularea acesteia și să fie născut și actual, deci, să existe în momentul în care este formulată contestația, deoarece, rolul Consiliului este de a soluționa litigii deja născute.

Rezultă, fără putință de tăgadă, faptul că, prin declanșarea procedurii de soluționare a contestației, nu este îngăduit unei persoane să apere interesul altei persoane și, deci, nici interesul colectiv, deoarece, cerința ca interesul să fie personal celui care acționează reprezintă aspectul subiectiv al condițiilor de exercițiu ale acțiunii de a contesta.

Printr-un demers în justiție, trebuie să se urmărească asigurarea propriilor interese, nu ale altuia sau salvagardarea legii în general.

De asemenea, Consiliul reține faptul că în literatura de specialitate se precizează că interesul procesual este actual, în sensul că dacă cel interesat nu ar recurge la acțiune în momentul respectiv s-ar expune prin aceasta la un prejudiciu. Astfel, rezultă că un interes eventual ca și un interes care a trecut, a fost depășit, nu poate fi luat în considerare.

Consiliul reține că, toate criticile privind oferta aparținând SRL, aflată pe locul 1, sunt nefondate, motiv pentru care, constată că SRL nu ar putea obține niciun folos material și direct din contestarea ofertei clasate pe locul 2 deoarece, o eventuală obligare a autorității contractante la reevaluarea acestei oferte nu ar avea nicio influență asupra rezultatului procedurii, situația contestatorului rămânând aceeași (ofertă necâștigătoare) și nici nu ar putea obține anularea procedurii în cauză.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca lipsite de interes, criticile din contestația formulată SRL referitoare la oferta depusă de SRL.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestațiile formulate de către SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă iar, pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție formulată de SRL.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestațiile formulate de către SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă iar, pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

PREȘEDINTE

Consilier de soluționare

Redactat practicaua deciziei

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 58 (cincizecișopt) pagini.