



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 22/03.01.2017, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 427/05.01.2017, formulată de SC ...SA, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ., având C.U.I. ., reprezentată legal prin director general ., împotriva rezultatului procedurii, comunicat cu adresa nr. 92/83986 din 19.12.2016, de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect **„Lucrări de execuție și montaj pentru realizarea sistemului de monitorizare video a vehiculelor în zona punctelor de trecere a frontierei amplasate pe drumurile naționale”**, coduri CPV 45316210-0 instalare de echipament de monitorizare a traficului rutier (Rev. 2), 34970000-7 echipament de monitorizare a traficului (Rev.2), 45223000-6 lucrări de construcții de structuri (Rev.2), 71325000-2 servicii de proiectare a fundațiilor (Rev. 2) se solicită admiterea contestației, cu consecințele:

- *anulării adresei nr. 92/83986 din 19.12.2016 privind comunicarea rezultatului procedurii;*

- *anulării raportului procedurii de atribuire, precum și a tuturor actelor autorității contractante care au stat la baza respingerii ofertei depusă de SC ...SA;*

- *anulării deciziei autorității contractante prin care oferta ...SA a fost declarată neconformă;*

- *obligării autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție prin reevaluarea ofertei SC ...SA, de la etapa verificării admisibilității acesteia.*

Prin contestația nr. MT 193/05.01.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 525/06.01.2017, depusă

de către SC ...SA, cu sediul în ...și sediul de corespondență ..., având Cod Unic de Înregistrare .. și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului .., reprezentată legal prin director general .., în calitate de lider al asocierii SC ...SA & SC ... SRL, împotriva rezultatului procedurii, comunicat cu adresa nr. 92/83984 din 19.12.2016, de către ..., în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat admiterea contestației și dispunerea:

- *anulării adresei nr. 92/83984/19.12.2016 (92/83904/19.12.2016 – număr de înregistrare ilizibil) privind comunicarea rezultatului procedurii, în sensul respingerii ofertei depusă de Asocierie, ca neconformă;*

- *anulării raportului procedurii nr. 92/83362/14.12.2016 prin care s-a reținut respingerea, ca neconformă, a ofertei Asocierii, precum și a actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă în baza acestui document, inclusiv adresa de răspuns la Notificarea prealabilă înregistrată sub nr. 92/47/03.01.2017 (respectiv MT 125/03.01.2017);*

- *obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei Asocierii, cu înlăturarea considerentelor avute în vedere inițial pentru declararea neconformității acesteia și continuarea procedurii de atribuire cu respectarea prevederilor legale;*

- *suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației;*

- *anularea procedurii de atribuire, în situația în care nu este posibilă remedierea aspectelor sesizate (conform art. 26 alin. 7 din Legea nr. 101/2016);*

- *accesul la documentele dosarului achiziției publice, depus de autoritatea contractantă la Consiliu.*

Prin contestația nr. 92/12.01.2017, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 1350/12.01.2017, formulată de SC ...SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. .., având C.U.I. RO .., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat cu adresa nr. 83985 din 19.12.2016, de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect **„Lucrări de execuție și montaj pentru realizarea sistemului de monitorizare video a vehiculelor în zona punctelor de trecere a frontierei amplasate pe drumurile naționale”**, s-au solicitat:

- admiterea contestației;

- anularea raportului procedurii și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente și conexe acestora;

- anularea adresei nr. 83985/19.12.2016 privind comunicarea rezultatului procedurii;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea dispozițiilor legale incidente și a prevederilor documentației de atribuire, prin reevaluarea ofertei SC ...SRL, precum și a ofertei depusă de către SC ...SRL, declarată câștigătoare.

Prin contestația nr. 022/13.01.2017, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 1516/13.01.2017, formulată de SC ...SRL, cu sediul în ..., înregistrată la

Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având C.U.I. RO ..., împotriva răspunsului nr. 92/298/05.01.2017 la notificarea prealabilă nr. 733/29.12.2016, a comunicării rezultatului procedurii nr. 92/83987/19.12.2016, respectiv a raportului procedurii, emise de către ..., în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat admiterea contestației și dispunerea:

- anulării măsurii de declarare câștigătoare a ofertei SC ...SRL;
- reevaluării ofertelor depuse, inclusiv a ofertei SC ...SRL și emiterii unui nou raport al procedurii de atribuire;
- continuării procedurii de atribuire și stabilirii ofertei câștigătoare prin aplicarea criteriului stabilit prin documentația de atribuire;
- desemnării societății ...SRL câștigătoare.

Petenta solicită, de asemenea, ca CNSC să constate suspendarea dreptului de încheiere a contractului ce urmează a fi atribuit în urma licitației.

Aplicând dispozițiile art. 17 alin. (2) c Consiliul conexează cele patru cauze.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 22/03.01.2017, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 427/05.01.2017, SC ...SA critică rezultatul procedurii, comunicat cu adresa nr. 92/83986 din 19.12.2016, de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă și solicită admiterea contestației, cu consecințele: *anulării adresei nr. 92/83986 din 19.12.2016 privind comunicarea rezultatului procedurii; anulării raportului procedurii de atribuire, precum și a tuturor actelor autorității contractante care au stat la baza respingerii ofertei depusă de SC ...SA; anulării deciziei autorității contractante prin care oferta ...SA a fost declarată neconformă; obligării autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție prin reevaluarea ofertei SC ...SA, de la etapa verificării admisibilității acesteia.*

În argumentarea celor solicitate, petenta menționează că a participat, în calitate de ofertant, la procedura de atribuire antemenționată, iar pe timpul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă i-a transmis o serie de solicitări de clarificări privind informațiile prezentate în cuprinsul ofertei, solicitări la care SC ...SA consideră că a răspuns în mod concludent, furnizând toate datele de care comisia de evaluare avea nevoie pentru a constata admisibilitatea ofertei sale.

Astfel, arată contestatoarea, constatând că, prin propunerea tehnică, SC ...SA a prezentat propuneri de modificare a clauzelor contractuale, prin adresa înregistrată sub nr. 92/61344 din 28.09.2016, comisia de evaluare i-a solicitat: *„În urma analizării propunerilor și prevederilor din fișa de date a achiziției, Comisia de evaluare vă solicită renunțarea, în*

totalitate, la propunerile de modificare ale clauzelor contractuale, deoarece:

- propunerile de modificare/completare/adăugare ale art. 62 alin. (1), art. 6.6, art. 7.1 (1), art. 11.2, art. 11.4 (2), art. 11.7 i), art. 11.7 ii), art. 13.1 (1), art. 13.1 (2), art. 13.4 (2) lit. c), art. 13.4 (2) lit. d), introducerea art. 13.4 (5), art. 14.3 fac referire la modificări ale clauzelor contractuale obligatorii;

- propunerea de modificare a art. 15.2 (1) nu se justifică având în vedere faptul că reglementează modul în care se poate constitui garanția de bună execuție a contractului, iar dvs. v-ați exprimat opțiunea prin completarea Formularului nr. 30;

- propunerile de modificare ale art. 16.2 (1) și introducerea art. 16.1 (3) sunt considerate ca fiind dezavantajoase pentru autoritatea contractantă”.

Se mai arată că, prin adresa nr. 6584 din 04.10.2016, SC ...SA „citând conținutul solicitării de clarificări”, a informat comisia de evaluare despre faptul că „*renunțăm, în totalitate, la propunerile de modificare a clauzelor contractuale menționate mai sus*”, iar dintr-o eroare de redactare, în adresa de răspuns la solicitarea de clarificare, atunci când a citat conținutul adresei autorității contractante, a omis să facă referire la art. 7.1 (1).

Prin adresa înregistrată sub nr. 92/63079 din 05.10.2016, autoritatea contractantă i-a solicitat să clarifice omisiunea antemenționată până la data de 07.10.2016, ora 12.00, solicitare la care petenta menționează că, prin adresa nr. 6626 din data de 06.10.2016, SC ...SA a informat comisia de evaluare despre faptul că „*renunțăm, în totalitate, la propunerile de modificare a clauzelor contractuale menționate mai sus*”.

Se mai arată că, în pofida acestui fapt, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a informat petenta că oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, întrucât nu a răspuns la solicitarea de clarificări nr. 92/63079 din 05.10.2016 în perioada stabilită de autoritatea contractantă, respectiv până la ora 12.00, răspunsul fiind înaintat cu depășirea respectivei ore, respectiv, la ora 12.08.

Contestatoarea mai precizează că, în temeiul art. 6 din Legea nr. 101/2016, a notificat autoritatea contractantă pentru a dispune măsurile de remediere în sensul reevaluării ofertei SC ...SA, iar ... a răspuns, prin adresa nr. 87426/30.12.2016 precizând că nu adoptă măsuri de remediere.

Menționând faptul că, prin adresa de răspuns la Notificarea prealabilă, autoritatea contractantă nu a prezentat informații suplimentare față de cele ce i-ai fost aduse la cunoștință prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, petenta prezintă motivele de fapt și de drept pentru care apreciază că decizia de respingere a ofertei sale, ca neconformă, este netemeinică și nelegală.

Astfel, petenta apreciază ca fiind de necontestat faptul că, în conformitate cu prevederile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, act

normativ intrat în vigoare la data inițierii procedurii de atribuire, în cazul în care ofertantul nu transmite, în perioada precizată de comisia de evaluare, clarificările/ răspunsurile solicitate, oferta acestuia va fi declarată neconformă, prevederi care nu erau însă incidente în situația sa, deoarece SC ...SA a răspuns la solicitarea de clarificări înainte de ora 12.08, reprezentantul societății sale fiind prezent la registratura autorității contractante înainte de ora 12.00.

În susținerea afirmației, contestatoarea a atașat contestației foaia de parcurs generată electronic, din cuprinsul căreia rezultă că persoana desemnată să depună răspunsul la solicitarea de clarificări a plecat din strada la ora 11:17:18 și a ajuns **la sediul autorității contractante din ...la ora 11:51:32**, iar conform aceleiași foi de parcurs, petenta susține că reprezentantul său a plecat de la sediul autorității contractante din ...la ora 12:06:35, nefiind posibil astfel ca depunerea răspunsului la autoritatea contractantă să se realizeze la ora precizată în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, respectiv ora 12.08.

La aceeași concluzie, susține petenta, se poate ajunge cu ușurință analizând print-screen-ul atașat contestației, de unde rezultă că, la ora 12.05, persoana împuternicită a transmis unuia dintre colegi, prin intermediul aplicației WhatsApp, dovada înregistrării răspunsului la solicitarea comisiei de evaluare.

Invocând cele două adrese de răspuns la solicitările de clarificări, petenta susține că, din conținutul acestora, se poate constata cu ușurință faptul că intenția SC ...SA a fost aceea de a renunța, în totalitate, la propunerile de modificare ale clauzelor contractuale, intenție manifestată încă de la data de 04.10.2016, chiar dacă, dintr-o eroare de redactare, în cuprinsul adresei nr. 6584 din 04.10.2016, a omis să facă referire și la art. 7.1 (1), astfel că decizia de declarare a ofertei sale, ca neconformă, a fost luată de autoritatea contractantă cu încălcarea principiilor proporționalității și al utilizării eficiente a fondurilor publice reglementate de art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, act normativ în vigoare la data inițierii procedurii de atribuire.

În sensul că măsura de respingere a ofertei sale a fost una disproporționată în raport cu faptele invocate, petenta invocă Decizia nr. 4335 din 23 aprilie 2013 pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia – Secția contencios administrativ și fiscal prin care s-a reținut că *„respingerea ofertei pentru depășirea cu doar 5 minute a perioadei precizate de comisia de evaluare pentru transmiterea răspunsului de clarificare a ofertei este excesivă”*.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin punctul de vedere nr. 92/607/10.01.2017, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 966/10.01.2017, ... a solicitat respingerea contestației formulată de SC ...SA, ca nefondată, considerând că argumentele prezentate de acesta în cuprinsul contestației sunt neîntemeiate.

Prezentând un scurt istoric al procedurii de atribuire, autoritatea contractantă invocă actul nr. 11B/62/06.01.2016, emis de Direcția

Venituri al cărui conținut îl redă, de interes fiind pct. 4 și 5 – „4. în conformitate cu prevederile alin. (1) al art. 79 din H.G. nr. 925/2006, (...), valabile la data inițierii procedurii, comisia de evaluare a constatat că ofertantul a răspuns la clarificare după termenul stabilit, respectiv la data de 07 oct. 2016, ora 12.08, în loc de 12.00. în această situație, comisia de evaluare a considerat oferta neconformă. (...) 5. Referitor la motivarea ofertantului în ceea ce privește orele înregistrate în foaia de parcurs generată electronic, precizăm că aceasta nu este relevantă, deoarece înregistrarea timpului nu a fost realizată cu aceeași unitate de măsură (același ceas)” și apreciază că argumentele aduse de SC ...SA sunt neîntemeiate.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, documente ale dosarului achiziției publice.

Prin contestația nr. 193/05.01.2017, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 525/06.01.2017, SC ...SA, în calitate de lider al asocierii ...SA & ... SRL, critică rezultatul procedurii, comunicat cu adresa nr. 92/83984 din 19.12.2016, de către ..., în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, solicitând admiterea contestației și dispunerea:

- *anulării adresei nr. 92/83984/19.12.2016 (92/83904/19.12.2016 – număr de înregistrare ilizibil) privind comunicarea rezultatului procedurii, în sensul respingerii ofertei depusă de Asocierie, ca neconformă;*

- *anulării raportului procedurii nr. 92/83362/14.12.2016 prin care s-a reținut respingerea, ca neconformă, a ofertei Asocierii, precum și a actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă în baza acestui document, inclusiv adresa de răspuns la Notificarea prealabilă înregistrată sub nr. 92/47/03.01.2017 (respectiv ... 125/03.01.2017);*

- *obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei Asocierii, cu înlăturarea considerentelor avute în vedere inițial pentru declararea neconformității acesteia și continuarea procedurii de atribuire cu respectarea prevederilor legale;*

- *suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației;*

- *anularea procedurii de atribuire, în situația în care nu este posibilă remedierea aspectelor sesizate (conform art. 26 alin. 7 din Legea nr. 101/2016);*

- *accesul la documentele dosarului achiziției publice, depus de autoritatea contractantă la Consiliu.*

Petenta precizează că, la data de 27.12.2016, a formulat, în temeiul prevederilor art. 6 alin. (1) și urm. din Legea nr. 101/2016, Notificarea prealabilă, înregistrată sub nr. .. 8395/27.12.2016 (înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 86075/27.12.2016), prin care a solicitat anularea adresei nr. 92/83984/19.12.2016 privind comunicarea rezultatului procedurii, anularea raportului procedurii nr. 92/83362/14.12.2016, precum și a actelor subsecvente acestuia și reanalizarea ofertei sale, declararea acesteia ca fiind conformă și continuarea procedurii de atribuire în conformitate cu prevederile legale, la care răspunsul autorității din adresa nr. 92/47/**03.01.2017**, a fost în sensul

că achizițoarea „nu adoptă măsuri de remediere în ceea ce privește cele susținute în actul numit «Notificare prealabilă»”.

Redând cerința pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” al fișei de date referitoare la experiența similară, SC ...SA precizează că, în vederea îndeplinirii respectivei cerințe, asocierea ...SA & ... SRL a prezentat Contractul de subantreprenor nr. 07.52.01/...20100119, încheiat între SC ... SRL și SC ... SRL, la data de 29.10.2010, având ca obiect prestarea lucrărilor de proiectare și a altor lucrări, respectiv proiectare, infrastructură, suprastructură, iluminat, alimentare energie electrică sistem MME (Motor Management Equipment) pentru proiectul de construcție .., în valoare finală de 2.665.044 Euro, iar în cuprinsul art. 1.2 din respectivul contract sunt precizate, în mod amănunțit, categoriile de lucrări ce au constituit obiectul acestuia.

În susținerea experienței similare, contestatoarea menționează că a depus, în copie, Procesul-verbal de recepție finală nr. 14/02.07.2012, „prin care se certifică, în mod irevocabil, realizarea 100% a obiectului contractului”, documente care au fost anexate Formularului 14 – „Lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani” și formularului 15 – „Declarație privind experiența similară a ofertantului în executarea de lucrări similare în ultimii 5 ani”, conținând date suplimentare în privința lucrărilor ce au făcut obiectul contractului de refrență depus pentru dovedirea experienței similare (explicitare lucrări proiectare/infrastructură/suprastructură).

SC ...SRL menționează că, prin adresa nr. 92/23742/25.04.2016, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificarea aspectului privind „proporțiile lucrărilor similare cu cele supuse procedurii de achiziție, precum și a serviciilor și produselor aferente contractelor prezentate, motiv pentru care se solicită prezentarea costurilor aferente contractelor prezentate”, solicitare la care aceasta a răspuns prin adresa nr. MT2992/03.05.2016, prin care a precizat: „Descrierea în detaliu a lucrărilor executate este prezentată în contract la paginile 2 și 3, punctul 1.2, respectiv la paginile 179-180 în documentele de calificare. De asemenea, vă rugăm să consultați paginile 181 – 205 din documentația de calificare depusă pentru evidențierea lucrărilor efectuate. (...) Astfel, valoarea totală finală a contractului a fost de 2.665.044,00 euro, așa cum este menționat în Formularul 14 și Formularul 15 (paginile 174 -177) și cum rezultă și din procesul verbal de recepție finală nr. 14, semnat de beneficiarul SC ... SRL, în data de 02.07.2012, prezentat la paginile 196 și 197 din documentele de calificare depuse în ofertă. De asemenea, menționăm că, în procesul-verbal, sunt menționate, în detaliu, atât lucrările executate și recepționate, cât și valoarea lor, respectiv:

- furnizarea și integrarea echipamentelor ITS în cadrul contractului de lucrări = 2.163.461 euro;
- proiectare = 68.408 euro;
- iluminat = 247.561,00 euro;
- infrastructură = 185.614 euro.

Pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară, am scăzut din valoarea totală finală a contractului valoarea integrală a lucrărilor de iluminat = 247.561,00 euro, chiar dacă, așa cum rezultă din procesul-verbal de recepție finală, în costul acestora sunt incluse și lucrări de montare a stâlpilor, construcția de fundații pentru stâlpi, lucrări de alimentare curent pentru subsisteme, lucrări care sunt similare cu lucrările prevăzute în caietul de sarcini din documentația procedurii organizată de

Astfel, în Formularul nr. 14, prezentat la pagina 174 din documentele de calificare, este declarată valoarea pentru experiența similară, în sumă de 2.417.483 euro (2.163.461 euro + 68.408 euro + 185.614 euro), respectiv valoarea de 10.772.304,25 lei, calculată la cursul mediu BNR pentru anul 2012 = 4,4560 lei/euro”.

Contestatoarea menționează că, întrucât, „în mod eronat”, autoritatea contractantă a considerat că răspunsul asocierii nu este în totalitate edificator, prin adresa nr. 92/36851/22.06.2016, aceasta i-a solicitat transmiterea „proporției dintre produse și valoarea totală a suprastructurii (furnizarea și integrarea echipamentelor ITS în cadrul contractului de lucrări, în valoare de 2.163.461 euro)”, solicitare la care asocieria a răspuns prin adresa nr. .. 4315/28.06.2016, prezentând, printre altele, următoarele informații: „referire la cerințele din fișa de date a achiziției, respectiv Cap. III.2.3a) raportate la informațiile cuprinse în Cap. II.1.5) - lucrări supuse procedurii de atribuire, respectiv lucrări de execuție și montaj a unui sistem de monitorizare video a vehiculelor în zona punctelor de trecere a frontierei amplasate pe drumurile naționale, prestarea serviciilor de proiectare, **inclusiv furnizarea, montarea și configurarea echipamentelor hardware și licențelor software, detaliate în prezenta documentație;**

- referiri la prevederile art. 4 din O.U.G. nr. 34/2006 aplicabilă, respectiv definiția legală a contractului de lucrări, cu exemplificare tip lucrări, conform Anexei 1 la actul normativ;

- în ceea ce privește edificarea din punct de vedere al categoriilor de lucrări cuprinse în contractul prezentat, considerăm că procesul-verbal de recepție finală conține toate datele și informațiile necesare identificării, cu acuratețe, a valorii pe care am înțeles să o invocăm ca experiență similară, după cum urmează:

- furnizarea și integrarea echipamentelor ITS în cadrul contractului de lucrări = 2.163.461 euro proporție în valoarea totală finală a contractului de 81,18%;

- proiectare = 68.408 euro, proporție în valoare totală finală a contractului de 2,57%;

- iluminat = 247.561,00 euro, proporție în valoarea totală finală a contractului de 9,29%;

- infrastructură = 185.614 euro, proporție în valoarea totală finală a contractului de 6,96%.

În baza aspectelor mai sus prezentate pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară, considerăm că obiectul de activitate al contractului prezentat este, fără putință de tăgadă, similar cu cerințele

din fișa de date, precum și cu cerințele proiectului, conform caietului de sarcini (...)."

Petenta precizează că, ulterior, prin adresa nr. 92/83984/19.12.2016 (92/83904/19.12.2016 – număr de înregistrare ilizibil), autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta asocierii ...SA & ... SRL a fost respinsă, ca neconformă, pentru următoarele aspecte: *„În ceea ce privește cerințele de calificare neîndeplinite de către ofertant (...), s-au solicitat clarificări astfel: Să demonstreze că a executat și dus la bun sfârșit (...) lucrări similare cu cele supuse procedurii de atribuire, în valoare cumulată de cel puțin 9.200.000 lei fără TVA (...), având în vedere că ofertantul a prezentat 1 contract în valoare de 10.772.304,25 lei (sumă declarată a se lua în considerare pentru susținerea experienței similare), din care nu rezultă proporțiile lucrărilor similare cu cele supuse procedurii de achiziție, precum și a serviciilor și produselor aferente contractelor prezentate. În urma analizării răspunsului nr. ..2992/03.05.2016, înregistrat la .cu nr. 92/26207/03.05.2016, comisia de evaluare a constatat că răspunsul ofertantului nu a fost în totalitate edificator și a solicitat acestuia, prin adresa nr. 92/36851/22.06.2016, să transmită proporția dintre produse și valoarea totală a suprastructurii (...). Având în vedere că răspunsul transmis de ofertant la solicitarea de clarificare nr. 92/36851/22.06.2016 nu este concludent în privința unor aspecte legate de cerințele de calificare, respectiv ofertantul nu a transmis proporția dintre valoarea produselor și valoarea totală a suprastructurii (furnizarea și integrarea echipamentelor ITS în cadrul contractului de lucrări, în valoare de 2.163.461 Euro), astfel încât comisia de evaluare să poată identifica valoarea lucrărilor efectuate în cadrul contractului nr. 07.52.01/... 20100119, comisia de evaluare constată că oferta în cauză este neconformă (...)."*

Față de cele reținute de autoritatea contractantă în motivarea deciziei de respingere, ca neconformă a ofertei depuse de asociere, petenta apreciază că poziția acesteia încalcă prevederile legislației în materia achizițiilor publice, deoarece:

a) Unica cerință din fișa de date vizând experiența similară este raportată la executarea și finalizarea, în ultimii 5 ani, la nivelul a maxim 3 contracte, a unor lucrări similare cu cele supuse procedurii de achiziție publică, sens în care autoritatea contractantă a solicitat a fi depuse contracte doveditoare, iar în situația în care ofertantul a avut calitatea de subcontractant, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea unei copii a contractului de subantrepriză, fără a se indica obligația de a se aduce precizări suplimentare contractului depus ca dovadă a experienței similare;

b) Cerință din fișa de date a fost pe deplin îndeplinită de Asociere, prin prezentarea Contractului de subantreprenor nr. 07.52.01/ CMB 20100119, încheiat între Societatea ... SRL și Societatea ... SRL, în data de 29.10.2010, având ca obiect prestarea lucrărilor de proiectare și a altor lucrări, respectiv proiectare, infrastructură, suprastructură, iluminat, alimentare energie electrică sistem MME (Motor Management

Equipment), pentru proiectul de construcție ., în valoare finală de 2.665.044 Euro.

Contract de referință este unul de lucrări, este contract de subantrepriză, derulat în vederea realizării contractului principal de antrepriză cu privire la construcția proiectului .. încheiat de antreprenorul ... SRL, în cadrul căruia ... SA (fostă ...S.A.), în calitate de autoritate contractantă, a figurat ca Beneficiar final (Proprietar al construcției).

c) Petenta arată că, fișa de date conține definiția/precizarea conform căreia: „*prin lucrarea executată și dusă la bun sfârșit se înțelege: (...) lucrări recepționate însoțite de proces-verbal de recepție finală*”, cerința fiind pe deplin îndeplinită prin prezentarea Procesului-verbal de recepție finală nr. 14/02.07.2012, conform căruia antreprenorul principal certifică realizarea, în proporție de 100% a executării obiectului contractului.

Invocând art. 187 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, petenta menționează că, în cazul în care autoritatea contractantă solicită demonstrarea capacității tehnice și/sau profesionale, atunci aceasta are obligația de a indica, în documentația de atribuire și informațiile pe care operatorii economici urmează să le prezinte în acest scop, situație în care dreptul autorității contractante de a solicita clarificări în privința documentelor depuse era limitat la cerințele pe care însăși le-a impus prin fișa de date, astfel că, prin solicitările de clarificări formulate, nu se pot adăuga CERINȚE NOI, sens în care, în opinia petentei, solicitarea autorității contractante de a aduce clarificări la contractul de subantrepriză prezentat ca dovadă a experienței similare EXCEDE cerinței din Cap. III.2.3.a) din fișa de date.

Invocând pct. II.1.5) „Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor”, petenta susține că lucrările ce fac obiectul procedurii de achiziție publică sunt lucrări de execuție și montaj a unui sistem de monitorizare video a vehiculelor în zona punctelor de trecere a frontierei amplasate pe drumurile naționale, prestarea serviciilor de proiectare, inclusiv furnizarea, montarea și configurarea echipamentelor hardware și licențelor software, detaliate în documentație, în obiectul contractului de lucrări fiind incluse astfel, atât execuția de lucrări aferente obiectului determinat al contractului, cât și furnizarea unor echipamente specifice, valoarea totală estimată a contractului de lucrări, fără precizarea vreunei proporții între valoarea produselor/ echipamentelor și valoarea lucrărilor executate în cadrul valorii totale ale contractului, fiind de 13.123.986,79 lei.

Contestatoarea mai menționează că răspunsurile formulate de asocieri la clarificările solicitate sunt pe deplin lămuritoare în privința aspectelor solicitate de autoritatea contractantă a fi clarificate, sens în care reiterează valoric și procentual activitățile din cadrul contractului de referință, susținândcă lucrările indicate în contractul de subantrepriză ce a avut ca obiect proiectarea/livrarea/instalarea sistemului MME pentru Arad Bypass și evaluate la suma de 10.772.304, 25 lei sunt similare (chiar mai complexe) față de lucrările ce fac obiectul procedurii de achiziție publică (în a cărei estimare valorică sunt cuprinse atât

echipamentele specifice, cât și lucrările de execuție și montaj aferente sistemului de monitorizare video).

Petenta formulează argumentări în sprijinul cererii de suspendare a procedurii de atribuire.

În drept, contestatoarea a invocat dispozițiile art. 22 și urm. din Legea nr. 101/2016.

În probațiune, a fost prezentat, în copie, un set de documente.

Prin adresa nr. 3358/18.01.2017, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 2048/18.01.2017, ... a transmis punctul de vedere privind contestația formulată de asocierea ...SA & ... SRL, prin liderul acesteia SC ...SA, solicitând respingerea contestației, ca nefondată.

Referitor la contestația formulată de asocierea ...SA & ... SRL, autoritatea contractantă redă integral conținutul adresei nr. 11B/113/10.01.2017, emisă de Direcția Venituri și susține că la cerința nr. 1 din cadrul pct. III. 2.3. a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” al fișei de date, pe care le redă, ofertantul contestatoar a prezentat un contract în valoare de 10.772.304,25 lei (sumă declarată a se lua în considerare pentru susținerea experienței similare), din care nu rezultă proporțiile lucrărilor similare cu cele supuse procedurii de achiziție, precum și a serviciilor și produselor aferente contractelor prezentate, motiv pentru care, prin adresa nr. 92/23742/25.04.2016, comisia de evaluare a solicitat asocierii contestatoare să clarifice respectivele aspecte.

Considerând ca răspunsul nu este, în totalitate, edificator comisia de evaluare, prin adresa nr. 92/36851/22.06.2016, a solicitat asocierii, încă o dată, să transmită proporția dintre produse și valoarea totală a suprastructurii (furnizarea și integrarea echipamentelor ITS în cadrul contractului de lucrări, în valoare de 2.163.461 euro), iar în urma analizei răspunsului asocierii nr. ..4315/28.06.2016, acesta a fost considerat neconcludent în privința unor aspecte legate de cerințele de calificare, deoarece ofertantul contestatoar nu a transmis proporția dintre valoarea produselor și valoarea totală a suprastructurii (furnizarea și integrarea echipamentelor ITS în cadrul contractului de lucrări, în valoare de 2.163.461 euro) astfel încât comisia de evaluare să poată identifica valoarea lucrărilor efectuate în cadrul contractului nr. 07.52.01/CMB 20100119, fapt pentru care comisia de evaluare a considerat că oferta respectivă este neconformă potrivit prevederilor art. 79 alin. (1) și, în consecință, a respins-o ca atare, conform art. 81 din HG nr. 925/2006.

Prin contestația nr. 92/12.01.2017, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 1350/12.01.2017, SC ...SRL critică rezultatul procedurii, comunicat cu adresa nr. 83985 din 19.12.2016, de către ..., în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect **„Lucrări de execuție și montaj pentru realizarea sistemului de monitorizare video a vehiculelor în zona punctelor de trecere a frontierei amplasate pe drumurile naționale”**, solicitând:

- admiterea contestației;

- anularea raportului procedurii și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, precum și a tuturor actelor subsecvente și conexe acestora;

- anularea adresei nr. 83985/19.12.2016 privind comunicarea rezultatului procedurii;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea dispozițiilor legale incidente și a prevederilor documentației de atribuire, prin reevaluarea ofertei SC ...SRL, precum și a ofertei depusă de către SC ...SRL, declarată câștigătoare.

După ce își justifică interesul în promovarea contestației, contestatoarea arată că, prin actul atacat, oferta sa a fost respinsă prin invocare dispozițiilor art. 81 din H.G. nr. 925/2006, fiind declarată inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, conform următoarei motivări:

„- din documentele prezentate a rezultat o experiență privind lucrări similare cu cele supuse procedurii de atribuire în valoare de 2.724.327,79 lei, fata de 9.200.000,00 lei, solicitată prin documentația de atribuire;

- pentru persoana desemnată în calitate de expert servere (...) nu au fost dovedite cunoștințele tehnice privind echipamente hardware de tip server prin certificări emise de furnizorul/producătorul echipamentelor oferate;

- pentru persoana desemnată, în calitate de expert servere (...), nu a fost dovedită experiența profesională specifică în activități de configurare și implementare a echipamentelor de tip server”.

Contestatoarea menționează că, în data de 15.12.2016, a solicitat autorității contractante accesul la dosarul achiziției publice, însă întrucât accesul la dosarul achiziției publice a fost acceptat de către autoritatea contractanta începând cu data **28.12.2016**, iar ultima zi în care se putea depune Notificarea prealabila a fost **29.12.2016**, a depus Notificarea prealabila înainte de a studia dosarul achiziției publice.

SC ...SRL susține că documentele dosarului achiziției publice analizate în data de 03.01.2017, la sediul autorității contractante, relevă faptul că măsura autorității contractante de a respinge oferta sa este abuzivă și contrara dispozițiilor legale incidente precum și a propriei documentații de atribuire, măsura fiind dispusă cu încălcarea prevederile art. 72 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, precum și prevederile art. 2 alin. (2) lit. e), f) și g), din O.U.G. nr. 34/2006.

Cu privire la motivul de respingere a ofertei SC ...SRL constituit de aprecierea conform căreia „din documentele prezentate a rezultat o experiență privind lucrări similare cu cele supuse procedurii de atribuire în valoare de 2.724.327,79 lei, față de 9.200.000,00 lei, solicitată prin documentația de atribuire”, contestatoarea menționează că, potrivit cerinței minime de calificare privind experiența similară de la pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” al fișei de date a achiziției, ofertantul trebuia „să demonstreze că a executat și dus la bun sfârșit, în ultimii 5 ani, la nivelul a maxim 3 contracte, lucrări similare cu cele supuse procedurii de atribuire, în valoare cumulată de cel puțin

9.200.000 lei, fără TVA”, lucrările similare fiind descrise la pct. II.1.5) al anunțului de participare, astfel: *„Efectuarea lucrărilor de execuție și montaj a unui sistem de monitorizare video a vehiculelor în zona punctelor de trecere a frontierei amplasate pe drumurile naționale, prestarea serviciilor de proiectare, inclusiv furnizarea, montarea și configurarea echipamentelor hardware și licențelor software, detaliate în prezenta documentație”*.

De asemenea, se arată că, în anunțul de participare, autoritatea contractantă a informat operatorii economici despre faptul că *„Nu există deviz general al proiectantului”*, iar conform documentului intitulat *„Notă de fundamentare”* privind atribuirea contractului *„Lucrări de execuție și montaj pentru realizarea sistemului de monitorizare video a vehiculelor în zona punctelor de trecere a frontierei amplasate pe drumurile naționale”*, înregistrat sub nr. 21B/6942/12.11.2017, autoritatea contractantă specifică faptul că valoarea estimată a contractului este de 13.123.986,79 lei (etapa I + etapa II) și cuprinde lucrări, produse și servicii (L/P/S). În același document autoritatea contractantă a stabilit cum se va demonstra îndeplinirea experienței similare: *„În conformitate cu gradul de complexitate al contractului ce urmează a fi atribuit, se consideră necesar ca ofertantul câștigător căruia i se va atribui contractul să fie unul cu o experiență corespunzătoare pentru derularea unui asemenea contract”*.

Astfel, susține petenta, autoritatea contractantă a stabilit că este necesar, pentru demonstrarea experienței similare, ca operatorii economici participanți să facă dovada că au executat, în ultimii 5 ani, contracte conform cerinței, sens în care a fost stabilit ca fiind suficientă demonstrarea îndeplinirii unui nivel de aproximativ 70% din valoarea estimată a contractului, această cerință nefiind de natură să aducă atingere principiului proporționalității.

În opinia petentei, prin stabilirea unui nivel de aproximativ 70% din valoarea estimată a contractului, este evident faptul că autoritatea contractantă a avut în vedere, la stabilirea cerinței, ca ofertantul „să demonstreze că a executat și dus la bun sfârșit, în ultimii 5 ani, la nivelul a maxim 3 contracte, lucrări similare cu cele supuse procedurii de atribuire, în valoare cumulată de cel puțin 9.200.000 lei, fără TVA”, iar demonstrarea, de către ofertanți, că au dus la bun sfârșit lucrări similare cu cele supuse procedurii de atribuire, în conformitate cu gradul de complexitate al contractului ce urmează să fie atribuit - realizarea unui sistem de securitate ce implica (L/S/P), situație în care trebuie avută în vedere și valoarea echipamentelor livrate pentru sistemul de securitate, altfel sistemul nu ar putea fi funcțional, separarea valorii echipamentelor din contract nefiind posibilă, întrucât ar fi rezultat că acest contract nu poate fi dus la bun sfârșit, adică sistemul de monitorizare video a vehiculelor nu ar putea fi pus în funcțiune.

În opinia petentei, din faptul că:

- la data publicării anunțului de participare, nu exista Deviz general al proiectantului;

- în documentul „Notă de fundamentare privind atribuirea contractului”, se precizează faptul că, urmare a întocmirii proiectului tehnic în etapa I, cantitatea de lucrări, servicii și echipamente poate fi modificată;

- descrierea obiectului contractului din anunțul de participare, din care rezultă, în mod cert, că respectivul contract supus achiziției presupune efectuarea lucrărilor de execuție și montaj a unui sistem de monitorizare video a vehiculelor în zona punctelor de trecere a frontierei amplasate pe drumurile naționale,

rezultă că un contract similar, care să îndeplinească cerința privind experiența similară pentru prestarea serviciilor de proiectare, inclusiv furnizarea, montarea și configurarea echipamentelor hardware și a licențelor software detaliate în documentație nu poate fi decât unul de aceeași complexitate, sens în care redă un fragment din documentul „Nota de fundamentare privind atribuirea contractului” nr. 21B/6942/12.11.2016:

„(...) valoarea estimată a contractului 13.123.986,79 lei:

Etapă 1

Valoarea este de 9.317.529,39 lei, (fără TVA);

Ca urmare a proiectului tehnic care va fi întocmit în cadrul Etapei 1-a a contractului pentru realizarea și dotarea amplasamentelor, a impunerilor cauzate de obținerea autorizațiilor de construire și a acordurilor de branșare la rețeaua de energie electrică, rezultate din realitatea topografică a terenului, poate apărea necesitatea modificării cantităților de lucrări aferente Etapei 1, concomitent cu necesitatea modificării cantităților de servicii și echipamente.

Valoarea estimată Etapa 2, pe bază de comandă, este de 3.806.457,40 lei (fără TVA) (...).”

În același document, arată petenta, autoritatea contractantă precizează că ofertantul trebuie să demonstreze faptul că a executat și dus la bun sfârșit, în ultimii 5 ani, la nivelul a maximum 3 contracte, lucrări similare cu cele supuse procedurii de atribuire, în valoare cumulată de cel puțin 9.200.000 lei, fără TVA, cerința fiind justificată de către autoritatea contractantă după cum urmează: *„În conformitate cu gradul de complexitate al contractului ce urmează să fie atribuit, se consideră necesar ca ofertantul câștigător căruia i se va atribui contractul să fie unul cu o experiență corespunzătoare pentru derularea unui asemenea contract”*.

Autoarea contestației afirmă că, în raport de informațiile prezentate de către autoritatea contractantă în documentele antemenționate, respectiv:

- anunțului de participare publicat în SEAP sub nr 164542/19.11.2015;

- Nota de fundamentare privind atribuirea contractului, înregistrată sub nr. 21B/6942/12.11.2016;

- gradul de complexitate al contractului ce implica lucrări, servicii și echipamente în scopul realizării unui sistem de securitate;

- valoarea estimată doar a lucrărilor (etapa 1 + etapa 2), respectiv 7.187.202,75 lei, ce rezultă din documentul denumit „Nota de fundamentare”;

- precizarea obligației de demonstrare a îndeplinirii unui nivel de aproximativ 70% din valoarea estimată a contractului,

este evident faptul că autoritatea contractantă a avut în vedere, la stabilirea cerinței privind experiența similară, dovedirea, de către ofertanți, că au dus la bun sfârșit lucrări similare cu cele supuse procedurii de atribuire în conformitate cu gradul de complexitate al contractului ce urmează să fie atribuit, respectiv realizarea unui sistem de securitate care presupune (L/P/S).

Mai mult, contestatoarea arată că, urmare a respingerii documentației de atribuire de către ANRMAP din 09.11.2015, autoritatea contractantă a întocmit Nota justificativă nr. 12224/12.11.2015 privind stabilirea cerințelor minime de calificare referitoare la situația economico-financiară și capacitatea tehnică a ofertanților, în cadrul cărora s-au precizat:

„Capacitatea tehnică. Cerința 1

Ofertantul (operator economic sau membrii asocierii împreună) trebuie să demonstreze că a executat și dus la bun sfârșit, în ultimii 5 ani, la nivelul a maxim 3 contracte, lucrări similare, cu cele supuse procedurii de atribuire, în valoare cumulată de cel puțin 9.200.000 lei, fără TVA.

Justificare cerința nr. 1

Cerința s-a stabilit ținând cont de necesitatea ca operatorul economic să mai fi executat/furnizat/prestat, în trecut, LUCRĂRI SIMILARE, adică o experiență similară care să asigure autoritatea contractantă că antreprenorul va putea duce la bun sfârșit lucrările solicitate prin prezentul contract, (...)”, în raport de care autoarea contestației reiterează faptul că decizia autorității contractante de a respinge oferta sa, „în mod abuziv și contrar dispozițiilor legale incidente, precum și a propriei documentații de atribuire”, încalcă prevederile art. 72 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, precum și prevederile art. 2 alin. (2) lit. e), f) și g), respectiv principiile proporționalității, eficiența utilizării fondurilor, asumarea răspunderii, prevăzute de O.U.G. nr. 34/2006.

Redând solicitarea de clarificări privind experiența similară pe care i-a adresat-o autoritatea contractantă și răspunsul său la aceasta, contestatoarea apreciază că respectivul răspuns a fost unul concludent, prin care a demonstrat faptul că, în cadrul ofertei depuse „se poate observa foarte simplu că valoarea lucrărilor reprezintă un procent de 44% din valoarea totală a ofertei, ponderea cea mai mare fiind reprezentată de utilaje și echipamente cu montaj și montajul efectiv al acestora”.

SC ...SRL consideră că interpretarea comisiei de evaluare în sensul ca experiența privind lucrările similare cu cele supuse procedurii de atribuire privește doar partea de lucrări din cadrul valorii estimate a contractului, în condițiile în care aceasta a stabilit, în mod cert, în

anunțul de participare, care este gradul de complexitate al contractului, este abuzivă, tendențioasă, excesivă și lipsită de susținere, iar decizia de respingere a ofertei sale este fundamentată pe un formalism excesiv.

II. În ceea ce privește cel de-al doilea motiv pentru care oferta depusă de SC ...SRL a fost respinsă, respectiv faptul că *„pentru persoana desemnată în calitate de expert servere (...) nu au fost dovedite cunoștințele tehnice privind echipamente hardware de tip server prin certificări emise de furnizorul/producătorul echipamentelor oferite”*, contestatoarea susține că, deși societatea sa a prezentat adeverința înregistrată sub nr. 70/10.02.2016, emisă de către As Computer Craiova, în calitate de furnizor al echipamentelor Hewlett-Packard, din care rezultă, în mod cert, că persoana desemnată în calitate de expert servere (...) are cunoștințe tehnice privind echipamente hardware de tip server prin certificări emise de furnizorul/producătorul echipamentelor oferite, autoritatea contractantă nu a făcut referire la respectivul document.

III. Referitor la motivul de respingere a ofertei constând în faptul că *„persoana desemnată, în calitate de expert servere (...) nu a fost dovedită experiența profesională specifică în activități de configurare și implementarea echipamentelor de tip server”*, SC ...SRL menționează că, în cadrul contractului nr. 73/01.09.2010, al cărui beneficiar este ..., specialistul ... a avut atribuții de instalare, configurare, dezvoltare soft, conform deciziei directorului general al societății, din data de 10.09.2010, implementarea cu succes a contractului (procesul-verbal de recepție fiind anexat în cadrul documentelor de calificare) dovedind experiența personală specifică în activități de configurare și implementare a echipamentelor de tip server a specialistului

Experiența specifică a specialistului în activități de configurare și implementare a echipamentelor de tip server, susține petenta, este dovedită și prin CV-ul depus în cadrul procedurii, din care rezultă că acesta a participat la implementarea contractului nr. 73/01.09.2010/92? 40881 din 01.09.2010, al cărui beneficiar este ..., denumit *„«Sistem de Monitorizare și Informare asupra traficului și condițiilor de strategie și dezvoltare și proiect pilot» pentru autostrada A1- «Extensie Sistem de monitorizare și informare asupra traficului și condițiilor de circulație pe Autostrada A2»”*, contract similar cu cel din obiectul procedurii de atribuire.

B. Contestatoarea susține că oferta declarată câștigătoare, respectiv oferta depusă de SC ...SRL se impune a fi respinsă deoarece este inacceptabilă și neconformă, întrucât SC ...SRL a prezentat informații false (valoarea produse: 0.00 lei în cadrul contractului de lucrări nr. 3658/11.05.2011) și nu a prezentat informațiile solicitate de către autoritatea contractantă în scopul demonstrării îndeplinirii cerințelor de calificare și selecție.

Petenta susține că SC ...SRL nu a îndeplinit cerințele minime de calificare, deoarece, prin terțul susținător - SC ...SRL, a prezentat contracte prin care nu a făcut dovada că a executat lucrări similare cu gradul de complexitate al contractului ce urmează a fi atribuit și nu

deține experiență corespunzătoare pentru derularea unui asemenea contract, în valoare de 9.200.000 lei.

Astfel, potrivit raportului procedurii nr. 92/83362/14.12.2016 și procesului-verbal intermediar nr. 2/21.06.2016, SC ...SRL a prezentat, pentru terțul susținător, 2 contracte de furnizare și 1 contract de lucrări, în valoare cumulată de 15.351.116,67 lei (sumă declarată a se lua în considerare pentru susținerea experienței similare), iar prin răspunsul dat la solicitarea de clarificări nr. 92/23747/25.04.2016, prin intermediul căreia, la întrebarea nr. 1, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului *„prezentarea costurilor pentru produsele aferente contractelor prezentate”*, SC ...SRL a răspuns prin adresa nr. 51198/03.05.2016, însă nu a prezentat un răspuns concludent din care să rezulte, în mod cert, costurile pentru produsele aferente contractelor prezentate astfel cum autoritatea contractantă a solicitat, rezumându-se la prezentarea unor aprecieri subiective cu privire la cerința autorității contractante privind experiența similară.

Citând din procesul-verbal intermediar nr. 2/21.06.2016 cu privire la ofertantul câștigător:

„a) Referitor contract 8995/16.11.2011:

- Valoare contract 2.056.488,47 lei - Valoare produse 752.664,00 lei

- Valoare lucrări 1.303.824,47 lei

b) Referitor contract 3658/11.05.2011:

*- Valoare contract 23.196.532,39 lei Valoare produse: **0.00 lei***

Valoare lucrări 23.196.532,39 lei, din care s-a luat în considerare, pentru îndeplinirea cerinței de calificare, suma de 11.598.266,20 lei (având în vedere procentul aferent SC ...SRL în îndeplinirea contractului de 50%).

b) Referitor contract 6855/02.09.2011:

- Valoare contract 1.696.362,00 lei

- Valoare produse 1.696.362,00 lei

- Valoare lucrări 0.00 lei.

Astfel, conform documentației de calificare depuse de către SC ...SRL rezultă o experiență privind lucrări similare cu cele supuse procedurii de atribuire în valoare de 12,902,090.67 lei, față de 9,200,000.00 lei, solicitată prin documentația de atribuire”,

SC ...SRL susține că decizia prin care comisia de evaluare a stabilit că oferta SC ...SRL îndeplinește cerința privind experiența similară este nelegală, deoarece lucrările executate în cadrul contractului de lucrări nr 3658/11.05.2011, prezentat de terțul susținător SC ...SRL, nu sunt similare cu gradul de complexitate al contractului ce urmează să fie atribuit, acestea fiind lucrări de construcții civile și nu *„lucrări de execuție și montaj a unui sistem de monitorizare video a vehiculelor, (...), inclusiv furnizarea, montarea și configurarea echipamentelor hardware și licențelor software”*.

Considerând că, deși în cadrul contractului de lucrări prezentat există, în mod cert, și echipamente (centrală termică etc.), ofertantul nu a prezentat valoarea acestor echipamente și dotări, declarând *„Valoare produse: 0,00 lei”*, petenta apreciază că ofertantul câștigător a prezentat

informații false, contravenind prevederilor art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006, fapt pentru care ofertantul respectiv trebuia exclus din procedură.

SC ...SRL susține că ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește nici cerința privind capacitatea tehnică și/sau profesională (cerința nr 2) din fișa de date a achiziției, deși *„comisia de evaluare a considerat corespunzător răspunsul transmis referitor experiența profesională specifică, în calitate de manager de proiect, de minim 3 ani, a persoanelor desemnate în calitate de manager de proiect (...și ...), respectiv prezentarea unei recomandări din partea Primăriei Municipiului Constanța (nr 82581/27.06.2012) pentru domnul ...și prezentarea contractului individual de muncă domnul ...”*, deoarece declarația de disponibilitate a specialistului ... este datată 29.04.2016, fiind întocmită astfel la o dată ulterioară celei de depunere a ofertelor și nu este însoțită de reprezentantul împuternicit al ofertantului, nu este semnat și ștampilat de către ofertant.

În opinia petentei, nici CV-ul prezentat de ... la data de 29.04.2016, ulterioară celei de depunere a ofertelor, nu poate fi luat în considerare, deoarece:

- a fost întocmit la o dată ulterioară datei de depunere a ofertelor;
- specialistul nu poate demonstra experiența specifică în calitate de manager de proiect, de minim trei ani, întrucât Certificatul de absolvire – Manager de proiect, după cum rezultă din CV-ul lui ..., a fost obținut la data de 22.11.2013, documentul nefiind prezentat conform cerințelor autorității contractante, în sensul însușirii, de către reprezentantul împuternicit al ofertantului, nefiind semnat și ștampilat de către ofertant;
- CV-ul prezentat de ... prezintă informații false, deoarece în CV se specifică faptul că, în perioada 07/2011-12/2011, a ocupat funcție de manager de proiect, în condițiile în care diploma de manager de proiect a fost emisă în data de 22.11.2013;
- același CV, în opinia petentei, prezintă informații incomplete, neconținând poziția propusă în cadrul contractului.

Contestatoarea consideră că, deși documentul denumit „Recomandare”, emis de Universitatea Al. Ioan Cuza Iași – Departamentul de Informații Digitale, a fost apreciat de către comisia de evaluare ca fiind corespunzător, acesta nu poate fi luat în considerare, deoarece a fost întocmit la data de 29.04.2016, dată ulterioară datei de depunere a ofertelor, 08.03.2016.

În opinia petentei, nici documentul denumit „Recomandare” din partea colegiului Medicilor din România, apreciat de către comisia de evaluare ca fiind corespunzător, nu poate fi luat în considerare întrucât, din acesta nu rezultă experiența profesională specifică, în calitate de expert servere a persoanei desemnate în calitate de expert servere, Cristian Mohr.

De asemenea, contestatoarea susține că documentul numit „Recomandare” din partea Electroalfa, apreciat de către comisia de evaluare ca fiind corespunzător, nu este datat și, deși s-a aplicat ștampila „conform cu originalul”, „acest document nu apare ca fiind unul

autentic”, motiv pentru care comisia de evaluare avea obligația de a verifica autenticitatea acestui document.

Având în vedere cele expuse, autoarea contestației apreciază că cerința minimă de la pct. III.2.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională (cerința nr. 3) din cadrul fișei de date a achiziției, nu este îndeplinită de SC ...SRL.

În drept, au fost invocate prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006, valabile la data inițierii procedurii de achiziție publică și Legea nr. 101/2016.

Menționând că, la data studierii dosarului achiziției publice 03.01.2017, autoritatea contractantă a refuzat să-i pună la dispoziție unele documente din dosarul achiziției publice, deși acestea nu erau confidențiale, contestatoarea solicită accesul la documentele dosarului achiziției publice, depus de către autoritatea contractantă la Consiliu, conform prevederilor art. 19 din Legea nr. 101/2016

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin punctul de vedere nr. 3807/20.01.2017, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 2572/20.01.2017, ... a solicitat respingerea contestației formulată de SC ...SRL, ca fiind nefondată, considerând argumentele prezentate de contestator ca fiind neîntemeiate.

Ulterior prezentării istoricului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă precizează că a luat act de Notificarea prealabilă nr. 2999/28.12.2016, depusă de către SC SC ...SRL, iar prin adresa nr. 92/46/03.01.2017, în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, a comunicat ofertantului că *„nu adoptă măsuri de remediere în ceea ce privește cele susținute în actul numit «Notificare prealabilă».*

În ceea ce privește afirmația contestatoarei menționată la pagina 4 a contestației potrivit căreia *„în data de 15.12.2016, SC ...SRL a solicitat autorității contractante accesul la dosarul achiziției publice. Întrucât accesul la dosarul achiziției publice a fost acceptat de autoritatea contractantă, începând cu data de 28.12, iar ultima zi în care se putea depune notificarea prealabilă a fost 29.12.2016, (...)”*, autoritatea contractantă o apreciază ca fiind nereală și de natură a induce în eroare Consiliul, deoarece, în data de 21.12.2016, la sediul ... SA, a fost înregistrat sub nr. 92/85532, actul nr. 2889/21.12.2016, emis de SC ...SRL și în data de 22.12.2016, același act cu nr. 2889/21.12.2016, prin care respectiva societate solicita accesul la dosarul achiziției publice, data aplicată, de emitent, pe actul în discuție fiind 21.12.2016 și nicidecum 15.12.2016, cum, în mod eronat, afirmă contestatoarea.

Referitor la contestația formulată de SC ...SRL, autoritatea contractantă precizează:

- prin pct. III. 2.3.a) „Capacitatea tehnică și sau profesională” al fișei de date, s-a precizat că, pentru dovedirea capacității tehnice (cerința nr. 1), ofertantul trebuie *„să demonstreze că a executat și dus la bun sfârșit, în ultimii 5 ani, la nivelul a maximum 3 contracte, lucrări similare cu cele supuse procedurii de atribuire, în valoare cumulată de cel puțin 9.200.000 lei, fără TVA”*, cerință la care SC ...SRL a prezentat 3

contracte de furnizare în valoare cumulată de 18.262.190,20 lei, din care nu rezultă proporțiile lucrărilor similare cu cele supuse procedurii de achiziție, precum și a serviciilor și produselor aferente contractelor prezentate, fapt pentru care comisia de evaluare, prin adresa nr. 92/23749/25.04.2016, a solicitat petentei clarificarea respectivelor aspecte, iar în urma analizării răspunsului nr. 1154/29.04.2016, comisia de evaluare a constatat prezentarea unei experiențe privind lucrări similare cu cele supuse procedurii de atribuire în valoare de 2.742.327,79 lei, față de suma de 9.200.000,00 lei, solicitată prin documentația de atribuire, fapt pentru care oferta SC ...SRL a fost considerată inacceptabilă, deoarece:

a. Conform contractului nr. 73/01.09.2010:

- Valoare contract 9.682.933,50 lei;

- Valoare produse: 4.646.904,54 lei;

- **Valoare lucrări: 5.036.028,96 lei**, din care s-a luat în considerare, pentru îndeplinirea cerinței de calificare, suma de **2.014.411,58 lei**, respectându-se procentul de 40% în care SC ...SRL a participat la îndeplinirea contractului.

b. Din contractul nr 70/17.04.2012, rezultă:

- Valoare contract: 8.421.840,00 lei;

- Valoare produse: 7.693.923,79 lei;

- **Valoare lucrări: 727.916,21 lei.**

c. Privind contractul nr. 73b/04.12.2012:

- Valoare contract: 157.416,70 lei;

- Valoare produse: 157.416,70 lei;

- **Valoare lucrări: 0.00 lei.**

Astfel, în opinia autorității contractante, experiența similară cu lucrările supuse procedurii de atribuire este în valoare de **2.742.327,79 lei**, față de suma de **9.200.000,00 lei**, solicitată prin documentația de atribuire.

Referitor la celelalte critici din contestație, autoritatea contractantă precizează că, la pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” al fișei de date, pentru dovedirea capacității profesionale (cerința nr. 3), pentru personalul cu calitatea de expert servere, s-au impus cerințe minime privind:

- studii superioare finalizate;

- cunoștințe tehnice privind echipamente hardware de tip server, dovedite prin certificări emise de furnizorul/producătorul echipamentelor oferite;

- experiență profesională generală - de minim 5 ani;

- experiență profesională specifică în activități de configurare și implementare a unor echipamente de tip server dovedită prin participarea la minim un proiect ce a vizat implementarea echipamentelor de tip server oferite.

Pentru persoana desemnată de petentă în calitate de expert servere, ..., autoritatea contractantă susține că nu a fost prezentată dovada celor solicitate, iar în opisul documentației ofertei se menționează că documentele aferente managerului de proiect sunt prezentate la pag.

144-168, fapt pentru care, prin adresa nr. 92/23749/25.04.2016, comisia de evaluare a solicitat ofertantului clarificări în acest sens, iar în urma analizării răspunsului nr. 1154/29.04.2016, comisia de evaluare a constatat că nu au fost dovedite cunoștințele tehnice privind echipamente hardware de tip server prin certificări emise de furnizorul/producătorul echipamentelor oferite, conform solicitării. Au fost prezentate certificate eliberate de Microsoft pentru infrastructura de rețea Windows server 2008 configurare, specialist în tehnologie Microsoft și administrare și mentenanță a infrastructurilor bazate pe servere Microsoft 2003, în timp ce, în propunerea tehnică, a fost oferit un echipament produs de Hewlett-Packard, iar *experiența profesională specifică în activități de configurare și implementare a echipamentelor de tip server nu a fost dovedită*.

Astfel, arată organizatoarea procedurii, având în vedere că din răspunsul transmis de ofertant la solicitarea de clarificare nr. 92/23749/25.04.2016, pentru persoana desemnată în calitate de expert servere (...) nu au fost dovedite cunoștințele tehnice privind echipamente hardware de tip server prin certificări emise de furnizorul/producătorul echipamentelor oferite și nu a fost dovedită experiența profesională specifică în activități de configurare și implementare a echipamentelor de tip server, comisia de evaluare a constatat ca oferta în cauza este inacceptabilă, potrivit prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 și, în consecință, a respins-o în conformitate cu prevederile art. 81 din HG nr. 925/2006.

În opinia autorității contractante, documentul prezentat prin răspunsul 1154/29.04.2016, emis de o societate comercială prin care se menționează că persoana desemnată, în calitate de expert servere (...), deține cunoștințe tehnice privind echipamentele HP ce urmează a fi livrate, nu ține loc de documentul solicitat clar prin fișa de date a achiziției, la modul: „(...) cunoștințe tehnice privind echipamente hardware de tip server dovedite prin certificări emise de furnizorul/producătorul echipamentelor oferite”.

De asemenea, organizatoarea procedurii susține că documentul prezentat de către SC ...SRL în contestația formulată (decizia din data de 10.09.2010) nu a fost prezentat în documentația depusă în cadrul procedurii de achiziție, iar solicitarea din fișa de date a achiziției a fost *„experiența profesională specifică în activități de configurare și implementare a echipamentelor de tip server dovedită prin participarea la minim un proiect ce a vizat implementarea echipamentelor de tip server”* și nu participarea, în cadrul unui contract, ca responsabil IT.

Referitor la pct. B al contestației, autoritatea contractantă precizează că, astfel cum de altfel a și menționat în toate documentele întocmite pe parcursul evaluării ofertelor, comisia de evaluare consideră corespunzătoare răspunsurile formulate de către ofertantul SC ...SRL la solicitările de clarificări.

Prin contestația nr. 022/13.01.2017, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 1516/13.01.2017, formulată de SC ...SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având C.U.I.

RO, împotriva răspunsului nr. 92/298/05.01.2017 la notificarea prealabilă nr. 733/29.12.2016, a comunicării rezultatului procedurii nr. 92/83987/19.12.2016, respectiv a raportului procedurii, emise de către ..., în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect **„Lucrări de execuție și montaj pentru realizarea sistemului de monitorizare video a vehiculelor în zona punctelor de trecere a frontierei amplasate pe drumurile naționale”**, s-a solicitat admiterea contestației și dispunerea:

- anulării măsurii de declarare câștigătoare a ofertei SC ...SRL;
- reevaluării ofertelor depuse, inclusiv a ofertei SC ...SRL și emiterii unui nou raport al procedurii de atribuire;
- continuării procedurii de atribuire și stabilirii ofertei câștigătoare prin aplicarea criteriului stabilit prin documentația de atribuire;
- desemnării societății ...SRL câștigătoare.

Petenta solicită, de asemenea, ca CNSC să constate suspendarea dreptului de încheiere a contractului ce urmează a fi atribuit în urma licitației.

SC ...SRL menționează că, în data de 19.12.2016, prin adresa nr. 92/83987, ... i-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, precum și faptul că oferta câștigătoare a fost cea depusă de SC ...SRL, cu o propunere financiară în valoare de 11.374.670,50 lei, fără TVA, rezultat față de care a depus la Notificarea prealabilă nr. 86312/29.12.2016, la care autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 298/05.01.2017, precizând că *„nu adoptă măsuri de remediere în ceea ce privește cele susținute în actul numit «Notificare prealabilă»”*.

Petenta susține că toate argumentele invocate de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei sale sunt „false” și apreciază că, în contextul descalificării celorlalte 5 oferte care aveau prețul mai mic cu până la 26% decât prețul ofertei câștigătoare, *„se poate considera că evaluarea acestora de către ... s-a realizat cu rea-credință, urmărindu-se ca un anumit ofertant să fie favorizat în mod direct prin respingerea celorlalte oferte din motive nelegale și netemeinice”*.

Contestatoarea mai susține că *„răspunsul autorității contractante este lacunar, tocmai pentru ca ofertanții să se afle în imposibilitatea de a formula o contestație fundamentată pe neregulile invocate de către aceasta”*, ... nefăcând referire, în mod expres, la încălcarea anumitor obligații de către ofertanți și neexplicând care documente din oferta depusă nu corespund din punct de vedere al capacității tehnice.

1. Referitor la motivul invocat de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei sale, constând în faptul că SC ...SRL a făcut dovada capacității sale tehnice prin prezentarea unui contract de furnizare și două contracte de lucrări, care, din punctul de vedere al ..., au privit un terț susținător, respectiv societatea ... SRL, contestatoarea susține că această afirmație este falsă, deoarece societatea sa ***îndeplinește cerințele de eligibilitate impuse de autoritatea contractantă prin proiectele/contractele pe care aceasta le-a desfășurat în ultimii 5***

ani, neexistând nevoia de a apela la un terț susținător pentru a corespunde cerințelor tehnice ale autorității contractante.

Petenta menționează că nu înțelege motivul pentru care ... a făcut această precizare în comunicarea nr. 92/83987/19.12.2016, deoarece, prin anunțul de participare nu se interzice susținerea ofertanților de către terțe persoane, iar dispozițiile art. 190 din O.U.G. 34/2006 permit, în mod expres, unui ofertant să dovedească îndeplinirea criteriilor privind capacitatea tehnică prin susținerea oferită de către o terță persoană.

Față de cele prezentate, contestatoarea solicită Consiliului să constate că susținerea autorității contractante este nefondată, fapt ce, în opinia sa, poate fi observat și prin studierea contractelor de referință privind experiența similară, în cadrul căora numele terțului susținător nu se regăsește.

2. Susținând că *„s-a construit, în mod ilegal și de neînțeles, un algoritm prin care s-au separat părți din contract/proiectele de referință prezentate de subscrisa pentru demonstrarea experienței similare”*, SC ...SRL arată că autoritatea contractantă a atribuit fiecărui contract de referință privind experiența similară anumite valori după un algoritm de calcul „care nu este cunoscut”, valori care au fost defalcate, la rândul lor, în „valori de produse” și „valori de lucrări”, ajungându-se ca, în final, autoritatea contractantă să considere ca fiind experiență similară valabilă doar sumele pe care le denumeste în adresa nr. 92/83987 din 19.12.2016 „valoare lucrări”.

3. În opinia contestatoarei, nelegalitatea și netemeinicia activității de evaluare a ofertei SC ...SRL rezultă și din contradicția existentă între presupusele valori ale contractelor pe care aceasta le-a depus, astfel că:

- conform primei evaluări pe care comisia de evaluare a efectuat-o, SC ...SRL a dovedit o experiență privind lucrările similare cu cele supuse procedurii în valoare 9.012.914 lei (pag. 2 din comunicare);

- conform celei de-a doua evaluări, SC ...SRL a dovedit o experiență privind lucrările similare cu cele supuse procedurii în valoare 1.774.379 lei,

fapt în raport de care petenta concluzionează de maniera: *„(...) coroborând această flagrantă contradicție cu privire la valoarea contractelor, cu susținerea, în sensul că subscrisa a făcut dovada capacității tehnice printr-o terță persoană, rezultă, fără putință de îndoială că oferta subscrisei nu a fost analizată temeinic, aceasta fiind respinsă pe motive contradictorii și nefondate”*.

4. SC ...SRL precizează că, în dovedirea capacității tehnice a societății sale – experiența similară, a depus în documentele ofertei următoarele contracte:

- a) Contracte de servicii/lucrări: Contractul nr. 5/14.03.2014, încheiat cu Poliția Locală Sector 2 și Contractul nr. 252/16.10.2014, încheiat cu Inspectoratul General al Poliției de Frontieră;

- b) Contractul de furnizare nr. 313878/12.08.2013, încheiat cu Serviciul de Telecomunicații Speciale,

fiecare dintre contracte fiind însoțit de documente detaliate privind situațiile de lucrări (avizate și acceptate la plată).

Valoric, arată contestatoarea, situația celor trei contracte de referință privind experiența similară se prezintă astfel:

- Contractul nr. 5/14.03.2014, derulat cu Poliția Locală Sector 2, are valoare de 13.731.791.24 lei (în total 6 facturi), reprezentând produsele și lucrările din facturile nr. 16048/07.09.2015, 16083/08.10.2015, 16123/09.11.2015, 16174/08.12.2015, 16211/18.12.2015, emise până la data de 10.12.2015/08.03.2016.

- Contractul nr. 252/16.10.2014, încheiat cu Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, are valoarea de 3.403.992,68 lei, reprezentând contravaloarea produselor livrate, serviciilor de instalare echipamente și managementului de proiect efectiv efectuate de SC ...SRL;

- Contractul nr. 313878/12.08.2013, încheiat cu Serviciul de Telecomunicații Speciale, are valoare de 3.593.706,62 lei.

Față de cele arătate, petenta consideră că *„totalul corect a fi luat în considerare în scopul îndeplinirii cerinței de eligibilitate este de 20.729.490.54 lei, adică de 2,25 ori față de cât s-a solicitat”*.

5. Contestatoarea susține că, în contradicție cu realitatea demonstrată prin documentele puse la dispoziția autorității contractante, (anexate Formularului 14 – Lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani și Formularului 15 – Declarație privind experiența similară a ofertantului în executarea de lucrări similare în ultimii 5 ani, conținând date suplimentare în privința lucrărilor ce au făcut obiectul contractului depus pentru dovedirea experienței similare), comisia de evaluare a luat în considerare, „în mod abuziv”, numai următoarele valori:

- pentru contractul nr. 5/14.03.2014, încheiat cu Poliția Locală Sector 2 - suma de 0 lei, pe motiv că nu s-au realizat livrări de produse și servicii recepționate până la data de 08.03.2016, data limită de depunere a ofertelor;

- pentru contractul nr. 252/16.10.2014, încheiat cu Inspectoratul General al Poliției de Frontieră - suma de 1.182.860,29 lei, determinată de autoritatea contractantă pe criterii cunoscute numai de ea, apreciate ca fiind nelegale;

- similar, pentru contractul nr. 313878/12.08.201, încheiat cu Serviciul de Telecomunicații Speciale - suma de 591.519,42 lei, determinată de asemenea, de autoritatea contractantă pe criterii necunoscute și nelegale.

SC ... SRL menționează că, încercând să înțeleagă ce stat la baza valorilor recunoscute de către autoritatea contractantă, a dedus următoarele aspecte referitoare la valorile considerate relevante de către autoritatea contractantă:

a) Pentru contractul nr 5/14.03.2014, încheiat cu Politia Locală Sector 2, autoritatea contractantă a luat în considerare din situațiile de lucrări prezentate numai datele din formularul F3, aspect în raport de care petenta menționează că situațiile de lucrări prezentate de societatea sa au fost întocmite în conformitate cu prevederile Ordinului Ministerului Dezvoltării nr 862/02.07.2008, pct. 4 (listele cu cantități de lucrări), iar procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 10167 a fost depus, de către SC ...SRL, în termenul legal.

b) Pentru contractul nr. 252/16.10.2014, încheiat cu Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, contestatoarea susține că i-a fost absolut imposibil să identifice și să stabilească modul în care autoritatea contractantă a determinat valoarea recunoscută ca fiind corespunzătoare experienței similare;

c) Pentru contractul nr. 313878/12.08.2013, încheiat cu Serviciul de Telecomunicații Speciale, petenta consideră că autoritatea contractantă a luat în considerare, în mod abuziv, numai contravaloarea materialelor și serviciilor pentru instalarea echipamentelor livrate.

6. Reproducând obiectul contractului de achiziție publică precizat la Secțiunea II, pct.1.5 din anunțul de participare - *„Efectuarea lucrărilor de execuție și montaj a unui sistem de monitorizare video a vehiculelor în zona punctelor de trecere a frontierei amplasate pe drumurile naționale, prestarea serviciilor de proiectare, inclusiv furnizarea, montarea și configurarea echipamentelor hardware și licențelor software, detaliate în prezenta documentație”*, precum și codurile CPV în care activitățile au fost încadrate - 45316210-0 Instalare de echipament de monitorizare a traficului rutier (Rev. 2); 71325000-2 servicii de proiectare a fundațiilor (Rev. 2); 45223000-6 Lucrări de construcții de structuri (Rev. 2); 34970000-7 Echipament de monitorizare a traficului rutier (Rev.2), SC ...SRL menționează că, potrivit Formularului 24.1 „Centralizator financiar”, există o distribuție pe trei categorii: L – lucrări (unele includ și echipamente), P produse, S servicii – de fapt licențe.

În opinia contestatoarei, interpretând codurile specificate și conținutul Formularului 24.1, rezultă că autoritatea contractantă a prevăzut posibilitatea ca ofertanții să facă dovada deținerii capacității tehnice în funcție de cele 3 categorii menționate mai sus, fără a face vreo precizare cu privire la procentul ce trebuie atins pentru fiecare tip de categorie, astfel că defalcarea, de către ..., a fiecărui contract depus de SC ...SRL în „valoare produse” și „valoare lucrări” nu este legală, deoarece, prin anunțul de participare nu s-a impus vreun procent pentru lucrări, servicii sau produse, pe care ofertanții să-l fi cunoscut anterior depunerii ofertelor, fapt pentru care petenta apreciază că nu se poate reține culpa sa cu privire la contractele pe care le-a depus în dovedirea capacității tehnice și, în consecință, oferta sa *„nu poate fi respinsă pe un criteriu care nu a fost menționat clar în anunțul de participare”*.

Contestatoarea arată că, analizând, din punct de vedere procentual, oferta SC ...SRL rezultă că, prin contractele pe care aceasta le-a depus, a făcut dovada executării celor trei tipuri de contracte, în următoarele procente:

L – 2.929.245,93 lei – 34,85% din valoarea ofertei;

P – 5.176.424,46 lei – 61,59% din valoarea ofertei;

S – 299.318,75 lei - 3,56% din valoarea ofertei.

Totuși, susține contestatoarea, dacă s-ar raporta distribuția la bugetul proiectului, de 13.123.986,79 lei, procentul lucrărilor, exprimat în lei, ar trebui să fie: $L = 4.573.709,39 \text{ lei} \left(\frac{34,85}{100} \times 13.123.986,79 \right)$, nivel respectat de oferta SC ...SRL.

Întrucât ... nu a precizat/indicat că va separa părți din contractele/proiectele de referință prezentate de către ofertanți în vederea dovedirii experienței similare, urmând ca aceasta să stabilească, în mod arbitrar, valoarea pentru fiecare contract în funcție de produse și lucrări, petenta consideră că în cauză sunt incidente și dispozițiile art. 187 alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatoarea subliniază faptul că data desfășurării ședinței pentru recepția la terminarea lucrărilor a fost întârziată cu aproximativ 2 luni pentru motive ce nu au legătură cu executarea acestora, ci din cauze care au ținut de finanțarea proiectului de către Primăria Sectorului 2, sens în care a anexat adresa nr. 5542 din 22.03.2016, prin care aceasta a anunțat încheierea lucrărilor și propunea data de 31.03.2016 ca dată de recepție la terminarea lucrărilor.

26

printr-o situație de lucrări provizorii, întocmită astfel încât să asigure o rapidă și sigură verificare a lor”.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin punctul de vedere nr. 3809/20.01.2017, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 2571/20.01.2017, ... a solicitat respingerea contestației formulată de SC ...SRL, ca fiind nefondată, considerând argumentele prezentate de contestator ca fiind neîntemeiate.

Autoritatea contractantă recunoaște că în comunicarea nr. 92/83987/19.12.2016 și în raportul procedurii nr. 92/83362/14.12.2016 s-a strecurat o eroare materială, fiind introdusă sintagma *„pentru terțul sustinator (... SRL)”*, sintagmă ce a fost preluată incorect din documentația aferenta unui alt ofertant.

În ceea ce prevede pct. 2 -7 din contestația depusă de SC ...SRL, după ce redă conținutul pct. III. 2.3.a) *„Capacitatea tehnică și sau profesională”* al fișei de date, autoritatea contractantă menționează că petenta a prezentat 1 contract de furnizare și 2 contracte de lucrări, în valoare cumulată de 21.703.901,18 lei, din care nu rezultau proporțiile lucrărilor similare cu cele supuse procedurii de achiziție și nici a serviciilor și produselor aferente contractelor prezentate.

Autoritatea contractantă mai precizează că, deoarece în Formularul nr. 14 *„Lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani”*, la poziția aferenta contractului RO-EBF/2013 *„Modernizarea sistemului de comunicații voce-date din județul Botoșani - Modernizarea componentei de infrastructură și comunicații”* - acord cadru nr. 252/16.10.2014 - Contract de lucrări subsecvent nr 302/21.11.2014, se menționează faptul că procentul îndeplinit de antreprenor este 100%, iar din contractul prezentat rezultă că SC ...SRL a fost lider al asocierii SC ...SRL & SC ...SRL, în calitate de antreprenor, prin adresa nr. 92/23746/25.04.2016, comisia de evaluare a solicitat ofertantului să clarifice respectivul aspect, la care petenta a furnizat răspunsul nr. 217/03.05.2016, din a cărui analiză, comisia de evaluare a reținut repartiția valorică a lucrărilor/serviciilor/produselor, astfel:

- pentru contractul nr. 5/14.03.2014: valoare contract 13.919.981,96 lei, din care: valoare produse: 6.681.447,50 lei; valoare lucrări: 7.238.534,46 lei;

- pentru contractul nr. 252/16.10.2014: valoare contract 7.507.044,56 lei, din care: valoare produse: 6.324.184,27 lei; valoare lucrări: 1.182.860,29 lei;

- pentru contractul nr. 313878/12.08.2013: valoare contract 3.593.704,62 lei, din care: valoare produse: 3.002.185,20 lei; valoare lucrări: 591.519,42 lei.

În opinia autorității contractante, *„documentația”* de calificare depusă de către SC ...SRL relevă o experiență privind lucrări similare cu cele supuse procedurii de atribuire în valoare de 9.012.914,17 lei, față de 9.200.000,00 lei, solicitată prin documentația de atribuire, iar după ce redă definiția dată *„lucrărilor executate și duse la bun sfârșit”* la pct. II 1.2.3.a) *„Capacitatea tehnică și sau profesională”* al fișei de date, susține că, pentru contractul nr. 5/14.03.2014, SC ...SRL a prezentat facturi

emise pentru lucrări, neprezentând niciun alt document din care sa rezulte faptul ca lucrările respective au fost recepționate.

Astfel, arată autoritatea contractantă, pentru a se stabili exact partea de lucrări recepționate, comisia de evaluare solicitat ofertantului prezentarea proceselor verbale de recepție, iar în urma analizei răspunsului primit referitor la Contractul de lucrări subsecvent nr 302/21.11.2014, comisia de evaluare nu a putut stabili partea executată de către ofertant în cadrul acestui contract, motiv pentru care a solicitat prezentarea acordului de asociere cu SC ...SRL.

Autoritatea contractantă precizează că, în urma analizarii răspunsului nr. 329/22.06.2016 primit de la ofertant, înregistrat la ... cu nr. 92/37544 23.06.2016, comisia de evaluare l-a considerat necorespunzător, deoarece ofertantul a prezentat procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 10167, încheiat în data de 25.05.2016, dată ulterioara datei limită de depunere a ofertelor, nefiind astfel respectată cerința din fisa de date.

Cu privire la solicitarea privind prezentarea acordului de asociere cu SC ...SRL, autoritatea contractantă arată că răspunsul transmis de ofertant a fost considerat corespunzător de către comisia de evaluare, având în vedere faptul că ofertantul a prezentat Acordul de asociere dintre SC ...SRL și SC ...SRL, actul adițional nr. 1 la acesta, facturi emise de către beneficiar și facturi de decontare între lider (SC ...SRL) și asociat (SC ...SRL).

Astfel, având în vedere răspunsurile primite la solicitarea de clarificare, referitor la lucrările executate și duse la bun sfarsit, similare cu cele supuse procedurii de atribuire, comisia de evaluare a constatat: în cadrul contractului nr. 5/14.03.2014 - valoarea **lucrărilor recepționate** este în sumă de **0,00 lei**; în cadrul contractului nr. 252/16.10.2014 **valoare lucrări: 1,182,860.29 lei**; în cadrul contractului nr. 313878/12.08.2013: **valoare lucrari: 591,519.42 lei**, situație în care, în opinia autorității contractante, din documentele de calificare depuse de către SC ...SRL a rezultat o experiență privind lucrări similare cu cele supuse procedurii de atribuire în valoare de 1.774.379,71 lei, față de 9.200.000,00 lei, solicitată prin documentația de atribuire, fapt pentru care *„comisia de evaluare a constatat ca oferta în cauza este inacceptabilă, potrivit prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 (A) și, în consecința, a respins-o în conformitate cu prevederile art. 81 din HG nr. 925/2006”*.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, documente ale dosarului achiziției publice.

Cu adresele înregistrate la Consiliu sub nr. 2580/31.01.2017 și 3537/30.01.2017, SC ...SA și, respectiv, SC ...SRL au depus concluzii scrise în urma studierii dosarului cauzei la Consiliu prin care își reiterează nuanțat susținerile din contestații, argumentări de care Consiliu ia act cu respectarea și aplicarea dispozițiilor imperative ale art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 - **„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de**

cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect **„Lucrări de execuție și montaj pentru realizarea sistemului de monitorizare video a vehiculelor în zona punctelor de trecere a frontierei amplasate pe drumurile naționale”**, coduri CPV 45316210-0 instalare de echipament de monitorizare a traficului rutier (Rev. 2), 34970000-7 echipament de monitorizare a traficului (Rev.2), 45223000-6 lucrări de construcții de structuri (Rev.2), 71325000-2 servicii de proiectare a fundațiilor (Rev. 2), publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. 164542/19.11.2015.

Conform anunțului de participare, valoarea estimată a achiziției este de **13.123. 986,79 lei**, fără TVA, iar criteriul de atribuire a contractului - **„prețul cel mai scăzut”**.

Din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, încheiat la data de 08.03.2016, rezultă că, în cadrul procedurii, au fost depuse 8 oferte, la prețurile, fără TVA, menționate în dreptul fiecăreia, de către:

1. S.C. ...S.R.L. - 8.404.989,14 lei;

2. S.C. ...S.A. - 9.802.683,16 lei;

3. S.C. S.R.L. - 10.170.862,20 lei;

4. S.C. ...S.R.L. - 10.371.794,95 – lei;

5. Asocierea S.C. ...S.A. & S.C. ... S.R.L. - 10.616.594,95 lei;

6. Asocierea S.C. ... S.A. - S.C. S.R.L. - 10.697.569,48 lei;

7. S.C. ...S.R.L. - 11.374.670,50 lei;

8. S.C. ... S.A. - 12.463.889,13 lei.

În conformitate cu raportul procedurii nr. 92/83362/ 14.12.2016, ofertele depuse de către S.C. ...S.A., Asocierea S.C. ...S.A. & S.C. ... S.R.L., S.C. ...S.R.L. și, respectiv, S.C. ...S.R.L., au fost respinse pe motivele dezvoltate de părți în susținerile lor, câștigătoare fiind declarată oferta depusă de către S.C. ...S.R.L.

Nemulțumiți de rezultatul procedurii, considerând neîntemeiate și nelegale motivele de respingere a ofertelor depuse, după parcurgerea procedurilor de notificare prealabilă, cei 4 ofertanți antemenționați au promovat, în termen legal, contestațiile care au fost conexe în prezenta cauză.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

În analiza contestației formulată de către S.C. ...S.A., Consiliul are în vedere conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 92/83986 din 19.12.2016, conform căruia: *„Prin prezenta va facem cunoscut ca în urma evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii (...) oferta prezentată de dumneavoastră a fost RESPINSĂ conform art 81 din H G nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, fiind declarată de comisia de evaluare, potrivit Raportului procedurii nr 92/83362/14.12.2016, neconforma în conformitate cu prevederile art 79*

alin (1) din H G. nr 925/2006, (...) din urmatoarele motive, astfel cum acestea sunt enuntate in Raportul procedurii.

Comisia de evaluare a întocmit grila de evaluare a propunerii tehnice a ofertantului S.C. ...S.A. (Anexa nr 10 la prezentul raport).

In ceea ce privește cerințele neindeplinite de catre ofertant, conform celor înscrise in Anexa nr. 10 la prezentul raport, s-au solicitat clarificări astfel:

Prin adresa nr. 92/61344/28.09.2016, s-a solicitat ofertantului sa renunțe in totalitate la propunerile de modificare a clauzelor contractuale înscrise în Formularul nr. 21 prezentat.

In urma analiza răspunsului nr. 6584/04.10.2016, înregistrat la ... cu nr 92/62775/05.10.2016, comisia de evaluare a constatat ca în răspunsul formulat, S.C. ...S.A. menționeaza.

«Prin prezenta va comunicam răspunsul subscrisei la solicitarea de clarificari nr 92/61344 din data de 28.09.2016. „In urma analizei propunerilor si a prevederilor din Fisa de date a achiziției, Comisia de evaluare va solicita renunțarea în totalitate la propunerile de modificare a clauzelor contractuale, deoarece:

- propunerile de modificare completare adaugare ale art 6.2 (1), art. 6.6, art. 11.2, art. 114 (2), art. 11.7 i), art 11.7 ii), art. 13.1 (1) art 13.1 (2), art 13.4 (2) lit. c). art. 13.4 (2) lit d), introducere art. 13.4 (5), art. 14.3 fac referire la modificări ale clauzelor contractuale obligatorii^ ,

- propunerea de modificare a art 15.2 (1) nu se justifica avand in vedere că reglementează modul în care se poate constitui garanția de buna execuție a contractului, iar dvs. ati exprimat opțiunea prin completarea formularului nr. 30.

- propunerile de modificare ale art. 16.2 (1) si introducerea art. 16.2 (3) sunt considerate ca fiind dezavantajoase pentru Autoritatea Contractanta”.

Confirmăm că renunțăm în totalitate la propunerile de modificare a clauzelor contractuale menționate mai sus».

Având in vedere ca in răspunsul formulat, atunci cand a citat din solicitarea de clarificare, ofertantul nu a menționat si art. 7.7 (1) (articol pentru care ofertantul a transmis propuneri de completare), comisia de evaluare a solicitat acestuia, prin **adresa nr. 92/63079/05.10.2016**, clarificarea acestui aspect, solicitând transmiterea răspunsului pana la data de **07.10.2016, ora 12.00**.

Având in vedere faptul ca răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificare privind propunerea tehnica **a fost înregistrat la Autoritatea Contractanta ulterior termenului stabilit prin solicitarea de clarificare, respectiv 07.10.2016, ora 12.08, fata de 07.10.2016, ora 12.00**, Comisia de evaluare constata ca **oferta in cauza este neconforma potrivit prevederilor art. 79 alin. 1 din HG nr. 925/2006** si, în consecința, o respinge in conformitate cu prevederile art. 81 din HG nr. 925/2006”, comunicare din al cărei rezultă următoarele aspecte:

- în răspunsul său nr. 6584/04.10.2016, petenta S.C. ... S.A. a citat și enumerat o serie de clauze din proiectul de contract, a căror modificare o propusese anterior prin proiectul de contract depus în ofertă, în legătură cu care a efectuat mențiunea conform căreia: **„Confirmăm că renunțăm în totalitate la propunerile de modificare a clauzelor contractuale menționate mai sus”**;

- din enumerarea prezentată, petenta a omis a se referi la clauza 7.7. (1), a cărei modificare o propusese, astfel că aceasta nu era vizată de afirmația **„renunțăm în totalitate la propunerile de modificare a clauzelor contractuale menționate mai sus”**, deoarece, „mai sus” nu era menționată clauza 7.7.(1), fapt pentru care adresa de clarificare a comisiei de evaluare nr. 92/63079/05.10.2016 prin care se solicita „poziția” petentei în legătură cu respectiva clauză, cu termen de răspuns **„până la data de 07.10.2016, ora 12.00”**, a fost justificată;

- contestatoarea a răspuns cu adresa nr. 6626 din 06.10.2016, înregistrată la ... sub nr. 92/64236 din **07.10.2016**, prin care, după ce a redat clauzele contractuale vizate, incluzând de ceașă dată și **clauza 7.1(1)**, pe care a evidențiat-o cu caractere „bold”, în finalul adresei, a reiterat mențiunea: **„Confirmăm că renunțăm în totalitate la propunerile de modificare a clauzelor contractuale menționate mai sus”**.

- motivul efectiv pentru care oferta petentei a fost respinsă a fost precizat în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, de maniera: **„(...) răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificare privind propunerea tehnica a fost înregistrat la Autoritatea Contractanta ulterior termenului stabilit prin solicitarea de clarificare, respectiv 07.10.2016, ora 12.08, fata de 07.10.2016, ora 12.00”**.

Temeinicia motivului invocat de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei depusă de S.C. ...S.A., constituit de invocarea unei întârzieri de 8 minute la **„transmiterea”** unui răspuns la clarificarea menționată în cele ce preced se va analiza în raport de următoarele aspecte:

- după cum rezultă din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, momentul constituit de data de **„07.10.2016, ora 12.08”** este precizat ca fiind cel de **„înregistrarea la autoritatea contractantă”** a **„răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificare”**;

- față de dovezile invocate de petentă în apărarea sa constituite de **„orele înregistrate în foaia de parcurs generată electronic”** se reține că autoritatea contractantă înțelege să invoce ca unic argument faptul că **„înregistrarea timpului nu a fost realizată cu aceeași unitate de măsură (același ceas) - [pct. 5 al adresei nr. 11B/62/06.01.2016]”**.

În raport de dispozițiile:

- art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 conform căroră **„În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate (...) oferta sa va fi considerată neconformă”**;

- art. 17 din OUG nr. 34/2006 – **„Autoritatea contractanta are obligatia de a respecta principiile prevazute la art. 2 alin. (2) in**

relatia cu operatorii economici interesati sa participe la procedura de atribuire”;

- art. 2 din ordonanță conform căruia: „(1) **Scopul** prezentei ordonante de urgenta il constituie: a) **promovarea concurenței între operatorii economici**; b) **garantarea tratamentului egal si nediscriminarea operatorilor economici**; c) **asigurarea transparentei si integritatii procesului de achizitie publica**; d) **asigurarea utilizarii eficiente a fondurilor publice, prin aplicarea procedurilor de atribuire de catre autoritatile contractante**. (2) **Principiile care stau la baza atribuirii contractului de achizitie publica sunt: a) nediscriminarea; b) tratamentul egal; c) recunoasterea reciproca; d) transparenta; e) proportionalitatea; f) eficienta utilizarii fondurilor; g) asumarea raspunderii**”,

Consiliul constată că autoritatea contractantă, contrar prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 și precizării finale din adresa nr. 92/63079 din 05.10.2016, care se referă expres la momentul „**transmiterii**” răspunsului, și-a fundamentat decizia de respingere a ofertei petentei raportându-se la momentul la care „**răspunsul ofertantului a fost înregistrat la Autoritatea Contractantă**”, moment care nu putea fi de natură a atrage sancțiunea respingerii ofertei contestatoarei, din mai multe puncte de vedere, astfel:

- autoritatea contractantă nu a prelevat, în prezența curierului, nicio dovadă care să certifice ora depunerii adresei conținând răspunsul solicitat ca fiind ora 12 și 8 minute, ora înregistrării documentului de către angajatul registraturii neprezentând vreo relevanță, respectiva înregistrare putând fi, în mod intenționat, efectuată la 8 minute după ora 12.00;

- dovada depusă de către S.C. ...S.A. constând în „*Ktrack Rapoarte Web*” este una de natura celor reglementate de art. 183 alin. (3) din C.pr.civ., intrând în categoria „*înregistrărilor ori atestărilor făcute de serviciul specializat de comunicare*”, soluția KTrack fiind o aplicație web recunoscută care efectuează localizarea și monitorizarea, prin GPS, în timp real, a autovehiculelor, astfel că, în condițiile în care aplicația respectivă a înregistrat ora 12.06, ca fiind ora de plecare a autovehiculului curierului de la adresa sediului autorității contractante, rezultă că predarea documentului s-a efectuat anterior respectivei ore, afirmația autorității contractante conform căreia înregistrarea în discuție nu s-ar putea lua în discuție deoarece „*înregistrarea timpului nu a fost realizată cu aceeași unitate de măsură (aceiași ceas)*” fiind de natură a duce în derizoriu asigurarea unei reale concurențe dintre operatorii economici și asigurarea integrității procesului de achizitie publică;

- în condițiile în care raportul procedurii nr 92/83362/14.12.2016 a fost emis la mai mult de 60 de zile de la data 07.10.2016, a primirii răspunsului la clarificarea solicitată, măsura de respingere a ofertei contestatoarei prin invocarea unei presupuse întârzieri de ordinul a câtorva minute, la depunerea unui răspuns la o clarificare de importanță minoră prin raportare la răspunsul aceleiași petente nr. 6584/04.10.2016, este vădit disproporționată și excesivă în raport cu

scopul organizării procedurii de atribuire, fiind contrară dispozițiilor art. 17 din OUG nr. 34/2006, aspect reținut ca atare și prin Decizia nr. 4335/23.04.2013 a Curții de Apel Alba Iulia, invocată de petentă.

Față de cele reținute și având în vedere faptul că întârzierea invocată de autoritatea contractantă este neprobată, în timp ce ora probată de petentă prin „Ktrack Rapoarte Web” este ora 11.51, fiind ora de ajungere a curierului petentei la sediul autorității contractante și care este anterioară celei limită, stabilită prin adresa autorității contractante nr. 92/63079 din 05.10.2016, iar întârzierea derizorie motivată de autoritatea contractantă doar prin invocarea faptului că „înregistrarea timpului nu a fost realizată cu aceeași unitate de măsură (același ceas)”, argumentare din care ar rezulta că ora indicată de ceasul registraturii ... ar trebui să prevaleze orei utilizată și afișată de rețeaua Internet sau a oricărui altui instrument de măsurare a timpului, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de către S.C. ...S.A.

Constatând că ofertele depuse de către contestatoarele asocieria S.C. ...S.A. & S.C. ... S.R.L., S.C. ...S.R.L. și S.C. ...S.R.L. au fost respinse pe motivul comun constituit de invocarea neîndeplinirii, de către acestea, a cerinței minime de calificare privind experiența similară, Consiliul va analiza simultan cele trei contestații sub aspectul temeiniciei deciziilor autorității contractante, sens în care vor fi luate în considerare următoarele aspecte:

- prin fișa de date, pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnica si/sau profesionala”, Cerința nr. 1 privind experiența similară, a fost impusă astfel: „Capacitatea tehnica - Cerinta nr. 1: **Ofertantul (operator economic sau membrii asocierii impreuna) trebuie sa demonstreze ca a executat si dus la bun sfarsit in ultimii 5 ani, la nivelul a maxim 3 contracte, lucrari similare cu cele supuse procedurii de atribuire, in valoare cumulata de cel putin 9.200.000 lei fara TVA;**

Dovada se face prin prezentarea de :

- **certificari de buna executie emise de beneficiari**, indiferent daca acestia sunt autoritati contractante sau clienti privati, din care sa reiasa toate elementele necesare pentru confirmarea indeplinirii cerintei de capacitate tehnica, continand valoarea, perioada si locul executiei lucrarilor.

sau

copie lizibila cu mentiunea "conform cu originalul" a contractului/lor declarat/e (in situatia in care ofertantul a avut calitatea de subcontractant se va prezenta o copie a contractului/lor de subantrepriza)

Prin lucrare executata si dusa la bun sfarsit se intelege :

- lucrari receptionate partial care sunt însoțite de proces-verbal de receptie partiala;

sau

- lucrari receptionate însoțite de proces-verbal la terminarea lucrarilor;

sau

- lucrari receptionate însoțite de proces-verbal de receptie finala.

Nota: Ultimii 5 ani se vor raporta la data limita de depunere a ofertelor stabilita initial prin anuntul de participare, chiar daca ulterior initierii procedurii autoritatea contractanta va decala aceasta data. Se vor lua in considerare numai lucrarile executate in aceasta perioada”.

Ca **modalitate de indeplinire** a cerinței, a fost precizată:

„Ofertantul va prezenta:

1. **Formularul nr. 14** – Lista principalelor lucrari executate in ultimii 5 ani, din care sa rezulte indeplinirea cerintei;

2. **Formularul nr. 15** – Declaratie privind experienta similara a ofertantului » in executia unor lucrari similare in ultimii 5 ani, termen raportat la data limita de depunere a ofertei, din Sectiunea „Formulare”.

3. **Certificari de buna executie emise de beneficiari**, indiferent daca acestia sunt autoritati contractante sau clienti privati, din care sa reiasa toate elementele necesare pentru confirmarea indeplinirii cerintei de capacitate tehnica, continand valoarea, perioada si locul executiei lucrarilor.

sau

copie lizibila cu mentiunea "conform cu originalul" a contractului/lor declarat/e (in situatia in care ofertantul a avut calitatea de subcontractant se va prezenta o copie a contractului/lor de subantrepriza

Nota 1: În cazul în care exista incertitudini sau neclaritati în ceea ce priveste anumite documente prezentate si in masura în care aceste documente nu pot fi considerate edificatoare, autoritatea contractanta are dreptul de a solicita documentele mentionate sau detalii, precizari, informatii sau confirmari suplimentare atat de la ofertantii în cauza, cat si de la autoritatile competente care pot furniza informatii în acest sens.

Nota 2: Pentru demonstrarea indeplinirii Cerintei nr. 1 de la Capacitatea tehnica ofertantul poate prezenta, pentru acelasi contract, fie un singur fie mai multe procese verbal/e de receptie partiala a lucrarilor executate”.

- tipul contractului a fost precizat la pct. II.1.2) al fișei de date, ca fiind **contract de proiectare și executare de lucrări**;

- pct. II.1.5) „**Descrierea succinta a contractului sau a achizitiei/achizitiilor**” al fișei de date conține precizarea: „**Efectuarea lucrarilor de executie si montaj a unui sistem de monitorizare video a vehiculelor in zona punctelor de trecere a frontierei amplasate pe drumurile nationale, prestarea serviciilor de proiectare, inclusiv furnizarea, montarea si configurarea echipamentelor hardware si licentelor software, detaliate in prezenta documentatie.** Nu exista Deviz general al proiectantului”;

- **obiectul contractului** conform codificărilor CPV a fost definit în cadrul pct. II.1.6) „Clasificare CPV (vocabularul comun privind achizitiile)” astfel:

- 45316210-0 **Instalare de echipament de monitorizare a traficului rutier** (Rev.2);

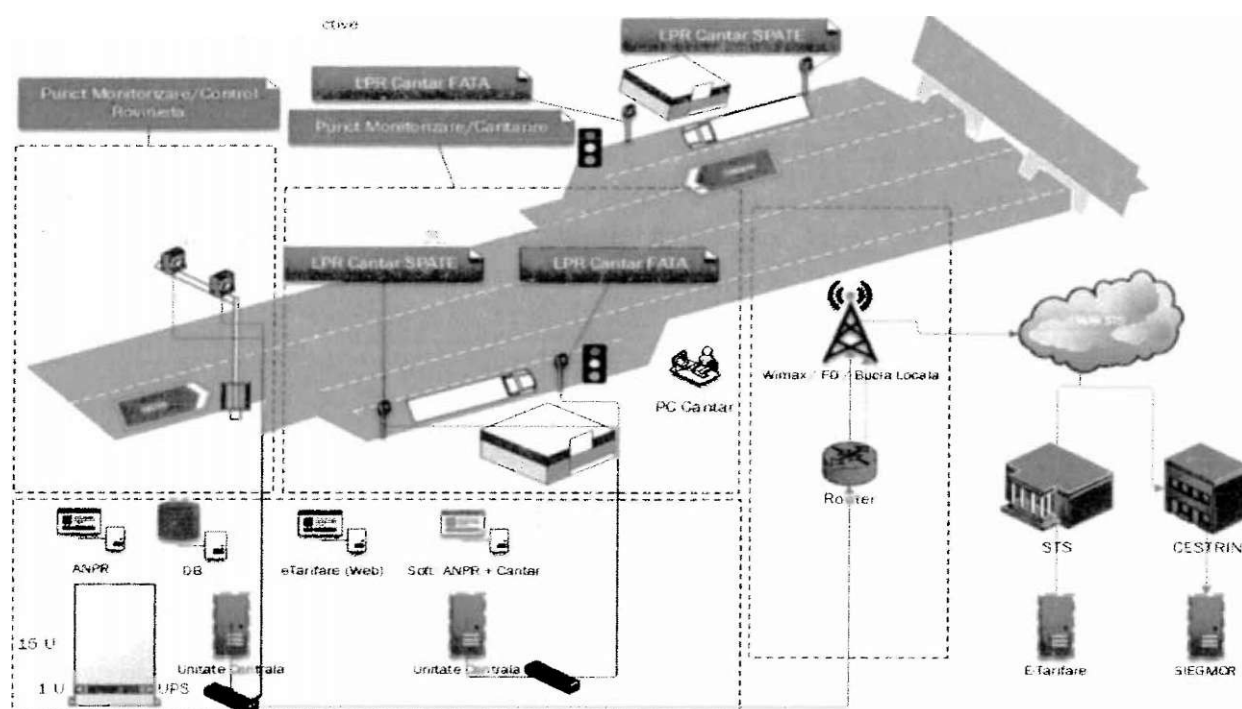
- 71325000-2 **Servicii de proiectare a fundatiilor** (Rev.2);

- 45223000-6 **Lucrari de constructii de structuri** (Rev.2);
- 34970000-7 **Echipament de monitorizare a traficului** (Rev.2).

- la pct. II.2.1) „Cantitatea totala sau domeniul” al fișei de date, se regăsește mențiunea: „**Conform caietului de sarcini**”.

- prin pct. 2.1. „**Scopul procedurii de achiziție**” al caietului de sarcini s-a efectuat precizarea: „Procedura de achiziție are ca scop **efectuarea lucrărilor de execuție si montaj a unui sistem de monitorizare** video a vehiculelor in zona punctelor de trecere a frontierei amplasate pe drumurile naționale, **prestarea serviciilor de proiectare, inclusiv furnizarea, montarea si configurarea echipamentelor hardware si licențelor software**, detaliate in prezenta documentație. **Lucrările, serviciile si echipamentele trebuie sa respecte normele in vigoare pentru proiectare si execuție**, specificațiile tehnice stabilite în prezenta documentație, inclusiv desenele, cantitatile, modelele, măsurătorile și alte instrucțiuni prezentate, în scopul atingerii obiectivului contractului. Pentru realizarea lucrărilor necesare, Contractantul va intocmi proiect tehnic din care sa rezulte modul si etapele de execuție”.

- la pct. 3.6 al caietului de sarcini a fost prezentată schematic „Arhitectura logica in cadrul Obiectivelor”, astfel:



- în anexa nr. 1 a caietului de sarcini au fost nominalizate 35 de puncte de trecere a frontierei în cadrul cărora se vor efectua "Lucrari de executie si montaj penru realizarea sistemului de monitorizare video a vehiculelor in zona punctelor de trecere a frontierei amplasate pe drumurile nationale", iar în anexa nr. 4 sunt detaliate:

- descrierea fiecărui punct de trecere a frontierei din punctul de vedere al amplasamentului și accesului pe tipuri de autovehicule;

- componența „**Punctului monitorizare/Control Rovinieta**” ca fiind constituită din: *Consola metalica; Camere ANPR; trigger trecere autovehicule (bucle inductive); antena GPS; Terminale fixe outdoor WiMAX, incluzând suport antena Wimax cu impamantare si paratrasnet; Dulap echipamente; Motor recunoaștere si procesare ANPR (licența); Unitate Centrala IP66; Echipament de Routare Layer 3; Switch Industrial + Accesorii; UPS;*

- componența „**Punctului de Monitorizare/Cântărire**” constituit din: *Stâlpi metalici; Camere video ANPR; triggere trecere autovehicule (bucle inductive); Motor recunoaștere si procesare ANPR; Switch; Unitate centrala;*

Anexa nr. 3 a caietului de sarcini cuprinde următoarea „**Listă de cantități orientativă**”:

A. Etapa I

Nr. Crt.	Denumire	Componente	L/S/F	Cant,	IM
1	Punct Monitorizare / Control Rovinieta	Lucrări de execuție consola metalica in 48 de amplasamente (proiectare, lucrări fundație, lucrări parapeli, lucrări bransare/racordare energie electrica, trasee de cabluri, etc)	L	48	buc.
		Lucrări pentru montarea a 98 de bucle inductive (Trigger trecere autovehicule)	L	98	buc.
		Lucrări pentru instalarea a 38 de terminale fixe outdoor WiMAX (lucrări pentru suport antena eu impamantare si paratrasnet, trasee de cabluri, etc.)	L	38	buc.
		Camera video ANPR, inclusiv sistem montare/prindere si carcasa încălzită si ventilata	P	98	buc.
		Antena GPS	P	38	buc.
		Dulap Echipamente:	P		buc.
		- Unitate Centrala IP66	P	38	buc.
		- Echipament de Routare Layer 3	P	38	buc.
		- Switch Industrial + Accesorii	P	38	buc.
		- UPS	P	38	buc.
		- Motor recunoaștere si procesare ANPR (licența)	S	38	buc.
2	Punct Monitorizare / Cantarire	Lucrări de execuție stâlpi in 58 de amplasamente (prindere cu talpa si șuruburi chimice sau cu fundație din beton de ciment, trasee de cabluri)	L	58	buc.
		Lucrări pentru montarea a 58 de bucle inductive (Trigger trecere autovehicule)	L	58	buc.
		Camera video ANPR – Incluzând sistem montare/prindere si carcasa incalzita si ventilata	P	58	buc.
		Unitate Centrala	P	26	buc.
		Switch (pentru echipamente – camere)	P	26	buc.
		Motor recunoaștere si procesare ANPR (licența/sens)	S	26	buc.
3	Hardware si Software CESTRIN	Storage	P	1	buc.
		Server blade	P	2	buc.
		HDD	P	2	buc.
		Rack 42U	P	1	buc.
		UPS	P	1	buc.
		Licențiere suplimentara porturi FC	S	8	buc.
		Licențiere soluție virtuali/arc	S	1	buc.

iar pentru Etapa 2:

Nr. Crt.	Denumire	Componente	L/S/P	Cant	UM
1	Punct Monitorizare / Control Rovinieta	Lucrări de execuție consola metalica in 24 de amplasamente (proiectare, lucrări fundație, lucrări parapet«, lucrări bransarc/racordare energie electrica, trasee de cabluri, etc)	L	24	buc.
		Lucrări pentru montarea a 49 de bucle inductive (Trigger trecere autovehicule)	L	49	buc.
		Lucrări pentru instalarea a 19 de terminale fixe outdoor WiMAX (lucrări pentru suport antena cu impamantare si paratrăsnet, trasee de cabluri, etc.)	L	19	buc.
		Camera video ANPR, inclusiv sistem montare/prindere si carcasa incalzita si ventilata	P	49	buc.
		Antena GPS	P	19	buc.
		Dulap Echipamente:	P	19	buc.
		- Unitate Centrala 1P66	P	19	buc.
		- Echipament de Routare Layer 3	p	19	buc.
		- Switch Industrial + Accesorii	p	19	buc.
		- UPS	P	19	buc.
		- Motor recunoaștere si procesare ANPR (licența)	S	19	buc.
2	Punct Monitorizare / Cantarire	Lucrări de execuție stâlpi in 29 de amplasamente (prindere cu talpa si șuruburi chimice sau cu fundație din beton de ciment, trasee de cabluri)	L	29	buc.
		Lucrări pentru montarea a 29 de bucle inductive (Trigger trecere autovehicule)	L	29	buc.
		Camera video ANPR - Incluzând sistem montare/prindere si carcasa incalzita si ventilata	P	29	buc.
		Unitate Centrala	P	13	buc.
		Switch (pentru echipamente - camere)	P	13	buc.
		Motor recunoaștere si procesare ANPR (licenta/sens)	S	13	buc.

L/S/P semnificând „lucrari/servicii/produse”

Din cele relevate, Consiliul reține următoarele aspecte:

1. Prin documentația de atribuire și documentul publicat în SEAP sub denumirea „Clarificare nr 15 - Solicitare clarificare/raspuns la solicitarea de clarificare/clarificare - 03.03.2016 14:20 - **Clarificare nr 15** ([CN164542/028] Clarificare nr 15.pdf)", referitor la experiența similară, autoritatea contractantă a formulat următoarea cerință minimă de calificare: «Se va respecta Capacitatea tehnica - Cerinta nr. 1 din Fisa de date a achizitiei, respectiv: "Ofertantul (operator economic sau membrii asocierii impreuna) **trebuie sa demonstreze ca a executat si dus la bun sfarsit in ultimii 5 ani, la nivelul a maxim 3 contracte, lucrari similare cu cele supuse procedurii de atribuire, in valoare cumulata de cel putin 9.200.000 lei fara TVA;**

Dovada se face prin prezentarea de: certificari de buna executie emise de beneficiari, indiferent daca acestia sunt autoritati contractante sau clienti privati, din care sa reiasa toate elementele necesare pentru confirmarea indeplinirii cerintei de capacitate tehnica, continand valoarea, perioada si locul executiei lucrarilor sau copie lizibila cu mentiunea "conform cu originalul" a contractului/lor declarat/e (in situatia in care ofertantul a avut calitatea de subcontractant se va prezenta o copie a contractului/lor de subantrepriza.

Prin lucrare executata si dusa la bun sfarsit se intelege:

*- lucrari receptionate partial care sunt însoțite de proces-verbal de receptie partiala;
sau*

- lucrari receptionate însoțite de proces-verbal la terminarea lucrărilor;

sau

- lucrari receptionate însoțite de proces-verbal de recepție finală.

Nota: Ultimii 5 ani se vor raporta la data limita de depunere a ofertelor stabilită inițial prin anunțul de participare, chiar dacă ulterior inițierii procedurii autoritatea contractantă va decala această dată. Se vor lua în considerare numai lucrările executate în această perioadă"».

2. Deși a fost inclus în categoria contractelor de lucrări, obiectul contractului pentru a cărui atribuire s-a organizat procedura, este unul mixt, conținând:

- lucrări repetitive pentru 34 de puncte de trecere a frontierei care constau în: amplasarea și executarea dulapurilor, stâlpilor de susținere a consolei, a fundațiilor acestora, a grinzii metalice în consolă, cu lucrările din carosabil aferente;

- furnizarea de echipamente informatice și de comunicații și a licențelor software pentru cele 34 de puncte și, distinct, pentru Centru de Studii Tehnice Rutiere și Informatica (CESTRIN);

- servicii de proiectare și de implementare a soluției informatice de monitorizare a traficului rutier în arhitectura logică redată în cele ce preced în cele 34 de puncte de trecere a frontierei amplasate pe drumurile naționale sub aspectul controlului rovinetei și cântăririi mijloacelor de transport, cu transmiterea datelor în timp real la centrul CESTRIN.

- **„Soluția implementată”** a fost precizată la pct. 3.4 al caietului de sarcini, astfel: **„Soluția propusă are în vedere execuția lucrărilor la nivelul fiecărui Obiectiv pentru realizarea unui sistem complex ce permite identificarea locală a numerelor de înmatriculare ale vehiculelor salvarea și procesarea imaginilor și posibilitatea de transmitere a datelor rezultate în sistemele informatice ale ... SA.**

Semnalul video rezultat de la camerele utilizate (în funcție de numărul benzilor auto monitorizate) este prelucrat la nivelul unui server local, iar datele rezultate vor fi transmise utilizând echipamentele de comunicații ce fac obiectul prezentului Caiet de Sarcini și canale de comunicații dezvoltate de Serviciul de Telecomunicații Speciale (STS). Sistemul implementat va constitui un instrument de culegere a datelor privind activitatea Beneficiarului desfășurată în zona Punctelor de Trecere a Frontierei situate pe drumurile naționale în scopul creșterii eficienței activităților de monitorizare, control, administrare, operare și informare realizate de Beneficiar”.

3. Niciunde în documentația de atribuire nu s-a făcut referire la vreo anumită ponderare, în cadrul valorii estimate a contractului, a lucrărilor, serviciilor sau furnizărilor de echipamente și nici nu s-a impus vreo cerință referitoare la prezentarea experienței similare defalcată pe execuția de lucrări de genul: execuție consolă metalică (**proiectare, lucrări fundație, lucrări parapeti, lucrări bransare/racordare energie electrică, trasee de cabluri** etc); montare de bucle inductive

(Trigger trecere autovehicule), lucrări pentru suport antena cu impamantare si paratrasnet și trasee de cabluri.

4. Înțelesul de „**lucrări similare**” dat de autoritatea contractantă pe timpul evaluării ofertelor este în sensul lucrărilor menționate în Anexa nr. 3 a caietului de sarcini, în care acestea sunt evidențiate ca atare prin menționarea în dreptul acestora a literei „L”, astfel:

În etapa I-a:

- 106 (48 + 58) de lucrări de execuție consola metalica in 48 de amplasamente (proiectare, lucrări fundație, lucrări parapeti, lucrări bransare/racordare energie electrica, trasee de cabluri etc);

- 156 (98 + 58) de lucrări pentru montarea a 98 de bucle inductive (Trigger trecere autovehicule);

- 38 de lucrări pentru instalarea a 38 de terminale fixe outdoor WiMAX (lucrări pentru suport antena cu impamantare si paratrasnet, trasee de cabluri etc.),

În etapa II-a:

- aceleași tipuri de lucrări, în număr de 53 (24 + 29) console, respectiv, 78 (49+29) bucle inductive.

5. Din categoria de „**lucrări similare**” sunt excluse, pe timpul evaluării ofertelor, echipamentele care urmează să fie puse în operă pe timpul execuției contractului (marcate cu litera „P”) și serviciile prestate (marcate cu litera „S”), în următoarele sortimente și cantități:

Etapa I:

Camera video ANPR, inclusiv sistem montare/prindere si carcasa încălzită si ventilata	P	98	buc.
Antena GPS	P	38	buc.
Dulap Echipamente:	P		buc.
- Unitate Centrala IP66	P	38	buc.
- Echipament de Routare Layer 3	P	38	buc.
- Switch Industrial + Accesorii	P	38	buc.
- UPS	P	38	buc.
- Motor recunoaștere si procesare ANPR (licența)	S	38	buc.

Storage	P	1	buc.
Server blade	P	2	buc.
HDD	P	2	buc.
Rack 42U	P	1	buc.
UPS	P	1	buc.
Licențiere suplimentara porturi FC	S	8	buc.
Licențiere soluție virtuali/arc	S	1	buc.

Etapa a II-a

Camera video ANPR, inclusiv sistem montare/prindere si carcasa incalzita si ventilata	P	49	buc.
Antena GPS	P	19	buc.
Dulap Echipamente:	P	19	buc.
- Unitate Centrala 1P66	P	19	buc.
- Echipament de Routare Layer 3	p	19	buc.
- Switch Industrial + Accesorii	p	19	buc.
- UPS	P	19	buc.
- Motor recunoaștere si procesare ANPR (licența)	S	19	buc.

Camera video ANPR - Incluzând sistem montare/prindere si carcasa incalzita si ventilata	P	29	buc.
---	---	----	------

Unitate Centrala	P	13	buc.
Switch (pentru echipamente - camere)	P	13	buc.
Motor recunoaștere si procesare ANPR (licenta/sens)	S	13	buc.

Spre a verifica dacă autoritatea contractantă era îndreptățită la un astfel de mod de a proceda, Consiliul reia prevederile coroborate ale documentației de atribuire constituite de precizările/instrucțiunile menționate prin:

- pct. II.2.1) „*Cantitatea totala sau domeniul*” al fișei de date - **„Conform caietului de sarcini”**.

- pct. 2.1. **„Scopul procedurii de achiziție”** al caietului de sarcini - **„Procedura de achiziție are ca scop efectuarea lucrărilor de execuție si montaj a unui sistem de monitorizare video a vehiculelor in zona punctelor de trecere a frontierei amplasate pe drumurile naționale;**

- pct. 3.4 al caietului de sarcini - **„Soluția propusa are in vedere execuția lucrărilor la nivelul fiecărui Obiectiv pentru realizarea unui sistem complex ce permite identificarea locala a numerelor de înmatriculare ale vehiculelor salvarea si procesarea imaginilor si posibilitatea de transmitere a datelor rezultate in sistemele informatice ale ... SA.”**.

Se constată astfel că, prin denumirea generică de **„execuție a lucrărilor”**, autoritatea contractantă a definit *„efectuarea lucrărilor de execuție si montaj a unui sistem de monitorizare video a vehiculelor in zona punctelor de trecere a frontierei amplasate pe drumurile naționale”* ca fiind **„sistemul complex ce permite identificarea locală a numerelor de înmatriculare ale vehiculelor salvarea si procesarea imaginilor si posibilitatea de transmitere a datelor rezultate in sistemele informatice ale ... SA.”** Care în niciun caz nu se limitează doar la execuția de lucrări de realizare de console metalice, fundații, parapeti, bransare/racordare energie electrica, trasee de cabluri, montare de bucle inductive (Trigger trecere autovehicule), lucrări pentru suport antenă cu împământare si paratrăsnet.

Astfel, cerința minimă privind experiența similară impusă prin III.2.3.a) *„Capacitatea tehnica si/sau profesionala”* al fișei de date de maniera: **„ofertantul trebuie sa demonstreze ca a executat si dus la bun sfarsit in ultimii 5 ani, la nivelul a maxim 3 contracte, lucrari similare cu cele supuse procedurii de atribuire, in valoare cumulata de cel putin 9.200.000 lei fara TVA”** vizează:

- dovedirea deținerii, de către ofertanți, a experienței în domeniul execuției de lucrări similare (**și nu identice**) cu cele de: execuție console metalice, fundații, parapeti, bransare/racordare energie electrica, trasee de cabluri, montare de bucle inductive (Trigger trecere autovehicule), lucrări pentru suport antenă cu împământare si paratrăsnet;

- furnizarea de echipamente informatice și de comunicații, precum și de licențe software specifice;

- servicii de proiectare și implementare de soluții informatice de monitorizare.

Nefiind precizată nicio rigoare privitoare la procente sau niveluri valorice ale contractelor de referință pentru experiența similară în legătură cu tipologii ca: furnizare de produse (P), prestare de servicii (S) sau execuție de lucrări (L), iar lucrările supuse procedurii au constatat în realizarea „**unui sistem complex**” constituit de execuție de lucrări, furnizare cu punere în funcțiune de echipamente (P) și prestarea de servicii de proiectare, integrare și punere în funcțiune a soluției informatice (S), cerința minimă de calificare era îndeplinită de oricare ofertant care a prezentat unul sau maximum 3 contracte, în valoare cumulată de 9.200.000 lei, în cadrul cărora s-au efectuat, în ultimii 5 ani:

- minimum o **lucrare similară** (nu identică) lucrărilor repetitive de execuție de: console metalice, fundații, parapeti, bransare/racordare energie electrica, trasee de cabluri, montare de bucle inductive (Trigger trecere autovehicule), lucrări pentru suport antenă cu împământare și paratrăsnet;

- furnizare de echipamente informatice și de comunicații, precum și de licențe software specifice;

- servicii de proiectare și implementare de soluții informatice de monitorizare,

indiferent de valoarea componentelor – lucrări, servicii sau furnizare echipamente, cu condiția ca valoarea contractului sau cumulată a celor max. 3 contracte de referință să fie de **minimum 9.200.000 lei** și să conțină cele trei tipuri de acțiuni, indiferent de nivelul/ponderea valorică a acestora în cadrul valorii limită impusă.

În raport de cerința documentației de atribuire detaliată în cele ce preced, Consiliul va analiza modul de dovedire a îndeplinirii cerinței minime de calificare privind experiența similară de către cele 3 contestatoare, reținând că:

Asocierea SC ...SA & SC ... SRL a precizat în cadrul Formulelor nr. 14 și nr. 15, ca fiind de referință, contractul de subantrepriză nr. 07.52.01/CMB20100119 din 29.10.2010, având ca obiect „**Proiectarea, livrarea și instalarea alimentării cu energie electrică, sistem MME (Motor Management Equipment), inclusiv iluminatul stradal pentru proiectul de construcție Arad Bypass**”, în valoare inițială de 2.592.044 euro și finală de 2.665.044 euro, valoare care convertită în lei, la paritatea precizată la Nota 4 a pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnica și/sau profesionala - Capacitatea tehnica - Cerința nr. 1”, de 1 euro = 4,4560 lei la nivelul anului 2012, când au fost finalizate lucrările conform procesului verbal de recepție nr. 14/02.07.2012, conduce la o valoare mai mare decât valoarea minimă impusă pentru experiența similară, la suma de 9.200.000 lei.

Întrucât, obiectul contractului, prevăzut la pct. 1.2 din contract, este constituit de: servicii de proiectare; lucrări de infrastructură și suprastructură incluzând lucrări de terasamente pentru fundații, stâlpi de iluminat, distribuitoare de curent, pozarea cablurilor de-a lungul autostrăzii și traversărilor, sistem de apel în caz de urgență, stație meteorologică, suport contorizare trafic, sistem de radiocomunicații,

integrare într-un centru de utilizare și întreținere, livrare și montare stâlpi de iluminat, panouri de comandă etc., Consiliul constată că respectivul contract a conținut lucrări mai mult decât similare cu cele din obiectul contractului ce urmează a se atribui, fiind lucrări cu mare grad de identitate cu acestea.

Astfel, solicitarea autorității contractante înaintată contestatoarei cu adresa nr. 92/23742/25.04.2016, prin care i-a cerut acesteia clarificarea aspectului privind „proporțiile lucrărilor similare cu cele supuse procedurii de achiziție, precum și a serviciilor și produselor aferente contractelor prezentate, motiv pentru care se solicită prezentarea costurilor aferente contractelor prezentate”, era excesivă în raport cu prevederile documentației de atribuire, iar decizia de respingere a ofertei acesteia, ca neconformă, comunicată prin adresa nr. 92/83984/19.12.2016 și motivată de maniera: „(...) Ofertantul nu a transmis proporția dintre valoarea produselor și valoarea totală a suprastructurii (...) astfel încât **comisia de evaluarea să poată identifica valoarea lucrărilor efectuate în cadrul contractului nr. 07.52.01./CMB 20100119**, Comisia de evaluare constată că oferta în cauză este neconformă (...)” este nelegală, în niciunul dintre documentele din componența documentației de atribuire nefiind efectuată vreo precizare referitoare la „PROPORȚII” dintre L/S/P care să fie respectate prin contractele ce urmau a fi prezentate ca referință în dovedirea experienței similare.

Întrucât, prin contractul prezentat, petenta asocierea SC ...SA & SC ... SRL a dovedit o experiență SIMILARĂ (ci nu identică și nici proporțională) în valoarea mai mare decât valoarea de prag, de 9.200.000 lei, solicitată prin documentația de atribuire, decizia autorității contractante de respingere a respectivei oferte pe criterii neprecizate în documentația de atribuire fiind luată cu încălcarea dispozițiilor art. 34 alin. (1) – „În cazul în care, **în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la [art. 176](#) din ordonanța de urgență, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestor criterii de către fiecare ofertant în parte**” și art. 72 alin. (2) lit. b) – „Atribuțiile comisiei de evaluare sunt următoarele: b) verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, **în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire**”, ambele din HG nr. 925/2006, dar și a art. 36 alin. (1) lit. b) – „Oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre **cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire** (...)”, din același act normativ.

În același mod a procedat autoritatea contractantă și atunci când a decis respingerea ofertei depusă de către SC ...SRL, referitor la care comisia de evaluare a reținut, în mod arbitrar, prezentarea, de către contestatoare, a unei experiențe privind lucrări similare cu cele supuse procedurii de atribuire în valoare de 2.742.327,79 lei, față de suma de 9.200.000,00 lei, solicitată prin documentația de atribuire, fapt pentru

care oferta respectivă a fost considerată inacceptabilă, deși cele 3 contracte de referință prezentate aveau o valoare cumulată de 18.262.190,20 lei și au conținut lucrări de realizare de sisteme de monitorizare și informare asupra traficului, sistem de supraveghere la frontieră și sistem de monitorizare, control și detecție fraudă ACI Giurgeni.

La fel ca și în cazul primei contestatoare, autoritatea contractantă a aplicat reguli neprevăzute în documentația de atribuire și a apreciat în mod abuziv că cele 3 contracte, deși au obiect similar cu cel din procedură, incluzând lucrări (L), servicii (S) și produse (P), în **valoare totală cumulată de 18.262.190,20 lei**, ar reflecta o „experiență similară cu lucrările supuse procedurii de atribuire” doar în valoare de **2.742.327,79 lei**.

Întrucât decizia autorității contractante se întemeiază pe considerente străine documentației de atribuire, critica petentei este întemeiată, oferta acesteia, pentru motivul invocat de autoritatea contractantă, fiind respinsă în mod nelegal.

Întrucât în cadrul procedurii pot fi dispuse și întreprinse măsuri de remediere fără a fi încălcate principiile instituite prin art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, capătul de cerere constiuit de solicitarea petentei de anulare a procedurii de atribuire se va respinge, ca neîntemeiat.

Prin soluționarea contestației, cerere SC ...SA de dispunere a măsurii provizorii de suspendare a procedurii este rămasă fără obiect urmând a fi respinsă ca atare.

Cu privire la oferta depusă de către SC ...SRL, Consiliul constată că autoritatea contractantă și-a bazat decizia de respingere, ca inacceptabilă, a respectivei oferte tot pe raționamentele străine documentației de atribuire de natura celor redată în cele ce preced, astfel că, deși petenta a prezentat ca fiind de referință pentru experiența similară:

- Contractul nr. 5/14.03.2014, cu obiect lucrări de **proiectare și execuție a unui sistem complex de supraveghere video**, încheiat cu Poliția Locală Sector 2, cu valoarea de 13.731.791.24 lei, 6 facturi cu faza de lichidare parcursă, emise în cadrul contractului în perioada 15.12.2014 – 08.02.2016.

- Contractul nr. 252/16.10.2014, încheiat cu Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, cu **obiectul modernizare sistemului de comunicații voce-date a județului Botoșani**, cota parte valorică realizată de SC ...SRL fiind de 3.403.992,68 lei;

- Contractul nr. 313878/12.08.2013, având ca obiect furnizarea de **echipamente de acces radio bandă largă**, încheiat cu Serviciul de Telecomunicații Speciale, în valoare de 3.593.706,62 lei, totalul experienței similare fiind astfel de 20.729.490,54 lei.

Aprecierea autorității contractante conform căreia, în raport de răspunsurile primite la solicitarea de clarificare, „referitor la lucrările executate și duse la bun sfârșit, similare cu cele supuse procedurii de atribuire, comisia de evaluare a constatat: în cadrul contractului nr.

5/14.03.2014 - valoarea lucrărilor recepționate este în sumă de **0,00 lei**; în cadrul contractului nr. 252/16.10.2014 **valoare lucrări: 1.182.860,29 lei**; în cadrul contractului nr. 313878/12.08.2013: **valoare lucrări: 591.519,42 lei**" și astfel SC ...SRL a prezentat o experiență „privind lucrări similare cu cele supuse procedurii în valoare de 1.774.379,71 lei, față de 9.200.000,00 lei”, este rezultatul încălcării aceluiași norme legale constituite de dispozițiilor art. 34 alin. (1), art. 72 alin. (2) lit. b), art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, dar și a principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică instituite prin art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, încălcări generate de aplicarea unor reguli de apreciere a experienței similare ca fiind constituită de lucrări IDENTICE cu lucrările de „execuție console metalice, fundații, parapeti, bransare/racordare energie electrica, trasee de cabluri, montare de bucle inductive (Trigger trecere autovehicule), lucrări pentru suport antenă cu împământare si paratrăsnet”, deși, din documentația de atribuire a rezultat că „lucrarile similare cu cele supuse procedurii de atribuire” erau „lucrări de execuție si montaj a unui sistem de monitorizare video a vehiculelor in zona punctelor de trecere a frontierei amplasate pe drumurile naționale” ca fiind un „sistem complex ce permite identificarea locală a numerelor de înmatriculare ale vehiculelor salvarea si procesarea imaginilor si posibilitatea de transmite a datelor rezultate în sistemele informatice ale ... SA.”, constituit din execuția de lucrări, furnizare cu punere în funcțiune de echipamente (P) și prestarea de servicii de proiectare, integrare și punere în funcțiune a unei soluții informatice (S) complexe, componente referitor la care documentația de atribuire nu a conținut nicio prevedere privind vreo ponderare procentuală sau valorică, precizată fiind doar valoarea totală a acestora, de minimum 9.200.000 lei, realizată din cumularea valorilor a max. 3 contracte.

În raport de documentele aflate la dosar, afirmația autorității contractante conform căreia „în cadrul contractului nr. 5/14.03.2014 - valoarea lucrărilor recepționate este în sumă de 0,00 lei” pe motiv că procesul verbal de recepție a lucrărilor a fost emis și datat ulterior datei de depunere a ofertelor, este speculativă, deoarece facturile nr. 15642/15.12.2014 și nr. 16024/25.08.2015 reprezintă plata parțială și, respectiv, finală a proiectului tehnic, predat conform procesului verbal nr. 22600/12.12.2014, menționat ca atare în procesul verbal din data de 24.04.2015, de aprobare a respectivului proiect.

Față de dispozițiile pct. 2 „Lichidarea cheltuielilor” din Norma metodologică privind angajarea, lichidarea, ordonanțarea și plata cheltuielilor instituțiilor publice, precum și organizarea, evidența și raportarea angajamentelor bugetare și legale aprobată prin OMFP nr. 1972/2002 conform cărora „**Lichidarea cheltuielilor** este faza în procesul execuției bugetare în care se verifică existența angajamentelor, se determină sau se verifică realitatea sumei datorate, se verifică condițiile de exigibilitate ale angajamentului legal pe baza documentelor justificative care să ateste operațiunile respective. **Verificarea**

existenței obligației de plată se realizează prin verificarea documentelor justificative din care să rezulte pretenția creditorului, precum și realitatea "serviciului efectuat" (bunurile au fost livrate, lucrările executate și serviciile prestate sau, după caz, existența unui titlu care să justifice plata: titlu executoriu, acord de împrumut, acord de grant etc.).

(...)

Documentele care atestă bunurile livrate, lucrările executate și serviciile prestate sunt Factura fiscală (cod 14-4-10/A) sau Factura (cod 14-4-10/aA) cuprinse în anexa nr. 1A "Catalogul formularelor tipizate, comune pe economie, cu regim special de tipărire, înseriere și numerotare, privind activitatea financiară și contabilă" la Hotărârea Guvernului nr. 831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiară și contabilă și a normelor metodologice privind întocmirea și utilizarea acestora, sau alte formulare ori documente cu regim special, aprobate potrivit legii", autoritatea contractantă nu putea neglija facturile fiscale conținând „Plata 01 – Plata 06”, emise în datele de 07.09.2015, 08.10.2015, 09.11.2015, 08.12.2015, 18.12.2015 și respectiv 08.02.2016, depuse la dosar, în absența unei eventuale solicitări explicite de documente de recepție parțială emise spre lichidarea respectivelor facturi, precum: procese verbale de recepție provizorie, procese verbale de punere în funcțiune sau alte documente prevăzute de lege, după caz, spre confirmarea recepțiilor parțiale a execuției de lucrări, prestărilor de servicii și furnizării de produse conform celor precizate în facturi.

În raport de documentele avute la dispoziție, afirmația autorității contractante conform căreia „în cadrul contractului nr. 5/14.03.2014 - valoarea lucrărilor recepționate este în sumă de **0,00 lei**” doar prin faptul că procesul verbal de recepție la terminarea integrală a lucrărilor a fost semnat la data de 25.05.2016, ulterioară datei limită de depunere a ofertelor - 08.03.2016, este speculativă și contrară scopului impunerii criteriilor de calificare precizat prin dispozițiile art. 7 din HG nr. 925/2006 astfel: **„Criteriile de calificare și selecție, astfel cum sunt prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare**”, fiind evident că lucrările conținute de facturile antemenționate, depuse în documentele ofertei petentei, nu puteau fi executate în perioada de cca. 30 de zile dintre data depunerii ofertelor și data semnării procesului verbal la terminarea integrală a lucrărilor (15 zile fiind la dispoziția investitorului pentru organizarea începerii recepției – art. 8 din Regulamentul de recepție a lucrărilor de construcții și instalații aferente acestora + timpul de realizare efectivă a recepției).

Întrucât, la evaluarea ofertelor cu privire la îndeplinirea cerinței minime de calificare privind **experiența similară** deținută de către contestatoarele Asocierea S.C. ...S.A. & S.C. ... S.R.L., S.C. ...S.R.L. și S.C. ...S.R.L., autoritatea contractantă a aplicat reguli și considerente neprevăzute în documentația de atribuire, încercând să reducă/deturneze înțelesul noțiunii de „**lucrări similare cu cele supuse procedurii de atribuire**” doar la componenta de lucrări IDENTICE cu cele din contract și să excludă astfel componentele achiziției denumită, în caietul de sarcini, „**sistem complex**” constituit, pe lângă lucrări, de importante componente constând în servicii de telecomunicații și IT și furnizarea de echipamente de profil, incluse intrinsec în „*lucrările supuse procedurii de atribuire*”, criticile din contestațiile formulate de cei 3 ofertanți cu privire la netemeinicia deciziei autorității contractante de respingere a respectivelor oferte sub aspectul presupusei neîndepliniri a cerinței minime de calificare privind experiența similară sunt întemeiate.

Capătul de cerere constituit de solicitarea petentei de desemnare a ofertei depusă de către SC ...SRL ca fiind câștigătoare este inadmisibil în raport de dispozițiile art. 200 din OUG nr. 34/2006 și cele ale art. 72, 81 și 82 din HG nr. 925/2006, norme legale care conferă competența declarării ofertelor câștigătoare admisibile/inadmisibile exclusiv autorității contractante, în timp ce alin. 9 al art. 278 din OUG nr. 34/2006 conține dispoziția expresă și imperativă conform căreia „**Consiliul nu poate decide atribuirea unui contract către un anumit operator economic**”.

În raport de dispozițiile art. 9 alin. (4)-(5) din Legea nr. 101/2016 conform căroră „(4) **Autoritatea contractantă are dreptul de a încheia contractul numai după comunicarea deciziei Consiliului privind soluționarea contestației și cu respectarea termenului de așteptare prevăzut pentru încheierea lui.** (5) **Contractul încheiat cu nerespectarea prevederilor alin. (4) este lovit de nulitate absolută. Încheierea contractului anterior/ulterior formulării contestației nu împiedică soluționarea acesteia de către Consiliu**”, cererea petentei prin care aceasta solicită Consiliului să constate suspendarea dreptului de încheiere a contractului ce urmează a fi atribuit în urma licitației este, de asemenea, inadmisibilă, deoarece conform art. 16 din Constituția României legea este general obligatorie, nefiind de competența Consiliului să constate obligația de respectare a unor dispoziții legale exprese și imperative.

Motivele de respingere a ofertei SC ...SRL constituite de aprecierea autorității contractante conform căreia respectivul ofertant nu a îndeplinit cerințele minime de calificare impuse pentru **specialistul desemnat în calitate de expert servere** în sensul că acesta „**nu au dovedit deținerea de cunoștințe tehnice privind echipamente hardware de tip server prin certificări emise de furnizorul/producătorul echipamentelor ofertate**” și că, pentru aceeași persoană, „**nu a fost dovedită experiența profesională specifică în activități de configurare și implementarea echipamentelor de tip server**” se vor

analiza în raport de cerința nr. 3 a pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnica si/sau profesionala” al fișei de date, conform căreia: „Capacitatea profesionala - Cerinta nr. 3: Ofertantul (operator economic sau membrii asocierii impreuna) trebuie sa demonstreze ca dispune de urmatorul personal cheie: **Expert servere (minim 1 persoana)**

- Studii superioare finalizate cu diploma de licenta sau echivalent;
- Detinerea de cunostinte tehnice privind echipamente hardware de tip server dovedite prin **certificari emise de catre furnizorul/ producatorul echipamentelor oferate;**

- Experienta profesionala generala de minim 5 ani;
- Experienta profesionala **specifica in activitati de configurare si implementare a echipamentelor de tip server dovedita prin participarea la minimum un proiect ce a vizat implementarea echipamentelor de tip server oferate.**

Modalitatea de indeplinire si aplicabilitatea în cadrul procedurii pentru Capacitatea profesionala - Cerinta nr. 3 - Ofertantul va prezenta:

a) Formularul nr. 17 **„Declaratie de disponibilitate**, conform modelului prezentat in Sectiunea „Formulare” din Documentatia de Atribuire, pentru fiecare personal cheie propus, semnata de experul propus de ofertant pentru indeplinirea cerintei.

b) Copie legalizata/copie lizibila cu mentiunea „conform cu originalul” a **diplomelor si certificatelor obtinute;**

c) Formularul nr. 18 **„Curriculum Vitae”** conform modelului prezentat in Sectiunea „Formulare” din Documentatia de Atribuire, pentru personalul cheie, conform modelului prezentat in Sectiunea „Formulare” din Documentatia de Atribuire semnat de catre expertul propus”.

Se reține astfel că, în raport cu cerința documentației de atribuire, prin care s-a impus prezentarea de **„certificari emise de catre furnizorul echipamentelor oferate”**, documentul emis pentru expert servere - ..., de către SC ... SRL, furnizorul echipamentele ce urmează a fi livrate, produse de HP, răspunde cerinței documentației de atribuire, astfel că și în această situație autoritatea contractantă interpretează documentația de atribuire diferit față de modul în care aceasta a fost redactată, încercând să acrediteze ideea că cerința în discuție s-ar fi referit la certificări emise exclusiv de PRODUCĂTORUL echipamentelor, deși documentația a oferit posibilitatea alternativă ca ofertanții să prezinte respectiva certificare, fie de la furnizori, fie de la producători.

Cu privire la aprecierea autorității contractante conform căreia același specialist nu ar fi îndeplinit **„Experiența profesionala specifica in activitati de configurare si implementare a echipamentelor de tip server dovedita prin participarea la minimum un proiect ce a vizat implementarea echipamentelor de tip server oferate”**, deși acesta a depus documente doveditoare CV, proces verbal de recepție din care rezultă participarea acestuia în calitate de responsabil IT în cadrul proiectului „«Sistem de Monitorizare și Informare asupra traficului și condițiilor de strategie și dezvoltare și proiect pilot» pentru autostrada

A1- «*Extensie Sistem de monitorizare și informare asupra traficului și condițiilor de circulație pe Autostrada A2*», Consiliul constată că singurul document apt să dovedească îndeplinirea cerinței, precizat la pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnica si/sau profesionala” al fișei de date era constituit de *Formularul nr. 18* – CV-ul specialistului, document care a fost depus în cadrul documentelor de calificare ale SC ...SRL și trebuia valorizat de comisia de evaluare în conformitate cu obligațiile sale instituite prin dispozițiile art. 34 și art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, criticile petentei în legătură cu aprecierile autorității contractante referitoare la îndeplinirea cerințelor minime de calificare privind **specialistul desemnat în calitate de expert servere** fiind întemeiate.

Criticile SC ...SRL cu privire la oferta depusă de către SC ...SRL, constituite de aprecierile conform cărora:

- SC ...SRL a prezentat informații false (valoarea produse: 0.00 lei în cadrul contractului de lucrări nr. 3658/11.05.2011), iar terțul susținător - SC ...SRL, a prezentat contracte prin care nu a făcut dovada că a executat lucrări similare cu gradul de complexitate al contractului ce urmează a fi atribuit și nu deține experiență corespunzătoare pentru derularea unui asemenea contract, în valoare de 9.200.000 lei, sunt neîntemeiate, deoarece petenta aduce în discuție aspecte sub care chiar oferta sa a fost considerată neconformă și care au fost reținute ca neîntemeiate în prezenta motivare;

- faptele că declarația de disponibilitate a specialistului ... este datată 29.04.2016, fiind întocmită astfel la o dată ulterioară celei de depunere a ofertelor și aspectul că această ar fi trebuit „*însușită de reprezentantul împuternicit al ofertantului*”, CV-ul aceluiași specialist este datat 29.04.2016, ulterioară celei de depunere a ofertelor, aprecieri similare fiind avansate și în legătură cu documentele „Recomandare” emisă de Colegiului Medicilor din România și recomandarea emisă de ELECTROALFA, nu constituie motive de respingere a ofertei, scopul impunerii criteriilor de calificare definit la art. 7 din HG nr. 925/2006 fiind cel de determinare a capabilităților ofertanților de a îndeplini contractul, iar prin normele art. 201 din OUG nr. 34/2006 autoritatea contractantă este îndrituită la solicitarea de clarificări/completări ale documentelor ofertelor, fără ca prin aceasta să avantajeze pe vreunul dintre competitori.

Or aprecierile cu privire la „însușirea/neînsușirea”, de către ofertanti a unor documente strict personale ale specialiștilor, precum declarația de disponibilitate, sunt simple presupuneri ale petentei, neexistând rigori legale care să reglementeze astfel de „însușiri”, iar datarea unor documente ulterioară datei depunerii ofertelor, documente care au fost emise ca urmare a unor clarificări formale și de confirmare ale comisiei de evaluare nu poate fi motiv de respingere a ofertelor.

În raport de cel constatat, Consiliul reține, ca fiind nefondate, criticile formulate de către SC ...SRL cu privire la oferta SC ...SRL.

Față de cele constatate, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite toate cele 4 contestații, în parte cele

depuse de către SC ...SA și SC ...SRL și în tot cele depuse de către SC ...SA și SC ...SRL.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din lege.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în tot, contestațiile formulate de către SC ...SA, cu sediul în ... și SC ...SRL, cu sediul în

Admite, în parte, contestațiile formulate de către SC ...SA, cu sediul în ...și sediul de corespondență ... și SC ...SRL, cu sediul în ..., toate formulate în contradictoriu cu ..., cu sediul în

Anulează raportul procedurii nr. 92/83362/14.12.2016 în părțile privind analiza și evaluarea celor 4 societăți contestatoare și în partea conținând decizia de desemnare a ofertei câștigătoare în urma aplicării criteriului de atribuire a contractului și a actelor subsecvente părților anulate din raport.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 12 zile de la primirea deciziei, să procedeze la evaluarea ofertelor depuse de ofertanții cu calitate de operator economic implicat în procedura de atribuire și să finalizeze procedura cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice în vigoare, a regulilor și cerințelor documentației de atribuire așa cum acestea au fost precizate și a celor reținute în motivarea prezentei.

Respinge, ca inadmisibile, capetele de cerere din contestația formulată de SC ...SRL constituite de solicitările de desemnare a ofertei depusă de către SC ...SRL ca fiind câștigătoare și, respectiv, de constatare a suspendării dreptului de încheiere a contractului ce urmează a fi atribuit în urma licitației.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere de anulare a procedurii de atribuire formulat prin contestația depusă de către SC ...SA.

Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea SC ...SA de dispunere a măsurii provizorii de suspendare a procedurii până la soluționarea fondului cauzei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.