



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1368/C5/1489

Data: 10.08.2020

Prin contestația neînregistrată și nedată la emitentă, transmisă în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 29856/24.07.2020, ...SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de administrator ... și convențional, de avocat ..., a contestat adresa nr. 3106/17.07.2020 reprezentând comunicarea rezultatului „procedurii proprii” de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „Serviciul de pază și protecție pentru obiectivele din patrimoniul Societății ...SA, conform Legii nr. 333/2003, HG nr. 301/2012 și Instrucțiunilor nr. 9/2013 ale MAI, cu modificările și completările ulterioare”, cod CPV 79713000-5 (Rev.2), inițiată de ...SA, în calitate de entitate contractantă, cu sediul în municipiul ... și a solicitat anularea rezultatului procedurii și a tuturor actelor întocmite în considerarea acestuia, „reevaluarea ofertelor cu înlăturarea ofertelor neconforme ce nu pot justifica și dovedi prețul neobișnuit de scăzut”, cu aplicarea considerentelor deciziei CNSC nr. 1094/C5/1037/ 1061/30.06.2020.

...SRL, ofertant declarat câștigător în prezenta procedură de atribuire, cu sediul în municipiul ..., având sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin ..., în calitate de Director General, a formulat cererea de intervenție nr. 10050/31.07.2020, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și, în original, prin poșta rapidă, înregistrată la Consiliu sub nr. 31120/03.08.2020 și, respectiv, sub nr. 31521/04.08.2020, prin care a solicitat admiterea excepției autorității de lucru judecat, admiterea, atât în principiu, cât și pe fond a cererii de intervenție, respingerea ca

inadmisibilă și nefondată a contestației formulată de ...SRL, precum și menținerea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare și invitată să semneze contractul de achiziție publică.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

În susținerea contestației, ...SRL aduce la cunoștință că, la data de 17.07.2020, i-a fost comunicat rezultatul procedurii, după reevaluarea ofertelor conform deciziei CNSC nr. 1094/C5/1037/1061/30.06.2020, fiind informată că oferta sa a fost declarată necâștigătoare și clasată pe locul al doilea, oferta câștigătoare fiind cea depusă de ...SRL, cu un tarif de 13,83 lei/oră/agent fără TVA, singura modificare față de primul rezultat al procedurii, desființat în urma contestației, fiind declararea, ca neconformă, a ofertei ...SRL.

În acest sens, contestatoarea apreciază că evaluarea propunerilor financiare și stabilirea clasamentului final s-a desfășurat cu încălcarea prevederilor legale, solicitând, astfel, remedierea acestei situații prin anularea raportului procedurii și reevaluarea ofertelor.

Contestatoarea consideră că modalitatea de analiză a ofertelor încalcă prevederile Legii nr. 99/2016 și totodată, principiul respectării legii, entitatea contractantă validând, prin decizia sa, participarea unor tarife specifice concurenței neloiale ce nu pot fi justificate prin raportare la costurile impuse de specificul activității și de obligațiile de plată ale prestatorului.

În continuare, contestatoarea face trimitere la prevederile art. 222 din Legea nr. 99/2016.

...SRL susține că sancțiunea pentru nerespectarea de către ofertanți a condițiilor privind prețul trebuia să fie aplicată de către comisia de evaluare, în sensul de a respinge ofertele, întrucât au prețuri neobișnuit de scăzute, aceasta trebuind să aibă prefigurată încă de la început contravaloarea unui preț corect și, totodată, legal al serviciului ce urmează a fi prestat.

Asumarea, eventuală, la nivel declarativ, de către ofertantul câștigător a respectării prevederilor legate de salariul minim și a obligațiilor către bugetele de stat, nu înlătură obligația achizitorului de a verifica modalitatea de stabilire a tarifului și caracterul scăzut al ofertei, comparativ cu prețul minim calculat conform prevederilor legale, mai arată contestatoarea.

Contestatoarea aduce la cunoștință că, începând cu data de 01.01.2020, conform HG nr. 935/2019, salariul minim brut a crescut de la 2.080 lei/lună la 2.230 lei/lună, astfel că tariful minim ce trebuie ofertat în piață conform prevederilor legale, ar trebui să fie calculat după cum urmează: $2230 \text{ lei lună} / x 167,333 \text{ h} = 13,327 \text{ lei/oră/brut}$, va fi salariul minim iar oferta câștigătoare vizează un tarif de 13,83 lei/oră/brut, diferența de 0,50 lei/oră urmând să acopere celelalte costuri în afara salariului și să furnizeze și profitul agentului economic, ceea ce nu poate fi reținut ca real.

a) Salariul anual brut fără sporuri (24 ore/zi x 366 zile/an x 13,327 lei/oră) = 117.064 lei;

b) Sporul de noapte 25% (8 ore/noapte x 366 zile/an x 13,327 lei/oră x 25%) = 9.755 lei;

c) Spor de weekend 1% (52,29 săptămâni/an x 48 ore/săptămână x 13,327 lei/oră X 1%) = 334 lei;

d) Spor de zile libere declarate oficial 100% (15 zile/an x 24 ore/zi x 13,327 lei/oră) = 4.798 lei;

e) Concediul de odihnă obligatoriu (salariul anual/12 luni — echivalent cu al 13-lea salariu) — 117.064/12 luni = 9.755 lei;

Total cost brut cu salariile agenților pentru un post permanent: 141.706 lei.

De asemenea, contestatoarea susține că societatea de pază are obligația să plătească la buget (Rețineri angajator) următoarele:

- Contribuția asiguratorie pentru muncă 2,25 %;

- Total rețineri angajator: 2,25% x 141.706 lei = 3.188 lei, cost ce ține strict de salarii; 141.706 lei + 3.188 lei = 144.894 lei/an/post cu program permanent;

- Tarif orar minim calculat, doar la salariul minim brut pe țară: (144.894 lei/an/366 zile/24 ore/zi) = 16,4952 lei/oră.

...SRL subliniază că, pe baza experienței avute în domeniu și ținând cont de faptul că multe dintre cheltuielile sale cu logistica sunt deja amortizate și că nu sunt necesare investiții noi, a oferit un tarif 16,241 lei/oră, în timp ce societatea declarată câștigătoare a oferit sub acest tarif și nu a oferit clarificări.

De asemenea, contestatoarea învederează că și societatea aflată pe locul al doilea, a oferit cu mult sub acest tarif, intrând sub incidența aceluiași prevederi ce au fost încălcate.

Contestatoarea apreciază că, din punct de vedere al respectării dispozițiilor art. 78 alin. (1) și (2) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, nu sunt îndeplinite condițiile incidenței acestor facilități, întrucât, astfel de persoane încadrate în diverse grade de handicap nu pot fi angajate ca agenți de securitate, iar angajarea lor pe alte posturi suport, suplimentar agenților de securitate, nu a fost prinsă în structura de costuri din cadrul ofertei.

De asemenea, contestatoarea susține că, nici în ceea ce privește facilitățile acordate de Legea nr. 76/2002, acestea nu pot fi reținute ca fiind incidente, niciunul dintre ofertanți neavând încă, la momentul ofertării, personal angajat (pe post de agent de securitate și alocat exclusiv contractului ce urmează să fie încheiat în cauză) în condițiile art. 80 și 85 din Legea nr. 76/2002 care să atragă posibilitatea primirii unor subvenții care să îi permită o ofertă cu un preț scăzut. Încheierea unor convenții cu Agențiile pentru ocuparea forței de muncă nu este obligatorie și nu garantează încheierea unor contracte individuale de muncă.

Verificând documentația depusă de toți ofertanții, contestatoarea observă că, la momentul depunerii ofertei, nu există angajată pe post de agent de securitate nicio persoană care să atragă beneficiul primirii

stimulentelor legale, astfel că o eventuală angajare, în viitor, a unor persoane aflate în șomaj, cu studii superioare sau peste 45 de ani, care să efectueze câteva luni de specializare pentru primirea atestatelor, urmând să atragă ulterior incidența prevederilor Legii nr. 76/2002, nu este una de natură să justifice nivelul scăzut al vreunei oferte.

...SRL încunoștințează că aceste aspecte ce au fost prezentate și în cuprinsul contestației anterioare și au fundamentat însăși Decizia CNSC nr. 1094/C5/1037/1061/30.06.2020, nu au fost respectate de către entitatea contractantă.

Având în vedere cele mai sus menționate, contestatoarea apreciază că este necesară anularea rezultatului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia.

În dovedirea contestației sale, ...SRL a depus la dosarul cauzei un set de înscrisuri.

Având în vedere contestația formulată de ...SRL, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul, prin adresa nr. 30266/1489/C5/28.07.2020, a solicitat contestatoarei să transmită, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, sub sancțiunea respingerii contestației, ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în quantum de 31.129,56 lei, cu precizarea că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC BANK - SA sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să comunice o dovadă din care să rezulte data luării la cunoștință a actului atacat, precum și dovada înaintării către entitatea contractantă a contestației depusă la Consiliu, în conformitate cu art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 3214/29.07.2020, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 30450/29.07.2020, ...SA a transmis punctul de vedere referitor la contestația formulată de ...SRL, prin care a observat că autoarea contestației a redat, în mod fidel, contestația formulată anterior, în data de 01.06.2020, invocând aceleași motive, fără a ține seama că au fost reevaluate ofertele depuse de ...SRL și ...SRL în conformitate cu decizia CNSC nr. 1094/C5/1037/1061/30.06.2020.

În punctul său de vedere, entitatea contractantă observă că autoarea contestației se îndreaptă din nou, în mod eronat, asupra rezultatului procedurii și redă, în mod fidel, contestația formulată și depusă anterior la CNSC, în data de 01.06.2020, invocând aceleași motive, fără a ține seama de faptul că ...SA a realizat reevaluarea ofertelor ...SRL și ...SRL în conformitate cu prevederile Deciziei CNSC nr. 1094/C5/1037/1061/30.06.2020.

Astfel, entitatea contractantă arată că a fost aplicat criteriul de atribuire doar asupra propunerilor financiare prezentate de cele două societăți declarate admisibile/conforme, respectiv ...SRL și ...SRL.

Mai mult, entitatea contractantă susține că autoarea contestației, deși a fost clasată pe locul al doilea, face o serie de afirmații ce sunt în

totală contradicție cu situația reală rezultată după reevaluarea ofertelor și care induc neclarități și determină reținerea unor concluzii total eronate.

În ceea ce privește reevaluarea ofertelor depuse de ...SRL și ...SRL, ...SA susține că a respectat prevederile Deciziei CNSC nr. 1094/C5/1037/1061/30.06.2020, și anume, prin raportul nr. 2889/06.07.2020, a fost anulat, în parte, raportul procedurii nr. 2297/26.05.2020 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la ofertele depuse de către ...SRL și de către ...SRL și la aplicarea criteriului de atribuire.

Referitor la reevaluarea ofertei depusă de ...SRL, entitatea contractantă, luând în considerare cerințele prevăzute la cap. III 1.1 a) lit. ii) din Instrucțiunile pentru Ofertanți, respectiv prezentarea de către ofertanți, alături de declarația pe propria răspundere, a unor documente în susținerea cerinței privind deținerea de resurse umane atestate, face precizarea că a solicitat ...SRL prezentarea atestatelor persoanelor care vor executa contractul, precum și orice alte elemente pe care le-ar fi considerat relevante pentru dovedirea îndeplinirii cerinței menționate.

Se arată că ...SRL a comunicat o situație tabelară cu un număr de 24 de agenți de pază (nume/prenume, atestat, vechime) implicați în contractul cu ...SA, astfel cum era specificat și în propunerea financiară a acestei societăți, situația fiind însoțită de atestatele pentru cei 24 de agenți de pază destinați contractului cu ...SA, acestea fiind valabile și emise de către DGP a Municipiului București și IPJ în raza cărora persoanele își au domiciliul sau reședința, astfel cum prevede art. 38 alin. (1) din Legea nr. 333/2003.

Entitatea contractantă învederează că, pentru dovedirea cerinței au mai fost prezentate și ROF-ul Dispeceratului Național de Monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției, ROF-ul ...SRL, planșe fotografice cu articolele componente ale uniforme de serviciu, Certificat de înregistrare a mărcii nr. 153544 și un extras din Registrul General de Evidență a Salariaților (REGES).

Luând în considerare imposibilitatea identificării persoanelor cuprinse în convențiile încheiate cu AMOFM București care vor fi folosite în realizarea contractului, precum și perioada de valabilitate a convențiilor, entitatea contractantă menționează că a solicitat clarificarea acestor aspecte prin prezentarea documentelor justificative, în scopul verificării corectitudinii prețului ofertat.

...SA arată că ofertantul a prezentat: extrase din anexele/anexele convențiilor și un tabel în care se regăsesc, astfel cum era specificat și în propunerea financiară, cele 17 persoane care beneficiază de facilități fiscale și care vor fi folosite în realizarea contractului, persoanele regăsindu-se în lista celor 24 de agenți de pază angajați ai ...SRL, destinați contractului cu ...SA și pentru care au fost prezentate atestatele.

De asemenea, entitatea contractantă aduce la cunoștință că ofertantul a clarificat și perioada rămasă din convenții, respectiv cea dintre data începerii contractului și data expirării convențiilor, raportându-se la convenția încheiată în data de 12.02.2020 (nr. 29/12.02.2020) și a determinat perioada rămasă de 8 luni și 12 zile,

calculată față de data la care contractul trebuia să producă efecte, respectiv 01.06.2020, în condițiile în care perioada de valabilitate a convenției este de un an.

Totodată, entitatea contractantă susține că a solicitat clarificarea modalității prin care s-a calculat valoarea „0” a fondului de handicap, având în vedere prevederile art. 78 alin. (1) și (2) din Legea nr. 448/2006 și prezentarea documentelor justificative. Raportat la această cerință, ...SRL a prezentat un număr de 38 de Certificate de încadrare în grad de handicap, valabile, însoțite de „Rapoarte per salariat din Revisal”, precum și un extras REGES care indică un număr de 934 personal angajat. Prin urmare, în temeiul art. 78 alin. (2) din Legea nr. 448/2006, coroborat cu număr total de salariați de 934, conform REGES, a rezultat obligația de a angaja cel puțin un număr de 38 persoane cu handicap ($934 \times 4\% = 37,36 \sim 38$ persoane cu handicap).

Entitatea contractantă, examinând Certificatele de încadrare în grad de handicap, a observat că persoanele pentru care au fost emise aceste certificate nu se regăsesc în Lista celor 24 de agenți de pază propuși pentru contractul cu ...SA, ocupând alte funcții precum: operator introducere validare date, reprezentant comercial, agent vânzări etc. Totodată, din analiza Rapoartelor per salariat, rezultă că aceste persoane au CIM activ, drept urmare, se justifică valoarea „0” a fondului de handicap conform prevederilor art. 78 alin. (1) și (2) din Legea nr. 448/2006.

Având în vedere cele mai sus prezentate, entitatea contractantă consideră că documentele prezentate de către ...SRL în cadrul procesului de reevaluare a ofertei, fac dovada faptului că prețul serviciilor oferite este unul corect determinat și real, iar modalitatea entității contractante de analiză a ofertelor respectă prevederile Legii nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale.

În ceea ce privește reevaluarea ofertei depusă de ...SRL, entitatea contractantă arată că, urmare a numeroaselor solicitări de clarificări transmise în totală concordanță cu prevederile Deciziei CNSC nr. 1094/C5/1037/1061/30.06.2020, ...SRL nu a reușit să demonstreze că prețul serviciilor oferite este unul corect determinat și real, fapt ce a condus la declararea ofertei ca neconformă.

Față de cele de mai sus, entitatea contractantă apreciază că motivele contestatoarei nu sunt susținute de argumente reale, fiind simple supoziții fără a fi realizată o analiză temeinică, neexistând nicio informare prealabilă și nicio probă cu privire la susținerile sale, situație în care aceste critici sunt nejustificate.

Totodată, se observă că cererea contestatoarei nu conține și motivarea „în drept”.

În consecință, entitatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 30757/30.07.2020, ...SRL a prezentat dovezi privind data luării la cunoștință despre actul atacat și comunicarea contestației către entitatea contractantă.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 30888/31.08.2020, contestatoarea a remis Ordinul de plată nr. PD28134679 din 30.07.2020, pentru plata cauțiunii.

Copia recipisei de consemnare a cauțiunii a fost transmisă, prin e-mail, fiind înregistrată la CNSC sub nr. 31315/03.08.2020, iar recipisa de consemnare nr. 206417131/1 din 31.07.2020, emisă de CEC Bank – Sucursala Constanța, în sumă de 31.129,56 lei, a fost transmisă în original, fiind înregistrată la Consiliu sub nr. 31600/ 04.08.2020.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a formulat cererea de intervenție nr. 10050/31.07.2020, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, prin poșta rapidă, înregistrată la Consiliu sub nr. 31120/03.08.2020 și, respectiv, sub nr. 31521/04.08.2020, de către ...SRL, ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire, prin care autoarea acesteia a solicitat admiterea excepției autorității de lucru judecat, admiterea atât în principiu, cât și pe fond a cererii de intervenție, respingerea ca inadmisibilă și nefondată a contestației formulată de ..., precum și menținerea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare și invitată să semneze contractul de achiziție publică.

Intervenienta invocă excepția autorității de lucru judecat, în sensul că autoarea contestației a atacat a doua oară adresa de comunicare a rezultatului procedurii și raportul procedurii, reluând, în mod identic, criticile promovate în fața CNSC și asupra cărora Consiliul s-a pronunțat prin decizia nr. 1094/C5/1037/1061/30.06.2020, decizie care nu a fost atacată de către contestatoare, dobândind, astfel, caracter definitiv. Intervenienta arată că principiul autorității de lucru judecat corespunde necesității de stabilitate juridică și ordine socială, fiind interzisă readucerea în fața instanțelor a unor chestiunii litigioase deja rezolvate.

Intervenienta solicită să se constate că atât contestația inițială, a cărei decizie pronunțată de către CNSC este definitivă, cât și prezenta contestație sunt formulate în mod identic, contestatoarea nefăcând altceva decât să obstrucționeze entitatea contractantă în demararea contractului de achiziție.

Intervenienta consideră că autoarea contestației nu este îndreptățită să critice oferta sa ori alte oferte, întrucât din elementele tarifare ale calculației de preț depusă de aceasta în cadrul contestației, reiese în mod evident faptul că însăși contestatoarea nu respectă legislația muncii astfel:

- calculul tarifar/ora al contestatoarei pleacă de la valoarea de 13,32 lei/oră în situația în care tariful pe oră este de 13,327 lei/oră pentru o medie lunară de 167,333 ore conform HG nr. 935/2019 care, fie, se calculează cu 13,327 lei/oră sau se aplică rotunjirea la 13,33 lei/oră.

În continuare, intervenienta exemplifică justificarea entității contractante pentru punctul de lucru din Brăila al contestatoarei, de unde rezultă faptul că ofertantul, conform propriei calculație de preț, alocă acestui spor valoarea de 1,023 lei/oră, care contravine realității, indemnizația de concediu pe care o acordă este în quantum de 0,243

lei/oră, în loc de 1, 11 lei/oră indiferent de tipul de post, iar pentru sporul pentru persoane cu handicap, se calculează o sumă mult diminuată fără a preciza dacă are sau nu angajate persoane cu handicap și în ce proporție, contestatoarea alocând suma de 0,337 lei/oră.

Intervenienta observă că, deși, CNSC s-a pronunțat asupra criticilor în privința fondului de handicap, contestatoarea alege să reia fără temei legal aceleași critici în prezenta contestație în privința angajării procentului de 4% din numărul de agenți de securitate și nu așa cum dispune Legea nr. 448/2006, procentul de 4% din numărul total de angajați.

Referitor la facilitățile ...SRL obținute în baza Legii nr. 76/2002, intervenienta constată că motivarea contestatoarei sub acest aspect nu conține decât o supoziție personală și total eronată, reluând criticile din contestația anterioară.

Intervenienta învederează că justificarea tarifului unitar s-a făcut în mod detaliat cuprinzând toate elemente tarifare legale. Astfel, se arată că au fost luate în calcul, la fundamentarea tarifului, toate obligațiile legale și sporurile, au fost prevăzute toate sporurile și indemnizațiile ce decurg din legislația muncii, precum și toate tipurile de cheltuieli, profit și contribuțiile fiscale, oferta sa nefiind întocmită pe ceva nesigur, incert și care s-ar putea întâmpla în viitor, contrar susținerilor contestatoarei, ci pe documente valabile încheiate la data ofertării.

În final, ...SRL concluzionează că cele susținute de către contestatoare nu sunt fondate, fiind deopotrivă supoziții emise fără un temei legal, contrar bunei credințe, solicitând respingerea acestora.

Prin adresele nr. 31522/1489/C5/04.08.2020 și nr. 31524/1489/C5/ 04.08.2020, Consiliul a înștiințat părțile că au posibilitatea de a transmite susțineri referitoare la cererea de intervenție formulată de ...SRL.

...a confirmat primirea corespondenței nr. 31524/1489/C5/04.08.2020, fiind înregistrată la Consiliu sub nr. 31628/05.08.2020.

...SA a răspuns la solicitarea CNSC nr. 31522/1489/C5/04.08.2020, prin adresa nr. 3361/05.08.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. 31876/05.08.2020, prin care a adus la cunoștință că susține punctele de vedere invocate de intervenienta, reiterând faptul că motivele contestatoarei sunt doar supoziții, neavând nicio probă cu privire la acestea.

Astfel, entitatea contractantă solicită respingerea, ca neîntemeiată, a contestației.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

...SA, în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura „proprie”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază și protecție pentru obiectivele din patrimoniul societății ...SA”, cod CPV 79713000-5 (Rev. 2), prin transmiterea invitației de participare nr. ... către 16 ofertanți, stabilind data limită de depunere a ofertelor la 15.05.2020, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de 1.556.478 lei.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 4 operatori economici, printre care și ... SRL, ... SRL și ...SRL, așa cum rezultă din procesul verbal nr. 2191/19.05.2020.

După evaluarea ofertelor entitatea contractantă a stabilit oferta câștigătoare ca fiind cea depusă de ...SRL (13,83 lei/oră/agent, valoarea totală a ofertei fiind de 1.304.611,56 lei fără TVA), pe locul 2 în clasamentul final fiind poziționată oferta depusă de ...SRL (14,78 lei/oră/agent, valoarea totală a ofertei fiind de 1.394.226,96 fără TVA) și pe locul 3 fiind poziționată oferta depusă de ...SRL (16.241 lei/oră/agent, valoarea totală a ofertei fiind de 1.532.046 lei fără TVA). Aceste aspecte au fost consemnate în raportul procedurii nr. 2297/26.05.2020.

Nemulțumiți de acest rezultat, comunicat prin adresele nr. 2300/26.05.2020 și nr. 2299/26.05.2020, ofertanții ...SRL și ...SRL au depus contestațiile care au făcut obiectul dosarelor nr. 1037/2020 și respectiv nr. 1061/2020.

Prin Decizia nr. 1094/C5/1037/1061 din 30.06.2020, Consiliul a soluționat cele două contestații dispunând următoarele:

„Admite, în parte, contestația formulată de ...SRL (Dosar nr. 1037/2020) și, în tot, contestația formulată de ...SRL (Dosar nr. 1061/2020), anulează, în parte, raportul procedurii nr. 2297/26.05.2020 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la ofertele depuse de ...SRL și de ...SRL și la aplicarea criteriului de atribuire și obligă entitatea contractantă, ca în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea prezentei decizii, să reevalueze ofertele depusă de ...SRL și ...SRL cu respectarea prevederilor legale, a documentației de atribuire și a considerentelor prezentei decizii.

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere formulat de contestatoarea ...SRL (Dosar nr. 1037/2020) privind declararea ofertei sale ca fiind câștigătoare.

Respinge cererile de intervenție formulate de ...SRL (în Dosarul nr. 1037/2020 și Dosarul nr. 1061/2020) și de ...SRL (în Dosarul nr. 1037/2020)”.

Decizia este definitivă, aceasta nefiind atacată de părți la instanța competentă.

Entitatea contractantă a pus în aplicare decizia Consiliului și a stabilit un nou rezultat al procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. 3103/17.07.2020, potrivit căruia a stabilit oferta câștigătoare ca fiind cea depusă de ...SRL (13,83 lei/oră/agent, valoarea totală a ofertei fiind de 1.304.611,56 lei fără TVA), pe locul 2 în clasamentul final fiind poziționată oferta depusă de ...SRL (16.241 lei/oră/agent, valoarea totală a ofertei fiind de 1.532.046 lei fără TVA), în timp ce oferta depusă de ...SRL a fost respinsă ca neconformă.

Nemulțumit de acest rezultat al procedurii, comunicat prin adresa nr. 3106/17.07.2020, ofertantul ...SRL a depus contestația care face obiectul prezentei cauze.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată de OUG nr. 114/2020, respectiv Recipisa de consemnare a

cauțiunii nr. 206417131/1 din 31.07.2020, în sumă de 31.129,56 lei, eliberată de CEC Bank – Sucursala Constanța, depusă prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 31600/04.08.2020.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Din conținutul contestației rezultă faptul că autoarea acesteia este nemulțumită de decizia entității contractante de a stabili rezultatul procedurii, respectiv poziționarea ofertei sale pe locul 2, considerând că entitatea contractantă a validat oferte depuse de ceilalți contracandidați deși acestea conțineau tarife orare/agent foarte mici, fiind prețuri de dumping, care nu pot fi justificate în mod legal și care nu sunt rezultatul liberei concurențe.

Cu privire la cererea de intervenție formulată de ...SRL (oferant declarat câștigător), transmisă prin mijloace electronice (e-mail) la data de 03.08.2020, Consiliul constată că aceasta a fost formulată cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [*„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”*], în condițiile în care entitatea contractantă a comunicat ofertantului ...SRL, la data de 24.07.2020, prin mijloace electronice (e-mail), contestația formulată de ...SRL, astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data de 03.08.2020, rezultând că această cerere de intervenție a fost depusă în cadrul termenului legal anterior calculat.

Consiliul apreciază că această cerere prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția entității contractante, în sensul respingerii contestației și consolidării poziției sale de ofertant câștigător, motiv pentru care califică cererea de intervenție depusă drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea entității contractante.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, ...SRL a fost declarată câștigătoare, iar cererea sa privește respingerea contestației formulată în legătură cu acest aspect, deci implicit menținerea deciziei entității contractante de a poziționa pe locul 1 oferta sa, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție, astfel cum a fost calificată.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza excepția autorității de lucru judecat, invocată de intervenientă,

motivată de faptul că, prezenta contestație reia, în mod identic, criticile promovate în fața Consiliului și asupra cărora CNSC s-a pronunțat prin Decizia nr. 1094/C5/1037/1061 din 30.06.2020.

În soluționarea excepției Consiliul va reține că, potrivit dispozițiilor art. 430 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, *„(1) Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată”*.

De asemenea, potrivit dispozițiilor art. 431 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă *„(1) Nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeași calitate, în temeiul aceleiași cauze și pentru același obiect”*.

Consiliul constată că, în speță, tripla identitate prevăzută de art. 431 alin. (1) din Codul de procedură civilă (obiect, părți, cauză), nu este întrunită, deoarece decizia emisă de Consiliu și invocată de intervenientă, privește soluționarea unei contestații referitoare la un alt act (respectiv comunicarea nr. 2300/ 26.05.2020), decât actul atacat prin contestația care formează obiectul prezentului dosar (respectiv comunicarea nr. 3106/17.07.2020 reprezentând rezultatul procedurii stabilit după reevaluarea dispusă de Consiliu).

În aceste condiții, Consiliul va respinge, ca nefondată, excepția autorității de lucru judecat, invocată de intervenientă.

Procedând la analiza pe fond a contestației, Consiliul constată că autoarea contestației critică rezultatul procedurii stabilit de entitatea contractantă după punerea în aplicare a deciziei Consiliului, susținând că singura modificare față de primul rezultat, desființat ca urmare a contestației inițiale, a constatat în declararea neconformă a ofertei clasată pe locul al doilea în clasamentul anterior, precum și faptul că stabilirea clasamentului final s-a făcut cu încălcarea prevederilor legale și reiterând, în mod identic, susținerile formulate în cadrul contestației care a făcut obiectul dosarului nr. 1037/2020 soluționat prin Decizia CNSC nr. 1094/C5/ 1037/1061/30.06.2020.

În analiza prezentei contestații Consiliul apreciază relevante următoarele considerente ale Deciziei nr. 1094/C5/1037/1061 din 30.06.2020:

«Analizând critica autoarei contestației referitoare la oferta depusă de ...SRL, ofertant clasat pe locul 1 în clasament, Consiliul constată următoarele:

Din conținutul ofertei depusă de ofertantul declarat câștigător, ...SRL, rezultă că acesta a oferit prețul total de 1.304.611,56 lei, fără TVA, anexat formularului de ofertă depunând centralizatorul de prețuri (potrivit căruia tariful oferit este de 13,83 lei/oră/agent), nota de fundamentare a tarifului oferit, trei convenții încheiate cu Agenția Municipală pentru Ocuparea Forței de Muncă și Dispozițiile aferente acestora.

*Analizând nota de fundamentare a tarifului oferit, Consiliul constată că aceasta conține informații referitoare la elementele de calcul avute în vedere în stabilirea tarifului orar referitoare la sporuri (de noapte, de weekend, de sărbători legale, indemnizație de concediu), rețineri angajator (CAM), cheltuieli directe și indirecte (cheltuieli administrative, cheltuieli dotări și logistică), profit, toate aceste elemente conducând la un tarif orar de **17,047***

lei/oră/agent [2854,03 lei:167,333 ore/agent], mai mare decât cel pretins de contestatoare ca fiind minimul ce putea fi oferat pentru a respecta dispozițiile legale în domeniu, calculele anuale aferente sporurilor (lei/an), efectuate de contestatoare în cadrul contestației fiind aproximativ egale cu sumele unitare (lei/oră/agent) aferente sporurilor evidențiate de ofertantul declarat câștigător în nota de fundamentare.

Acest tarif a fost redus de ofertantul criticat cu valoarea corespunzătoare subvențiilor, respectiv cu 3,22 lei/oră/agent, în nota de fundamentare a tarifului precizând următoarele:

„17 agenți X 8 luni și 12 zile rămase din convenție X 2250/lună = 310.590,00 lei; 310.590,00 lei:24 luni (durata contractului):24 agenți implicați în contract) = 539,22 lei/agent:167,33 = 3,22 lei/oră”.

Atașat notei de fundamentare a prețului oferat, ...SRL a depus convențiile nr. 29/12.02.2020 (pentru 25 șomeri), nr. 38/17.02.2020 (pentru 33 șomeri) și nr. 85/06.03.2020 (pentru 23 șomeri), încheiate cu Agenția Municipală pentru Ocuparea Forței de Muncă București, precum și Dispozițiile emise de Agenția Municipală pentru Ocuparea Forței de Muncă București privind subvenționarea locurilor de muncă pentru numărul de persoane prevăzute în cele 3 convenții.

Din analiza documentelor depuse de ofertant în legătură cu facilitatea fiscală invocată în reducerea tarifului oferat, rezultă că acestea (convențiile) nu conțin toate informațiile necesare pentru a putea fi luate în considerare, respectiv tabelele nominale (anexe la convenții) cu persoanele încadrate în muncă, vizate de respectivele convenții.

Astfel, în speță, în cadrul propunerii financiare ofertantul criticat a făcut referire la faptul că 17 agenți din cei 25 pe care îi va folosi în prezentul contract, beneficiază de facilitățile încheierii de convenții iar din convențiile depuse de ofertant rezultă că acestea vizează, în total, 81 de agenți, neputându-se, astfel, identifica câte și care sunt persoanele din fiecare convenție ce vor fi folosite în prezentul contract.

Consiliul apreciază că, în condițiile în care ofertantul a invocat diminuarea valorii oferate cu o anumită sumă obținută din subvenții, se impune ca entitatea contractantă să efectueze verificări detaliate în legătură cu acest aspect, respectiv să solicite ofertantului analizat, în temeiul art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, să identifice în mod clar personalul din cadrul convențiilor care va presta servicii de pază, deoarece în verificarea corectitudinii prețului oferat, entitatea contractantă trebuie să se asigure de faptul că, în cazul în care un ofertant invocă facilități fiscale în fundamentarea prețului, persoanele pentru care s-au acordat aceste facilități fiscale **vor fi utilizate efectiv în realizarea respectivului contract**. Nu pot fi utilizate în diminuarea prețului oferat facilități fiscale obținute de ofertant pentru persoane care nu vor fi folosite efectiv în executarea contractului. Trebuie să fie o legătură certă între persoanele care fac obiectul convenției și contractul în cauză.

Numai după identificarea în mod clar a persoanelor în discuție și având în vedere perioada de valabilitate a convențiilor în care se regăsesc aceste persoane care vor fi folosite în realizarea contractului, termenul limită pentru primirea ofertelor și durata prezentului contract de achiziție publică, membrii Comisiei de evaluare vor putea identifica în mod clar valoarea subvenției care poate fi folosită de ofertant, urmând a lua o decizie cu privire la propunerea financiară depusă de ofertantul criticat. În referire la convențiile care vor fi indicate de ofertant pentru persoanele care vor presta contractul în discuție, se impune ca entitatea contractantă să solicite ofertantului prezentarea anexele la

convențiile în care se regăsesc persoanele ce vor fi implicat în prezentul contract, critica privind acest aspect fiind întemeiată.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că din punct de vedere al respectării dispozițiilor art. 78 alin. (1) și (2) din Legea nr. 448/2006, nu sunt îndeplinite condițiile incidenței acestor facilități, întrucât astfel de persoane încadrate în diverse grade de handicap nu pot fi angajate ca agenți de securitate, iar angajarea lor pe alte posturi, suplimentar agenților de securitate nu a fost prinsă în structura de costuri din cadrul ofertei, Consiliul constată următoarele:

Așa cum s-a reținut într-unul din paragrafele anterioare, potrivit art. 78 alin. (1) și (2) din Legea nr. 448/2006, „(2) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați. (3) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), plătesc lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap”.

Din nota de fundamentare a prețului ofertat de ...SRL, rezultă faptul că ofertantul a menționat, în cadrul categoriei „Rețineri angajator”, fondul de handicap, în legătură cu care a indicat valoarea „0”, precizând că „are încadrate persoane cu handicap în cota de 1/1”, fără a proba însă aceste susțineri.

Din conținutul informațiilor prezentate de ...SRL în cadrul documentelor de calificare, respectiv a „Declarației privind efectivul mediu anual al personalului angajat și al cadrelor de conducere” rezultă că personalul angajat al ofertantului, în anul 2019, a fost de 727 persoane, iar ofertantul a ales să diminueze prețul ofertat cu valoarea aferentă sporului de handicap (cotând cu zero acest element de cost), fără a proba, însă, susținerile sale.

Ori așa cum rezultă din verificarea lucrărilor comisiei de evaluare, entitatea contractantă nu a verificat realitatea acestor susțineri, situație în care Consiliul apreciază că, în speță, se impunea ca entitatea contractantă să solicite ...SRL, conform dispozițiilor art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, să clarifice modalitatea în care a calculat valoarea fondului de handicap și în funcție de situația concretă a ofertantului și justificările acestuia (prezentarea unor documente justificative), să analizeze dacă valoarea inclusă în ofertă pentru fondul în discuție, „0”, respectă sau nu dispozițiile legale.

Așa cum s-a reținut într-un paragraf anterior, obligația stabilită de legiuitor la art. 78 alin. (2) din Legea nr. 448/2006, stabilește și în sarcina persoanelor juridice cu cel puțin 50 de angajați, angajarea de persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați și nu dintr-o categorie anume a angajaților, susținerea contestatoarei referitoare la faptul că persoanele încadrate în diverse grade de handicap nu ar putea fi angajate ca agenți de pază iar angajarea lor în alte posturi suport nu a fost prinsă în structura costului din cadrul ofertei, neputând fi reținută, fiind nerelevantă speței.

În ceea ce privește criticile care vizează oferta depusă de ...SRL, poziționată pe locul 2 în clasamentul final, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, așa cum rezultă din considerentele care urmează.

Astfel, din conținutul propunerii financiare depusă de acest ofertant rezultă faptul că valoarea ofertată, fără TVA, a fost de 1.394.226,96 lei, respectiv 14,78 lei/oră, anexat formularului de ofertă, ...SRL depunând

calculația de preț, centralizator de prețuri și registrul salariați cu personal cu handicap angajați în condițiile legii.

Potrivit conținutului calculației de preț a tarifului unitar ofertat rezultă că ...SRL a avut în vedere următoarele elemente:

(...)

Analizând justificarea tarifului ofertat, prin raportare la prevederile legale citate anterior, Consiliul constată că în mod greșit membrii comisiei de evaluare au acceptat-o, în condițiile în care:

- pentru fondul de handicap prevăzut de Legea nr. 448/2006 a prevăzut zero lei și a depus un extras din Revisal în care figurează un număr de 18 persoane angajate de ofertant, fără, însă a face dovada că persoanele din registrul salariați atașat notei de fundamentare a tarifului ofertat sunt persoane cu handicap;

- ofertantul nu a introdus ca element de calcul în cadrul justificării prețului, sporul pentru sărbătorile legale;

- ofertantul a introdus orele de noapte aferente weekend-ului la două poziții diferite, respectiv „spor de noapte” și „spor de muncă, spor de weekend”;

- ofertantul a cotate cu zero lei, atât cheltuielile indirecte cât și profitul.

Din verificarea lucrărilor membrilor comisiei de evaluare rezultă faptul că aceste aspecte nu au făcut obiectul vreunei solicitări concrete de clarificări, comisia de evaluare nelămurind cu ofertantul, pe de o parte, corectitudinea cotei fondului de handicap prin raportare la numărul total de angajați și veridicitatea informațiilor referitoare la persoanele cu handicap indicate în extrasul din registrul salariați depus în cadrul ofertei, și, iar pe de altă parte, lipsa includerii în tariful ofertat a valorilor aferente sporului pentru sărbători legale, cheltuielilor indirecte și profitului. De asemenea, se impunea și clarificarea pozițiilor din tabel „spor de noapte” și „spor de muncă, spor de weekend”, având în vedere constatarea Consiliului referitoare la faptul că ofertantul a introdus orele de noapte aferente weekend-ului la două poziții diferite, respectiv la „spor de noapte” și „spor de muncă, spor de weekend”.

În aceste condiții, Consiliul constată că se impune ca membrii comisiei de evaluare, prin aplicarea art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, să clarifice cu ofertantul costurile anterior enumerate.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, fapt pentru care entitatea contractantă are obligația de a evalua propunerile financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea acestui preț, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens.

Potrivit art. 139 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 394/2016 „(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare propunere atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică”.

Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețul/tarifalul consemnat nu este un element pur formal ale ofertei prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, ci reprezintă elementul esențial al propunerii financiare a cărei realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 133 alin. (1) lit. h) din HG nr. 394/2016 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate entității contractante.

În aceste condiții, Consiliul constată că această critică este întemeiată.

Sușinerile intervenientei ...SRL referitoare la corectitudinea elementelor de preț avute în vedere de contestatoare în determinarea prețului ofertat, nu

vor fi analizate de Consiliu, acestea fiind inadmisibile pe calea intervenției. În acest sens, este de reținut faptul că, potrivit art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul „examinează din punctul de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat”, în cuprinsul căruia nu se regăsesc și motivele invocate de către intervenientă prin intermediul cererii de intervenție.».

Având în vedere faptul că, după reevaluarea ofertelor efectuată de entitatea contractantă ca urmare a punerii în aplicarea a Deciziei nr. 1094/C5/1037/1061 din 30.06.2020, entitatea contractantă a respins, ca neconformă, oferta depusă de ...SRL, Consiliul nu va analiza criticile generale ale contestatoarei referitoare la această ofertă, acestea fiind lipsite de interes.

În ceea ce privește criticile autoarei contestației referitoare la oferta depusă de ...SRL, declarată câștigătoare, Consiliul constată că prezenta contestație conține critici care au fost analizate de CNSC în cadrul Deciziei nr. 1094/C5/1037/1061 din 30.06.2020, considerentele privind aceste critici, conform dispozițiilor art. 430 alin. (2) din Codul de procedură civilă (*„Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă”*), dobândind autoritate de lucru judecat, decizia fiind definitivă și executorie conform dispozițiilor art. 433 din codul invocat (*„Hotărârea judecătorească are putere executorie, în condițiile prevăzute de lege”*), coroborat cu 635 din același act normativ [*„Pot fi puse în executare (...) hotărâri ale organelor cu atribuții jurisdicționale rămase definitive, ca urmare a neatacării lor în fața instanței judecătorești competente”*].

În aceste condiții, Consiliul va analiza doar criticile contestatoarei referitoare la oferta depusă de ...SRL în legătură cu care, în cadrul Deciziei nr. 1094/C5/1037/1061 din 30.06.2020, s-a reținut necesitatea reevaluării ofertei ...SRL, respectiv sub aspectul diminuării valorii ofertate cu o anumită sumă obținută din subvenții și al justificării fondului de handicap.

Astfel, verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că, ulterior primirii Deciziei nr. 1094/C5/1037/1061 din 30.06.2020, entitatea contractantă a transmis ofertantului ...SRL, prin adresele nr. 2909/07.07.2020, nr. 2999/ 10.07.2020, nr. 3023/13.07.2020, nr. 3083/16.07.2020, solicitări de clarificări în legătură cu aspectele reținute în considerentele deciziei CNSC, solicitări la care ofertantul a răspuns prin adresele nr. 2912/07.07.2020, nr. 3007/13.07.2020, nr. 3058/15.07.2020 și nr. 3085/16.07.2020.

Comisia de evaluare a analizat aceste răspunsuri și, în cadrul procesului verbal nr. 3089/16.07.2020, a reținut că ofertantul ...SRL a răspuns *„în totalitate și corespunzător la toate solicitările de clarificări”*, oferta fiind declarată admisibilă și, ulterior, în cadrul raportului procedurii nr. 3103/17.07.2020, câștigătoare.

În aceste condiții, Consiliul constată că entitatea contractantă a pus în aplicare Decizia nr. 1094/C5/1037/1061 din 30.06.2020, reevaluând oferta depusă de ...SRL prin transmiterea de solicitări de clarificări și analizarea răspunsurilor primite, conform celor dispuse de Consiliu. De asemenea, după primirea punctului de vedere, în care entitatea

contractantă a explicat pe larg cum a evaluat ofertele și a cererii de intervenție formulată de ...SRL, autoarea contestației nu a mai formulat niciun fel de susțineri.

În speță contestatoarea, care nu a înțeles să uzeze de dispozițiile legale care îi permit studierea dosarului cauzei la autoritatea contractantă [art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016] sau la Consiliu [art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016], situație în care ar fi putut formula critici concrete cu privire la modul în care a fost reevaluată oferta depusă de ...SRL.

Consiliul nu este un organism de control care, în lipsa unor critici concrete din partea contestatoarei, care a ales să formuleze contestația prin reiterarea aceluiași susțineri prezentate și în cadrul contestației care a făcut obiectul Dosarului nr. 1037/2020 (soluționat prin Decizia nr. 1094/C5/1037/1061 din 30.06.2020), să realizeze supraevaluarea modului în care a fost reevaluată oferta desemnată câștigătoare.

În aceste condiții, Consiliul constată că prezenta contestație este nefondată.

Sușinerile intervenientei ...SRL referitoare la oferta depusă de contestatoare, nu vor fi analizate de Consiliu, acestea fiind inadmisibile pe calea intervenției. În acest sens, este de reținut faptul că, potrivit art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul *„examinează din punctul de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat”*, în cuprinsul căruia nu se regăsesc și motivele invocate de către intervenientă prin intermediul cererii de intervenție.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge excepția autorității de lucru judecat, invocată de intervenientă, iar în temeiul art. 26 alin. (6) din actul normativ invocat, va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu ...SA.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de ...SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția autorității de lucru judecat, invocată de intervenientă.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu ...SA.

Admite cererea de intervenție formulată de ...SRL.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

..

Redactat în 5 exemplare originale, conține 17 pagini.