CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr. ....
Data: ....

Prin contestaţia nr. *„422/20.03.2018”*, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 25934/26.06.2018, formulată de către SC ...SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva adresei de comunicare nr. 103/21.06.2018 și a actelor subsecvente, emise de către ..., cu sediul în ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire simplificată – într-o singură etapă, a contractului de achiziţie publică având ca obiect „Servicii de proiectare-elaborare Proiect Tehnic, Detalii de execuție, DTAC, DTOE, Documentație pentru avize și acorduri și Asistență Tehnică din partea proiectantului pentru obiectivul de investiție «Modernizare drumuri de interes local în ..., județul ...»”, anunț de participare simplificat nr. 418245, publicat în S.E.A.P. la data de 17.11.2017, s-a solicitat evaluarea ofertei depusă de SC ...SRL în conformitate cu prevederile legale.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 22 din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia formulată de SC ...SRL, împotriva adresei de comunicare nr. 103/21.06.2018 și a actelor subsecvente, prin care solicită evaluarea ofertei sale în conformitate cu prevederile legale, întrucât consideră că pe parcursul evaluării autoritatea contractantă a încălcat următoarele prevederi: art. 54 alin. (1), art. 113 alin. (11), art. 209 alin. (1) și (2), art. 210 alin. (3), art. 215 alin. (2), art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016, art.

20 alin. (10), art. 31 alin. (3), art. 127 alin. (1) lit. g) și h), art. 131 alin. (4), art. 133, art. 136 alin. (1), art. 151 alin. (b) din H.G. nr. 395/2016

Contestatoarea precizează că după ce în data de 07.06.2018 a primit solicitarea de clarificări nr. 85/07.06.2018, la care a răspuns cu adresa nr. 428/12.06.2018, autoritatea contractantă i-a comunicat, prin adresa nr. 103/21.06.2018, că oferta sa a fost respinsă, întrucât în urma reevaluării propunerii financiare, comisia de evaluare a stabilit că acestea nu respectă cerințele autorității contractante prevăzute în fișa de date, fiind declarată neconformă, potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât explicațiile prezentate de ofertant prin răspunsul la solicitările de clarificări nu au fost concludente, oferta prezentată nerespectând cerințele documentației de atribuire, și inacceptabilă, în conformitate cu art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu prevederile art. 137 lit. g) din HG nr. 395/2016, întrucât oferta are un preț/cost neobișnuit de scăzut raportat la ceea ce urmează a fi prestat.

De asemenea, comisia de evaluare a comunicat că aceste contracte de prestări servicii de proiectare și oferta de personal de specialitate, nu pot constitui un fundament în justificările prezentate de ofertant, întrucât acesta nu susține fundamentarea economică a prețului ofertat de SC ...SRL. Prin nedeclararea subcontractanților, ofertele depuse sunt inacceptabile, iar comisia de evaluare susține că până la această etapa, de evaluare a propunerilor financiare, respectiv de fundamentare a prețului ofertat, ofertantul SC ...SRL nu a declarat în oferta sa existența unor „colaboratori„ (SC ... SRL, PFA ..., PFA ...), ci doar a nominalizat specialiștii fără a indica din partea căror operatori economici sunt acești specialiști nominalizați.

Autoritatea a mai comunicat că obligația declarării subcontractantilor este justificată de necesitatea verificării incidenței situațiilor de excludere prevăzute la art. 164, art. 165, art. 167, art. 60 din Legea nr. 98/2016 asupra subcontractanților propuși. Autoritatea contractantă a apreciat că, prin nedeclararea subcontractanților, ofertantul eludează, în fapt, etapa de verificare obligatorie a acestora, astfel că subcontractanții nedeclarați pot participa la realizarea contractului contrar legii, chiar dacă se află sub incidența situațiilor prevăzute de art. 177, art. 178, art. 180, art. 60 din Legea nr. 98/2016. Totodată, autoritatea a precizat că oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului. Valoarea ofertei nu este prezumată a fi valabilă și admisă, fără probe concludente, realitatea acesteia trebuie să fie confirmată de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Contestatoarea învederează că împrejurarea dovezii relațiilor de colaborare mai sus arătate nu poate fi apreciată ca fiind un aspect lipsit de importanță în raport de obiectul contractului, întrucât însăși realizarea proiectului tehnic PT și DTAC, a detaliilor de execuție și a documentațiilor necesare pentru obținerea avizelor, acordurilor și autorizațiilor, constituie parte din obiectul principal al contractului, astfel că nu se poate reține că aceste servicii se vor realiza prin intermediul unui simplu furnizor de servicii care nu are calitate legală de a le realiza.

Prin urmare, apreciază că un aspect esențial al desfășurării procedurii, al realizării scopului propus prin încheierea contractului de către autoritatea contractantă îl constituie faptul că proiectul tehnic PT și DTAC, detaliile de execuție și documentele necesare pentru obținerea avizelor, acordurilor și autorizațiilor întocmite să fie realizate în conformitate cu prevederile legale în materie, respectiv să fie întocmite de către persoane autorizate în acest sens și să fie însoțite de toate avizele și autorizațiile necesare pentru a putea fi utilizate potrivit scopului pentru care s-a realizat procedura de achiziție publică în cauză.

În contestație se arată că orice decizie a comisiei de evaluare privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare legală și temeinică, sub toate aspectele acesteia.

Contestatoarea consideră susținerile autorității contractante ca fiind nelegale, în sensul că încearcă să favorizeze anumiți ofertanți prin încălcarea prevederilor art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016, respectiv prin faptul că niciuna din societățile prezente la procedură nu a declarat ca subcontractanți personalul folosit. De asemenea, apreciază că autoritatea încalcă prevederile art. 54 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, prin încercarea de a impune adoptarea unei anumite forme pentru a depune oferta. Mai mult, se arată că dreptul de a participa la procedură, într-o anumită formă, nu poate fi egal cu obligația în acest sens. Totodată, petenta apreciază că, în evaluarea ofertei, autoritatea contractantă trebuia să țină cont de prevederile fișei de date și a faptului că nu a precizat modul de prezentare a acesteia, astfel că petenta este de părere că acest aspect rămâne la latitudinea ofertantului.

Având în vedere susținerile autorității, conform cărora PFA ... și PFA ... trebuiau declarați subcontractanți, se apreciază că aceasta încalcă libertatea ofertantului de a-și propune propria organizare, coroborat cu cerințele din fișa de date punctul IV.4.1, în care nu este impusă nicio cerință de a declara personalul ce va fi folosit ca subcontractanți și cu lipsa prevederilor din fișa de date.

Pentru a demonstra că societatea deține personalul, petenta menționează că a depus aranjamentele contractuale, respectiv contractul nr. 197/07.11.2016, în baza căruia dl. ... prestează servicii de proiectare și consultanță pentru SC ...SRL. Mai mult, având deja un contract semnat cu dl. ... până la sfârșitul anului 2018, aceasta arată că nu s-ar fi impus semnarea altor acorduri cu acesta, din moment ce există unul în care dl. ... și-a asumat obligația de a presta serviciile respective pentru SC ...SRL, pentru toate proiectele pe care acesta le va avea în perioada contractului deja încheiat. În mod similar, sunt invocate aceleași susțineri și pentru ceilalți experți care sunt puși la dispoziție de către alte firme, pe baza unor contracte anterioare, ce vizează toate contractele existente și viitoare ale SC ...SRL, fiind depuse copii după recomandările, facturile și alte documente care atestă că aceștia prestează serviciile respective pentru SC ...SRL.

Mai mult, în contestație se arată că respectivele persoane nu realizează în mod independent părți din proiect, ci fac parte dintr-o echipă de proiectare și, împreună cu personalul ...SRL, folosesc echipamentele acesteia în desfășurarea activităților în cadrul proiectului,

nu realizează o parte a proiectului în mod independent, ci în cadrul societății ...SRL.

Prin impunerea unei anumite organizări și fără ca aceste prevederi să fie stipulate în documentația de atribuire, petenta susține că autoritatea a dat dovadă de formalism excesiv, interpretând clauzele contractuale dintre părți în mod nelegal. În opinia sa, aceasta trebuia să evalueze prin prisma solicitărilor din documentația de atribuire dacă ofertantul poate îndeplini contractul și, dacă nu a precizat modalitatea de îndeplinire, este de la sine înțeles că a lăsat la latitudinea ofertanților prezentarea documentelor pe care aceștia le consideră edificatoare.

Contestatoarea apreciază că, prin impunerea ca prestatorii de servicii să fie declarați subocontractanți, deși există un contract anterior prin care persoanele nominalizate își asumă obligațiile de a presta serviciile respective, se încalcă prevederile art. 54 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care conferă ofertanților libertatea să-și aleagă dacă au sau nu subcontractanți. Mai mult, în ceea ce privește îndeplinirea criteriilor privind capacitatea tehnico-economică a ofertantului, petenta consideră că acestea sunt îndeplinite, fiind decisă să nu utilizeze subcontractanți.

Totodată, apreciază că autoritatea încalcă principiul tratamentului egal, prin impunerea încheierii unor acorduri de subcontractare, raportat la contractele de muncă prezentate de ceilalți ofertanți.

Față de cele arătate mai sus, petenta consideră că autoritatea a încălcat prevederile art. 151 alin. (b) din H.G. nr .395/2016, ofertantul având posibilitatea de a declara noi subcontractanți, în condițiile în care serviciile ce urmează a se subcontracta au fost prevăzute în ofertă, *„fără a se indica inițial opțiunea subcontractării acestora”*, deci subcontractarea rămâne o opțiune și nu o obligație, iar motivarea autorității contractante conform căreia se eludează anumite prevederi legale poate fi îndeplinită și ulterior, prin solicitarea de clarificări.

Invocând motivarea deciziei CNSC nr. 1323/C4/944 din 18.05.2018, contestatoarea susține că dispune de personal prin prisma documentelor depuse, documente ce respectă cerințele din documentația de atribuire după cum urmează:

- în îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție ofertantul nu a folosit subcontractanți;
- a prezentat documente ce atestă că persoanele respective sunt disponibile, există aranjamente contractuale în vigoare pentru a asigura accesul la acestea;
- autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 151 alin. (b) din H.G. nr. 395/2016, respectiv posibilitatea de a declara subcontractanți ulterior chiar dacă inițial nu s-a indicat opțiunea de a subcontracta, autoritatea contractantă putând uzita de pevederile art. 218 alin. (4) din legea nr. 98/2016;
- având în vedere că este o procedură simplificată, autoritatea nu putea solicita îndeplinirea unor criterii de personal, ci numai cele privind situația personală, capacitatea de exercitare a activității și experiența similară;
- prin decizie, CNSC s-a pronunțat asupra faptului că ofertantul deține personal corespunzător în conformitate cu cerințele din documentația de

atribuire, având în vedere că nu s-a solicitat în mod expres niciun fel de personal, autoritatea ar trebui să considere orice personal dacă nu și-a exprimat anumite cerințe, fiind la latitudinea ofertantului prezentarea personalului pe care îl consideră necesar.

De asemenea, petenta consideră că autoritatea a încălcat principiul tratamentului egal, favorizând anumiți ofertanți cărora nu le-a solicitat ca personalul care nu este angajat să fie subcontractant și nici detalieri ale cheltuielilor indirecte, prezentarea tarifului orar, distanțele de transport, așa cum au fost solicitate societății SC ...SRL.

Referitor la prezentarea motivelor prin care autoritatea contractantă susține că prețul este neobișnuit de scăzut, contestatoarea apreciază că au fost încălcate prevederile art. 131 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016, respectiv nu s-a prezentat în mod concret, cu referire la cerințele din documentația de atribuire și răspunsurile la solicitările de clarificări, care elemente constitutive ale prețurilor ofertate nu sunt justificate, făcând doar aprecieri fără nicio fundamentare concretă.

Mai mult, susține petenta, atunci când a apreciat că prețul este neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 136 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, respectiv nu a prezentat la ce s-a raportat când a decis că prețul este neobișnuit de scăzut (prețurile pieței, buletine statistice, cotații bursiere etc). Având în vedere prevederile art. 136 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, simpla apreciere că prețul este neobișnuit de scăzut, fără a fi raportat la elemente obiective ca cele prevăzute de lege, este nelegală.

În continuare, petenta prezintă contracte similare încheiate la prețuri comparabile cu oferta sa, informații ce se regăsesc în SEAP:

Nr. crt.	Denumire proiect /Nr. anunț atribuire SEAP	Valoare	Nr. km	Preț/km
1.	Execuția serviciilor de proiectare-faza proiect tehnic- și asistență tehnică din partea proiectantului pentru obiectivul de investiții „modernizare infrastructură rutieră de interes local în comuna Berislăvești, jud. Vâlcea 207893/02.05.2017 Ofertant ...	27.508,32	6,25	4401 lei/km
2.	Proiect tehnic, detalii de execuție, documentații, acorduri, avize și asistență tehnică din partea proiectantului pe parcursul derulării investiției pentru obiectivul "modernizare drumuri în comuna Verguleasa, județul Olt nr. anunț atribuire 220072/21.02.2018 Ofertant ... SRL	35.000	5,947	5885,32 lei/km
3.	Servicii de proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului pe parcursul derulării lucrărilor și verificarea tehnică de calitate a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție pentru obiectivul de investiții „modernizare drumuri comunale în comuna Robănești, jud. ... nr. anunț atribuire 222490/04.05.2018 Ofertant ... SRL	30.000	7,020	4273,50 lei/km

4.	Servicii de proiectare (Proiect tehnic + DDE, PAC), verificarea tehnică de calitate a proiectului și a detaliilor de execuție și asistență tehnică din partea proiectantului) pentru obiectivul „Modernizare drumuri de interes local (comunale și sătești)" nr. anunț atribuire 220309/28.02.2018 Ofertant MGM ... SRL	38.201,87	7,2	5305,81 lei/km
5.	Proiectare tehnică pentru proiectul modernizare drumuri sătăști în comuna Polovragi, județul ... nr. anunț 421006/12.01.2018, ofertant ... SRL	40.320	7,652	5269,21 lei/km
6.	Servicii de proiectare faza Proiect tehnic, Detalii de execuție, Documentație tehnică pentru eliberarea autorizației de construcție, Documentații obținere avize, verificare tehnică a proiectării, asistență tehnică pe parcursul execuției, pentru obiectivul de investiții "Modemizare drumuri sătești. L= 7,770 Km comuna Dănești, județul ...", finanțat prin Programul Național de Dezvoltare Locală" Asocierea ...SRL și ...SRL nr. anunt de atribuire 219581/05.02.2018	38.400	7,77	4942,08 lei/km

Contestatoarea menționează că proiectul de față are un preț de 34.800 pentru 5,434 km, deci un tarif de 6404,12 lei/km, un preț peste cele 6 prezentate, din acest context reieșind că prețul prezentat nu este neobișnuit de scăzut, prețul ofertat fiind un preț de piață, competitiv, folosite și de alte societăți comerciale.

În opinia sa, în luarea deciziei privind prețul neobișnuit de scăzut autoritatea contractantă trebuia să se raporteze la date cu caracter obiectiv, chiar și la lucrări în domeniu pentru drumuri sătești.

Suplimentar, învederează că prin activitatea prestată trebuie să fie găsite cele mai bune metode de a fi competitivi, prin alinierea la prețurile din piață. Prin aceste contracte, consideră că se atestă, în mod obiectiv, că se pot executa servicii de proiectare similare la tarifele ofertate, reiterând că în luarea deciziei autoritatea s-a bazat doar pe aprecieri subiective, fără o bază obiectivă, fără a ține cont de prevederile legale prezentate mai sus.

Mai mult, în prezentarea motivelor privind oferta cu preț neobișnuit de scăzut, aceasta nu face referire deloc la justificările valorice care nu se susțin, petenta apreciind că, în evaluare, au fost încălcate prevedrile art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă nerespingând și nesolicitând aceleași clarificări tuturor societăților participante.

De asemenea, petenta critică autoritatea contractantă și pentru că nu a solicitat celorlati participanți justificarea cheltuielilor indirecte și justificarea pentru personalul prezentat care nu este angajat, în sensul declarării acestuia drept subcontractant.

Autoritatea contractantă a transmis o serie de documente necesare soluționării contestației, precum și punctul său de vedere nr. 1972/06.07.2018, înregistrat la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 27679/06.07.2018, prin care solicită respingerea contestației formulată de ...SRL, ca nefondată.

Autoritatea contractantă precizează că, urmare a Deciziei CNSC nr. 1323/C4/944 din 18.05.2018, în urma reevaluării propunerii financiare

depusă de SC ...SRL, comisia de evaluare a stabilit că aceasta nu respectă cerințele autorității contractante prevăzute în fișa de date, oferta fiind declarată, prin adresa nr. 103/21.06.2018, astfel:

- neconformă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, întrucât explicațiile prezentate de ofertant prin răspunsul la solicitările de clarificări nu sunt concludente, oferta prezentată nerespectând cerințele documentației de atribuire, și

- inacceptabilă, în conformitate cu art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu prevederile art. 137 lit. g) din HG nr. 395/2016, întrucât în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din Lege s-a constatat că oferta are un preț/cost neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă susține că, în luarea deciziei s-a bazat pe următoarele:

1. Având în vedere numărul de ore ofertate pentru ..., respectiv 60 ore, cât și pentru ... și ..., prin adresa nr. 85/07.06.2018 a solicitat ofertantului să prezinte un calcul din care să rezulte numărul de deplasări pentru asigurarea asistenței tehnice pe toată perioada de implementare a proiectului, calculul privind transportul specialiștilor numiți să presteze serviciile de asistență tehnică, având în vedere distanțele dintre sediul SC ...SRL (localitatea ..., jud. ...) - localitatea ..., județul ..., cheltuieli cu cazarea raportat la prețurile pietei, tarif orar pentru fiecare specialist în parte.

2. Având în vedere tarifele orare, respectiv lei/zi prezentate în răspunsul la solicitarea de clarificări, cât și tabelul nominal cu specialiștii din propunerea tehnică și financiară depusă, prin adresa nr. 85/07.06.2018 s-a solicitat ofertantului să prezinte documente justificative, atât pentru tarifele prezentate, cât și pentru costurile aferente cheltuielilor indirecte, cheltuieli transport, cheltuieli materiale + service echipamente și cheltuieli cu colaboratorii, respectiv:

Nr. crt.	Denumire serviciu	Valoare fără TVA - -Lei-	Specialiști declarați prin răspunsul la solicitările de clarificări
1	Elaborarea proiectului tehnic PT și DTAC	27.840,00	...
			...
2	Elaborarea detaliilor de execuție	3.480,00	...
			...
	Elaborarea doc necesare pt obținerea avizelor, acordurilor și autorizațiilor	1.740,00	...
			...
			...
4	Servicii de asistență tehnică din partea proiectantului pe durata execuției	1.740,00	...
			...

	lucrărilor		...
	TOTAL	34.800,00	

De asemenea, prin adresa nr. 85/07.06.2018, s-a solicitat ofertantului să indice clar personalitatea juridică a „colaboratorilor” la care a făcut trimitere în fundamentarea prețului depusă cu adresa nr. 360/07.02.2018, precum și calitatea acestora față de oferta sa (angajat/subcontractant).

Analizând documentele depuse de ofertant în vederea fundamentării prețului ofertei, SC ...SRL, a depus atașat:

- Declarație privind intenția de angajare a șefului de proiect ...;
- Declarație privind intenția de angajare a inginerului topograf d-na ...;
- Oferta Personal Suport din partea SC ... SRL, prin care pune la dispoziție personal suport pentru investiția din prezenta procedură, astfel:

Nr.crt	Denumire serviciu	Valoare lei, fără TVA
	...	
1	Elaborare proiect tehnic+DTAC	650
2	Detalii de execuție	150
3	Documentații necesare pentru obținerea avizelor/acordurilor/autorizațiilor	100
	...	
1	Elaborare proiect tehnic+DTAC	750
2	Detalii de execuție	150
3	Documentații necesare pentru obținerea avizelor/acordurilor/autorizațiilor	100

- Contract de servicii încheiat între ... și SC ...SRL pentru prestare «Servicii de proiectare și consultanță», preș 1000 lei/lună.

Astfel, centralizând documentele justificative depuse de ofertant, comisia de evaluare a constatat următoarele:

Nr. crt.	Denumire serviciu	Valoare fără TVA - Lei-	Specialiști declarați prin răspunsul la solicitările de clarificări	
1	Elaborarea proiectului tehnic PT si DTAC	27.840,00	...	Declaratie privind intenția de angajare a șefului de proiect, declarație privind disponibilitatea de angajare din partea șefului de proiect
2	Elaborarea detaliilor de execuție	3.480,00		
3	Elaborarea doc necesare pt obținerea avizelor, și autorizațiilor	1.740,00	...	Declaratie privind intenția de angajare a inginerului topograf, declarație privind disponibilitatea de angajare din partea inginerului topograf.
			...	CIM nr 02/23.09.2015 + AD 04 - salariu 1900 lei/lună

			...	Contract de servicii nr. 197/07.11.2016 incheiat intre PFA ... si SC ...SRL pentru servicii proiectare și consultanță - 1000 lei/lună
			...	Oferta personal suport nr. 8/06.02.2018 din partea SC ... SRL
			...	Contract de servicii nr. 3 din 13.01.2018 încheiat între PFA ... și SC ...SRL pentru verificarea proiectelor contractate la exigențele A41, B21, D21, prețul se va negocia la fiecare lucrare în parte.
			...	Ofertă personal suport nr. 8/06.02.2018 din partea SC ... SRL
4	Servicii de asistență tehnică din partea proiectantului pe durata execuției lucrărilor	1.740,00	...	Declarație privind intenția de angajare a șefului de proiect, declarație privind disponibilitatea de angajare din partea șefului de proiect
			...	Contract de servicii nr. 197/07.11.2016 încheiat între PFA ... si SC ...SRL pentru servicii proiectare și consultanță -1000 lei/lună
			...	Contract de servicii nr. 3 din 13.01.2018 încheiat între PFA ... și SC ...pentru verificare proiectelor contractate la exigențele A41, B21, D21, prețul se va negocia la fiecare lucrare în parte.
	TOTAL	34.800,00		

Autoritatea contractantă arată că a constatat că aceste contracte de prestări servicii de proiectare și oferta de personal de specialitate în vederea realizării serviciilor de proiectare nu pot constitui un fundament cert în justificările prezentate de ofertant, întrucât aceasta nu susține fundamentarea economică a prețului ofertat de SC ...SRL, neexistând în acest moment decât Declarații privind intenția de angajare a specialiștilor, fără o confirmare certă a tarifelor orare prezentate în fundamentarea economică a prețului ofertat pentru realizarea serviciilor de proiectare.

Mai mult decât atât, orice activitate necesară pentru îndeplinirea contractului, pe care ofertantul o încredințează în mod voit sau silit unor terți (operatori economici sau profesioniști - în înțelesul Codului Civil), se consideră subcontractare, iar ofertanții aveau obligația să declare acești subcontractanți la momentul depunerii ofertei (art. 55 din Legea nr. 98/2016).

Prin nedeclararea subcontractanților, ca și cerința de calificare și selecție, III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, din fișa de date a achiziției, ofertele depuse sunt inacceptabile. Ofertanții au dreptul să își declare subcontractanții în cadrul ofertelor depuse. Comisia de evaluare a apreciat că până la această etapă, de evaluare a propunerilor financiare, respectiv de fundamentare a prețului ofertat, ofertantul

SC ...SRL, nu a declarat în oferta sa existența unor „colaboratori„ (SC ... SRL, PFA ..., PFA ...), ci doar a nominalizat specialiștii (nume și prenume) fără a indica din partea căror operatori economici sunt acești specialiști nominalizați.

Obligația declarării subcontractanților este justificată de necesitatea verificării de către autoritatea contractantă a incidenței situațiilor de excludere prevăzute la art. 164, art. 165, art. 167, art. 60 din Legea nr. 98/2016, asupra subcontractantilor propuși.

Autoritatea precizează că prin nedeclararea subcontractanților, ofertanții eludează în fapt această verificare obligatorie și, astfel operatorii economici (subcontractanți nedeclarați) pot participa la realizarea contractului contrar legii, chiar dacă se află sub incidența situațiilor prevăzute de art. 177, art. 178, art. 180, art. 60 din Legea nr. 98/2016.

Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului. Valoarea ofertei nu este prezumată a fi valabilă și admisă, fără probe concludente, realitatea acesteia trebuie să fie confirmată de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua propunerile financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea acestui preț, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus.

Împrejurarea dovezii relațiilor de colaborare mai sus arătate nu poate fi apreciată ca fiind un aspect lipsit de importanță în raport de obiectul contractului, întrucât însăși realizarea proiectului tehnic PT și DTAC, a detaliilor de execuție și a documentațiilor necesare pentru obținerea avizelor, acordurilor și autorizațiilor constituie parte din obiectul principal al contractului, astfel că nu se poate reține că aceste servicii se vor realiza prin intermediul unui simplu furnizor de servicii care nu are calitate legală de a le realiza.

Prin urmare, un aspect esențial al desfășurării procedurii și al realizării scopului propus prin încheierea contractului de către autoritatea contractantă îl constituie că proiectul tehnic PT și DTAC, detaliile de execuție și documentațiile necesare pentru obținerea avizelor, acordurilor și autorizațiilor întocmite să fie realizate în conformitate cu prevederile legale în materie, respectiv să fie întocmite de către persoane autorizate în acest sens și să fie însoțite de toate avizele și autorizațiile necesare pentru a putea fi utilizate potrivit scopului pentru care s-a realizat procedura de achiziție publică în cauză. Orice decizie a comisiei de evaluare privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare legală și temeinică, sub toate aspectele acesteia.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor servicii incomplete sau a căror executare nu au îndeletnicirea legală în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele ținând seama de toate elementele avute în vedere la elaborarea documentației de atribuire pentru a se

asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea ofertelor propuse în acest sens.

Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel calitatea materialelor ofertate nu sunt elemente pur formale ale ofertei prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, pe simple aprecieri, ci reprezintă elementele esențiale ale propunerii tehnice și financiare a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 65 alin. (2) din HG nr. 395/2016 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că oferta depusa de SC ...SRL a fost declarată, în mod justificat, neconformă și inacceptabilă, învederând că prin conținutul contestației se solicită anularea înștiințării nr. *„624/06.03.2018„* și a actelor subsecvente și reevaluarea ofertei în conformitate cu prevederile legale, ori această înștiințare a fost contestată și soluționată prin Decizia CNSC nr. 1323/C4/944 din 18.05.2018, neputând face și obiectul prezentei contestații introduse de catre SC ...SRL.

De asemenea, aceasta apreciază ca fiind fără relevanță trimiterile contestatoarei către alte proceduri de achiziție publică atribuite în sistem, întrucât comisia de evaluare a analizat oferta SC ...SRL raportat la cerințele documentației de atribuire și nu raportat la alte documentații.

Raportat la cele prezentate, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă, ca nefondate, argumentele contestatorului, respectiv să respingă contestația în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

În calitate de autoritate contractantă, ... a organizat, în temeiul Legii nr. 98/2016 și H.G. nr. 395/2016, o procedură de atribuire simplificată - într-o singură etapă, a contractului de achiziţie publică având ca obiect „Servicii de proiectare-elaborare «Proiect Tehnic, Detalii de execuție, DTAC, DTOE, Documentație pentru avize și acorduri și Asistență Tehnică din partea proiectantului pentru obiectivul de investiție *Modernizare drumuri de interes local în ..., județul ...*»”, sens în care a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. 418245/17.11.2017.

Conform anunțului de participare simplificat și a fișei de date a achiziției, valoarea estimată a contractului este de 91.716,46 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Așa cum reiese din declarația privind participanții la procedură publicată în SEAP în data de 06.12.2017, au depus oferte un număr de 6 operatori economici, printre care și contestatoarea.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de evaluare a propunerilor financiare nr. 623/06.03.2018, oferta depusă de SC ...SRL a fost respinsă, ca neconformă, potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) și alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, întrucât explicațiile prezentate nu au fost concludente, oferta prezentată nerespectând cerințele documentației de

atribuire, și inacceptabilă, în conformitate cu art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, întrucât explicațiile prezentate nu au fost considerate concludente, oferta prezentată fiind apreciată ca nerespectând cerințele documentației de atribuire.

Împotriva acestui rezultat, SC ...SRL a formulat notificare prealabilă și, ulterior, contestația nr. 422/20.03.2018, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 11478/20.03.2018.

Prin decizia nr. 1323/C4/944, Consiliul a admis contestaţia și a dispus anularea procesului-verbal al ședinței de evaluare a propunerilor financiare nr. 623/06.03.2018 cu privire la oferta depusă de SC ...SRL și a actelor subsecvente, precum și reevaluarea ofertei financiare depusă de SC ...SRL, în conformitate cu prevederile legale.

Punând în aplicare această decizie a Consiliului, autoritatea contractantă a emis procesul-verbal de evaluare a propunerilor financiare nr. 84/07.06.2018, în care a precizat că se impun solicitări de clarificări cu privire la următoarele aspecte:

- prezentarea unui calcul din care să rezulte numărul de deplasări pentru asigurarea asistenței tehnice pe toată perioada de implementare a proiectului, calcul privind transportul specialiștilor numiți să presteze serviciile de asistență tehnică, având în vedere distanțele dintre sediul SC ...SRL și localitatea ..., cheltuieli cu cazarea raportat la prețurile pieței, tarif orar pentru fiecare specialist în parte.

- prezentarea de documente justificative, atât pentru tarifele prezentate, cât și pentru costurile aferente cheltuielilor indirecte, cheltuieli transport, cheltuieli materiale + echipamente și cheltuieli cu colaboratorii.

De asemenea, s-a considerat necesar să se solicite contestatoarei să indice în mod clar personalitatea juridică a „colaboratorilor” la care se face trimitere în fundamentarea prețului depusă cu adresa nr. 360/07.02.2018, precum și calitatea acestora față de ofertă (angajat/subcontractant).

Cu adresa nr. 428/12.06.2018, SC ...SRL a răspuns acestei solicitări de clarificări, prezentând ca elemente suport următoarele documente:

- contract individual de muncă nr. 02/23.09.2015 pentru ..., precum și actul adițional 04;
- declarația de disponibilitate a șefului de proiect d-l ...;
- declarația SC ...SRL de a-l angaja pe d-l ... ;
- declarația de disponibilitate a inginerului topograf d-na ...;
- declarața SC ...SRL de a o angaja pe d-na ...;
- oferta personal suport nr. 8/06.02.2018, potrivit căreia S.C. ... S.R.L. va pune la dispoziție următorul personal suport: ... și ...;
- contractul de servicii nr. 197/07.11.2016 încheiat între SC ...SRL, în calitate de achizitor, și PFA ..., în calitate de prestator, pentru prestarea de „Servicii de proiectare și consultanță”;
- contractul de servicii nr. 3/13.01.2018, încheiat între SC ...SRL, în calitate de achizitor, și PFA ..., în calitate de prestator, pentru prestarea serviciilor de verificare a proiectelor la exigențele A41, B21, D21;

- oferta nr. 3/06.02.2018 din partea PFA ...;

-contract de asistență tehnică nr. 181/27.11.2017, încheiat între S.C. ... S.R.L și SC ...SRL

- extras prețuri consumabile imprimantă.

În procesul-verbal de reevaluare a propunerilor financiare nr. 102/21.06.2018, după ce redă integral răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări și enumeră documentele depuse în susținere, autoritatea contractantă face aprecieri numai cu privire la faptul că SC ...SRL trebuia să declare „colaboratorii" (S.C. ... S.R.L., PFA ... și PFA ...) ca fiind subcontractanți.

În acest sens, Consiliul redă integral aprecierile autorității contractante cu privire la răspunsul contestatoarei, prezentat în procesul-verbal de reevaluare a propunerilor financiare nr. 102/21.06.2018:

„Comisia de evaluare a constatat că aceste contracte de prestări servicii de proiectare și oferta de personal de specialitate în vederea realizării serviciilor de proiectare nu pot constitui un fundament cert în justificările prezentate de ofertant, întrucât acesta nu susține fundamentarea economică a prețului ofertat de SC ...SRL, neexistând în acest moment decât Declarații privind intenția de angajare a specialiștilor, fără o confirmare certă a tarifelor orare prezentate în fundamentarea economică a prețului ofertat pentru realizarea serviciilor de proiectare.

Mai mult decât atât, orice activitate necesară pentru îndeplinirea contractului, pe care ofertantul o încredințează în mod voit sau silit unor terți (operatori economici sau profesioniști - în înțelesul Codului Civil), se consideră subcontractare, iar ofertanții aveau obligația să declare acești subcontractanti la momentul depunerii ofertei (art. 55 din Legea nr. 98/2016).

Prin nedeclararea subcontractanților, ca și cerința de calificare și selecție, III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, din fișa de date a achiziției, ofertele depuse sunt inacceptabile. Ofertanții au dreptul să își declare subcontractanții în cadrul ofertelor depuse. Comisia de evaluare a apreciat că până la această etapă, de evaluare a propunerilor financiare, respectiv de fundamentare a prețului ofertat, ofertantul SC ...SRL, nu a declarat în oferta sa existența unor „colaboratori" (SC ... SRL, PFA ..., PFA ...), ci doar a nominalizat specialiștii (nume și prenume) fără a indica din partea căror operatori economici sunt acești specialiști nominalizați.

Obligația declarării subcontractanților este justificată de necesitatea verificării de către autoritatea contractantă a incidenței situațiilor de excludere prevăzute la art. 164, art. 165, art. 167, art. 60 din Legea nr. 98/2016, asupra subcontractanților propuși.

Autoritatea precizează că prin nedeclararea subcontractanților, ofertanții eludează în fapt această verificare obligatorie și, astfel operatorii economici (subcontractanți nedeclarați) pot participa la realizarea contractului contrar legii, chiar dacă se află sub incidența situațiilor prevăzute de art. 177, art. 178, art. 180, art. 60 din Legea nr. 98/2016.

Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului. Valoarea ofertei nu este prezumată a fi valabilă și admisă, fără probe concludente, realitatea acesteia trebuie să fie confirmată de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua propunerile financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea acestui preț, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus.

Împrejurarea dovezii relațiilor de colaborare mai sus arătate nu poate fi apreciată ca fiind un aspect lipsit de importanță în raport de obiectul contractului, întrucât însăși realizarea proiectului tehnic PT și DTAC, a detaliilor de execuție și a documentațiilor necesare pentru obținerea avizelor, acordurilor și autorizațiilor constituie parte din obiectul principal al contractului, astfel că nu se poate reține că aceste servicii se vor realiza prin intermediul unui simplu furnizor de servicii care nu are calitate legală de a le realiza.

Prin urmare, un aspect esențial al desfășurării procedurii și al realizării scopului propus prin încheierea contractului de către autoritatea contractantă îl constituie că proiectul tehnic PT și DTAC, detaliile de execuție și documentațiile necesare pentru obținerea avizelor, acordurilor și autorizațiilor întocmite să fie realizate în conformitate cu prevederile legale în materie, respectiv să fie întocmite de către persoane autorizate în acest sens și să fie însoțite de toate avizele și autorizațiile necesare pentru a putea fi utilizate potrivit scopului pentru care s-a realizat procedura de achiziție publică în cauză. Orice decizie a comisiei de evaluare privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare legală și temeinică, sub toate aspectele acesteia.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor servicii incomplete sau a căror executare nu au îndeletnicirea legală în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele ținând seama de toate elementele avute în vedere la elaborarea documentației de atribuire pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea ofertelor propuse în acest sens.

Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel calitatea materialelor ofertate nu sunt elemente pur formale ale ofertei prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, pe simple aprecieri, ci reprezintă elementele esențiale ale propunerii tehnice și financiare a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 65 alin. (2) din HG nr. 395/2016 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante".

Pentru aceste motive, oferta financiară depusă de SC ...SRL a fost declarată neconformă, potrivit prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, întrucât explicațiile prezentate de ofertant prin răspunsul

la solicitările de clarificări nu au fost considerate concludente, oferta prezentată nerespectând cerințele documentației de atribuire, și inacceptabilă, potrivit prevederilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu prevederile art. 137 lit. g) din H.G. nr. 395/2016, întrucât în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din Lege se constată că oferta are un preț /cost neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Având în vedere că, referitor la celelalte elemente ale propunerii financiare, respectiv „Centralizatorul de prețuri pentru serviciile oferite" și „Graficul de timp pentru realizarea serviciilor de proiectare", în procesul-verbal de reevaluare a propunerilor financiare nr. 102/21.06.2018 s-a consemnat „cerință îndeplinită", iar cu privire la motivele pentru care autoritatea contractantă a considerat că răspunsul SC ...SRL nu justifică preţul neobişnuit de scăzut al ofertei sale nu s-a făcut vreo analiză în procesul-verbal, Consiliul va analiza doar motivul la care autoritatea contractantă se referă pe larg în acest proces-verbal ca fiind determinant în respingerea ofertei, respectiv faptul că în oferta sa contestatoarea nu a declarat ca subcontractanți pe SC ... SRL, PFA ... și PFA ....

Autoritatea contractantă susține că nedeclarând subcontractanții, SC ...SRL a încălcat prevederile pct. III Capacitatea tehnică și/sau profesională din documentația de atribuire.

În acest sens, Consiliul are în vedere prevederile documentației de atribuire la care face referire autoritatea contractantă

„Cerința 2

Ofertantul are obligația de a preciza partea/părțile din contract pe care urmează să le subcontracteze și datele de recunoaștere ale subcontractanților propuși (se va completa – Formularul nr.18).

Odată cu depunerea DUAE operatorul economic participant la procedură va prezenta acordul de subcontractare.

Modalitatea de îndeplinire

Subcontractanții precizează în DUAE ***informațiile aferente criteriilor de calificare pe care le îndeplinește*** *menționând numărul și data contractului/acordului de subcontractare pentru partea propusă pentru subcontractare."*

Consiliul reține că la pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției s-a prevăzut:

„Propunerea tehnică va cuprinde: (...)

c) personalul utilizat pentru realizarea serviciilor și organizarea acestuia. (...)

c) Organizarea și personalul

Cel puțin următoarele informații trebuie prezentate aici:

• structura echipei propuse pentru managementul contractului."

Așadar, structura echipei propuse pentru managementul contractului a făcut obiectul evaluării tehnice, iar în procesul-verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. 136/17.01.2018, s-a consemnat îndeplinirea de către SC ...SRL a cerinței „Ofertantul va elabora

propunerea tehnică astfel încât să îndeplinească cerințele autorității contractante și să demonstreze că dispune de de resursele umane și materiale necesare și suficiente, precum și de experiența minimă necesară pentru evaluarea documentațiilor cu respectarea tuturor prevederilor legale în vigoare. Propunerea tehnică trebuie să cuprindă informații și detalii suficiente pentru a permite evaluarea ofertei conform documentației de atribuire", prevăzută la cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice c) Organizarea și personalul din fișa de date a achiziției.

În acest sens, încercarea autorității contractante, ca în cadrul evaluării propunerii financiare să respingă oferta contestatoarei pentru motive care țin de propunerea tehnică sau a cerințelor de calificare apare ca fiind, cel puțin, exagerată, în condițiile în care, după ce declarase admisibilă oferta tehnică, prin procesul-verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. 136/17.01.2018, autoritatea contractantă mai respinsese odată oferta contestatoarei, în cadrul evaluării propunerilor financiare, pentru motive care țineau de propunerea tehnică, și asupra cărora Consiliul s-a pronunțat prin Decizia nr. 1323/C4/944 din 18.05.2018.

Consiliul reține că, deși, în mod legal, în cadrul evaluării propunerii financiare, autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la prețul ofertat, aceasta a mai solicitat și alte clarificări care nu au legătură cu propunerea financiară, respectiv informații cu privire la personalitatea juridică a „colaboratorilor" la care se face trimitere în fundamentarea prețului depusă cu adresa nr. 360/07.02.2018, precum și calitatea acestora față de ofertă (angajat/subcontractant).

În continuare, Consiliul va analiza motivele pentru care autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei în cadrul evaluării propunerii financiare, respectiv nedeclararea ca subcontractanți a SC ... SRL, PFA ... și PFA ....

Consiliul are în vedere prevederile art. 193 din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora:

„(1) Autoritatea contractantă acceptă la momentul depunerii solicitărilor de participare sau ofertelor DUAE, constând într-o declaraţie pe propria răspundere actualizată, ca dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autorităţile publice sau de către terţi care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplineşte următoarele condiţii:

a) nu se află în niciuna din situaţiile de excludere menţionate la art. 164, 165 şi 167;

b) îndeplineşte criteriile privind capacitatea, astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă;

c) dacă este cazul, îndeplineşte criteriile de selecţie stabilite de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile prezentei legi.

(3) În cazul în care operatorul economic intenţionează să subcontracteze o parte/părţi din contract, DUAE include şi informaţiile solicitate cu privire la subcontractanţi.

Consiliul reține că, potrivit noii legislații (Legea nr. 98/2016 și H.G. nr. 395/2016), declararea subcontractanților nu se mai face, în mod obligatoriu, odată cu depunerea ofertei, ci se poate face chiar și pe

parcursul derulării contractului, la momentul depunerii ofertelor fiind declarați doar cei pe ale căror capacități se bazează:

- art. 219 din Legea nr. 98/2016:

„(1) Autoritatea contractantă solicită contractantului, cel mai târziu la momentul începerii executării contractului, să îi indice numele, datele de contact şi reprezentanţii legali ai subcontractanţilor săi implicaţi în executarea contractului de achiziţie publică, în măsura în care aceste informaţii sunt cunoscute la momentul respectiv.

(2) Contractantul are obligaţia de a notifica autorităţii contractante orice modificări ale informaţiilor prevăzute la alin. (1) pe durata contractului de achiziţie publică.

(3) Contractantul are dreptul de a implica noi subcontractanţi, pe durata executării contractului de achiziţie publică, cu condiţia ca nominalizarea acestora să nu reprezinte o modificare substanţială a contractului de achiziţie publică, în condiţiile art. 221.

(4) În situaţia prevăzută la alin. (3), contractantul va transmite autorităţii contractante informaţiile prevăzute la alin. (1) şi va obţine acordul autorităţii contractante privind eventualii noi subcontractanţi implicaţi ulterior în executarea contractului.

(5) Atunci când înlocuirea sau introducerea unor noi subcontractanţi are loc după atribuirea contractului, aceştia transmit certificatele şi alte documente necesare pentru verificarea inexistenţei unor situaţii de excludere şi a resurselor/capabilităţilor corespunzătoare părţii lor de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit.”

- art. 220 din Legea nr. 98/2016:

„În scopul unei informări complete, autoritatea contractantă are dreptul de a extinde aplicarea obligaţiilor prevăzute la art. 219:

a) cu privire la furnizorii implicaţi în contracte de achiziţii publice de lucrări sau de servicii;

b) cu privire la subcontractanţii subcontractanţilor contractantului sau subcontractanţii aflaţi pe niveluri subsecvente ale lanţului de subcontractare.”

- art. 151din H.G. nr. 395/2016:

„Înlocuirea/implicarea subcontractanţilor de către contractant în perioada de implementare a contractului poate interveni în următoarele situaţii:

a) înlocuirea subcontractanţilor nominalizaţi în ofertă şi ale căror activităţi au fost indicate în ofertă ca fiind realizate de subcontractanţi,

b) **declararea unor noi subcontractanţi ulterior semnării contractului de achiziţie publică în condiţiile în care lucrările/serviciile ce urmează a fi subcontractate au fost prevăzute în ofertă fără a se indica iniţial opţiunea subcontractării acestora,**

c) renunţarea/retragerea subcontractanţilor din contractul de achiziţie publică.”

Așadar, există posibilitatea legală ca, și în cazul în care nu a declarat, inițial, că va subcontracta o parte din contract, ofertantul să poată declara noi subcontractanți în perioada de implementare a

contractului, autoritatea contractantă urmând a-i verifica la acel moment.

Consiliul mai reține că experții în cauză nu sunt solicitați în dovedirea cerințelor de calificare, ci pentru demonstrarea potențialului de executare a lucrărilor din caietul de sarcini. Prin urmare, nu era necesară susținerea capacității tehnice, mai cu seamă că la dosar se găsesc declarații de disponibilitate semnate în nume personal.

În acest sens sunt relevante prevederile art. 174 din Legea nr. 98/2016:

„(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ofertantului/candidatului să transmită informaţii şi documente relevante referitoare la capacitatea tehnică şi profesională a subcontractanţilor propuşi, cu privire la partea/părţile din contract pe care aceştia urmează să o/le îndeplinească efectiv.

(2) În cazul în care din informaţiile şi documentele prezentate potrivit alin. (1) nu rezultă că subcontractantul propus are capacitatea tehnică şi profesională necesară pentru partea/părţile din contract pe care acesta urmează să o/le îndeplinească efectiv, autoritatea contractantă respinge subcontractantul propus şi solicită ofertantului/candidatului o singură dată înlocuirea acestuia şi prezentarea unui alt subcontractant care să aibă capacitatea tehnică şi profesională necesară pentru partea/părţile din contract pe care acesta urmează să o/le îndeplinească efectiv.”

În perspectiva acestor norme legale, măsura respingerii ofertei contestatoarei apare ca lipsită de temei legal nu doar raportat la faptul că a fost făcută în etapa verificării propunerilor financiare, ci la legislația achizițiilor publice în ansamblu.

Consiliul constată că autoritatea contractantă nu și-a însușit observațiile Consiliului din Decizia nr. 1323/C4/944 din 18.05.2018 cu privire la modul de lucru al comisiei de evaluare și a expertului cooptat pentru analiza propunerii financiare, d-na ..., care în cadrul evaluărilor ofertelor financiare a făcut și o reverificare tendențioasă și neprofesionistă a ofertelor tehnice și a luat o decizie în contradicție cu cea luată în urma evaluării propunerii tehnice.

În acest sens, Consiliul reamintește prevederile art. 127 alin. (1) lit. h) din H.G. nr. 395/2016 în legătură cu obligațiile comisiei de evaluare în ceea ce privește evaluarea propunerilor financiare:

„h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanţi, inclusiv verificarea conformităţii cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziţie publică respectiv, precum şi, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situaţia prevăzută la art. 210 din Lege”.

În ceea ce privește observația autorității contractante, potrivit căreia în conținutul contestației se solicită anularea comunicării „nr. 624/06.03.2018”, Consiliul are în vedere că, la pag. 2 din contestație se precizează „contest adresa nr. 103/21.06.2018 și a actelor subsecvente și solicităm evaluarea ofertei noastre în conformitate cu prevederile

legale”, iar în cuprinsul contestației, în mai multe rânduri se face referire la „adresa nr. 103/21.06.2018”.

Prin urmare, Consiliul consideră că indicarea ca act a cărui anulare este solicitată a comunicării „nr. 624/06.03.2018”, reprezintă o eroare materială, pe care a tratat-o ca atare, și din conținutul contestatației reiese indubitabil că se solicită anularea adresei ”nr. 103/21.06.2018”.

Pentru toate acestea, Consiliul consideră că în mod nelegal autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei pe motiv că nu a indicat ca subcontractanți SC ... SRL, PFA ..., PFA ... în condițiile în care aceștia nu participă la îndeplinirea criteriilor privind capacitatea și în condițiile în care partea de contract pe care aceștia o vor executa nu este bine definită și presupune lucrul în echipă.

În consecință, în temeiul art. 26 alin (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de SC ...SRL în contradictoriu cu ... și dispune anularea procesului-verbal de reevaluare a propunerilor financiare nr. 102/21.06.2018 în ceea ce privește evaluarea propunerii financiare depusă de SC ...SRL și a aplicării criteriului de atribuire, precum și a actelor subsecvente acestuia, și dispune reevaluarea răspunsului la clarificări nr. 428/12.06.2018, transmis de SC ...SRL, sub aspectul lipsei obligației ofertantului de a declara ca subcontractanți furnizorii SC ... SRL, PFA ..., PFA ... în condițiile în care aceștia nu participă la îndeplinirea criteriilor privind capacitatea și în condițiile în care partea de contract pe care aceștia o efectuează nu este bine definită și care presupune lucrul în echipă.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestaţia formulată de către SC ...SRL în contradictoriu cu ....

Dispune anularea procesului-verbal de reevaluare a propunerilor financiare nr. 102/21.06.2018 în ceea ce privește propunerea financiară depusă de SC ...SRL și a aplicării criteriului de atribuire, precum și a actelor subsecvente și dispune reevaluarea răspunsului la clarificări nr. 428/12.06.2018, transmis de SC ...SRL, în conformitate cu considerentele din decizie.

Măsurile de remediere vor fi duse la îndeplinire în termen de 20 de zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţile cauzei, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din acelaşi act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

Redactată în 4 (patru) exemplare, conţine 19 (nouăsprezece) pagini.