



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 369/C11/136

Data: 17.02.2025

Prin contestația nr. 99/20.01.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 3403/21.01.2025, formulată de SC SRL, cu sediul social și comunicarea actelor de procedură în, ..., parter, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 1222/13.01.2025 și a raportului procedurii nr. 1220/13.01.2025, emise de, cu sediul în,, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de Servicii de pază umană și servicii de proiectare, avizare, închiriere, mentenanță, monitorizare și intervenție, la sisteme electronice de securitate pentru anul 2025, lot 1 – servicii de pază umană, s-a solicitat anularea raportului procedurii nr. 1220/13.01.2025 și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1222/13.01.2025, precum și toate actele subsecvente acestora, respectiv reevaluarea ofertei depuse de către SC SRL, clasată pe locul 1, având în vedere prețul aparent neobișnuit de scăzut ofertat de acesta și declararea ofertei neconformă și inacceptabilă, admiterea ca temeinică și legală a contestației și anularea deciziei autorității contractante de desemnare câștigătoare a ofertei depuse de SC SRL.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL (lider al asocierii SC SRL - SC SRL) solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În preambul, prezintă modul de desfășurare a procedurii, cu precizarea că urmare a primirii raportului procedurii nr. 81882/06.11.2024 și a

comunicării rezultatului procedurii nr. 81885/06.11.2024, a formulat contestație ce a fost admisă, în parte, de către CNSC prin decizia nr. 3529/C11/3977/12.12.2024.

Menționează că, autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertei clasate pe locul 1 și a înaintat un nou raport la procedurii, în data de 13.01.2025, raport nr. 1220/13.01.2025 și comunicare nr. 1222/13.01.2025, stabilind câștigătoare, din nou, oferta SC SRL.

Conform comunicării nr. 1222/13.01.2025, autoritatea contractantă a specificat faptul că „aspectele tehnico-financiare prezentate de către SC SRL, avute în vedere atât la evaluare, cât și la reevaluare, au caracter confidențial și sunt doar pentru uzul CNSC, raportul de reevaluare făcând referiri doar la modul general al acestora.

Agenția Națională pentru Achiziții Publice (ANAP) a publicat la data de 07.03.2023 îndrumarea privind analiza confidențialității ofertelor (îndrumarea), ce vizează atât legislația achizițiilor publice, cât și legislația achizițiilor sectoriale.

Interpretarea ANAP vizează drepturile și obligațiile instituite de lege în materia confidențialității atât pentru operatorii economici, cât și pentru autoritățile contractante:

- operatorii economici au dreptul de a declara confidențiale doar anumite informații/elemente din cadrul propunerii tehnice și/sau financiare și/sau fundamentări/justificări de preț/cost; pentru a beneficia de proiecție, operatorii economici trebuie să justifice încadrarea informațiilor declarate confidențiale într-una din următoarele categorii: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau informații care sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală;
- documentele pot fi declarate ca fiind confidențiale prin marcarea sau indicarea acestora, de către ofertant, în mod explicit și vizibil, ca fiind „confidențiale”;
- motivarea caracterului confidențial nu implică doar o simplă declarație în acest sens, de o argumentare temeinică și plauzibilă și/sau probe în susținere (orice mijloace de probă); autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui elementele confidențiale dacă caracterul confidențial a fost demonstrat;
- nici oferta tehnică și nici oferta financiară nu pot fi declarate ca fiind confidențiale în integralitatea lor, iar autoritatea contractantă are obligația de a face publice informații/elemente din conținutul acestora, precum prețul ofertei.

În materia achizițiilor publice și sectoriale, transparența este un principiu fundamental ce guvernează procedurile de atribuire, contribuind la

creșterea încrederii în modul în care sunt utilizate resursele publice și asigurând, totodată, posibilitatea exercitării unui control efectiv asupra modalității de respectare a celorlalte principii aplicabile acestui domeniu.

Așa cum se poate observa, ofertantul clasat pe locul 1, SC SRL, obturează în totalitate accesul ofertanților participanți la prezenta procedură la toate documentele ofertei sale, inclusiv la documentele emise de către autoritatea contractantă sub forma adreselor de clarificări, eludând legislația în vigoare.

Potrivit art. 65 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, conținutul ofertelor și al solicitărilor de participare, precum și cel al planurilor ori proiectelor în cazul concursurilor de soluții este confidențial până la momentul publicării raportului procedurii.

Conform art. 217 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, ulterior finalizării procedurii de atribuire, dosarul achiziției publice are caracter de document public (acesta poate cuprinde, spre exemplu, formularele de ofertă depuse în cadrul procedurii de atribuire, DUAE și documentele de calificare depuse de operatorii economici - dacă acestea au fost cerute, solicitările de clarificări și răspunsurile operatorilor economici, procesele-verbale intermediare de evaluare etc.). Tot astfel, potrivit art. 11¹ din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, orice autoritate contractantă are obligația să pună contractele de achiziții publice la dispoziția persoanei fizice sau juridice interesate, în condițiile prevăzute la art. 7 din același act normativ și sub rezerva excepțiilor prevăzute la art. 12 privind unele informații exceptate de la accesul liber al cetățenilor (e.g., informațiile clasificate, datele cu caracter personal, informațiile privind procedurile desfășurate în timpul anchetelor penale sau disciplinare dacă există riscul periclitării rezultatului respectivei anchete, în condițiile legii ș.a.).

În continuare, menționează că oferta clasată pe locul 1, SC SRL, este ofertă neconformă și inacceptabilă, deoarece prezintă un tarif nejustificat de scăzut, respectiv de 23,97 lei, fără TVA/oră/agent securitate, conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

Conform legislației în vigoare, respectiv la data depunerii ofertei, era publicată în MO nr. 529/06.06.2024 modificarea salariului minim pe economie stabilit conform HG nr. 598/06.06,2024, devizul lunar pornește de la salariul minim pe economie: 3700 lei/lună, respectiv 22,024 lei/oră/agent securitate pentru o normă lunară de 168 ore, la care se adaugă toate costurile aferente, respectiv costul orelor de noapte, orele lucrate în zilele de sărbători legale, orele lucrate în zilele de sâmbătă și duminică, orele de concediu odihnă, contribuție asiguratorie pentru muncă, fond protecție persoane cu handicap etc, prezentând un deviz lunar pentru un agent de securitate, cu spor de noapte 25%.

Pentru 1 Post 24/24 - ore noapte, arată că:

Salariu minim brut de încadrare/ lună conform HG nr. 598/2024: 3.700 lei, salariu tarifar orar de 22,024 lei/ora, raportat la norma lunară de lucru = 168 ore/luna/agent;

- În vederea respectării prevederilor art. 126 din Codul Muncii trebuie aplicat sporul de noapte $25\% \times 22,024 \text{ lei/ora} \times 56 \text{ ore noapte/luna}$ (168 ore medie lunară $\times 33.33\%$): $168 \text{ ore medie lunară} = 1,84 \text{ lei/ora}$ (varianta 1 de deviz).

Dacă se optează pentru reducerea programului de lucru cu o oră:

- Conform art. 126 lit. a) din Codul muncii salariații beneficiază de un program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază. În acest sens, societatea are un cost suplimentar de 1 ora/post: $1 \text{ ora/zi} \times 30.42 \text{ zile (medie lunară 365 zile : 12 luni)} \times 22.024 \text{ lei/ora} : 730 \text{ ore/post permanent/luna}$ ($30,42 \text{ zile medie lunara} \times 24 \text{ ore/zi}$) = $0,92 \text{ lei/ora/agent}$ (varianta 2 de deviz);

- Conform prevederilor art. 137 alin. (3) din Codul Muncii Sporul de weekend este stabilit prin Contractul colectiv de muncă al operatorului economic - de ex. un procent de 1% - $0,22 \text{ lei}$, etc ($22,024 \text{ lei/ora} \times 1\% = 0,22 \text{ lei/ora}$);

- În vederea respectării prevederilor art. 139 și 142 din Codul Muncii, și având în vedere caracterul permanent al serviciilor, angajatorul are obligația de a respecta prevederile art. 142 alin. (2)- Spor sărbători legale, 17 zile pe an declarate oficial libere;

$17 \text{ zile SL} \times 24 \text{ ore/zi} \times 22,024 \text{ lei/ora} : 12 \text{ luni} : 730 \text{ ore/luna/post permanent}$ ($24 \text{ ore} \times 30,42 \text{ medie zile lunare anul 2025}$) = $1,03 \text{ lei/ora}$

- Conform prevederilor art. 150 alin. (1) din Codul Muncii indemnizația de concediu nu poate fi mai mică decât salariul de bază

- $3700 \text{ lei} : 168 \text{ ore/luna/ag.}$ ($22,024 \text{ lei/ora}$): $12 \text{ luni} = 1,84 \text{ lei/ora}$ pentru concediul de odihnă aferent variantei 1 de deviz.

- în cazul în care se optează pentru aplicarea art. 126 lit. a) din Codul Muncii ofertantul trebuie să cuprindă în cadrul devizului prezentat următorul calcul: $22,024 \text{ lei/ora} + 0,92 \text{ lei/ora}$ pentru ora liberă plătită: $12 \text{ luni} = 1,91 \text{ lei/ora}$ pentru concediul de odihnă aferent variantei 2 de deviz.

Invocând prevederile art. 126 lit. a) din Codul Muncii [compensarea muncii de noapte], arată cele reținute de Consiliu prin decizia sa nr. 2061/C7/2192/03.10.2024.

La calculul concediului de odihnă, ofertantul câștigător trebuia să adauge concediul de odihnă al salariatului care prestează o oră, în locul agentului căruia i-a fost redus programul de lucru de noapte cu o oră.

Față de aceste aspecte, redă și din decizia CNSC nr. 283/C11/109/05.02.2024, precum și prevederile din:

- OUG nr. 79 din 8 noiembrie 2017 pentru modificarea și completarea Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal prevede la art. 220³ Cota contribuției asiguratorie pentru muncă în cuantum de $2,25\%$. Baza de calcul al contribuției asiguratorii pentru muncă fiind prevăzută la art. 220⁴.

Costurile anterioare pentru deviz 1 sunt 26,95 lei, deci $2,25\% \times 26,95 \text{ lei/ora} = 0,61 \text{ lei/ora}$

Costurile anterioare pentru deviz 2 sunt 26,10 lei, deci $2,25\% \times 26,10 \text{ lei/ora} = 0,59 \text{ lei/ora}$

- Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, modificată și completată prin OUG nr. 60/2017 prevede la art.78 $4\% \times 3.700 \text{ lei/luna} : 168 \text{ ore/luna/ag} = 0,88 \text{ lei/ora}$

În cazul în care valoarea fondului de handicap este diminuată sau este bugetată cu 0 lei, ofertantul trebuie să prezinte dovada că are la data depunerii ofertei, angajate persoane cu handicap, prin înaintarea unui extras REVISAL, a Declarației 100 și a certificatelor persoanelor încadrate în grad de handicap. (Decizie CNSC 2948/C11/3205/14.12.2023).

De asemenea, dacă ofertantul declară că nu plătește Fond de handicap, acesta trebuie să includă în cadrul cheltuielilor directe/indirecte și cheltuiala cu uniforma de lucru, deoarece acesta nu poate dovedi că va achiziționa uniforme de la Unități Protejate Autorizate, nefiind plătitor al Fondului de Handicap și neputând să deducă în cadrul acestuia cheltuiala cu echipamentul de lucru.

Mai mult decât atât, având în vedere că pentru acest contract efectivul de salariați se mărește cu un număr de 14 agenți securitate, era necesar ca ofertantul clasat pe locul 1 să cuprindă contravaloarea aferentă fondului de handicap pentru cei 14 agenți de securitate ce vor fi angajați în derularea contractului.

La toate acestea este necesar să se adauge și cheltuielile directe/indirecte și profitul.

Autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite ofertantului câștigător clarificări în privința cuprinderii următoarelor cheltuieli:

- cheltuieli cu echipamentul de lucru: uniforma, bocanci etc, cheltuieli cu abonamente de telefonie mobilă,
- cheltuieli cu analize medicale de medicina muncii obligatorii pentru desfășurarea activității de agent securitate și avize psihologice necesare desfășurării activității de agent de securitate, obligatorii a fi întocmite în fiecare an,
- cheltuieli cu coordonarea și verificarea agenților de securitate conform condițiilor obligatorii specificate în HG nr. 301/2012 și OG nr. 1002/2016,
- cheltuiala cu formarea profesională continuă;
- deplasări la instructaje de protecția muncii conform HG nr. 319/2006;
- cheltuieli cu TESA, etc.

Astfel, pentru cele 26280 ore pază total contract 2025 este nevoie de un efectiv de 13 agenți de securitate, dacă se optează pentru acordarea sporului de noapte conform art. 126 lit. b) din Codul Muncii (26280 ore paza: 12 luni : 168 ore norma medie lunara = 13 agenți securitate), iar dacă se optează pentru acordarea sporului de noapte conform art. 126 lit. a) din Codul Muncii - acordarea unei ore libere plătite, rezultă că pentru cele 3 posturi de pază permanente este nevoie de 14 agenți securitate (3 posturi de paza x 24 ore/zi x 365 zile anul 2025 + 1 ora liberă plătită x 365 zile x 3 posturi de pază) = (26280 ore pază + 1095 ore libere plătite) = 27375 ore pază : 12 luni: 168 ore normă medie lunară = 14 agenți securitate.

În cadrul cheltuielilor, ofertantul câștigător trebuia să facă dovada că a cuprins contravaloarea echipamentului de lucru pentru cei 14 agenți de securitate, conform specificațiilor caietului de sarcini, Cap. 2.2 Descriere servicii de pază.

Totodată, în cadrul cheltuielilor trebuie cuprinse și cheltuieli cu analize medicale de medicina muncii, obligatorii pentru desfășurarea activității de agent securitate și avize psihologice, necesare a fi întocmite în fiecare an, cheltuieli cu coordonarea și verificarea agenților de securitate conform condițiilor obligatorii specificate în HG nr. 301/2012 și OG nr. 1002/2016, cheltuiala cu formarea profesională continuă, deplasați la instructaje de protecția muncii conform HG nr. 319/2006, cheltuieli cu telecomunicația/stații emisie-recepție, cheltuieli cu TESA etc.

În ceea ce privește profitul, care este obligatoriu să fie inclus în cadrul devizului, din definiția legală a contractului de achiziție publică, art. 3 alin. (1) lit. 1) din Legea nr. 98/2016, coroborată cu dispozițiile art. 1172 Cod Civil, care reglementează contractul oneros, se desprind caracterelor juridice ale acestuia, între care și acela de contract patrimonial (conținutul său este evaluabil în bani) cu titlu oneros, respectiv fiecare dintre părți urmărește un folos, o contraprestație).

Consideră relevantă definiția legală a contractului de achiziție publică de la art. 3 alin. (1) lit. 1) din Legea nr. 98/2016: contract - contractul cu titlu oneros, asimilat, potrivit legii, actului administrativ, încheiat în scris între unul sau mai mulți operatori economici și una sau mai multe entități contractante, care are ca obiect execuția de lucrări, furnizarea de produse sau prestarea de servicii în scopul realizării activității lor principale în unul dintre domeniile definite de prezenta lege ca fiind relevante; ori definiția și distincția existentă la art. 1172 din Codul civil: (1) Contractul prin care fiecare parte urmărește să își procure un avantaj în schimbul obligațiilor asumate este cu titlu oneros. (2) Contractul prin care una dintre părți urmărește să procure celeilalte părți un beneficiu, fără a obține în schimb vreun avantaj, este cu titlu gratuit.

Acestea reglementează contractul oneros și stabilesc caracterelor juridice ale acestuia, între care și acela de contract patrimonial (conținutul său este evaluabil în bani) cu titlu oneros, respectiv fiecare dintre părți urmărește un folos, o contraprestație. Astfel, chiar dacă în mod uzual sunt prevăzute anumite cote ale cheltuielilor indirecte, general valabile, definițiile amintite anterior nu stabilesc și un quantum al lor. Însă, faptul că nu este stabilit un quantum al lor nu înseamnă ca acestea nu trebuie să existe și că pot fi cotate „0”. Chiar dacă s-ar putea aprecia o anumită dificultate în a stabili aceste costuri indirecte, cunoscându-se aceste cheltuieli la nivelul

operatorului economic fiecare din contractele derulate trebuie să contribuie la acoperirea lor și ele nu pot fi nule, în discuție fiind acoperirea cheltuielilor cu echipamente, protecția muncii, asigurări etc. Nulitatea acestora pune la îndoială însăși caracterul oneros al contractului. Scopul derulării unui contract de achiziție precum cel de față este asigurarea nevoii autorității contractante, pe de o parte, iar pe de altă parte, este derularea unui contract în urma căruia parte din costurile de funcționare ale operatorului economic să fie acoperite, respectiv asigurarea obținerii de profit. Obținerea profitului este scopul de derulare a contractului pentru prestator, contractul de achiziție publică, așa cum s-a reținut anterior, fiind unul cu caracter oneros, sinalagmatic, generând drepturi și obligații reciproce și interdependente între părți, obligația fiecărei părți avându-și cauza juridică în obligația celeilalte. Prin urmare, lipsa impunerii de către legiuitor a unui quantum pentru cheltuielile indirecte și profit nu presupune că este permisă lipsa cotării lor.

Înțelege că fiecare ofertant poate folosi subvenții pentru susținerea contractului, dar achizitoarea trebuie să țină seama de numărul maxim de persoane ce poate fi folosit, în funcție de numărul de posturi existente și să o coreleze cu numărul de luni aferente plății subvenției rămase pentru fiecare dintre persoane, timpul scurs de la data încheierii convenției cu AJOFM aferentă fiecărei persoane de la data depunerii ofertelor și numărul de luni rămas în plată, precum și de suma ce urmează a fi primită de fiecare persoană inclusă în convenție.

Sustine că nu a putut verifica veridicitatea folosirii subvențiilor și a întocmirii devizului, deși a formulat cerere de vizualizare dosar procedură, și a fost invitat la sediul autorității contractante în data de 11.11.2024, ora 8.00, achizitoarea a specificat că oferta SC SRL este în integralitatea sa declarată confidențială și nu poate fi pusă la dispoziție.

Totodată, precizează că prevederile Legii nr. 76/2002 obliga societățile de pază, că în fiecare lună, să depună orele prestate de către fiecare agent de securitate în luna în curs, plata aferentă urmând a se face în lună imediat următoare a lunii în care s-a prestat serviciul.

Având în vedere faptul că, ajutorul acordat potrivit prevederilor Legii nr. 76/2002, obținut de angajator poate fi aplicat pentru contractul de servicii de pază unde prestează salariatul serviciile în cauză, respectiv pentru prezenta procedură, comisia de evaluare trebuia să solicite clarificări cu privire la:

- a. modalitatea de calcul al subvenției;
- b. modalitatea de susținere a tarifului ofertat, având în vedere:
 - durata contractului ce urmează a fi încheiat în urma derulării prezentei proceduri, respectiv 12 luni,
 - perioada avută în vedere la calculul subvenției, prin raportare la data finalizării contractului cu o durată de 12 luni.
- c. dovada faptului că va folosi, pe posturile ce fac obiectul contractului persoanele încadrate în muncă prin convenție;
- d. dovada faptului că nu a utilizat aceste subvenții și în alte proceduri.

Achizitoarea avea obligația de a verifica dacă prețurile ofertate sunt rezultatul liberei concurențe și pot fi justificate și de a solicita clarificări potrivit prevederilor legale, respectiv art. 210 din Legea 98/2016 și în consecință, era de datoria sa să declare oferta SC SRL, inacceptabilă.

Totodată, arată că evaluarea ofertelor depuse în procedura de achiziție publică nu este un proces formal, ci reprezintă o activitate complexă a comisiei de evaluare, care este ținută a se edifica pe deplin asupra caracterului serios, fundamentat al ofertei.

Concluzionează că achizitoarea a realizat o evaluare superficială a ofertei declarate câștigătoare, încălcând astfel principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, astfel cum sunt acestea enumerate la art. 2. alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă nu a procedat la o evaluare corectă a ofertei clasate pe locul 1, în sensul verificării:

- concordanței propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini;
- conformității ofertei financiare cu propunerea tehnică;
- a) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini;
- b) evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire;
- c) elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor;
- d) stabilirea solicitărilor de participare neadecvate, a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii;
- e) stabilirea ofertelor admisibile;

Comisia de evaluare ar fi trebuit să dispună efectuarea de verificări efective din punct de vedere al aspectelor financiare, privind aspectele sus menționate.

În toate cazurile, ofertantul trebuie să ofere justificări astfel cum prevede textul legal și acestea se pot referi la:

- fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate în realizarea serviciilor oferite;
- soluții tehnice adoptate și/sau orice condiții favorabile de care beneficiază ofertantul pentru prestarea serviciilor;
- originalitatea ofertei tehnice din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;
- respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru prestarea serviciilor.

Deși la o primă vedere, este în beneficiul autorității contractante să achiziționeze servicii la prețuri cât mai reduse, în spiritul respectării principiului eficienței utilizării fondurilor publice, de multe ori riscurile sunt mult mai mari decât avantajul unui preț scăzut. Astfel, se poate întâmpla ca

oferantul declarat câștigător (la un preț de dumping), să nu poată îndeplini în bune condiții obligațiile contractuale, nefiind capabil să susțină financiar diferența dintre prețul real al prestației sale și prețul scăzut pe care l-a oferat.

Deci, consideră că prețul oferit nu este real și sustenabil, prestatorul angajându-se să lucreze fără profit și fără asigurarea cheltuielilor directe și indirecte. Altcumva, prețul oferat nu reflectă în mod obiectiv posibilitatea derulării contractului în condiții de legalitate.

Astfel, solicită autorității contractante:

- o situație clară cu angajații subvenționați propuși pentru executarea contractului și a licențelor de funcționare pentru ducerea la îndeplinire a sarcinilor asumate conform caietului de sarcini;
- continuarea procedurii și emiterea unui nou rezultat în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

Totodată, solicită Consiliului accesul la dosarul achiziției publice în condițiile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ca urmare a confidențialității integrale declarate de către ofertantul clasat pe locul 1.

În probațiune a depus înscrisuri.

Consiliul, prin adresa nr. 3723/136/C11/21.01.2025, a solicitat contestatoarei prezentarea dovezii constituirii legale a cauțiunii, în sensul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, iar contestatoarea a răspuns prin adresa înregistrată sub nr. 3863/22.01.2025.

....., prin adresa nr. 1858/22.01.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 4345/23.01.2025, a transmis un punct de vedere raportat la contestația formulată de SC SRL.

Prin punctul de vedere aceasta precizează că întreaga procedură de atribuire a fost respectată, că raportul, a cărui anulare se solicită și actele subsecvente acestora, sunt temeinice și legale și emise cu respectarea dispozițiilor legii, fapt pentru care consideră contestația formulată ca netemeinică motiv pentru care solicită respingerea acesteia.

În continuare, prezintă modul de desfășurarea procedurii de atribuire în cauză, precizând că, comisia de evaluare a procedat în data de 01.11.2024, la analizarea în detaliu a propunerilor tehnice și financiare prezentate.

În urma evaluării, comisia a hotărât că se impune transmiterea de solicitări de clarificări privind prezentarea listei cu persoanele desemnate pentru îndeplinirea contractului, a documentelor care atestă calificarea ca agenți de securitate, justificarea tarifului oferat, conform art. 210 din Legea nr. 98/2016, prezentarea documentelor suport care au stat la baza întocmirii ofertei financiare, identificarea tuturor cheltuielilor care au stat la baza formării prețului, inclusiv a celor privind cazarea/detașarea/delegarea agenților care nu au domiciliul în localitatea unde se află obiectivele autorității contractante și posibilitatea menținerii prețului fix, pe toată perioada derulării contractului/acordului cadru, indiferent de modificările legislative.

Ulterior primirii clarificărilor, prin adresele nr. 61649/16.10.2024 și nr. 61946/22.10.2024, a solicitat lămuriri suplimentare, către prima firmă

clasată (SC SRL) la oferta tehnico-financiară cu privire la identificarea tuturor cheltuielilor care au stat la baza formării prețului, inclusiv transportul zilnic dus-întors a agenților pe ruta-..... (la cele 3 obiective de pază), cheltuielile cu diurna, cazarea acestora, precizări privind clauza de mobilitate invocată, a documentelor care stabilesc acordarea subvențiilor prezentate în baza Legii nr. 76/2002.

În baza răspunsurilor primite, a actelor depuse, comisia de evaluare a hotărât, în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, că oferta depusă de SC SRL este inacceptabilă.

S-au solicitat clarificări operatorului SC SRL, prin adresa nr. 6165/21.10.2024, cu privire la prezentarea numărului de persoane cu grad de handicap angajate, a numărului de agenți pe fiecare obiectiv în parte, a domiciliului acestora și a justificării de preț conform art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. 61947/22.10.2024 a solicitat lămuriri cu privire la sesizarea avertizorului de integritate înregistrată la instituția sa cu nr. 60708/17.10.2024 și a verificării în SEAP de către comisia de evaluare a documentelor constatatoare negative emise de SC SA Brăila și", respectiv prezentarea deciziei de eşalonare a plăților eliberată de Ministerul Finanțelor/Agencia Națională de Administrare Fiscală/ Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București/Administrația Fiscală pentru Contribuabili Mijlocii - DGRFP București.

Totodată, în urma evaluării propunerii financiare a tuturor operatorilor, participanți la procedură, a primirii răspunsurilor la solicitările de clarificări și a documentelor care susțin declarațiile operatorului economic și ținând cont de criteriul de atribuire aplicat, comisia de evaluare a hotărât că operatorul clasat inițial pe locul II îndeplinește toate criteriile de calificare și a declarat câștigătoare SC SRL București.

Comisia de evaluare a continuat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin inițierea în catalogul electronic din SEAP a ofertei financiare depusă de SC SRL București, încheierea raportului final și a comunicărilor către toți operatorii economici participanți.

Față de cele stipulate anterior se poate astfel observa cu ușurință, că susținerile contestatoarei, sunt infirmate de cele susținute prin actele depuse de SC SRL București.

La analiza ofertei financiare, prezentată de această firmă, s-au avut în vedere normele legale pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, precum și sporurile prevăzute a fi plătite în baza codului muncii.

Astfel operatorul economic stipulează și dovedește, conform actelor anexate că :

- se va respecta salariul minim brut pe țară, stabilit de legiuitor (având în vedere și modificările);
- munca de noapte va fi plătită conform prevederilor art. 126 lit. (a) din Codul Muncii;
- repausul săptămânal se va acorda în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) din Codul Muncii;
- sărbătorile legale vor fi remunerate în conformitate cu prevederile art. 139 și 142 din Codul Muncii, în sensul că se vor compensa cu timp liber corespunzător în următoarele 30 de zile;
- se specifică, de asemenea că în ceea ce privește concediul de odihnă, acesta se va acorda în conformitate cu prevederile art. 150 din Codul Muncii;
- sunt evidențiate atât cheltuielile directe cât și cele indirecte, precum și profitul estimat a fi perceput, în baza contractului;
- în ceea ce privește fondul de handicap, societatea a depus, la oferta copii aparținând unor salariați/salariați cu grad de handicap angajați în societate- confirmate prin Registrul General de Evidență a Salariaților, precum și declarația 100, ceea ce infirmă susținerile contestatoarei;
- de asemenea, s-au solicitat și dovedit cheltuielile cu echipamentul de lucru corespunzător conform HG nr. 935/2007, avizate de organele de poliție, cu abonamente de telefonie, cu servicii medicale și avize psihologice pentru salariați (prevăzute de legislație), cheltuieli conform HG nr. 301/2012 și OG nr. 1002/2016.

În urma analizei răspunsurilor la solicitările de clarificări nr. 61650/16.10.2024 și 61947/22.10.2024, comisia de evaluare a constatat că oferta tehnico-financiară depusă de operatorul economic SC SRL București este admisibilă.

Având în vedere decizia CNSC nr. 3529/C11/3977/12.12.2024, comisia de evaluare a procedat în data de 13.01.2025 la sediul autorității contractante la reluarea reevaluării și consemnării aspectelor avute în vedere la justificării tarifului prezentat de SC SRL București a cărei oferta de preț este de 629.931,60 lei, fără TVA.

În baza deciziei CNSC nr. 3529/C11/3977/12.12.2024 care a impus consemnarea tuturor aspectelor avute în justificarea tarifului SC SRL București, precizează modul în care s-a evaluat oferta câștigătoare, ceilalți participanți nefăcând obiectul contestației:

Cu privire la evaluarea propunerilor tehnice sub aspectul Declarației de confidențialitate, autoritatea contractantă susține că, propunerile tehnice au fost evaluate de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini pe baza informațiilor prezentate în propunerea tehnică cu privire la:

- Prezentarea serviciilor cu lista obiectivelor conform caiet de sarcini:

A prezentat tabel cu cele 3 posturi de pază conform caiet de sarcini, inclusiv cabina de poartă pentru postul de la CIAPAD 2 și CSS Dumbrava Minunată, post care este fix în intervalul orar 6⁰⁰-22⁰⁰ și care devine mobil în intervalul orar 22⁰⁰-6⁰⁰.

- Descrierea modului de efectuare a prestației și metodologia de lucru, activitățile și sarcinile concrete care vor fi încredințate personalului implicat în îndeplinirea contractului:

Prezintă evidența cu datele de identificare și domiciliul agenților de pază care vor îndeplini serviciile de pază „Agenții de pază nominalizați au domiciliul în Mun. (13 persoane) și 2 persoane în jud. (Com. S.....)”. Din acest motiv, operatorul economic nu are cuprinse în calcul cheltuieli cu delegarea, detașarea sau cazarea agenților de pază.

- Modalitatea de realizare a cerințelor pentru asigurarea posturilor de pază cu personal de specialitate, dotările corespunzătoare, descrierea numărului de persoane și a structurii, nivelul de calificare al resurselor umane care vor fi alocate pentru realizarea prestației.

Pentru realizarea serviciilor de pază umană la cele 3 posturi (structuri funcționale din cadrul DGASPC) a declarat un număr de 15 agenți de pază (inclusiv rezerva), calificați pentru care a prezentat atestate conform HG nr. 301/2012 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003, privind paza obiectivelor bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, eliberate de MAI/IGPR/Inspectoratul de Poliție al Județului, făcând totodată dovada deținerii de resurse materiale, mijloace tehnice corespunzătoare, echipament de lucru (uniforme vară-iarnă, bocanci, tonfa, autoturisme de intervenție și deservire, etc). Prezintă lista cu persoanele desemnate pentru îndeplinirea contractului pe fiecare obiectiv în parte și extras REVISAL pentru aceștia.

- Caracteristici referitoare la siguranța în exploatare și utilizare:

Agenții de securitate sunt instruiți în vederea respectării regulilor obligatorii referitoare la condițiile de muncă și protecția persoanelor și de protecția muncii conform Legii nr. 319/2006 a securității și sănătății în muncă a HG nr. 1425/2006

Referitor la evaluarea propunerilor financiare, autoritatea contractantă susține că, comisia de evaluare a evaluat propunerea financiară sub aspectul Declarației de confidențialitate:

- Corelării cu propunerea tehnică prezentată:

3 posturi x 365 zile x 24 ore = 26.280 ore

- Încadrării în valoarea estimată a achiziției:

Oferta financiară se încadrează în valoarea estimată de autoritatea contractantă, reprezentând 72,64 %.

- Asigurării că prețul propus nu este neobișnuit de scăzut în raport cu ce urmează a fi prestat astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

În justificarea de preț solicitată de comisia de evaluare în baza art. 210 din Legea nr. 98/2016, operatorul economic a detaliat oferta depusă, astfel:

- prezintă documente cu număr de persoane angajate și încadrate în gradul de handicap, inclusiv evidențierea acestora;
- prezintă atestatele persoanelor care vor efectua serviciile de pază inclusiv extrasul REVISAL;
- transmite documente care stau la baza diminuării tarifului orar, convențiile și dispozițiile de plată încheiate cu AJOFM, precum și tabelele cu persoanele beneficiare;
- detaliază calculul numărului minim de persoane cu handicap;
- își asumă prețul ofertat pe toata durata desfășurării contractului.

Comisia de evaluare, în urma analizei ofertei, a constatat că tariful este în conformitate cu dispozițiile legale privind stabilirea salariului minim pe economie și include toate sporurile aferente pentru prestarea serviciilor pe timp de noapte, în zile de weekend și zile festive.

- Modulul de fundamentare a prețurilor/tarifelor serviciilor oferite cu detalierea prețului (tarifului) unitar al prestației pe ora-agent

Salariu de baza tarifar, brut, lunar: 3.700 lei cf. HG nr. 598/2024

Norma de lucru legală/lună/agent: 168 ore cf. HG nr.598/2024

3.700 lei : 168 ore = 22,024 lei/oră

Nr. agent.: 730 ore : 168 ore = 4,35 ag/post

- Pentru susținerea prețului ofertat, ofertanții vor prezenta eventuale avantaje conferite prin reglementari legale. În cazul în care ofertantul beneficiază de ajutor de stat va depune documente din care să reiasă ajutorul de stat pentru agenții de pază propuși pentru cele 3 obiective

- Subvențiile sunt obținute în baza art. 85 din Legea nr. 76/2002, primite în baza Convențiilor și Dispozițiilor de plată încheiate cu AJOFM pentru un număr de 5 agenți/perioada aferentă;

- Spor de noapte calculat în baza art. 126 lit. a) din Codul Muncii.

În calculația tarifului este cuprinsă o oră liberă de noapte plătită.

- Spor de weekend cf. art. 137 din Codul Muncii;

- Spor de sărbători legale (art. 139 și urm. din Codul Muncii) cf. art. 142 alin. (1) se acordă timp liber în următoarele 30 de zile, suplimentând numărul de agenți necesar efectuării serviciului de pază în cazul compensării timpului de lucru aferent sărbătorilor legale;

- Concediu de odihnă (cf. art. 150 din Codul Muncii), se acordă contravaloarea CO pentru agentul de înlocuire;

- Spor de ore suplimentare.

Nu efectuează ore suplimentare.

Totodată, prezintă taxele pe salariu ce cuprind:

- Contribuție asiguratorie de muncă: Cf. OUG nr. 79 din 08.11.2017 pentru modificarea și completarea Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal prevede la art. 220 Cota contribuției asiguratorie pentru muncă în cuantum de 2,25%;

- Fond de handicap: Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, modificată și completată prin OUG nr. 60/2017 prevede la art. 78: 4% din nr. total de angajați întrucât are angajați persoane cu handicap pentru care prezintă extras din Registrul General de

Evidență a Salariaților (cu funcția de telefonist, funcționar administrativ) și Declarația 100 ANAF/25.09.2024. Fondul de handicap este 0 lei.

Referitor la susținerile contestatoarei prin care arată că SC SRL București că are obligația achiziționării pe bază de parteneriat produse/servicii realizate prin activitatea proprie a persoanelor cu handicap angajate în unități protejate autorizate, autoritatea contractantă precizează faptul că potrivit art. 78 din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, nu poate fi stabilită ca obligatorie în sarcina SC SRL, acest având la data depunerii ofertei un număr de 75 persoane cu handicap.

În ceea ce privește transmiterea către autoritatea contractantă tuturor Certificatelor de încadrare în grad de handicap, precizează că „operațiunile exercitate fără drept în legătură cu acest document (multiplicarea, difuzarea, adaptarea, completarea, extragerea, utilizarea, dezvăluirea) către terți prin transmiterea sub orice formă, se află sub incidența Regulamentului (UE) nr.679/2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date”.

- În calculația de preț sunt cuprinse Cheltuieli directe/indirecte (s-au solicitat și demonstrat cheltuielile cu echipamentul de lucru, servicii medicale avize psihologice pentru salariați conform HG nr.3 01/2012 și OUG nr. 1002/2016).

În urma analizei răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 61650/16.10.2024, comisia de evaluare a constatat următoarele: oferta tehnico-financiară depusă de operatorul economic SC SRL București este admisibilă, iar fundamentarea orară respectă legislația muncii, legislația fiscală.

În urma analizei tuturor ofertelor admisibile rezultă următorul clasament:

1. SC SRL București
2. Asocierea SC SRL-SC SRL
4. SC ...

În urma reevaluării propunerii financiare ca urmare a cerinței exprese a CNSC prin decizia nr. 3529/C11/3977/12.12.2024 a operatorului economic SC SRL București și ținând cont de criteriul de atribuire aplicat, respectiv prețul cel mai scăzut, comisia de evaluare își menține punctul de vedere cu privire la declararea ca ofertă câștigătoare a SC SRL București.

Având în vedere aspectele menționate, apreciază următoarele:

- Asocierea SC SRL - SC SRL formulează critici împotriva ofertei SC SRL București declarată câștigătoare, neavând acces la oferta tehnică și financiară, considerate de ofertant ca fiind confidențiale,

fără a face referire în mod concret la prevederile din cuprinsul acestora, bazate pe supoziții, considerând că aceasta nu a luat în calcul prevederile caietului de sarcini și toate costurile referitoare la prestarea serviciilor.

- Face precizarea că nici în cuprinsul Legii nr. 98/2016, nici în cuprinsul HG nr. 395/2016 și în niciun alt act normativ care reglementează achizițiile publice, legiuitorul nu a stabilit un quantum în care aceste ajutoare de stat (subvenții) pot fi folosite și nici vreo altă condiție care să limiteze utilizarea acestora doar pentru anumite persoane sau doar într-o anumită perioadă de timp. Astfel, apreciază că nu se poate lua în considerare o contestație bazată doar pe presupuneri și consideră că a respectat legislația în domeniul achizițiilor publice la analizarea ofertelor, ținând cont de criteriul de atribuire și de faptul că ofertanții clasati pe primele locuri au respectat legislația în vigoare și cerințele caietului de sarcini, întocmind corect clasamentul intermediar.

- În privința susținerii contestatoarei privind neinclusiunea în tariful orar a tuturor elementelor de cost, fără a indica elementele concrete și probatorii care să conducă la concluzia încălcării de către intervenient a legislației aplicabile în domeniul muncii, legislației fiscale și a legii privind achizițiile publice, se consideră că acestea nu pot fi reținute de către CNSC. Simplele presupuneri ale contestatoarei, fără susțineri temeinice și fără probe, nu pot constitui motive de nelegalitate ale propunerii financiare. Fundamentarea tarifului a fost depusă de către SC SRL București ca anexă la oferta financiară. În cuprinsul fundamentării s-au avut în vedere toate sporurile (spor de noapte, spor de sărbători legale, weekend, etc.) contribuție asiguratorie pentru muncă 2,25%, modalitatea de respectare a Legii nr. 448/2006 privind promovarea și protecția persoanelor cu handicap, cheltuieli, profit și facilitățile de care beneficiază conform legii aplicate în mod corect.

- Analiza efectuată de membrii comisiei de evaluare asupra modului de deducere a subvențiilor utilizate în diminuarea tarifului ofertat se regăsește consemnată în cuprinsul raportului final de reevaluare a ofertei, membrii comisiei de evaluare au consemnat elementele analizei efectuate, au analizat aspectele legate de agenți nominalizați prin raportarea la cuprinderea acestora în convențiile prezentate și au calculat valorile care au fost deduse de ofertanți în justificarea diminuării tarifelor oferite. Facilitatea oferită de Legea nr. 76/2002 este oferită angajatorului, însă destinația sa este clar reglementată de lege, respectiv este acordată pentru persoana angajată dintre categoriile reglementate de lege, cu condiția/obligația menținerii raporturilor de muncă pe perioada contractată. Așadar din economia tuturor aspectelor mai sus reținute rezultă faptul că ofertanții pot uza de aceste convenții, pe care le încheie cu Agențiile pentru Ocuparea Forțelor de Muncă, în toate procedurile la care participă, în justificarea unor prețuri oferite, dar pot câștiga doar o procedură, având în vedere faptul că societatea comercială obține, în baza Legii nr. 76/2002, un singur ajutor, valoare care justifică doar prețul tarifului contractului de pază unde prestează respectivul salariat munca. Subvenția se acordă pentru anumite persoane care trebuie să presteze activitatea din contract. În opinia sa, în situația în care un operator economic a participat și la alte proceduri de atribuire și a fost declarat câștigător (fundamentându-se prețul pe aceleași convenții AJOFM prezentate

și la procedura care face obiectul analizei), iar persoanele din convențiile AJOFM își exercită deja atribuțiile ca urmare a încheierii unui contract de către ofertantul respectiv cu alt achizitor/beneficiar, atunci nu ar mai putea utiliza subvențiile prezentate în oferta financiară.

- Apreciază că tariful ofertat a fost bine fundamentat, cu respectarea prevederilor Codului Muncii (art. 126, art. 142, art. 145) și a celorlalte norme incidente, fapt ce îndreptățește autoritatea contractantă să considere că primul clasat își poate îndeplini obligațiile contractuale în bune condiții, criticile contestatoarei fiind nefondate.

Față de cele arătate, consideră că susținerile contestatoarei, conform cărora prețul ar fi neobișnuit de scăzut, nu sunt reale. Astfel, în sprijinul afirmațiilor sale venind și oferta depusă de contestatoare din care reiese că, costul prezentat de acesta este apropiat de cel al societății contestate, respectiv o diferență de 0.80 lei/oră agent.

În concluzie, solicită respingerea contestației, ca nefondată.

..... a transmis documentele emise ulterior deciziei CNSC nr. 3529/C11/3977/12.12.2024, prin adresa nr. 1988/23.01.2027, înregistrată la Consiliu cu nr. 5009/28.01.20255.

....., prin adresa nr. 2194/29.01.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 5297/29.01.2025, precizează că, detalierea tarifului orar SC ... SRL București a fost întocmit de către comisia de evaluare și, așa cum am arătat prin comunicările transmise către operatorii economici, această detaliere a tarifului a fost transmisă doar către CNSC, ca răspuns la decizia nr. 3529/C11/3977/12.12.2024. A arătat totodată că, aceste precizări din detaliere tarif au caracter confidențial și prin urmare nu sunt de natură a fi comunicate și celorlalți operatori economici participanți la procedură.

Consideră că precizarea a fost clară și transmisă către toți operatorii economici participanți, întrucât a făcut vorbire de caracterul confidențial al actului, drept pentru care în opinia sa și în conformitate cu legislația în vigoare, se impune transmiterea acestuia doar către CNSC.

La transmiterea documentelor, a avut în vedere facilitarea analizei prețului de către CNSC, dar datele cuprinse fac referire la modul de calcul al tarifului SC ... SRL, cuprinzând informații care în conformitate cu dispozițiile legii și precizările societății participante au un caracter confidențial.

Față de cele arătate anterior, precizează că rămâne la aprecierea Consiliului dacă acest act îl reține sau nu ca probă în dosar, cu specificația, încă odată, că datorită caracterului său, documentul nu poate fi adus la

cunoștința celorlalți operatori economici chiar dacă în comunicări s-a făcut referire la acesta.

SC SRL, prin adresa nr. 174/05.02.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 7158/05.02.2025, a transmis concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului la sediul CNSC, în data de 04.02.2025.

Precizează că:

1. Propunerea tehnică nu este corelată cu oferta financiară, după cum susține autoritatea contractantă. În cadrul documentului privind DETALIEREA TARIFULUI ORAR PREZENTAT ÎN OFERTA FINANCIARĂ DEPUȘĂ DE SC SRL București, la secțiunea Evaluarea propunerilor financiare se precizează:

„Comisia de evaluare a evaluat propunerea financiară sub aspectul Declarației de confidențialitate: • Corelării cu propunerea tehnică prezentată 3 posturi x 365 zile x 24 ore = 26.280 ore”

Totodată, în cadrul documentației de atribuire se specifică numărul de ore pază aferente prezentei proceduri, respectiv pentru contractul ce se va desfășura pe o perioadă de 12 luni (ianuarie 2025-decembrie 2025):

Acord cadru: Conform caiet de sarcini

Lot 1: Servicii de paza umana

Cantitate minima: 2.016 ore

Cantitate maxima : 26.280 ore

Contract subsecvent (ian-martie 2025), cantitatea minima 2.016 ore, cantitatea maxima 6.480 ore

Contract subsecvent (aprilie- decembrie 2025), cantitatea minima 2.160 ore, cantitatea maxima 19.800 ore

Așadar, conform caietului de sarcini, numărul total de ore pază pentru un post permanent, în cele 12 luni de contract, este următorul: 26280 ore pază : 3 posturi de pază = 8760 ore pază/post permanent/an.

Din calculația de preț pentru tariful orar aferent formularului de ofertă financiară, prezentat de către ofertantul câștigător reiese însă un număr diferit de ore, respectiv:

8760 ore/an + 425 ore provenite din sărbători legale + 365 ore provenite de la sporul de noapte = 9550 ore/post/an.

Prin urmare, nu se poate considera că propunerea tehnică prezentată de către ofertantul câștigător este corelată cu oferta financiară, numărul orelor de pază fiind unul diferit: 26280 (8760 ore x 3 posturi) ore pază/an/conform documentației de atribuire, în vreme ce ofertantul clasat pe locul 1 înaintează o calculație de preț ce implică 28650 ore (9550 ore x 3 posturi).

În acest sens, invocă prevederile art. 127 din HG nr. 395/2016.

2. În cadrul calculației de preț pentru tariful orar ofertat, observă că se aplică un spor de weekend de 0,10%. Conform Codului Muncii, pentru sporul de weekend se aplică dispozițiile art. 137.

Consideră că achizițarea ar fi trebuit să solicite ofertantului câștigător înaintarea Contractului Colectiv de Muncă, aplicabil la nivelul societății, înregistrat de către Inspectoratul Teritorial de Muncă, din care să rezulte înscrierea procentului aplicat.

Altfel, nu se poate verifica corectitudinea calculării sporului de weekend.

3. În ceea ce privește sporul aplicat sărbătorilor legale, observă că ofertantul câștigător cuprinde valoarea „0”, invocând art. 142 alin. (1) din Codul Muncii, care prevede acordarea de timp liber în următoarele 30 de zile, precizând că

această acordare modifică numărul de agenți de securitate implicați în contract.

Ori, ofertantul trebuia să cuprindă în calculația înaintată și cheltuiala aferentă înlocuirii agenților de securitate, în momentul acordării zilelor libere pentru prestațiile din zilele de sărbătoare legală. Ofertantul însuși precizează că aplicarea acestui art. 142 alin. (1) din Codul Muncii implică suplimentarea numărului de agenți de securitate aferenți contractului. Prin urmare, implicarea de personal suplimentar impune ofertantului calcularea tuturor sporurilor legale subsecvente (de ex. pentru sporul de noapte, ofertantul înaintează o valoare de 0,92 lei/oră pentru agenții de securitate suplimentari, în timp ce sporul de sărbători legale este omis).

4. În ceea ce privește Fondul de handicap, ofertantul înaintează Declarația 100 și extrasul REVISAL pentru demonstrarea numărului de persoane cu handicap angajate, dar nu atașează și certificatele de încadrare în grad de handicap ale acestora, ceea ce face imposibilă demonstrarea celor expuse în calculația de preț înaintată.

Astfel, apreciază că, în cadrul deciziei CNSC nr. 2948/C11/3205/14.12.2023, se specifică obligativitatea înaintării certificatelor de încadrare în grad de handicap pentru justificarea contribuției la fondul de proiecție al persoanelor cu handicap.

5. În ceea ce privesc cheltuielile directe/indirecte, petenta observă că ofertantul câștigător înaintează o valoare de 0,22 lei/oră x 26280 ore = 5781,60 lei total cheltuieli directe/indirecte : 15 agenți securitate = 385,44 lei/agent securitate/an.

Deoarece, ofertantul declară că nu plătește Fond de handicap, acesta trebuie să includă în cadrul cheltuielilor directe/indirecte și cheltuiala cu uniforma de lucru, bocancii, tonfe, spay, curea, telefoane, stații emisie-recepție etc., deoarece acesta nu poate dovedi că va achiziționa uniforme de la Unități Protejate Autorizate, nefiind plătitor al Fondului de Handicap și neputând să deducă în cadrul acestuia cheltuiala cu echipamentul de lucru.

Totodată, în cadrul acestor cheltuieli trebuie cuprinse și cheltuieli cu analizele medicale de medicina muncii, obligatorii pentru desfășurarea activității de agent securitate și avize psihologice, necesare a fi întocmite în fiecare an, cheltuieli cu coordonarea și verificarea agenților de securitate conform condițiilor obligatorii specificate în HG nr. 301/2012 și OG nr. 1002/2016, cheltuiala cu formarea profesională continuă, deplasări la instructaje de protecția muncii conform HG nr. 319/2006, cheltuieli cu telecomunicația/stații emisie-recepție, cheltuieli cu TESA, combustibil etc.

6. Nu în ultimul rând, la secțiunea aferentă profitului, petenta observă că ofertantul câștigător înaintează o valoare aproape nulă, respectiv un procent

de 0,05% însumând 0,01 lei/oră x 26280 ore = 262,80 lei pentru cele 12 luni de contract.

În ceea ce privește profitul, care este obligatoriu să fie inclus în cadrul devizului, din definiția legală a contractului de achiziție publică, art. 3 alin. (1) lit. I) din Legea nr. 98/2016, coroborată cu dispozițiile art. 1172 Cod Civil, care reglementează contractul oneros, se desprind caracterele juridice ale acestuia, între care și acela de contract patrimonial (conținutul său este evaluabil în bani) cu titlu oneros, respectiv fiecare dintre părți urmărește un folos, o contraprestație).

În baza argumentelor anterior enunțate, contestatoarea consideră că era de datoria autorității contractante să declare inacceptabilă oferta SC SRL.

Susține că evaluarea ofertelor depuse în procedura de achiziție publică nu este un proces formal, ci reprezintă o activitate complexă a comisiei de evaluare, care este ținută a se edifica pe deplin asupra caracterului serios, fundamentat al ofertei.

Concluzionează că autoritatea contractantă a dat dovadă că a realizat o evaluare superficială a ofertei declarate câștigătoare, încălcând astfel principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, astfel cum sunt acestea enumerate la art. 2. alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă nu a procedat la o evaluare corectă a ofertei clasate pe locul 1, în sensul verificării concordanței propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini și a ofertei financiare cu propunerea tehnică:

- a) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini;
- b) evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire;
- c) elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor;
- d) stabilirea solicitărilor de participare neadecvate, a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii;
- e) stabilirea ofertelor admisibile;

Comisia de evaluare ar fi trebuit să dispună efectuarea de verificări efective din punct de vedere al aspectelor financiare, privind aspectele sus menționate.

În toate cazurile, ofertantul trebuie să ofere justificări astfel cum prevede textul legal și acestea se pot referi la:

- fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate în realizarea serviciilor oferite;
- soluții tehnice adoptate și/sau orice condiții favorabile de care beneficiază ofertantul pentru prestarea serviciilor;
- originalitatea ofertei tehnice din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;
- respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru prestarea serviciilor.

Deși la o primă vedere, este în beneficiul autorității contractante să achiziționeze servicii la prețuri cât mai reduse, în spiritul respectării

principiului eficienței utilizării fondurilor publice, de multe ori riscurile sunt mult mai mari decât avantajul unui preț scăzut.

Astfel, se poate întâmpla ca ofertantul declarat câștigător (la un preț de dumping), să nu poată îndeplini în bune condiții obligațiile contractuale, nefiind capabil să susțină financiar diferența dintre prețul real al prestației sale și prețul scăzut pe care l-a oferit.

Consideră că prețul oferit nu este real și sustenabil, prestatorul angajându-se să lucreze fără profit și fără asigurarea cheltuielilor directe și indirecte. Altcumva, prețul oferit nu reflectă în mod obiectiv posibilitatea derulării contractului în condiții de legalitate.

Astfel, solicită autorității contractate să ceară o situație clară cu angajații subvenționați propuși pentru executarea contractului și a licențelor de funcționare pentru ducerea la îndeplinire a sarcinilor asumate conform caietului de sarcini, precum și continuarea procedurii cu emiterea unui nou rezultat în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

SC SRL, prin adresa nr. 21713/13.02.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 9794/17.02.2025 și completată cu e-mail-ul înregistrat sub nr. 9877/17.02.2025, a transmis concluzii scrise, prin care solicită „admiterea cererii de intervenție a subscrisei; respingerea contestației și implicit a tuturor apărărilor formulate de către asocierea SC SRL (lider) - SC SRL”.

SC SRL a constituit cautiunea în sumă de 26.136,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 210969903/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala, la data de 22.01.2025, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 4158/23.01.2025.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzelor conexate, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a organizat o procedură proprie în vederea încheierii acordului-cadru de Servicii de pază umană și servicii de proiectare, avizare, închiriere, mentenanță, monitorizare și intervenție, la sisteme electronice de securitate pentru anul 2025, lot 1 – servicii de pază umană, prin publicarea în SEAP a anunțului de publicitate nr. ADV1448115/30.09.2024. Valoarea estimată a acordului-cadru de servicii este de 1.076.040,00 lei, fără TVA, valoarea estimată a lotului 1 este 867.240,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 81885/06.11.2024 și a raportului procedurii nr. 81882/06.11.2024, SC SRL (lider al asocierii SC SRL - SC SRL), a înaintat Consiliului contestație, ce a fost admisă, în parte, de CNSC, prin decizia nr. 3529/C11/3977/12.12.2024.

Ulterior, autoritatea contractantă a încheiat un nou raport al procedurii de atribuire prin care a stabilit rezultatul procedurii, împotriva căruia SC SRL a înaintat Consiliului contestația în analiză, solicitând anularea raportului procedurii nr. 1220/13.01.2025 și a comunicării nr. 1222/13.01.2025, precum și toate actele subsecvente acestora, reevaluarea ofertei depuse de către ofertantul clasat pe locul 1, SC SRL, având în vedere prețul aparent neobișnuit de scăzut ofertat de acesta și declararea ofertei ca neconformă și inacceptabilă, admiterea ca temeinică și legală a contestației și anularea deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei câștigătoare aparținând SC SRL.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra documentului transmis de SC SRL, ofertant declarat câștigător, prin mail, în data de 14.02.2024, intitulat *Concluzii scrise*.

În acest sens, Consiliul reține că, ulterior, la data de 17.02.2025, SC SRL a reconfirmat faptul că acest document reprezintă concluzii scrise.

În această situație, Consiliul consideră relevante dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016:

„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației.”

Or, SC SRL, ofertant declarat câștigător, nu s-a prevalat de acest drept și nu a formulat o cerere de intervenție accesorie în favoarea autorității, în conformitate cu prevederile art. 63 Cod de procedură civilă.

Astfel fiind, în lipsa formulării în termen a unei cereri de intervenție, depunerea de concluzii scrise nu poate fi acceptată, fiind inadmisibilă, SC SRL nefiind parte în dosar.

Pe fondul contestației, analizând contestația depusă de SC SRL (lider al asocierii SC SRL - SC SRL), Consiliul reține că autoarea contestației este nemulțumită de reevaluarea realizată de autoritatea contractantă pentru lotul 1 ulterior deciziei Consiliului nr. 3529/C11/3977/ 12.12.2024, respectiv de declararea, din nou, a ofertei depusă de SC SRL, admisibilă și câștigătoare.

În soluționarea contestației prezintă relevanță cele stabilite de Consiliu anterior prin decizia sa nr. 3529/C11/3977/12.12.2024, rămasă definitivă prin neatacarea ei cu plângere:

„În ceea ce privește oferta depusă de SC SRL, se constată că este criticată de petentă valoarea ofertată de acest operator economic, considerând că tariful ofertat este neobișnuit de scăzut și conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

În sprijinul afirmațiilor sale contestatoarea prezintă calcule, care în opinia sa, sunt de natură a demonstra faptul că tariful ofertat de ofertantul declarat câștigător nu permite prestarea serviciilor aferente contractului, în condițiile impuse prin documentația de atribuire.

Astfel, autoarea contestației prezintă calculul unui tarif minim, în opinia sa, funcție de varianta privind calculul sporului de noapte (spor de noapte 25%, respectiv utilizarea variantei cu oră liberă plătită), informații legate de modul de calcul al costurilor privind concediul de odihnă și a altor elemente constitutive ale tarifului ofertat.

În contra celor susținute de contestatoare, autoritatea contractantă prezintă demersurile realizate pe parcursul evaluării ofertelor și consideră susținerile petentei, conform cărora prețul ofertat de SC SRL ar fi neobișnuit de scăzut, că sunt nereale.

Analizând lucrările comisiei de evaluare și documentele emise de autoritatea contractantă pe parcursul evaluării ofertelor, Consiliul reține următoarele:

Prin adresa nr. 61650/16.10.2024, în legătură cu propunerea financiară a ofertantei declarate câștigător, autoritatea contractantă a solicitat acesteia următoarele:

"În urma analizei propunerii dvs. tehnice si financiare aferenta lotului I: Servicii de paza, Comisia de evaluare va solicita urmatoarele:

- Prezentarea numărului de persoane cu handicap angajate si Certificatele de încadrare in grad de handicap pentru personalul respectiv

- Nu ati precizat in propunerea tehnica daca in cazul in care sunteti ofertant castigator veti asigura agenților de paza la obiectivul CIAPAD nr.2 si CSS Dumbrava Minunata cabina de paza, postul fiind fix in intervalul orar 600-2200 si mobil in intervalul orar 2200-600.

- Lista persoanelor care vor indeplini contractul pentru fiecare obiectiv in parte

Evidenta cu datele de identificare si domiciliul agenților care vor executa aceste servicii de paza

- Justificarea tarifului ofertat conform art.210 din Legea nr.98/2016 cu modificările si completările ulterioare cu prezentarea documentelor suport care au stat la baza întocmirii ofertei financiare

- Având in vedere ca institutia noastra a menționat in cadrul documentației de atribuire ca prețul contractului ramane ferm pe parcursul derulării acestuia, va rugam sa ne precizați daca veti suporta orice alte modificări legislative referitoare la creșterea salariului minim pe economie in perioada 01.01.2025-31.12.2025."

La această solicitare SC SRL a răspuns cu adresa nr. 20867/21.10.2024, astfel:

"(...) va transmitem urmatoarele răspunsuri la solicitarea de clarificari:

1. Atașam prezentei documentele cu numărul de persoane angajate si încadrate in grad de handicap;

2. In cuprinsul ofertei tehnice am mentionat ca ne asumam caietul de sarcini si fisa de date a achiziției, prin urmare si cabina de paza pentru CIAPAD nr.2 si CSS Dumbrava Minunata, cabina pe care societatea noastra o deține (atașam factura de achiziție pentm cabina de paza);

3. Precizam ca am prezentat atestatele persoanelor care vor efectua serviciul de paza la obiectivele dvs., insa consideram prematur o repartizare in posturi prin propunerea tehnica, repartizarea agenților pe fiecare post fiind atributul șefului de obiectiv;

4. Atașam extras Revisal cu persoanele care vor presta serviciile de paza;

5. Documentele care au stat la baza diminuării tarifului orar sunt Convențiile si Dispozițiile de plata încheiate cu AJOFM precum si tabelele cu persoanele beneficiare si care sunt atașate ofertei;

Precizam totodata ca aceasta diminuare are corespondent legal in cuprinsul art. 210 alin. (2) litera f), f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat".

Documentele enuntate anterior fac dovada faptului ca ajutorai de la stat este primit in mod legal.

6. Ne asumam prețul ofertat pe toata durata contractului."

Ulterior, în cadrul raportului intermediar nr. 80576/01.11.2024, în legătură cu propunerile financiare depuse în procedura de atribuire, membrii comisiei de evaluare au stabilit că:

"(...) In urma analizei răspunsurilor la solicitările de clarificari nr.61650/16.10.2024 si 61947/22.10.2024, Comisia de evaluare a constatat urmatoarele: oferta tehnico-financiara depusa de operatorul economic este admisibila.

In urma evaluarii propunerii financiare a tuturor operatorilor participanți la procedura si tinand cont de criteriul de atribuire aplicat, comisia de evaluare hotărăște ca operatorul clasat pe locul II indeplineste toate criteriile de calificare si declara castigatoare SC SRL București..."

De asemenea, Consiliul constată că autoritatea contractantă a întocmit raportul final nr. 81882/06.11.2024, în care nu există alte mențiuni decât faptul că, pentru lotul 1 evaluarea s-a făcut în cadrul raportului intermediar nr. 80576/01.11.2024, câștigătoare pentru lotul 1 fiind declarată oferta depusă de SC SRL.

Astfel, din analiza acestor rapoarte rezultă că toate documentele și informațiile furnizate de SC SRL au fost considerate relevante și suficiente de autoritatea contractantă.

Totuși, verificând lucrările comisiei de evaluare, Consiliul nu a putut identifica în documentele întocmite și transmise de autoritatea contractantă o analiză cu privire la documentele depuse de ofertant în vederea dovedirii modului de formare a prețului ofertat, ci doar concluzii. Astfel, nu a putut fi identificată existența niciunei analize care să ateste verificările făcute de comisia de evaluare în privința legalității cuantumului elementelor de preț avute în vedere în stabilirea tarifului ofertat, cel puțin de către ofertantul declarat câștigător.

În concluzie, Consiliul nu a putut identifica în documentele transmise de achizitoare nicio informație cu privire la cele verificate și constatate legat de ofertele financiare depuse în procedură, ori vreo analiză în acest sens, în referire la sustenabilitatea prețului ofertat, astfel că nu poate fi stabilită corectitudinea și legalitatea acestui rezultat.

Având în vedere tipul procedurii de atribuire, respectiv procedură proprie, sunt considerate relevante dispozițiile art. 111 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: (....).

Din modul de întocmire a acestor rapoarte, cu luarea în considerare a principiilor care stau la baza achizițiilor publice, îndeosebi cel al tratamentului egal și al nediscriminării, Consiliul reține faptul că evaluarea realizată de autoritatea contractantă este incompletă și contravine acestor dispoziții, nefiind întreprinse minime diligențe în a verifica afirmațiile și modul de stabilire a prețului ofertat, nici măcar în privința ofertantului declarat câștigător.

Chiar și în cazul unei proceduri proprii, precum cea de față, evaluarea ofertelor trebuie să fie un proces temeinic și riguros, astfel încât rezultatul acestuia să fie unul care să asigure atât respectarea prevederilor legale incidente în materie, cât și îndeplinirea nevoii obiective a autorității contractante.

Or, valoarea ofertată de SC SRL, de 629.931,60 lei, reprezentând 72,66 % din valoarea estimată a contractului pentru lotul 1, este sub pragul de 80% stabilit la art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016. O astfel de situație obliga autoritatea contractantă nu numai să solicite justificarea prețului ofertat de acest operator economic, dar și să verifice legalitatea și sustenabilitatea elementelor de preț avute în vedere la stabilirea tarifului ofertat, măcar în vederea respectării principiilor stipulate de legiuitor la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Este de notorietate, deja, faptul că orice decizie privind admiterea sau respingerea unei oferte într-o procedură de achiziție publică și, mai cu seamă, de declarare câștigătoare a unei oferte, trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele ei, inclusiv acela al verificării aspectelor financiare determinate de întinderea prestației cerută prin documentația de atribuire și la care ofertantul se obligă prin depunerea propunerii tehnice în care descrie, în fapt, din perspectiva sa, obiectul achiziției, care în cazul de față reprezintă prestarea serviciilor de pază.

În aceste condiții, Consiliul nu poate identifica informațiile avute în vedere de autoritatea contractantă în stabilirea sustenabilității prețului ofertat de SC SRL.

Astfel fiind, aflându-se în imposibilitatea verificării modului de stabilire a legalității prețului ofertat, Consiliul constată că se impune reluarea evaluării și consemnarea tuturor aspectelor avute în vedere în justificarea tarifului prezentată de SC SRL.

Aceasta măsură este impusă de faptul că organismul de control jurisdicțional nu se poate pronunța asupra legalității rezultatului stabilit de autoritatea contractantă atât timp cât din documentele întocmite de achizitoare se desprinde doar o concluzie, nu și informațiile verificate și motivele care au determinat respectiva concluzie.

Consiliul nu poate realiza o astfel de analiză în locul autorității contractante, evaluarea ofertelor fiind atributul exclusiv al autorității contractante conform prevederilor art. 127 din HG nr. 395/2016.

De altfel, modul în care autoritatea contractantă a analizat informații și documentele din oferta SC SRL nu a fost explicat de achizitoare nici măcar prin punctul de vedere la contestație."

Ulterior acestei decizii, autoritatea contractantă a reluat evaluarea ofertelor depuse pentru lotul 1, sens în care a întocmit Raport de reevaluare procedură nr. 1220/13.01.2025.

Verificând cele menționate în cadrul acestui raport, Consiliul observă că reevaluarea realizată de autoritatea contractantă a constatat în:

- preluarea întocmai a informațiilor regăsite în raportul intermediar nr. 80576/01.11.2024, emis anterior deciziei Consiliului nr. 3529/C11/3977/12.12.2024, în legătură cu:

- informații generale referitoare la procedura de atribuire;
- participanții la lotul 1 și 2;
- informații privind demersurile și rezultatul evaluării pentru lotul 2;
- informații privind activitatea comisiei de evaluare în legătură cu ofertele depuse pentru lotul 1, inclusiv în ceea ce privește propunerile financiare depuse de cei 4 ofertanți calificați în această etapă, cu menționarea faptului că au fost solicitate clarificări și că s-a răspuns la aceste clarificări;
- informații legate de conținutul solicitărilor de clarificări adresate SC SRL și SC SRL și numărul adresei de răspuns;
- o analiză succintă a informațiilor regăsite în răspunsului dat de SC SRL și rezultatul evaluării acestei oferte – ofertă respinsă ca inacceptabilă;
- în legătură cu activitatea comisiei de evaluare derulată ulterior deciziei Consiliului nr. 3529/C11/3977/12.12.2024, este menționat că s-a procedat la reluarea evaluării ofertei depuse de SC SRL în sensul că:
- s-a reevaluat propunerea tehnică în raport de cerințele minime din caietul de sarcini pe baza informațiilor prezentate referitor la:

„• Prezentarea serviciilor cu lista obiectivelor conform caiet de sarcini

A prezentat tabel cu cele 3 posturi de paza conform caiet de sarcini ...

• Descrierea modului de efectuare a prestatiei si metodologia de lucru, activitatile si sarcinile concrete care vor fi incredintate personalului implicat in indeplinirea contractului

Prezintă evidenta cu datele de identificare si domiciliul agenților de paza care vor îndeplini serviciile de paza Agenției de paza nominalizați au domiciliul in Mun. (13 persoane) si 2 persoane in jud. (Com. S.....). Din acest motiv, operatorul economic nu are cuprinse in calcul cheltuieli cu delegarea, detașarea sau cazarea agenților de paza.

• Modalitatea de realizare a cerințelor pentru asigurarea posturilor de paza cu personal de specialitate, dotările corespunzătoare, descrierea numărului de persoane si a structurii, nivelul de calificare al resurselor umane care vor fi alocate pentru realizarea prestatiei.

Pentru realizarea serviciilor de paza umana la cele 3 posturi (structuri funcționale din cadrul DGASPC) a declarat un număr de 15 agenți de paza (inclusiv rezerva), calificați pentru care a prezentat atestate conform HG 301/2012 ... privind paza obiectivelor bunurilor, valorilor si proiecția persoanelor , eliberate de MAI/IGPR/Inspectoratul de Politie al Județului, facand totodata dovada deținerii de resurse materiale, mijloace tehnice corespunzatoare, echipament de lucru (uniforme vara-iarna, bocanci, tonfa, autoturisme de interventie si deservire, etc)

Prezintă lista cu persoanele desemnate pentru îndeplinirea contractului pe fiecare obiectiv in parte si extras REVISAL pentru aceștia.

• Caracteristici referitoare la siguranța in exploatare si utilizare

Agenții de securitate sunt instruiti in vederea respectării regulilor obligatorii referitoare la condițiile de munca si proiecția persoanelor si de proiecția muncii conform Legii 319/2006 a securitatii in sanatatii in munca, a HG 1425/2006”.

- s-a reevaluat propunerea financiară sub aspectul:

„• Corelării cu propunerea tehnica prezentata 3 posturi x 365 zile x 24 ore = 26.280 ore

• Incadrării in valoarea estimata a achiziției

Oferta financiara se incadreaza in valoarea estimata de autoritatea contractanta, reprezentând 72,64 %.

• Asigurării ca prețul propus nu este neobișnuit de scăzut in raport cu ce urmeaza a fi prestat astfel incat nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi si calitativi solicitati prin caietul de sarcini

În justificarea de pret solicitata de Comisia de evaluare in baza art. 210 din Legea nr. 98/2016, operatorul economic a detaliat oferta depusa, astfel:

Prezintă documente cu nr. de persoane angajate si incadrare in gradul de handicap, inclusiv evidențierea acestora

Prezintă atestatele persoanelor care vor efectua serviciile de paza inclusiv extrasul REVISAL.

Transmite documente care stau la baza diminuării tarifului orar, convențiile si dispozițiile de plata încheiate cu AJOFM, precum si tabelele cu persoanele beneficiare Detaliaza calculul numărului minim de persoane cu handicap

Isi asuma prețul ofertat pe toata durata desfasurarii contractului

Comisia de evaluare in urma analizei ofertei constata ca tariful este in conformitate cu dispozițiile legale privind stabilirea salariului minim pe economie si include toate sporurile aferente pentru prestarea serviciilor pe timp de noapte, in zile de weekend si zile festive.

- Modulul de fundamentare a preturilor/tarifelor serviciilor oferate cu detalierea prețului (tarifului) unitar al prestatiei pe ora-agent

Salariu de baza tarifar, brut, lunar 3.700 lei cf. HG nr.598/2024 Norma de lucru legala/luna/agent 168 ore cf. HG nr.598/2024 3.700 lei: 168 ore = 22,024 lei/ora Nr. agent. 730 ore: 168 ore = 4,35 ag/post

- Pentru susținerea prețului ofertat, ofertanții vor prezenta: eventuale avantaje conferite prin reglementari legale. In cazul in care ofertantul beneficiaza de ajutor de stat va depune documente din care sa reiasa ajutorul de stat pentru agenții de paza propuși pentru cele 3 obiective

- ✓ Subvențiile sunt obtinute in baza art.85 din Legea 76/2002, cu modificările si completările ulterioare, primite in baza Convențiilor si Dispozițiilor de plata încheiate cu AJOFM pentru un număr de 5 agenti/perioada aferenta

- ✓ Spor de noapte calculat in baza art.126 lit.a) din Codul Muncii Republicat actualizat prin Legea 53/2003. "Salariații de noapte beneficiaza de un program de lucru redus cu o ora fata de durata normala a zilei de munca"

In calculatia tarifului este cuprinsa o ora libera de noapte plătită

- ✓ Spor de weekend cf. art. 137 din codul Muncii

Acorda un spor de week-end

- ✓ Spor de sărbători legale (art.139 si urm. din Codul Muncii). Cf. art. 142 alin. (1) acorda timp liber in urmatoarele 30 de zile, suplimentând numărul de agenți necesar efectuării serviciului de paza in cazul compensării timpului de lucru aferent sărbătorilor legale

- ✓ Concediu de odihna (cf. art. 150 din Codul Muncii), acorda contravaloare CO pentru agentul de înlocuire

- ✓ Spor de ore suplimentare

Nu efectueaza ore suplimentare.

TAXE Salariu

- ✓ Contributie asiguratorie de munca : Cf. OUG nr.79 din 08.11.2017 pentru modificarea si completarea Legii nr, 227/2015 privind Codul fiscal prevede la art. 220³ Cota contribuției asiguratorie pentru munca in cuantum de 2,25%

- ✓ Fond de handicap: Legea nr. 448/2006 privind proiectia si promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, modificata si completata prin OUG nr.60/2017 prevede la art.78 : 4% din nr. total de angajați

Întrucât are angajați persoane cu handicap pentru care prezintă extras din Registrul General de Evidenta a Salariaților (cu funcția de telefonist, funcționar administrativ) si Declarația 100 ANAF

Fondul de handicap este 0 lei

- ✓ In calculatia de pret sunt cuprinse Cheltuieli directe/indirecte (s-au solicitat si demonstrat cheltuielile cu echipamentul de lucru, servicii medicale avize psihologice pentru salariați conform HG nr.301/2012 si OUG nr. 1002/2016).

In urma analizei răspunsului la solicitarea de clarificari nr. 61650/16.10.2024, Comisia de evaluare a constatat urmatoarele: oferta tehnico-financiara depusa de operatorul economic SC SRL București este admisibila, iar fundamentarea orara respecta legislația muncii, legislația fiscala."

- s-a stabilit că oferta SC SRL este admisibilă, fiind declarată câștigătoare.

În vederea verificării modului de realizare a reevaluării dispuse de Consiliu de către achizitoare și de întocmire a tarifelor oferate de fiecare dintre participanți, Consideră relevante următoarele dispoziții legale:

- Codul muncii:

- art. 112 alin. (1):

„(1) Pentru salariații angajați cu normă întreagă durata normală a timpului de muncă este de 8 ore pe zi și de 40 de ore pe săptămână”;

- art. 113:

„(1) Repartizarea timpului de muncă în cadrul săptămânii este, de regulă, uniformă, de 8 ore pe zi timp de 5 zile, cu două zile de repaus.

(2) În funcție de specificul unității sau al muncii prestate, se poate opta și pentru o repartizare inegală a timpului de muncă, cu respectarea duratei normale a timpului de muncă de 40 de ore pe săptămână”;

- art. 114 alin. (1):

„(1) Durata maximă legală a timpului de muncă nu poate depăși 48 de ore pe săptămână, inclusiv orele suplimentare”.

- art. 125:

„(1) Munca prestată între orele 22,00-6,00 este considerată muncă de noapte.

(2) Salariatul de noapte reprezintă, după caz:

a) salariatul care efectuează muncă de noapte cel puțin 3 ore din timpul său zilnic de lucru;

b) salariatul care efectuează muncă de noapte în proporție de cel puțin 30% din timpul său lunar de lucru.

(3) Durata normală a timpului de lucru, pentru salariatul de noapte, nu va depăși o medie de 8 ore pe zi, calculată pe o perioadă de referință de maximum 3 luni calendaristice, cu respectarea prevederilor legale cu privire la repausul săptămânal.

(4) Durata normală a timpului de lucru pentru salariații de noapte a căror activitate se desfășoară în condiții speciale sau deosebite de muncă nu va depăși 8 ore pe parcursul oricărei perioade de 24 de ore decât în cazul în care majorarea acestei durate este prevăzută în contractul colectiv de muncă aplicabil și numai în situația în care o astfel de prevedere nu contravine unor prevederi exprese stabilite în contractul colectiv de muncă încheiat la nivel superior.

(5) În situația prevăzută la alin. (4), angajatorul este obligat să acorde perioade de repaus compensatorii echivalente sau compensare în bani a orelor de noapte lucrate peste durata de 8 ore.

(6) Angajatorul care, în mod frecvent, utilizează munca de noapte este obligat să informeze despre aceasta inspectoratul teritorial de muncă”;

- art. 126:

„Salariații de noapte beneficiază:

a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază;

b) fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru”;

- art. 137 alin. (1), (2) și (3):

„(1) Repausul săptămânal este de 48 de ore consecutive, de regulă sâmbăta și duminica.

(2) În cazul în care repausul în zilele de sâmbătă și duminică ar prejudicia interesul public sau desfășurarea normală a activității, repausul săptămânal poate fi acordat și în alte zile stabilite prin contractul colectiv de muncă aplicabil sau prin regulamentul intern.

(3) În situația prevăzută la alin. (2) salariații vor beneficia de un spor la salariu stabilit prin contractul colectiv de muncă sau, după caz, prin contractul individual de muncă”;

- art. 142:

„(1) Salariaților care lucrează în unitățile prevăzute la art. 140, precum și la locurile de muncă prevăzute la art. 141 li se asigură compensarea cu timp liber corespunzător în următoarele 30 de zile.

(2) În cazul în care, din motive justificate, nu se acordă zile libere, salariații beneficiază, pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală, de un spor la salariul de bază ce nu poate fi mai mic de 100% din salariul de bază corespunzător muncii prestate în programul normal de lucru”.

- art. 145 alin. (1) și (2):

„(1) Durata minimă a concediului de odihnă anual este de 20 de zile lucrătoare.

(2) Durata efectivă a concediului de odihnă anual se stabilește în contractul individual de muncă, cu respectarea legii și a contractelor colective de muncă aplicabile”.

- art. 150:

„(1) Pentru perioada concediului de odihnă salariatul beneficiază de o indemnizație de concediu, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază, indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent cuvenite pentru perioada respectivă, prevăzute în contractul individual de muncă.

(2) Indemnizația de concediu de odihnă reprezintă media zilnică a drepturilor salariale prevăzute la alin. (1) din ultimele 3 luni anterioare celei în care este efectuat concediul, multiplicată cu numărul de zile de concediu.

(3) Indemnizația de concediu de odihnă se plătește de către angajator cu cel puțin 5 zile lucrătoare înainte de plecarea în concediu”.

- Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, valabil la data inițierii procedurii de atribuire:

- art. 78 alin. (2) și (3):

„(2) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați.

(3) Autoritățile și instituțiile publice, precum și persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), pot opta pentru una dintre următoarele obligații:

a) să plătească, lunar, către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap;

b) să plătească, lunar, către bugetul de stat o sumă reprezentând echivalentul a minimum 50% din salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap, iar cu suma reprezentând diferența până la nivelul sumei prevăzute la lit. a) să achiziționeze, pe bază de parteneriat, produse și/sau servicii realizate prin activitatea proprie a persoanelor cu handicap angajate în unități protejate autorizate”».

De asemenea, Consideră relevante în soluționare și informațiile regăsite în documentație, la cap. 5 *Volumul serviciilor*, potrivit cărora:

„Paza obiectivului se va asigura astfel:

Postul 1: Un post de pază cu activitate zilnică (8 ore/zi), cu atribuțiuni de patrulare pe timpul nopții între orele 22.00 - 06.00, pentru o perioadă de 12 luni calendaristice.

Postul 1 : - va avea ca sarcină urmărirea și paza tuturor obiectivelor de pe raza perimetrală a Depoului Iași cu durata de lucru de 8 ore pe timp de noapte, între orele 22.00 - 06.00. Stabilirea concretă a perimetrului aflat în paza fiecărui agent, a modului de pază (patrulare, sprijin între agenți, atunci când este necesar) se va face de comun acord între reprezentantul entității contractante (șeful depoului de locomotive) și reprezentantul împuternicit al contractantului, acestea fiind cuprinse în Planul de pază, condiția principală fiind asigurarea întregului perimetru împotriva sustragerilor, distrugerilor și degradărilor de orice natură.

Postul 2: Un post de pază permanent (24 din 24 de ore) cu activitate zilnică, cu atribuțiuni de supraveghere video (dispecer), timp de 12 luni calendaristice.

Postul 2: Va avea ca sarcină principală urmărirea prin activitate de dispecer, într-un spațiu care va fi pus la dispoziție de entitatea contractantă ulterior încheierii contractului, toată activitatea de pază a obiectivelor de pe raza Depoului de Locomotive Iași, zilnic, 24 din 24 de ore. Echipamentul de monitorizare (video) este pus la dispoziție de către Depoul Iași.

TOTAL: 2 posturi de pază conform specificațiilor de mai sus,”.

Trecând la analiza criticilor formulate de contestatoare, cu luarea în considerare a reevaluării realizate de autoritatea contractantă, raportat la tariful ofertat de SC SRL și justificarea modului de stabilire a acestuia Consiliul constată următoarele:

Un prim aspect criticat, se reține a fi în legătură cu faptul că, în cadrul adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 1220/13.01.2025, autoritatea contractantă i-a comunicat următoarele:

„Prin prezenta va transmitem spre stiinta Raportul de reevaluare tehnico-financiara intocmit in conformitate cu Decizia CNSC nr. 3529/C11/3977 din data de 12.12.2024 înregistrata la Registratura institutiei noastre cu nr.86969/20.12.2024.

Se face mențiunea ca raportul de reevaluare a ofertei va fi transmis la Consiliul National de Soluționare a Contestatiilor - Completului de judecata C11, ca răspuns la Decizia CNSC nr.3529/C11/3977 din data de 12.12.2024. Totodata la Raportul de reevaluare vom anexa precizări cu privire la toate aspectele tehnico-financiare prezentate de SC SRL București si avute in vedere atat (a evaluare cat si la reevaluare, cu mențiunea ca aceste date au un caracter confidențial (facand referire la majoritatea ofertei financiare) si sunt doar pentru uzul Consiliului National de Soluționare a Contestatiilor, raportul de reevaluare facand referiri doar la modul general al acestora.”

În legătură cu acordarea accesului la dosarul achiziției, Consiliul consideră relevante cele stabilite prin decizia sa anterioară nr. 3529/C11/3977/12.12.2024 în această privință:

„Legat modul de acordare a accesului la dosarul achiziției de către autoritatea contractantă, Consiliul observă că, în fapt, autoritatea contractantă a permis accesul petentei doar la declarația privind confidențialitatea propunerii tehnice și financiare, fiind restricționat accesul la documentele de calificare, propunerea tehnică și financiară și la clarificările aduse acestora documente, inclusiv la documentele elaborate de achizitoare pe parcursul evaluării ofertelor.

Analizând declarația depusă de SC SRL privind caracterul confidențial al documentelor din oferta sa, Consiliul reține că au fost declarate confidențiale întreaga ofertă tehnică, întreaga ofertă financiară și orice răspunsuri la solicitările de clarificări.

Conform regulilor și rigorilor impuse la art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, este avut în vedere și faptul că accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.

Consiliul apreciază că dreptul de acces la dosarul achiziției nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire din dosarul achiziției. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale, dreptul contestatoarei la apărare nefiind mai presus de dreptul celorlalți ofertanți de a-și proteja propriile oferte, în limitele stabilite de legiuitor.

Astfel, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă era ținută în acțiunile sale la a nu divulga informații care puteau conduce la denaturarea concurenței atât în procedura de față, cât și în proceduri ulterioare, precum și la a nu permite acces la documente care, prin natura lor, pot conține elemente tehnice și economice confidențiale ale ofertantului, precum informații cu privire la

competențele și la metodele de lucru ale acestuia, la know-how-ul său, la organizarea sa internă, la

costurile sale și, eventual, chiar la prețurile propuse, fiind posibilă omiterea comunicării anumitor elemente dacă aceasta ar aduce atingere intereselor comerciale legitime sau ar putea denatura concurența loială.

În acest sens, Consiliul apreciază că prezintă relevanță Hotărârea Curții Europene de Justiție în cauza Varec, C-450/06, prin care s-au stabilit următoarele:

34 Obiectivul principal al normelor comunitare în materie de contracte de achiziții publice constă în deschiderea spre o concurență nedenaturată în toate statele membre (a se vedea în acest sens

Hotărârea din 11 ianuarie 2005, Stadt Halle și RPL Lochau, C- 26/03, Rec., p. I- 1, punctul 44).

35 Pentru a realiza acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la proceduri de atribuire a contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de atribuire ulterioare.

36 În plus, atât prin natura acestora, cât și potrivit sistemului reglementării comunitare în materie, procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice sunt fondate pe o relație de încredere între autoritățile contractante și operatorii economici care participă la aceste proceduri. Aceștia din urmă trebuie să poată comunica autorităților contractante respective orice informații utile în cadrul procedurii de atribuire, fără a se teme că acestea vor comunica terților informații a căror divulgare ar putea fi prejudiciabilă pentru operatorii respectivi.

37 Pentru aceste motive, articolul 15 alineatul (2) din Directiva 93/36 prevede că autoritățile contractante au obligația de a respecta caracterul confidențial al tuturor informațiilor puse la dispoziție de acești furnizori.

38 În cadrul specific al comunicării către un candidat sau un ofertant respins a motivelor respingerii candidaturii sau a ofertei acestuia, precum și în cel al publicării anunțului de atribuire a unui contract, articolul 7 alineatul (1) și articolul 9 alineatul (3) din respectiva directivă recunosc autorităților contractante posibilitatea de a nu comunica anumite informații, în cazul în care divulgarea acestora ar aduce atingere intereselor comerciale legitime ale întreprinderilor publice sau private sau ar aduce atingere concurenței loiale dintre furnizori.”, precum și cele reținute în Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 21 septembrie 2016, Secolux/Comisia, T-363/14:

46 În cazul în care instituția vizată decide să refuze accesul la un document a cărui comunicare îi este cerută, acesteia îi revine, în principiu, obligația de a furniza explicații cu privire la modul în care accesul la acel document ar putea să aducă atingere concret și efectiv interesului protejat de o excepție prevăzută la articolul 4 din Regulamentul nr. 1049/2001 pe care această instituție o invocă. În plus, riscul unei astfel de atingeri trebuie să fie previzibil în mod rezonabil, iar nu pur ipotetic. Cu toate acestea, este permis instituției în cauză să se întemeieze în această privință pe prezumții generale care se aplică anumitor categorii de documente, considerații de ordin general similare fiind susceptibile să se aplice unor cereri de divulgare cu privire la documente de aceeași natură

(Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T- 339/10 și T- 532/10, EU:T:2013:38, punctul 90).

47 Rezultă din jurisprudență că ofertele depuse de ofertanți în cadrul unei proceduri de cerere de ofertă pot intra în domeniul de aplicare al excepției referitoare la protecția intereselor comerciale, în special datorită elementelor economice și tehnice cuprinse în oferte (a se vedea în acest sens

Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T- 339/10 și T- 532/10, EU:T:2013:38, punctul

95).

48 Pe de altă parte, protecția ofertelor ofertanților față de alți ofertanți este prevăzută de dispozițiile relevante din Regulamentul financiar și în special la articolul 113 alineatul (2) din acesta, care nu prevede divulgarea ofertelor depuse, nici chiar după formularea unei cereri scrise de către ofertanții ale căror oferte nu au fost reținute. Această restricție este inerentă obiectivului urmărit prin normele Uniunii în materie de contracte de achiziții publice, care se întemeiază pe o concurență nedenaturată. Pentru a realiza acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la proceduri de atribuire a contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de atribuire ulterioare (Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA,

T- 339/10 și T- 532/10, EU:T:2013:38, punctul 100).

49 Având în vedere cele ce precedă, jurisprudența a stabilit existența unei prezumții generale potrivit căreia accesul la ofertele ofertanților aduce, în principiu, atingere protecției intereselor

comerciale (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T- 339/10 și

T- 532/10, EU:T:2013:38, punctul 101).

50 Trebuie subliniat însă că prezumția generală menționată la punctul 49 de mai sus nu exclude posibilitatea de a demonstra că un anumit document a cărui divulgare este solicitată nu face obiectul acestei prezumții sau că există un interes public superior care justifică divulgarea (Hotărârea din 28

iunie 2012, Comisia/Éditions Odile Jacob, C- 404/10 P, EU:C:2012:393, punctul 126).

51 Prezenta cauză trebuie examinată în lumina acestor principii.

52 În primul rând, trebuie arătat că, în speță, reclamantei i- a fost refuzat accesul la oferta depusă

de ofertantul reținut, din care fac parte borderoul de prețuri și borderoul de prețuri recapitulativ. În plus, anexa I.A la contract, la care Comisia a refuzat de asemenea accesul în întregime, cuprinde și borderoul de prețuri al ofertei ofertantului reținut. În ceea ce privește anexa II la contract, la care a fost refuzat de asemenea accesul, aceasta conține oferta ofertantului reținut. Prin urmare, este vorba despre exact același tip de documente ca cele avute în vedere de Hotărârea din 29 ianuarie

2013, Cosepuri/EFSA (T- 339/10 și T- 532/10, EU:T:2013:38). Contrar celor susținute de

reclamantă, nu se poate deduce din această hotărâre că privește numai o cerere de acces la ansamblul ofertelor ofertanților, iar nu o cerere de acces doar la oferta ofertantului reținut.

53 Astfel, este evident că documentele avute în vedere de prezenta cerere de acces, prin natura lor, pot conține elemente tehnice și economice confidențiale ale ofertantului reținut, printre care și

informații cu privire la competențele și la metodele de lucru ale acestuia, la know- how- ul său, la

organizarea sa internă, la costurile sale și la prețurile propuse.

54 În aceste împrejurări, comisia a statuat în mod întemeiat, în deciziile atacate, că oferta ofertantului reținut, inclusiv borderoul de prețuri, anexa I.A la contract, care conține borderoul de prețuri, și anexa II la contract, care conține oferta ofertantului reținut, erau acoperite de o prezumție generală potrivit căreia divulgarea lor ar aduce atingere, în principiu, protecției intereselor comerciale.

55 Pe de altă parte, trebuie subliniat că, tocmai în scopul de a menține confidențialitatea acestor informații comerciale sensibile, articolul 113 alineatul (2) din Regulamentul financiar nu prevede comunicarea ofertei ofertantului reținut către ofertanții respinși și stabilește chiar că este posibilă

omiterea comunicării anumitor elemente dacă aceasta ar aduce atingere intereselor comerciale legitime sau ar putea denatura concurența loială.

56 În al doilea rând, trebuie să se constate că, în nicio etapă a procedurii, reclamanta nu a prezentat nici cel mai slab argument care să permită să se demonstreze că documentele solicitate nu erau acoperite de prezumția menționată mai sus.

57 În ceea ce privește borderoul de prețuri în ansamblul său, reclamanta susține că divulgarea acestui document nu ar putea aduce atingere intereselor comerciale ale ofertantului reținut, întrucât anunțul de atribuire indica nivelul prețurilor din oferta acestuia. Acest argument nu poate fi reținut, întrucât borderoul de prețuri este un document mult mai detaliat care indică, la fiecare rubrică, prețul serviciilor propuse, în timp ce anunțul de atribuire se limitează să indice în mod global valoarea contractului atribuit.

58 Situația este aceeași în cazul borderoului de prețuri recapitulativ care figurează în anexa la ofertă. Trebuie să se constate că acest document conține de asemenea informații referitoare la prețul serviciilor propuse, care sunt mai detaliate decât informația divulgată prin anunțul de atribuire. Prin urmare, borderoul recapitulativ intră de asemenea în domeniul de aplicare al prezumției menționate mai sus.

59 În consecință, Comisia era îndreptățită să considere că documentele în discuție, și anume oferta ofertantului reținut, inclusiv borderoul de prețuri și borderoul de prețuri recapitulativ, și anexele I.A și II la contract erau acoperite de excepția referitoare la protecția intereselor comerciale, fără a proceda la examinarea lor concretă și individuală, după cum pretinde reclamanta.

60 În ceea ce privește argumentele reclamantei referitoare la existența unui presupus interes public superior care justifică divulgarea, acestea vor fi examinate mai jos, în cadrul celui de al patrulea aspect.

61 În sfârșit, în ceea ce privește argumentul reclamantei potrivit căruia informațiile care i-au fost

furnizate de Comisie cu privire la prețul ofertei reținute nu îndeplinesc cerințele articolului 113 din

Regulamentul financiar, chiar dacă s-ar presupune că sunt admisibile, este necesar să se constate

că, contrar celor sugerate de reclamantă, articolul 113 alineatul (2) din Regulamentul financiar nu impune obligația de a comunica ofertantului respins, cu titlu de caracteristici și de avantaje ale ofertei reținute, informații detaliate privind prețurile.

Prin urmare, având în vedere prevederile art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 (Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.), se consideră că achizițarea avea dreptul de a restricționa accesul la documentele declarate confidențiale, însă nu și la propriile documente întocmite pe parcursul evaluării ofertelor.

De asemenea, dreptul său de a restricționa accesul petentei la documentele declarate confidențiale, putea fi exercitat doar după ce, în prealabil, autoritatea contractantă efectua o analiză a declarației depusă în acest sens, nu doar consemnarea depunerii ei, și cerea ofertantei să arate considerentele care au condus la declararea confidențială a ofertei sale.

În situația de față, se constată că autoritatea contractantă a procedat conform propriilor aprecieri cu privire la obligațiile ce îi revin în privința accesului la oferta declarată câștigătoare și documentele emise de achizițoare pe parcursul evaluării, prin raportare la dispozițiile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, restricționând inclusiv accesul la documente emise de aceasta pe parcursul evaluării.

Astfel, din acest punct de vedere, criticile contestatoarei sunt îndreptățite, nefiindu-i furnizată contestatoarei nicio informație relevantă din prisma modului în care a fost evaluată oferta declarată câștigătoare. De asemenea, autoritatea contractantă nu putea restricționa accesul petentei nici la solicitările de clarificări adresate acestui ofertant și nici răspunsurile date la acestea, fiind documente emise în procesul de evaluare.

Prin urmare, autoritatea contractantă avea obligația de a pune la dispoziția contestatoarei, luând act de existența și conținutul declarațiilor depuse de ofertanți, doar acele documente care nu au fost declarate confidențiale, restricționând accesul doar la acele informații care au fost justificate ca având un astfel de caracter în sensul dispozițiilor art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016. De asemenea, achizițarea avea obligația de a pune la dispoziție petentei inclusiv documentele emise pe parcursul evaluării de către comisia de evaluare și clarificările aduse ofertelor, în mod complet, pentru a permite analiza modului de realizare a evaluării ofertelor.

Cât privește justificările și argumentele aduse de ofertantul criticat în privința confidențialității informațiilor din oferta sa, Consiliul constată că sunt similare celor utilizate de asocieria din care face parte petenta, aceasta din urmă declarând, la rândul său confidențiale, părți din propunerea tehnică și financiară.

În aceste condiții, chiar dacă SC SRL a declarat integral propunerea tehnică și financiară confidențiale, Consiliul nu poate constata nelegalitatea declarației depusă de acest ofertant, însă reține faptul că, în mod nelegal, autoritatea contractantă și-a încălcat obligația de a pune la dispoziția autoarei contestației, în vedere studierii, toate documentele emise de acesta pe parcursul evaluării, a solicitărilor de clarificări și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, iar din ofertele depuse în cadrul procedurii accesul la acestea mai puțin la propunerile tehnice și financiare care nu au fost declarate și dovedite a fi confidențiale.

Consiliul s-a rezumat doar la a reține încălcarea de către autoritatea contractantă a obligațiilor ce-i reveneau deoarece, fără a reține necesitatea luării unor măsuri în acest sens, deoarece, autoarea contestației nu a formulat nicio cerere în această privință.

Totodată, prin contestației, autoarea acesteia a solicitat accesul la dosarul constituit la Consiliu, în situația în care ofertantul clasat pe locul I nu a probat caracterul confidențial al documentelor.

În vederea permiterii accesului la dosarul cauzei, Consiliul alături de conținutul declarațiilor ofertanților are în vedere, la rândul său, restricționarea accesului la propunerile financiară și tehnică, în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016:

"La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală."

trebuind a ține seama de rigorile la care este supus, prin regulile precitate, conform art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

În fața Consiliului, accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.

Consiliul apreciază că, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale, dreptul său la apărare nefiind mai presus de dreptul celorlalți ofertanți de a-și proteja propriile oferte, în limitele stabilite de legiuitor.

Astfel, Consiliul a fost diligent și a asigurat o maximă celeritate atât în respectarea termenelor stabilite de legiuitor în sarcina sa, cât și în asigurarea dreptului la apărare și a contradictorialității, respectiv a tuturor principiilor prevăzute la art. 15 din Legea nr. 101/2016, luând act inclusiv de declarația de confidențialitate depusă de contestatoare.

Consiliul, deși a invitat petenta să studieze dosarul cauzei, cu excepția documentelor confidențiale, autoarea contestației a renunțat la cererea sa.”

Prin urmare, autoritatea contractantă avea obligația de a pune la dispoziția contestatoarei, luând act de existența și conținutul declarațiilor depuse de ofertanți, doar acele documente care nu au fost declarate confidențiale de către aceștia, restricționând accesul doar la acele informații care au fost justificate ca având un astfel de caracter în sensul dispozițiilor art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016. De asemenea, achizițtoarea avea obligația de a pune la dispoziție petentei documentele emise de comisia de evaluare în urma realizării reevaluării ofertelor. Contrar susținerilor autorității nici prevederile legale incidente în speța de față și nici tipul și complexitatea procedurii nu sunt de natură a-i permite autorității contractante de a întocmi documente doar pentru uzul Consiliului.

Activitatea membrilor comisiei de evaluare trebuie să se desfășoare în conformitate cu dispozițiile art. 127 din HG nr. 395/2016, cu respectarea principiilor stipulate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și a celorlalte dispoziții legale incidente în cauză, accesul la documentele emise de către comisia de evaluare neputând fi restricționat decât în limitele amintite.

În legătură cu susținerile contestatoarei referitoare la restricționarea accesului la oferta SC SRL, Consiliul s-a pronunțat prin decizia sa anterioară, rămasă definitivă.

Totodată, Consiliul a fost diligent și a asigurat cu maximă celeritate în data de 04.02.2025 accesul contestatoarei la documentele întocmite de achizițtoare ulterior deciziei Consiliului.

În ceea ce privește reevaluarea realizată de autoritatea contractantă, ca prim aspect, Consiliul reține că, în fapt, aceasta s-a rezumat la a prelua informațiile existente în propunerea financiară depusă SC SRL și a clarificărilor aduse acesteia.

Astfel, se constată că, în fapt, autoritatea contractantă a pus în practică doar parțial decizia Consiliului nr. 3529/C11/3977/12.12.2024, rămasă definitivă, în continuare lipsind din cadrul documentelor emise analiza efectivă a elementelor de cost utilizate în stabilirea tarifului ofertat de fiecare ofertant, respectiv motivele pentru care s-a considerat că sunt respectate prevederile legale în stabilirea valorilor elementelor de cost, documentele amintite conținând doar concluzii și informații preluate din propunerea financiară a ofertantului.

Verificând documentele depuse de ofertantul declarat câștigător în cadrul propunerii financiare și în răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 20867/ 21.10.2024, Consiliul observă că tariful ofertat a fost calculat pornind de la valoarea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut de HG nr. 598/2016, care se stabilește în bani, fără a include indemnizații, sporuri și alte adaosuri, la suma de 3.700 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 168,000 ore pe lună, reprezentând 22,024 lei/oră, așa cum, de altfel, susține și petenta că se impunea.

De asemenea, în cadrul propunerii financiare ofertantul a prevăzut un tabel în care a indicat numărul de agenți de pază necesari, inclusiv agenții de rezervă, respectiv 15 agenți, seria și numărul atestatului deținut de fiecare dintre aceștia, precum și obiectivul pentru care au fost repartizați.

În ceea ce privește sporul de noapte, Consiliul constată că ofertantul a ales să-l calculeze prin acordarea unei ore libere plătită, conform dispozițiilor art. 126 lit. a) din Codul Muncii, stabilind pentru acesta o valoare de 0,92 lei, valoare ce concordă susținerilor petentei.

Referitor la sporul privind orele lucrate în zilele de sărbători legale, ofertantul precizează că l-a calculat conform art. 139 și următoarele din Codul Muncii, cu luarea în considerare a dispozițiilor art. 142 din Cod ce prevăd posibilitatea acordării de timp liber. În acest sens, ofertantul a luat în considerare o suplimentare a numărului de agenți cu 0,21 agenți/post.

Or, în legătură cu acest aspect, Consiliul observă că autoritatea contractantă nu a căutat să solicite ofertantului o justificare a motivelor pentru care valoarea aferentă acestui spor este nulă.

Da, ofertantul a avut în vedere suplimentarea numărului de agenți de pază, însă costurile legate de această suplimentare nu pot fi identificate în justificarea existentă în propunerea financiară, în calculele prezentate pentru stabilirea tarifului orar fiind utilizat un număr de 4,35 agenți/post și nu totalul existent în centralizator de 4,74 agenți/post, în funcție de necesarul de agenți suplimentari pentru fiecare componentă ($4,35 + 0,18 + 0,21 = 4,74$ agenți/post).

Ca și în cazul sporului de noapte, pentru anu se plăti ore suplimentare trebuie suplimentat numărul de agenți pentru acoperirea oricăror prestații sau acordări de timp liber, iar această suplimentare a numărului de agenți trebuie să aibă corespondență în cadrul propunerii financiare pentru fiecare dintre sporuri.

Or, autoritatea contractantă nu a considerat necesar să stabilească cu ofertantul cum înțelege să asigure derularea contractului în condițiile în care contravaloarea timpului liber acordat conform art. 142 alin. (1) din Codul Muncii nu se regăsește în cadrul tarifului.

Atât tariful unitar, cât și centralizatorul de prețuri nu conțin costurile legate de această suplimentare.

Utilizarea suplimentării numărului de agenți de pază este justificată de dorința a nu a mai fi necesară efectuarea de ore suplimentare, dar este evident că o astfel de opțiune implică costuri asociate legate de utilizarea numărului suplimentar de agenți.

Prin urmare, se impune reluarea evaluării ofertei depusă SC SRL și stabilirea de către achizitoare a măsurii în care tariful ofertat cuprinde toate costurile necesare derulării contractului în condițiile cantitative și calitative prevăzute în documentația de atribuire.

În ceea ce privește sporul de week-end (sâmbătă și duminică), Consiliul reține că ofertantul a precizat că este calculat conform art. 137 din Codul

Muncii, fiind stabilit la valoarea de 0,02 lei/oră. Conform calculului prezentat de ofertant pentru acest spor coeficientul utilizat este de 0,1%.

Or, în această privință, autoritatea contractantă a stabilit că sporul de week-end este acordat, dar fără a efectua vreo analiză în privința elementelor de calcul utilizate și, mai ales, fără ca să identifice în documentele puse la dispoziție de ofertant informații care să susțină coeficientul utilizat de acesta.

Prin urmare se impune, verificarea realității valorii coeficientului de 0,1% utilizată de ofertant.

În referire la valoarea indemnizației de concediu luată în calcul în stabilirea tarifului orar, Consiliul observă că valoarea utilizată de ofertantul criticat este de 2,06 lei/oră, superioară celei prezentată de ofertant ca fiind valoarea minimă legală, respectiv 1,91 lei, motiv pentru care afirmațiile contestatoarei din această perspectivă sunt considerate lipsite de temei.

În ceea ce privește CAM (contribuția asiguratorie pentru muncă) 2,25%, aceasta a fost prevăzută și stabilită de ofertant. Cu toate acestea, se impune ca achizitoarea să o verifice raportat la cele identificate de Consiliu în analiza sa cu privire la elementele de cost ale cheltuielilor salariale. În măsura în care achizitoarea va constata că valorile luate în considerare de ofertant în vederea stabilirii elementelor de cost ale cheltuielilor salariale sunt corecte, se va putea stabili și valabilitatea valorii acestui element de cost din cadrul tarifului orar.

Cât privește contribuția la fondul de handicap stabilită la valoarea "0", Consiliul observă că această valoare este justificată de ofertant prin aceea că are angajate un număr de 75 de persoane cu dizabilități angajate și nu necesită plata la fondul de handicap.

În acest sens, ofertantul prezintă atât calculul privind numărul de persoane cu dizabilități (69.36) raportat la numărul de angajați la data de 07.10.2024, cât și extras din ReVisal și Declarația privind obligațiile de plată la bugetul de stat (100) la nivelul lunii august 2024, în care este menționată valoarea nulă.

Or, și în acest caz autoritatea contractantă nu a făcut demersurile necesare în a obține informații legate de numărul de persoane cu handicap, respectiv să solicite prezentarea certificatelor care să ateste gradul de handicap al acestor persoane, declarația ofertantului (declarația 100) și extrasul din ReviSal prezentat nefiind edificatoare pentru justificarea unor costuri nule pentru contribuția la fondul în discuție. Chiar ofertantul a indicat în propunere financiară că, la solicitarea comisiei de evaluare, aceste certificate pot fi prezentate, însă achizitoarea nu a depus diligențele necesare în acest scop.

În ceea ce privește cheltuielile directe/indirecte prevăzute de SC SRL în calculul tarifului orar, criticate de petentă, autoritatea contractantă susține că s-au solicitat și demonstrat de către ofertant cheltuielile cu echipamentul de lucru, servicii medicale, avize psihologice pentru salariați conform HG nr. 301/2012 și OUG nr. 1002/2016.

Or, din documentele depuse de ofertat, respectiv din cele transmise de achizitoare, nu rezultă cum au ajuns la această concluzie membrii comisiei de evaluare în condițiile în care nu au putut fi identificate informații în legătură

cu aceste aspecte, astfel că se impune reluarea procesului de verificare și din această perspectivă. Faptul că ofertantul deține în proprietate diferite echipamente, dotări, etc, conform listei prezentate în propunerea tehnică, este irelevant din punct de vedere al acestor cheltuieli.

Cât privește eventualul caracter insignifiant al profitului susținut de petentă că ar fi inclus în cadrul ofertei de către SC SRL, Consiliul reține că atât timp cât valoarea profitului nu este nulă caracterul oneros al contractului nu este afectat. În situația de față, Consiliul constată că ofertantul a prevăzut o cotă de profit care, deși este mică, există.

Prin urmare, raportat la modul de formulare de către autoarea contestației a acestor critici, Consiliul constată caracterul nefondat al acestora în ceea ce privește propunerea financiară depusă de SC SRL.

Consiliul a avut în vedere în aprecierea sa inclusiv afirmațiile contestatoarei în legătură că faptul că atât cheltuielile indirecte, cât și profitul, nu pot fi nule, respectiv faptul că SC SRL în stabilirea tarifului unitar a cotaș și aceste două elemente.

Cu toate acestea, și în acest caz, dat fiind că valoarea acestor cheltuieli directe/indirecte și a profitului sunt raportate, procentual, la valoarea cheltuielilor salariale, trebuie verificată și corectitudinea valorii acestora, prin raportare la rezultatul reevaluării realizate de achizitoare pentru elementele cheltuielilor salariale.

De asemenea, se constată că tariful ofertat de SC SRL, a fost obținut prin diminuarea cu 1,84 lei a tarifului calculat ca fiind necesar pentru prestarea serviciilor de pază. În acest sens, au fost invocate subvenții acordate în baza Legii nr. 76/2002, diminuarea cu 1,84 lei subvenție/oră, fiind realizată prin luarea în considerare a valorii acestor subvenții pentru trei agenți timp de 4,5 luni și pentru 2 agenți timp de 4 luni.

În sprijinul dovedirii faptului că poate beneficia de aceste subvenții acordate în baza Legii nr. 76/2002, ofertantul a depus următoarele documente:

- convenția nr. 296/29.04.2024 și dispoziția aferentă, care privește încadrarea în muncă a 8 șomeri, dintre care 2 persoane se numără printre cele nominalizate pentru prestarea serviciilor de pază aferente contractului supus achiziției de față;
- convenția nr. 389/22.05.2024 și dispoziția aferentă, care privește încadrarea în muncă a 14 șomeri, dintre care o persoană se numără printre cele nominalizate pentru prestarea serviciilor de pază aferente contractului supus achiziției de față;
- convenția nr. 402/27.05.2024 și dispoziția aferentă, care privește încadrarea în muncă a 6 șomeri, dintre care o persoană se numără printre

cele nominalizate pentru prestarea serviciilor de pază aferente contractului supus achiziție de față;

- convenția nr. 428/28.05.2024 și dispoziția aferentă, care privește încadrarea în muncă a 13 șomeri, dintre care o persoană se numără printre cele nominalizate pentru prestarea serviciilor de pază aferente contractului supus achiziție de față.

Prin urmare, având în vedere conținutul acestor documente, respectiv justificarea prezentată de ofertant în calculația de preț prezentată în propunerea financiară pentru determinarea tarifului ofertat, sunt de respins criticile petentei din acest punct de vedere.

În ceea ce privește criticile contestatoarei legate de numărul de ore luate în considerare de ofertantul criticat, de 9550 ore/post/an, în loc de 26.280 ore/an (3 posturi x 8760 ore/an), conform documentației, Consiliul constată lipsa de temei a acestora.

În fapt, acest număr de ore la care face referire petenta a fost utilizat de ofertant în vederea stabilirii numărului de agenți necesari pentru prestarea contractului fără plata de ore suplimentare. Diferența de ore este rezultatul acordării de timp liber pentru munca în zilele de sărbători legale și a sporului de noapte care au stat la calculul numărului de agenți suplimentari în vederea asigurării prestării serviciilor de pază conform contract. Inclusiv în Centralizatorul de prețuri numărul de ore utilizat este cel maxim prevăzut de documentația de atribuire de 26.280 de ore.

Astfel, Consiliul nu a putut identifica existența vreunei necorelări între propunerea tehnică și financiară din perspectivă invocată, ofertantul prestând în continuare servicii de pază pentru 26.280 de ore/an, conform documentației pusă la dispoziție de achizitoare.

Pentru toate aceste motive, față de cele constatate anterior, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SC SRL, respectiv să anuleze actele autorității contractante privind evaluarea ofertei SC SRL pentru lotul 1, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta SC SRL depusă pentru lotul 1.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca inadmisibile concluziile scrise formulate de SC SRL.

Admite contestația depusă de SC SRL în contradictoriu cu

Anulează actele autorității contractante privind evaluarea ofertei SC SRL pentru lotul 1, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta SC SRL depusă pentru lotul 1.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 4 exemplare, conține 34 pagini.

Redactată practica deciziei ...