

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. CNM-OF-MCO-28(o)/12.01.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva raportului procedurii nr. 111/03.01.2024, a adresei nr. 202/04.01.2024, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, precum și împotriva actelor subsecvente acestora, documente emise de ... S.A., în calitate de entitate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „... *SUPORT ÎN MANAGEMENTUL PROIECTULUI*”, cod CPV: 71356200-0, ce a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., s-a solicitat:

„1. Anularea rezultatului procedurii de atribuire conținut în Comunicarea ante- mentionata;

2. Anularea Raportului Procedurii, a actelor care au stat la baza emiterii acestuia, precum și a tuturor actelor subsecvente în ceea ce privește admisibilitatea și evaluarea ofertei depusă de S.C. ... S.R.L., ce a fost desemnată drept câștigătoare a procedurii, și

3. Obligarea Entității Contractante la reevaluarea ofertei depuse de S.C. ... S.R.L. pornind de la considerentele expuse în prezenta contestație”.

Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, contestatorul a solicitat studierea dosarului cauzei.

Prin adresa nr. DD/RIE 514/26.01.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., în calitate de ofertant desemnat câștigător al procedurii de atribuire, a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care a solicitat:

„(i) admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție voluntară accesorie în interesul ... SA. („Entitatea Contractantă”);

(ii) în principal, respingerea ca nulă a contestației formulată de Asocieri cu consecința menținerii ca temeinic și legal a rezultatului Procedurii de Atribuire;

(iii) în subsidiar, respingerea ca tardiv formulată a contestației formulată de Asocieri cu consecința menținerii ca temeinic și legal a rezultatului Procedurii de Atribuire;

(iv) *în subsidiar, respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de Asocierie cu consecința menținerii ca temeinic și legal a rezultatului Procedurii de Atribuire;*

(v) *în principal, interzicerea accesului contestatorului la informațiile / părților din informații cu caracter confidențial, astfel cum acestea au fost declarate și indicate de către subscrisa în cadrul ofertei depuse în cadrul Procedurii de Atribuire și care apar în procesele verbale / rapoartele intermediare întocmite de comisia de evaluare, precum și în orice alte documente generate pe perioada derulării Procedurii de Atribuire”.*

Totodată, intervenientul a solicitat studierea dosarului cauzei.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În temeiul dispozițiilor art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016, ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ..., a formulat contestația nr. CNM-OF-MCO-28(o)/12.01.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., împotriva raportului procedurii nr. 111/03.01.2024, a adresei nr. 202/04.01.2024, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, precum și împotriva actelor subsecvente acestora, solicitând cele mai sus redate, pentru următoarele motive:

Cu titlu preliminar, contestatorul prezintă o sinteză a susținerilor sale, evidențiază datele de identificare a achiziției publice, menționează că în cadrul acesteia au ofertat patru operatori economici și afirmă următoarele:

În urma analizei efectuate, comisia de evaluare a apreciat că oferta ... SRL este admisibilă, iar după aplicarea criteriului de atribuire a concluzionat că aceasta se clasează pe locul 2, în timp ce oferta câștigătoare este cea înaintată de ... SRL.

Procedând la analiza comunicării și raportului procedurii, societatea a constatat că actele entității contractante nu conțin un minim de informații edificatoare cu privire la modul în care a fost stabilit ofertantul declarat câștigător.

În această situație, ... SRL a solicitat acces la dosarul achiziției, cerându-i entității contractante accesul neîngrădit la raportul procedurii de atribuire, la toate documentele care fac parte din acesta, inclusiv procesele verbale/rapoartele intermediare încheiate de comisia de evaluare pe parcursul analizei ofertelor, precum și la oferta câștigătoare.

Prin adresa nr. 443 din 08.01.2024, entitatea contractantă a transmis că acordă accesul pentru data de 09.01.2024, dar a precizat că poate fi studiat doar raportul procedurii, document pe care deja societatea îl deținea, și DUAE depus de ... SRL. În acest sens, ... SRL a revenit cu o nouă solicitare de studiu, prin care a subliniat necesitatea

punerii la dispoziție cel puțin a proceselor verbale de evaluare intermediară, în contextul în care ... SRL nu a transmis nicio o dovadă de confidențialitate conform legii, ci doar o declarație care nu blochează accesul la dosar.

În data de 09.01.2024 societatea a primit acces doar la raportul procedurii și la formularul D.U.A.E., fără a-i fi permis să consulte restul documentelor, sub pretextul existenței unei declarații de confidențialitate din partea câștigătorului. În acest sens, a fost încheiat cu entitatea

contractantă un proces-verbal de studiu, în care s-a subliniat refuzul punerii la dispoziție a restului de documente solicitate.

Din documentele studiate nu rezultă că ... SRL ar fi prezentat o dovadă care să confere caracterul de confidențialitate a ofertei sale, document obligatoriu conform prevederilor art. 70 alin. (4) și art. 231 alin. (6) din Legea nr. 99/2016. De asemenea, ... SRL este de părere că interdicția de a afla modul în care comisia de evaluare a stabilit punctajul acordat ofertelor admisibile violează principiul transparenței și încalcă dispozițiile art. 228 alin. (1) și alin. (2) lit. c) din Legea nr. 99/2016, în ceea ce privește motivele caracteristicilor și avantajelor relative ale ofertei desemnate câștigătoare, în raport cu oferta ... SRL.

Drept urmare, ... SRL nu a putut lua la cunoștință de conținutul ofertei ... SRL sau de modul concret de evaluare a acestei oferte. Totuși, precizează petentul, s-a constatat că rezultatul procedurii de atribuire a fost viciat, dat fiind faptul că oferta declarată câștigătoare se impunea să fie respinsă ca fiind inacceptabilă și neconformă.

Pe fondul cauzei, contestatorul afirmă următoarele:

Critica nr. 1 - Lipsa totală a oricărei motivări a acordării punctajelor (caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare în raport cu oferta admisibilă, dar necâștigătoare din cauza unui punctaj mai mic). În acest sens, contestatorul invocă și redă prevederile art. 2 alin. (2) lit. d) și art. 228 alin. (1) și alin. (2) lit. c) din Legea nr. 99/2016 și susține următoarele argumente:

În comunicarea rezultatului procedurii/raportul procedurii, entitatea contractantă nu a indicat decât punctajul obținut de ofertantul câștigător (100 puncte) și prețul ofertei adjudecate.

Ulterior, la momentul studiului dosarului achiziției publice, procesele verbale de evaluare și toate informațiile legate de acordarea punctajului ofertelor nu au fost puse la dispoziția societății.

Comunicarea rezultatului procedurii violează principiul transparenței și încalcă prevederile art. 228 alin. (1) și alin. (2) lit. c) din Legea nr. 99/2016, în ceea ce privește lipsa motivării caracteristicilor și avantajelor relative ale ofertei desemnate câștigătoare, în raport cu oferta ... SRL. În acest sens, invocând jurisprudența europeană, contestatorul detaliază cu privire la necesitatea respectării principiului egalității de tratament și nediscriminării, cât și a principiul transparenței, care decurge din acestea.

Lipsa motivelor pentru care oferta declarată câștigătoare a primit punctaj maxim în cadrul factorului de evaluare tehnic, iar oferta ... SRL a fost depunctată, nu constituie o informare concretă și explicită, neputând fi cunoscute aspectele esențiale pentru analizarea corectitudinii evaluării ofertelor în lipsa justificării acordării punctajului. În acest sens,

contestatorul invocă considerente din jurisprudența Tribunalului Uniunii Europene.

Astfel, atunci când s-au stabilit punctajul și algoritmul de calcul al punctajului în documentația de atribuire, nu este suficientă indicarea punctajului total al unei oferte, ci trebuie indicate în concret motivele pentru care a fost acordat fiecare punctaj în parte, mai ales atunci când scopul declarat al factorilor de evaluare este să urmărească avantajele competitive aduse de o ofertă față de alta. În această ordine de idei, detaliind prin prezentarea altor considerente din jurisprudența

europăeană, contestatorul conchide prin a reitiera că adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și raportul procedurii nu respectă cerințele legale și cele fixate în documentația de atribuire, impunându-se anularea acestora.

Critica nr. 2 - Comisia de evaluare a omis sa verifice incidența aplicabilității motivelor de excludere prevăzute de Legea nr. 99/2016 pentru ofertantul ... SRL.

Pornind de la informațiile regăsite în formularul DUAЕ prezentat de către ... SRL, s-a constatat că la rubrica „*Incetare anticipata, daune interese sau alte sancțiuni aplicabile*” se face vorbire, într-o descriere generală, despre rezilierea unui număr de 6 contracte subsecvente din cadrul unui acord-cadru având ca beneficiar

Cu mențiunea că documentul anexă la DUAЕ nu a fost pus la dispoziția societății sub pretextul că ar fi confidențial, ... SRL menționează că a regăsit la secțiunea „*Documente constatatoare*” din SEAP mai multe documente constatatoare negative, pe care le atașează la contestație și, deși a fost în imposibilitatea de a verifica identitatea de situații dintre cele declarate de ofertant și înscrisurile regăsite în SEAP, a sesizat o evidentă discrepanță în ceea ce privește declarația ofertantului.

Astfel, deși se încearcă crearea aparenței bunei-credeințe a ofertantului, prin asumarea unei obligații de plată și încheierea unui contract de tranzacție, ca și demersuri de demonstrare a credibilității/fiabilității ofertantului, în fapt, din documentele constatatoare din rezultă că:

„In considerarea dispozițiilor art. 18.5 din Contract, potrivit cărora încetarea Contractului nu are niciun efect asupra obligațiilor deja scadente între părți, prin Notificarea ... nr. [...] de reziliere a Contractului, Prestatorul a fost notificat cu privire la plata sumei de [...] lei fără TVA, reprezentând prejudiciul calculat pentru neîndeplinirea obligațiilor asumate în cadrul Contractului până la data expirării garanției de bună execuție (respectiv, până la 30.06.2020).

Urmare a neîndeplinirii de către Prestator a obligației de plată în termenul și condițiile comunicate, prin hotărârea civilă nr. ... pronunțată de instanța de judecată în dosarul nr. ... înregistrat pe rolul Tribunalului București - Secția VI Civilă, a fost admisă cererea de chemare în judecată promovată de ..., fiind dispusă obligarea pârâtei SC ... SRL la plata sumei solicitată cu titlu de prejudiciu”.

Prin urmare, precizează contestatorul, nu este vorba despre o asumare voluntară a unei obligații de plată ca măsură de remediere a unei abateri profesionale grave, constând în eșecul ducerii la bun sfârșit a 6 contracte pe parcursul a mai mult de 4 ani, a refuzului de prelungire a garanției de bună execuție, etc., ci despre punerea în aplicare a unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile.

Raportat la solicitarea expresă din DUAЕ, este evident că ofertantul câștigător avea obligația de a indica existența unor astfel de situații și de a prezenta motivele exacte/concrete/reale/certe, pentru care motivul de excludere în discuție nu îi este aplicabil.

În aceste condiții, având în vedere că, potrivit art. 3 alin. (1) lit. u) din Legea nr. 99/2016, DUAЕ reprezintă o declarație pe propria răspundere în care ofertantul are obligația să prezinte situația reală și adevărată a statusului acestuia, ... SRL apreciază că în speță există cel puțin o prezumție temeinică că ofertantul câștigător a făcut declarații

false, omițând cu bună știință să prezinte întreaga situație de fapt despre care se face vorbire în documentele constatatoare și să completeze în mod corespunzător DUAЕ.

Pe de altă parte, astfel cum rezultă din raportul procedurii de atribuire, comisia de evaluare nu a întreprins nicio minimă diligență în verificarea acestor documente constatatoare, prin prisma acelor prevederi legale care statuează situațiile în care entitatea contractantă exclude din procedura de atribuire un operator economic, prevederi pe care contestatorul le și redă. Totodată, în sensul celor susținute, petentul detaliază prin oferirea de considerente din jurisprudența europeană și precizează că o entitate contractantă nu poate deduce, în mod automat, din decizia unei alte autorități contractante de a rezilia un contract de achiziții publice anterior, că acest ofertant a dat dovadă de deficiențe semnificative sau persistente, dar, pe de altă parte, nici nu poate omite să facă orice fel de verificare.

Astfel, contestatorul este de părere că-i revine entității contractante sarcina de a efectua propria evaluare a comportamentului operatorului economic vizat de rezilierea unor contracte.

În această privință, entitatea contractantă trebuia să examineze, în mod diligent și imparțial, pe baza tuturor elementelor relevante, printre care decizia de reziliere, și având în vedere principiul proporționalității, să stabilească dacă acest operator este, din punctul său de vedere, răspunzător pentru deficiențe semnificative sau persistente de care a dat dovadă la îndeplinirea unei cerințe de fond care îi revenea în cadrul contractelor menționate, deficiențele respective fiind susceptibile să conducă la punerea în discuție a fiabilității operatorului economic în cauză.

Or, din raportul procedurii de atribuire nu rezultă că entitatea contractantă ar fi efectuat o astfel de evaluare/analiză/verificare.

În plus, revine entității contractante și sarcina să aprecieze dacă, prin neinformarea sa cu privire la obligațiile de plată impuse prin hotărâri judecătorești definitive și irevocabile poate fi considerată a reprezenta comunicarea de informații false și/sau disimularea unor informații adevărate, susceptibile să aibă un impact asupra deciziei luate de entitatea contractantă.

Critica nr. 3 - Deși comisia de evaluare a constatat că oferta ... SRL se află în situația de a nu respecta mai multe cerințe minime ale caietului de sarcini vizând termenele de predare a unor rapoarte/livrabile, aceasta a procedat la solicitarea de „revizuire” a propunerii tehnice, cu încălcarea dispozițiilor legale aplicabile.

La pagina 6 din raportul procedurii de atribuire se face vorbire despre împrejurarea că organizatoarea procedurii a constatat, în raport cu informațiile regăsite la Cap. 9.3 din oferta tehnică, pozițiile 8,10 și 11,

că nu se respectă instrucțiunile caietului de sarcini, motiv pentru care ofertantului desemnat câștigător i-a fost solicitat să-și modifice propunerea tehnică, exprimarea neechivocă a comisiei de evaluare fiind următoarea: „*Veti revizui oferta tehnica cu respectarea cerințelor de mai sus*”.

În opinia contestatorului, o astfel de solicitare nu respectă dispozițiile art. 221 din Legea nr. 99/2016, care precizează că în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate, ori în cazul în care lipsesc

anumite documente, entitatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor/solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței și, respectiv, că entitatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

În cazul de față, comisia de evaluare pierde din vedere faptul că nu se află în fața unor informații incomplete/eronate sau a unor omisiuni și solicită, în mod direct, modificarea propunerii tehnice, cu determinarea unui avantaj evident în favoarea ofertantului câștigător.

Ulterior, comisia de evaluare se rezumă la a lua act de modificarea propunerii tehnice, omițând să verifice dacă sunt întrunite condițiile stabilite la art. 140 alin. (6) - (8) din HG nr. 394/2016.

Critica nr. 4 - La momentul soluționării prezentei contestații oferta SC ... SRL este caducă.

Entitatea contractantă a omis să solicite prelungirea valabilității ofertei și a scrisorii de garanție prezentate de ... SRL, cu consecința că entitatea contractantă este în imposibilitatea obiectivă de a proceda la semnarea contractului de servicii cu acest ofertant/oferta fiind caducă.

Din documentele/înscrierile analizate cu ocazia studierii dosarului achiziției publice, rezultă că entitatea contractantă nu a realizat niciun demers pentru solicitarea prelungirii valabilității ofertei/scrisorii de garanție de participare care, conform cerințelor inițiale ale documentației de atribuire, au expirat în data de 18.01.2024.

Pornind de la această situație de fapt și dat fiind că ... SRL a procedat la prelungirea din oficiu a valabilității ofertei și a garanției de participare, supoziția confirmată de înscrierile din dosar este cea conform căreia, la data prezentei, ... SRL nu mai deține o ofertă și o garanție valide, pe baza cărora entitatea contractantă să poată proceda la semnarea contractului de servicii. Astfel, petentul menționează că atât Consiliul, cât și ANAP, au apreciat că, întrucât perioada de valabilitate a ofertelor și a garanției de participare a expirat, autoritățile/entitățile contractante nu se pot preleva de obligația de a solicita prelungirea valabilității ofertelor, precum și, după caz, a garanției de participare, pe cale de consecință, considerându-se că prelungirea valabilității unui document nu poate fi realizată decât dacă documentul se află în perioada de valabilitate.

Ca atare, oferta, fiind expirată, nu mai poate produce efecte în sensul realizării consimțământului părților, iar conform prevederilor art. 1191 alin. 1) prima teză, coroborate cu art. 1195 alin. 1 lit. a) prima teză din Codul civil, oferta este irevocabilă de îndată ce autorul ei se

obligă să o mențină un anumit termen și devine caducă dacă acceptarea nu ajunge la ofertant în termenul stabilit.

Depunerea unei noi oferte nu poate conduce la acoperirea viciului dat de neprelungirea în interiorul termenului de valabilitate a ofertei inițiale, fiind vorba de un act străin de oferta inițială depusă, motiv pentru care trebuie să se constate că odată ce oferta în discuție a expirat, entitatea contractantă nu mai poate semna contractul de servicii cu acest ofertant și respectiv că, în etapa de re-evaluare a ofertelor,

comisia de evaluare are obligația de a proceda la respingerea acestei oferte ca fiind una caducă.

În concluzie, ... SRL solicită admiterea contestației sale.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016, precum și cele la care s-a făcut trimitere în script.

În probațiune, sunt atașate, în copie conformă cu originalul, înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 10 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită dovada datei recepționării actelor atacate. Contestatorul s-a conformat față de această solicitare, relevantă, în acest sens, fiind adresa nr. CNM-OF-MCO-55(o)/16.01.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.

Prin adresa nr. 2219/19.01.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, entitatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația ce face obiectul prezentului dosar, prin care a solicitat respingerea acesteia, *„în principal ca inadmisibilă, nelegală și în subsidiar ca nefondată și neîntemeiată”*, pentru următoarele motive:

Cu titlu preliminar, entitatea contractantă face o prezentare a derulării achiziției publice, prilej cu care evocă datele de identificare a acesteia, arată că în cadrul ei au fost depuse două oferte, de către ... SRL, în calitate de lider de Asociere, și de către ... SRL, menționează că ambele oferte au fost declarate ca fiind admisibile în urma evaluării tehnice, sens în care instituția redă conținutul celor două solicitări de clarificări transmise fiecărui ofertant și conținutul răspunsurilor furnizate la acestea, și expune, sub formă tabelară centralizatorul cuprinzând punctajul obținut de fiecare ofertant, după cum urmează:

Factor de evaluare Experiența profesională	1. S.C. ... S.R.L. - ofertant unic	
	Punctaj tehnic (Ptl):	Punctaj (Ptl):obținut 40 puncte
	Punctaj tehnic (Pt2):	Punctaj (Pt2): obținut 20 puncte
TOTAL PUNCTE	60 puncte	
Factor de evaluare Experiența profesională	2. Asocierea ... S.R.L. - lider asociere	
	TPF ...	
	S.A. - asociat	
	Punctaj tehnic (Ptl):	Punctaj (Ptl):obținut 40 puncte
	Punctaj tehnic (Pt2):	Punctaj (Pt2):obținut 18 puncte
TOTAL PUNCTE	58 puncte	

Entitatea contractantă menționează că, în urma evaluării propunerilor tehnice, nicio ofertă nu a fost declarată inacceptabilă sau

neconformă. Totodată, aceasta susține că a evaluat propunerile financiare sub aspectul:

- corelării cu propunerile tehnice prezentate;
- identificării și remedierii erorilor aritmetice și corectării acestora în condițiile admise de lege;
- încadrării în valoarea estimată a achiziției, inclusiv sub aspectul analizării posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului respectiv, cu respectarea prevederilor normelor de aplicare a legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale;

- asigurării că prețul propus sau componente ale acestuia nu este neobișnuit de scăzut în raport cu ce urmează a fi executat, astfel încât să se poată asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin documentația de atribuire, rezultatul evaluării se regăsindu-se în Procesul-verbal nr. 44619 deschis în data de 07.12.2023 și finalizat în data de 11.12.2023.

În această ordine de idei, organizatoarea procedurii de atribuire precizează că, în urma evaluării propunerilor financiare, s-a stabilit că nu este necesară solicitarea de clarificări privind propunerile financiare, nicio ofertă nefiind declarată inacceptabilă sau neconformă, sub acest aspect. Astfel, instituția organizatoare a procedurii de atribuire prezintă clasamentul rezultat în urma aplicării criteriului de atribuire, respectiv:

Nr. crt.	Denumire operator economic	Valoare ofertată lei fara TVA.	Punctajul obținut	Clasament
1.	S.C. ... S.R.L. - <i>ofertant unic</i>	1. 657.418,00	punctaj tehnic: 60,00 punctaj financiar: 40,00 punctaj total:100,00	I
2.	S.C. ... S.R.L. - <i>lider asociere</i> ... - ... - <i>asociat</i>	1.716.657,53	punctaj tehnic: 58,00 punctaj financiar: 38,62 punctaj total: 96,62	II

Entitatea contractantă menționează că în data de 23.11.2023, prin Nota justificativă nr. 42913, s-a propus conducerea prelungirea termenului de finalizare a evaluării ofertelor, de la data de 13.12.2023 la data de 31.01.2024. În conformitate cu dispozițiile art. 227 alin. (5) lit. a) din Legea nr. 99/2016, s-a aprobat modificarea termenului limită pentru evaluarea ofertelor, prin prelungirea acestuia până la data valabilității ofertelor, respectiv 31.01.2024, dispoziție ce a fost comunicată celor doi ofertanți.

De asemenea, entitatea contractantă arată că oferta ... SRL a fost declarată câștigătoare în urma verificării documentelor suport DUAЕ, având un punctaj de 100 de puncte și o valoare de 1.657.418,00 lei, fără TVA, acest ofertant declarând în mod justificat că oferta prezentată trebuie tratată ca fiind confidențială/ clasificată/ protejată de un drept de proprietate intelectuală.

Semnaland solicitarea de studiu a dosarului achiziției publice primită de la contestator, entitatea contractantă redă conținutul răspunsului oferit la aceasta, menționează că ulterior primirii acestui răspuns petentul a revenit cu o nouă solicitare de studiere a dosarului achiziției publice, inclusiv a ofertei declarată câștigătoare și susține că, în data de 09.01.2014, a pus la dispoziția contestatorului documentele

solicitate, mai puțin cele confidențiale. Totodată, entitatea contractantă afirmă următoarele:

Demersul contestatorului are ca scop depistarea, eventual, a unor motive care să susțină depunerea unei contestații, ca urmare a studierii tuturor documentelor aflate la dosarul achiziției publice, miză pentru care acesta insistă. În acest sens, organizatoarea procedurii de atribuire invocă și redă prevederile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și subliniază că ... SRL poate contesta doar actele entității contractante, nu și ofertele celorlalți participanți la procedură.

Dispozițiile art. 79 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 trebuie interpretate prin coroborare cu dispozițiile art. 231 alin. (4), despre dosarul achiziției sectoriale vorbindu-se în momentul semnării contractului sectorial și al publicării anunțului de atribuire.

În plus, având în vedere valoarea estimată a procedurii, perioada de contestații trebuia să fie de 7 zile, însă entitatea contractantă a stabilit o perioadă de 10 zile, dând astfel posibilitatea ofertanților participanți la procedură să formuleze eventuale contestații privind rezultatul procedurii, conform legii. În concluzie, entitatea contractantă consideră că a dat dovadă de deschidere și transparență, neputând fi acuzată de rea-voință.

În raportul procedurii nr. 111/03.01.2024 este nominalizat ofertantul ... SRL, care a completat Formularul nr. 13, document încărcat în SEAP înainte de termenul limită de depunere a ofertelor, respectiv 18.09.2023 ora 15:00.

În opinia instituției, un aspect important îl constituie și faptul că la deschiderea ofertelor, membrii comisiei de evaluare semnează o declarație de confidențialitate, prin care se obligă ca pe parcursul derulării procedurii să păstreze confidențialitatea asupra conținutului ofertelor/candidaturilor, precum și asupra altor informații prezentate de către operatorii economici, a căror dezvăluire ar putea aduce atingere dreptului acestora de a-și proteja proprietatea intelectuală sau secretele comerciale, precum și asupra lucrărilor comisiei de evaluare.

Față de solicitarea de anulare a actelor contestate și de obligare a sa la reevaluarea ofertei depuse de ... SRL, entitatea contractantă afirmă următoarele:

1. Acordarea punctajelor tehnice s-a efectuat prin aplicarea factorilor de evaluare, așa cum aceștia au fost detaliați în documentația de atribuire. Contestatorului i s-au acordat 4 puncte, comisia de evaluare considerând că abordarea propusă de acesta prezintă parțial o metodologie clară și detaliată privind derularea activităților din cadrul contractului, demonstrând înțelegerea cadrului de desfășurare a Proiectului și particularității sarcinilor descrise de informațiile și cerințele din caietul de sarcini, față de oferta ... SRL, căreia i s-au acordat 6 puncte, deoarece abordarea propusă de către acest ofertant prezintă o metodologie clară și detaliată privind derularea activităților din cadrul contractului, demonstrând o foarte bună înțelegere a cadrului de desfășurare a Proiectului și particularității sarcinilor descrise de informațiile și cerințele din caietul de sarcini. Organizatoarea procedurii de atribuire menționează faptul că, și dacă contestatorului i s-ar fi acordat punctajul maxim tehnic de 60 puncte, față de cele 58 puncte obținute, punctajul total nu i-ar fi conferit calitatea de prim clasat, punctajul financiar fiind inferior, respectiv de 38,62 puncte, față de 40

puncte acordate ofertantului ... SRL, a cărei ofertă financiară este mai mică cu 59.239,53 lei decât cea a petentului.

2. Comisia de evaluare și-a desfășurat activitatea de evaluare a ofertelor tehnice în perioada 27.09.2023 - 06.12.2023, perioadă în care, pentru a nu omite nici un aspect, a analizat cu maximă rigurozitate ambele oferte. Având în vedere că în faza premergătoare deschiderii ofertelor au fost solicitate 85 de clarificări, perioada relativ lungă de evaluare tehnică se datorează faptului că ofertele au fost verificate atât în corespondență cu prevederile caietului de sarcini, cât și cu

răspunsurile la întrebările posibililor ofertanți încărcate în SEAP în data de 07.09.2023 - Răspuns consolidat nr. 32049. Entitatea contractantă a solicitat clarificările care s-au impus, respectând prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea 99/2016, respectiv acordând tratament egal celor doi participanți la procedură. Ambii ofertanți au răspuns concludent solicitărilor de clarificări, motiv pentru care ofertele au fost considerate admisibile.

Contestatorul formulează presupuneri cu privire la neevaluarea corespunzătoare a unor aspecte aferente propunerii tehnice a contracandidatului său, fiind doar supoziții în absența accesului la oferta în cauză. Fiecare parte litigantă are obligația de a-și dovedi pretențiile și susținerile prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept „*probatio incumbit ei qui digit, non ei qui negat*” și cu respectarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016.

În acest sens, contestatorul nu a formulat decât supoziții și presupuneri, pentru ca mai apoi să uzeze de dreptul său de a studia documentele aflate în dosarul cauzei doar pentru a identifica noi motive de contestare. Entitatea contractantă consideră că petentul a depus contestația nu ca pe o cale de atac, ci ca pe un mijloc de obținere a unor informații confidențiale utile din dosarul achiziției publice. În opinia instituției, un asemenea comportament este abuziv, acesta lezând prevederile art. 12 din Codul de Procedură Civilă.

3. La data încheierii raportului procedurii (03.01.2024) și la data transmiterii comunicărilor (05.01.2024) erau valabile atât ofertele, cât și garanțiile de participare (18.01.2024), entitatea contractantă considerând că există timp suficient pentru semnarea contractului fără a solicita prelungirea valabilității respectivelor documente. Din cauza depunerii contestației de către ... SRL, în data de 16.01.2024 entitatea contractantă a solicitat ambilor ofertanți prelungirea valabilității garanției de participare și a ofertei, cu valabilitățile extinse până la data de 18.03.2024. ... SRL a răspuns în termenul solicitat, prin adresa nr. DD-O/RIE 364/18.01.2024, prin email, în data de 18.01.2024, transmitând documentele solicitate, respectiv dovada privind extinderea valabilității ofertei, cât și a garanției de participare până la data de 18.03.2024.

În concluzie, entitatea contractantă susține că a demonstrat faptul că la momentul soluționării prezentei contestații oferta și garanția de participare a ... SRL nu sunt caduce/expirate, din contră, sunt valabile până în data de 18.03.2024.

4. Contestatorul reclamă că entitatea contractantă nu a indicat în raportul procedurii decât punctajul obținut de ofertantul câștigător și prețul ofertei adjudecate. În acest sens, expunând tabelul conținând clasamentul, entitatea contractantă menționează, încă o dată, că la

pagina 9 din raportul procedurii (consultat de către contestator) a fost stabilit clasamentul ofertanților, indicându-se fără drept de echivoc punctajele detaliate.

5. Comisia de evaluare nu a omis verificarea nici unui aspect privind incidența aplicabilității motivelor de excludere prevăzute de Legea nr. 99/2016, ... SRL atașând toate documentele solicitate prin documentația de atribuire, completând DUAЕ cât și Anexa privind măsurile de remediere pentru demonstrarea credibilității/fiabilității - secțiunea C: *„Motive legate de insolvența, conflicte de interese sau*

abateri profesionale - punctul încetare anticipata, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile", astfel respectând prevederile art. 184 alin. (1) și (2) din Legea nr. 99/2016, pe care entitatea contractantă le și redă.

6. Cu ocazia acordării accesului la documentele din dosarul achiziției publice, reprezentanții ... SRL au cerut insistent oferta ... SRL, insinuând că aceasta n-ar trebui considerată a fi confidențială. Comisia de evaluare a analizat documentele care susțin confidențialitatea ofertei, cât și dovezile atașate, și a considerat ca fiind îndeplinită cerința de motivare și justificare a caracterului confidențial al informațiilor din cadrul ofertei financiare și tehnice. Motivele invocate în Declarația privind confidențialitatea (Formularul nr.13) au fost analizate de către membrii comisiei de evaluare și sunt pertinente, argumentate și plauzibile. În acest sens, entitatea contractantă redă motivele invocate de către ... SRL, prin care acest ofertant își declară confidențiale atât propunerea tehnică cât și cea financiară, și menționează că a analizat aceste justificări și în considerarea prevederilor art. 70 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, pe care le redă, concluzionând că oferta respectivă trebuie tratată ca fiind confidențială.

În concluzie, entitatea contractantă reiterează aprecierea că acțiunea contestatorului este *„în principal ca inadmisibilă nelegală și în subsidiar ca nefondată și neîntemeiată”* și, pe cale de consecință, solicită respingerea acesteia, pentru a permite atribuirea contractului de achiziție publică, având în vedere următoarele:

„- nu există niciun prejudiciu creat firmei contestatoare, oferta acesteia fiind admisibilă, dar cu o propunere financiară mai mare decât cea a ofertantului desemnat câștigător- (S.C. ... S.R.L.) și cu un punctaj total inferior;

- prin admiterea contestației în cauză, clasamentul nu s-ar modifica, firma contestatoare rămânând, în continuare, pe locul 2, în urma aplicării criteriului de atribuire”.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator este atașată la dosarul cauzei.

În probațiune, prin adresa nr. 2371/22.01.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

În probațiune, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis, în copie certificată, documente din dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, având în vedere solicitarea de studiu a dosarului cauzei, Consiliul i-a solicitat ofertantului ... SRL să comunice temeiul juridic al încadrării documentelor din ofertă ca fiind confidențiale, să justifice

această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă acest caracter, precum și prejudiciul adus ca urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin (1) din același act normativ.

Prin adresa nr. DD/RIE 514/26.01.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, ... SRL a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care a solicitat cele redată în partea introductivă, pentru următoarele motive:

I. Cu titlu preliminar, intervenientul prezintă un scurt istoric al achiziției publice, prilej cu care evocă datele de identificare a acesteia,

menționează că în cadrul procedurii au fost depuse două oferte, fiecare dintre ofertanți primind din partea entității contractante mai multe solicitări de clarificări, la care aceștia au formulat răspunsuri în termen, și, totodată, arată că oferta sa a fost declarată câștigătoare în urma aplicării criteriului de atribuire, propunerea sa financiară oferind un preț inferior față de cel ofertat de Asociere.

II. Raportându-se la prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, la cele ale art. 61 alin. (3) CPC, la prevederile art. 24 din Constituția României, precum și la dispozițiile art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, intervenientul susține că justifică un interes direct în a interveni în prezenta cauză, întrucât urmărește protejarea dreptului câștigat în cadrul procedurii de atribuire, drept urmare apreciază acțiunea sa ca fiind admisibilă.

III. Pe cale de excepție, în temeiul dispozițiilor art. 10 lit. h) din Legea nr. 101/2016, intervenientul solicită constatarea nulității contestației ce face obiectul acestui dosar, motivat de faptul că din cuprinsul acesteia nu rezultă că înscrisul ar purta semnătura reprezentantului contestatorului.

IV. Pe cale de excepție, invocând și redând prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) și pe cele ale art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, intervenientul solicită respingerea contestației ca fiind tardiv formulată, motivat de faptul că rezultatul procedurii de atribuire a fost comunicat contestatorului la data de 04.01.2024, iar, calculând cele șapte zile aferente termenului legal de contestare, rezultă că acesta s-a împlinit la data de 11.01.2024, anterior datei la care a fost formulată contestația, respectiv data de 15.01.2024. De asemenea, întrucât după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, contestatorul a îndeplinit demersuri pentru a încerca să obțină acces la integralitatea dosarului achiziției publice, intervenientul apreciază că nu există niciun temei legal pentru calificarea acestor demersuri ca fiind cauze de suspendare sau întrerupere a termenului de introducere a contestației.

Pe fondul cauzei, intervenientul afirmă următoarele:

V. Netemeinicia contestației în ceea ce privește confidențialitatea ofertei depuse de ... SRL.

... SRL a depus declarația pe proprie răspundere privind partea/părțile din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară declarate confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală (conform formularului nr. 13), în care a justificat caracterul confidențial și a atașat și documente suport pentru susținerea declarației. În raportul procedurii se menționează că entitatea contractantă a evaluat declarația și documentele însoțitoare depuse de ... SRL, concluzionând că societatea a justificat confidențialitatea

informațiilor prevăzute în declarația depusă. În acest sens, intervenientul expune, în facsimil, pasajele relevante din raportul procedurii.

Ca atare, în opinia intervenientului, pretenția contestatorului de a avea acces neîngrădit la oferta ... SRL, precum și la restul documentelor confidențiale, nu este justificată, întrucât atât ... SRL, cât și entitatea contractantă au dat curs prevederilor legale în materie, iar entitatea contractantă beneficiază de un drept de apreciere cu privire la caracterul informațiilor confidențiale. Astfel, detaliind cu privire la aspectul confidențialității în materia achizițiilor publice/ sectoriale, intervenientul

solicită să se constate că a dovedit caracterul confidențial al informațiilor cuprinse în oferta sa, confidențializarea documentelor ulterioare fiind necesară pentru garantarea respectării secretelor comerciale ale ... SRL. Totodată, acesta solicită și să nu se permită accesul contestatorului la informațiile din propunerea sa tehnică, la elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de societate ca fiind confidențiale, așa cum au fost acestea indicate în documentele depuse în cadrul ofertei, indiferent de documentele în care apar aceste informații.

VI. Netemeinicia contestației în ceea ce privește pretinsa omisiune de verificare a aplicabilității motivelor de excludere prevăzute de Legea nr. 99/2016 pentru oferta ... SRL.

Prin contestația formulată, autorul acesteia susține ca ... SRL a făcut declarații false în DUAЕ cu privire la situația reală declarată în secțiunea *„încetare anticipata, daune interese sau alte sanctiuni aplicabile”* și că entitatea contractantă nu a efectuat o verificare a comportamentului societății față de rezilierea contractelor declarate în DUAЕ. Contestatorul își bazează afirmațiile și interpretările din cadrul contestației pe baza informațiilor din documentele la care a avut acces, respectiv pe baza DUAЕ depus de ... SRL în cadrul procedurii și a documentelor constatatoare identificate de contestator în SEAP.

Față de criticile contestatorului, ... SRL face următoarele precizări:

... SRL a declarat în cadrul DUAЕ, la secțiunea *„C: Motive legate de insolventa, conflicte de interese sau abateri profesionale - ÎNCETARE ANTICIPATA, DAUNE-INTERESE SAU ALTE SANCTIUNI COMPARABILE”*, în mod sintetic, situația contractelor reziliate de către ... și măsurile luate de societate pentru demonstrarea fiabilității/credibilității, în conformitate cu prevederile art. 184 din Legea nr. 99/2016, precizând în mod explicit că descrierea pe larg a situației și a măsurilor adoptate, susținută cu documente suport, este prezentată în Anexa la DUAЕ.

În cadrul Anexei la DUAЕ, ... SRL a prezentat situația declarată în DUAЕ, pe larg și explicit, cu referințe la documente din derularea contractelor subsecvente care au făcut obiectul rezilierii de către ... și la documentele care demonstrează întreaga gamă de măsuri adoptate de societate. În opinia intervenientului, toate acestea infirmă afirmația contestatorului conform căreia *„ofertantul avea obligatia de a indica existenta unor astfel de situatii si de a prezenta motivele exacte/ concrete/ reale/ certe, pentru care motivul de excludere in discutie nu ii este aplicabil”*.

Atât Anexa la DUAЕ, cât și documentele suport incluse în aceasta, conțin informații și documente emise / circulate în cadrul contractelor care au făcut obiectul rezilierii, respectiv date și documente specifice obiectului respectivelor contracte de înregistrare a imobilelor în sistemul

integrat de cadastru și carte funciară, care nu pot fi puse la dispoziția unui terț, precum este contestatorul.

De asemenea, informațiile și documentele incluse în Anexa la DUAЕ privesc măsurile concrete și adecvate prin care ... SRL a înțeles să își demonstreze credibilitatea/ fiabilitatea, care se referă atât la măsurile privind asumarea de către ... SRL a obligației de plată și efectuarea de plăți cu privire la eventualele prejudicii cauzate, cât și la măsurile concrete la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, pentru remedierea consecințelor și pentru prevenirea încălcării obligațiilor din

cadrul unui potențial contract de achiziții sectoriale încheiat cu entitatea contractantă, care fac referire inclusiv la informații interne la nivelul societății, care reprezintă date confidențiale în raport cu terții.

... SRL a inclus în Anexa la DUAE documentele constatatoare emise în forma finală de ... după efectuarea de către societate a plății sumelor agreeate cu ..., care fac obiectul contractului de tranzacție încheiat de societate cu

Hotărârea judecătorească despre care contestatorul susține în mod vădit neîntemeiat că ar fi o „*hotărâre definitivă și irevocabilă*” este, de fapt, Sentința nr. ..., pronunțată de Tribunalul București în dosarul nr.

Ceea ce contestatorul omite intenționat să expună este faptul că Sentința a fost ulterior anulată prin Decizia nr. ..., pronunțată de Curtea de Apel București la data de

În consecință, prin hotărâre definitivă, instanța de judecată a admis apelul declarat de ambele părți împotriva Sentinței și a consfințit tranzacția intervenită între părți, Sentința fiind astfel anulată. Așadar, Sentința fiind anulată, aceasta nu mai poate produce efectul juridic urmărit de contestator, respectiv cel de a constitui motiv de excludere în cadrul procedurii de atribuire. Mai mult, precizează intervenientul, Hotărârea era supusă recursului în termen de 30 de zile de la comunicare, iar niciuna dintre părți nu a formulat o asemenea cale de atac.

Prin urmare, având în vedere cele de mai sus, motivele aduse de contestator în sprijinul criticii nr. 2 din contestație sunt complet lipsite de temeinicie, având în vedere faptul că în niciun caz conduita ... SRL nu a fost consecința aplicării unei „*hotărâri judecătorești definitive și irevocabile*”. În consecință, conchide intervenientul, ... SRL nu a ascuns nicio situație care ar fi putut determina excluderea sa.

În egală măsură, contrar susținerilor contestatorului, nici comisia de evaluare nu ar fi putut fi responsabilă de nerespectarea obligațiilor de verificare a documentelor constatatoare.

Mai mult, în SEAP, ... a publicat documente constatatoare actualizate, după efectuarea fiecărei plăți, conform calendarului de eșalonare pentru stingerea creanțelor.

Totodată, toate documentele constatatoare actualizate și publicate în SEAP de ..., identificate de contestator, evidențiază și susțin în mod clar și detaliat că ... SRL a respectat cu strictețe obligațiile de plată asumate prin contractul de tranzacție încheiat cu ..., dovada fiind documentele constatatoare publicate în forma finală.

Astfel, deși prin publicarea în data de 25.01.2023 a documentelor constatatoare în forma finală s-a confirmat îndeplinirea integrală a plăților pentru prejudicii create, ... SRL a declarat în DUAE situația

rezilierii contractelor subsecvente în cadrul acordului-cadru încheiat cu

Ca atare, afirmația contestatorului conform căreia „*ofertantul a facut declaratii false*” este, în fapt, doar o interpretare a acestuia făcută pe baza informațiilor și documentelor la care a avut acces și a celor publicate în SEAP de

Toate aceste documente incluse în Anexa la DUAЕ se încadrează în lista dovezilor pe care un operator economic aflat în situația de la art. 180 din Legea nr. 99/2016 le poate furniza entității contractante, și

evidențiază și susțin în mod clar și detaliat că ... SRL a adoptat toată gama de măsuri prevăzute de legislația amintită.

Astfel, entitatea contractantă a avut la dispoziție un cumul de documente privind situația declarată în DUAE, pe baza căreia să poată evalua situația respectivă și să ia o decizie privind credibilitatea ... SRL. În acest sens, intervenientul redă, în facsimil, paragrafe din raportul procedurii, clamând relevanța lor în speța de față. De asemenea, acesta solicită să se constate netemeinicia criticii privind o eventuală incidență a aplicabilității motivelor de excludere prevăzute de Legea nr. 99/2016 pentru societatea sa, având în vedere că ... SRL a comunicat din faza DUAE informațiile și documentele suport necesare pentru clarificarea situației, asigurând o transparență completă în relația cu entitatea contractantă, informațiile și documentele prezentate fiind suficiente pentru ca organizatoarea procedurii de atribuire să analizeze și să decidă cu privire la credibilitatea societății în raport cu prezenta procedură de atribuire.

VII. Netemeinicia contestației în ceea ce privește nerespectarea de către oferta ... SRL a unor cerințe minime ale caietului de sarcini vizând termenele de predare ale unor rapoarte/livrabile.

Prin contestația formulată, autorul acesteia susține că prin solicitarea de clarificare privind termenele unor livrabile din contract, comisia de evaluare a solicitat, în fapt, modificarea ofertei tehnice depuse de ... SRL, care ar fi beneficiat astfel de un avantaj comparativ cu contestatorul.

Fată de cele afirmate de Asociere, trebuie semnalat faptul că jurisprudența constantă a statuat că o cerere de clarificare a unei oferte poate interveni numai după ce entitatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, și că aceasta trebuie, în principiu, să fie adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație și să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare.

Mai mult, CJUE a statuat că autoritățile contractante exercită o anumită putere de apreciere în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, aceasta fiind limitată de necesitatea de a trata candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le-a fost adresată.

Or, în cazul prezentei proceduri de atribuire, ambii ofertanți au beneficiat de același număr de solicitări de clarificări, asupra unor informații/ documente similare, formulările adresate de entitatea contractantă fiind cvasiidentice. În acest sens, contestatorul evocă o solicitare de clarificare ce i-a fost adresată, respectiv cea de clarificare a termenului de predare a unor rapoarte speciale din contract, respectiv

rapoartele prevăzute la pozițiile 8, 10 și 11 din tabelul prezentat în oferta sa tehnică la cap. 9.3.

Solicitarea comisiei de evaluare cu privire la termenele rapoartelor respective era formulată sub forma: *„Veti revizui oferta tehnică cu respectarea cerințelor de mai sus”*.

În ceea ce privește solicitările de clarificări adresate Asocierii, conform celor menționate în raportul procedurii, aceeași comisie de evaluare a solicitat contestatorului, printre altele, clarificarea termenelor de predare pentru rapoartele din contract, având în vedere același

răspuns, nr. 64, furnizat de entitatea contractantă în răspunsul consolidat publicat în SEAP.

Solicitarea comisiei de evaluare cu privire la termenele rapoartelor respective era formulată sub forma: *„Explicați cum respectați această cerință în oferta tehnică”*.

Astfel, și cu privire la termenele de predare a rapoartelor din oferta tehnică prezentată de contestator, comisia de evaluare a identificat necesitatea unei clarificări, rezultând că acestea prezentau diferențe față de cele precizate în răspunsul la întrebarea nr. 64 din răspunsul consolidat publicat în SEAP.

Totodată, conform celor cuprinse în raportul procedurii, aceeași comisie de evaluare a solicitat contestatorului, printre altele, și clarificarea poziției de *„Director proiect”*, solicitarea de clarificare a comisiei fiind formulată sub forma: *„Veți revizui oferta tehnică cu respectarea acestor cerințe”*.

Rezultă, astfel, că inclusiv contestatorul a primit o solicitare de clarificare formulată de o manieră identică celei care face obiectul criticii nr. 3 din contestația depusă, care, conform interpretării contestatorului, reprezintă o solicitare de modificare a ofertei tehnice, care determină un avantaj pentru contestator comparativ cu ... SRL, ceea ce, astfel cum a-a arătat mai sus, nu este cazul.

Or, atât jurisprudența europeană, cât și cea națională, statuează că esențial într-o procedură de achiziție publică este ca toți ofertanții să dispună de aceleași șanse în elaborarea ofertelor lor, acest principiu aplicându-se și în procedura clarificărilor privind ofertele depuse.

Contrar afirmației contestatorului, conform căreia *„comisia de evaluare se rezuma să ia act de modificarea propunerii tehnice”* a ... SRL, *„omitând să verifice dacă sunt întrunite acele condiții stabilite la art. 140 alin. (6) - (8) din HG nr. 394/2016”*, conform raportului procedurii, răspunsurile furnizate de ambii ofertanți au fost evaluate de comisia de evaluare, care a considerat că fiecare din ofertanți a răspuns corespunzător solicitării de clarificare. În acest sens, intervenientul redă, în facsimil, paragrafe din raportul procedurii de atribuire.

Faptul că raportul procedurii nu detaliază modul de evaluare a răspunsurilor furnizate de ... SRL, nu înseamnă că societatea nu a răspuns în mod clar, complet și explicit, inclusiv cu încadrarea și justificarea bazei legale aplicabile.

În concluzie, intervenientul este de părere că nu poate fi pusă în discuție obținerea unui avantaj de către societatea sa în defavoarea contestatorului, având în vedere că cel din urmă a beneficiat de același tratament din partea entității contractante. În acest sens, autorul

intervenției solicită să se constate netemeinicia solicitării de „revizuire” a propunerii tehnice depusă de ... SRL.

VIII. Netemeinicia susținerilor cu privire la caducitatea ofertei depuse de ... SRL.

Prin contestația formulată, se susține că oferta depusă de ... SRL este caducă, întrucât entitatea contractantă a omis să solicite prelungirea valabilității ofertei și a scrisorii de garanție, situație care face imposibilă semnarea contractului de achiziție sectorială.

Contestatorul afirmă că la data „studierii dosarului procedurii de atribuire”, respectiv la data de 09.01.2024, a căutat înscrisuri care să îi confirme supoziția conform căreia oferta și garanția de participare a ... SRL din cadrul prezentei proceduri nu mai sunt valabile.

Același contestator admite că prin documentația de atribuire inițială s-a solicitat ca oferta și garanția de participare să aibă o valabilitate de 4 luni de la data depunerii. Astfel, având în vedere că data depunerii ofertei a fost stabilită pentru 18.09.2023, rezultă că atât oferta, cât și garanția de participare depuse de fiecare ofertant în SEAP, trebuia să fie valabile până la 18.01.2024.

Or, contestatorul face o supoziție și afirmă că oferta și garanția de participare depuse de ... SRL nu mai sunt valabile la data de 09.01.2024. Intervenientul este de părere că, atât timp cât orice ofertant avea obligația să prevadă și să își asume o durată de valabilitate a ofertei și a garanției de participare până la data de 18.01.2024, în mod evident, acestea erau încă valabile la data de 09.01.2024. În acest sens, intervenientul face trimitere la documentele existente la dosarul achiziției publice, care dovedesc „valabilitatea până la și inclusiv 18.01.2024”. Totodată, acesta solicită să se constate netemeinicia criticii privind caducitatea ofertei ... SRL.

IX. Temeinicia soluției entității contractante cu privire la oferta declarată câștigătoare.

Raportat la cele ce preced, intervenientul afirmă că sesizarea contestatorului apare ca fiind nefondată, „bazată doar pe interpretări/supoziții proprii ale contestatorului, care încearcă în mod nejustificat să obțină acces la informații demonstrate de subscrisa ca fiind confidențiale și reevaluarea ofertei Acest aspect reiese mai ales din faptul că Asocieria nu înțelege să argumenteze motivele pentru care consideră că oferta sa ar trebui declarată câștigătoare, ci se limitează la a critica oferta ..., cu toate că evaluarea realizată de Entitatea Contractantă anterior formulării contestației subscrisei este irevocabilă”.

În aceste condiții, contestatorul nu a dovedit nelegalitatea procesului de evaluare, sens în care se impune respingerea contestației acestuia și menținerea rezultatului procedurii de atribuire.

În concluzie, ... SRL reiterează solicitările formulate în petutul cererii sale.

În drept, au fost invocate prevederile Legilor nr. 99/2016 și nr. 101/2016, cele ale CPC, precum și toate dispozițiile la care s-a făcut trimitere în script.

În probațiune, au fost atașate, în copie, înscrisuri.

Dovada comunicării acestui înscris către contestator și către entitatea contractantă este atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. DD/RIE 575/29.01.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ca răspuns la adresa nr. ..., ... SRL a transmis nota de justificare a caracterului confidențial al documentelor sale, astfel declarate, la care a atașat, în copie, Decizia nr.

Prin adresa nr. CNM-OF-MCO-106(o)/29.01.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., contestatorul a reiterat solicitarea de studiere a dosarului cauzei, cu acest prilej indicând documentele la care dorește să obțină acces.

Prin adresa nr. ..., Consiliul i-a transmis intervenientului invitația în vederea studierii dosarului cauzei, fapt pentru care reprezentantul acestuia s-a prezentat la sediul instituției în data de 01.02.2024, acesta obținând și fotocopiile solicitate.

Prin adresa nr. ..., Consiliul i-a transmis contestatorului invitația în vederea studierii dosarului cauzei, fapt pentru care reprezentantul convențional al acesteia s-a prezentat la sediul instituției în data de 02.02.2024, acesta obținând și fotocopiile solicitate.

Prin adresa nr. CNM-OF-MCO-137(o)/05.02.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., contestatorul a formulat concluzii scrise, prin care a reiterat solicitările formulate în contestație și, adițional acestora, a cerut respingerea ca nefondată a cererii de intervenție transmisă de ... SRL, iar adițional argumentelor deja prezentate în contestație, pe care le-a reiterat și dezvoltat, a afirmat următoarele:

Cererea de intervenție formulată de ... SRL este admisibilă în principiu, potrivit prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 alin. 3 și art. 63 NCPC, motivat de împrejurarea că ofertantul declarat câștigător doar sprijină apărarea entității contractante.

Pe fond, cererea de intervenție accesorie apare ca nefondată și se impune a fi respinsă ca atare. Contestatorul precizează că nu mai susține criticile deduse din expirarea termenul ofertei față de dovada furnizată de ... SRL.

Pe cale de excepție, contestatorul solicită respingerea excepției nulității contestației și a excepției tardivității acesteia, întrucât:

1. Contestația a fost semnată în original și se impune respingerea excepției nulității invocată de intervenientă. În acest sens, contestatorul semnalează faptul că, pe contestația publicată în SEAP, entitatea contractantă a anonimizat semnătura existentă, asta în condițiile în care atât exemplarul contestației comunicat entității contractante, cât și cel comunicat Consiliului, sunt semnate.

2. Actele atacate au fost comunicate în data de 05.01.2024, iar contestația a fost transmisă în data de 12.01.2024, în termenul legal de contestare. În acest sens, contestatorul atașează o captură de ecran din SEAP.

Cu privire la nemotivarea comunicării rezultatului procedurii, contestatorul redă cele cuprinse la pct. 3.2.2 din raportul procedurii nr. 111/03.01.2024 și afirmă următoarele:

Întrucât comunicarea rezultatului procedurii este precedată de aprobarea raportului procedurii, în privința căruia participanții în procedură sunt informați prin SEAP, o potențială nulitate a comunicării rezultatului procedurii ar putea fi înlăturată de cuprinsul raportului procedurii.

Anexat raportului procedurii publicat în SEAP nu se regăsesc procesul-verbal intermediar nr. 34604/06.12.2023 și nici fișele de punctaj.

Modalitatea de comunicare a rezultatului procedurii nu este o simplă formalitate, ci decizia entității contractante comunicată ofertanților trebuie să fie însoțită de un rezumat al motivelor pertinente, ce urmărește să asigure că ofertanții interesați au sau pot avea cunoștință despre o eventuală încălcare a normelor aplicabile procedurilor de atribuire a contractelor. În speța de față, motivele

pertinente ale deciziei entității contractante nu au putut fi deduse din raportul procedurii de atribuire.

În urma studiului dosarului achiziției publice, entitatea contractantă nu a permis accesul la procesul-verbal intermediar nr. 34604/06.12.2023 și la fișele de punctaj, nici măcar cenzurând informațiile legate de motivele acordării punctajului ofertei câștigătoare.

Comunicarea rezultatului procedurii violează principiul transparenței și încalcă dispozițiile art. 228 alin. (1) și alin. (2) lit. c) din Legea nr. 99/2016, în ceea ce privește lipsa motivării caracteristicilor și avantajelor relative ale ofertei ... SRL, în raport cu oferta ... SRL.

Lipsa motivelor pentru care oferta declarată câștigătoare a fost punctată cu 60 de puncte (punctajul maxim) în cadrul factorului de evaluare tehnic – iar oferta ... SRL cu doar 58 de puncte - nu constituie o informare concretă și explicită pe care entitatea contractantă avea obligația să o furnizeze, neputând fi cunoscute aspectele esențiale pentru analizarea corectitudinii evaluării ofertelor în lipsa justificării acordării punctajului.

În lipsa motivării explicite și corespunzătoare a deciziilor entității contractante, posibilitatea exercitării acțiunii-remediu este iluzorie, de vreme ce nici Consiliul și nici instanța de judecată nu poate specula asupra motivelor care au determinat entitatea contractantă să acorde punctajul factorilor tehnici în oferta declarată câștigătoare.

În cadrul criteriului de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*”, factorii de evaluare și punctajul indicați în fișa de date și detaliați în Anexa 1 la fișa de date, sunt:

„(i) Componenta financiară, cu un singur factor: prețul ofertei, o pondere de 40% și un punctaj maxim de 40 de puncte

(ii) Componenta tehnică, cu doi factori : punctaj tehnic (Pt1) experiența profesională specifică a personalului desemnat pentru executarea contractului, cu o pondere de 40% și un punctaj maxim de 40 de puncte, și Punctaj tehnic (Pt2): Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o pl...icare adecvată a resurselor umane și a activităților, cu o pondere de 20% și un punctaj maxim de 20 de puncte”.

Algoritmul de calcul al punctajului celor doi factori este deosebit de complex. În acest sens, contestatorul detaliază prin învederarea prevederilor referitoare la modul de apreciere a celor doi factori de evaluare și subliniază prin a afirma că nu este suficientă indicarea punctajului total al unei oferte, ci trebuie indicate în concret motivele pentru care a fost acordat fiecare punctaj în parte, mai ales atunci când scopul factorilor de evaluare este acela al urmăririi avantajelor competitive aduse de o ofertă față de cealaltă.

În speță, motivarea trebuia realizată în așa fel încât să permită ofertantului vizat să cunoască motivele pertinente, precum informațiile referitoare la modalitățile de evaluare a ofertei.

În urma accesului la procesul verbal nr. 34604/27.09.2023, societatea a constatat că entitatea contractantă nu motivează în concret acordarea punctajului niciunuia dintre cei doi ofertanți, nefăcând altceva decât să reia conținutul tabelor factorilor de evaluare și apoi să indice punctajul acordat fără a prezenta vreo justificare.

Opinia entității contractante conform căreia aceasta nu a refuzat accesul la dosarul achiziției publice, ci doar a precizat care sunt documentele la care poate avea acces ofertantul, nu este conformă îndrumării ANAP privind confidențialitatea ofertelor, publicată la 07.03.2023. Elocvent, apare refuzul entității contractante de a permite accesul la Formularul nr. 3 al ... SRL, deși potrivit pct. 3.2.8 din raportul procedurii, acesta era documentul în care ofertantul „a declarat în mod justificat că oferta prezentată trebuie tratată ca fiind confidențială/clasificată/protejată de un drept de proprietate intelectuală”.

Opinia entității contractante potrivit căreia ar putea fi contestate doar actele sale dar nu și ofertele celorlalți participanți la procedură nu constituie un argument valabil pentru a nu motiva deciziile adoptate, decizii ce au ca obiect evaluarea admisibilității și conformității ofertelor.

Intervenientul nu răspunde motivului de nulitate dedus din nemotivare, ci justifică, în mod exhaustiv, de ce oferta sa este confidențială, iar ... SRL nu ar trebui să aibă acces la aceasta.

Conchizând, contestatorul este de părere că cerințele de legalitate a adresei de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii vizează prezentarea în mod clar și neechivoc a motivelor ce au stat la baza formării convingerii și a luării deciziei de acordare a unui număr de puncte, raportat la aplicarea factorilor de evaluare a ofertelor. Ori, în cazul de față, aceste informații pertinente lipsesc.

Cu privire la omisiunea de a verifica incidența motivelor de excludere, contestatorul declară următoarele:

Atât din DUAЕ, cât și din informațiile publice disponibile, reprezentate de documente constatatoare negative anexate contestației, rezultă că în cazul ofertei ... SRL comisia de evaluare avea obligația de a verifica incidența motivelor de excludere prevăzute de art. 180 alin. (1) lit. g), h) și i) din Legea nr. 99/2016, pe care petentul le și redă.

Astfel, ... SRL a declarat în DUAЕ, la rubrica „încetare anticipată, daune interese sau alte sancțiuni aplicabile”, că ... a reziliat 6 contracte subsecvente încheiate în cadrul acordului-cadru nr. 21237/30.10.2015, Lot 7, având ca obiect înregistrarea sistematică a imobilelor situate în 16 UAT din județele ..., și a precizat că descrierea situației este prezentată în documentul Anexă la DUAЕ.

Nici această anexă la DUAЕ nu a fost pusă la dispoziție de către entitatea contractantă, deși aceasta cuprindea și măsurile de autocorectare ale ... SRL.

În continuare, ... SRL a declarat că a luat măsuri de autocorectare, pentru a-și demonstra fiabilitatea, în conformitate cu dispozițiile art. 171 din Legea nr. 98/2016, anume:

„(i) asumarea obligației de plată și efectuarea de plăți prin Contractul de tranzacție autentificat la notar sub nr. 4157 /08.12.2021

(ii) masuri concrete la nivel tehnic, organizațional și in materie de personal, pentru remedierea consecințelor și pentru a preveni încălcarea obligațiilor din cadrul unui potențial contract de achiziții publice, adoptate de ... SRL încă de la momentul rezilierii contractelor de servicii - detalierea masurilor se regăsește în documentul Anexa la DUAE ...”. În acest sens, contestatorul invocă și redă prevederile art. 184 din Legea

nr. 99/2016, care impun organizatoarei procedurii de atribuire adoptarea unei conduite proactivă.

Ori, entitatea contractantă nu răspunde în concret dacă, față de declarația ... SRL din DUAЕ, privind rezilierea a 6 contracte, a verificat incidența motivelor de excludere prevăzute de art. 180 alin. (1) lit. g), h) și i) din Legea nr. 99/2016.

Această verificare se impune a se regăsi motivată în procesul verbal nr. 46519 din 21.12.2023, menționat la pct. 3.2.7 din raportul procedurii, în sensul analizei dovezilor prezentate și justificării aprecierii de ce sunt suficiente pentru demonstrarea credibilității. În acest sens, contestatorul invocă și redă prevederi cuprinse în Notificarea ANAP publicată la 18.01.2021 (cu privire la situația de excludere reglementată la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016) și semnalează faptul că, în urma studierii dosarului cauzei, critica s-a confirmat.

În procesul verbal nr. 33528/20.09.2023, entitatea contractantă a consemnat pentru ... SRL la pct. I *Motive excludere*, subpct. 3, că ofertantul a depus „*declarație DUAЕ (formular nr. 3), declarația privind neîncadrarea în prevederile art. 73 din Legea nr. 99/2016, + anexa semnată pt. S.C. ... S.R.L. - ofertant unic în data de 18.09.2023 de reprezentantul legal, d-nul ...*”.

Prin adresa nr. 45129/12.12.2023, entitatea contractantă solicită ofertantului desemnat câștigător „*clarificări la etapa îndeplinirii DUAЕ*”, prin prezentarea documentelor justificative privind îndeplinirea criteriilor de calificare menționate în formularul DUAЕ și conform cerințelor din fișa de date, respectiv:

"1. certificate constatatoare privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor (...)

2. cazierul judiciar (...)

3. certificatul constatator emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului (...)

4. documente doveditoare privind capacitatea economică și financiară (...)

5. documente doveditoare privind experiența similară (...)".

Prin adresa nr. DD-O/RIE 7822 din 18.12.2023, ... SRL, deși nu i s-a cerut, arată la pct. IV „*Referitor la documente prin care se demonstrează faptul că operatorul economic poate beneficia de derogările prevăzute la art. 164 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale*” dovezile care, în opinia sa, sunt a fi de natură să „*arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere*”, conform prevederilor art. 184 din Legea nr. 99/2016.

În procesul verbal nr. 46519/21.12.2023, entitatea contractantă consemnează, pentru fiecare aspect verificat, certificate, avize,

contracte, în timp ce pentru pct. 1.3 se fac exact aceleași mențiuni ca și cele din procesul verbal nr. 33528/20.09.2023, lipsind orice analiză privind dovezile prezentate de ... SRL și lipsind justificarea aprecierii asupra faptului că dovezile ar fi suficiente pentru demonstrarea credibilității.

Comisia de evaluare nu a adus la îndeplinire obligația de a verifica incidența motivelor de excludere prevăzute de art. 180 alin. (1) lit. g), h) și i) din Legea nr. 99/2016.

Conchizând, contestatorul este de părere asupra faptului că, deși ... SRL a prezentat din proprie inițiativă o serie de argumente și dovezi în sensul autocorectării și fiabilității sale, comisia de evaluare nu a dus la îndeplinire nici obligația prevăzută de art. 184 din Legea nr. 99/2016, ținând seama de gravitatea și circumstanțele particulare ale abaterii.

Referitor la faptul că solicitările de clarificări nu au vizat abateri tehnice minore/ vicii de formă, contestatorul subliniază că, urmare a studierii dosarului cauzei, critica s-a confirmat și, totodată, învederează următoarele:

Entitatea contractantă nu răspunde în concret dacă solicitările de clarificări adresate către ... SRL au vizat abateri tehnice minore, ori vicii de formă, raportat la cuprinsul ultimei solicitări de revizuire a ofertei, cu respectarea cerințelor indicate de comisia de evaluare.

La pct. 2 al adresei nr. 40692/08.11.2023, entitatea contractantă comunică ofertantului respectiv faptul că a indicat alte termene de predare pentru rapoartele speciale decât cele din clarificările la documentația de atribuire și îi precizează *„Veți revizui oferta tehnică cu respectarea cerințelor de mai sus”*, anume:

„(i). față de lunar în ofertă, corect la orice solicitare a entității contractante pentru Raport analiză / punct de vedere privind propunerile de modificări contractuale,

(ii). față de lunar în ofertă, corect la orice solicitare a entității contractante pentru puncte de vedere / note justificative / rapoarte ad-hoc,

(iii). față de DI + 4 luni în ofertă, corect cu 2 luni înaintea finalizării Contractului pentru Raport privind analiza gradului de îndeplinire a indicatorilor asumați prin Contractul de finanțare, inclusiv stadiul implementării proiectului (pl...icat / realizat)”.

Prin adresa nr. DD-M/RIE 3725 din 10.11.2023, ... SRL consideră că aspectele privind termenele Rapoartelor se încadrează în categoria viciilor de formă, conform prevederilor art. 140-141 din HG nr. 394/2016, și le corectează - atașând formularul 12 - pe care îl califică explicit ca fiind *„revizuit”*.

În procesul verbal nr. 34604/27.09.2023, entitatea contractantă a consemnat următoarele: *„În urma verificării celor două răspunsuri la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a constatat că ofertantul a răspuns concludent solicitărilor și a transmis documentele solicitate”*.

Sub un prim aspect, corectarea erorii din cadrul ofertei nu este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în cadrul ofertei, motiv pentru care comisia de evaluare a solicitat revizuirea propunerii tehnice, iar nu precizarea/ clarificarea acesteia. Întrucât răspunsul modifică conținutul propunerii tehnice,

oferta trebuia considerată inacceptabilă, potrivit dispozițiilor art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016.

Sub un al doilea aspect, eroarea respectivă nu a fost corectată în integralitatea ei, astfel că răspunsul nu trebuia apreciat ca fiind concludent, ci oferta trebuia considerată inacceptabilă, potrivit dispozițiilor art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016, subzistând la pag. 90 și 155 din oferta revizuită termenele de:

„(i). lunar pentru Raport analiză / punct de vedere privind propunerile de modificări contractuale, corect la orice solicitare a entității contractante

(ii). lunar pentru puncte de vedere / note justificative / rapoarte ad-hoc, corect la orice solicitare a entității contractante

(iii). DI + 4 luni pentru Raport privind analiza gradului de îndeplinire a indicatorilor asumați prin Contractul de finanțare, inclusiv stadiul implementării proiectului (pl...icat / realizat), corect cu 2 luni înaintea finalizării Contractului”.

Deși prin solicitarea nr. 40692 din 08.12.2023 comisia de evaluare i-a solicitat câștigătorului să-și revizuiască oferta tehnică, prin adresa nr. 6725 din 10.11.2023, acesta a redepus oferta tehnică fără să remedieze neconformitățile sesizate de comisie, încălcarea solicitării acesteia rezultând din pag. 90/170 a propunerii tehnice, care prevede aceleași neconformități (a căror revizuire s-a solicitat), respectiv:

„- raport analiză/punct de vedere privind propunerile de modificări contractuale lunar;

- puncte de vedere / note justificative / rapoarte ad-hoc lunar;

- Raport privind analiza gradului de îndeplinire a indicatorilor asumați prin Contractul de finanțare, inclusiv stadiul implementării proiectului (pl...icat / realizat) di + 4 luni”.

În concluzie, contestatorul susține că oferta ... SRL trebuia respinsă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (3) lit. (a) din HG nr. 394/2016.

În probațiune, contestatorul a atașat, în copie, pagina 90/170 din propunerea tehnică.

Dovada comunicării acestui script către entitatea contractantă și către intervenient este atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. DD/RIE 892/09.02.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ca răspuns la criticile nou formulate de contestator, ... SRL a transmis concluzii scrise, prin care a reiterat solicitările formulate în petitul cererii de intervenție și a afirmat următoarele:

Față de capătul de cerere al contestatorului: *„Omisiunea de a verifica incidența motivelor de excludere”:*

„(1) ... a prezentat inca din faza DUAE, de o maniera transparenta, situatia contractelor reziliate, atat la nivelul DUAE, cat si prin documentele anexate la DUAE.

(2) Prin raspunsul nr. DD-O/RIE 7822/18.12.2023 la Solicitarea de clarificari nr. 45129/12.12.2023, ... a reiterat ca a indeplinit toate obligatiile asumate prin contractul de tranzactie incheiat cu ..., dovada fiind certificatele constatatoare publicate in forma finala de ... in SEAP prin care aceasta Autoritate Contractanta a confirmat stingerea oricarei divergente de natura financiara.

(3) Entitatea Contractanta Compania de Apa Oradea SA a beneficiat de o informare clara, completa si explicita, inca de la faza DUAЕ, cu privire la situatia contractelor reziliate de ..., pe baza careia sa evalueze masurile luate de

(4) Legea nr. 99/2016 nu impune prezentarea unei analize cu privire la credibilitate, articolul 184, alineatul (3) din Legea nr. 99/2016 instituind obligatia de prezentare a unei expuneri de motive doar în situatia excluderii ofertantului; per a contrario, în situatia în care

entitatea contractantă nu recurge la această sancțiune, nu va fi necesară expunerea unor justificări.

(5) Așadar, vă solicităm să respingeți argumentele formulate de contestator cu privire la presupusa neverificare a cauzelor de excludere cu privire la subscrisă”.

Față de capătul de cerere al contestatorului: „Solicitările de clarificari nu au vizat abateri tehnice minore/vicii de forma”:

«(6) În răspunsul nr. DD-M/RIE 6725/10.11.2023, ... a argumentat incadrarea aspectelor precizate la punctul 2 din solicitarea de clarificare nr. 40692/08.11.2023 in categoria viciilor de forma, conform prevederilor legislative aplicabile, corectând erorile respective în propunerea tehnica.

(7) ... a clarificat prin răspunsul nr. DD-M/RIE 6725/10.11.2023 inclusiv faptul ca termenul prevazut în propunerea tehnică de DI + 4 luni aferent „Raport privind analiza gradului de îndeplinire a indicatorilor asumați prin Contractul de Finanțare, inclusiv stadiul implementării proiectului (pl...icat/realizat)” este acelasi cu termenul de „cu 2 luni inaintea fmalizarii Contractului” prevazut în raspunsul consolidat publicat de Entitatea Contractanta pana la depunerea ofertelor, în contextul duratei de 6 luni a contractului.

(8) În cadrul raspunsul său nr. DD-M/RIE 6725/10.11.2023, ... a clarificat că în Graficul Gantt, termenele asociate livrabilelor trebuie precizate sub forma unei date calendaristice, pentru a putea fi evidențiate în calendarul de timp al contractului, conform specificului software-ului de pl...icare a timpului Microsoft Project (conform cerintei Entitatii Contractante din Formularul 12 de realizare a planului de lucru cu software de pl...icare a timpului).

Or, termenul formulat sub forma „la orice solicitare a Entitatii Contractante” nu permite o definire clară a unei date calendaristice asociata predarii unui livrabil.

Prin urmare, în Propunerea tehnica - formularul 12 - cap. 7 Graficul de executie (pag. 117/170), subscrisa am precizat ca Graficul Gantt este construit cu software de pl...icare Microsoft Project care impune definirea de date calendaristice pentru construirea planului de lucru. Ca atare, subscrisa am utilizat ipoteza ca „la orice solicitare a Entitatii Contractante” sa fie echivalenta cu „lunar” strict pentru construirea graficului, urmand ca in derularea propriu-zisa a contractului, „ la orice solicitare a Entitatii Contractante” sa fie determinata in functie de solicitarile efective = reale = concrete ale Entitatii Contractante, pe care niciuna din parti (Entitate Contractanta sau ofertanti) nu le cunoaste in faza de ofertare.

Ca atare, concluzia contestatorului conform careia eroarea nu a fost corectata in Graficul Gantt și că aceasta subzistă nu este fundamentata.

(9) Subscrisa am corectat erorile identificate de comisia de evaluare conform pct. 2 din solicitarea de clarificare nr. 40692/08.11.2023 in cadrul propunerii tehnice, cu mentiunea ca dintr-o omisiune minoră, la pag. 90 a propunerii tehnice revizuite conform solicitarii de clarificari nr. 40692/08.11.2023, inițial rămăsese precizat

termenul de „lunar” pentru doua livrabile in loc de „la orice solicitare a Entitatii Contractante”.

Cu toate acestea, la pag. 150 din propunerea tehnica revizuită conform solicitarii de clarificari nr. 40692/08.11.2023, viciul de forma identificat de comisia de evaluare a fost corectat, contrar afirmatiei contestatorului potrivit căreia eroarea ar persista chiar și în varianta revizuita a propunerii tehnice.

(10) Subscrisa am declarat in cadrul raspunsului nr. DD-M/RIE 6725/10.11.2023 ca suntem de acord cu corectarea viciilor de forma identificate de comisia de evaluare, ca atare, faptul ca la o pagina (pag. 90) din 170 pagini ale propunerii tehnice revizuite inițial persista eroarea privind termenul de predare, nu constituie motiv de respingere ca inacceptabilă a ofertei în temeiul articolului 140, alineatul (4) din Normele Metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale („Normele”).

(11) Potrivit articolului 135, alineatul (3) din Normele Metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale („Normele”), „(. . .) viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

(12) Astfel, având în vedere dispozițiile articolului 140 din Norme, oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările pot fi încadrate în categoria viciilor de formă.

(13) În acest sens, precizăm că potrivit Îndrumării privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor publicate de Agenția Națională pentru Achiziții Publice („ANAP”) publicate la data de 17 iulie 2023 („Îndrumarea”), „în cazul ofertelor care conțin aspecte neclare, iar o cerere de precizări/clarificări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză [sublinierea noastră: entitatea contractantă ar trebui] să solicite precizări ofertantului vizat, mai degrabă decât să opteze pentru respingerea imediată a ofertei acestuia.”

(14) Așadar, aplicând dispozițiile antemenționate, în cazul viciilor invocate de contestator, toate condițiile prevăzute de articolul 135, alineatul (3) din Norme au fost îndeplinite, astfel încât se impune

reținerea calificării de „vicii de formă” a neconcordanțelor din documentație.

(15) În acest sens, menționăm ca erorile identificate de comisia de evaluare în propunerea tehnică a subscrisei conform pct. 2 din solicitarea de clarificare nr. 40692/08.11.2023 sunt minore raportat la complexitatea de ansamblu a ofertei și la multitudinea de servicii incluse în cadrul acesteia, fiind remediabile/corectabile, mai ales în contextul necesității respectării principiului proporționalității care trebuie să

reprezintă un criteriu decisiv în cadrul procesului de atribuire a contractului sectorial.

(16) Precizăm că ANAP a indicat cu privire la o situație în care modificările au fost mai semnificative faptul că fiind incidentă o „eroare care poate fi îndreptată pe baza unor informații din alte documente prezentate inițial de către ofertant, fără ca, în acest fel, să se producă un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedură, apreciem că eroarea respectivă poate fi încadrată în categoria viciilor de formă, comisia de evaluare având dreptul de a solicita ofertantului corectarea acesteia.”

(17) Așadar, prin edictarea articolelor antementionate, legiuitorul a urmărit să excepteze de la sancțiunea respingerii pentru neconformitate acele oferte afectate de vicii formale, inapte de a genera consecințe juridice injuste în procedură, prin vicii de formă înțelegându-se acele erori sau omisiuni, prin a căror corecție nu s-ar ajunge la a se crea un avantaj incorect ofertantului față de ceilalți participanți la procedura de atribuire.

(18) Astfel de erori intervin în mod inerent în cadrul unei propuneri tehnice de asemenea complexitate, dovada fiind faptul că și în propunerea tehnică a contestatorului, comisia de evaluare a identificat abateri față de prevederile caietului de sarcini și răspunsului consolidat la clarificări, abateri privind structura organizatională a echipei propuse în oferta, numărul de materiale de promovare, și chiar termenele privind rapoartele speciale!, De altfel, însuși contestatorul s-a regăsit în situația identică de a avea erori privind termenele de predare a rapoartelor și alte aspecte în propunerea tehnică, pe care le-a corectat tot prin răspunsul la solicitarea de clarificare. Or, conform interpretării sale cu privire la oferta subscrisei, corectarea erorilor pune contestatorul în situația de a-și fi modificat oferta tehnică. Așadar, în niciun caz nu poate fi considerat că prin solicitările de clarificări, respectiv prin formularea răspunsurilor la solicitările de clarificări și rectificarea documentației s-ar fi creat subscrisei un avantaj injust față de singurul celălalt ofertant care a avut exact aceleași tipuri de solicitări și a procedat într-o manieră identică.

(19) Menționăm că practica instanțelor naționale este exact în sensul expus anterior, jurisprudența reținând că, în cazurile în care inclusiv contestatorul a beneficiat de posibilitatea de a-și clarifica oferta cu privire la aspecte comparabile, nu se poate considera că principiul nediscriminării și / sau al tratamentului egal al participanților la procedura de atribuire nu ar fi fost respectat.¹

(20) În acest sens este și Îndrumarea, prin care se prevede faptul că „principiul egalității de tratament al operatorilor economici nu interzice autorității/entității contractante să îi solicite unui ofertant să

clarifice o ofertă sau să îndrepte o eroare materială vădită pe care ar conține-o aceasta, cu condiția însă ca o asemenea solicitare să fie adresată oricărui ofertant care se află în aceeași situație."

(21) Or, exact în această situație s-a găsit Entitatea Contractantă, care, sesizând anumite omisiuni minore care puteau fi corectate pe calea răspunsurilor la solicitări de clarificări, a transmis ambilor ofertanți asemenea solicitări, urmând ca în urma primirii răspunsurilor cu corectarea viciilor indicate, aceasta să considere ambele oferte admisibile prin raportare la dispozițiile antecitate, fiind respectate

întocmai atât principiul proporționalității, cât și principiul tratamentului egal al ofertanților.

(22) În consecință, Entitatea Contractantă a făcut în mod temeinic aplicarea dispozițiilor incidente raportat la situația de fapt, aprecierea sa respectând întrutotul principiul proporționalității și al egalității de tratament al operatorilor economici».

În concluzie, ... SRL subliniază că a răspuns în mod clar la solicitarea de clarificare a comisiei de evaluare privind erorile identificate de aceasta în propunerea tehnică, a justificat încadrarea lor în categoria viciilor de formă și a remediat aceste vicii de formă, confirmând însușirea termenelor de predare solicitate de entitatea contractantă, fără a beneficia de un avantaj incorect în raport cu contestatorul.

Dovada comunicării acestui script către contestator și către autoritatea contractantă este atașată la dosarul cauzei

În probațiune, au fost atașate, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. CNM-OF-MCO-47(o)/15.01.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii având nr. 209858649/1 din 12.01.2024, eliberată de ..., în cuantum de 34.356,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

CONSILIUL constată următoarele:

... S.A., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, derulată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „... *SUPORT ÎN MANAGEMENTUL PROIECTULUI*”, cod CPV: 71356200-0, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare nr. ..., conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 1.717.800,00 lei. Criteriul de atribuire avut în vedere la atribuirea contractului de achiziție sectorială este „*cel mai bun raport calitate-preț*”, acesta având 3 factori de evaluare.

Consiliul are în vedere că, în cauza care formează obiectul prezentei, ... SRL a formulat cerere de intervenție voluntară, înregistrată la CNSC cu nr. ..., prin care sprijină poziția entității contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că „*Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)*” și art. 5 din același act normativ care prevede că: „*(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile,*

încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, având în vedere faptul că entitatea contractantă a publicat în SEAP în data 17.01.2024 sub identificatorul „Document: [.../00060] Contestație_CNSC_CS1_....pdf.p7s”, contestația

formulată de ... SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție a ... SRL este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Codul de Procedură Civilă dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză ... SRL are calitatea de ofertant câștigător, iar cererea de intervenție privește menținerea deciziei entității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție împreună cu contestația formulată de ... SRL.

Întrucât în cuprinsul cererii de intervenție transmisă de către ... SRL s-au invocat excepțiile nulității și tardivității contestației formulate de către ... SRL, Consiliul se va pronunța cu prioritate cu privire la acestea, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*.

Astfel, în ceea ce privește excepția nulității contestației formulate de ... SRL, Consiliul are în vedere că intervenientul ... SRL invocă faptul că din cuprinsul contestației nu rezultă faptul că aceasta ar purta semnătura reprezentantului contestatoarei.

Se reține că, în replică, autorul contestației susține că atât exemplarul contestației comunicat Entității Contractante cât și cel comunicat Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor sunt semnate.

Analizând documentele din cadrul dosarului achiziției, transmis de entitatea contractantă în conformitate cu prevederile art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată că, în mod contrar celor susținute de intervenientul ... SRL, contestația formulată de ... SRL este semnată de dl. ... în calitate de administrator al acestui operator economic, astfel că acesta conține toate elementele obligatorii precizate la art. 10 din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, Consiliul va respinge, ca nefondată, excepția nulității contestației formulate de ... SRL, invocată de intervenientul ... SRL.

În ceea ce privește excepția tardivității formulării contestației de către ... SRL, Consiliul are în vedere că actul entității contractante considerat nelegal al cărui anulare se solicită prin contestația formulată este reprezentat de rezultatul procedurii stabilit prin raportul procedurii nr. 111/03.01.2024, comunicat operatorului economic în cauză prin adresa nr. 202/04.01.2024, postată în SEAP în data de 05.01.2024.

Prin urmare, se constată că termenul avut la dispoziție de ... SRL pentru formularea contestației, prin raportare la obiectul contractului de achiziției sectorială (servicii), la valoarea estimată a acestuia (1.717.800 lei, fără tva), la data luării la cunoștință despre documentele în cauză (05.01.2024), precum și la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, s-a împlinit în data de 12.01.2024.

În aceste condiții, Consiliul constată că transmiterea contestației ce face obiectul prezentei cauze, prin poștă, în data de 12.01.2024 (conform stampilei poștale), s-a realizat în cadrul termenului legal, motiv

pentru care respinge, ca nefondată, excepția tardivității formulării contestației de către ... SRL, invocată de intervenientul ... SRL.

Analizând, pe fond, contestația formulată de ... SRL, Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție sectorială, fiind formulate critici cu privire la modul în care comisia de evaluare a analizat oferta prezentată de ofertantul declarat câștigător al procedurii, respectiv cea depusă de ... SRL.

Astfel, Consiliul constată că au fost formulate critici cu privire la următoarele aspecte:

1. Lipsa motivării de către entitatea contractantă a modului de acordare a punctajului pentru oferta prezentată de ... SRL;
2. Lipsa verificării incidenței aplicabilității motivelor de excludere prevăzute de Legea nr. 99/2016 pentru ofertantul ... SRL.
3. ... SRL nu a respectat mai multe cerințe minime din caietul de sarcini cu privire la termenele de predare a unor rapoarte/livrabile iar comisia de evaluare a solicitat revizuirea propunerii tehnice cu încălcarea prevederilor legale;
4. La momentul soluționării contestației, oferta și garanția de participare depuse de ... SRL sunt expirate.

Preliminar, înainte de a proceda la soluționarea criticilor formulate de ... SRL, Consiliul are în vedere că autorul contestației invocă faptul că deși a solicitat studierea dosarului achiziției la sediul entității contractante, acesta a permis doar studierea raportului procedurii motivat de faptul că ... SRL a declarat oferta confidențială.

În acest context, pentru **o mai bună înțelegere** a invocării instituției confidențialității, în cadrul unor **proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice**, inițiate de **autorități/entități/instituții publice** sau **de organisme de drept public** și finanțate **din fonduri publice** (*a se vedea art. 1 alin. (2) coroborat cu art. 2 alin. (1) pct. 27 din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice precum și art. 1 alin. (2) coroborat cu art. 2 alin. (1) pct. 32 din Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale – n.n.*), proceduri care trebuie să se deruleze **într-o manieră transparentă**, conform regulilor legislației naționale (*în speță Legea nr. 98/2016*), legislație care transpune legislația europeană în materia achizițiilor publice (*în speță Directiva 2014/24/UE*), Consiliul subliniază că, în cadrul Hotărârii din 14 februarie 2008, **CJUE** (*ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre*) s-a pronunțat în cauza **C-450/06**, astfel:

„55. (...) **Este de competența acestui organism (responsabil cu procedurile privind căile de atac – n.n.) să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice**

efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil.”.

Mai mult, în cadrul Hotărârii din 7 septembrie 2021, CJUE s-a pronunțat în cauza **C-927/19**, astfel:

„6) Articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și articolul 1 alineatele (3) și (5) din Directiva 89/665, astfel cum a fost modificată prin Directiva

2014/23, precum și articolul 21 din Directiva 2014/24, citite în lumina articolului 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, **trebuie interpretate** în sensul că **instanța națională competentă sesizată cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante** prin care se refuză comunicarea către un operator economic a informațiilor considerate confidențiale cuprinse în documentația transmisă de concurentul căruia ia fost atribuit contractul sau cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante de respingere a căii de atac administrative formulate împotriva unei astfel de decizii de refuz **este obligată să evalueze comparativ dreptul solicitantului de a beneficia de o cale de atac efectivă și dreptul concurentului său la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestuia. În acest scop, instanța menționată,** care trebuie în mod necesar să dispună de informațiile necesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză cu privire la caracterul comunicabil al informațiilor menționate, **trebuie să procedeze la o examinare a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente. Ea trebuie de asemenea să poată anula decizia de refuz sau decizia de respingere a căii de atac administrative dacă acestea sunt nelegale și, dacă este cazul, să trimită cauza autorității contractante sau chiar să adopte ea însăși o nouă decizie dacă dreptul său național îi permite acest lucru.**

În acest sens, raportat la cele precizate anterior, sunt deosebit de relevante în context concluziile formulate de Avocatul General în cauza **C-927/19**, și anume „36. **Conform unei interpretări literale și izolate a articolului 21 din Directiva 2014/24, informațiile confidențiale ar fi, pur și simplu, cele calificate ca atare de un operator economic.** Prin urmare, informații protejate ar fi, în orice caz, **cele „desemnate de [operatorii economici] ca fiind confidențiale”.**

37. **Dacă s- ar aplica acest criteriu hermeneutic, orice informație**

a cărei divulgare nu ar fi autorizată de operatorul care a pus- o la

dispoziția autorității contractante, indiferent de conținutul său, ar fi blocată în mod automat, cu alte cuvinte nu ar putea fi divulgată.

38. **Această interpretare extensivă nu poate fi primită.** (...)

40. Prin urmare, considerăm că **articolul 21 din Directiva 2014/24, citit în contextul său, nu încredințează exclusiv operatorului economic funcția de a specifica, după cum consideră de cuviință, informațiile care trebuie calificate drept confidențiale. Cererea sa motivată în această privință – indispensabilă, dacă dorește să limiteze publicarea informațiilor pe care el însuși le furnizează – este supusă deciziei ulterioare**

a autorității contractante (și, eventual, celei a instanței care efectuează controlul deciziilor acesteia).".

Tot în context, Consiliul subliniază că, potrivit *Îndrumării privind analiza confidențialității ofertelor*, publicată în data de 07.03.2023, pe site-ul ANAP, „6.3. ***Este important de reținut faptul că OUG nr. 25/2019 privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate care constituie secrete comerciale*** împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale, care a transpus Directiva 2016/943/UE privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate (**secrete**

comerciale) împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale - **NU se aplică în domeniul achizițiilor publice.**

Astfel, având în vedere solicitarea ... SRL de studiere a dosarului cauzei, inclusiv a ofertei prezentate de ofertantul declarat câștigător, Consiliul a solicitat ... SRL, prin adresa nr. 5030/26.01.2024, să prezinte temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus ca urmare a dezvăluirii acestor informații.

În urma analizei răspunsului transmis de ... SRL, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatorului ... SRL, care și-a m...estat dorința de a studia dosarul cauzei, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, documentele aflate la respectivul dosar, cu excepția informațiilor cu caracter personal.

Procedând la soluționarea aspectelor criticate de ... SRL, Consiliul constată următoarele:

Referitor la criticile formulate de contestator cu privire la faptul că entitatea contractantă nu a verificat incidența aplicabilității motivelor de excludere prevăzute de Legea nr. 99/2016 pentru ofertantul ... SRL, analizând documentul DUAE prezentat de către ofertantul în cauză, Consiliul reține că la cap. C. „Motive legate de insolvență, conflict de interese sau abateri profesionale”, la întrebarea „încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile” este precizat că „... a reziliat 6 contracte subsecvente încheiate cu ... SRL în cadrul acordului cadru nr. 21237/30.10.2015 lot 7 având ca obiect înregistrarea sistematică a imobilelor situate în 16 UAT din județele Implementarea acestor tipuri de contracte a reprezentat o problemă de sistem la nivel național, generată de un cumul de factori precum: (1) culpa titularilor drepturilor de proprietate ori a altor drepturi reale pentru lipsa de diligență cu privire la înregistrarea corectă a terenurilor și construcțiilor în baza propriilor lor titluri de proprietate în concordanță cu situația reală din teren; (2) numărul deosebit de mare de litigii soluționate ori în curs de soluționare având ca obiect disputarea unor drepturi reale ori succesiuni cu privire la imobilele supuse înregistrării sistematice; (3) culpa autorităților publice în întârzierea furnizării informațiilor și a documentației imperios necesare în vederea stabilirii suprapunerii geometrice a terenurilor și construcțiilor cu statusul juridic al imobilelor; (4) erori de natură tehnică la nivelul aplicațiilor ..., suprapuse peste (5) măsurile de restricție impuse de autoritățile publice pentru combaterea pandemiei cu Sars-Cov-2 care au dus la suspendarea de comun acord a contractelor subsecvente. Descrierea situației (susținută cu documente suport) este prezentată în documentul Anexa la DUAE ... prezentat în cadrul secțiunii documentelor de calificare din SEAP.

Ați luat măsuri pentru a demonstra fiabilitatea dumneavoastră („autocorectare")?

DA

Descriere: ... SRL a luat măsuri prin care își demonstrează credibilitatea/fiabilitatea, în conformitate cu art. 171 din Legea nr. 98/2016: (i) asumarea de ... SRL a obligației de plată și efectuarea de către ... SRL de plăți cu privire la eventualele prejudicii cauzate: ... SRL și ... au încheiat, de bună credință, Contractul de tranzacție autentificat la notar sub nr. 4157/08.12.2021 (cu titlu executoriu) prin care au

agreat și consfințit în mod ferm, expres, neechivoc și irevocabil termenii și condițiile privind repararea prejudiciului, prin asumarea voluntară de către ... S.R.L. a obligației de plată eșalonată a valorii penalităților pretinse de ... în cadrul contractului, precum și a dobânzii legale penalizatoare aferente. Contractul de tranzacție și documentele constatatoare actualizate/revizuite în forma finală, după efectuarea ultimei tranșe de plată de către ... SRL, respectiv după efectuarea plății integrale conform contractului de tranzacție, documente postate de ... în SEAP (conform art. 166 alineat 51 din HG nr. 395/2016) sunt prezentate în cadrul secțiunii documentelor de calificare din SEAP. În aplicarea prevederilor acestui contract de tranzacție, ... SRL a respectat în totalitate obligațiile asumate prin Contractul de tranzacție încheiat cu ..., la data prezentă fiind efectuate toate plățile aferente tranșelor prevăzute în calendarul de plăți, inclusiv a dobânzilor penalizatoare aferente fiecărei tranșe, așa cum rezultă din documentele constatatoare revizuite în forma finală postate în SEAP.

(ii) măsuri concrete la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, pentru remedierea consecințelor și pentru a preveni încălcarea obligațiilor din cadrul unui potențial contract de achiziții publice, adoptate de ... SRL încă de la momentul rezilierii contractelor de servicii - detalierea măsurilor se regăsește în documentul Anexa la DUAЕ ... prezentat în cadrul secțiunii documentelor de calificare din SEAP”.

De asemenea, Consiliul are în vedere că ofertantul ... SRL a prezentat, anexat la DUAЕ, descrierea situației și măsurile concrete și adecvate adoptate prin care își demonstrează credibilitatea, precizând că

„Partea I - Descrierea situației de fapt

... SRL a încheiat cu Autoritatea Contractantă Agenția Națională pentru Cadastru și Publicitate Imobiliară contracte subsecvente în cadrul Acordului-cadru nr. 21237/30.10.2015 pentru prestarea serviciilor aferente lotului 7 cu privire la județele Fata de rezilierea intervenită în luna februarie 2021 a 6 contracte subsecvente de ..., ... SRL nu se afla în situația de a fi în culpa exclusivă cu privire la executarea obligațiilor prevăzute de contractele subsecvente, în baza următoarelor împrejurări:

- (i) culpa ..., culpa reprezentanților primăriilor unitatilor administrativ teritoriale, culpa OCPI si a altor autoritati si institutii publice cu privire la intarzierea furnizării informațiilor si documentației imperios necesare in vederea stabilirii suprapunerii geometrice a terenurilor si construcțiilor cu statusul juridic al imobilelor;*
- (ii) culpa ... pentru erorile de natura tehnica semnalate constant pe parcursul derulării contractelor subsecvente de ... cu privire la aplicațiile ... cu care/in care ... realiza activitati (WebCadGen si e-Terra3, fișierele „cgxml” descarcate din aplicația WebCanGen);*
- (iii) culpa titularilor drepturilor de proprietate ori a altor drepturi reale pentru lipsa de diligenta cu privire la înregistrarea corecta a terenurilor si*

construcțiilor în baza propriilor lor titluri de proprietate în concordanță cu situația reală din teren;

(iv) cauze străine precum numărul deosebit de mare de litigii soluționate ori în curs de soluționare având ca obiect disputarea unor drepturi reale ori succesiuni cu privire la imobilele supuse înregistrării sistematice;

cauze străine precum măsurile de restricție impuse de autoritățile publice pentru combaterea pandemiei cu Sars-Cov-2 care au dus la suspendarea de comun acord a Contractelor Subsecvente.

În sensul susținerii celor de mai sus, prezentăm sintetic considerente relevante și reprezentative pentru demonstrarea situației de fapt (inclusiv documente relevante extrase din multitudinea documentelor circulate în cadrul contractelor subsecvente).

1. *Adresa nr. 1168/23.02.2021 comunicată de Primarul Comunei ... către Institutia Prefectului Județului Iasi, prin care se cere sprijinul celui din urmă pentru a solicita ... să nu rezilieze Contractele Subsecvente în contextul în care lucrările de înregistrare sistematică sunt finalizate, iar întârzierea nu este în niciun caz din culpa ... SRL.*

2. *Adresa nr. RIE 1373/24.02.2017, prin care ... a informat în mod expres și detaliat ... despre „derularea unor evenimente independente de voința Prestatorului care au dus la întârzieri în desfasurarea activităților la nivelul tuturor UAT-urilor, din care enumerăm:*

- *publicarea cu întârziere a Ordinului Directorului General al ... nr. 415/2016 privind aprobarea începerii lucrărilor de înregistrare sistematică a imobilelor în 35 de unități administrativ teritoriale publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, abia în 22 aprilie 2016 față de semnarea Contractelor Subsecvente și față de perioadele de desfășurare a activităților menționate în cuprinsul rapoartelor preliminare - punctul I din adresă;*

- *aprobarea întârziată de către ... a materialelor publicitare întocmite de ... pentru campania publicitară a Programului Național de Cadastru și Carte Funciară abia în 6 mai 2016 iar, ulterior acceptului tardiv, întârzierea editării acestor materiale cu reducerea impactului campaniei de informare și împiedicarea progresului activităților - punctul II din adresă;*

- *modificarea legislației din domeniul cadastrului și publicității imobiliare pe parcursul executării Contractelor Subsecvente prin Ordinele Directorului General al ... nr. 553/2016 și nr. 1343/2016 și Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 35/2016 privind modificarea și completarea Legii nr. 7/1996, care au schimbat modul de abordare a lucrărilor prin modificarea în parte a livrărilor deja realizate, care au condus la reluarea unor activități deja prestate și întârzierea viitoarelor execuții - punctul III;*

- *obținerea deosebit de tardivă a copiilor legalizate ale actelor juridice care atestă dreptul de proprietate sau alte drepturi reale asupra imobilelor supuse înregistrării, care reprezintă un real impediment în realizarea serviciilor de înregistrare sistematică, în lipsa acestora executarea Contractelor Subsecvente fiind practic imposibilă - punctul IV din adresă;*

- *dacă în cadrul OCPI-urilor au existat anumite persoane desemnate în scopul implicării, măcar parțiale, în vederea furnizării informațiilor și documentelor necesare efectuării lucrărilor de înregistrare sistematică, în cadrul primăriilor unităților administrativ teritoriale nu a existat personal dedicat pentru ca celelalte atribuții administrative nu au permis colaborarea necesară a acestora decât cu caracter episodic, ceea ce a condus la depășirea termenelor de predare — pagina 6 a adresei;*

- *probleme tehnice raportat la existența erorilor atât de structură, cât și de informații cu privire la fișierele cu extensia „cgxml” descărcate din aplicația WebCanGen semnalată de ... către ... chiar de la începerea executării Contractelor Subsecvente și nesolutionată de ... în sensul în care informațiile*

cuprinse în extrasele de carte funciară se pierd din cauza problemelor tehnice ale aplicației.

- concluzia acestei informări inițiale este aceea ca „in calitate de Prestator, am depus eforturi sustinute pentru a recupera întârzierile survenite ca urmare a evenimentelor petrecute si descrise mai sus. [...] cele mentionate mai sus nu se incadreaza in categoria culpei exclusive a Prestatorului si sunt motive întemeiate pentru a va solicita prelungirea termenelor de predare aferente [...] durata totala pentru toate cele 16 UAT-uri pe care desfasuram

activitati in prezent (7), la numărul total din acordul cadrul (16), termenul pentru acestea se dovedește a nu fi suficient pentru finalizarea acestora".

3. Adresele RIE 11496/09.12.0216, RIE nr. 2453/12.04.2017 referitoare la problemele tehnice și culpa ... în nesoluționarea acestor probleme tehnice de care a depins executarea corespunzătoare și la timp a Contractelor Subsecvente.

Trebuie să menționăm faptul că, în calitate de Prestator, ... SRL a depus eforturi susținute pentru a recupera întârzierile survenite ca urmare a evenimentelor petrecute și descrise mai sus. Cele menționate mai sus nu se încadrează în categoria culpei exclusive a Prestatorului și au constituit motive întemeiate pentru prelungirea termenelor de predare aferente livrărilor prevăzute în contract, termenul pentru acestea nefiind suficient pentru finalizarea acestora.

Pe parcursul derulării contractului, în ciuda întârzierilor înregistrate, chiar dacă ... SRL a atras atenția asupra imposibilității respectării termenelor și a solicitat prelungirea duratei contractuale, ... nu a fost de acord cu încheierea unor acte adiționale în acest sens, însă a solicitat ... prelungirea garanțiilor de bună execuție.

În fapt, toți operatorii economici implicați în contracte similare cu ... au întâmpinat aceleași dificultăți și s-au regăsit în situații similare de impunere de penalități de ... (anexa 1 include documente constatatoare similare emise de ... pentru alți operatori cu care au semnat acorduri-cadru pentru alte loturi).

Activitatea ... SRL a continuat până la decizia unilaterală de reziliere a ..., care a înțeles să procedeze în mod nelegal și cu rea-credință la rezilierea Contractelor Subsecvente, deși o parte a lucrărilor din anumite unități administrative teritoriale erau finalizate, ... refuzând recepția livrabilelor.

Un eventual caracter grav al abaterii poate fi, de asemenea, combătut prin faptul că pe parcursul derulării contractelor, executarea lucrărilor de înregistrare sistematică a fost influențată într-o manieră covârșitoare de îndeplinirea greoaie și deosebit de întârziată a unor obligații legale de către autoritățile publice locale, de existența a numeroase sincope organizatorice și de colaborare interinstituțională. Toate aceste blocaje în furnizarea informațiilor și documentelor necesare efectuării de către ... la timp a înregistrărilor sistematice, care au generat în mod constant întârzieri, au fost aduse la cunoștința ..., OCPI-urilor și reprezentanților primăriilor unităților administrativ teritoriale și recunoscute de cei din urmă în cadrul întâlnirilor care au avut loc pe parcursul executării Contractelor Subsecvente.

Chiar dacă îndeplinirea obligațiilor ... depindea în mare măsură de îndeplinirea obligațiilor legale de către alți factori implicați în derularea contractelor subsecvente, ... și-a asumat eventualele penalități de întârziere și și-a exprimat în repetate rânduri intenția de a finaliza contractele, așa cum reiese din corespondența purtată cu ..., în cadrul careia ... a menționat clar intenția de a finaliza contractele, prelungind totodată valabilitatea instrumentelor de garantare, fara existenta unor acte adiționale de prelungire a duratei contractelor.

In mod implicit, ... SRL nu se află în situația în care pretinsa încălcare sau neexecutare a obligațiilor ar fi condus la „încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune interese (...)", având în vedere faptul că aceste contracte subsecvente litigioase au fost prelungite peste termenele inițial prevăzute (fără însă a fi încheiat un act adițional în acest sens) și ... a emis chiar recomandări pentru ... SRL în vederea obținerii unor documente de prelungire a valabilității instrumentelor de garantare.

Caracterul serviciilor prestate în cadrul Contractelor subsecvente raportat la caracterul serviciilor care fac obiectul prezentul proceduri

Strict în scopul evidențierii complexității serviciilor care au făcut obiectul Contractelor Subsecvente, a căror executare a depins primordial de cooperarea activă a unui număr imens de autorități și instituții, menționăm doar în linii mari că potrivit articolului 11, alineatul (2) din Legea nr. 7/1996, „Specificațiile tehnice de realizare a lucrărilor sistematice de cadastru în vederea înscrierii imobilelor în cartea funciara se aproba prin ordin cu caracter normativ al directorului general al Agenției Naționale (sublinierea noastră, ...) și cuprinde, în principal, următoarele etape”:

(2.i) înștiințarea proprietarilor și a altor deținători prin campanii de informare publică cu privire la începerea lucrărilor de înregistrare sistematică, precum și la drepturile și obligațiile ce le revin pe parcursul lucrărilor;

(2.ii) identificarea limitelor celor șapte unități administrativ teritoriale și stabilirea sectoarelor cadastrale;

(2.iii) integrarea de către persoana autorizată de ... să execute lucrările de cadastru pe baza tuturor informațiilor tehnice și juridice preluate de la oficiul teritorial, instituirile publice sau de la alte persoane fizice și juridice;

(2.iv) identificarea amplasamentelor imobilelor în cadrul sectoarelor cadastrale;

(2.v) identificarea titularilor drepturilor reale și a posesorilor, precum și preluarea actelor în original sau în copie legalizată;

(2.vi) sesizarea camerei notarilor publici de către oficiul teritorial, în cazul succesiunilor nedezbătute, în vederea repartizării cauzei succesorale notarului public competent;

(2.vii) actualizarea informațiilor culese din teren cu cele din înregistrarea sporadică și întocmirea documentelor tehnice cadastrale;

(2.viii) recepția documentelor tehnice cadastrale de către personalul de specialitate numit de ...;

(2.ix) publicarea în scop de informare publică, cu cel puțin 5 zile înainte de afișare a anunțului prealabil privind afișarea publică a documentelor tehnice ale cadastrului;

(2.ix.x) publicarea și afișarea, la nivel central și la nivel local, a documentelor tehnice cadastrale;

(2.ix.xi) înregistrarea cererilor de rectificare a documentelor tehnice ale cadastrului;

(2.ix.xii) modificarea conținutului documentelor tehnice cadastrale, în urma soluționării cererilor de rectificare, și actualizarea evidentei conform lucrărilor de înregistrare în cadastru și în cartea funciara realizate la cerere;

(2.ix.xiii) închiderea lucrărilor sistematice de cadastru în vederea înscrierii în cartea funciara;

(2.ix.xiv) deschiderea noilor cărți funciare;

(2.ix.xv) închiderea vechilor evidente, prin ordin al directorului general al ...;

(2.ix.xvi) punerea la dispoziția persoanelor interesate conform înscrierilor din cartea funciara a extraselor de carte funciara pentru informare, precum și a extrasului din noul plan cadastral;

(2.ix.xvii) arhivarea documntelor care stau la baza lucrărilor de cadastru și înscriere în cartea funciară.

In cazul procedurii de licitatie deschisă pentru atribuirea prezentului contract privind «Servicii de estimare a efortului pentru realizarea funcționalităților dezvoltate prin Acordul Cadru nr.6/11.01.2023 pentru "Servicii de dezvoltare, extindere și mentenanță a Sistemului Informatic al APIA de gestionare a cererilor de plată"», specificul serviciilor în sarcina viitorului Prestator este diferit de cel al serviciilor prestate de ... în cadrul

relației contractuale cu ..., obligațiile Prestatorului fiind clar reglementate prin caietul de sarcini publicat de Autoritatea Contractantă.

(...)

Partea II – Măsurile concrete și adecvate prin care ... SRL își demonstrează credibilitatea/fiabilitatea

Măsurile privind asumarea de ... SRL a obligației de plată și efectuarea de către ... SRL de plăți cu privire la eventualele prejudicii cauzate

Urmare a emiterii hotărârii instanței competente pentru litigiul vizând documentele constatatoare, parvenita oficial operatorului economic în data de 26.10.2021, menționez că ... SRL și Autoritatea Contractantă (...) au inițiat și au derulat corespondența, întâlniri și negocieri cu privire la asumarea și eșalonarea plății penalităților, rezultatele fiind transpuse în cadrul Contractului de tranzacție autentificat la notar sub nr. 4157/08.12.2021 (cu titlu executoriu) (anexa 3), așa cum rezulta din dovezile pe care le atașez la prezentul răspuns.

În aceste condiții, Autoritatea Contractantă (...), conform art 166 alineat 5¹ din HG nr. 395/2016, a actualizat informațiile în documentele constatatoare publicate în SEAP, respectiv a actualizat documentele constatatoare cu privire la încheierea Contractului de tranzacție și la plățile efectuate de ... SRL conform Contractului de tranzacție. Astfel, documentele constatatoare actualizate/revizuite în forma finală, după efectuarea ultimei tranșe de plată de către ... SRL, respectiv după efectuarea plății integrale conform contractului de tranzacție, documente postate de ... în SEAP, sunt incluse în anexa 4 la prezenta.

Măsurile concrete la nivel tehnic, organizational și în materie de personal, pentru remedierea consecințelor și pentru a preveni încălcarea obligațiilor din cadrul unui potențial contract de achiziții sectoriale încheiat cu Autoritatea Contractantă ce derulează prezenta procedură de achiziție publică

În conformitate cu prevederile Art. 171 alin (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, care stipulează că „Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.” și (3) care stipulează următoarele: „ Dovezile pe care operatorul economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 le poate furniza autorității contractante, în sensul prevederilor alin. (1), se referă la efectuarea de către operatorul economic a plății sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate printr-o infracțiune sau printr-o altă faptă ilicită, clarificarea de către operatorul economic în mod complet a faptelor și împrejurărilor în care a fost comisă infracțiunea sau altă faptă ilicită, prin cooperarea activă cu autoritățile care efectuează investigația, și la adoptarea de către operatorul economic a unor măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, cum ar fi eliminarea legăturilor cu persoanele și organizațiile implicate în comportamentul necorespunzător, măsuri de reorganizare a personalului, implementarea unor sisteme de control și raportare, crearea unei

structuri de audit intern pentru verificarea respectării dispozițiilor legale și a altor norme sau adoptarea unor reguli interne privind răspunderea și plata despăgubirilor, pentru a preveni săvârșirea unor noi infracțiuni sau alte fapte ilicite”.

In urma rezilierii de catre ... a contractelor subsecvente semnate in cadrul Acordului-cadru nr. 21237/30.10.2015 - Lot 7, ... SRL a stabilit si demarat implementarea urmatoarelor masuri (documentele privind aceste masuri pot fi puse la dispozitia Autoritatii la solicitarea sa):

1) Măsuri cu caracter general:

Adunarea Generala a Asociațiilor ... SRL a emis Hotararea nr. 11/25.03.2021 pentru aprobarea prezentului plan de masuri de remediere si imbunatatire a activitatii pentru prevenirea incalcarii obligațiilor din cadrul altor (potentiale) contracte de achiziții publice încheiate de ... SRL.

2) Masuri specifice de eliminare a legaturilor cu persoanele si organizațiile implicate in comportamentul necorespunzator:

In cadrul acestei categorii de masuri, operatorul ... a incetat relațiile cu managerul de proiect desemnat pentru acordul-cadru incheiat cu ... prin incetarea contractului de munca, drept pentru care atașam ca dovada concludenta decizia de încetare a contractului de munca.

De asemenea, operatorul ... a decis incetarea colaborarii in alte (potentiale) contracte cu subcontractantul desemnat in implementarea serviciilor din acordul-cadru incheiat cu ..., drept pentru care atașam ca dovada concludenta informarea transmisa in interiorul societatii catre departamentele relevante.

3) Masuri specifice de reorganizare a personalului:

In cadrul acestei categorii de masuri, la nivelul operatorului ..., urmare a incetarii contractului de munca cu managerul de proiect, s-a decis ca pe perioada determinata, coordonarea activitatii Departamentului de Geodezie si Geotehnica sa fie realizata de Administratorul societatii, drept care atașam ca dovada concludenta Decizia administratorului societatii nr. 16/01.04.2021.

De asemenea, la nivelul societatii, s-a decis recrutarea de personal specializat autorizat ..., s-au adoptat masuri privind procesul de recrutare al personalului de specialitate din Departamentul de Geodezie si Geotehnica, inclusiv revizuirea fiselor de post in corelare cu alte aspecte relevante (de ex procedurile de lucru, concluziile grupului de lucru desemnat sa monitorizeze contractele in cadrul ...).

4) Masuri specifice de implementare a unor sisteme de control si raportare

In cadrul acestei categorii de masuri, la nivelul operatorului ... s-a decis infiintarea unui grup de lucru desemnat sa monitorizeze contractele in cadrul ... SRL, avand rolul de urmărire si monitorizare a derulării contractelor din cadrul societatii, principalele responsabilitati ale grupului de lucru fiind stabilite prin Decizia administratorului societății nr. 17/09.04.2021.

De asemenea, la nivelul operatorului s-a decis și s-a realizat actualizarea procedurilor de lucru aplicabile în cadrul sistemului integrat calitate-mediu în ... SRL, inclusiv prin includerea unei proceduri de urmărire și monitorizare contracte.

In plus, s-a decis realizarea unei instruiiri interne periodice la nivelul operatorului ... SRL, cu persoanele din poziții de conducere a contractelor/proiectelor in derulare la nivelul societatii, pentru prevenirea recurenteii unor situatii similare.

5) Măsurile specifice de creare a unei structuri de audit intern

In cadrul acestei categorii de masuri, la nivelul operatorului ... s-a decis contractarea serviciilor unei firme specializate de audit pentru verificarea respectării dispozițiilor legale si a altor norme.

In concluzie, din descrierea situatiei de fapt si dovezile anexate prezentei, rezulta in mod clar ca operatorul economic ... SRL se incadreaza in exceptia permisa de legislatia aplicabila - Legea nr. 98/2016 - art. 171 pentru acceptarea in procedura a unui operator economic aflat intr-o situatie de excludere, si am depus inca de la faza DUAE documente care dovedesc masurile concrete si adecvate adoptate de ... SRL privind plata prejudiciului, precum si masuri la nivel tehnic, organizational si in materie de personal, pentru remedierea consecințelor si pentru a preveni incalcarea obligatiilor din cadrul unui potential contract de achizitii publice incheiat cu Autoritatea

Contractanta ce deruleaza prezenta procedura de achiziție, conform art. 171 alin. 3 din Legea nr. 98/2016".

Astfel, Consiliul constată că ofertantul ... SRL a descris în cuprinsul DUAЕ și a anexei la aceasta situația care a stat la baza emiterii certificatelor constatatoare emise de ... precum și măsurile adoptate prin care își demonstrează credibilitatea, nerezultând ascunderea vreunei informații care ar fi putut determina excluderea sa din procedură.

Consiliul reține că membrii comisiei de evaluare au analizat documentele și informațiile transmise de către ofertantul în cauză în cadrul ședinței de evaluare din data de 20.09.2023 și au constatat că acesta a îndeplinit toate condițiile de participare.

Cu privire la faptul că membrii comisiei de evaluare nu a întreprins nicio minimă diligență în verificarea acestor documente constatatoare, Consiliul are în vedere că acestea au fost prezentate de către ... SRL în cuprinsul anexei la DUAЕ împreună cu dovezi care atestă credibilitatea ofertantului în cauză.

Consiliul are în vedere prevederile art. 181 alin. (1) și cele ale art. 184 alin. (1), alin. (2) și alin. (3¹) din Legea nr. 99/2016 potrivit cărora „Art. 181. - (1) Entitatea contractantă are obligația de a accepta ca fiind suficient și relevant pentru demonstrarea faptului că ofertantul/candidatul nu se încadrează în una dintre situațiile prevăzute la art. 177, 178 și 180 orice document considerat edificator, din acest punct de vedere, în țara de origine sau în țara în care ofertantul/candidatul este stabilit, cum ar fi certificate, caziere judiciare sau alte documente echivalente emise de autorități competente din țara respectivă”, respectiv „Art. 184. - (1) Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 177, 178 și 180 care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.

(2) În cazul în care entitatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (1) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității, entitatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire”

(...)

(3¹) Entitatea contractantă evaluează măsurile luate de operatorii economici și dovedite în conformitate cu alin. (3), ținând seama de gravitatea și circumstanțele particulare ale infracțiunii sau abaterii avute în vedere” și constată că dovezile privind demonstrarea credibilității ofertantului nu trebuie prezentate numai la solicitarea entității contractante ci și din oficiu, de către ofertantul în cauză.

Astfel, Consiliul constată că entitatea contractantă, prin comisia de evaluare, a analizat documentele și informațiile prezentate de ... SRL în cuprinsul anexei la DUAЕ, respectiv măsurile luate de acest operator economic și a constatat că acesta și-a demonstrat credibilitatea.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere că este dreptul exclusiv al entității contractante de a aprecia dacă dovezile prezentate demonstrează sau nu credibilitatea unui ofertant, prin raportare la

gravitatea faptelor și circumstanțelor care au stat la baza emiterii certificatelor constatatoare.

Prin urmare, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor formulate de contestator cu privire la modul în care entitatea contractantă a analizat incidența motivelor de excludere a ofertei prezentate de ... SRL, motiv pentru care va proceda la respingerea, ca nefondate, a acestora.

Cu privire la criticile referitoare la faptul că ... SRL nu a respectat mai multe cerințe minime din caietul de sarcini cu privire la termenele de

predare a unor rapoarte/livrabile iar comisia de evaluare a solicitat revizuirea propunerii tehnice cu încălcarea prevederilor legale, analizând conținutul dosarului achiziției, Consiliul constată că în etapa de evaluare a propunerilor tehnice au fost transmise solicitări de clarificări atât ofertantului ... SRL cât și asocierii ... SRL -....

Astfel, se reține că prin adresele nr. 35089/02.10.2023 și nr. 35091/02.10.2023 au fost solicitate clarificări ambilor ofertanți cu privire la depunerea formularului nr. 12 – formular de propunere tehnică iar, ulterior, după analiza răspunsurilor formulate, au fost solicitate clarificări cu privire la modul de îndeplinire a unor cerințe din cuprinsul caietului de sarcini.

Sub acest aspect, Consiliul reține că prin adresa nr. 40692/08.11.2023 comisia de evaluare a solicitat clarificări cu privire la modul de îndeplinire a cerinței modificate prin răspunsul la întrebarea nr. 12 din răspunsul consolidat prin care s-a solicitat *„Liderul de echipă (expert principal 1) trebuie sa-si petreaca minim 90% din timpul de lucru la locația proiectului si va organiza echipa într-un mod flexibil, astfel ca resursele să fie mobilizate și folosite în mod eficient și rațional fără a periclita îndeplinirea obiectivelor specificate și rezultatelor așteptate, pentru implementarea cu succes a Proiectului, așa cum au fost descrise în secțiunile anterioare ale Caietului de Sarcini”* precum și cu privire la modul de îndeplinire a unora dintre cerințele din cadrul cap. 9.3 „Rapoarte speciale și termene de predare” din caietul de sarcini, solicitându-se revizuirea prevederilor din propunerea tehnică referitoare la acestea.

De asemenea, Consiliul reține că prin adresa nr. 40691/08.11.2023, comisia de evaluare a solicitat clarificări Asocierii ... SRL -... cu privire la modul de îndeplinire a cerinței referitoare la organigramă (solicitându-se revizuirea propunerii tehnice cu privire la liderul de echipă desemnat), numărul de conferințe de presă evenimente și întâlniri publice organizate, numărul de difuzări Spot Radio, programul de formare/perfecționare profesională propus și termenele privind predarea rapoartelor prevăzute în documentația de atribuire.

Prin urmare, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare au solicitat revizuirea propunerilor tehnice ambilor ofertanți, cu respectarea principiului tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 99/2016, solicitările de clarificări fiind solicitate într-o manieră identică, nefiind creat vreun avantaj vreunui dintre ofertanți, relevant fiind ca într-o procedură de atribuire toți ofertanții să beneficieze de aceleași șanse în elaborarea ofertelor și a răspunsurilor la solicitările de clarificări.

Mai mult, Consiliul constată că solicitările de clarificări prin care s-a solicitat revizuirea propunerilor tehnice au vizat cerințe referitoare la

derularea contractului, deci cerințe ce reveneau prestatorului și nu ofertantului.

Într-o atare situație, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor formulate de ... SRL sub acest aspect, motiv pentru care va proceda la respingerea acestora.

În ceea ce privește criticile formulate de contestator cu privire la faptul că entitatea contractantă nu a prezentat o motivare a modului de acordare a punctajului acordat ofertei sale, respectiv caracteristicile și avantajele relative ale ofertei declarate câștigătoare în raport cu oferta

sa admisibilă, Consiliul are în vedere că entitatea contractantă ... S.A. a transmis către ofertantul în cauză adresa nr. 202/04.01.2024, de comunicare a rezultatului procedurii, în cuprinsul căreia a precizat că „*vă comunicăm prin prezenta că oferta dvs. NU a fost desemnată câștigătorea achiziției privind servicii – „... SUPT ÎN MANAGEMENTUL PROIECTULUI”.*

(...)

Câștigătorea licitației deschise online este ... SRL, cu o ofertă corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire, al cărei preț este de 1.657.418,00 lei, fără TVA și un punctaj obținut de 100,00 puncte, cu o durată a contractului de 6 (șase) luni începând cu data emiterii ordinului de începere al activităților și valabilitatea ofertei până la data de 18.01.2024, criteriul utilizat pentru atribuirea contractului fiind «cel mai bun raport calitate-preț»”.

De asemenea, analizând conținutul raportului procedurii nr. 111/03.01.2024, Consiliul constată că la pag. 9/10 este precizat că „... SRL – valoare 1.657.418 lei, punctaj obținut: punctaj tehnic: 60, punctaj financiar: 40, punctaj total: 100; ... SRL – lider asociere TPF-... – valoare 1.716.657,53 lei, punctaj obținut: punctaj tehnic: 58, punctaj financiar: 38,62, punctaj total: 96.62”.

Prin urmare, Consiliul constată că pentru entitatea contractantă a prezentat relevanță faptul că asocierea al cărei lider este ... SRL a oferat un preț mai mare decât cel oferat de către ... SRL, astfel că și în situația în care ambii ofertanți ar fi obținut punctaj maxim pentru factorul de evaluare tehnic, avantajul evident este generat de factorul de evaluare financiar.

Într-o atare situație, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare susținerile entității contractante, exprimate în cuprinsul punctului de vedere nr. 2219/19.01.2024, potrivit căroră „**în cazul în care firmei contestatoare i s-ar fi acordat punctajul maxim tehnic de 60 puncte, față de cele 58 puncte obținut, punctajul total nu i-ar fi conferit calitatea de prim clasat, punctajul financiar fiind inferior, respectiv 38,62 puncte, față de 40 puncte acordate firmei S.C. ... S.R.L., a cărei ofertă financiară este mai mică cu 59.239,53 lei decât cea a firmei contestatoare**” și constată că în măsura în care criticile cu privire la ofertantul declarat câștigător s-au dovedit a fi nefondate, astfel încât transmiterea unei noi adrese de comunicare a rezultatului procedurii nu modifică clasamentul întocmit de comisia de evaluare, motiv pentru care respinge, ca nefondate criticile formulate de contestator întrucât nu se impune anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 202/04.01.2024.

Cu privire la faptul că la momentul soluționării contestației, oferta și garanția de participare depuse de ... SRL sunt expirate, Consiliul reține că prin cererea de intervenție se precizează că „*Entitatea Contractanta, ca o autoritate diligenta, a solicitat subscrisei, ulterior datei de 09.01.2024, inasa pana la expirarea datei de valabilitate a ofertei si a garantiei de participare,*

extinderea valabilitatii ofertei si a garantiei de participare pana la data de 18.03.2024, subscrisa raspunzând in termen la solicitarea Entității Contractante si transmițând documentele doveditoare in acest sens” motiv pentru care, în cuprinsul documentului intitulat „Concluzii scrise”, înregistrat cu nr. 7179/05.02.2024, contestatorul ... SRL a precizat că „nu mai susținem criticile deduse din expirarea termenului ofertei față de dovada furnizată de ...”.

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul

respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă ... S.A.

Având în vedere respingerea, ca nefondată a contestației formulate de ... SRL, Consiliul va proceda la admiterea cererii de intervenție formulată de ... SRL.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
DECIDE:

Respinge, ca nefondată, excepția nulității contestației formulată de către ... SRL, invocată de ... SRL.

Respinge, ca nefondată, excepția tardivității formulării contestației de către ... SRL, invocată de ... SRL.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă ... S.A.

Admite cererea de intervenție formulată de ... SRL

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține ... pagini.