



C. N. S. C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1762/C3/1917

Data: 29.09.2020

Prin contestația nr. 10240/07.09.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 38121/08.09.2020, înaintată de SRL, cu sediul în, ..., având sediul ales pentru comunicarea actelor de procedura în, înmatriculată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin, director general, formulată împotriva rezultatului procedurii emis de autoritatea contractantă, cu sediul în, ..., județul, în procedura simplificată, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru de „Servicii calificate de pază și protecție, monitorizare și intervenție în caz de alarmă”, ce a fost inițiată cu anunț de participare simplificat nr. SCN1072771, publicat în SEAP la 05.08.2020, s-a solicitat anularea actului atacat și obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere, în sensul respectării prevederilor legislației în materie de achiziții publice și ale documentației de atribuire, precum și la desemnarea ofertei câștigătoare.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația nr. 10240/07.09.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 38121/08.09.2020, ... SRL atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 6805/01.09.2020, act emis de autoritatea contractantă, în procedura de atribuire mai sus menționată, considerând contrară dispozițiilor Legii nr. 333/2002 și ale HG nr. 301/2012 decizia de a-i respinge oferta, ca inacceptabilă și neconformă.

În fapt, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă a solicitat, la secțiunea B.2 pct. II lit. d) din caietul de sarcini, ca ofertantul

să prezinte dovada existenței dispeceratului autorizat și echipaj local în municipiul (Anexa 1B de la Regulamentul de avizare dispecerat privind deținerea a trei echipaje de intervenție local propriu) în conformitate cu prevederile art. 36 din Legea nr. 333/2002, documentele doveditoare, sub acest aspect, fiind depuse cu adresa nr. 10169/25.08.2020. În cadrul Anexei 1B, la poziția 32, figurează localitățile din județul unde se realizează intervenția, precum și numerele de înmatriculare a autoturismelor cu care se realizează intervenția.

Totodată, contestatoarea susține că deține dispecerat național de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției, cu acoperire națională și nu doar locală/județeană, avizat de IGPR sub nr. 278263/15.03.2019.

Cu toate acestea, arată contestatoarea, în motivarea respingerii ofertei, autoritatea contractantă susține că ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini cu privire la deținerea de către ofertant a unui dispecerat în municipiul

Or, susține contestatoarea, această cerință nu este prevăzută, în mod distinct, în caietul de sarcini.

De altfel, arată contestatoarea, potrivit dispozițiilor art. 97 și art. 98 din HG nr. 301/2012, legiuitorul nu condiționează avizarea dispeceratului pentru o anumită localitate, ci reglementează numai condițiile în care se poate obține autorizația de funcționare, la art. 93 alin. (1) din aceeași hotărâre.

Prin adresa nr. 7092/14.09.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 39591/16.09.2020, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, prin care solicită respingerea acesteia, ca tardivă și, pe fond, ca netemeinică și nelegală.

În susținerea excepției tardivității contestației, raportându-se la data publicării în SEAP a rezultatului procedurii (01.09.2020), autoritatea contractantă arată că i-a fost înaintată contestația după expirarea termenului de 5 zile, stabilit de lege pentru atacarea acestui act, respectiv în data de 08.09.2020.

Pe fondul cauzei, analizând atât oferta, cât și răspunsul la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă precizează că SRL nu a făcut dovada îndeplinirii condiției din caietul de sarcini (pag. 5, cap II, lit. d) și f), referitoare la deținerea unui dispecerat în municipiul

În opinia autorității contractante, deținerea de către contestatoare a unui dispecerat la nivel național, cu sediul în municipiul Giurgiu, de monitorizare a sistemelor de alarmare contra efracției, nu face referire decât la alocarea unui echipaj de intervenție, format din 3 mașini, și nu la deținerea unui dispecerat autorizat în municipiul și echipat cu 3 mașini de intervenție, astfel cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

Astfel, autoritatea contractantă reclamă lipsa unei activități autorizate de servicii de pază și protecție, monitorizare și intervenție în

caz de alarmă, la nivel de punct de lucru/sediu secundar în municipiul

De altfel, nici certificatul constatator nr. 4473098 din 30.07.2020, eliberat de ONRC (depus de contestatoare, în oferta inițială), nu indică existența unui punct de lucru/sediu secundar în municipiul, acesta atestând existența unui punct de lucru/sediu secundar în municipiul, cu obiectul de activitate autorizat: activități proprii de birou pentru societate.

Autoritatea contractantă consideră neconcludent și răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări, potrivit căruia aceasta va desfășura activitatea de monitorizare și intervenție prin plasarea a 3 mașini pe una din străzile situate pe raza Spitalului Municipal, situație în care nu s-ar putea identifica prezența exactă a echipajelor.

Or, susține autoritatea contractantă, autovehiculele nu pot staționa decât în locuri certe, identificate de către ofertant, prin acte administrative și înregistrate de acesta, până la data depunerii ofertei.

Ulterior, prin adresa nr. 7195/18.09.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 40594/21.09.2020, autoritatea contractantă a transmis Consiliului documente din dosarul achiziției publice, precum și oferta tehnică depusă de SRL.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat, la 05.08.2020, o procedură simplificată, în vederea încheierii unui acord-cadru de „Servicii calificate de pază și protecție, monitorizare și intervenție în caz de alarmă”, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. SCN1072771 și a documentației de atribuire aferente.

Considerând nelegală decizia autorității contractante, de a-i respinge oferta, ca inacceptabilă și neconformă, ... SRL a formulat contestația de față, solicitând anularea actului atacat și obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere, în sensul respectării prevederilor legislației în materie de achiziții publice și ale documentației de atribuire, precum și la desemnarea ofertei câștigătoare.

Preliminar, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206499624/1, în valoare de 8.935,20 lei, emisă de CEC Bank – Unitatea Toporași, în data de 10.09.2020.

Analizând, cu prioritate, excepția tardivității formulării contestației, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul o va respinge. În aprecierea acestei finalități, Consiliul reține că, în speță, raportat la valoarea estimată a prezentei proceduri, de 446.760 lei, fără TVA, sunt

incidente prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 114/2020, potrivit căroră:

Art. 8. - (1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...);

b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

Consiliul are în vedere art. VIII. pct. 4, din OUG nr. 114/09.07.2020, de modificare a Legii nr. 101/2016, care prevede: "(4)Termenul de exercitare a căilor de atac se supune legii în vigoare la momentul la care a fost depusă contestația pe cale administrativ-jurisdicțională sau pe cale judiciară", autoritatea contractantă raportându-se la termenul de 5 zile cuprins în vechea reglementare.

Trecând la cercetarea respectării obligației de înaintare a contestației în interiorul termenului legal, Consiliul constată că autoarea acesteia a fost informată, în data de 01.09.2020, asupra respingerii ofertei sale, prin adresa nr. 6805/01.09.2020, conform documentelor aflate la dosarul cauzei și a susținerilor părților.

Având în vedere data luării la cunoștință a actului considerat vătămător, precum și dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 114/2020, se constată că, în speță, contestația a fost transmisă în interiorul termenului legal (data transmiterii acesteia, prin intermediul poștei electronice, fiind 08.09.2020), calculat conform dispozițiilor art. 5 din Legea nr. 101/2016, dată la care a înțeles contestatoarea să înainteze prezenta contestație.

Or, în prezenta cauză, contestația a fost formulată și transmisă, atât la Consiliu cât și la autoritatea contractantă, la data de 08.09.2020, cu respectarea termenului de 7 zile de la data luării la cunoștință a actului atacat nr. 6805/01.09.2020.

Analizând fondul cauzei, Consiliul reține că, potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii, oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, întrucât: „nu face dovada îndeplinirii cerinței prevăzută în caietul de sarcini cu privire la deținerea de către ofertant a unui dispecerat în municipiul” și a art. 137 alin. (3) din HG 395/2016, întrucât: „nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini”. Prin urmare, motivul de neconformitate reținut de autoritatea contractantă ar fi

neîndeplinirea cerinței caietului de sarcini privind deținerea unui dispecerat în municipiul

Potrivit caietului de sarcini, cerința care face obiectul disputei este următoarea: „d) societatea ofertantă să prezinte dovada existenței dispeceratului autorizat și echipaj propriu local – în mun. (anexa 1B de la Regulamentul de avizare dispecerat privind deținerea a trei echipaje de intervenție local propriu), în conformitate cu prevederile Legii 333/2003, art. 36 (...) f) prezentarea listei cu mijloacele materiale, tehnice, de transport, de comunicații, uniforma agenților de intervenție și alte mijloace tehnice care fac parte din dotarea societății. Obligatorie demonstrarea existenței de către ofertant a unui dispecerat echipat cu 3 mașini de intervenție în mun.”.

Totodată, Consiliul are în vedere că art. 36 din Legea nr. 333/2003 se referă, exclusiv, la personalul angajat cu atribuții de pază/protecție, respectiv: „Persoana care urmează să îndeplinească atribuții de pază sau protecție trebuie să îndeplinească cumulativ următoarele condiții: a) să fie cetățean român sau cetățean al unuia dintre statele membre ale Uniunii Europene ori ale Spațiului Economic European și să aibă vârsta de cel puțin 18 ani; b) să fie apt medical pentru exercitarea funcției; c) să nu aibă antecedente penale pentru infracțiuni săvârșite cu intenție; d) să fie atestat profesional, potrivit prevederilor prezentei legi”.

Prin urmare, potrivit documentației de atribuire (caietului de sarcini), ofertanții aveau obligația să prezinte dovada existenței unui dispecerat autorizat, dar nu obligatoriu în Municipiul În schimb, echipajul propriu era obligatoriu să fie „local”, formulare fără dubiu.

Pe parcursul evaluării ofertelor, Consiliul reține că acest aspect a făcut și obiectul clarificărilor, respectiv, prin adresa nr. 6561/24.08.2020, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei să clarifice următoarele: „1. Unde se regăsește în oferta dvs. tehnică identificarea dispeceratului pentru intervenție în situația de alarmă, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini? Veți depune, astfel, documente justificative care să ateste existența acestui dispecerat (...)”.

La această solicitare, contestatoarea a răspuns, prin adresa nr. 10169/25.08.2020, astfel: „1. Documentele solicitate se regăsesc în propunerea tehnică, astfel: aviz dispecerat, pagina 11; anexa 1 b la Regulamentul de avizare dispecerat pagina 12, pentru jud. și Mun., pagina 9, nr. 32. Retransmitem cele două documente solicitate”.

Potrivit documentelor prezentate de contestatoare, Consiliul constată că acesta face dovada existenței dispeceratului autorizat, cu avizul favorabil nr. 424.454/IM din 18.06.2020, emis de MAI - Inspectoratul General al Poliției Române – Direcția de Ordine Publică, iar potrivit art. 1 din anexa 1b) la acesta: „art. 1 Prezenta este anexa Regulamentului de organizare și funcționare a dispeceratului național de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției (...)”, la poziția

32, ... figurează printre localitățile din județul în care se realizează intervenția, cu un total de 5 vehicule și 6 agenți de echipaj.

Drept urmare, Consiliul constată că motivul de neconformitate, reținut de autoritatea contractantă, este în contradicție cu cerințele documentației de atribuire și conținutul ofertei.

În ceea ce privește motivul suplimentar de neconformitate, menționat doar în punctul de vedere, Consiliul nu-l va lua în considerare, având în vedere că acesta nu a făcut obiectul analizei comisiei de evaluare, nefiind indicat/comunicat contestatoarei ca și motiv de respingere.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu și va anula rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresa de comunicare, în partea ce privește respingerea ofertei contestatoarei. Totodată, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii, cu luarea în considerare a ofertei contestatoarei pentru motivul analizat mai sus, în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii și adresa de comunicare, în partea ce privește respingerea ofertei contestatoarei. Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, cu luarea în considerare a ofertei contestatoarei, pentru motivul analizat mai sus, în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.....