



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1909/C11/1922, 1944

Data: 17.08.2023

Prin contestația nr. 360/10.07.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 37391/10.07.2023, formulată de SRL (dosar nr. 1922/2023), cu sediul social în municipiul, județul, având sediul de corespondență în municipiul, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 86526/04.07.2023, și a raportului procedurii nr. 86510804.07.2023, emise de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de Lucrări de Desființare construcții și instalații incinta Depou Dacia - baza mixta de întreținere (A.D. nr. 559/06.10.2022) plus demontare echipamente, rețele interioare și instalații speciale, s-a solicitat, în principal, retractarea/corectarea actului comunicare rezultat procedură nr. 86526/04.07.2023 și a raportului procedurii nr. 86510/04.07.2023, cu consecința reluării și reanalizării întregii procedurii de atribuire cu luarea în considerare a ofertei sale în condițiile în care ofertele clasate pe locurile 1, respectiv 2, în procedură sunt inacceptabile, neconforme și neadecvate.

Prin contestația nr. 2051/11.07.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 37948/12.07.2023, formulată de SRL (dosar nr. 1944/2023), cu sediul în, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii

comunicat prin adresa nr. 86532/04.07.2023, în cadrul aceleași proceduri de atribuire, s-au solicitat următoarele:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 86532/04.07.2023, a raportului procedurii nr. 86510/04.07.2023 și a tuturor actelor subsecvente în ceea ce privește declararea ca fiind acceptabile și conforme ofertele formulate de SC SRL (locul I), ...(locul II) și SRL (locul III);
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare, cu respectarea cerințelor legale, cu aplicarea criteriilor de atribuire și a motivelor care conduc la declararea ofertelor clasate pe primele trei locuri ca fiind inacceptabile și neconforme;
- obligarea autorității contractante la atribuirea contractului către operatorii economici care au depus oferte admisibile și conforme.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 39546/09.07.2023, ... SRL formulează cerere de intervenție, solicitând admiterea cererii de intervenție voluntară, în principal, ca intervenție voluntară în interes propriu în dosar, cu consecința respingerii contestației formulată de către SRL față de oferta societății SRL.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectele dosarelor nr. 1922/2023 și 1944/2023, au fost conexate, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

1922. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația nr. 360/10.07.2023, prin care SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea precizează că, la data de 04.07.2023, i-au fost comunicate comunicarea rezultatului procedurii nr. 86526/04.07.2023 și raportul procedurii nr. 86510/04.07.2023.

Ulterior comunicării acestui rezultat, petenta a consultat dosarul procedurii și, în urma analizării acestuia, a constatat că ofertele depuse și clasate pe locurile 1 și 2, nu îndeplinesc condițiile legale, fiind inacceptabile, neconforme și neadecvate, după cum urmează:

I. Cu titlu prealabil, menționează că în susținerea experienței similare ofertantul clasat pe locul 1 în procedura, ... SRL a depus un contract de

prestări servicii încheiat cu beneficiarul SRL în valoare de 2.875.690 lei + TVA = 3.422.054 lei, contract de demolare finalizat în anul 2021.

Consideră ca acest contract nu poate fi luat în considerare ca experiență similară, ba mai mult susține că acest contract nu există și a fost „fabricat” în interesul ofertei în condițiile în care:

- Beneficiarul lucrării SRL a înregistrat pe tot parcursul anului 2021, anul îndeplinirii contractului, cheltuieli totale de 359.180 lei, fiind o sumă de aproape 10 ori mai mică față de valoarea contractului, atașând interogarea de pe mfinante.ro;

- Beneficiarul lucrării SRL a dobândit codul de TVA în iulie 2021 (deși contractul semnat în martie 2021 este prevăzut cu TVA);

- Cifra totală de afaceri a ofertantului SRL în anul 2021 este situată în jurul sumei de 4.208.710 lei aproape de valoarea totală a contractului îndeplinit și depus în susținerea experienței similare.

Față de cele de mai sus, contestatoarea a concluzionat că atât ofertantul SRL cât și SRL ar trebui să dovedească îndeplinirea contractului anterior menționat, prin depunerea facturilor aferente acestuia, inclusiv a deconturilor de TVA aferente.

În situația în care SRL nu reușește să își dovedească îndeplinirea contractului și implicit experiența similară, se pune problema realizării celorlalte contracte depuse în dovedirea experienței similare și, implicit, contestatoarea consideră că se află în prezența „fabricării de documente” fapte pedepsite de legea penală și care fac obiectul infracțiunilor de fals, uz de fals și denaturarea/deturnarea fondurilor dintr-o licitație publică.

A. Referitor la oferta depusă de societatea declarată câștigătoare poziționată pe locul 1 al clasamentului SRL, petenta a constatat următoarele:

1. Față de condițiile de eligibilitate privitor la experiența similară prin care se solicită dovedirea realizării a unei valori de minim 2.750.000 RON fără TVA la nivelul a maxim 3 contracte executate în ultimii 5 ani, arată că:

- a identificat contractul de prestări servicii nr. 02/08.03.2021 încheiat între SC SRL în calitate de beneficiar respectiv SC SRL în calitate de prestator în valoare de 2.875.690,22 RON + TVA a cărui finalizare este consemnată prin procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 88/15.07.2021 și față de care, consultând site-urile Ministerului de Finanțe, observă că atât cifra de afaceri cât și cheltuielile societății SRL pe anul respectiv sunt mult mai mici raportat doar față de acest contract așa cum a relevat asupra.

2. Față de oferta tehnică și solicitările regăsite în caietul de sarcini cap. 4.1.3.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice și de cele solicitate în următoarele citate: *„...ofertanții vor întocmi propunerea tehnica într-o maniera organizata, astfel încât aceasta sa asigure posibilitatea verificării in mod facil a corespondentei cu cerințele / specificațiile prevăzute in cadrul prezentei secțiuni, respectiv cu cele prevăzute in cadrul caietului de sarcini si a documentelor anexate la acesta, care fac parte integranta din documentația de atribuire. In acest scop, pornind de la propria expertiza a ofertantului in domeniul contractului ce urmează a fi atribuit si prin raportare la necesitățile, obiectivele si constrângerile autorității contractante, astfel cum au fost acestea descrise în cadrul caietului de sarcini, propunerea tehnica*

va cuprinde informații relevante privind abordarea propusă de ofertant pentru execuția contractului”.

„...Autoritatea contractantă își rezerva dreptul de a analiza și verifica conformitatea propunerilor / activităților oferite / propuse de operatorii economici din punctul de vedere al îndeplinirii cerințelor solicitate prin caietul de sarcini, cu scopul protejării acesteia împotriva ofertelor ce conțin propuneri / activități care intra în contradicție cu specificațiile tehnice stabilite și / sau care nu pot fi fundamentate. Ofertele care nu pot fi fundamentate din punct de vedere tehnic, logistic și al resurselor prevăzute în oferta, de natura să nu asigure satisfacerea cerințelor din caietul de sarcini, vor fi respinse ca neconforme.” arată că:

Studiind oferta SRL, a constatat că oferta tehnică este copiată în totalitate din proiectul tehnic/caiet de sarcini fără nici măcar a fi dezvoltate etapele unde să cuprindă personal/resurse utilaje/ echipamente pe categorii de lucrări, contestatoarea dovedind cele afirmate prin corespondența ofertei tehnice a SRL cu poziționarea textului sursă de unde acesta a fost preluată și copiată (documentație beneficiar) astfel:

- cele afirmate în propunerea tehnică la paginile 43-45 sunt identic cotate din proiectul tehnic de la paginile 20-23,
- text din cadrul propunerii tehnice paginile 48-55 sunt copiate în mod identic din proiectul tehnic paginile 26-32,
- paginile 46 - 47 din propunerea tehnică a SC SRL s-a copiat identic din caietul de sarcini capitol 6 Alte informații (paginile 14-16).

Datorită faptului că propunerea tehnică s-a bazat doar pe copiere, ofertantul SRL nu a detaliat mai multe lucrări care se impun a fi efectuate (cuprinse în caietul de sarcini și regăsite ca articole de deviz) cum ar fi:

- nu a descris desfacerea învelitoarei bituminoase de pe planșeele terasa a halelor (în suprafața de 5960 mp)
- nu a prezentat și descris desfacerea rețelei electrice (lungime de 4850 ml) atât ca mod de execuție, număr personal implicat și utilaje echipamente folosite
- lipsa prezentării execuției de desfacere țeava agent termic împreună cu estacade de susținere a acestora (modalitate, personal implicat și utilaje / echipamente folosite) pentru care suplimentar se regăsește un înveliș vată minerală izolatoare și pentru care executantul avea obligația identificării deșeurilor și modului de prezentare a neutralizării lui
- lipsă desfacere conductă de gaz, lipsă descrierii de demontare a halei rectificări bandaje, hala construită pe structură metalică având înveliș panou Sandwich pe care executantul trebuie să o demonteze manual astfel încât beneficiarul să o poată reconstrui într-o altă locație. În acest sens executantul trebuie să desfacă învelitoarea și structura

element cu element numerotând-le și întocmind o schiță în vederea posibilității reconstrucției acesteia.

- lipsa a unei descriere la nivel cel puțin elementar a unui proces tehnologic de deconectare rețea, desfacere de pe amplasament și scoaterea lor din hale pentru utilajele și echipamentele menționate de către beneficiar ca utilaje re folosibile/revalorificabile (polizoare, strunguri, mașini de găurit, cricuri hidraulice, mașini de rectificat, prese, etc.) atât la nivel de personal muncitor cat si de utilaje necesare acestor lucrări.

- lipsa descrierii scoaterii rețelei de canalizare subterană exterioară clădirilor (personal, utilaje/echipamente implicate pentru realizarea acestui articol).

Totodată, la data stabilită pentru vizitarea amplasamentului (data stabilită de beneficiar), SC SRL nu a avut reprezentant prezent pentru acest demers iar în oferta tehnică nu s-a menționat faptul că amplasamentul ar fi fost vizitat așa cum nici nu s-a atașat nici un proces verbal care să ateste acest fapt ceea ce ne conduce la concluzia ca nu ar fi fost posibil redactarea unei oferte proprii aplicate la lucrările necesare a fi de executat pe acel amplasament.

Ofertantul SC SR nu explică în oferta tehnică ce va face cu materialul rezultat din demolarea clădirilor, platformelor (beton și cărămidă) ba chiar mai mult la adresa de solicitare clarificare nr. 71622/30.05.2023 răspunde: *„După finalizarea evaluării ofertelor acestei proceduri daca vom fi declarați câștigători vom încheia un contract de preluare a deșeurilor cu o firma de salubritate pentru eliminarea deșeurilor nereciclabile.”*

Concluzia acestei afirmații duce la faptul că ar preda o cantitate de peste 12000 t (material reciclabil) iar la o taxă minimă de 40 RON aplicată de societățile care administrează gropi de gunoi ar aduce un cost de 480000 RON la care s-ar adăuga costurile pentru preluarea materialelor nereciclabile (carton bituminos, vata minerala). Această valoare nu se regăsește în nici unul din articole și contravine și legislației în domeniu care solicită reciclarea materialelor ce pot fi reciclate.

B. Referitor la oferta financiară depusă de societatea declarată câștigătoare poziționat pe locul 1 al clasamentului SC SRL, contestatoarea a constatat următoarele deficiente:

1. În lista cantităților deviz DESFIINȚARE/DEMONTARE CORPURI DE CLĂDIRI C1-18 capitol 1 Desființare/Demontare Corpuri de clădiri C1-18, a identificat următoarele neconcordanțe:

a. art. 1.6 AUT6753 Automacara 10-14,9 tf cu braț cu zăbrele cantitatea de 36 de ore apar ofertate cu 78,55 RON / ore în contradicție cu tariful unitar prezentat în centralizatorul resurselor formular C8 intitulat Lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții unde același utilaj apare menționat cu un tarif unitar de 150 RON/oră

b. art. 1.7. AUT 3504 Excavator pe șenile cu o cupă cu motor termic 1.86- 2.50 mc cantitatea de 175 ore apar ofertate cu 57,60 RON / oră în contradicție cu tariful unitar prezentat în centralizatorul resurselor formular C 8 intitulat Lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții unde același utilaj apare menționat cu un tarif unitar de 110 RON/oră. În orice condiții chiar și tariful de 110 RON/oră este unul

total nerealist și imposibil de susținut deoarece utilajul cu capacitatea menționată implică un excavator cu masă de minim 30 tone a cărui consum de carburant este cuprins în gama de 20-25 l/oră ceea ce înseamnă că doar contravaloarea consumului de carburant este de cel puțin 120-140 RON/oră la care ar mai trebui adăugat și celelalte componente cum ar fi: retribuirea personalului deservent care a fost considerat la tariful de 25 RON/oră de ofertantul SC SRL, costurile cu amortizarea utilajului, etc. elemente care în mod evident nu au putut fi incluse în tariful unitar de 110 RON/oră dar și acesta în totală neconcordanță cu cei 57,60 RON/oră din cadrul devizului care face ca oferta financiară să fie și mai greu de acceptat.

c. Totodată, petenta menționează faptul că așa cum în orice ofertă depusă trebuie să existe o corelare între oferta tehnică și cea financiară precizează că oferta SC SRL nu este corelată în acest sens și așa cum a menționat la oferta tehnică, oferta financiară este imposibil de susținut. În vederea susținerii prețului neobișnuit de scăzut arată că, câteva articole identificate ca fiind imposibil de executat la tarifele unitare oferite de SC SRL sunt în devizul intitulat Demontare echipamente rețele interioare, regăsindu-se următoarele articole:

i. Poziția 1 - DDDC01SM01 Demontare hala cu structura metalică anvelopă exclusiv infrastructura de 219,60 mp pentru valoarea unitară de 18,51 RON/mp rezultând o valoare de doar 4065,19 RON nejustificat de mic

ii. Poziția 3 - DDDC02DP01 Demolări drumuri și platforme din beton 5318 mp la un tarif unitar de 4,04 RON/mp articol care cuprinde demolare, încărcare și evacuare material rezultat toate operații imposibile de executat la tariful oferit

iii. Poziția 5 - DRE02AC02 Demolare, desființare rețea și racord canal tuburi beton în lungime totală de 1250 ml pentru care oferta SC SRL este de doar 14,34 RON/ml rezultând o valoare totală de doar 17931,18 RON care trebuie să includă toate operațiile de demolare, încărcare și evacuare imposibil de realizat pentru această valoare ținând cont de complexitatea operațiilor așa cum acest element a fost menționat și în cadrul observațiilor aduse pentru lipsa descrierilor din propunerea tehnică

iv. Poziția 1 - DRE05GN01 Demolare, desființare rețea și racord termic unde așa cum am descris în cadrul observațiilor aduse la propunerea tehnică este de gestionat desfacerea pe etape a rețelei selectarea pe componente a materialelor rezultate inclusiv a deșeurilor rezultate din desfacere (vată minerală izolatoare) și pentru care, de asemenea, trebuie luate în calcul desfacerea, încărcarea și evacuarea lor imposibil de executat la o valoare de doar 3621,21 RON ofertați de SC SRL.

v. Poziția 20 - DDRT02RC01 Demontare, desfacere rețea contact tramvai Depou Dacia 2200 ml ofertați la valoarea de 11,35 RON/ml rezultând o valoare totală de 24976,63 RON, în opinia petentei fiind nejustificat de scăzut și imposibil de realizat

Toate observațiile de mai sus sunt amplificate și de folosirea unei recapitulații de doar 3% pentru indirecte și doar 1% profit ambele greu de justificat în condițiile în care sediul ofertantului este în județul Timiș (aflat la peste 600 km distanță) și nu are subcontractanți declarați pentru această lucrare.

Ținând cont de toate elementele de mai sus, contestatoarea solicită declararea ofertei SC SRL ca fiind neconformă atât din punct de vedere tehnic și cât financiar considerând că autoritatea contractantă nu a supus unei analize amănunțite a conținutului ofertei și nu a efectuat o analiză amănunțită și pertinentă în acest sens iar solicitările de clarificare în acest sens au fost foarte puține și fără a fi fost la subiect exprimate.

II. A. Referitor la oferta depusa de societatea SRL, poziționat pe locul 2 al clasamentului, ... SRL a constatat următoarele:

1. Față de condițiile de eligibilitate privitor la experiența similară solicită dovedirea acestora pe lângă contractele și procesele verbale și cu copii după facturile emise către beneficiarii acestor lucrări.

2. Față de propunerea tehnică în mod similar celor exprimate și solicitate de autoritatea contractantă și în cadrul ofertei acestei societăți a regăsit doar generalități fără a fi descrise etapele de lucru, resursele implicate în derularea și realizarea lor așa cum acest lucru a fost solicitat de caietul de sarcini.

3. Ofertantul nu explica în oferta tehnică ce va face cu materialul rezultat din demolarea clădirilor, platformelor (beton și cărămidă).

4. În cadrul propunerii financiare nu a fost inclusă lista centralizatoarelor cu resurse pentru materiale, manopera, utilaj și transport C6, C7, C8 și C9 care au făcut imposibilă analizarea prețurilor unitare pe componenta acestora fapt pentru care cere în mod evident și obligatoriu ca aceste formulare să fie solicitate ofertantului. În cazul în care în urma unei noi analize amănunțite a ofertei tehnice depuse de SRL, autoritatea contractantă consideră că a îndeplinit cerințele acesteia, astfel solicită din nou acceptul studierii mai amănunțit a ofertei financiare pentru găsirea unor eventuale neconcordanțe.

5. Solicită acest fapt și prin prisma faptului că pentru consultarea dosarului a avut la dispoziție un interval de doar 2 ore în data de 06.07.2023 care la un volum considerabil de date a făcut ca analiza să fie una rapidă și efectuat din „exterior spre interior” de realizat (adică identificând componente financiare extrem de scăzute în acesta ordine pe obiecte/capitole/articole) a încercat găsirea legăturilor și neconcordanțelor a fiecărei componente financiare. Ceea ce poate afirma este faptul că și această societate pentru obiectul 2 intitulat Demontare echipamente rețele interioare în vederea valorificării obiect ofertat la o valoare total exclusiv TVA de doar 598.046,56 RON ceea ce reprezintă abia doar 72,41 % din oferta societății SRL pentru acest obiect. Ținând cont de faptul că autoritatea contractantă nu a pus la dispoziție

rețete pentru articole lăsând la opinia fiecărui ofertant construirea acestora iar în lipsa centralizatoarelor de resurse analiza financiară nu a putut fi în mod amănunțit efectuată, iar în răspunsurile la solicitările de clarificare emise de autoritatea contractantă nu s-au regăsit justificări ale randamentelor.

În concluzie, în condițiile mai sus descrise, ... SRL consideră demersul ca fiind pe deplin justificat și solicită admiterea contestației.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

1944. Prin contestația nr. 2051/11.07.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 37948/12.07.2023, formulată de SRL a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 86532/04.07.2023, a raportului procedurii nr. 86510/04.07.2023 și a tuturor actelor subsecvente în ceea ce privește declararea ca fiind acceptabile și conforme ofertele formulate de SC SRL (locul I), ...(locul II) și SRL (locul III);

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare, cu respectarea cerințelor legale, cu aplicarea criteriilor de atribuire și a motivelor care conduc la declararea ofertelor clasate pe primele trei locuri ca fiind inacceptabile și neconforme;

- obligarea autorității contractante la atribuirea contractului către operatorii economici care au depus oferte admisibile și conforme, pentru următoarele motive:

În preambul, prezintă o scurtă prezentare a situației de fapt, precum și motivele de nelegalitate și netemeinice ale actelor atacate, astfel:

1. Oferta SRL este neconformă

2.1.1. Potrivit cerinței menționate expres la art. 1.5 din caietul de sarcini și conform art. 121 și art. 122 din Legea nr. 265/2022, precum și din informațiile obținute din registrul public al ONRC, contestatoarea susține că ofertantul SRL nu este autorizat să desfășoare la terți (în afara sediului social și a sediilor secundare) activitatea prevăzută de CAEN 3811 - Colectarea deșeurilor nepericuloase.

Menționează că unica soluție care poate fi pronunțată cu privire la acest viciu este obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei prin raportare la situația ofertantului de la momentul termenului limită de depunere a ofertelor, iar nu prin solicitări suplimentare de clarificări care să permită ofertantului obținerea între timp a autorizării activităților, întrucât orice astfel de demers ar fi de natură a conduce la completarea/modificarea ofertei cu vătămarea altor ofertanți care s-au supus cerințelor documentației de atribuire încă de la început, cum este cazul SRL.

2.1.2. Având în vedere obiectul contractului care urmează a fi atribuit, caietul de sarcini a prevăzut cerința referitoare la materialele și elementele care vor rezulta în urma demolării: *„Elementele din beton armat nerecuperate ca atare se vor fragmenta la dimensiunile de gabarit corespunzătoare mijloacelor de ridicare și transport disponibile și vor fi transportate în locația de depozitare autorizată, prevăzută la o distanță maximă de 30 km.*

Transportul materialelor și elementelor care fac obiectul demontării în vederea valorificării se vor depozita în depozitele beneficiarului la o distanță maximă de 30 km, respectiv Contractorul va îndepărta vegetația și toate materialele organice de pe amplasament, acestea vor fi îndepărtate din șantier și se vor transporta în zone de depozitare autorizate în acest scop, la o distanță maximă de 30 km”.

În atare condiții, ofertanții aveau obligația cotării în cadrul Formulelor F3, pe lângă costurile cu materiale, manopera și utilaje, și costul transportului materialelor (aproximativ 13.000 tone) către depozitul beneficiarului, aflat la maxim 30 km de obiectiv.

Or, ofertantul a cotat doar total de 1.985,51 lei pentru activitatea de *„Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta pe dist. = 10 km”*, o activitate care nu are legătură cu transportul materialelor rezultate în urma demolării.

Transportul materialelor rezultate în urma demolării, prevăzut în mod expres de caietul de sarcini, se impunea a fi inclus la fiecare capitol în parte.

La niciuna dintre categoriile de lucrări incluse în Formularul F3 nu există ofertat costul cu transportul, ceea ce ar fi impus respingerea ofertei ca neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât ofertantul a ignorat cu desăvârșire cerința și maniera de lucru impusă prin caietul de sarcini.

De asemenea, oferta se impunea a fi respinsă și ca neconformă și în temeiul art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Totodată, petenta menționează că oferta financiară a ofertantului reprezintă 40,62% din valoarea estimată a contractului de achiziție, iar comisia de evaluare a solicitat acestuia clarificări în temeiul art. 210 din Legea nr. 98/2016, iar prin răspunsul oferit nu s-a justificat lipsa cotării transportului.

Sustine și că suportarea cheltuielilor cu transportul nu ar putea fi imputate din categoria cheltuielilor indirecte, în primul rând pentru că acest transport este o activitate expres prevăzută de caietul de sarcini, iar în al doilea rând pentru că toți ofertanții au propus o valoare a cheltuielilor indirecte nesemnificativă, care nu ar putea acoperi această cheltuială cât se poate de importantă într-un contract având ca obiect desființare de construcții și instalații.

În aceste condiții, sunt mai mult decât evidente motivele pentru care elaborarea unei oferte cu un preț atât de scăzut a fost posibilă, în condițiile în care ofertanții au omis să oferteze transportul materialelor rezultate în urma demolării.

2.2. Oferta este neconformă

2.2.1. Similar criticii prevăzute la pct. 2.1.1. din contestație, nici ofertantul nu este autorizat pentru desfășurarea activităților impuse prin documentația de atribuire, ceea, petenta invocă aceleași critici

menționate la pct. 2.1.1. din contestație referitor la acest viciu al ofertei clasate pe locul II.

2.2.2. În aceeași manieră menționată la pct. 2.1.2. din contestație a completat Formularele F3 și ofertantul clasat pe locul II, care a cotațat cu „0” tot transportul aferent categoriilor de lucrări, impunându-se respingerea ofertei pentru aceleași motive, inclusiv pentru răspunsul neconcludent la solicitarea de clarificări formulată de comisia de evaluare în temeiul art. 210 din Legea nr. 98/2016.

2.2.3. Din consultarea propunerii tehnice a acestui ofertant a reieșit ceea ce se susține și prin contestația formulată de SRL, anume faptul că propunerea tehnică nu conține soluții adaptate la cerințele documentației de atribuire din aceasta procedură, conform cerințelor caietului de sarcini.

Ofertantul a întocmit propunerea tehnică într-o manieră generică, fără o descriere a activităților conform cerințelor caietului de sarcini, impunându-se respingerea ofertei acestuia ca neconformă.

2.3. Oferta SC SRL este neconforma

2.3.1. La fel ca și ceilalți 2 ofertanți, nici ofertantul declarat câștigător nu este autorizat pentru desfășurarea activităților impuse prin documentația de atribuire.

2.3.2. În aceeași manieră menționată la pct. 2.1.2. și 2.2.2. din contestație a completat Formularele F3 și ofertantul declarat câștigător, care a cotațat cu „0” tot transportul aferent categoriilor de lucrări, impunându-se respingerea ofertei pentru aceleași motive, inclusiv pentru răspunsul neconcludent la solicitarea de clarificări formulată de comisia de evaluare în temeiul art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Costul total al transportului ofertat de SC SRL este de 409,83 lei.

2.3.3. Petenta consideră că, în temeiul rolului său activ și a atribuțiilor sale, comisia de evaluare avea obligația de a clarifica în mod suplimentar contractul depus de ofertantul declarat câștigător pentru justificarea îndeplinirii cerinței de experiență similară în lucrări, respectiv Contractul din 2021 încheiat între SC SRL și SRL.

Având în vedere indicatorii financiari ai societății SRL pentru anul 2021 (cheltuieli în cuantum de 359.180 lei, cifra de afaceri în valoare de 4.208.710), apare că puțin probabilă veridicitatea informațiilor oferite de ofertant, fiind necesară și clarificarea existenței sau nu a lucrărilor și a plății aferente.

2.3.4. Din consultarea propunerii tehnice a acestui ofertant a reieșit ceea ce se susține și prin contestația formulată de SRL, anume faptul că propunerea tehnică nu conține soluții adaptate la cerințele documentației de atribuire din aceasta procedură, conform cerințelor caietului de sarcini.

Ofertantul a întocmit propunerea tehnică într-o manieră generică, fără o descriere a activităților conform cerințelor caietului de sarcini, impunându-se respingerea ofertei acestuia ca neconformă.

2.3.5. De asemenea, achiesează și susține deficiențele propunerii financiare, astfel cum au fost invocate de contestatoarea SRL cu privire la oferta desemnată câștigătoare, pe care le reproduce ca atare, dat fiind faptul că abia la data de 11.07.2023 i s-a permis consultarea dosarului de achiziție.

În concluzie, niciunul dintre ofertanți nu este autorizat pentru realizarea activităților și nu a cotat o parte semnificativă a activităților ce fac obiectul documentației de atribuire (transportul), motiv pentru care, ... SRL solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Ca urmare a formulării contestației de către SRL, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 39546/09.07.2023, ... SRL a formulat cerere de intervenție, solicitând admiterea cererii de intervenție voluntară, în principal, ca intervenție voluntară în interes propriu în dosar, cu consecința respingerii contestației formulată de către SRL față de oferta societății SRL.

Cu privire la motivele invocate în cadrul contestației cu privire la oferta sa ca fiind neconformă, ... SRL precizează că are ca obiect principal de activitate cod CAEN 4311 - Lucrări de demolare a construcțiilor, iar în acest sens prezintă suplimentar față de lista lucrărilor similare contractele acorduri cadru încheiate pe durata a mai multor ani cu Primăria Municipiului , respectiv cu Primăria Municipiului Oradea.

În baza acestor contracte, societatea sa a efectuat atât lucrările de demolare cât și transportul și predarea pe categorii a deșeurilor spre societăți colectoare autorizate sau gropile de gunoi autorizate.

În lista contractelor prezentate cu lucrările similare, a efectuat lucrări cu beneficiari societăți cu capital de stat sau beneficiari cu capital privat fără deficiențe atât în execuție cât și în ceea ce privește evacuarea materialelor rezultate având controale de la agenția de mediu care au constatat respectarea legislației în domeniu.

Aceste rezultate expuse se datorează faptului că începând cu anul 2012 societatea sa este autorizată ISO de către certificatorul autorizat RINA recunoscută internațional și care îi monitorizează și o înștiințează asupra tuturor modificărilor legislative din domeniu pentru:

- standardele de asigurare a calității - certificat ISO 9001
- standardele de asigurarea sistemului de management al mediului – certificat ISO 14001
- standardele a asigurare a standardului privind securitatea ocupațională OHSAS 18001.

Afirmația că societatea sa nu este autorizată pentru colectare deșeuri, ... SRL consideră irelevantă în condițiile în care până în prezent a participat la proceduri de atribuire lucrări semnând contracte cu firme colectoare locale, iar în prezenta procedură a depus contractul cu nr. 180 din 07.04.2023 încheiat cu societatea SRL, societate

autorizată în baza autorizației de mediu nr. 67 din 11.05.2020 emisa de ANPM prin APM

Suplimentar față de acest contract, societatea sa a primit acordul operatorului local SALUBRIS conform adresei nr. 12292 din 28.03.2023 (regăsită în cadrul propunerii tehnice) în vederea încheierii unui contract în cazul în care SRL va fi declarată câștigătoare pentru aceasta procedura. Societatea SALUBRIS i-a explicat că aceasta este procedura lor internă putând încheia un contract doar în cazul în care exista un contract încheiat între prestator și beneficiarul final care să și producă efecte.

În susținerea celor de mai sus, intervenienta a invocat deciziile relevante ale CNSC și a Curții de Apel București cu privire la procedura având nr. SCN1118711/23.12.2022 organizată de Administrația Spitalelor și Serviciilor Medicale București în scopul atribuirii contractului – „PROIECTARE ȘI EXECUȚIE DEMOLARE CORP C3 ȘI CIL SPITALUL CLINIC DE COPII DR. VICTOR GOMOIU”

2. Referitor la observația că oferta sa nu a inclus costurile cu transportul elementelor de beton armat, ... SRL menționează faptul că aceasta afirmație nu este corectă, deoarece așa cum în cadrul adreselor de răspuns la solicitările de clarificare emise de autoritatea contractantă, nr. 231/02.05.2023, nr. 251/17.05.2023, nr. 276/02.06.2023 și nr. 301/13.06.2023, respectiv în cadrul propunerii tehnice a menționat și a reafirmat faptul că în oferta financiară a societății au fost incluse toate costurile cu demolarea, mărunțirea, încărcarea și transportul materialelor rezultate.

La observația că în oferta societății sale nu a coterat componenta de transport și această afirmație este nefundată, a respectat întru totul cerințele beneficiarului astfel încât a inclus acest cost în prețul final al articolelor, detaliind acest aspect.

Ca urmare a depunerii cererii de intervenție formulată de SRL, ... SRL transmite Note scrise prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 40448/25.07.2023, solicitând admiterea contestației sale așa cum a fost formulată și respingerea ca neîntemeiată a cererii de intervenție.

..... SRL își menține în totalitate cele expuse prin contestație, reitărând aceste critici cu privire la ofertantul SRL.

Ulterior, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 41343/28.07.2023, ... SRL precizează că-și menține poziția formulată prin cererea de intervenție.

....., prin adresa nr. 96155/26.07.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 41356/28.07.2023, a atașat punctul de vedere nr. 94620/21.07.2023, precum și dosarul achiziției.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă precizează că procedura de atribuire s-a organizat în conformitate cu legislația în

vigoare, iar comisia de evaluare a efectuat evaluarea propunerilor financiare sub aspectul:

- i. corelării cu propunerile tehnice prezentate,
- ii. identificării și remedierii erorilor aritmetice și corectării acestora în condițiile admise de lege,
- iii. încadrării în valoarea estimată a achiziției, inclusiv sub aspectul analizării posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului respectiv, cu respectarea prevederilor normelor de aplicare a legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale,
- iv. asigurării ca prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi livrat/prestat/executat astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

În conformitate cu prevederile Legii nr 98/2016 privind achizițiile publice, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților clarificări în ceea ce privește stabilirea prețurilor.

De asemenea, conform HG nr. 395/2016, art. 133, propunerile tehnice au fost evaluate de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini pe baza informațiilor prezentate în propunerile tehnice, iar rezultatul evaluării se regăsește în procesul-verbal nr. 60136/08.05.2023 care sunt parte a dosarului achiziției. În urma desfășurării procesului de evaluare, au îndeplinit cerințele minime din caietul de sarcini propunerile tehnice prezentate de următorii ofertanți: SC SRL, EDIL INDUSTRY SRL & Asociații, ... SRL, ... SRL, ... SRL.

În susținerea contestației, prin adresa nr. 417/04.08.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 42954/07.08.2023, ... SRL a formulat „Concluzii scrise”, precizând, că studiind oferta tehnică depusă de SRL, aspectele criticate în contestației demonstrează că sunt corecte, solicitând declararea acestei oferte ca fiind neconformă.

În ceea ce privește contestația formulată de SRL împotriva societății sale ca urmare a studierii dosarului achiziției, ... SRL aduce în completarea cererii de intervenție nr. 385/19.07.2023, respectiv a adresei nr. 398/28.07.2023 următoarele precizări:

Oferta financiară a SRL nu include alte componente de transport în cadrul devizelor pus la dispoziția ofertanților de către autoritatea contractantă decât strict pentru poziția 20.1.1 intitulat TRA01A10 - Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta pe dist. = 10 km reprezentând 78,79 t articol la care ofertantul SRL a oferat valoarea de 1733,38 RON nerecapitulat chiar o valoare inferioară valorii ofertei SRL care este în valoare de 1890,96 RON.

În aceste condiții se pot deduce doar următoarele concluzii și anume:

- ofertantul SRL nu a oferat componenta de transport sau a înțeles să nu aducă modificări componentei articolelor din cadrul listei cantităților aspect pe care și societatea sa a urmărit să o respecte pentru

a evita declararea ofertei ca fiind neconformă prin eventuale modificări aduse listelor puse la dispoziția ofertanților de către autoritatea contractantă;

- în condițiile observațiilor mai sus menționate prin contestarea ofertei SRL, contestatoarea SRL în mod total neprofesionist dorește să inducă în eroare autoritatea contractantă și CNSC aducând învinuiri ofertei depuse de SRL invocând motive în care de altfel și el se regăsește.

În concluzie, ... SRL solicită declararea ofertelor depuse de SC SRL și ca fiind neconforme, iar contestația formulată de SRL la adresa ofertei societății sale ca fiind nefondată.

Având în vedere concluziile scrise formulate adresa nr. 417/04.08.2023 de către SRL, Consiliul i-a transmis adresa nr. 43290/1922/C11/08.08.2023, solicitându-i să-i comunice dacă criticile formulate cu privire la ofertantul SC DEMO IDIL CONSTRUCT SRL, reprezintă o contestație.

Ca răspuns, ... SRL a transmis adresa nr. 431/09.08.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 43709/09.08.2023, precizând că cele menționate nu reprezintă o contestație, ci se dorește a fi o concluzie scrisă, așa cum a fost intitulată ca urmare a consultării dosarului achiziției în data de 03.08.2023, la sediul CNSC.

Prin corespondența transmisă pe e-mail, înregistrat la Consiliu sub nr. 44683/17.08.2023, autoritatea contractantă a transmis răspunsurile ofertanților la solicitările nr. 75935 și 75931.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 54.846,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 209307876/1 eliberată de CEC BANK SA, Sucursala, la data de 12.07.2023.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 54.846,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 209314501/1 eliberată de CEC BANK SA, Sucursala, la data de 13.07.2023.

Pentru soluționarea contestației, SMZ IMPEX SRL (Dosar nr. 1922/2023) a constituit cauțiunea în sumă de 54.846,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 209307876/1, eliberată de CEC BANK SA - Sucursala, la data de 12.07.2023,

DEMO-IDIL CONSTRUCT SRL (Dosar nr. 1944/2023) a constituit cauțiunea în sumă de 54.846,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 209314501/1, eliberată de CEC BANK SA - Sucursala, la data de 13.07.2023.

Cauțiunile constituite se vor restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzelor conexate, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o „procedură simplificată”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Lucrări de desființare construcții și instalații incintă Depou Dacia - baza mixtă de întreținere (A.D. nr. 559/06.10.2022) plus demontare echipamente, rețele interioare și instalații speciale”, cod CPV 45111000-8 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1122063/20.03.2023, stabilind termenul limită de depunere a ofertelor la 10.04.2023, valoarea estimată, fără TVA, 2.742.300 lei și criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 5 oferte, iar după evaluarea acestora comisia de evaluare a stabilit rezultatul procedurii, aspect consemnat în raportul procedurii nr. 86510/04.07.2023, potrivit căruia a fost declarată câștigătoare oferta depusă de SRL, fiind stabilit următorul clasament:

- locul 1 - SRL;
- locul 2 - SRL;
- locul 3 - SRL;
- locul 4 - SRL.

În legătură cu acest rezultat, comunicat prin adresele nr. 86526/04.07.2023 și nr. 86532/04.07.2023, au fost depuse următoarele contestații:

- SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. 1922/2023, criticând ofertele poziționate în clasament înaintea sa, respectiv oferta depusă de SRL (locul 1), declarată câștigătoare și oferta depusă de(locul 2);
- SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. 1944/2023, criticând ofertele poziționate în clasament înaintea sa, respectiv ofertele depuse de SRL (locul 1), ...(locul 2) și SRL (locul 3).

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că, în cadrul Dosarului nr. 1944/2023, ... SRL, ofertant poziționat pe locul 3 în clasament, a transmis CNSC cererea de intervenție nr. 385/19.07.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 39546/19.07.2023, prin care a solicitat respingerea contestației formulată de SRL referitoare la criticile care vizează oferta depusă de SRL.

Cu privire la demersul intervenientei SRL, cererea de intervenție, transmisă prin e-mail la data de 19.07.2023 (în termenul prevăzut de art. 17 din Legea nr. 98/2016 în condițiile în care contestația a fost publicată în SEAP la data de 12.07.2023), este încuviințată în principiu, în conformitate cu art. 64 din Codul de procedură civilă, aceasta prezentând natura juridică a unei cereri de intervenție principală, deoarece în prezenta cauză, ... SRL are atât calitatea de contestatoare în dosarul

nr. 1922/2023, solicitând reanalizarea ofertelor depuse de ofertanții poziționați pe locul 1 și 2 în clasament, cât și calitatea de intervenientă în dosarul nr. 1944/2023, solicitând respingerea contestației formulată de SRL în legătură cu oferta sa.

În ceea ce privește contestația formulată SRL care face obiectul dosarului nr. 1922/2023, Consiliul constată următoarele:

Prin contestația depusă, ... SRL a formulat critici care vizează ofertele depuse de SRL (locul 1), declarată câștigătoare și oferta depusă de(locul 2), solicitând, în principal, retractarea/corectarea actului de comunicare rezultat procedură nr. 86526/ 04.07.2023 și a raportului procedurii nr. 86510/04.07.2023, cu consecința reluării și reanalizării întregii proceduri de atribuire cu luarea în considerare a ofertei sale în condițiile în care ofertele clasate pe locurile 1 și 2 sunt inacceptabile, neconforme și neadecvate.

Astfel, analizând primul set de critici, care vizează oferta depusă de SRL (locul 1), Consiliul constată următoarele:

O prima critică a SRL formulată cu privire la ofertantul poziționat pe primul loc se referă la imposibilitatea luării în considerare, în stabilirea ca îndeplinită a cerinței de calificare privind experiența similară, a contractului de prestări servicii încheiat cu beneficiarul SRL, contestatoarea susținând că acest contract nu există, ci a fost „fabricat” în interesul ofertei și consideră necesară dovedirea îndeplinirii contractului prin depunerea facturilor aferente acestuia, inclusiv a deconturilor de TVA.

În analiza acestei critici sunt relevante următoarele obligații din cadrul fișei de date a achiziției [pct. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională], stabilite de autoritatea contractantă în sarcina ofertanților:

„Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat

Ofertantul va face dovada că, în ultimii 5 ani a executat, în conformitate cu normele profesionale în domeniu și duse la bun sfârșit, lucrări similare cu cele ce fac obiectul contractului care se atribuie prin prezenta procedură, cuprinse cel puțin în categoria de importanță C, în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 766/1997, cu o valoare totală, fără TVA, mai mare sau cel puțin egală cu 2.750.000 lei, fără TVA, la nivelul unuia sau a maxim 3 contracte. Prin lucrări similare cu cele care fac obiectul achiziției, se înțelege lucrări de construire/reabilitare/modernizare/consolidare de construcții civile/ similare ca tip și complexitate, cât și din punctul de vedere al rezultatului/ funcționalității urmărite prin scopul contractului de achiziție

publică ce se atribuie, cuprinse cel puțin în categoria de importanță C, în conformitate cu prevederile Hotărârii Guvernului nr. 766/1997.

Prin lucrări duse la bun sfârșit se înțelege:

a) lucrări recepționate pe obiecte, care sunt însoțite de proces-verbal de recepție întocmit în conformitate cu prevederile legale și tehnice din domeniul din care face parte obiectul contractului; sau

b) lucrări recepționate însoțite de proces-verbal la terminarea lucrărilor; sau

c) lucrări recepționate însoțite de proces-verbal de recepție finală.

(...).

Modalitatea de îndeplinire:

Se va completa DUAЕ, urmând ca documentele justificative să fie prezentate la solicitarea autorității contractante conform art. 196 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate în DUAЕ urmează a fi prezentate la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor.

Documentele prin care operatorii economici pot îndeplini cerința privind experiența similară sunt următoarele, fără a se limita: - copii ale unor părți relevante ale contractelor pe care le-au îndeplinit și certificate de bună execuție/recomandări/procese-verbale de recepție finală/procese-verbale de recepție la terminarea lucrărilor/procese verbale pe obiecte care să ateste faptul că lucrările au fost executate în conformitate cu normele legale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit/certificări de bună execuție și/sau orice alte documente emise sau contrasemnate de către o autoritate sau de către clientul beneficiar, din care să rezulte beneficiarul, cantitatea (indicatori tehnici ce caracterizează obiectul lucrării), perioada (inclusiv data încheierii contractului) și locul execuției lucrărilor.

Documentele vor trebui să indice cel puțin următoarele:

a) numărul și data contractului invocat drept experiență similară,

b) beneficiarul acestuia și datele sale de contact, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați,

c) denumirea, obiectul lucrării, locul execuției lucrărilor, tipul lucrărilor realizate astfel încât să fie furnizate toate informațiile solicitate și necesare pentru a se verifica îndeplinirea cerinței privind experiența similară,

d) valoarea, lei fără TVA,

e) perioada (data de început și data de finalizare) în care s-a executat contractul,

a) să precizeze dacă au fost efectuate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit.

b) data și numărul documentului de recepție,

c) ponderea și/sau activitățile pentru care a fost responsabil, împreună cu valoarea acestora, fără TVA".

Din documentele suport DUAЕ depuse de ofertantul câștigător în dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară, transmise de autoritatea contractantă, rezultă că acesta a depus

contractul nr. 02/08.03.2021, încheiat cu SRL, având ca obiect demolarea de către SRL a obiectivelor A1-A11, cuprinse în CF nr. 442537 Timișoara, conform autorizației nr. 5698/ 03.08.2020 și procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 88/15.07.2021.

Aceste documente se încadrează în categoria celor enumerate de autoritatea contractantă la modalitatea de îndeplinire a contractului și conțin informațiile solicitate de aceasta, iar autoritatea contractantă, în mod corect, a reținut că acesta dovedește îndeplinirea cerinței în discuție, astfel că, eventuala depunere a facturilor aferente executării contractului, sugerată de contestatoare, este lipsită de relevanță.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei potrivit căreia contractul ar fi fost „fabricat”, alături de faptul că nu este probat, Consiliul apreciază că analiza acesteia nu intră în competența sa, falsul în înscrisuri fiind reglementat de Codul penal, competența aparținând altor organe ale statului.

Cu privire la critica potrivit căreia propunerea tehnică depusă de SRL este copiată în totalitate din proiectul tehnic/caiet de sarcini fără a fi dezvoltate etapele care să cuprindă personal/resurse utilaje/ echipament pe categorii de lucrări, ofertantul nedetaliind mai multe lucrări care se impun a fi executate, Consiliul constată următoarele:

În fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a stabilit la pct. IV.4.1 cu privire la modul de prezentare al propunerii tehnice, următoarele cerințe:

„Ofertele tehnice vor corespunde tuturor cerințelor Caietului de Sarcini și documentația de atribuire. Ofertanții vor preciza în cadrul ofertei faptul că la elaborarea acesteia au ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, conform art. 51 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Se vor respecta condițiile de mediu, social și cu privire la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de lucrări. Se va prezenta o declarație pe propria răspundere în acest sens. Informații detaliate privind reglementările care sunt în vigoare la nivel național și se referă la condițiile de muncă și protecția muncii, securității și sănătății în muncă, se pot obține de pe site-ul: www.mmuncii.ro. ()...

Oferta tehnică trebuie întocmită astfel încât în procesul de evaluare informațiile din propunerea tehnică să permită identificarea facilă a corespondenței cu specificațiile tehnice minime din caietul de sarcini și proiectului tehnic. Ofertantul va elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și va indica în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, acestea trebuind să fie însoțite de dovada care le

conferă caracterul de confidențialitate conform art. 57 alin. (4) din Legea 98/2016 actualizată”.

De asemenea, în cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a precizat la pct. 3 2. Specificații privind obiectul contractului, că „Toate lucrările ce urmează a fi executate în cadrul Contractului de Lucrări sunt descrise și prezentate detaliat în Proiectul Tehnic de execuție nr. P120870/R-D elaborat de Proiectant - DM DEZVOLTARE.RO SRL. Forma integrală a Proiectului Tehnic este inclusă și face parte integrantă din Caietul de Sarcini. (...). Lucrările pentru realizarea obiectivului de investiție, inclusiv lucrările de organizare de șantier, se vor realiza în baza și a autorizației de desființare nr. 559/06.10.2022, în baza Proiectului Tehnic pus la dispoziție prin prezentul Caiet de Sarcini și în conformitate cu metodele și tehnologiile de lucru standardizate și detaliate în normativele și/sau acordurile aplicabile”, la pct. 4.1 3.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice, menționându-se că „ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul prezentei secțiuni, respectiv cu cele prevăzute în cadrul Caietului de sarcini și a documentelor anexate la acesta, care fac parte integrantă din documentația de atribuire. În acest scop, pornind de la propria expertiză a ofertantului în domeniul contractului ce urmează să fie atribuit și prin raportare la necesitățile, obiectivele și constrângerile autorității contractante, astfel cum au fost acestea descrise în cadrul Caietului de sarcini, propunerea tehnică va cuprinde informații relevante privind abordarea propusă de ofertant pentru execuția contractului. Se recomandă ca propunerea tehnică să cuprindă, după cum urmează: 1) Graficul general de realizare a investiției (graficul Gantt) din care să rezulte încadrarea în durata contractului de achiziție publică prin Planificarea fizică a activităților pe săptămâni, cu indicarea fazelor/etapelor de realizare a acestora, în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor, informații care vor trebui să probeze transpunerea prevederilor caietului de sarcini într-un plan de implementare fezabil. Dacă anumite activități sunt realizate de subcontractanți, în cadrul graficului Gantt vor fi evidențiate distinct;

1) O listă a principalelor prescripții tehnice, standarde, normative, prevederi legale aplicabile pentru execuția lucrărilor prevăzute în cadrul contractului

2) Personalul disponibil și propus pentru executarea contractului; Structura organizațională necesară pentru îndeplinirea contractului (...)

Ofertantul poate să viziteze amplasamentul pentru a obține datele necesare pentru elaborarea ofertei, împreună cu o persoană desemnată din partea Autorității Contractante.

Planificarea vizitei se va face la telefon: (...)

Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a analiza și verifica conformitatea propunerilor/activităților oferite/propuse de operatorii economici din punctul de vedere al îndeplinirii cerințelor solicitate prin caietul de sarcini, cu scopul protejării acestora împotriva ofertelor ce conțin propuneri/activități care intră în contradicție cu specificațiile

tehnice stabilite și/sau care nu pot fi fundamentate. Ofertele care nu pot fi fundamentate din punct de vedere tehnic, logistic și a resurselor prevăzute în ofertă, de natură să nu asigure satisfacerea cerințelor din caietul de sarcini, vor fi respinse ca neconforme”.

Din conținutul ofertei criticate rezultă că propunerea tehnică depusă de ofertantul criticat conține 85 de pagini, în cadrul cărora se regăsesc atât informații comune cu cele din proiectul tehnic și caietul de sarcini, cât și informații care vizează ofertantul, personalul propus, etc.

În opinia Consiliului, faptul că la anumite pagini din propunerea tehnică se regăsesc informațiile din proiectul tehnic sau din caietul de sarcini nu este de natură să conducă la respingerea ofertei, întrucât, în mod evident, propunerea trebuie să respecte cerințele stabilite în caietul de sarcini, din cadrul căruia face parte și proiectul tehnic de demolare, fiind firească existența unor informații comune între cele 2 documente.

Cu privire la criticile contestatoarei privind nedetalierea în propunerea tehnică depusă de SRL a mai multor lucrări care se impun a fi efectuate [respectiv desfacerea învelitoarei bituminoase, de pe planșeele terasă a halelor, desfacerea rețelei electrice ca mod de execuție, număr de personal implicat și utilaj/echipamente folosite, execuția de desfacere țevă agent termic împreună cu estacade de susținere a acestora (modalitate, personal implicat și utilaje/echipamente folosite) pentru care suplimentar se regăsește un înveliș vată minerală izolatoare și pentru care executantul avea obligația identificării deșeurilor și modului de prezentare a neutralizării lui, desfacere conducta de gaz, lipsa descrierii de demontare a halei rectificări bandaje, hala construită pe structura metalică având înveliș panou Sandwich pe care executantul trebuie să o demonteze manual astfel încât beneficiarul să o poată reconstrui într-o altă locație, lipsa a unei descrieri la nivel cel puțin elementar a unui proces tehnologic de deconectare rețea, desfacere de pe amplasament și scoaterea lor din hale pentru utilajele și echipamentele menționate de către beneficiar ca utilaje re folosibile/revalorificabile (polizoare, strunguri, mașini de găurit, cricuri hidraulice, mașini de rectificat, prese, etc.) atât la nivel de personal muncitor cât și de utilaje necesare acestor lucrări, precum și lipsa descrierii scoaterii rețelei de canalizare subterană exterioară clădirilor (personal, utilaje/echipamente implicate pentru realizarea acestui articol)], Consiliul constată că acestea sunt neîntemeiate, în condițiile în care cerințele privind modalitatea de prezentare a propunerii tehnice (redat în paragrafele anterioare) au fost generale și permissive, autoritatea contractantă nestabilind în sarcina ofertanților un anumit nivel de detaliere a propunerii tehnice, astfel că nu li se poate reproșa acestora modul succint în care și-au elaborat propunerea tehnică.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că ofertantul declarat câștigător nu a vizitat amplasamentul ceea ce conduce la concluzia că nu era posibilă redactarea unei oferte proprii aplicată la lucrare, Consiliul nu o poate reține, având în vedere faptul că, potrivit documentației de atribuire, vizitarea amplasamentului nu a fost obligatorie pentru ofertanți, ceea ce conduce la concluzia că autoritatea contractantă a apreciat că ofertanții pot depune o ofertă conformă și în lipsa unei vizionări a amplasamentului, acordând totuși posibilitatea vizitării acestuia.

Cu privire la susținerea contestatoarei potrivit căreia ofertantul SRL nu a explicat în propunerea tehnică ce va face cu materialul rezultat din demolarea clădirilor, platformelor (beton și cărămidă), iar costurile aferente preluării materialelor reciclabile și a celor nereciclabile nu se regăsește în niciunul din articole, Consiliul constată că, în cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a stabilit că *„Elementele din beton armat nerecuperate ca atare se vor fragmenta la dimensiunile de gabarit corespunzătoare mijloacelor de ridicare și transport disponibile și vor fi transportate în locația de depozitare autorizată, prevăzută la o distanță maximă de 30 km. Transportul materialelor și elementelor care fac obiectul demontării în vederea valorificării se vor depozita în depozitele beneficiarului la o distanță maximă de 30 km. (...) Materialele de masă care se vor recupera din zonele de demolare, echipamente, etc., se vor depozita la locul indicat de către Beneficiar, respectiv depozit Tutora. Restul materialelor rezultate din demolare se vor depozita în depozit/baza autorizată pentru materiale rezultate din demolare”*.

Pe parcursul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a solicitat ofertatului SRL, prin adresa nr. 71622/30.05.2023, să clarifice cum sunt îndeplinite cerințele *„Elementele din beton armat nerecuperate ca atare se vor fragmenta la dimensiunile de gabarit corespunzătoare mijloacelor de ridicare și transport disponibile și vor fi transportate în locația de depozitare autorizată, prevăzută la o distanță maximă de 30 km”* și *„Eliminarea deșeurilor nereciclabile (ansamblul de materiale care rămâne după selectare și nu se mai pot valorifica). Materialele nerecuperabile vor fi transportate la groapa de gunoi a orașului în baza unui contract cu serviciul de salubritate”*.

Ofertantul a răspuns acestei solicitări prin adresa nr. 2375/06.06.2023, precizând că elementele de beton armat nerecuperate *„se vor fragmenta la dimensiunile de gabarit corespunzătoare mijloacelor de ridicare și transport disponibile cu ajutorul unui pulverizator (foarfeca pentru demolări)”* și *„După finalizarea evaluării ofertelor la această procedură, dacă vom fi declarați câștigători vom încheia un contract de preluare a deșeurilor cu o firmă locală de salubritate pentru eliminarea deșeurilor nereciclabile (ansamblul de material care rămân după selectare și nu se mai pot valorifica)”*.

Rezultă că ofertatul a explicat, prin răspunsul transmis, cum va face fragmentarea elementelor din beton armat nerecuperate, precum și eliminarea deșeurilor nereciclabile, critica fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește criticile referitoare la costurile aferente preluării materialelor reciclabile și a celor nereciclabile care nu s-ar regăsi în niciunul din articole, Consiliul constată că informațiile care țin de

propunerea tehnică trebuie să fie corelate cu cele din propunerea financiară, costul acestor operațiuni trebuind să se regăsească în propunerea financiară, iar din verificările lucrărilor comisiei de evaluare rezultă, în primul rând, că aspectul privind costul aferent eliminării deșeurilor nereciclabile, nu a fost clarificat cu ofertantul SRL.

Pe de altă parte, în ceea ce privește costul preluării materialelor reciclabile, Consiliul constată că, prin adresa nr. 75935/12.06.2023, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului SRL clarificări cu privire la precizarea modului în care se realizează activitatea prevăzută în caietul de sarcini, respectiv documentația tehnică *«„Recuperarea materialelor reciclabile (ex. Moloz de cărămizi și beton, cărămizi întregi, piatră, lemne, elemente metalice, gips carton etc.). Aceste materiale pot fi reciclate după o sortare preliminară la locul desfacerii în mod adecvat. Toate materialele rezultate în șantier vor fi depozitate selectiv în spații special amenajate și în containere marcate, în incintă și vor fi evacuate zilnic sau periodic cu camioane cu bena acoperită cu prelată”, precum și faptul că, costurile aferente acestor activități sunt incluse în oferta financiară»*.

Ofertantul a răspuns, prin adresa nr. 2488/13.06.2023, precizând următoarele:

„Societatea noastră a fost înregistrată în Registrul național al operatorilor economici conform prevederilor O.U.G. 92/2021 privind regimul deșeurilor cu numărul RO -2597-31.01.2023 -T, pentru activitatea de selectare și transport deșeuri nepericuloase în sistem profesional și codurile de deșeuri conform documentului atașat în propunerea tehnică. Materialele reciclabile se transportă, se sortează și se depozitează în containere și pubele speciale.

Accesul auto pe șantier se va realiza de pe strada de pe latura estică, Str. Strămoșilor.

În incintă se vor amplasa:

(...)

Delimitare și acces în șantier

Șantierul se va izola perimetral cu plasa de protecție. Acestea vor contribui la protecția trecătorilor și la diminuarea zgomotului și a prafului”.

Ori, din conținutul acestor explicații rezultă că în legătură cu costurile aferente acestor activități, ofertantul nu a transmis niciun fel de informații astfel că, nu există certitudinea că a luat în considerare, în stabilirea prețului ofertat, aceste costuri, răspunsul fiind, de fapt, neconcludent sub acest aspect. O eventuală solicitare de clarificări cu același conținut ar fi de natură să conducă la crearea unui avantaj nepermis în raport cu ceilalți ofertanți, aspect interzis de dispozițiile art.

209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, critica privind acest aspect fiind întemeiată.

Referitor la criticile contestatoarei care vizează propunerea financiară depusă de SRL, Consiliul constată că acestea de referă la multe neconcordanțe constatate în lista devizelor.

Astfel, cu privire la primul aspect, care se referă la Devizul „Desființare/Demontare corpuri de clădiri C1-C18”, art. 1.6 Automacara 10-14,9tf cu braț zăbrele, Consiliul constată că este întemeiată critica formulată, în condițiile în care, într-adevăr, între prețul unitar prevăzut de ofertant în cadrul formularului F3 – Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări, poziția 1.6 (respectiv **78,55 lei/oră**) și prețul prevăzut în cadrul formularului C8 – Lista cu consumurile de ore de funcționare a utilajelor în construcții cumulat pe proiect la poziția 3 (respectiv **150 lei/oră**) există în mod evident o diferență, pe care autoritatea contractantă nu a clarificat-o cu ofertantul SRL.

În ceea ce privește cel de-al doilea aspect, referitor art. 1.7. AUT 3504 Excavator pe șenile cu o cupă cu motor termic 1,86 - 2,50 mc, Consiliul constată, de asemenea, că există o neconcordanță între tariful menționat în F3 – Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări, poziția 1.7 (respectiv 57,60 lei/oră) și tariful orar prevăzut în cadrul formularului C8 – Lista cu consumurile de ore de funcționare a utilajelor în construcții cumulat pe proiect la poziția 7 (respectiv 150 lei/oră). Nici această neconcordanță între informațiile transmise nu a fost clarificată de autoritatea contractantă cu ofertantul, deși, potrivit art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, aceasta avea această obligație, astfel că și aceasta critică este întemeiată.

În aceste condiții, este necesar ca autoritatea contractantă să clarifice cu ofertantul SRL, prin aplicarea prevederilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, neconcordanțele anterior constatate, inclusiv sub aspectul sustenabilității tarifului aferent excavatorului pe șenile cu o cupă cu motor termic, critica fiind întemeiată.

Cu privire la criticile contestatoarei privind alte articole identificate de aceasta în oferta criticată (DDDC01SM01 Demolare hala cu structura metalica anvelopa exclusiv infrastructura, DDC02DP01 Demolări drumuri si platforme din beton, DRE02AC02 Demolare, desființare rețea și racord canal tuburi beton, DRE05GN01 Demolare, desființare rețea și racord termic, DDRT02RC01 Demontare, desfacere rețea contact tramvai Depou Dacia), care ar fi imposibil de executat la tarifele unitare indicate în ofertă, Consiliul constată că acestea sunt nedovedite de contestatoare, aceasta făcând simple afirmații, nedovedite (potrivit art. 249 din Codul de procedură civilă, *„Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”*), cu privire la imposibilitatea realizării respectivelor lucrări la prețurile oferite.

În raport de cele constatate cu privire la criticile care au vizat ofertantul SRL, Consiliul constată că acestea sunt în parte întemeiate, fiind necesară reevaluarea acestei oferte, potrivit considerentelor anterioare.

În ceea ce privește criticile formulate cu privire la oferta poziționată pe locul 2 în clasament, ... SRL, Consiliul constată că aceasta vizează 5 aspecte.

Primul aspect contestat se referă la necesitatea dovedirii îndeplinirii cerinței privind experiența similară prin prezentarea de facturi.

În legătură cu această critică, Consiliul reține relevant faptul că, la pct. pct. III.1.3.a) din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a indicat în mod concret documentele prin care ofertanții pot îndeplini cerința privind experiența similară (acestea regăsindu-se citate în prezenta decizie cu ocazia analizării unei critici similare formulată cu privire la ofertantul declarat câștigător), printre acestea neregăsindu-se și documentele invocate de contestatoare.

Documentația de atribuire, nefiind contestată în termen legal, a devenit obligatorie pentru ofertanți și autoritatea contractantă, situație în care, în virtutea respectării principiului transparenței, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, stabilirea îndeplinirii cerințelor de calificare trebuie să se raporteze la documentele solicitate în documentația de atribuire.

Eventuala solicitare a facturilor emise de beneficiarul lucrărilor similare s-ar fi justificat, în situația în care, din documentele expres menționate la modalitatea de îndeplinire a cerinței, nu ar fi rezultat toate informațiile necesare, contestatoarea nereclamând, însă, o astfel de situație în legătură cu acest ofertant.

În aceste condiții, în lipsa altor critici concrete cu privire la modalitatea în care ofertantul a înțeles să justifice îndeplinirea cerinței privind experiența similară, respectiv eventuala insuficiență a documentelor depuse de SRL, nu se poate reține ca pertinentă critica formulată, aceasta urmând să fie respinsă.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei cu privire la faptul că în oferta criticată se regăsesc doar generalități, nefiind descrise etapele de lucru, resursele implicate în derularea și realizarea lor, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, în condițiile în care, în cadrul propunerii tehnice a ofertantului criticat, respectiv în cadrul Programului de lucru, se regăsesc descrise etape de lucru, dar și proceduri tehnice de execuție aferente.

Așa cum s-a mai reținut în prezenta decizie, autoritatea contractantă nu a stabilit în sarcina ofertanților, prin documentația de atribuire, un anumit nivel de detaliere a propunerii tehnice, astfel că nu li se poate reproșa acestora modul în care și-au elaborat propunerea tehnică, câtă vreme aceasta conține informațiile minime solicitate.

În aceste condiții, în lipsa unor critici punctuale cu privire la informațiile furnizate de ofertant, Consiliu va respinge, ca neîntemeiată, critica generală formulată de contestatoare cu privire la acest aspect.

Un alt aspect criticat de contestatoare se referă la faptul că ofertantul poziționat pe locul 2 nu a explicat în ofertă ce va face cu materialul rezultat din demolarea clădirilor, platformelor (beton și cărămidă). În legătură cu această critică, este relevantă solicitarea din caietul de sarcini referitoare a necesitatea ca elementele din beton armat nerecuperate ca atare să fie fragmentate la dimensiunile de gabarit corespunzătoare mijloacelor de ridicare și transport disponibile și să fie transportate în locația de depozitare autorizată, prevăzută la o distanță maximă de 30 km, ofertanții trebuind, astfel, să identifice locația de depozitare autorizată în care se vor transporta elementele de beton armat nerecuperate.

Prin adresa nr. 71609/30.05.2023, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului să clarifice cum sunt îndeplinite cerințele „Elementele din beton armat nerecuperate ca atare se vor fragmenta la dimensiunile de gabarit corespunzătoare mijloacelor de ridicare și transport disponibile și vor fi transportate în locația de depozitare autorizată, prevăzută la o distanță maximă de 30 km” și „Eliminarea deșeurilor nereciclabile (ansamblul de materiale care rămâne după selectare și nu se mai pot valorifica). Materialele nerecuperabile vor fi transportate la groapa de gunoi a orașului în baza unui contract cu serviciul de salubritate”.

Ofertantul a răspuns acestei solicitări, prin adresa nr. BRS65/31.05.2023, precizând că «Această cerință este îndeplinită prin fragmentarea elementelor de beton armat cu ajutorul utilajelor de care dispune societatea și care sunt detaliate la pagina 59 din propunerea tehnică, respectiv: excavatoare cu echipamente de demolare, pikon, foarfeca pulverizator și transportate cu autocamioanele proprii la locul indicat. În cuprinsul ofertei tehnice la pagina 65 și 105-108 este prezentat modul de gestionare al deșeurilor pe perioada execuției și unde se prezintă măsurile aplicate la evacuarea deșeurilor. În cadrul propunerii financiare în cadrul articolelor de demolare beton armat este prins la partea de utilaj, excavator cu echipament pentru demolare care va îndeplini acest lucru, adică fragmentarea la dimensiunile necesare, transportul fiind asigurat cu mijloace proprii”, respectiv că „Această cerință este descrisă în cuprinsul ofertei tehnice la pagina 65 și 105-108 unde este prezentat modul de gestionare al deșeurilor pe perioada execuției și unde se prezintă măsurile aplicate la evacuarea deșeurilor. Deșeurile care se vor transporta la groapa de gunoi a orașului se vor face în baza unui contract, cu un transport adecvat pentru acest tip de deșeuri pentru a respecta legislația în vigoare.

Pentru faptul că în cuprinsul listelor de cantități autoritatea contractantă nu a estimat cantități pentru acest tip de deșeu, cheltuielile cu transportul și evacuarea se vor suporta din cota de cheltuieli indirecte, partea de sortare fiind suportată în cadrul articolelor de deviz la partea de manoperă.

De asemenea vă facem cunoscut că la întocmirea ofertei SC a respectat ORDINUL Ministerului Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței nr. 1568 din 15.10.2002 pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice”, indicativ P 91/1-02. Acest act normativ este în vigoare și aplicabil conform LISTEI REGLEMENTĂRILOR TEHNICE ÎN CONSTRUCȚII în vigoare la 01.01.2016 (actualizată la data de 21.07.2017) – cap. XXV. Reglementări tehnico-economice și metodologice, publicată pe website-ul Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice. Conform Ordinului mai sus menționat:

- Punctul 2.2.2.: „Executanții (ofertanții) au deplină libertate de a-și prevedea propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu condiția respectării cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectele tehnice, în caietele de sarcini și în concordanță cu actele normative și reglementările în vigoare.”

- Punctul 2.2.3.: „Ca reper, indicatoarele de norme de deviz seria 1981 și indicatoarele de norme de deviz seria 1981 revizuite și completate după 1998, pot fi folosite în mod orientativ atât de proiectant cât și de ofertant în descrierea lucrărilor, a condițiilor de măsurare a lucrărilor, a evaluării resurselor necesare și a consumurilor specifice de materiale, manoperă și utilaje.»

Rezultă, astfel, contrar susținerilor contestatoarei, că ofertantul a furnizat autorității contractante informațiile cu privire materialul rezultat din demolarea clădirilor, platformelor, critica fiind neîntemeiată.

Referitor la critica autoarei contestației, potrivit căreia ofertantul nu a inclus în propunerea financiară lista centralizatoarelor cu resurse materiale, manoperă, utilaj și transport C6, C7, C8 și C9, astfel că nu este posibilă analizarea prețurilor unitare pe componența acestora, Consiliul constată următoarele:

În cadrul caietului de sarcini, pct. 4.2.3.2, Modul de prezentare a propunerii financiare, autoritatea contractantă a stabilit că aceasta trebuie să cuprindă următoarele documente:

1. Formularul de ofertă (Formularul nr. 6);
2. Centralizatorul cu lucrările executate de asociați, subcontractanți;
3. Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv (formularul F1);
4. Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte (formularul F2);

5. Listele cu cantitățile de lucrări, pe categorii de lucrări (formularul F3); Formularele F1-F3, completate cu prețuri unitare și valori, devin formulare pentru devizul ofertei și vor fi utilizate pentru întocmirea situațiilor de lucrări executate, în vederea decontării.

Din conținutul acestor cerințe, rezultă că autoritatea contractantă nu a stabilit în sarcina ofertanților obligația de a prezenta în propunerea financiară și formularele C6, C7, C8 și C9, apreciind că îi vor fi suficiente documentele solicitate pentru evaluarea propunerilor financiare.

Nefiind contestată în termen legal, documentația de atribuire, deci inclusiv cerințele cu privire la prezentarea propunerii financiare, a devenit obligatorie pentru părțile implicate în procedură, astfel că autoritatea contractantă nu putea pretinde ofertanților să depună formularele în discuție și, cu atât mai puțin, să respingă o ofertă pentru nedepunerea acestora.

În aceste condiții, Consiliul nu poate reține ca fiind întemeiată susținerea contestatoarei cu privire la lipsa acestor formulare, nesolicitate, de către ofertantul SRL.

În ceea ce privește susținerea contestației referitoare la faptul că valoarea obiectului 2 - Demolare echipamente rețele interioare în vederea valorificării reprezintă doar 72% din valoarea ofertată, Consiliul o apreciază ca nerelevantă, motivat de faptul că autoarea contestației nu a făcut dovada că acesta este insuficient (neformulând niciun fel de susțineri), aprecierea contestației având un caracter general.

În raport de cele constate cu privire la criticile care au vizat ofertantul SRL, Consiliul constată că acestea sunt neîntemeiate.

Luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația formulată de SRL și să anuleze actele autorității contractante privind decizia de stabilire a ofertei depusă de SRL ca fiind câștigătoare, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește reevaluarea ofertei depusă de SRL, să continue procedura de atribuire și să comunice rezultatul acesteia.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind reevaluarea ofertei SRL.

În ceea ce privește contestația formulată de SRL, care face obiectul dosarului nr. 1944/2023, Consiliul constată următoarele:

Prin contestația depusă, ... SRL a formulat critici care vizează ofertele depuse de SRL (locul 1), declarată câștigătoare, oferta depusă de(locul 2) și oferta depusă de SRL (locul 3), solicitând următoarele:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 86532/04.07.2023, a raportului procedurii nr. 86510/04.07.2023 și a tuturor actelor subsecvente în ceea ce privește declararea ca fiind acceptabile și conforme a ofertelor depuse de SRL (locul I), ...(locul II) și SRL (locul III):

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare, cu respectarea cerințelor legale, cu aplicarea criteriilor de atribuire și a motivelor care conduc la declararea ofertelor clasate pe primele trei locuri ca fiind inacceptabile și neconforme;

- obligarea autorității contractante la atribuirea contractului către operatorii economici care au depus oferte admisibile și conforme.

În ceea ce privește criticile cu privire la ofertantul SRL, poziționat pe locul 3 în clasament, Consiliul constată că acestea vizează pretinsa neconformitate a acestei oferte sub 3 aspecte, respectiv:

- ofertantul nu este autorizat, printre altele, pentru colectarea deșeurilor nepericuloase, potrivit Legii nr. 265/2022 privind registrul

comerțului și pentru modificarea și completarea altor acte normative cu incidență asupra înregistrării în registrul comerțului;

- ofertantul nu a cota costul transportului materialelor către depozitul beneficiarului aflat la maxim 30 km de obiectiv;

- propunerea financiară a ofertantului criticat reprezintă 40,62% din valoarea estimată și, deși comisia de evaluare a solicitat justificarea acestuia în temeiul art. 210 din Legea nr 98/2016, prin răspunsul transmis nu s-a justificat lipsa cotării transportului.

Cu privire la critica potrivit căreia ofertantul SRL nu este autorizat, potrivit Legii nr. 265/2022 privind registrul comerțului și pentru modificarea și completarea altor acte normative cu incidență asupra înregistrării în registrul comerțului, printre altele, pentru colectarea deșeurilor nepericuloase, ofertantul nefiind autorizat să desfășoare la terți activitatea prevăzută de CAEN 3811, Consiliul constată următoarele:

În cadrul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a stabilit, la pct. III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, că „Operatorii economici ce depun oferta trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență, să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se afla în nici una dintre situațiile de anulare a constituirii precum și că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului.

Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței:

- se va completa DUAЕ de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile aferente situației lor. Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ, respectiv certificat constatator emis de ONRC sau în cazul ofertanților străini, documente echivalente emise în țara de rezidență, urmează să fie prezentate la solicitarea autorității contractante doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor.”

În cadrul caietului de sarcini, la pct. 1.5 1.5. Descrierea lucrărilor, a fost stabilită cerința potrivit căreia „Executantul trebuie să fie autorizat pentru: activități de demolare, colectarea deșeurilor nepericuloase și gestionarea, depozitarea, recuperarea materialelor reciclabile sortate și transportul deșeurilor, comerț cu ridicata al deșeurilor și resturilor”. În legătură cu această cerință, prin adresa nr. 43730/30.03.2023, răspunzând unei solicitări de clarificări de a transmite „dacă constructorul trebuie să dețină Autorizație de mediu pentru activitățile de demolare, colectare deșeurilor, depozitare și recuperare materiale reciclabile, transportul deșeurilor valabilă pentru localitatea?”, autoritatea contractantă a precizat că „Executantul trebuie să dețină Autorizația de mediu pentru activitățile de demolare, colectare deșeurilor, depozitare și

recuperare materiale reciclabile, transportul deșeurilor valabilă pentru localitatea".

Din conținutul acestor prevederi ale documentației de atribuire se desprinde concluzia că, în ceea ce privește capacitatea de exercitare a activității procesionale (materializată prin informațiile existente în cadrul certificatului ONRC), autoritatea contractantă nu a stabilit în sarcina ofertanților, dovedirea că activitățile ce urmează a fi desfășurate în cadrul contractului sunt autorizate, cerința fiind una generală, spre deosebire de cerința caietului de sarcini, așa cum a fost acesta completată prin clarificarea ulterioară, care a fost concretă și explicită, în sensul că executantul, adică ofertantul, este cel care trebuie să dețină o autorizație de mediu necesară realizării activităților din contract.

Ori, analizând susținerile/actele normative invocate/indicate de contestatoare, rezultă că aceasta vizează situația inexistenței autorizării ofertantului criticat, la Oficiul Registrului Comerțului, a activității de colectare a deșeurilor nepericuloase, cod CAEN 3811.

Astfel, analiza Consiliul, aplicând principiul disponibilității părților, va viza modalitatea în care ofertantul a îndeplinit cerința din fișa de date a achiziției cu privire la capacitatea de exercitare a activității profesionale, trimiterea contestatoarei la prevedea caietului de sarcini, citată în paragrafele anterioare fiind nerelevantă în această situație, ea referindu-se la alte documente solicitate de autoritatea contractantă decât cele contestate în speță.

Documentația de atribuire, nefiind contestată, a devenit obligatorie pentru ofertanți și autoritatea contractantă, cea din urmă neputând să aprecieze conformitatea unei oferte în baza unor cerințe care nu se regăsesc expres menționate în aceasta, respectiv a unor documente nesolicitate.

În aceste condiții, Consiliul reține caracterul obligatoriu al documentației de atribuire atât pentru ofertant, potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cât și pentru autoritatea contractantă care, în evaluarea ofertelor și stabilirea admisibilității acestora, este ținută la a respecta propriile reguli din documentația de atribuire. Limitarea la examinarea ofertelor raportat exclusiv la cerințele documentației este impusă și de asigurarea respectării principiului transparenței, consacrat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Astfel, în condițiile în care întreaga conduită a ofertanților s-a bazat pe informațiile și regulile arătate în documentația de atribuire, în respectarea principiului transparenței, evaluarea ofertelor trebuie realizată raportat la aceeași documentație de atribuire, fără adăugarea de noi condiții și reguli, pe care autorii ofertelor nu le-au cunoscut încă de la momentul luării deciziei de implicare în procedura de achiziție publică, și fără eludarea regulilor deja existente în acest act al procedurii.

Prin urmare, deși este de netăgăduit faptul că pentru prestarea anumitor activități este necesară autorizarea, la ONRC, a acestor activități, din punctul de vedere al derulării procedurii de achiziție publică, prezentarea respectivelor de documente în acest sens se face la solicitarea expresă a autorității contractante, prin utilizarea cerințelor de calificare al căror scop, potrivit art. 29 alin. (1) din HG nr. 395/2016, este

de a demonstra potențialul tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul/acordul-cadru și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare. Or, în condițiile în care achizitoarea alege să nu stabilească cerințe de calificare în acest sens, admisibilitatea ofertelor trebuie stabilită exclusiv în funcție de cerințele și condițiile documentației de atribuire.

Interpretarea aparține Curții de Justiție a Uniunii Europene care, în data de 26 ianuarie 2023, în cauza C 403/21, a stabilit:

„Pentru aceste motive, Curtea (Camera a treia) declară:

1) Articolul 58 din Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice și de abrogare a Directivei 2004/18/CE coroborat cu principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din această directivă trebuie interpretat în sensul că autoritatea contractantă are posibilitatea de a impune drept criterii de selecție obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități care sunt susceptibile să trebuiască să fie realizate în cadrul executării unui contract de achiziții publice și care nu au o importanță semnificativă.

2) Principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză.

3) Articolul 63 alineatul (1) din Directiva 2014/24 trebuie interpretat în sensul că

se opune ca un ofertant să fie exclus de la o procedură de atribuire a unui contract pentru motivul că nu a desemnat subcontractantul căruia intenționează să îi încredințeze executarea unor obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile activităților legate de contractul în cauză și care nu sunt prevăzute în documentele achiziției, atunci când acest ofertant a precizat în oferta sa că va executa aceste obligații recurgând la capacitățile unei alte entități, fără a fi însă legat de aceasta din urmă printr-o convenție de subcontractare.”.

Astfel, sunt de respins pretențiile contestatoarei în sensul că, pentru declararea admisibilității ofertei asocierii criticate, era necesar ca aceasta să aibă, în certificatul ONRC, autorizată activitatea de colectare a deșeurilor nepericuloase.

Pe de altă parte, Consiliul reține că ofertantul SRL a depus în propunerea tehnică contractul nr. 180/05.04.2023, încheiat între GEREEN INCORPORATED SRL (prestator, operator economic autorizat de ANPM) și SRL (beneficiar) având ca obiect furnizarea beneficiarului, direct sau prin terți, soluții de colectarea/transport și eliminarea a deșeurilor menționate în anexa la contract cât și răspunsul operatorului economic SALUBRIS SA cu privire la viitoarea preluare a deșeurilor rezultate din activitatea de desfaceri și demolări.

În consecință, Consiliul va respinge ca nefondată această primă critică adusă de SRL

În ceea ce privește criticile referitoare la faptul că SRL, nu a cotate costul transportului materialelor către depozitul beneficiarului aflat la maxim 30 km de obiectiv, respectiv că, în condițiile în care propunerea financiară a ofertantului criticat reprezintă 40,62% din valoarea estimată, iar comisia de evaluare a solicitat justificarea acestuia în temeiul art. 210 din Legea nr 98/2016, prin răspunsul transmis ofertantul nu a justificat lipsa cotei de transport, Consiliul constată următoarele:

În caietul de sarcini autoritatea contractantă a stabilit că *„Elementele din beton armat nerecuperate ca atare se vor fragmenta la dimensiunile de gabarit corespunzătoare mijloacelor de ridicare și transport disponibile și vor fi transportate în locația de depozitare autorizată, prevăzută la o distanță maximă de 30 km”*, precum și faptul că *„La începerea lucrărilor, chiar dacă nu este specificat în contract sau în alt document, Contractorul va îndepărta vegetația și toate materialele organice de pe amplasament, acestea vor fi îndepărtate din șantier și se vor transporta în zone de depozitare autorizat în acest scop, la o distanță maximă de 30 km”*.

Analizând conținutul Listelor cu cantitățile de lucrări puse la dispoziția operatorilor economici, Consiliul constată că, autoritatea contractantă a indicat, în cadrul Formularului F3 – Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări, lucrările ce trebuie executate identificate prin articole de deviz, în cazul anumitor articole de deviz fiind precizată rețeta/componența acestora. În această situație se regăsește și articolul de deviz indicat de contestatoare („RCSB28C%”), în cardul căruia, consideră contestatoarea că ar fi trebuit să se regăsească transportul, dar în a cărui rețetă autoritatea contractantă nu a prevăzut un consum aferent transportului.

De asemenea, din conținutul listelor cu cantitățile de lucrări, rezultă că pentru transportul materialelor către depozitul beneficiarului aflat la maxim 30 km de obiectiv nu a fost stabilit vreun articol de deviz, iar singurul articol aferent transportului vizează distanța 10 km.

Verificând activitatea comisiei de evaluare, Consiliul constată că, în etapa de evaluare a propunerii financiare, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 61680/10.05.2023, a solicitat ofertantului SRL, a cărui ofertă a fost aparent neobișnuit de scăzută, să justifice prețul oferit. SRL a răspuns acestei solicitări, prin adresa nr. 251/17.05.2023, în preambulul răspunsului făcând referire la contractele similare executate anterior, iar ulterior, precizând următoarele:

„Menționăm de asemenea că la estimarea valorilor lucrărilor în cadrul studiului de fezabilitate categoriile de lucrări necesare a fi de executat s-a realizat în baza unor norme de deviz învechite care cuprind execuția preponderent manuală a lucrărilor fără a ține cont de progresul tehnic înregistrat de la momentul emiterii lor până în prezent. Așa cum în propunerea tehnică am menționat societatea noastră dispune de un parc logistic propriu cu utilaje specifice cu un grad înalt de randament iar personalul tehnic deservent posedă o experiență bogată în ceea ce privește execuția unor lucrări de desființare așa cum și lista lucrărilor similare executate dovedește acest fapt. (...) scopul ofertanților este de a îmbunătăți oferta înaintată prin respectarea cantităților lucrărilor solicitate dar prin aplicarea normelor proprii de randament prin mijloacele tehnice și prin intermediul personalului tehnic de care dispun. În acest sens menționăm ca încadrarea categoriilor de lucrări s-a realizat în baza unor norme de deviz învechite care cuprind execuția preponderent manuală a lucrărilor fără a ține cont de progresul tehnic înregistrat de la momentul emiterii lor până în prezent. Așa cum în propunerea tehnică am menționat societatea noastră dispune de un parc logistic propriu cu utilaje specifice cu un grad înalt de randament iar personalul tehnic deservent posedă o experiență bogată în ceea ce privește execuția unor lucrări de desființare așa cum și lista lucrărilor similare executate dovedește acest fapt.

Dorim să subliniem faptul că oferta societății noastre a fost optimizată pe componenta intitulat ca „Obiect 1 - Deviz 001 - Desființare/demolare corpuri clădiri CI-CI 8 conform AC” iar pe componenta Obiectului 2 - Deviz 002 - Demontare echipamente/utilaje, rețele interioare în vederea refolosirii/valorificare în vederea refolosirii valoarea ofertată a fost făcută la valori chiar mai mari decât cel prezentat în cadrul caietului de sarcini asta dovedind o grijă specială a respectării cerințelor privitoare la demontare și recuperare a instalațiilor speciale în vederea păstrării/ revalorificării acestora conform solicitării beneficiarului.

Susținem această optimizare a devizului Obiect 1 și execuția lucrărilor de desființare prin următoarele considerente:

- materialele rezultate în urma lucrărilor de desființare care nu se vor preda beneficiarului așa cum am descris și declarat în cadrul propunerii tehnice intenționăm reciclarea și refolosirea lor în procent cât mai mare posibil reutilizându-le în viitoare lucrări de infrastructură, platforme, drumuri tehnologice respectând prevederile legale în vigoare, urmând ca la centre autorizate să fie predate doar cele care nu pot fi refolosite.

Considerăm că în bugetarea lucrării proiectantul a calculat că betonul, cărămida și lemnul vor genera costuri considerabile prin predarea lor ca deșeu nu ca un material reutilizabil în cazul betonului și a cărămizii nesortate iar lemnul poate fi valorificat pentru a fi utilizat în fabricarea brichetelor pentru centrale.

- cu privire la fundamentarea economica a tarifului unitar pentru anumite categorii de utilaje/echipamente subscrisa societate deține așa cum am prezentat și în cadrul propunerii tehnice utilaje, echipamente eficiente și cu randament mare, utilaje exploatate de personal deservent calificat cu o vastă

experiență în execuția unor lucrări similare cu cele enunțate în prezenta procedura iar lucrările din cadrul prezentei proceduri doresc a fi executate preponderent mecanizat, lucrările manuale fiind executate acolo unde cele mecanizate nu pot fi aplicate iar din oferta financiară înaintată se observa faptul ca tariful de manoperă oferat de 25 RON/ora este peste minimul prevăzut pe ramura de activitate.

Pentru o exemplificarea celor sus enunțate vă învederăm următorul calcul aferent articolelor principale de demolare astfel:

Pentru articolul RCSB28C% -% - Demolarea betoanelor vechi, cu mijloace mecanice, parțial manual, beton armat în fundații, pereți, elevații norma prevede realizarea lucrărilor cu următoarea rețetă: Betonist: 1,7 ore/mc

Muncitor deservire construcții montaj: 1,70 ore/mc

Macara de fereastră: 0.15 ore / mc

Dacă aplicăm valorile financiar oferate obținem următorul rezultat nerecapitulat: Betonist: 1,7 ore/mc x 25 RON = 42,50 RON/mc

Muncitor deservire construcții montaj: 1,70 ore/mc x 25 RON = 42,50 RON/mc

Macara de fereastră: 0.15 ore/mc x 30 RON = 4,50 RON/mc

Rezultând o valoare totală pe articol nerecapitulată de 89,50 RON/mc

Într-o evidențiere paralelă a rezultatului financiar de mai sus dacă aceeași operație este executată cu utilajele aflate în dotarea societății noastre având randamentul execuției cuprins între 5,5 -6 mc/ora rezultă următoarea plajă de valori pentru chirie orară: 490,25 - 537 RON iar tariful din piață pornește de la 350 RON/oră.

Similar pentru articolul

RCSB28G% - Demolarea betoanelor vechi, mijloace mecanice, beton armat norma prevede realizarea lucrărilor cu următoarea rețetă: Betonist: 1,37 ore/mc

(...)

Pentru realizarea articolelor mai importante de transport menționăm:

TRA01A10 - Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta pe distanța=10km

Evidențiem faptul că societatea noastră a oferat valoarea unitară nerecapitulată de 24 RON/t care pentru o încărcătură medie de 15 t duce la valoarea unei curse de 360 RON ceea ce conduce la o valoare de 18 RON/km pentru acel articol.

Din cele de mai sus reiese faptul că în cazul tuturor articolelor tarifele aplicate pe unitățile lor de măsură sunt mai mult decât acoperitoare și sunt peste tarifele pieței iar dacă ținem cont că utilajele sunt în dotarea proprie a societății asupra căreia se mai aplică și cota de indirecte și profit face ca prezenta ofertă să fie una foarte avantajoasă pentru societatea noastră, lucrare pe care societatea noastră dorește să o câștige și să o execute".

Autoritatea contractantă a continuat demersurile și, în legătură cu propunerea financiară, a mai solicitat clarificări ofertantului criticat, prin adresa nr. 71619/30.05.2023, referitoare la următoarele aspecte:

«1. Vă rugăm să clarificați cum este îndeplinită cerința prevăzută în Memoriul Tehnic (parte integrantă a caietului de sarcini], respectiv „Elementele din beton armat nerecuperate ca atare se vor fragmenta la dimensiunile de gabarit corespunzătoare mijloacelor de ridicare și transport disponibile și vor fi transportate în locația de depozitare autorizată, prevăzută la o distanță maximă de 30 km".

2. Vă rugăm să clarificați cum este îndeplinită cerința prevăzută în Memoriul Tehnic (parte integrantă a caietului de sarcini), respectiv "Eliminarea deșeurilor nereciclabile (ansamblul de materiale care rămâne după selectare și nu se mai pot valorifica). Materialele nerecuperabile vor fi transportate la groapa de gunoi a orașului în baza unui contract cu serviciul de salubritate"

3. Conform specificațiilor din documentația de atribuire, materialele rezultate din demolare recuperabile se vor transporta în spații autorizate indicate de către Beneficiar. „Transportul materialelor și elementelor care fac obiectul demontării în vederea valorificării se vor depozita în depozitele beneficiarului la o distanță maximă de 30 km" "Materialele de masa care se vor recupera din zonele de demolare, echipamente, etc., se vor depozita la locul indicat de către Beneficiar, respectiv depozit Tutora". Vă rugăm clarificați unde în cadrul documentației de atribuire, se specifică faptul că materialele pot fi valorificate de către ofertant.».

Prin adresa nr. 276/02.06.2023, ofertantul a răspuns solicitării autorității contractante, precizând următoarele: „(...) declarăm faptul că am luat la cunoștință de cerințele autorității contractante și de intenția recuperării tuturor materialelor recuperabile conform prevederilor documentației înaintată ofertanților și a listelor conținând cantitățile de lucrări care fără nici o îndoială se vor preda beneficiarului și se vor depozita la locațiile indicate de reprezentantul beneficiarului, incluzând și depozitul Tutora.

Pe de altă parte comparativ cu categoria materialelor care se recuperează în mod evident ca urmare a lucrărilor de desfacere și demolări vor rezulta și materiale nerecuperabile/deșeuri față de care ofertantul S.C. S.R.L. a luat măsura încheierii contractului nr. 180 din 07.04.2023 cu societatea autorizată S.C. S.R.L. din și avem înțelegerea precontractuala scrisă cu depozitul ecologic a orașului prin societatea Salubris care va încheia un contract dacă vom fi desemnați câștigători pentru preluarea unor materiale rezultate și a deșeurii menajer așa cum aceste aspecte au fost menționate și în cadrul propunerii tehnice part 1 pagina 27. (...). Anexăm prezentei adrese de răspuns la solicitarea de clarificare emisă de autoritatea contractantă contractul încheiat cu S.C. S.R.L. și adresa Salubris care au fost atașate și documentației încărcate pe platforma SICAP în cadrul propunerii tehnice part 2 paginile 72-79.

Precizăm încă o dată așa cum și în cadrul propunerii tehnice am menționat pe tot parcursul execuției lucrării intenționăm selectarea materialelor astfel încât să se reușească reciclarea lor într-un procent cât mai mare conform prevederilor Legii 211 din 2011 fapt pentru care dorim reciclarea deșeurii inert (elemente de zidărie, cărămidă și beton) într-un procent cât mai mare prin intermediul societății autorizate S.C. S.R.L. care prin acțiunile sale să transforme acest material și să-l redea în circuitul economic ca material de umplutură pentru viitoare lucrări de infrastructură în prealabil după realizarea unor analize de laborator așa cum și acest aspect a fost menționat în cadrul propunerii tehnice part. 1 pagina 29 respectiv a fost prezentat în cadrul planului de gestionare deșeuri cuprins în cadrul propunerii tehnice part 2 paginile 66-70.

În vederea susținerii celor menționate mai sus exemplificăm astfel:

1. Cerința privitor la aspectele prevăzute în Memoriul Tehnic și a Caietului de sarcini care prevede și citam "Elementele din beton armat nerecuperate (...)" în opinia noastră fost explicată și detaliată în cadrul propunerii tehnice în cadrul paginilor nr. 27 - 29 respectiv în cadrul adresei de răspuns nr. 251 din 17.05.2023 emisa de societatea noastră la solicitarea de clarificare emisa de autoritatea contractantă.

Susținem cele de mai sus citând din propunerea tehnică part. 1 paginile 27-28 astfel (...)"

Din conținutul acestor informații rezultă că ofertantul a justificat în mod pertinent neevidențierea în cadrul listelor cu cantitățile de lucrări, în mod distinct, a transportului materialelor rezultate din demolări către depozitul beneficiarului, aflat la maxim 30 km, având în vedere pe de o parte, necesitatea respectării articolelor de deviz impuse de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, iar pe de altă parte, posibilitatea ca tehnologiile pe care ofertanții le au la dispoziție să fie mai performante decât cele avute în vedere de autoritatea contractantă la stabilirea articolelor de deviz și, implicit, să presupună un consum de resurse inferior celui stabilit de autoritatea contractantă.

În aceste condiții, Consiliul apreciază ca fiind neîntemeiată critica anterior analizată.

În ceea ce privește criticile formulate în legătură cu oferta depusă de SRL, Consiliul constată că acestea au în vedere următoarele aspecte:

- ofertantul nu este autorizat să desfășoare activitățile impuse prin documentația de atribuire, codurile CAEN 3811, 3832 și 4677 nefiind autorizate pentru a fi desfășurate la terți;

- ofertantul a cotat cu „0” transportul aferent categoriilor de lucrări impunându-se respingerea ofertei, iar răspunsul ofertantului, la solicitarea de clarificări transmisă în temeiul art. 210 din Legea nr. 98/2016, este neconcludent;

- propunerea tehnică nu conține soluții adaptate la cerințele documentației de atribuire, fiind întocmită într-o manieră generică, fără o descriere a activităților conform cerințelor caietului de sarcini.

Cu privire la prima critică a contestatoarei, potrivit căreia nu este autorizat să desfășoare activitățile impuse prin documentația de atribuire, codurile CAEN 3811, 3832 și 4677 nefiind autorizate pentru a fi desfășurate la terți, critică în legătură cu care contestatoarea face trimitere la susținerile formulate cu privire la oferta depusă de SRL în legătură cu același aspect, Consiliul reiterează că, așa cum s-a mai reținut în prezenta decizie, prin documentația de atribuire, în ceea ce privește capacitatea de exercitare a activității profesionale (materializată prin certificatul ONRC), autoritatea contractantă nu a stabilit în sarcina ofertanților, dovedirea că activitățile ce urmează a fi desfășurate în cadrul contractului să fie autorizate, cerința impusă fiind una generală.

În aceste condiții, reținând relevante, dar a fără a reitera considerentele avute în vedere anterior cu privire modalitatea în care trebuia îndeplinită cerința de calificare privind capacitatea de exercitare a

activității profesionale, Consiliul va respinge critica, aceasta fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că ofertantul a cotațat cu „0” transportul aferent categoriilor de lucrări impunând-se respingerea ofertei, iar răspunsul ofertantului, la solicitarea de clarificări transmisă în temeiul art. 210 din Legea nr. 98/2016, este neconcludent, este de reținut faptul că, în etapa de evaluare a propunerii financiare comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului, relevante fiind următoarele corespondențe:

- adresa nr. 61682/10.05.2023, a fost solicitat justificarea prețului ofertat

Ofertantul a răspuns, prin adresa nr. BRS49/15.05.2023, precizând, printre altele:

«În vederea întocmirii ofertei, SC a folosit indicatoarele orientative de deviz ediția 1982 și 2002, dar adaptate la dotarea și productivitatea utilajelor deținute de firmă și nu în ultimul rând la profesionalismul și expertiza lucrătorilor noștri. Vă informăm că societatea noastră deține în proprietate utilaje noi din ultima generație, specializate pe activitatea de demolări, precum și personal experimentat pentru efectuarea acestor lucrări, astfel încât ne permite să licitam termene de execuție destul de mici, cât și valori care pentru alte societăți pot fi catalogate ca fiind „valori mici”. Deținem astfel utilaje cu echipamente de demolare performante (pikon , echipament lanț și zale, idler, foarfeca pulverizator) și de care am ținut cont la întocmirea ofertei. Transporturile le facem cu autocamioane proprii cu personal specializat pentru astfel de activități, încât eliminăm timpii morți care afectează atât productivitatea cât și perioada de execuție.

În privința prețurilor folosite facem cunoscut că tarifele de funcționare pentru utilaje sunt tarifele reale de funcționare, nu unele diminuate (150 lei/ora buldoexcavator, 300 lei/ora excavator cu echipament de demolare, automacara 20-29t 185 lei/ora), iar prețul la manoperă este de 26,0 lei/ora superior tarifului minim pe economie.

Ca o concluzie a celor de mai sus, menționăm că productivitatea muncii a făcut ca să putem oferta un preț mai mic decât evaluarea făcută la proiectare, precum și prevederile legale din indicativul P9 I/1-02 , care a făcut posibilă partea de legalitate. (...).».

- adresa nr. 71609, prin care autoritatea contractantă a solicitat ofertantului să clarifice cum sunt îndeplinite cerințele „Elementele din beton armat nerecuperate ca atare se vor fragmenta la dimensiunile de gabarit corespunzătoare mijloacelor de ridicare și transport disponibile și vor fi transportate în locația de depozitare autorizată, prevăzută la o distanță maximă de 30 km” și „Eliminarea deșeurilor nereciclabile (ansamblul de materiale care

rămâne după selectare și nu se mai pot valorifica). Materialele nerecuperabile vor fi transportate la groapa de gunoi a orașului în baza unui contract cu serviciul de salubritate".

Ofertantul a răspuns acestei solicitări, prin adresa nr. BRS65/31.05.2023 (conținutul acestui răspuns fiind citat în cadrul deciziei cu ocazia analizării contestației formulată de SRL), furnizând informații, inclusiv cu privire la transportul deșeurilor (ex: „Pentru faptul că în cuprinsul listelor de cantități autoritatea contractantă nu a estimat cantități pentru acest tip de deșeu, cheltuielile cu transportul și evacuarea se vor suporta din cota de cheltuieli indirecte, partea de sortare fiind suportată în cadrul articolelor de deviz la partea de manoperă”).

- adresa nr. 75937/12.06.2023, prin care autoritatea contractantă a solicitat precizarea modului în care se realizează activitatea prevăzută în caietul de sarcini, respectiv documentația tehnică „*Recuperarea materialelor reciclabile (ex. moloz de cărămizi și beton , cărămizi întregi, piatra, lemne, elemente metalice, gips carton etc). Aceste materiale pot fi reciclate după o sortare preliminară la locul desfacerii în mod adecvat. Toate materialele vor rezultate în șantier vor fi depozitate selectiv în spații special amenajate și în containere marcate, în incinta și vor fi evacuate zilnic sau periodic cu camioane cu bena acoperită cu prelată*”, precum și faptul că, costurile aferente acestor activități sunt incluse în oferta financiară.

Ofertantul a răspuns acestei solicitări, prin adresa nr. BRS68/13.05.2023, precizând printre altele:

„(...) facem cunoscut că, așa cum am menționat și în clarificarea anterioară această cerință este descrisă în cuprinsul ofertei tehnice la pagina 65 și 105-108 unde este prezentat modul de gestionare al deșeurilor pe perioada execuției și unde se prezintă măsurile aplicate la evacuarea deșeurilor. Transportul deșeurilor care se valorifică în baza autorizată (conform răspunsului 45557/03.04.2023) se face cu autocamioane proprii cu respectarea cerințelor de protecția mediului pe timpul transportului. Partea financiară de sortare este cuprinsă în cadrul articolelor de deviz.

De asemenea vă facem cunoscut că la întocmirea ofertei SC a respectat ORDINUL Ministerului Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței nr. 1568 din 15.10.2002 pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice”, indicativ P 91/1-02. (...).

Analizând aceste răspunsuri, pe de o parte din prisma necesității respectării articolelor de deviz impuse de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, iar pe de altă parte, a posibilității deținerii de către ofertanți a unor echipamente/tehnologiile mai performante decât cele avute în vedere de autoritatea contractantă la stabilirea articolelor de deviz și, implicit, existența unor consumuri de resurse inferioare celor stabilite de autoritatea contractantă, Consiliul

apreciază că răspunsurile ofertantului sunt concludente, critica fiind neîntemeiată sub acest aspect.

Referitor la ultima critică cu privire la oferta depusă de SRL, potrivit căreia propunerea tehnică nu conține soluții adaptate la cerințele documentației de atribuire, fiind întocmită într-o manieră generică, fără o descriere a activităților conform cerințelor caietului de sarcini, Consiliul o va respinge, acest aspect fiind analizat cu ocazia analizării contestației formulată de SRL, considerentele reținute cu această ocazie fiind pe deplin aplicabile.

În ceea ce privește ultimul set de critici, care vizează oferta depusă de ofertatului câștigător, ... SRL, Consiliul constată că, acestea vizează următoarele situații:

- ofertantul nu este autorizat să desfășoare activitățile impuse prin documentația de atribuire, codurile CAEN 3811, 3832 și 4677 nefiind autorizate pentru a fi desfășurate la terți;

- ofertantul a cotațat cu „0” transportul aferent categoriilor de lucrări impunându-se respingerea ofertei, iar răspunsul ofertantului, la solicitarea de clarificări transmisă în temeiul art. 210 din Legea nr. 98/2016, este neconcludent;

- era necesară clarificarea contractul depus de ofertant în dovedirea experienței similare;

- propunerea tehnică nu conține soluții adaptate la cerințele documentației de atribuire, fiind întocmită într-o manieră generică, fără o descriere a activităților conform cerințelor caietului de sarcini, contestatoarea reiterând susținerile contestatoarei SRL, sub acest aspect;

- propunerea financiară cuprinde deficiențe, așa cum au fost acestea invocate de SRL.

În ceea ce privește prima critică a contestatoarei, potrivit căreia ofertantul SRL nu este autorizat să desfășoare activitățile impuse prin documentația de atribuire, codurile CAEN 3811, 3832 și 4677 nefiind autorizate pentru a fi desfășurate la terți, critică în legătură cu care, din nou, contestatoarea face trimitere la susținerile formulate cu privire la oferta depusă de SRL în legătură cu același aspect, Consiliul o va respinge ca neîntemeiată pentru aceleași rațiuni și considerente pentru care a fost respinsă critica similară formulată cu privire la oferta depusă de SRL.

Consiliul va respinge ca neîntemeiată și critica autoarei contestației cu privire la faptul că, în legătură cu ofertantul SRL, era necesară clarificarea contractului depus de ofertant în dovedirea experienței similare, această critică fiind analizată cu ocazia analizării contestației formulată de SRL în legătură cu același aspect, fiind incidente, astfel, aceleași considerente.

De altfel, Consiliul va respinge și critica autoarei contestației cu privire la oferta depusă de SRL, respectiv faptul că propunerea tehnică nu conține soluții adaptate la cerințele documentației de atribuire, fiind întocmită într-o manieră generică, fără o descriere a activităților conform cerințelor caietului de sarcini, contestatoarea reiterând susținerile din contestația SRL. Astfel, și în legătură cu aceste aspecte, Consiliul a reținut netemeinicia criticilor, motiv pentru care și sub acest aspect contestația va fi respinsă, în baza considerentelor avute în vedere la analiza contestației formulată de SRL (Dosar 1922/2023) sub acest aspect.

În ceea ce privește ultimul set de critici cu privire la propunerea financiară depusă de SRL, Consiliul constată că acestea sunt identice cu cele formulate de SRL (Dosar nr. 1922/2023), analizate anterior, astfel că, pentru aceleași considerente, Consiliu le va admite în parte.

Luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația formulată de SRL și să anuleze actele autorității contractante privind decizia de stabilire a ofertei depusă de SRL ca fiind câștigătoare, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește reevaluarea ofertei depusă de SRL, să continue procedura de atribuire și să comunice rezultatul acesteia.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind reevaluarea ofertelor depusă de SRL și de SRL.

Față de cele anterior reținute, încuviințând cererea de intervenție formulată de SRL, Consiliul o va admite.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de SRL (Dosar nr. 1922/2023) și, în parte, contestația formulată de SRL (Dosar nr. 1944/2023) și anulează actele autorității contractante privind decizia de stabilire a ofertei depusă de SRL ca fiind câștigătoare, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept stabilite de Consiliu prin

motivarea sa, în ceea ce privește reevaluarea ofertei depusă de SRL, să continue procedura de atribuire și să comunice rezultatul acesteia.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere formulat de SRL (Dosar nr. 1922/2023) privind reevaluarea ofertei SRL.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere formulat de SRL (Dosar nr. 1944/2023) privind reevaluarea ofertelor depuse de SRL și SRL.

Încuviințează în principiu și admite cererea de intervenție formulată de SRL în cadrul Dosarului nr. 1944/2023.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 5 exemplare, conține 37 pagini.

Redactată practica deciziei