



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 3097/C11/3491, 3549

Data: 04.11.2024

Prin contestația nr. 2075/07.10.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 63931/08.10.2024, formulată de SRL (dosar nr. 3491/2024), cu sediul social în, ..., județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 35430/ 27.09.2024 și a raportului procedurii nr. 35407/27.09.2024, emise de, cu sediul în, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de Serviciu de pază și protecție pentru Campusul studentesc „...” din, s-a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 35430/ 27.09.2024, prin care i s-a transmis că oferta sa financiară a fost respinsă ca neconformă, a raportului procedurii nr. 35407/27.09.2023, precum și a actelor subsecvente acestuia, în partea privind respingerea ofertei sale ca neconformă și reluarea evaluării ofertei sale financiare.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 65399/14.10.2024, formulată de SC SRL (dosar nr. 3549/2024), cu sediul în, ..., județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator ..., formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 35428/27.09.2024 și a raportului procedurii nr. 35407/27.09.2024, emise de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleași proceduri de atribuire, s-a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 35428/ 27.09.2024 și a raportului procedurii nr. 35407/27.09.2024 în ce

privește oferta sa declarată neadecvată și reevaluarea ofertei sale și a ofertei societății declarate câștigătoare sub aspectul propunerii financiare.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectele dosarelor nr. 3491/2024 și 3549/2024, au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

3491

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația SRL, solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Precizează că, în cadrul etapei de evaluare financiară, autoritatea contractantă i-a transmis adresa nr. 31362/04.09.2024, prin care i-a solicitat clarificarea modului de alcătuire al prețului unitar, având în vedere că la momentul depunerii ofertei, prin HG nr. 598/06.06.2024 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, media salarială/agent de securitate a fost modificată la suma de 3.700 lei lunar, iar în oferta sa, la indicatorii de cheltuieli, figurează valoarea de 3.300 lei/lună prevăzută de HG nr. 900/2023.

Prin răspunsul nr. 1775/06.09.2024, a transmis achizitoarei clarificările solicitate, menționând faptul că tariful orar ofertat se întemeiază pe salariul minim brut în valoare de 3.300 lei/lună, prevăzut de HG nr. 900/2023, act normativ în vigoare la data demarării prezentei proceduri de atribuire și în conformitate cu care, potrivit prevederilor caietului de sarcini - Modul de calcul al ofertei financiare și a fișei de date (cap. IV.4.2 - Modul de prezentare a propunerii financiare), trebuie să fie întocmită propunerea financiară.

Prin același răspuns, a precizat că HG nr. 598/2024 a intrat în vigoare pe data de 06.06.2024, iar prezenta procedură de atribuire a fost demarată anterior acestei date, anunțul de participare nr. CN1069390 fiind publicat în SICAP, în data de 29.05.2024.

În consecință, a considerat că prevederile HG nr. 598/2024 se aplică doar acelor proceduri inițiate după data intrării în vigoare a acestui act normativ.

În data de 27.09.2024, autoritatea contractantă a publicat în SICAP comunicarea nr. 35430/27.09.2024 privind rezultatul procedurii, precum și raportul nr. 35407/27.09.2024, încheiat cu ocazia evaluării ofertelor financiare și tehnice. În conținutul acestor documente, autoritatea contractantă a stabilit că oferta sa financiară este neconformă și, ca

urmare, respinsă, în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu prevederile art. 136 alin. (1), alin. (2) și alin. (3) și ale art. 137 alin. (1) și alin. (3) lit. a) și c) din HG nr. 395/2016.

Astfel, consideră nelegale comunicarea nr. 35430/27.09.2024 privind rezultatul procedurii, precum și raportul nr. 35407/27.09.2024, invocând art. 8, art. 9, art. 10 din HG nr. 395/2016.

În speță, documentația de atribuire a fost elaborată de către autoritatea contractantă și publicată în SICAP la data de 29.05.2024, având termenul limită de depunere a ofertei până la data de 03.07.2024.

La momentul întocmirii de către autoritatea contractantă atât a strategiei de contractare ce conține valoarea estimată contractului, precum și a documentației de atribuire, dar și la momentul publicării acestei documentații pe platforma SICAP prin anunțul de participare nr. CN1069390/29.05.2024, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată era în cuantum de 3.300 lei/lună (potrivit HG nr. 900/2023), fapt ce dovedește că bugetul acestei proceduri a fost construit și fundamentat avându-se în vedere salariul de bază minim brut stabilit prin HG nr. 900/2024.

În Monitorul Oficial nr. 529 din data de 06.06.2024 a fost publicată HG nr. 598/06.06.2024, care prevede că, începând cu data de 1 iulie 2024, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la suma de 3.700 lei/lunar.

Modificările legislative reprezentate de HG nr. 598/2024, la care autoritatea contractantă a făcut referire atât în cuprinsul comunicării rezultatului nr. 35430/27.09.2024, cât și în cuprinsul raportului nr. 35407/27.09.2024, au survenit în perioada în care procedura de achiziție, potrivit prevederilor legale mai sus enumerate, fusese deja demarată/inițiată.

Potrivit prevederilor legale, depunerea ofertei sale, implicit data limită de transmitere a acesteia (03.07.2024), dată la care autoritatea contractantă în mod nelegal s-a raportat pentru a motiva respingerea ofertei ca fiind neconformă, reprezintă unul dintre pașii procesului de achiziție publică și se desfășoară în cadrul etapei a 2-a, de organizare și atribuire a achiziției.

De asemenea, potrivit dispozițiilor art. 12 din Legea nr. 98/2016, valoarea estimată se stabilește în funcție de condițiile legislative în vigoare la data declanșării procedurii de achiziție (în cazul de față, prin raportare la HG nr. 900/2023 potrivit căreia valoarea salariului minim brut era de 3.300 lei/lună) și, în lipsa unor prevederi exprese, rămâne aceeași, indiferent de modificările legislative survenite ulterior, pe tot parcursul derulării procedurii, sens în care redă decizia nr. 475/2023 din 30.03.2023 a Curții de Apel Cluj, cod Rejust 4e39e288g.

Având în vedere prevederile legale anterior menționate, susține că și-a întemeiat oferta financiară pe valoarea salariului minim brut de 3.300 lei/lună, în vigoare la data de 29.05.2024, data publicării anunțului de

participare. În caz contrar, în situația în care ar fi luat în calcul salariul minim brut la valoarea de 3.700 lei/lună, propunerea sa financiară ar fi depășit valoarea maximă estimată prevăzută în documentația de atribuire, cu consecința respingerii sale ca fiind inacceptabilă, potrivit art. 137 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, în temeiul art. 75 din Legea nr. 98/2016 și a art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, ofertanții au obligația să elaboreze propunerea financiară conform informațiilor și cerințelor prevăzute în documentația de atribuire.

Conform caietului de sarcini - Modul de calcul al ofertei financiare:

"Oferta financiară va cuprinde: Formularul de ofertă pentru oră/post și Modul de calcul/justificare a ofertei financiare, conform modelului pentru Calculul tarifului orar pentru un post de pază din Anexa nr. 1 și a fișierului excel atașat documentației."

și a fișei de date, cap. IV.4.2 - Modul de prezentare a propunerii financiare: *„Propunerea financiară se depune semnată electronic în SEAP. Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, precum și să nu se afle în situația prevăzută la art. 210 din Legea 98/19.05.2016. Operatorul economic va completa și depune în oferta financiară formularul de ofertă (Formularul 3), precum și Modul de calcul/justificarea ofertei financiare (Formularul 4). Propunerea financiară se va prezenta în lei, iar valorile vor fi exprimate cu maxim două zecimale",*

arată că, în cuprinsul Formularului nr. 4, primul indicator de cheltuieli este menționat de către autoritatea contractantă ca fiind valoarea salariului minim brut, respectiv minim 3.300 lei/lună aferentă la minim 165,333 ore/lună și minim 19,96 lei/oră, valori ce se aflau în vigoare la data publicării documentației de atribuire.

În aceste condiții, oferta sa financiară a avut în vedere salariul minim brut în valoare de 3.300 lei/lună, prevăzut de HG nr. 900/2023, act normativ în vigoare la data demarării prezentei proceduri de atribuire și în conformitate cu care, potrivit prevederilor documentației de atribuire, anterior enumerate, trebuie să fie întocmită propunerea financiară.

În sensul argumentelor invocate mai sus, care susțin faptul că oferta sa a fost în mod corect și legal concepută în conformitate cu documentația de atribuire, avându-se în vedere legislația în domeniul salarizării în vigoare la data publicării acesteia în SICAP și nu la data depunerii ofertelor, după cum în mod eronat susține autoritatea contractantă, contestatoarea susține că s-au pronunțat atât Curțile de Apel, cât și CNSC:

- decizia nr. 475 din 30.03.2023 a Curții de Apel Cluj, cod ReJust 4e39e288g;
- decizia nr. 909 din 25.09.2019 a Curții de Apel Alba Iulia, cod ReJust dd593424;
- decizia nr. 117 din 08.06.2023 a Curții de Apel Constanța, cod ReJust 59g356gd5;
- decizia nr. 241 din 30.01.2024 a CNSC.

Totodată, pentru declararea ca neconformă a ofertei, consideră că, autoritatea contractantă a aplicat greșit prevederile art. 136 alin. (1), (2) și (3), precum și prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) și c) din HG nr. 395/2016.

În primul rând, arată că, oferta sa a satisfăcut în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, astfel încât consideră că nu îi sunt aplicabile dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016.

În al doilea rând, afirmația autorității contractante, potrivit căreia propunerea sa financiară conține elemente de preț care sunt neobișnuit de scăzute prin raportare la actele normative în vigoare la data depunerii ofertei, este nefondată întrucât, pe de o parte, oferta a ținut cont de legislația în vigoare la data demarării procedurii, iar, pe de altă parte, aceasta reprezintă 99,92% din valoarea estimată a contractului. Astfel, având în vedere și dispozițiile art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, nu există nici un raționament legal pentru care autoritatea contractantă să respingă oferta sa ca fiind neconformă pe considerentul că ar conține un preț neobișnuit de scăzut.

În concluzie, având în vedere cele mai sus-menționate, solicită admiterea contestației.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

....., prin adresa nr. 38487/11.10.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 65335/ 14.10.2024, a transmis punctul de vedere, prin care precizează că la finalizarea evaluării tuturor ofertelor depuse, a fost publicat în SEAP raportul procedurii nr. 35407/27.09.2024, elaborat de comisia de evaluare a ofertelor și aprobat de conducerea instituției. De asemenea, tot prin intermediul platformei SEAP au fost transmise, în aceeași dată, comunicările către ofertanții care au participat la procedură.

Referitor la contestația depusă de SRL, prezintă următoarele:

În urma evaluării propunerilor financiare, comisia de evaluare a ofertelor a declarat neconformă oferta depusă de ofertantul SRL, prezentând motivele care au stat la baza deciziei în procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 32995 /13.09.2024. Motivația a fost publicată și în raportului procedurii nr. 35407/27.09.2024 și comunicarea nr. 35430/27.09.2024.

Ca urmare a verificărilor efectuate de către comisia de evaluare a ofertelor, oferta depusă de SRL a fost declarată neconformă și, ca urmare, oferta a fost respinsă de către comisia de evaluare, în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 136 alin. (1), (2), (3) și 137 alin. (1) și alin. (3) lit. a) și c) din HG nr. 395/2016, din cauza faptului că propunerea financiară conține elemente de preț care sunt neobișnuit de scăzute prin raportare la actele normative în vigoare la data depunerii ofertei și, în plus, nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Motivele care au stat la baza deciziei comisiei de evaluare a ofertelor au fost următoarele:

Pornind de la propria expertiză în domeniul contractului ce urmează să fie atribuit și prin raportare la necesitățile, obiectivele și constrângerile autorității contractante, astfel cum au fost acestea descrise în cadrul caietului de sarcini, ofertantul își construiește propunerea tehnică și financiară astfel încât aceasta să cuprindă informații relevante privind abordarea propusă pentru execuția contractului, demonstrând astfel îndeplinirea cerințelor minime, precum și respectarea reglementărilor legale, a standardelor și a normelor aplicabile în domeniul din care face parte obiectul contractului.

În ceea ce privește evaluarea fiecărei oferte depuse, comisia de evaluare a ofertelor respectă principiul prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu cele prevăzute la art. 1 alin. (4) din HG nr. 395/2016, conform cărora este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile.

Comisia de evaluare a ofertelor a analizat modul de calcul al ofertei financiare și a verificat dacă valoarea ofertată acoperă toate cheltuielile referitoare la salarizarea personalului, inclusiv respectarea tarifelor minime stabilite prin acte normative în vigoare la data depunerii ofertei, respectiv hotărârile de guvern cu privire la stabilirea salariului minim pe economie. Ofertantul SRL a calculat valoarea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată în valoare de 3300 lei, valoare ce a fost aprobată prin Hotărârea nr. 900 din 28 septembrie 2023, act ce a fost abrogat de art. 2 din Hotărârea nr. 598/2024. La data depunerii ofertei, 03.07.2024, ora 14:14, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată era de 3700 lei, stabilit prin Hotărârea nr. 598 din 6 iunie 2024.

Comisia de evaluare a ofertelor are obligația ca, anterior finalizării evaluării ofertelor, să procedeze la verificarea informațiilor transmise cu privire la justificarea prețului ofertat pentru a stabili cu exactitate veridicitatea și fezabilitatea propunerii financiare depuse, astfel încât să aibă certitudinea că oferta desemnată câștigătoare este una reală, fermă și acoperită de toate cerințele documentației de atribuire.

..... SRL a depus oferta financiară la data de 03.07.2024, ora 14:14, ulterior intrării în vigoare a Hotărârii nr. 598 din 6 iunie 2024. Prin urmare, comisia de evaluare a ofertelor nu poate accepta o propunere financiară în care calculul prețului unitar al serviciului pornește de la o valoare stabilită printr-un act normativ care a fost abrogat la data depunerii ofertei.

În caietul de sarcini ce face parte din documentația de atribuire a fost detaliat modul de calcul al ofertei financiare. A fost precizat că se va

detalia calculul valoric pentru tariful/oră/agent de securitate conform elementelor obligatorii stabilite prin legislația incidentă în domeniul muncii, respectiv: cel puțin salariul minim brut pe economie, CAS, CASS, șomaj, impozit, spor pentru ore suplimentare, spor pentru lucru în zilele de repaus săptămânal și sărbători legale, spor de noapte, medicina muncii la care se adaugă costurile de conformare la cerințele cadrului de reglementare a serviciilor de Securitate private (Legea 333/2003 și HG 301/2012), uniforme, echipament de autoapărare, echipament de comunicare, personal desemnat pentru coordonarea și controlul dispozitivului de pază, activități de instruire continuă, registre pentru activitatea de pază, alte echipamente și dotări necesare, consumabile, respectiv costuri indirecte și de administrare etc. De asemenea în caietul de sarcini se mai precizează că ofertanții trebuie să-și ia angajamentul explicit al prestării integrale a serviciilor solicitate de achizitor, pentru toate locațiile (posturile de pază), în intervalul de timp asumat și în condițiile respectării, cel puțin, a standardelor (cerințelor) minime solicitate în prezentul caiet de sarcini, precum și a legislației în vigoare.

Chiar dacă ofertantul ar fi depus oferta în perioada de valabilitate a Hotărârii nr. 900 din 28 septembrie 2023, luând ca bază de calcul salariul minim pe economie în valoare de 3300 lei, nu trebuie omis faptul că totuși, la acea dată era deja publicată în Monitorul Oficial Hotărârea nr. 598 din 6 iunie 2024, respectiv la data de 06.06.2024. Ca atare, este de necontestat faptul că odată cu publicarea în Monitorul Oficial a acestui act normativ, acesta a devenit opozabil tuturor, iar ofertantul nu se poate prevala de faptul că nu a avut cunoștință de existența lui, urmând ca acesta să-și producă efectele anterior împlinirii termenului limită de depunere a ofertelor 03.07.2024, ora 15:00.

Comisia de evaluare a ofertelor a concluzionat că oferta conține elemente de preț care sunt neobișnuit de scăzute prin raportare la actele normative în vigoare la data depunerii ofertei și, în plus, nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

În plus, ... SRL nu a depus nicio solicitare de clarificări la documentația de atribuire cu privire la modificările reglementărilor legale cu privire la stabilirea salariului minim pe economie.

Se mai precizează că situația în care propunerea financiară din cadrul unei oferte depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul de participare este reglementată la art. 137 alin. (2) lit. e) și f) din HG nr. 395/2016.

Neîndeplinind toate cerințele documentației de atribuire, oferta operatorului economic SRL nu putea fi declarată admisibilă, în perspectiva prestării ulterioare a unui serviciu conform, cum în mod greșit susține contestatoarea, iar oferta câștigătoare nu putea fi desemnată decât dintre ofertele admisibile.

În concluzie, având în vedere cele menționate mai sus, consideră contestația formulată SRL nefondată.

3549

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația, prin care SC SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Precizează că, în cadrul procedurii, suma stabilită pentru procedura sus menționată este de 6.132.000 lei și a fost stabilită când salariul minim pe economie era reglementat prin HG nr. 900/28.09.2023.

Prin urmare, întreaga procedură avea la bază valoarea tarifului pe oră de 19,96 lei/oră la care se vor adăuga sporurile prevăzute prin Codul Muncii, a legislației incidente privind serviciile de pază (cheltuieli indirecte, directe), a Legii nr. 448/2006 și a Codului Civil privind funcționarea societăților comerciale.

Contractul presupune efectuarea de servicii de pază cu agenți care vor fi prestate pe o durată de 24 luni pentru un număr de 10 posturi de pază 24/24 ore, la căminele T1-T2, T3-T4, T5, T9, T10, T11, T12, T13, T14, T15, din Campusul Studentesc ... din și asigurarea intervenției în caz de eveniment.

Având în vedere că acest contract este unul de anvergură (peste 50 agenți de securitate - posturi fixe și echipaj mobil), achiziția a impus prin documentele procedurii alocarea de resurse financiare adecvate cheltuielilor ocazionate de implementarea și executarea contractului, precum și un nivel de experiență ridicat pentru ofertanți.

În urma evaluării, comisia de evaluare a considerat că oferta sa trebuia să fie întocmită având la bază HG nr. 598/06.06.2024, prin care se stabilea ca salariu minim pe economie valoarea de 3700 lei/oră, echivalent cu tariful orar de 22,024 lei/oră.

Din datele prezentate, se observă că documentația procedurii a fost publicată în data de 29.05.2024, dată la care nu era valabilă HG nr. 598/2024. Prin urmare, valoarea estimată a procedurii s-a făcut având la bază HG nr. 900/2023.

Oferta sa financiară a fost întocmită în mod legal și a avut la bază un număr de 245280 ore. Cheltuielile salariale (sporuri, fond de handicap, etc) aliniate la obligațiile prevăzute în HG nr. 900/2023 se ridică la valoarea de 6.312.293,81 lei, respectiv 25,73 lei/oră. Societatea sa a folosit în cadrul ofertei financiare și subvențiile stabilite pentru personalul alocat acestui contract.

Toate actele normative care modifică baza de calcul a ofertei financiare, se vor aplica în mod corespunzător, așa cum este prevăzut în Instrucțiunea nr. 2 din 21.12.2018 emisă de ANAP modificată în 2019, prin care se clarifică modalitatea de ajustarea a prețului ofertat.

În aceste condiții, oferta declarată câștigătoare, care a prevăzut ca bază de calcul pentru prețul contractului, valoarea de 3700 lei/salariu minim pe economie apare "extrem de mică" în raport cu valoarea estimată care s-a raportat la valoarea de 3300 lei/salariu minim pe economie.

În concluzie, apreciază că oferta sa financiară este întocmită în mod corect și nu dă dreptul autorității contractante de a o descalifica în baza art. 215 din Legea nr. 98/2006.

Prin urmare, solicită admiterea contestației și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei în considerarea celor arătate mai sus.

În probațiune, au fost depuse înscrișuri.

....., prin adresa nr. 38484/11.10.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 65456/ 14.10.2024, a transmis punctul de vedere precizând următoarele:

În urma evaluării propunerilor financiare, comisia de evaluare a ofertelor a declarat neconformă oferta depusă de ofertantul SC SRL, prezentând motivele care au stat la baza deciziei în procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 32995 din 13.09.2024. Motivația a fost publicată și în raportului procedurii nr. 35407/27.09.2024 și comunicarea nr. 35428/27.09.2024.

Ca urmare a verificărilor efectuate de către comisia de evaluare a ofertelor, oferta depusă de SC SRL a fost declarată neconformă și, ca urmare, a fost respinsă de către comisia de evaluare, în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016, coroborat cu art. 136 alin. (1), (2), (3) și 137 alin. (1) și alin. (3), lit. a) și c) din HG nr. 395/2016, din cauza faptului că propunerea financiară conține elemente de preț care sunt neobișnuit de scăzute prin raportare la actele normative în vigoare la data depunerii ofertei și, în plus, nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Drept motive care au stat la baza deciziei comisiei de evaluare a ofertelor de respingere a ofertei depusă de SC SRL reiterează pe cele susținute în punctul de vedere prezentat la contestația formulată de SRL.

În consecință, arată că oferta depusă de SC SRL nu putea fi declarată admisibilă, în perspectiva prestării ulterioare a unui serviciu conform, cum în mod greșit susține contestatoarea, iar oferta câștigătoare nu putea fi desemnată decât dintre ofertele admisibile.

Prin urmare, solicită respingerea contestației ca fiind nefondată.

SC SRL, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 66581/17.10.2024, a făcut o solicitare de corecție a erorii materiale privind numărul anunțului de participare aferent procedurii de atribuire de față.

....., prin adresa nr. 38642/14.10.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 66358/ 16.10.2024, a transmis dosarul achiziției.

..... SRL a constituit cautiunea în sumă de 122.640,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 210653198/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala, la data de 10.10.2024, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 66362/16.10.2024.

SC SRL a constituit cautiunea în sumă de 122.640,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 210663838/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala, la data de 14.10.2024, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 66415/16.10.2024.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a organizat procedura prin licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de Serviciu de pază și protecție pentru Campusul studentesc „...” din, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1069390/29.05.2024. Valoarea estimată a contractului de servicii este de 6.132.000,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva raportului procedurii și comunicărilor rezultatului procedurii, ... SRL și SC SRL au înaintat Consiliului contestațiile în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

3491

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 63931/08.10.2024, ... SRL (dosar nr. 3491/2024) a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 35430/27.09.2024, prin care i s-a transmis că oferta sa financiară a fost respinsă ca neconformă, a raportului procedurii nr. 35407/27.09.2023, precum și a actelor subsecvente acestuia, în partea privind respingerea ofertei sale ca neconformă și reluarea evaluării ofertei sale financiare.

Din analiza contestației depusă de SRL, Consiliul reține că este formulată împotriva rezultatului procedurii stabilit de autoritatea contractantă în legătură cu oferta sa, respectiv ofertă respinsă ca neconformă pentru că propunerea financiară conține un preț neobișnuit

de scăzut și nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

În acest sens, Consiliul constată că, prin adresa nr. 35430/27.09.2024, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei că:

" 2. Oferta depusă de S.R.L. pentru Serviciu de pază și protecție pentru Campusul studentesc ,,..." din Iași este neconformă și, ca urmare, respinsă de către comisia de evaluare, în conformitate cu prevederile art. 215, alin. (5), din Legea 98/2016 privind achizițiile publice, coroborat cu art. 136, alin. (1), (2), (3) și 137, alin. (1) și alin. (3), lit. a) și c) din H.G. nr. 395/2016, datorită faptului că propunerea financiară conține elemente de preț care sunt neobișnuit de scăzute prin raportare la actele normative în vigoare la data depunerii ofertei și, în plus, nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Motivele care au stat la baza deciziei:

Pornind de la propria expertiză în domeniul contractului ce urmează să fie atribuit și prin raportare la necesitățile, obiectivele și constrângerile autorității contractante, astfel cum au fost acestea descrise în cadrul Caietului de sarcini, ofertantul își construiește propunerea tehnică și financiară astfel încât aceasta să cuprindă informații relevante privind abordarea propusă pentru execuția contractului, demonstrând astfel îndeplinirea cerințelor minime, precum și respectarea reglementărilor legale, a standardelor și a normelor aplicabile în domeniul din care face parte obiectul contractului.

În ceea ce privește evaluarea fiecărei oferte depuse, comisia de evaluare a ofertelor respectă principiul prevăzut la art. 2 alin. (2), litera f) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, coroborat cu cele prevăzute la art. 1, alin (4) din HG nr. 395/2016, conform cărora autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile.

Comisia de evaluare a ofertelor a analizat modul de calcul al ofertei financiare și a verificat dacă valoarea ofertată acoperă toate cheltuielile referitoare la salarizarea personalului, inclusiv respectarea tarifelor minime stabilite prin acte normative în vigoare la data depunerii ofertei, respectiv hotărârile de guvern cu privire la stabilirea salariului minim pe economie. Ofertantul a calculat valoarea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată în valoare de 3300 lei, valoare ce a fost aprobată prin Hotărârea nr. 900 din 28 septembrie 2023, act ce a fost abrogat de art. 2 din Hotărârea 598/2024. La data depunerii ofertei, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată era de 3700 lei, stabilit prin Hotărârea nr. 598 din 6 iunie 2024.

Comisia de evaluare a ofertelor are obligația ca, anterior finalizării evaluării ofertelor, să procedeze la verificarea informațiilor transmise cu privire la justificarea prețului ofertat pentru a stabili cu exactitate veridicitatea și fezabilitatea propunerii financiare depuse, astfel încât să aibă certitudinea că oferta desemnată câștigătoare este una reală, fermă și acoperită de toate cerințele documentației de atribuire.

Ofertantul a depus oferta financiară la data de 03.07.2024, ora 14:14, ulterior intrării în vigoare a Hotărârii nr. 598 din 6 iunie 2024. Prin urmare, comisia de evaluare a ofertelor nu poate accepta o propunere financiară în care calculul prețului unitar al serviciului pornește de la o valoare stabilită printr-un act normativ care a fost abrogat la data depunerii ofertei.

În caietul de sarcini ce face parte din documentația de atribuire a fost detaliat modul de calcul al ofertei financiare. A fost precizat că se va detalia calculul valoric pentru tariful/oră/agent de securitate conform elementelor obligatorii stabilite prin legislația incidentă în domeniul muncii, respectiv: cel puțin salariul minim brut pe economie, CAS, CASS, șomaj, impozit, spor pentru ore suplimentare, spor pentru lucru în zilele de repaus săptămânal și sărbători legale, spor de noapte, medicina muncii la care se adaugă costurile de conformare la cerințele cadrului de reglementare a serviciilor de Securitate private (Legea 333/2003 și HG 301/2012), uniforme, echipament de autoapărare, echipament de comunicare, personal desemnat pentru coordonarea și controlul dispozitivului de pază, activități de instruire continuă, registre pentru activitatea de pază, alte echipamente și dotări necesare, consumabile, respectiv costuri indirecte și de administrare etc. De asemenea în caietul de sarcini se mai precizează că ofertanții trebuie să-și ia angajamentul explicit al prestării integrale a serviciilor solicitate de achizitor, pentru toate locațiile (posturile de pază), în intervalul de timp asumat și în condițiile respectării, cel puțin, a standardelor (cerințelor) minime solicitate în prezentul caiet de sarcini, precum și a legislației în vigoare.

Chiar dacă ofertantul ar fi depus oferta în perioada de valabilitate a Hotărârii nr. 900 din 28 septembrie 2023, luând ca bază de calcul salariul minim pe economie în valoare de 3300 lei, nu

trebuie omis faptul că totuși, la acea dată, era deja publicată în Monitorul Oficial Hotărârea nr. 598 din 6 iunie 2024, respectiv la data de 06.06.2024. Ca atare, este de necontestat faptul că odată cu publicarea în Monitorul Oficial a acestui act normativ, acesta a devenit opozabil tuturor, iar ofertantul nu se poate prevala de faptul că nu a avut cunoștință de existența lui, urmând ca acesta să-și producă efectele anterior împlinirii termenului limită de depunere a ofertelor 03.07.2024, ora 15:00.

Comisia de evaluare a ofertelor a concluzionat că oferta conține elemente de preț care sunt neobișnuit de scăzute prin raportare la actele normative în vigoare la data depunerii ofertei și, în plus, nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.”

Analizând motivele care au stat la baza deciziei criticate de contestatoare rezultă că, în fapt, oferta sa a fost respinsă deoarece în calculul tarifului ofertat a luat în considerare salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, fără a include indemnizații, sporuri și alte adaosuri, la valoarea stabilită de HG nr. 900/2023, în sumă de 3300 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 165,333 ore pe lună, reprezentând 19,960 lei/oră și nu la valoarea stabilită de HG nr. 598/2024, în sumă de 3.700 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 168,000 ore pe lună, reprezentând 22,024 lei/oră.

În aceste condiții devin relevante în soluționarea contestației cele stabilite de autoritatea contractantă în privința salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată prin documentația de atribuire și a modului de întocmire a propunerii financiare.

Or, conform fișei de date, cap. IV.4.2 *Modul de prezentare al propunerii financiare*, autoritatea contractantă a stabilit în sarcina ofertanților următoarele obligații:

”Propunerea financiara se depune semnata electronic in SEAP. Propunerea financiara trebuie sa se incadreze in fondurile care pot fi disponibilizate pentru indeplinirea contractului de achizitie publica, precum si sa nu se afle in situatia prevazuta la art. 210 din Legea 98/19.05.2016. Operatorul economic va completa si depune in oferta financiara formularul de oferta (Formularul 3), precum si Modul de calcul/justificarea ofertei financiare (Formularul 4). Propunerea financiara se va prezenta in lei, iar valorile vor fi exprimate cu maxim doua zecimale”.

În cadrul Formularului 4 - MODUL DE CALCUL/JUSTIFICARE A OFERTEI FINANCIARE, autoritatea contractantă a stabilit la poziția 1:

Nr. Crt.	Indicatori cheltuieli	u.m.	Cantitate minimă/post	Valori minime lei/ora*post	Media salarială/ agent de securitate
1	HOTĂRÂRE nr. 4 din 13 ianuarie 2021	ore/luna	165,333		

Totodată, în legătură cu propunerea financiară, autoritatea contractantă a prevăzut în caietul de sarcini că:

”7. Modul de calcul al ofertei financiare

1. Oferta financiară va cuprinde: Formularul de ofertă pentru oră/post și Modul de calcul/justificare a ofertei financiare, conform modelului pentru Calculul tarifului orar pentru un post de pază din Anexa nr. 1 și a fișierului excel atașat documentației. Se va detalia calculul valoric pentru tariful/oră/agent de securitate conform elementelor obligatorii stabilite prin legislația incidentă în domeniul muncii, respectiv: cel puțin salariul minim brut pe economie, CAS, CASS, șomaj, impozit, spor pentru ore suplimentare, spor pentru lucru în zilele de repaus săptămânal și sărbători legale, spor de noapte, medicina muncii la care se adaugă costurile de conformare la cerințele cadrului de reglementare a serviciilor de Securitate private (Legea

333/2003 și HG 301/2012), uniforme, echipament de autoapărare, echipament de comunicare, personal desemnat pentru coordonarea și controlul dispozitivului de pază, activități de instruire continuă, registre pentru activitatea de pază, alte echipamente și dotări necesare, consumabile, respectiv costuri indirecte și de administrare etc.

.....
Referitor la Calculul tarifului orar pentru un post de pază, vor fi luate în considerare:

- sărbătorile legale, conform art. 139 și art.142 din Legea nr. 53/2003, cu completările și modificările ulterioare;
- subvențiile/convențiile pentru persoane cu handicap - în cazul în care prestatorul are angajate persoane cu handicap în conformitate cu prevederile art. 78, alin. 2 din Legea nr. 448/2006, se vor prezenta documente din care să rezulte numărul total de angajați la data depunerii ofertelor, numărul persoanelor cu handicap angajate, precum și acte din care să rezulte încadrarea acestora din urmă în categoria persoanelor cu dizabilități.
- cheltuieli de mobilitate/delegare - în situația în care prestatorul are salariați ce vor presta activități în cadrul acestui contract și sunt domiciliați în alt județ decât, prestatorul are obligația să detalieze care este valoarea acestor cheltuieli și unde sunt cuprinse aceste cheltuieli.

NOTĂ 1:

În cazul în care Prestatorul intenționează să folosească în cadrul contractului și angajați pentru care primește subvenții/convenții, altele decât cele pentru persoanele cu handicap, acesta completează formularul „Subvenții de care beneficiază prestatorul” atașat prezentului caiet de sarcini, care trebuie să cuprindă numele agenților pentru care se primesc subvenții și din care să reiasă:

- perioada de valabilitate a convențiilor pentru fiecare agent în parte și modul în care pot fi utilizate fondurile primite pe baza acestora;
- data la care a fost încheiată convenția pentru fiecare agent în parte;
- procentul de implicare - gradul în care fiecare agent de pază, pentru care prestatorul beneficiază de subvenții/convenții, va presta activități în cadrul prezentului contract; suma totală în lei ce ar reveni din subvenții și convenții operatorului economic, ca urmare a prestării de activități în cadrul prezentului contract.

NOTĂ 2:

Nu se acceptă justificarea valorilor oferite prin luare în calcul a unor subvenții/convenții de stat pentru persoane pe care operatorul economic intenționează să le anuleze ulterior. (Pentru persoanele care beneficiază de subvenții/convenții se va ține cont de data de 21.08.2024 - data estimată de început a contractului).

8. Cadrul legal care guvernează relația dintre autoritatea contractantă și prestator (inclusiv în domeniile calității, mediului, social și al relațiilor de muncă)

Autoritatea contractantă, solicită, în mod expres, atât în procesul elaborării și redactării ofertelor, de către toți ofertanții, cât și în procesul de prestare efectivă a serviciilor enunțate care fac obiectul prezentului Caiet de sarcini, de către Prestatorul - ofertant câștigător, respectarea cu strictețe a dispozițiilor următoarelor acte normative:

1. Legea nr. 333/2003, privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor - republicată, cu modificările și completările ulterioare.
2. Hotărârea de Guvern nr. 301 din 11 aprilie 2012 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor, cu modificările și completările ulterioare.
3. Hotărârea de Guvern nr. 935 din 22 august 2007 privind stabilirea modelului echipamentului pentru agenții de pază care își desfășoară activitatea în cadrul societăților specializate de pază și protecție, cu modificările și completările ulterioare.
4. Legea nr. 295 din 28 iunie 2004 privind regimul armelor și al munițiilor - republicată, cu modificările și completările ulterioare.
5. Hotărârea de Guvern nr. 11 din 17 ianuarie 2018 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 295/2004 privind regimul armelor și al munițiilor, cu modificările și completările ulterioare.
6. Legea nr. 53 din 24 ianuarie 2003 (CODUL MUNCII) - republicată, cu toate modificările și completările ulterioare.
7. Legea nr. 319 din 14 iulie 2006 privind securitatea și sănătatea în muncă, cu modificările și completările ulterioare.
8. Directiva 2006/123/EC a Parlamentului European și a Consiliului Uniunii Europene din 12 decembrie 2006.

Pe perioada realizării tuturor activităților din cadrul Contractului, prestatorul este responsabil pentru implementarea celor mai bune practici, în conformitate cu legislația și regulamentele

existente la nivel național și la nivelul Uniunii Europene. Prestatorul răspunde față de autoritatea contractantă pentru orice nerespectare sau omisiune a respectării oricăror prevederi legale și normative aplicabile. Autoritatea contractantă nu va fi responsabilă pentru nerespectarea sau omisiunea respectării de către prestator a unei prevederi legale sau a oricărui act normativ aplicabil, precum și pentru prestarea serviciilor cât și pentru rezultatele generate de prestarea serviciilor.

9. Ajustarea prețului

I. Prețul contractului se ajustează în conformitate cu:

- prevederile art. 221 alin. (1) lit. e), alin (7) din Legea 98/2016;
- art. 164 alin. (4) din anexa H.G. nr. 395/2016;
- Instrucțiunii nr. 1/2021 (art. 8 alin (2)) a președintelui ANAP privind ajustarea prețului contractului de achiziție publică.

Prețul contractului se va ajusta în cazul majorării salariului minim brut pe țară prin Hotărâre a Guvernului României sau în cazul unor modificări legislative care au ca obiect instituirea, modificarea sau renunțarea la anumite taxe/impozite/contribuții. Formula de ajustare a prețului contractului este: (...)

Cota T.V.A. poate fi ajustată prin act adițional, în funcție de prevederile legale.

II. În temeiul art. 221 alin. (1), lit. a) și alin. (2) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, privind posibilitatea de introducere de clauze de revizuire în condițiile contractuale, autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a introduce opțiunea de suplimentare a cantităților incluse în contract. Condițiile în care se poate recurge la acestea: Serviciile care ar putea fi suplimentate și cantitățile maxime sunt: Suplimentarea numărului de posturi cu maxim 6 (șase) posturi, realizându-se astfel o creștere a numărului de posturi de la 14 (paisprezece) la 20 (douăzeci), în funcție de necesitățile sistemului de pază a universității.

Suplimentarea se va realiza cu menținerea prețurilor prevăzute de contractant în oferta sa inițială. Pentru posturile suplimentare, părțile vor avea aceleași obligații și drepturi ca celelalte 14 (paisprezece) posturi de pază descrise în documentație.

Perioada în care se poate face solicitarea de suplimentare a cantităților este de maxim 24 luni de la data emiterii ordinului de începere a contractului, iar perioada de timp aferentă suplimentării este până la data încetării contractului.

Anexa nr. 1 - EXEMPLU DE COMPLETARE A FORMULARULUI PENTRU CALCULUL OFERTEI FINANCIARE

MODUL DE CALCUL/JUSTIFICARE A OFERTEI FINANCIARE

Nr. Crt.	Indicatori cheltuieli	u.m.	Cantitate minimă/post (ore)	Valori minime (lei/ora/post)	Salariu minim lunar (lei)
1	HOTĂRÂRE nr.4 din 13 ianuarie 2021	ore/luna	165.333	19.960	3300

La data publicării anunțului de participare nr. CN1069390, respectiv 29.05.2024, HG nr. 4/2021 (care stabilea un salariu de bază minim brut pe țară garantat în plată în sumă de 2.300 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 169,333 ore pe lună, reprezentând 13,583 lei/oră) era abrogată, în vigoare fiind HG nr. 900/2023, prin care legiuitorul a stabilit că:

"Art. 1. - Începând cu data de 1 octombrie 2023, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în bani, fără a include indemnizații, sporuri și alte adaosuri, la suma de 3.300 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 165,333 ore pe lună, reprezentând 19,960 lei/oră.

Art. 2. - «abrogat»

Art. 3. - La data prevăzută la art. 1, Hotărârea Guvernului nr. 1.447/2022 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1186 din 9 decembrie 2022, se abrogă.”

De asemenea, sunt apreciate relevante și dispozițiile legale avute în vedere de autoritatea contractantă ca temei de respingere a ofertei contestatoarei, respectiv:

- art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016:

“(5) Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută.”

- art. 136 alin. (1), (2), (3) și 137 alin. (1) și alin. (3) lit. a) și c) din HG nr. 395/2016:

“Art. 136 (1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

Art. 137 (1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate.

(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;

c) conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.”

Cât privește valoarea estimată a contractului, Consiliul observă că, în cadrul Strategiei de contractare nr. 17894/22.05.2024, în determinarea acestei valori este utilizat un tarif de 25 lei/oră, fără a fi prezentat și un calcul legat de modul în care a fost determinat acest tarif orar. Nici referatele întocmite de autoritatea contractantă puse la dispoziția Consiliului nu conțin informații legate de modul în care a fost stabilit tariful unitar utilizat în determinarea valorii estimate a contractului.

Or, o astfel de conduită contravine prevederilor art. 9 alin. (3) lit. e din HG nr. 395/2016 care stabilesc:

“Prin intermediul strategiei de contractare se documentează deciziile din etapa de planificare/pregătire a achiziției în legătură cu:

e) justificările privind determinarea valorii estimate a contractului/ acordului-cadru, precum și orice alte elemente legate de obținerea de beneficii pentru autoritatea contractantă și/sau îndeplinirea obiectivelor comunicate la nivelul sectorului administrației publice în care activează autoritatea contractantă.”

Cu toate acestea, raportat la prevederile legale și la celelalte informații existente în cadrul documentației de atribuire rezultă că, inclusiv în determinarea valorii estimate a contractului, nu s-a luat în calcul o valoare a salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată în sumă de 3700 lei, raportat la care a realizat autoritatea contractantă evaluarea, ci la suma de 3300 lei. De altfel, nici autoritatea contractantă nu susține

că în stabilirea valorii estimate ar fi luat în considerare o valoare diferită de 3300 lei a salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată.

Verificând propunerea financiară a contestatoarei, respectiv Formularul 4, se constată că la poziția 1 contestatoarea a completat formularul privind modul de justificare a prețului ofertat, conform Anexei 1 din caietul de sarcini, valorile privind salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată și numărul de ore aferente programului normal de lucru fiind cele stabilite de HG nr. 900/2023, respectiv 3300 lei/lună pentru 165,33 ore/lună, valoarea ofertei fiind de 6.127.094,40 lei, la care se adaugă TVA.

În legătură cu acest valoare luată în considerare pentru salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prin adresa nr. 31362/04.09.2024, autoritatea contractantă a solicitat petentei următoarele:

"Analizand Formularul 4 Modul de calcul/justificare a ofertei financiare din Propunerea financiară, comisia de evaluare a ofertelor a constatat că la indicatorii de cheltuieli figurează valoarea prevăzută pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, cu media salarială/agent de securitate de 3300 lei. Având în vedere că la momentul depunerii ofertei dvs. prin Hotărârea nr. 598 din 6 ianuarie 2024 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată media salarială/agent de securitate a fost modificată la suma de 3700 lei lunar, va rugăm să explicați modul de alcătuire a prețului unitar, având în vedere că în caietul de sarcini a fost specificat ca se va detalia calculul valoric pentru tariful/oră/agent de securitate conform elementelor obligatorii stabilite prin legislația incidentă în domeniul muncii."

Autoarea contestației a răspuns la această solicitare cu adresa nr. 1775/06.09.2024, astfel:

"În justificarea tarifului orar ofertat a fost luat în considerare salariul minim brut în valoare de 3.300 lei/lună, prevăzut de HG nr. 4/2021, pentru următoarele motive:

- conform caietului de sarcini, cap. 7 – Modul de calcul al ofertei financiare, "Oferta financiară va cuprinde: Formularul de ofertă pentru oră/post și Modul de calcul/justificare a ofertei financiare, conform modelului pentru Calculul tarifului orar pentru un post de pază din Anexa nr. 1 și a fișierului excel atașat documentației.";*
- anexa nr. 1 la caietul de sarcini este Formularul nr. 4 - Modul de calcul/justificarea ofertei financiare;*
- conform Fișei de date, cap. IV.4.2 – Modul de prezentare a propunerii financiare, "Propunerea financiară se depune semnată electronic în SEAP. Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, precum și să nu se afle în situația prevăzută la art. 210 din Legea 98/19.05.2016. Operatorul economic va completa și depune în oferta financiară formularul de ofertă (Formularul 3), precum și Modul de calcul/justificarea ofertei financiare (Formularul 4). Propunerea financiară se va prezenta în lei, iar valorile vor fi exprimate cu maxim două zecimale";*
- în cuprinsul Formularului nr. 4, primul indicator de cheltuieli este menționat de către autoritatea contractantă ca fiind valoarea salariului minim brut, respectiv minim 3.300 lei/lună aferentă la minim 165,333 ore/lună și minim 19,96 lei/oră, valori ce se aflau în vigoare la data publicării documentației de atribuire.*
- art. 20, alin. 2 din HG 395/2016, potrivit căruia "Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.";*
- art. 123, alin. 1 din HG 395/2016, potrivit căruia "Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, în condițiile art. 57 alin. (4) din Lege.";*
- art. 137, alin. 2 din HG 395/2016, potrivit căruia "(...)";*

- având în vedere dispozițiile legale anterior menționate, precum și faptul că prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate, considerăm că acestea au devenit obligatorii atât pentru ofertanți, care sunt ținuti să elaboreze oferta în conformitate cu documentația de atribuire (în speță, cu respectarea cerințelor din formularul nr. 4 în cuprinsul căruia este menționat că, la întocmirea ofertelor, trebuie să se țină seama de valoarea de 3.300 lei/lună, conform HG 4/2021), cât și pentru autoritatea contractantă, care are obligația de a evalua ofertele raportat la prevederile documentației de atribuire;
- totodată, în situația în care am fi luat în calcul salariul minim brut la valoarea de 3.700 lei/lună, propunerea noastră financiară ar fi depășit valoarea maximă estimată prevăzută în documentația de atribuire, cu consecința respingerii sale ca fiind inacceptabilă;
- HG 598/2024 a intrat în vigoare pe data de 06.06.2024, iar prezenta procedură de atribuire a fost demarată anterior acestei date, anunțul de participare nr. CN1069390 fiind publicat în SICAP, în data de 29.05.2024. În consecință, am considerat că prevederile HG 598/2024 se aplică doar acelor proceduri inițiate după data intrării în vigoare a acestui act normativ.
- De asemenea, prin documentația de atribuire este prevăzută posibilitatea ajustării prețului în cazul majorării salariului minim brut, astfel încât este eliminată posibilitatea ca serviciile de pază să se efectueze cu personal salarizat sub nivelul prevăzut de legislația în vigoare în orice moment al derulării contractului.”

Primind acest răspuns, în cadrul procesului-verbal nr. 32995/13.09.2024 autoritatea contractantă a reținut lipsa de concludență a acestuia, respectiv că propunerea financiară depusă conține elemente de preț care sunt neobișnuit de scăzute prin raportare la actele normative în vigoare la data depunerii ofertei și, în plus, nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Analizând toate aceste informații, Consiliul constată lipsa de temeinicie a rezultatului procedurii stabilit de achizitoare în legătură cu oferta autoarei contestației.

Adiacent, acestei aprecieri, Consiliul observă că în cadrul procesului-verbal amintit, autoritatea contractantă a stabilit același rezultat pentru 6 (inclusiv cea a contestatoarei) din cele 8 oferte analizate în această fază, fiind respinse pentru același motiv.

Ca prim aspect, Consiliul are în vedere faptul că ofertanții au obligația întocmirii ofertei conform prevederilor documentației de atribuire conform prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr. 935/2016, documentație care, potrivit art. 20 din același act normativ conține „orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”, aceasta având caracter obligatoriu și pentru autoritatea contractantă care, în evaluarea ofertelor și stabilirea admisibilității acestora, este ținută la a respecta propriile reguli din cadrul acesteia.

Totodată, nerespectarea de către ofertanți a prevederilor documentației de atribuire atrage după sine sancționarea ofertei prin respingerea ei, în condițiile stabilite de legiuitor la art. 136 și 137 din HG nr. 935/2016.

Nu în ultimul rând, Consiliul reține și că limitarea autorității contractante la examinarea ofertelor doar raportat strict la cerințele documentației este impusă și de asigurarea respectării principiilor care stau la baza achizițiilor publice stipulate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, îndeosebi în ceea ce privește transparența procesului de evaluare.

Or, în speță, autoritatea contractantă a sancționat oferta contestatoarei, și nu numai, tocmai pentru că și-a întocmit oferta conform documentației de atribuire, documentație care, din prisma salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată nu a suferit modificări pe calea clarificărilor aduse de achizitoare la documentația de atribuire până la data limită de depunere a ofertelor. Nici valoarea estimată a contractului nu a suferit vreo modificare ulterior publicării anunțului de participare în SEAP.

Astfel, prevederile documentației de atribuire fiind opozabile în aceeași măsură atât operatorilor economici în faza de întocmire a ofertei, cât și autorității contractante în faza de evaluare a ofertelor depuse, nu este permisă introducerea pe parcursul evaluării ofertelor de noi criterii pe baza cărora se desfășoară activitatea comisiei este stabilit rezultatul procedurii.

Anunțul de participare și documentația de atribuire au fost publicate în SEAP la data de 29.05.2024, dată la care erau în vigoare prevederile HG nr. 900/2023. În funcție de aceste prevederi apar ca fiind întocmite documentele din cadrul procedurii de către achizitoare anterior demarării procedurii de atribuire. Cu toate acestea, în evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă s-a raportat prevederile HG nr. 598/2024 emisă în 06.06.2024, ce stabilește valoarea de bază minim brut pe țară garantat în plată începând cu 01.07.2024.

Prin urmare, atât timp cât din documentația de atribuire ori dispozițiile legale nu rezultă nicio informație/regulă legată de faptul că ofertanții aveau obligația întocmirii ofertelor pe alte dispoziții legale decât cele în vigoare la data inițierii procedurii, acceptarea oricărei abateri de la aceasta este în afara prevederilor legale și ale documentației de atribuire. Le este interzis membrilor comisiei de evaluare ca în evaluarea ofertelor să adauge noi condiții și reguli pe care ofertanții nu le-au cunoscut încă de la momentul luării deciziei de implicare în procedura de achiziție publică.

Contrar aprecierii autorității contractante întocmirea ofertelor nu se face prin raportare la dispozițiile în vigoare la data depunerii acestora, ci la cele în vigoare la data inițierii procedurii și a publicării în SEAP a anunțului de participare și a documentației de atribuire.

Prin urmare, Consiliul consideră că se impune reluarea evaluării propunerii financiare depusă de autoarea contestației, prin raportare la prevederile legale în vigoare la data publicării în SEAP a anunțului de participare și a documentației de atribuire.

Pentru aceste motive, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a

Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația formulată de SRL și să anuleze actele autorității contractante privind respingerea ofertei sale și comunicările privind rezultatul procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reia evaluarea propunerii financiare depusă de SRL.

3549

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 65399/14.10.2024, SC SRL (dosar nr. 3549/2024) a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 35428/27.09.2024 și a raportului procedurii nr. 35407/27.09.2024 în ce privește oferta sa declarată neadecvată și reevaluarea ofertei sale și a ofertei societății declarate câștigătoare sub aspectul propunerii financiare.

Din analiza contestației depusă de SC SRL, Consiliul reține că este formulată împotriva rezultatului procedurii stabilit de autoritatea contractantă în legătură cu oferta sa, respectiv ofertă respinsă ca neconformă pentru că propunerea financiară conține un preț neobișnuit de scăzut și nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

În acest sens, Consiliul constată că, prin adresa nr. 35428/27.09.2024, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei că:

"2. Oferta depusă de S.R.L. pentru Serviciu de pază și protecție pentru Campusul studentesc „...” din Iași este neconformă și, ca urmare, respinsă de către comisia de evaluare, în conformitate cu prevederile art. 215, alin. (5), din Legea 98/2016 privind achizițiile publice, coroborat cu art. 136, alin. (1), (2), (3) și 137, alin. (1) și alin. (3), lit. a) și c) din H.G. nr. 395/2016, datorită faptului că propunerea financiară conține elemente de preț care sunt neobișnuit de scăzute prin raportare la actele normative în vigoare la data depunerii ofertei și, în plus, nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Motivele care au stat la baza deciziei:

Pornind de la propria expertiză în domeniul contractului ce urmează să fie atribuit și prin raportare la necesitățile, obiectivele și constrângerile autorității contractante, astfel cum au fost acestea descrise în cadrul Caietului de sarcini, ofertantul își construiește propunerea tehnică și financiară astfel încât aceasta să cuprindă informații relevante privind abordarea propusă pentru execuția contractului, demonstrând astfel îndeplinirea cerințelor minime, precum și respectarea reglementărilor legale, a standardelor și a normelor aplicabile în domeniul din care face parte obiectul contractului.

În ceea ce privește evaluarea fiecărei oferte depuse, comisia de evaluare a ofertelor respectă principiul prevăzut la art. 2 alin. (2), litera f) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, coroborat cu cele prevăzute la art. 1, alin (4) din HG nr. 395/2016, conform cărora autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile,

Comisia de evaluare a ofertelor a analizat modul de calcul al ofertei financiare și a verificat dacă valoarea ofertată acoperă toate cheltuielile referitoare la salarizarea personalului, inclusiv respectarea tarifelor minime stabilite prin acte normative în vigoare la data depunerii ofertei, respectiv hotărârile de guvern cu privire la stabilirea salariului minim pe economie. Ofertantul a calculat valoarea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată în valoare de 3300 Lei, valoare ce a fost aprobată prin Hotărârea nr. 900 din 28 septembrie 2023, act ce a fost abrogat

de art. 2 din Hotărîrea 598/2024. La data depunerii ofertei, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată era de 3700 lei, stabilit prin Hotărîrea nr. 598 din 6 iunie 2024.

Comisia de evaluare a ofertelor are obligația ca, anterior finalizării evaluării ofertelor, să procedeze la verificarea informațiilor transmise cu privire la justificarea prețului ofertat pentru a stabili cu exactitate veridicitatea și fezabilitatea propunerii financiare depuse, astfel încât să aibă certitudinea că oferta desemnată câștigătoare este una reală, fermă și acoperită de toate cerințele documentației de atribuire.

Ofertantul a depus oferta financiară la data de 03.07.2024, ora 13:01, ulterior intrării în vigoare a Hotărîrii nr. 598 din 6 iunie 2024. Prin urmare, comisia de evaluare a ofertelor nu poate accepta o propunere financiară în care calculul prețului unitar al serviciului pornește de la o valoare stabilită printr-un act normativ care a fost abrogat la data depunerii ofertei.

În caietul de sarcini ce face parte din documentația de atribuire a fost detaliat modul de calcul al ofertei financiare. A fost precizat că se va detalia calculul valoric pentru tariful/oră/agent de securitate conform elementelor obligatorii stabilite prin legislația incidentă în domeniul muncii, respectiv: cel puțin salariul minim brut pe economie, CAS, CASS, șomaj, impozit, spor pentru ore suplimentare, spor pentru lucru în zilele de repaus săptămânal și sărbători legale, spor de noapte, medicina muncii la care se adaugă costurile de conformare la cerințele cadrului de reglementare a serviciilor de Securitate private (Legea 333/2003 și HG 301/2012), uniforme, echipament de autoapărare, echipament de comunicare, personal desemnat pentru coordonarea și controlul dispozitivului de pază, activități de instruire continuă, registre pentru activitatea de pază, alte echipamente și dotări necesare, consumabile, respectiv costuri indirecte și de administrare etc. De asemenea în caietul de sarcini se mai precizează că ofertanții trebuie să-și ia angajamentul explicit al prestării integrale a serviciilor solicitate de achizitor, pentru toate locațiile (posturile de pază), în intervalul de timp asumat și în condițiile respectării, cel puțin, a standardelor (cerințelor) minime solicitate în prezentul caiet de sarcini, precum și a legislației în vigoare.

Chiar dacă ofertantul ar fi depus oferta în perioada de valabilitate a Hotărîrii nr. 900 din 28 septembrie 2023, luând ca bază de calcul salariul minim pe economie în valoare de 3300 lei, nu trebuie omis faptul că totuși, la acea dată, era deja publicată în Monitorul Oficial Hotărîrea nr. 598 din 6 iunie 2024, respectiv la data de 06.06.2024. Ca atare, este de necontestat faptul că odată cu publicarea în Monitorul Oficial a acestui act normativ, acesta a devenit opozabil tuturor, iar ofertantul nu se poate prevala de faptul că nu a avut cunoștință de existența lui, urmând ca acesta să-și producă efectele anterior împlinirii termenului limită de depunere a ofertelor 03.07.2024, ora 15:00.

Comisia de evaluare a ofertelor a concluzionat că oferta conține elemente de preț care sunt neobișnuit de scăzute prin raportare la actele normative în vigoare la data depunerii ofertei și, în plus, nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini."

De asemenea, constată că, în legătură cu tariful ofertat de petentă, respectiv cu valoarea luată în considerare la stabilirea acestuia pentru salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prin adresa nr. 31360/04.09.2024, autoritatea contractantă a solicitat petentei următoarele:

"Analizand Formularul 4 Modul de calcul/justificare a ofertei financiare din Propunerea financiară, comisia de evaluare a ofertelor a constatat că la indicatorii de cheltuieli figurează valoarea prevăzută pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, cu media salarială/agent de securitate de 3300 lei. Având în vedere că la momentul depunerii ofertei dvs. prin Hotărîrea nr. 598 din 6 iunie 2024 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată media salarială/agent de securitate a fost modificată la suma de 3700 lei lunar, va rugăm să explicați modul de alcătuire a prețului unitar, având în vedere că în caietul de sarcini a fost specificat ca se va detalia calculul valoric pentru tariful/oră/agent de securitate conform elementelor obligatorii stabilite prin legislația incidentă în domeniul muncii."

Autoarea contestației a răspuns la această solicitare astfel:

"1. Autoritatea contractantă are obligația să țină cont de legislația din momentul elaborării și publicării procedurii de licitație. În cazul prezentei proceduri documentația a fost elaborată și publicată pe SEAP în data de 29.05.2024.

2. La data de 29.05.2024 nu era în vigoare HG 598/2024, aceasta hotărâre de guvern a fost publicată în Monitorul Oficial în data de 06.06.2024.

3. În conformitate cu legislația incidentă, o procedura de licitație se elaborează ținând cont de HG-uri valabile la data publicării anunțului de participare.

4. La finalizarea unei proceduri se va ține cont de modificările legislative apărute în timpul procedurii, autoritatea contractantă având obligația de a actualiza acele elemente care au fost modificate prin impunere (ex. elementele care sunt raportate la salariul minim pe economie).

Ținând cont de cele menționate mai sus, oferta noastră a fost elaborată în baza HG 900/2023, singurul act normativ valabil la data publicării procedurii și care stabilea salariul minim pe economie la valoarea de 3300 lei.

În aceste condiții, calculul detaliat pentru tarif/oră/agent din Formularul 4 încărcat de societatea noastră pe SEAP la secțiunea „Ofertă Financiară” este corect elaborat și cuprinde justificarea tarifului raportat la salariul minim pe economie valabil la data de 29.05.2024.

Autoritatea contractantă nu are dreptul de a modifica regulile în timpul procedurii.”

Primind acest răspuns, în cadrul procesului-verbal nr. 32995/13.09.2024 autoritatea contractantă a reținut lipsa de concludență a acestuia, respectiv că propunerea financiară conține elemente de preț care sunt neobișnuit de scăzute prin raportare la actele normative în vigoare la data depunerii ofertei și, în plus, nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Analizând toate aceste informații, Consiliul constată lipsa de temeinicie a rezultatului procedurii stabilit de achizitoare în legătură cu oferta autoarei contestației.

Consiliul observă că și în cazul ofertei depusă de SC SRL, modul de lucru al comisiei de evaluare este identic cu cel identificat în cazul autoarei contestației, obiect al dosarului 3491/2024.

Astfel, atât solicitarea de clarificări adresată de SC SRL, cât și concluziile autorității contractante, se constată că au același conținut, această ofertă fiind respinsă, de asemenea, pentru că a luat în considerare în determinarea valorii tarifului ofertat salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, în sumă de 3300 lei/lună, în vigoare la data demarării procedurii de atribuire și nu pe cel de 3700 de lei/lună, conform HG nr. 598/2024 din 06.06.2024, cu aplicabilitate de la 01.07.2024.

Prin urmare, fără a mai fi reluat întregul raționament care a stat la baza aprecierii Consiliului în soluționarea contestației obiect al dosarului 3491/2024 referitor la caracterul nelegal al respingerii ofertei SRL, cele stabilite cu privire la această ofertă sunt considerate pe deplin aplicabile și în legătură cu oferta SC SRL.

În consecință, Consiliul consideră că se impune reluarea evaluării și în cazul propunerii financiare depusă de SC SRL, prin raportare la prevederile legale în vigoare la data publicării în SEAP a anunțului de participare și a documentației de atribuire.

Din aceeași perspectivă, verificând propunerea financiară depusă de ofertantul declarat câștigător, a cărei reevaluare o solicită petenta, respectiv cea depusă de SC ... SRL, Consiliul constată că tariful orar ofertat de acest operator economic nu a fost construit pe baza prevederilor legale în vigoare la data de 29.05.2024, dată la care au fost

publicat în SEAP anunțul de participare și documentația de atribuire, și nici nu sunt respectate cerințele documentației de atribuire citate în soluționarea contestației obiect al dosarului nr. 3491/2024.

Informațiile existente în Formularul 4 depus de acest ofertant este de natură a demonstra, o dată în plus, pe lângă cele reținute anterior, motivele pentru care evaluare ofertelor depuse în cadrul acestei proceduri de atribuire trebuia realizată prin raportare la condițiile stabilite prin documentația de atribuire și cele legale în vigoare la data publicării acestei documentații, respectiv a celor care au stat și la stabilirea valorii estimate a contractului.

Astfel, utilizarea în determinarea tarifului orar ofertat a unui salariu de bază minim brut pe țară garantat în plată în sumă de 3700 lei/lună, a avut ca rezultat obținerea de către acest ofertant a unui total orar al cheltuielilor doar cu forța de muncă de 26,876 lei/oră, total la care trebuiau adăugate CAM (contribuția asiguratorie în muncă), cheltuielile la Fondul persoanelor cu handicap, alte cheltuieli directe, cheltuieli indirecte și cota de profit.

Drept consecință, tariful total necesar obținut de ofertant pentru derularea contractului a fost de 30 de lei/oră. Acest tarif a fost diminuat prin utilizarea de subvenții, rezultând un tarif orar de 25 lei/oră.

Pentru toate aceste motive, Consiliul constată nelegalitatea evaluării realizate de autoritatea contractantă și a rezultatului procedurii stabilit de aceasta, astfel că se impune reluarea evaluării și a acestei oferte.

Pentru aceste motive, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația formulată de SC SRL și să anuleze actele autorității contractante privind respingerea ofertei sale și de declarare câștigătoare a ofertei depusă de SC ... SRL și comunicările privind rezultatul procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reia evaluarea propunerii financiare depusă de SC SRL și de SC ... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestațiile formulate de SRL și SC SRL, în contradictoriu cu

Anulează actele autorității contractante privind desemnarea admisibilă și câștigătoare a ofertei depusă de SC ... SRL și de respingere a ofertelor depuse de SRL și SC SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

Obligă entitatea contractantă ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să reia evaluarea ofertelor depuse SRL, SC SRL și de SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 5 exemplare, conține 22 pagini.

Redactată practica deciziei ...