# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro


**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE
**Nr. ...**
**Data: ...**

Prin contestația nr. 728/09.07.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 27867/09.07.2018, depusă de SC ... SRL, cu sediul în ..., având CUI ... și număr de ordine la Oficiul Registrului Comerțului ..., reprezentată legal de Popa Șerban - administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, aferent loturilor 1 și 13, comunicat prin adresa nr. 2110/15.06.2018, emisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru de furnizare având ca obiect „Furnizare dezinfectanți” – loturile 1 și 13, s-a solicitat Consiliului admiterea contestației, așa cum a fost formulată, anularea adresei nr. 2110/15.06.2018, pentru loturile 1 și 13, și reevaluarea ofertelor depuse pentru aceste loturi, din punct de vedere tehnic, cu respectarea cerințelor caietului de sarcini.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire, aferent loturilor 1 și 13, comunicat prin adresa nr. 2110/15.06.2018, conform căruia oferta sa s-a clasat pe locul III.

Motivele pentru care este criticat rezultatul procedurii pentru cele două loturi, sunt următoarele:

- referitor la lotul 1, produsul clasat pe primul loc nu îndeplinește standardele EN 14348, EN 13697 (fungicid) și EN 14776, solicitate prin

caietul de sarcini, iar pentru oferta clasată pe locul al doilea, testarea virucidă, conform EN 14476 a fost efectuată doar pe Adenovirus și MNV, nu și pe Poliovirus, conform caietului de sarcini;

- referitor la lotul 13, ofertele clasate pe locurile 1 și 2 au participat cu același produs Nocolyse, pentru care se dorește achiziționarea unui produs „Dezinfectant de nivel înalt pentru dezinfecția aerului", conform caietului de sarcini, iar, conform avizului BIO al produsului Nocolyse, aria de aplicare este „dezinfecția suprafețelor pe care aeriană", deci este utilizat pentru dezinfecția aerului și nu doar a suprafețelor. Mai mult, acest produs nu a fost testat nici conform standardului micobactericid EN 14348, pentru ambele tulpini Mycobacterium avium și Mycobacterium terrae, lipsă din cuprinsul avizului BIO menționat.

Contestatoarea consideră că a înaintat în termen notificarea nr. 637/20.06.2018 și contestația, încadrându-se în prevederile art. VII din OUG nr. 45/2018, stadiul actual al procedurii fiind „în desfășurare", faza de evaluare financiară, și legislației în vigoare la data la care a fost publicat anunțul de participare, respectiv 09.11.2017.

În drept, contestatoarea invocă prevederile Legii nr. 98/2016 și Legii nr. 101/2016.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat SC ... SRL, în temeiul art. $61^1$ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 45/2018, să comunice, în termen de 3 (trei) zile de la data primirii adresei, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege. Totodată, în considerarea prevederilor art. 8 alin. (1) lit. a) și art. 16 alin. (1) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a pus în discuția contestatoarei excepția privind tardivitatea contestației, solicitând SC ... SRL punct de vedere cu privire la aceasta.

Prin adresa nr. 2129/12.07.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 28464/12.07.2018, autoritatea contractantă transmite punct de vedere cu privire la contestația formulată de SC ... SRL, pentru loturile 1 și 13, solicitând respingerea acesteia ca tardivă, deoarece:

- în data de 15.06.2018 a fost depusă, în SEAP, comunicarea rezultatului procedurii nr. 2110/ 15.06.2018, cu mențiunea: *„Eventualele contestații se pot depune până la data de 25.06.2018 (inclusiv) (conform art. 8 din Legea nr. 101/2016)";*

- în data de 20.06.2018 s-a depus, în SEAP, notificarea prealabilă de contestație nr. 637/ 20.06.2018;

- în data de 29.06.2018, s-a postat în SEAP punctul de vedere nr. 2121/29.06.2018, în care s-a menționat că, prin OUG nr. 45/2018, publicată în Monitorul Oficial nr. 459 din 4 iunie 2018, s-a modificat Legea nr. 101/2016, evocându-se conținutul articolelor de lege modificate.

Astfel, având în vedere că notificare prealabilă din data de 20.06.2016 a fost depusă după intrarea în vigoare a OUG nr. 45/2018, respectiv 04.06.2018, și nu a fost depusă contestație, conform art. 8 din

Legea nr. 101/2016, modificată și actualizată, demersurile SC ... SRL sunt tardive.

Prin adresa nr. 741/12.07.2018, înregistrată la Consiliu cu nr. 28484/12.07.2018, SC ... SRL a răspuns solicitării Consiliului, precizând că a înaintat în termen contestația nr. 728/09.07.2018, privind rezultatul procedurii (prin care autoritatea contractantă a decis că oferta sa este necâștigătoare din punct de vedere financiar), având în vedere prevederile art. VII din OUG nr. 45/2018, art. 211 din Legea nr. 98/2016 și stadiul actual al procedurii de atribuire, respectiv „în desfășurare".

Prin urmare, SC ... SRL susține că, în momentul în care a depus contestația, s-a raportat la legislația în vigoare la data la care a fost publicat anunțul de participare, respectiv 09.11.2017, cauțiunea solicitată achitându-se doar în cazul în care se aplică modificările aduse de OUG nr. 45/2018, nefiind cazul în situația de față.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect „Furnizare dezinfectanți" – loturile 1 și 13, prin publicarea, în SEAP a anunțului de participare nr. .... Valoarea estimată a acordului-cadru de furnizare ce urmează a fi încheiat este între 486 și 767.700 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut".

Consiliul constată că, în cadrul aceleiași proceduri a fost formulată contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 16994/26.04.2018, depusă de SC ... SRL, soluționată prin decizia nr. ..., prin care s-a admis excepția tardivității contestației, invocată din oficiu, și s-a respins, ca tardivă, contestația.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar, când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

În soluționare, Consiliul reține că prevederile Legii nr. 101/2016 au fost modificate și completate prin OUG nr. 45/2018 (publicată în Monitorul Oficial al României nr. 459/04.06.2018).

Potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (2) din Legea nr. 24/2000 republicată, privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, *„Ordonanțele de urgență ale Guvernului intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, sub condiția depunerii lor prealabile la Camera competentă să fie sesizată, dacă în cuprinsul lor nu este prevăzută o dată ulterioară*".

Relevante în soluționare vor fi reținute dispozițiile art. VIII din OUG nr. 45/2018, care prevăd: *„Contestațiile, procesele și cererile aflate în curs de soluționare în fața Consiliului Național pentru Soluționarea Contestațiilor sau, după caz, a instanțelor judecătorești la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență continuă să se judece în*

*condițiile și cu procedura prevăzute de legea în vigoare la data la care au fost începute*".

Din documentele probatorii regăsite în dosarul cauzei, Consiliul observă că SC ... SRL a înaintat contestația sa nr. 728/09.07.2018, prin fax, în data de 09.07.2018, fiind înregistrată la Consiliu cu nr. 27867, conform înregistrării aparatului fax.

Astfel, se constată că, la data de 04.06.2018, data publicării în Monitorul Oficial al României nr. 459 și intrării în vigoare a OUG nr. 45/2018, prezenta contestație nu se afla în curs de soluționare la Consiliu, devenindu-i incidente, pe cale de consecință, noile dispozițiile legale introduse prin acest act normativ.

Mai mult, nici actul atacat, respectiv adresa nr. 2110/15.06.2018, nu fusese emis la data intrării în vigoare a dispozițiilor OUG nr. 45/2016.

Din cele anterior expuse, rezultă așadar că, în procesul de soluționare a contestațiilor, prezintă relevanță nu data demarării procedurii de atribuire în cadrul căreia au fost introduse contestațiile, ci data formulării căii de atac.

Având în vedere că, la data la care SC ... SRL a înaintat contestația sa, respectiv 09.07.2018, erau în vigoare dispozițiile art. $61^1$ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum au fost acestea introduse prin OUG nr. 45/2018, autoarea contestației avea obligația constituirii unei cauțiuni, sub sancțiunea respingerii contestației.

Față de cele anterior expuse, Consiliul constată că, prin neconstituirea cauțiunii, SC ... SRL nu a îndeplinit obligația prevăzută la art. $61^1$ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv:

*Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sau art. 49, sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie în prealabil o cauțiune după cum urmează:*

*a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei;*

*b) 2% din valoarea stabilită a contractului, dacă aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 88.000 lei;*

*c) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare,*

*art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei;*

*d) 2% din valoarea stabilită a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 880.000 lei.*

Pentru toate aceste motive, în temeiul art. $61^1$ alin. (1) și art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația formulată de SC ... SRL pentru neconstituirea cauțiunii.

Fără pronunțare cu privire la alte excepții și la fondul cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

Respinge contestația formulată de SC ... SRL pentru neconstituirea cauțiunii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

| **PREȘEDINTE,** | **MEMBRU,** | **MEMBRU,** |
|---|---|---|
| **...** | **...** | **...** |

Redactată în ... exemplare, conține ... pagini.