**CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR**
**C.N.S.C.**
Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea**

# DECIZIE

**Nr. ...../...../.....**
**Data: .....**

Prin contestația nr. 1366/..... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., .....,....., având CUI ....., reprezentată legal prin Popa Casian, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – SC ... SRL, privind procedura simplificată, într-o singură etapă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiectare și execuție pentru obiectivul de investiție Reabilitare rețele alimentare cu apă în Municipiul.....”, cod CPV 45232150-8, organizată de ....., cu sediul în ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- anularea Raportului procedurii nr. 8048/03.07....., a actelor de evaluare care au stat la baza emiterii acestuia cat si a comunicării privind rezultatul procedurii nr. 8128/05.07.....;
- constatarea inadmisibilității ofertelor depuse de către S.C. ... S.R.L. in asociere cu S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.A. in asociere cu S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L. în asocierea cu S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L. în asociere cu S.C. ... S.R.L. si S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L. in asociere cu S.C. ... S.R.L.,
- reevaluarea tuturor ofertelor depuse in cadrul procedurii cu constatarea inadmisibilității ofertelor mai sus precizate si cu declararea ofertei depusa de către asocierea al cărei lider este drept câștigătoare;

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzelor de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SRL în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – SC ... SRL, reclamă rezultatul procedurii de achiziție publică în cauză, învederând în motivare următoarele:

În preambul, contestatorul înțelege să-și justifice interesul prin calitatea sa de ofertant admisibil dar necâștigător, ca urmare a aplicarii

criteriului de evaluare prevăzut in documentaţia de atribuire si anume preţul cel mai scăzut dar si data fiind inadmisibilitatea ofertelor depuse de către S.C. ... S.R.L. in asociere cu S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.A. in asociere cu S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L. în asocierea cu S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L. în asociere cu S.C. ... S.R.L. si S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L. in asociere cu S.C. ... S.R.L.

Dat fiind faptul ca *„in opinia sa oferta asocierii trebuia declarata admisibila”* iar ofertele depuse de S.C. ... S.R.L. in asociere cu S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.A. in asociere cu S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L. în asocierea cu S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L. în asociere cu S.C. ... S.R.L. si S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L. in asociere cu S.C. ... S.R.L. inadmisibile, în opinia contestatorului, este mai mult decât vădit interesul său in a promova acest litigiu.

În același sens, arată că interesul său este născut și actual, dat fiind că raportat la situația ofertei sale care reiese din comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 8128/05.07..... si din convingerea asupra faptului ca ofertele mai sus precizate si care preced sub raport financiar oferta sa trebuiau declarate inadmisibile, este evident care este prejudiciul pe care asocierea il poate înregistra prin neformularea contestației si anume pierderea nejustificata a unui contract de achiziţie publica pe care apreciază ca este îndreptățită a-l câștiga.

Pe fond, contestatorul arată că la data înaintării notificării societatea sa a învederat autoritatii contractante faptul ca procesul de evaluare a fost realizat in mod superficial si ca o evaluare judicioasa ar releva Comisiei de evaluare faptul ca ofertele depuse de către S.C. ... S.R.L. in asociere cu S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.A. in asociere cu S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L. în asocierea cu S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L. în asociere cu S.C. ... S.R.L. si S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L. in asociere cu S.C. ... S.R.L. sunt inadmisibile (inacceptabile si neconforme).

Mai arată că aceste afirmații au fost confirmate în urma studierii dosarului achiziției la autoritatea contractantă si ofertele depuse in cadrul procedurii exceptând oferta S.C. ... S.A. in asociere cu S.C. ... S.R.L. pentru care a fost depusa declaraţie de confidenţialitate a conţinutului propunerii tehnice si financiare.

Cu privire la această declarație, contestatorul solicită Consiliului sa verifice daca ofertantul si-a motivat/ dovedit in mod corespunzător necesitatea de a insoti oferta sa de atributul confidentialitatii sau aceasta declaraţie reprezintă doar o masura prin care ofertantul incearca sa se asigure de faptul ca in ceea ce priveşte oferta proprie niciun alt ofertant nu va fi in masura sa promoveze motive funadmentate de inadmisibilitate tehnica si financiara a ofertei sale.

Pentru început, contestatorul înțelege să facă referire la cateva aspecte procedurale care au afectat in opinia sa procesul de evaluare a ofertelor/derularea procedurii, cronologia si etapele de evaluare parcurse de către comisia de evaluare, asa cum sunt ele consemnate in raportul de atribuire relevând un mod de lucru al comisiei de evaluare pripit, haotic si chiar nelegal avand in vedere faptul ca:

- la rubrica 1.2. Calendarul procedurii de atribuire sunt consemnate şedinţa de evaluare nr. 1 din 21.06..... si şedinţa de evaluare nr. 2 din 26.06.....

- la rubrica 2.3. Procesul de evaluare din raportul de atribuire se mentioneaza faptul ca evaluarea propunerilor tehnice s-a realizat in 21.06..... si ca evaluarea propunerilor financiare s-a realizat in data de 26.06.....

- la rubrica Aplicarea criteriului de atribuire se mentioneaza: „Au fost solicitate ofertantului Asocierea S.C. ... S.R.L. – lider de asociere și S.C. ... S.R.L. - Asociat sa prezinte documentele de calificare din DUAE reactualizate, documente ce au fost prezentate si consemnate in procesul verbal nr. 8031 din data de 03.07....." – fiind neclar ce şedinţa de evaluare s-a concretizat in acest proces verbal din moment ce şedinţe de evaluare au fost organizate doar la 21.06..... respectiv 26.06.....

- la rubrica Evaluarea propunerilor financiare se mentioneaza: „Comisia de evaluare a solicitat clarificari ofertanţilor dupa cum urmeaza: [...] Au fost primite răspunsuri la solicitările de clarificari astfel: [...] in data de 26.06..... ora 18:18"

Analizand coroborat toate aceste menţiuni, contestatorul nu înţelege cate şedinţe de evaluare au fost realizate/desfasurate, ce si cum s-a analizat in fiecare şedinţa de evaluare si in ce ordine si cum este posibil ca in 2 şedinţe de evaluare sa se realizeze evaluarea tuturor ofertelor depuse. În același sens arată că la o procedura cu un obiect complex nu a fost necesar a se clarifica niciun aspect cuprins in nicio oferta exceptând preţul ofertat de catre 2 ofertanti la procedura, demers pe care este convins ca a fost întreprins de catre autoritatea contractanta in mod formal.

In urma analizei dosarului procedurii am mai sesizat alte aspecte cel puţin neclare daca nu chiar ilegale in raport cu legislaţia care guverneaza munca Comisiei de evaluare si anume:

- la dosarul procedurii „au aparut" procese-verbale care nu au fost consemnate in raportul procedurii cum este de exemplu cazul Procesului-verbal nr. 8031/03.07..... de evaluare documente de calificare; in cuprinsul acestui act de evaluare se mentioneaza faptul ca s-a solicitat Asocierii S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. prezentarea documentelor de calificare actualizate conform DUAE insa nu se precizeaza cand a fost formulata aceasta clarificare si cand s-a răspuns de catre ofertant la fel cum in procesul verbal anterior nu este consemnata necesitatea solicitării acestor documente de calificare.

- desi la dosarul procedurii se regăsește Procesul-verbal de evaluare financiara nr. 7767/27.06.2016 in care se consemneaza faptul ca toate ofertele sunt admisibile sub aspect financiar, în dosarul procedurii societatea sa a regăsit un e-mail transmis in data de 28.06..... orele 7:29 de către autoritatea contractanta furnizorului Asocierii S.C. ... S.R.L. si S.C. ... S.R.L. prin care i se solicita acestuia sa confirme faptul ca preturile cuprinse de ofertant in oferta sa sunt reale; fata de solicitarea adresata autoritatea contractanta a primit un mail de confirmare la data de 28.06..... orele 10:29. În acest context, contestatorului i se pare de neînțeles logica acestui demers tardiv din moment ca la data de 27.06..... Comisia de evaluare a statuat admisibilitatea financiara a tuturor ofertelor depuse in cadrul procedurii.

- procesele de evaluare întocmite de catre Comisia de evaluare si demersurile întreprinse de catre aceasta in scopul evaluarii ofertelor nu respecta cronologia fireasca a procedurii; spre exemplu s-au solicitat

clarificari ofertanţilor S.C. ... S.A. in asociere cu S.C. ... S.R.L.(solicitarea de clarificări nr. 7563/22.06.....) respectiv Asocierea S.C. ... S.R.L. si S.C. ... S.R.L. (solicitarea de clarificări nr. 7562/22.06.....) pentru justificarea preturilor aparent neobişnuit de scăzute la data de 22.06..... pentru ca abia la data de 26.06..... sa se consemneze decriptarea ofertelor/preturile ofertanţilor (Procesul-verbal de evaluare financiara nr. 7767/27.06.....), elemente pe baza carora Comisia de evaluare ar fi fost in masura sa aprecieze necesitatea justificării preturilor.

In lipsa unui raport al procedurii generat de SEAP inexistent la dosarul procedurii si bazat pe exemplele mai sus expuse (ce au putut fi observate din actele de evaluare/elemente din oferte la care societatea sa a avut acces) contestatorul pune la îndoială că demersurile de evaluare a ofertelor întreprinse de Comisia de evaluare (solicitare clarificari, prezentare răspunsuri la clarificari in termenul indicat prin adrese de catre Comisia de evaluare, finalizare analiza DUAE, finalizare analiza tehnica, decriptare oferte, solicitare justificare pret) s-au realizat in conformitate cu exigentele legale si potrivit unei cronologii fireşti, logice, menita sa asigure un tratament egal nediscriminatoriu al ofertanţilor la procedura.

În acest context, contestatorul solicită CNSC, ca date fiind toate aspectele mai sus sesizate si evident in urma unei analize proprii a dosarului procedurii si a procesului de evaluare realizat de catre Comisia de evaluare, sa aprecieze daca procedura a fost afectata in mod grav de abateri de la procedura si daca nu se impune masura administrativa de anulare a procedurii in condiţiile art. 212 alin. (1) lit. c) si alin. (2) din Legea nr. 98/.....

De asemenea, solicită obligarea autorității contractante să depună la dosarul procedurii inclusiv raportul procedurii generat de SEAP unde se pot analiza demersurile efectuate de comisia de evaluare prin intermediul SEAP, acestea fiind relevante si importante dat fiind faptul ca procedura s-a desfasurat online.

In cele ce urmeaza, contestatorul înțelege să puncteze motivele pentru care apreciază ca toate ofertele ce îi preced in ierarhia financiara au fost declarate in mod ilegal admisibile de catre comisia de evaluare:

1. S.C. ... S.R.L. in asociere cu S.C. ... S.R.L.

a) Oferta financiara depusa trebuia declarata inadmisibila avand in vedere faptul ca, in urma solicitărilor de clarificări adresate de către Comisia de evaluare ofertantului, acesta a prezentat la data justificării preţului ofertat un grafic fizic si valoric modificat fata de cel depus iniţial in oferta, fiind incidente in acest sens prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

În acest sens, contestatorul prezintă câteva modificări intervenite in graficul fizic si valoric al ofertantului prin prezentarea răspunsului sau la solicitarea de clarificări nr. 7562/22.06..... fata de oferta depusa iniţial:

| **Elemente grafic din oferta depusa iniţial** | **Elemente grafic in urma justificării preţului** |
|---|---|
| cap. 2 - Asigurarea utilitatilor/alimentare cu energie electrica - 7705,16 lei | cap. 2 - Asigurarea utilitatilor/alimentare cu energie electrica - 5733,83 lei |
| Distributie str. ... - 64.805,08 lei | Distributie ... - 58.261,24 lei |

| | |
|---|---|
| Distributie str. ... - 243.102,19 lei | Distributie str. ... - 291.276,55 lei |
| Distributie str. ... -101.060,26 lei | Distributie str... - 92.920,52 lei |
| Etc. | |

Data fiind modificarea adusa de către ofertant propunerii financiare depusa iniţial, contestatorul solicită CNSC sa oblige autoritatea contractanta la declararea ofertei drept neconforma in temeiul art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

b). Oferta financiara nu a fost depusa conform solicitărilor autoritatii contractante din Fisa de date si din Caietul de sarcini, respectiv:

*„IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare: Propunerea financiara se va prezenta in lei*

*1). Propunerea financiara cuprinde si un centralizator fiind detaliat pentru fiecare participant la ofertare (lider, asociaţi, subcontractanti). Se vor completa: - Formular de oferta si anexa la formularul de oferta*

*2. Propunerea financiara trebuie sa se încadreze în limita fondurilor, care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziţie publica. Prezentarea, în propunerea financiara, a unui pret superior valorii fondurilor ce pot fi disponibilizate conduce la respingerea ofertei ca fiind inacceptabila in condiţiile art. 137, alin.(2)/HG 395/2016*

*3. Ofertantul va include în cadrul propunerii financiare, toate costurile legate de proiectarea/executarea categoriilor de lucrări prevăzute caietul de sarcini si tema de proiectare . - Perioada de valabilitate a ofertei: 120 de zile de la data limita stabilita pentru depunerea ofertei. Nu se accepta completări sau modificări ale documentelor depuse in cadrul ofertei decât in condiţiile stipulate de ART. 134 (1) din Hotărârea Nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziţie publica/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice*"

În cauză, contestatorul solicită Consiliului să observe faptul ca oferta nu cuprinde acest centralizator defalcat pentru fiecare participant la ofertare astfel ca oferta trebuia declarata neconforma pe motivul ca aceasta nu respecta cerinţele documentaţiei de atribuire/caietului de sarcini fiind incidente in acest caz prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Încă un aspect ce trebuie avut in vedere este acela ca potrivit DALI care a stat la baza întocmirii ofertelor trebuiau cotate de catre ofertanti si cheltuilelile aferente asigurarii utilitatilor (alimentare cu energie electrica), exigenta de care ofertantul insa nu a tinut cont.

Pentru acest motiv/pentru necuprinderea in propunerea financiara a cheltuielilor aferente asigurarii utilitatilor (alimentare cu energie electrica) contestatorul solicită Consiliului sa constate incidenţa prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

De asemenea arată ca in Caietul de sarcini se precizeaza: *„Proiectul tehnic, va fi înaintat Autoritatii Contractante cu listele de cantitati completate cu preturile unitare ale resurselor din oferta si cotele de cheltuieli indirecte respectiv profit ofertate, preturi care au fost luate in considerare la elaborarea ofertei financiare pentru execuţia lucrărilor din cadrul ofertei. În acest sens, se va avea în vedere faptul că listele de*

*cantitati astfel întocmite nu trebuie să aibă modificări substanţiale si nu trebuie să afecteze natura si caracterul general al contractului de achiziţie publică, în sensul prevederilor art. 221 din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice."* iar in Fisa de date se mentioneaza*: „Ofertantul va include în cadrul propunerii financiare, toate costurile legate de proiectarea/executarea categoriilor de lucrări prevăzute caietul de sarcini si tema de proiectare*."

În cauză, contestatorul menționează faptul ca in lipsa devizelor/listelor de cantitati/extraselor cu consumurile autoritatea contractanta nu va putea verifica in ce masura ofertantul declarat castigator respecta oferta proprie de proiectare/executie si/sau cat se abate de la aceasta daca in cuprinsul ei nu a inclus si devize estimative/liste de cantitati (in maniera in care acesta a apreciat viitoarea investie), daca oferta sa a fost întocmita/prezentata cu nesocotirea exigentelor pe care le presupune executarea viitorului contract.

Mai mult, arată că prin neprezentarea de catre ofertant a devizelor/listelor de cantitati/extraselor cu consumurile s-a nesocotit menţiunea din Fisa de date potrivit careia: *„Ofertantul va include în cadrul propunerii financiare, toate costurile legate de proiectarea/executarea categoriilor de lucrări prevăzute caietul de sarcini si tema de proiectare*."

Astfel, contestatorul solicită CNSC sa constate faptul ca oferta astfel prezentata (neinsotita de devize estimative, liste cu cantitati de lucrări, consumuri) se incadreaza in situatia de la art. 137 alin. (3) lit. a) si d) din HG nr. 395/2016.

Totodată, contestatorul consideră că toti ofertanţii care nu au cuprins in oferta lor devize estimative, liste de cantitati, extrasele de consumuri nu au avut posibilitatea reala de a propune un pret fundamentat corespunzător sub aspect tehnico-economic si ca tocmai in lipsa acestor devize/liste de cantitati/extrase de consumuri preţul lor cuprins in oferta este nejustificat/nefundamentat, propus intr-o maniera aventurista, aleatorie.

Pentru acest motiv, contestatorul solicita CNSC sa oblige autoritatea contractanta, prin comisia de evaluare, sa verifice si sa aprecieze cum este posibil ca un ofertant sa propuna o oferta de proiectare si executie pentru un obiectiv investitional pentru care nu a intocmit nişte devize/liste de cantitati/extrase de consumuri si sa concluzioneze ca in lipsa acestor elemente de propunere financiara, propunerea financiara depusa este nefundamentata si se incadreaza in situatia reglementata de art. 137 alin. (2) lit. g) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, solicită CNSC sa constate faptul ca oferta astfel prezentata (neinsotita de devize estimative, liste cu cantitati de lucrări, consumuri) este neconforma aceasta situandu-se in situatia de la art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

c). Propunerea tehnica depusa nu îndeplineşte condiţiile minimale impuse prin documentaţia tehnica, oferta fiind declarata in mod nelegal conforma de catre comisia de evaluare.

În acest sens se arată că prin fișa de date a achiziţiei se preciza: *„Propunerea tehnica va fi întocmita astfel incat sa asigure posibilitatea verificării corespondentei acesteia cu specificaţiile din caietul de sarcini si tema de proiectare. La elaborarea proiectului tehnic se va avea in vedere prevederile art. 24 din Legea 10/1995, cu modificările si completările*

*ulterioare (se va completa si depune Formularul privind obligaţiile si răspunderile proiectantului). Prin propunerea tehnica ofertantul va evidenţia procedurile tehnice de execuţie, etapele realizarii obiectivului si succesiunea cronologica a acestora. [...]*

*3. Se va preciza obligatoriu in cadrul propunerii tehnice perioada de garanţie acordata lucrării care va fi conform reglementarilor in vigoare; [...]*."

Potrivit contestatorului, dintr-o analiza atenta a propunerii tehnice depusa de catre ofertanţi se va putea constata faptul ca ofertantul a indicat prin oferta sa ca va asigura lucrărilor executate o garanţie tehnica care nu este conforma reglementarilor in vigoare (Legea nr. 10/1995) in sensul ca acesta a propus o garanţie tehnica de 24 de luni in condiţiile in care garanţia tehnica conform reglementarilor in vigoare pentru acest tip de lucrare este de 36 luni si prin Fisa de date a achiziţiei publice s-a comunicat ofertanţilor faptul ca: *„Se va preciza obligatoriu in cadrul propunerii tehnice perioada de garanţie acordata lucrării care va fi conform reglementarilor in vigoare*", fiind în această situatie incadrata in prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

2. S.C. ... S.A. in asociere cu S.C. ... S.R.L.

a) asocierea ofertanta nu declara in mod corespunzător situatia sa privind implicarea in întocmirea documentaţiei de atribuire/organizare a procedurii

În acest sens, contestatorul arată că asociatul S.C. ... S.R.L. a fost cel care a întocmit DALI care a stat la baza elaborării documentaţiei de atribuire si in raport cu care ofertanţii la prezenta procedura trebuiau sa si prezinte oferta.

Desi avea calitatea de elaborator al DALI, S.C. ... S.R.L. a declarat in DUAE -ul depus in oferta (pg. 13) răspunsul „nu" cu toate ca acesta a fost implicat direct in pregatirea procedurii de achiziţie publica ce face obiectul prezentei contestaţii.

Data fiind situația asociatului S.C. ... S.R.L., contestatorul solicit CNSC sa observe ca acesta pe de o parte se afla intr-un motiv de excludere in accepţiunea redata mai sus si pe de alta parte ca acesta cu buna stiinta a ales sa nu declare prin DUAE participarea sa la elaborarea DALI/ pregatirea procedurii de achiziţie publica si sa oblige autoritatea contractanta sa depună toate diligentele necesare sa sancţioneze acest comportament.

b). Oferta financiara nu a fost depusa conform solicitărilor autoritatii contractante din Fisa de date si din Caietul de sarcini

Prin Fisa de date a achiziţiei se precizeaza ca: *„IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare: Propunerea financiara se va prezenta in lei*

*1). Propunerea financiara cuprinde si un centralizator fiind detaliat pentru fiecare participant la ofertare (lider, asociaţi, subcontractanti). Se vor completa: - Formular de oferta si anexa la formularul de oferta (...)*

*2. Propunerea financiara trebuie sa se încadreze în limita fondurilor, care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziţie publica.Prezentarea, în propunerea financiara, a unui pret superior valorii fondurilor ce pot fi disponibilizate conduce la respingerea ofertei ca fiind inacceptabila in condiţiile art.137, alin.(2)/HG 395/2016*

*3. Ofertantul va include în cadrul propunerii financiare, toate costurile legate de proiectarea/executarea categoriilor de lucrări prevăzute caietul de sarcini si tema de proiectare . - Perioada de valabilitate a ofertei: 120 de zile de la data limita stabilita pentru depunerea ofertei. Nu se accepta completări sau modificări ale documentelor depuse in cadrul ofertei decât in condiţiile stipulate de ART. 134 (1) din Hotărârea Nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziţie publica/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice*"

Oferta în cauză nu cuprinde acest centralizator defalcat pentru fiecare participant la ofertare astfel ca oferta trebuia declarata neconforma pe motivul ca aceasta nu respecta cerinţele documentaţiei de atribuire/Caietului de sarcini fiind incidente in acest caz prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Inca un aspect ce trebuie avut in vedere este acela ca potrivit DALI, care a stat la baza întocmirii ofertelor trebuiau cotate de catre ofertanti si cheltuilelile aferente asigurarii utilitatilor (alimentare cu energie electrica), exigenta de care ofertantul insa nu a tinut cont.

Pentru acest motiv/pentru necuprinderea in propunerea financiara a cheltuielilor aferente asigurarii utilitatilor (alimentare cu energie electrica) se impune constatarea incidenței prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În Caietul de sarcini se precizeaza: *„Proiectul tehnic, va fi înaintat Autoritatii Contractante cu listele de cantitati completate cu preturile unitare al resurselor din oferta si cotele de cheltuieli indirecte respectiv profit ofertate, preturi care au fost luate in considerare la elaborarea ofertei financiare pentru execuţia lucrărilor din cadrul ofertei. în acest sens, se va avea în vedere faptul ca listele de cantitati astfel întocmite nu trebuie sâ aibe modificări substanţiale si nu trebuie sâ afecteze natura si caracterul general al contractului de achiziţie publica, în sensul prevederilor art. 221 din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice*", iar in Fisa de date se mentioneaza: *„Ofertantul va include în cadrul propunerii financiare, toate costurile legate de proiectarea/executarea categoriilor de lucrări prevăzute caietul de sarcini si tema de proiectare*."

În cauză, contestatorul menționează faptul ca in lipsa devizelor/listelor de cantitati/extraselor cu consumurile autoritatea contractanta nu va putea verifica in ce masura ofertantul declarat castigator respecta oferta proprie de proiectare/executie si/sau cat se abate de la aceasta daca in cuprinsul ei nu a inclus si devize estimative/liste de cantitati (in maniera in care acesta a apreciat viitoarea investie), daca oferta sa a fost întocmita/prezentata cu nesocotirea exigentelor pe care le presupune executarea viitorului contract.

Mai mult, contestatorul susține că prin neprezentarea de catre ofertant a devizelor/listelor de cantitati/extraselor cu consumurile s-a nesocotit menţiunea din Fisa de date potrivit careia: *„Ofertantul va include în cadrul propunerii financiare, toate costurile legate de proiectarea/executarea categoriilor de lucrări prevăzute caietul de sarcini si tema de proiectare.*"

Așadar, contestatorul solicită constatarea faptului că oferta astfel prezentata (neinsotita de devize estimative, liste cu cantitati de lucrări,

consumuri) se situeaza in situatia de la art. 137 alin. (3) lit. a) si d) din HG nr. 395/2016.

Totodată, contestatorul consideră că toți ofertanţii care nu au cuprins in oferta lor devize estimative, liste de cantitati, extrasele de consumuri nu au avut posibilitatea reala de a propune un pret fundamentat corespunzător sub aspect tehnico-economic si ca tocmai in lipsa acestor devize/liste de cantitati/extrase de consumuri preţul lor cuprins in oferta este nejustificat/nefundamentat, propus intr-o maniera aventurista, aleatorie.

Pentru acest motiv, contestatorul solicită CNSC sa oblige autoritatea contractanta sa verifice si sa aprecieze cum este posibil ca un ofertant sa propună o oferta de proiectare si execuţie pentru un obiectiv investitional pentru care nu a intocmit nişte devize/liste de cantitati/extrase de consumuri si sa concluzioneze ca in lipsa acestor elemente de propunere financiara, propunerea financiara depusa este nefundamentata si se incadreaza in situatia reglementata de art. 137 alin. (2) lit. g) din HG nr. 395/2016.

c) Propunerea tehnica depusa nu îndeplineşte condiţiile minimale impuse prin documentaţia tehnica, oferta fiind declarata in mod nelegal conforma de către comisia de evaluare.

Astfel se arată ca prin Fisa de date a achiziţiei se preciza: *„Propunerea tehnica va fi întocmita astfel incat sa asigure posibilitatea verificării corespondentei acesteia cu specificaţiile din caietul de sarcini si tema de proiectare. La elaborarea proiectului tehnic se va avea in vedere prevederile art. 24 din Legea 10/1995, cu modificările si completările ulterioare (se va completa si depune Formularul privind obligaţiile si răspunderile proiectantului). Prin propunerea tehnica ofertantul va evidenţia procedurile tehnice de execuţie, etapele realizarii obiectivului si succesiunea cronologica a acestora. In acest sens se vor intocmi:*

*3. Se va preciza obligatoriu in cadrul propunerii tehnice perioada de garanţie acordata lucrării care va fi conform reglementarilor in vigoare".*

Potrivit contestatorului, dintr-o analiza atenta a propunerii tehnice depusa de către ofertanţi se va putea constata faptul ca ofertantul a indicat prin oferta sa ca va asigura lucrărilor executate o garanţie tehnica care nu este conforma reglementarilor in vigoare (Legea nr. 10/1995) in sensul ca acesta a propus o garanţie tehnica de 24 de luni in condiţiile in care garanţia tehnica conform reglementarilor in vigoare pentru acest tip de lucrare este de 36 luni si prin Fisa de date a achiziţiei publice s-a comunicat ofertanţilor faptul ca: *„Se va preciza obligatoriu in cadrul propunerii tehnice perioada de garanţie acordata lucrării care va fi conform reglementarilor in vigoare; [...]*" fiind in aceasta situatie incadrata in prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

3. <u>S.C. ... S.R.L. in asociere cu S.C. ... S.R.L.</u>

a) Experienţa similara pentru serviciile de proiectare impusa prin Fisa de date a achiziţiei este îndeplinita prin subcontractantul S.C. ... S.R.L. desi cerinţa de calificare privind experienţa similara poate fi îndeplinita decât de către ofertant (asociat sau in nume propriu) sau de către tertul sustinator.

Pentru aceste motive, contestatorul solicita CNSC sa constate din DUAE - urile depuse in oferta S.C. ... S.R.L. faptul ca acesta nu are experienţa similara in proiectare reţele de canalizare (aceasta experienţa

se prezuma a fi îndeplinita de către cei doi subcontractanti nominalizaţi in oferta) si in raport cu aceasta situatie oferta trebuia declarata inadmisibila in temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

b) Oferta financiara nu a fost depusa conform solicitărilor autoritatii contractante din fisa de date si din caietul de sarcini.

În acest sens, contestatorul arată că prin fisa de date se precizeaza:

*„IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare: Propunerea financiara se va prezenta in lei*

*1. Propunerea financiara cuprinde si un centralizator fiind detaliat pentru fiecare participant la ofertare (lider, asociaţi, subcontractanti). Se vor completa: - Formular de oferta si anexa la formularul de oferta [...]*

*2. Propunerea financiara trebuie sa se încadreze în limita fondurilor, care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziţie publica. Prezentarea, în propunerea financiara, a unui pret superior valorii fondurilor ce pot fi disponibilizate conduce la respingerea ofertei ca fiind inacceptabila in condiţiile art.137, alin.(2)/HG 395/2016*

*3. Ofertantul va include în cadrul propunerii financiare, toate costurile legate de proiectarea/executarea categoriilor de lucrări prevăzute caietul de sarcini si tema de proiectare . - Perioada de valabilitate a ofertei: 120 de zile de la data limita stabilita pentru depunerea ofertei. Nu se accepta completări sau modificări ale documentelor depuse in cadrul ofertei decât in condiţiile stipulate de ART. 134 (1) din Hotărârea Nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziţie publica/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice*"

Contestatorul solicită CNSC sa observe faptul ca oferta nu cuprinde acest centralizator defalcat pentru fiecare participant la ofertare astfel ca oferta trebuia declarata neconforma pe motivul ca aceasta nu respecta cerinţele documentaţiei de atribuire/caietului de sarcini fiind incidente in acest caz prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Potrivit contestatorului, inca un aspect ce trebuie avut in vedere este acela ca potrivit DALI care a stat la baza întocmirii ofertelor trebuiau cotate de către ofertanti si cheltuilelile aferente asigurarii utilitatilor (alimentare cu energie electrica), exigenta de care ofertantul insa nu a tinut cont.

Pentru acest motiv/pentru necuprinderea in propunerea financiara a cheltuielilor aferente asigurarii utilitatilor (alimentare cu energie electrica) contestatorul solicita CNSC sa constate incidenţa prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

De asemenea arata ca in caietul de sarcini se precizeaza: *„Proiectul tehnic, va fi înaintat autoritatii contractante cu listele de cantitati completate cu preturile unitare al resurselor din oferta si cotele de cheltuieli indirecte respectiv profit ofertate, preturi care au fost luate in considerare la elaborarea ofertei financiare pentru execuţia lucrărilor din cadrul ofertei. în acest sens, se va avea în vedere faptul ca listele de cantitati astfel întocmite nu trebuie să aiba modificări substanţiale si nu trebuie sa afecteze natura si caracterul general al contractului de achiziţie publica, în sensul prevederilor art. 221 din Legea nr. 98/ 2016 privind achiziţiile publice*." iar in Fisa de date se mentioneaza: „Ofertantul va include în cadrul propunerii financiare, toate *costurile legate de*

*proiectarea/executarea categoriilor de lucrări prevăzute caietul de sarcini si tema de proiectare*."

Mai menţioneaza faptul ca in lipsa devizelor/listelor de cantitati/extraselor cu consumurile autoritatea contractanta nu va putea verifica in ce masura ofertantul declarat castigator respecta oferta proprie de proiectare/executie si/sau cat se abate de la aceasta daca in cuprinsul ei nu a inclus si devize estimative/liste de cantitati (in maniera in care acesta a apreciat viitoarea investie), daca oferta sa a fost întocmita/prezentata cu nesocotirea exigentelor pe care le presupune executarea viitorului contract.

Prin neprezentarea de către ofertant a devizelor/listelor de cantitati/extraselor cu consumurile, potrivit contestatorului, s-a nesocotit menţiunea din fisa de date conform careia: *„Ofertantul va include în cadrul propunerii financiare, toate costurile legate de proiectarea/executarea categoriilor de lucrări prevăzute caietul de sarcini si tema de proiectare*."

Astfel, contestatorul solicita CNSC sa constate faptul ca oferta astfel prezentata (neinsotita de devize estimative, liste cu cantitati de lucrări, consumuri) se incadreaza in situatia de la art. 137 alin. (3) lit. a) si d) din HG nr. 395/2016.

Mai mult, contestatorul considera ca toti ofertanţii care nu au cuprins in oferta lor devize estimative, liste de cantitati, extrasele de consumuri, nu au avut posibilitatea reala de a propune un pret fundamentat corespunzător sub aspect tehnico-economic si ca tocmai in lipsa acestor devize/liste de cantitati/extrase de consumuri preţul lor cuprins in oferta este nejustificat/nefundamentat, propus intr-o maniera aventurista, aleatorie.

Pentru acest motiv, contestatorul solicita CNSC sa oblige autoritatea contractanta, prin comisia de evaluare, sa verifice si sa aprecieze cum este posibil ca un ofertant sa propună o oferta de proiectare si execuţie pentru un obiectiv investitional pentru care nu a intocmit nişte devize/liste de cantitati/extrase de consumuri si sa concluzioneze ca in lipsa acestor elemente de propunere financiara, propunerea financiara depusa este nefundamentata si se incadreaza in situatia reglementata de art. 137 alin. (2) lit. g) din HG nr. 395/2016.

Totodată, contestatorul solicita CNSC sa constate faptul ca oferta astfel prezentata (neinsotita de devize estimative, liste cu cantitati de lucrări, consumuri) este neconforma aceasta incadrandu-se in situatia de la art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

c) Propunerea tehnica depusa nu îndeplineşte condiţiile minimale impuse prin documentaţia tehnica, oferta fiind declarata in mod nelegal conforma de către comisia de evaluare.

Astfel, contestatorul arata ca prin fisa de date a achiziţiei se preciza: *„Propunerea tehnica va fi întocmita astfel incat sa asigure posibilitatea verificării corespondentei acesteia cu specificaţiile din caietul de sarcini si tema de proiectare. La elaborarea proiectului tehnic se va avea in vedere prevederile art. 24 din Legea 10/1995, cu modificările si completările ulterioare (se va completa si depune Formularul privind obligaţiile si răspunderile proiectantului). Prin propunerea tehnica ofertantul va evidenţia procedurile tehnice de execuţie, etapele realizării obiectivului si succesiunea cronologica a acestora. [...]*

*3. Se va preciza obligatoriu in cadrul propunerii tehnice perioada de garanţie acordata lucrării care va fi conform reglementarilor in vigoare; [...].*"

Potrivit contestatorului, dintr-o analiza atenta a propunerii tehnice depusa de catre ofertanti se va putea constata faptul ca ofertantul a indicat prin oferta sa ca va asigura lucrărilor executate o garanţie tehnica care nu este conforma reglementarilor in vigoare (Legea nr. 10/1995) in sensul ca acesta a propus o garanţie tehnica de 24 de luni in condiţiile in care garanţia tehnica conform reglementarilor in vigoare pentru acest tip de lucrare este de 36 luni iar prin Fisa de date a achiziţiei publice s-a comunicat ofertanţilor faptul ca: *„Se va preciza obligatoriu in cadrul propunerii tehnice perioada de garanţie acordata lucrării care va fi conform reglementarilor in vigoare*", incadrandu-se astfel in situatia de la art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

4. ....

a) ofertantul depune oferta in nume propriu si prezinta/declara in DUAE contracte pentru certificarea îndepliniri cerinţei de calificare privind experienţa similara atat pentru componenta de execuţie cat si pentru cea de lucrări.

In acest context, contestatorul arată că, in ceea ce priveşte experienţa in servicii de proiectare, ofertantul precizeaza in DUAE doua contracte de valori foarte mici parafate cu persoana fizica/persoana juridica asupra carora nu exista certitudinea ca sunt reale.

De asemenea, consideră că se impune ca autoritatea contractanta sa fi verificat in beneficiarii direcţi ai ofertantului existenta acestor contracte cat si, dat fiind faptul ca un singur operator economic executa ambele componente ale viitorului contract si anume proiectarea si execuţia, sa se asigure inainte de a include ofertantul in etapa de aplicare a criteriului de atribuire de faptul ca acesta este autorizat corespunzător sa realizeze ambele componente si ca experienţa declarata este reala.

In lipsa acestor verificări, contestatorul solicita CNSC sa constate faptul ca aceasta oferta se situeaza in prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

b) Oferta financiara nu a fost depusa conform solicitărilor autoritatii contractante din fisa de date si din caietul de sarcini.

În acest sens, contestatorul arată că prin fisa de date se precizeaza:

*IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare: Propunerea financiara se va prezenta in lei*

*1). Propunerea financiara cuprinde si un centralizator fiind detaliat pentru fiecare participant la ofertare (lider, asociaţi, subcontractanti). Se vor completa: - Formular de oferta si anexa la formularul de oferta [...]*

*2. Propunerea financiara trebuie sa se încadreze în limita fondurilor, care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziţie publica.Prezentarea, în propunerea financiara, a unui pret superior valorii fondurilor ce pot fi disponibilizate conduce la respingerea ofertei ca fiind inacceptabila in condiţiile art.137, alin.(2)/HG 395/2016*

*3. Ofertantul va include în cadrul propunerii financiare, toate costurile legate de proiectarea/executarea categoriilor de lucrări prevăzute caietul de sarcini si tema de proiectare. - Perioada de valabilitate a ofertei: 120 de zile de la data limita stabilita pentru depunerea ofertei. Nu se accepta completări sau modificări ale documentelor depuse in cadrul*

*ofertei decât in condiţiile stipulate de ART. 134 (1) din Hotărârea Nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziţie publica/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice*".

Contestatorul solicită CNSC sa observe faptul ca oferta nu cuprinde acest centralizator defalcat pentru fiecare participant la ofertare astfel ca oferta trebuia declarata neconforma pe motivul ca aceasta nu respecta cerinţele documentaţiei de atribuire/caietului de sarcini fiind incidente in acest caz prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Potrivit contestatorului, inca un aspect ce trebuie avut in vedere este acela ca potrivit DALI care a stat la baza întocmirii ofertelor trebuiau cotate de către ofertanti si cheltuilelile aferente asigurarii utilitatilor (alimentare cu energie electrica), exigenta de care ofertantul insa nu a tinut cont.

Pentru acest motiv/pentru necuprinderea in propunerea financiara a cheltuielilor aferente asigurarii utilitatilor (alimentare cu energie electrica) contestatorul solicita CNSC sa constate incidenţa prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

De asemenea arata ca in caietul de sarcini se precizeaza: „*Proiectul tehnic, va fi înaintat autoritatii contractante cu listele de cantitati completate cu preturile unitare al resurselor din oferta si cotele de cheltuieli indirecte respectiv profit ofertate, preturi care au fost luate in considerare la elaborarea ofertei financiare pentru execuţia lucrărilor din cadrul ofertei. în acest sens, se va avea în vedere faptul ca listele de cantitati astfel întocmite nu trebuie să aiba modificări substanţiale si nu trebuie sa afecteze natura si caracterul general al contractului de achiziţie publica, în sensul prevederilor art. 221 din Legea nr. 98/ 2016 privind achiziţiile publice*." iar in Fisa de date se mentioneaza: „Ofertantul va include în cadrul propunerii financiare, toate *costurile legate de proiectarea/executarea categoriilor de lucrări prevăzute caietul de sarcini si tema de proiectare*."

Mai menţioneaza faptul ca in lipsa devizelor/listelor de cantitati/extraselor cu consumurile autoritatea contractanta nu va putea verifica in ce masura ofertantul declarat castigator respecta oferta proprie de proiectare/executie si/sau cat se abate de la aceasta daca in cuprinsul ei nu a inclus si devize estimative/liste de cantitati (in maniera in care acesta a apreciat viitoarea investie), daca oferta sa a fost întocmita/prezentata cu nesocotirea exigentelor pe care le presupune executarea viitorului contract.

Prin neprezentarea de către ofertant a devizelor/listelor de cantitati/extraselor cu consumurile, potrivit contestatorului, s-a nesocotit menţiunea din fisa de date conform careia: „*Ofertantul va include în cadrul propunerii financiare, toate costurile legate de proiectarea/executarea categoriilor de lucrări prevăzute caietul de sarcini si tema de proiectare*."

Astfel, contestatorul solicita CNSC sa constate faptul ca oferta astfel prezentata (neinsotita de devize estimative, liste cu cantitati de lucrări, consumuri) se incadreaza in situatia de la art. 137 alin. (3) lit. a) si d) din HG nr. 395/2016.

Mai mult, contestatorul considera ca toti ofertanţii care nu au cuprins in oferta lor devize estimative, liste de cantitati, extrasele de consumuri,

nu au avut posibilitatea reala de a propune un pret fundamentat corespunzător sub aspect tehnico-economic si ca tocmai in lipsa acestor devize/liste de cantitati/extrase de consumuri preţul lor cuprins in oferta este nejustificat/nefundamentat, propus intr-o maniera aventurista, aleatorie.

Pentru acest motiv, contestatorul solicita CNSC sa oblige autoritatea contractanta, prin comisia de evaluare, sa verifice si sa aprecieze cum este posibil ca un ofertant sa propună o oferta de proiectare si execuţie pentru un obiectiv investitional pentru care nu a intocmit nişte devize/liste de cantitati/extrase de consumuri si sa concluzioneze ca in lipsa acestor elemente de propunere financiara, propunerea financiara depusa este nefundamentata si se incadreaza in situatia reglementata de art. 137 alin. (2) lit. g) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, solicita CNSC sa constate faptul ca oferta astfel prezentata (neinsotita de devize estimative, liste cu cantitati de lucrări, consumuri) este neconforma incadrandu-se in situatia de la art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

c) Propunerea tehnica depusa nu îndeplineşte condiţiile minimale impuse prin documentaţia tehnica, oferta fiind declarata in mod nelegal conforma de către comisia de evaluare.

Astfel, contestatorul arata ca prin fisa de date a achiziţiei se preciza: *„Propunerea tehnica va fi întocmita astfel incat sa asigure posibilitatea verificării corespondentei acesteia cu specificaţiile din caietul de sarcini si tema de proiectare. La elaborarea proiectului tehnic se va avea in vedere prevederile art. 24 din Legea 10/1995, cu modificările si completările ulterioare (se va completa si depune Formularul privind obligaţiile si răspunderile proiectantului). Prin propunerea tehnica ofertantul va evidenţia procedurile tehnice de execuţie, etapele realizării obiectivului si succesiunea cronologica a acestora. In acest sens se vor intocmi:*

*3. Se va preciza obligatoriu in cadrul propunerii tehnice perioada de garanţie acordata lucrării care va fi conform reglementarilor in vigoare.*"

Potrivit contestatorului, dintr-o analiza atenta a propunerii tehnice depusa de catre ofertanti se va putea constata faptul ca ofertantul a indicat prin oferta sa ca va asigura lucrărilor executate o garanţie tehnica care nu este conforma reglementarilor in vigoare (Legea nr. 10/1995) in sensul ca acesta a propus o garanţie tehnica de 24 de luni in condiţiile in care garanţia tehnica conform reglementarilor in vigoare pentru acest tip de lucrare este de 36 luni iar prin Fisa de date a achiziţiei publice s-a comunicat ofertanţilor faptul ca: *„Se va preciza obligatoriu in cadrul propunerii tehnice perioada de garanţie acordata lucrării care va fi conform reglementarilor in vigoare*;" fiind in aceasta situatie incadrata in prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

5. <u>S.C. ... S.R.L in asociere cu S.C. ... S.R.L. si S.C. ... S.R.L.</u>

a) Oferta financiara nu a fost depusa conform solicitărilor autoritatii contractante din Fisa de date si din Caietul de sarcini

În acest sens, contestatorul arată că prin fisa de date se precizeaza:

*IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare: Propunerea financiara se va prezenta in lei*

*1). Propunerea financiara cuprinde si un centralizator fiind detaliat pentru fiecare participant la ofertare (lider, asociaţi, subcontractanti). Se vor completa: - Formular de oferta si anexa la formularul de oferta [...]*

*2. Propunerea financiara trebuie sa se încadreze în limita fondurilor, care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziţie publica.Prezentarea, în propunerea financiara, a unui pret superior valorii fondurilor ce pot fi disponibilizate conduce la respingerea ofertei ca fiind inacceptabila in condiţiile art.137, alin.(2)/HG 395/2016*

*3. Ofertantul va include în cadrul propunerii financiare, toate costurile legate de proiectarea/executarea categoriilor de lucrări prevăzute caietul de sarcini si tema de proiectare. - Perioada de valabilitate a ofertei: 120 de zile de la data limita stabilita pentru depunerea ofertei. Nu se accepta completări sau modificări ale documentelor depuse in cadrul ofertei decât in condiţiile stipulate de ART. 134 (1) din Hotărârea Nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziţie publica/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice*".

Contestatorul solicită CNSC sa observe faptul ca oferta nu cuprinde acest centralizator defalcat pentru fiecare participant la ofertare astfel ca oferta trebuia declarata neconforma pe motivul ca aceasta nu respecta cerinţele documentaţiei de atribuire/caietului de sarcini fiind incidente in acest caz prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Potrivit contestatorului, inca un aspect ce trebuie avut in vedere este acela ca potrivit DALI care a stat la baza întocmirii ofertelor trebuiau cotate de către ofertanti si cheltuilelile aferente asigurarii utilitatilor (alimentare cu energie electrica), exigenta de care ofertantul insa nu a tinut cont.

Pentru acest motiv/pentru necuprinderea in propunerea financiara a cheltuielilor aferente asigurarii utilitatilor (alimentare cu energie electrica) contestatorul solicita CNSC sa constate incidenţa prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

De asemenea arata ca in caietul de sarcini se precizeaza: „*Proiectul tehnic, va fi înaintat autoritatii contractante cu listele de cantitati completate cu preturile unitare al resurselor din oferta si cotele de cheltuieli indirecte respectiv profit ofertate, preturi care au fost luate in considerare la elaborarea ofertei financiare pentru execuţia lucrărilor din cadrul ofertei. în acest sens, se va avea în vedere faptul ca listele de cantitati astfel întocmite nu trebuie să aiba modificări substanţiale si nu trebuie sa afecteze natura si caracterul general al contractului de achiziţie publica, în sensul prevederilor art. 221 din Legea nr. 98/ 2016 privind achiziţiile publice*." iar in Fisa de date se mentioneaza: „Ofertantul va include în cadrul propunerii financiare, toate *costurile legate de proiectarea/executarea categoriilor de lucrări prevăzute caietul de sarcini si tema de proiectare*."

Mai menţioneaza faptul ca in lipsa devizelor/listelor de cantitati/extraselor cu consumurile autoritatea contractanta nu va putea verifica in ce masura ofertantul declarat castigator respecta oferta proprie de proiectare/executie si/sau cat se abate de la aceasta daca in cuprinsul ei nu a inclus si devize estimative/liste de cantitati (in maniera in care acesta a apreciat viitoarea investie), daca oferta sa a fost întocmita/prezentata cu nesocotirea exigentelor pe care le presupune executarea viitorului contract.

Prin neprezentarea de către ofertant a devizelor/listelor de cantitati/extraselor cu consumurile, potrivit contestatorului, s-a nesocotit

menţiunea din fisa de date conform careia: *„Ofertantul va include în cadrul propunerii financiare, toate costurile legate de proiectarea/executarea categoriilor de lucrări prevăzute caietul de sarcini si tema de proiectare*."

Astfel, contestatorul solicita CNSC sa constate faptul ca oferta astfel prezentata (neinsotita de devize estimative, liste cu cantitati de lucrări, consumuri) se incadreaza in situatia de la art. 137 alin. (3) lit. a) si d) din HG nr. 395/2016.

Mai mult, contestatorul considera ca toti ofertanţii care nu au cuprins in oferta lor devize estimative, liste de cantitati, extrasele de consumuri, nu au avut posibilitatea reala de a propune un pret fundamentat corespunzător sub aspect tehnico-economic si ca tocmai in lipsa acestor devize/liste de cantitati/extrase de consumuri preţul lor cuprins in oferta este nejustificat/nefundamentat, propus intr-o maniera aventurista, aleatorie.

Pentru acest motiv, contestatorul solicita CNSC sa oblige autoritatea contractanta, prin comisia de evaluare, sa verifice si sa aprecieze cum este posibil ca un ofertant sa propună o oferta de proiectare si execuţie pentru un obiectiv investitional pentru care nu a intocmit nişte devize/liste de cantitati/extrase de consumuri si sa concluzioneze ca in lipsa acestor elemente de propunere financiara, propunerea financiara depusa este nefundamentata si se incadreaza in situatia reglementata de art. 137 alin. (2) lit. g) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, solicita CNSC sa constate faptul ca oferta astfel prezentata (neinsotita de devize estimative, liste cu cantitati de lucrări, consumuri) este neconforma incadrandu-se in situatia de la art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

6. S.C. ... S.R.L. in asociere cu S.C. ... S.R.L.

Oferta financiara nu a fost depusa conform solicitărilor autoritatii contractante din Fisa de date si din Caietul de sarcini

În concret, se arata ca prin Fisa de date a achiziţiei se precizeaza: *„IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare: Propunerea financiara se va prezenta in lei*

*1). Propunerea financiara cuprinde si un centralizator fiind detaliat pentru fiecare participant la ofertare (lider, asociaţi, subcontractanti). Se vor completa: - Formular de oferta si anexa la formularul de oferta*

*2). Propunerea financiara trebuie sa se încadreze în limita fondurilor, care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziţie publica. Prezentarea, în propunerea financiara, a unui pret superior valorii fondurilor ce pot fi disponibilizate conduce la respingerea ofertei ca fiind inacceptabila in condiţiile art.137, alin.(2)/HG 395/2016*

*3). Ofertantul va include în cadrul propunerii financiare, toate costurile legate de proiectarea/executarea categoriilor de lucrări prevăzute caietul de sarcini si tema de proiectare . - Perioada de valabilitate a ofertei: 120 de zile de la data limita stabilita pentru depunerea ofertei preliminare. Nu se accepta completări sau modificări ale documentelor depuse in cadrul ofertei decat in condiţiile stipulate de ART. 134 (1) din Hotararea Nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziţie publica/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice*."

Contestatorul solicită CNSC sa observe faptul ca oferta nu cuprinde acest centralizator defalcat pentru fiecare participant la ofertare astfel ca oferta trebuia declarata neconforma pe motivul ca aceasta nu respecta cerinţele documentaţiei de atribuire/caietului de sarcini fiind incidente in acest caz prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Potrivit contestatorului, inca un aspect ce trebuie avut in vedere este acela ca potrivit DALI care a stat la baza întocmirii ofertelor trebuiau cotate de către ofertanti si cheltuilelile aferente asigurarii utilitatilor (alimentare cu energie electrica), exigenta de care ofertantul insa nu a tinut cont.

Pentru acest motiv/pentru necuprinderea in propunerea financiara a cheltuielilor aferente asigurarii utilitatilor (alimentare cu energie electrica) contestatorul solicita CNSC sa constate incidenţa prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

De asemenea arata ca in caietul de sarcini se precizeaza: „*Proiectul tehnic, va fi înaintat autoritatii contractante cu listele de cantitati completate cu preturile unitare al resurselor din oferta si cotele de cheltuieli indirecte respectiv profit ofertate, preturi care au fost luate in considerare la elaborarea ofertei financiare pentru execuţia lucrărilor din cadrul ofertei. în acest sens, se va avea în vedere faptul ca listele de cantitati astfel întocmite nu trebuie să aiba modificări substanţiale si nu trebuie sa afecteze natura si caracterul general al contractului de achiziţie publica, în sensul prevederilor art. 221 din Legea nr. 98/ 2016 privind achiziţiile publice*." iar in Fisa de date se mentioneaza: „Ofertantul va include în cadrul propunerii financiare, toate *costurile legate de proiectarea/executarea categoriilor de lucrări prevăzute caietul de sarcini si tema de proiectare*."

Mai menţioneaza faptul ca in lipsa devizelor/listelor de cantitati/extraselor cu consumurile autoritatea contractanta nu va putea verifica in ce masura ofertantul declarat castigator respecta oferta proprie de proiectare/executie si/sau cat se abate de la aceasta daca in cuprinsul ei nu a inclus si devize estimative/liste de cantitati (in maniera in care acesta a apreciat viitoarea investie), daca oferta sa a fost întocmita/prezentata cu nesocotirea exigentelor pe care le presupune executarea viitorului contract.

Prin neprezentarea de către ofertant a devizelor/listelor de cantitati/extraselor cu consumurile, potrivit contestatorului, s-a nesocotit menţiunea din fisa de date conform careia: „*Ofertantul va include în cadrul propunerii financiare, toate costurile legate de proiectarea/executarea categoriilor de lucrări prevăzute caietul de sarcini si tema de proiectare*."

Astfel, contestatorul solicita CNSC sa constate faptul ca oferta astfel prezentata (neinsotita de devize estimative, liste cu cantitati de lucrări, consumuri) se incadreaza in situatia de la art. 137 alin. (3) lit. a) si d) din HG nr. 395/2016.

Mai mult, contestatorul considera ca toti ofertanţii care nu au cuprins in oferta lor devize estimative, liste de cantitati, extrasele de consumuri, nu au avut posibilitatea reala de a propune un pret fundamentat corespunzător sub aspect tehnico-economic si ca tocmai in lipsa acestor devize/liste de cantitati/extrase de consumuri preţul lor cuprins in oferta

este nejustificat/nefundamentat, propus intr-o maniera aventurista, aleatorie.

Pentru acest motiv, contestatorul solicita CNSC sa oblige autoritatea contractanta, prin comisia de evaluare, sa verifice si sa aprecieze cum este posibil ca un ofertant sa propună o oferta de proiectare si execuţie pentru un obiectiv investitional pentru care nu a intocmit nişte devize/liste de cantitati/extrase de consumuri si sa concluzioneze ca in lipsa acestor elemente de propunere financiara, propunerea financiara depusa este nefundamentata si se incadreaza in situatia reglementata de art. 137 alin. (2) lit. g) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, solicita CNSC sa constate faptul ca oferta astfel prezentata (neinsotita de devize estimative, liste cu cantitati de lucrări, consumuri) este neconforma incadrandu-se in situatia de la art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

b) Propunerea tehnica depusa nu îndeplineşte condiţiile minimale impuse prin documentaţia tehnica, oferta fiind declarata in mod nelegal conforma de către comisia de evaluare.

Astfel, contestatorul arata ca prin fisa de date a achiziţiei se preciza: *„Propunerea tehnica va fi întocmita astfel incat sa asigure posibilitatea verificării corespondentei acesteia cu specificaţiile din caietul de sarcini si tema de proiectare. La elaborarea proiectului tehnic se va avea in vedere prevederile art. 24 din Legea 10/1995, cu modificările si completările ulterioare (se va completa si depune Formularul privind obligaţiile si răspunderile proiectantului). Prin propunerea tehnica ofertantul va evidenţia procedurile tehnice de execuţie, etapele realizarii obiectivului si succesiunea cronologica a acestora. In acest sens se vor intocmi:*

*3. Se va preciza obligatoriu in cadrul propunerii tehnice perioada de garanţie acordata lucrării care va fi conform reglementarilor in vigoare.*"

Potrivit contestatorului, dintr-o analiza atenta a propunerii tehnice depusa de către ofertanti se va putea constata faptul ca ofertantul a indicat prin oferta sa ca va asigura lucrărilor executate o garanţie tehnica care nu este conforma reglementarilor in vigoare (Legea nr. 10/1995) in sensul ca acesta a propus o garanţie tehnica de 24 de luni in condiţiile in care garanţia tehnica conform reglementarilor in vigoare pentru acest tip de lucrare este de 36 luni si prin fisa de date a achiziţiei publice s-a comunicat ofertanţilor faptul ca: *„Se va preciza obligatoriu in cadrul propunerii tehnice perioada de garanţie acordata lucrării care va fi conform reglementarilor in vigoare”* fiind in aceasta situatie incadrata in prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

In finalul observaţiilor sale, contestatorul precizează la modul general faptul ca toti ofertanţii care îi preced in ierarhia financiara au propus preturi care nu pot fi justificate/fundamentate tehnico-economic, având astfel convingerea asupra faptului ca autoritatea contractanta nu a depus diligentele necesare pentru a verifica in mod adecvat si temeinic fundamentarea tehnico-economica a modului in care aceste preturi propuse au fost stabilite, o verificare judicioasa a acestora trebuind sa releve faptul ca preturile propuse pentru materiale/echipamente, manopera, transporturi, consumurile cu utilajele, categoriile de lucrări ca urmeaza a fi executate sunt in mod nejustificat diminuate si nerealiste in raport cu preturile la produse si servicii similate existente si viitoare (dat

fiind ca este vorba de un contract de achiziţie publica cu un termen de execuţie de 18 de luni) pe piaţa.

În opinia contestatorului, analiza documentaţiei de atribuire/a actelor de evaluare întocmite de către comisia de evaluare va releva Consiliului faptul ca s-a realizat o analiza formala, declarativa a preturilor propuse in cadrul procedurii nefiind consemnate de către comisia de evaluare, prin nici măcar un paragraf aspectele urmărite de către aceasta in aprecierea încadrării sau nu a unui preț in situația de la art. 137 alin. (1) lit. g) din HG nr. 395/2016, motivația pentru care ofertanților clasați pe locurile 3-5 nu le-au fost solicitate justificări de preț, modul in care au evaluat si elementele din răspunsurile prezentate de către ofertanţii clasaţi pe locurile 1 și 2 in scopul justificării preturilor ofertate pe care comisia de evaluare le-a apreciat edificatoare si suficiente pentru a concluziona ca aceste oferte nu prezintă un preț neobişnuit de scăzut.

În punctul de vedere transmis prin adresa nr. 9770/07.08....., înregistrată la CNSC sub nr. 32955/08.08....., ....., în calitate de autoritate contractantă, face următoarele precizări:

I. Cu privire la criticile formulate asupra ofertei depuse de ASOCIEREA S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L.

1. Cu referire la o așa zisă modificare a graficului fizic şi valoric în urma răspunsului ofertantului nr. 734/22.06....., aceasta nu se poate pune în discuţie, deoarece prin răspunsul de justificare a preţului, ofertantul nu a prezentat niciun grafic de execuţie a lucrărilor. După cum se observă prin Anexa nr. 7 Devizul general din răspunsul la clarificări (pag. 19-21 din răspuns clarificări), ofertantul detaliază valoarea totală ofertată iniţial şi regăsită în formularul de ofertă 1.288.964,04 lei fără TVA (pag. 1 din propunerea financiară), din care suma de 94.000 lei fără TVA este aferentă serviciilor de proiectare şi asistenţă tehnică conform detalierii serviciilor regăsite la pag. 2 din propunerea financiară iniţială, astfel nu se pot pune în discuţie eventuale modificări ale propunerii financiare. În ceea ce priveşte aparentele valori diferite regăsite în graficul valoric din ofertă (pag.5-6) comparativ cu valorile din deviz transmise prin răspunsul la clarificări, acestea se datorează faptului că în graficul de execuţie valorile se regăsesc cumulate pentru fiecare tronson, iar în deviz acestea se regăsesc repartizate pe linii de deviz (4.1, 4.2., 4.3 etc.), conform prevederilor legale.

2. In ceea ce priveşte centralizatorul ofertei financiare pentru fiecare asociat respectiv pentru subcontractant acesta este prezentat la pag. 7 din propunerea financiară.

3. Cu referire la modul de prezentare a propunerii financiare respective tehnice, se arată că prin Fişa de date a achiziţiei (cap. IV.4.1) şi IV.4.2) nu a fost solicitată prezentarea de liste de cantităţi cu încadrarea în articole de deviz, respectiv nu au fost solicitate listele cu consumurile de resurse, solicitându-se doar includerea "în cadrul propunerii financiare, a toate costurile legate de proiectarea/executarea categoriilor de lucrări prevăzute caietul de sarcini si tema de proiectare". Astfel, ofertantul, prin formularul de ofertă depus, şi-a asumat prestarea tuturor serviciilor şi execuţia tuturor lucrărilor prevăzute în Caietul de sarcini la preţul propus, deci inclusiv a lucrărilor de alimentare cu energie electrică, acestea fiind de altfel evidenţiate şi în graficul de execuţie respectiv în centralizatorul pe asociaţi/ subcontractanţi din propunerea financiară. Mai mult, prin

răspunsul nr. 734/22.06..... la solicitarea comisiei de justificare a preţului, ofertantul a prezentat şi structura preţului ofertat pentru toate categoriile de lucrări prevăzute caietul de sarcini si tema de proiectare, structură din care rezultă inclusiv preţurile unitare ale resurselor din ofertă respectiv cotele de cheltuieli indirecte şi profit, răspunsul ofertantului la solicitarea comisiei de fundamentarea economica a modului de formare a preţului fiind de prezentarea a devizelor cu încadrarea în articole de deviz respectiv de prezentarea a listelor cu consumurile de resurse.

4. Referitor la garanţia bună execuţie de 24 luni acordată lucrărilor de acest ofertant, având în vedere prevederile caietului de sarcini pct. 2 de la cap. Alte cerinţe privind lucrările respective prevederile clauzei 4.3.1 din clauzele contractuale parte integrantă a documentaţiei de atribuire, comisia de evaluare a considerat că sunt îndeplinite cerinţele autorităţii contractante din documentaţia de atribuire.

II. Cu privire la criticile formulate asupra ofertei depuse de ASOCIEREA S.C. ... S.A - S.C. ... S.R.L.

1. Faptul că S.C. ... S.R.L. a întocmit DALI, nu poate restrânge dreptul acestuia de a participa la procedura de atribuire a contractului de proiectare şi execuţie pentru care a elaborat DALI, din moment ce toate drepturile de autor au fost transferate autorităţiii contractante odată cu plata acestor servicii. În acest sens, reglementarea naţională în vigoare este art. 167 lit. e) din Legea nr. 98/ 2016 ce prin coroborare cu prevederile din secţiunea a 4-a din aceiași lege, nu interzic proiectantului faza DALI/ SF să participe la achiziţia publică pentru prestarea serviciilor de proiectare pentru fazele următoare. Astfel, susține autoritatea, acest ofertant nu poate avea niciun avantaj la procedura în speţă din moment ce toate documentaţiile întocmite au fost predate autoritatăţii contractante, ce ulterior au fost puse la dispoziţia tuturor operatorilor economici interesaţi de participarea la prezenta procedură, prin intermediul SEAP. La analiza DUAE, la punctul privind implicarea ofertantului în pregătirea procedurii de achiziţie publică, comisia de evaluare a considerat încadrarea ca fiind corectă, deoarece scopul elaborării DALI nu a fost pregătirea procedurii de achiziţie publică şi cel reglementat de legislaţia în vigoare de a se stabili oportunitatea şi necesitatea investiţiei respectiv de a se stabili pricipalii indicatori tehnico-economici ai investiţiei.

2. In ceea ce priveşte centralizatorul ofertei financiare pentru fiecare asociat, date fiind prevederile acordului de asociere, din care rezultă că S.C. ... S.A. va realiza execuţia lucrărilor iar S.C. ... S.R.L. serviciile de proiectare şi asistenţă tehnică şi centralizatorul preţului ofertat, s-a considerat inoportună solicitarea unor centralizatoare separate, deoarece toate informaţiile ce ar fi putut rezulta din acestea sunt cunoscute de către comisia de evaluare.

3. Cu referire la modul de prezentare a propunerii financiare respective tehnice, se arată că, prin Fişa de date a achiziţiei (cap. IV.4.1) şi IV.4.2))nu a fost solicitată prezentarea de liste de cantităţi cu încadrarea în articole de deviz, respectiv nu au fost solicitate listele cu consumurile de resurse, solicitându-se doar includerea "în cadrul propunerii financiare, a toate costurilor legate de proiectarea/executarea categoriilor de lucrări prevăzute caietul de sarcini si tema de proiectare". Astfel, se poate observa faptul că, acest ofertant a prezentat în propunerea financiară (pag.126) o defalcare cu o descriere a categoriilor

de lucrări cu cantităţile şi preţurile unitare aferente, în care, contrar alegaţiilor contestatorului sunt cuprinse şi realizarea branşamentelor pentru alimentare cu energie electrică. Mai mult, prin răspunsul nr. 343/ 26.06..... la solicitarea comisiei de justificare a preţului, ofertantul a prezentat şi structura preţurilor pentru toate categoriile de lucrări prezentate în propunerea financiară, structură din care rezultă inclusiv preţurile unitare ale resurselor din ofertă respectiv cotele de cheltuieli indirecte şi profit.

4. Referitor la garanţia bună execuţie de 24 luni acordată lucrărilor de acest ofertant, având în vedere prevederile caietului de sarcini pct. 2 de la cap. Alte cerinţe privind lucrările respective prevederile clauzei 4.3.1 din clauzele contractuale parte integrantă a documentaţiei de atribuire, comisia de evaluare a considerat că sunt îndeplinite cerinţele autorităţii contractante din documentaţia de atribuire.

III. Cu privire la criticile formulate asupra ofertei depuse de S.C. ... S.R.L.

1. In ceea ce priveşte luarea în considerare a experinţei similare a subcontractanţilor, sunt invocate prevederile art. 172 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 ce obligă autoritatea contractantă să "ia în considerare capacitatea tehnică şi profesională a subcontractanţilor propuşi pentru partea lor de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit, dacă documentele prezentate sunt relevante în acest sens". Astfel, având în vedere acordul de subcontractare nr. 190/ 06.06..... prin care SC ... SRL va realiza partea de contract referitoare la proiectare (4% din valoare ofertată) şi DUAE prezentat SC ... SRL din care rezultă prestarea de servicii similare în ultimii 3 ani în valoare cumulată de 116.800 lei, rezultă îndeplinirea cerinţei privind experienţa similară pentru proiectare solicitată conform cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala din Fişa de date a achiziţiei. Acest fapt, este de altfel menţionat şi în partea II a DUAE prezentat de ofertant, în care la litera C se menţionează că operatorul economic utilizează capacităţile altor entităţi pentru a satisface criteriile de selecţie prevăzute în partea IV, entităţi pentru care au fost prezentate DUAE separat conform menţiunilor anterioare.

2. În ceea ce priveşte afirmaţia contestatorului privind lipsa centralizatorul ofertei financiare pentru fiecare asociat/ subcontractant, se arată că la pag. 3 din propunerea financiară se regăseşte centralizatorului propunerii financiare din care rezultă foarte clar alocarea activităţilor şi valorilor între ofertant şi subcontractat.

3. Cu referire la modul de prezentare a propunerii financiare respective tehnice, este subliniat faptul că, prin Fişa de date a achiziţiei (cap. IV.4.1) şi IV.4.2) nu a fost solicitată prezentarea de liste de cantităţi cu încadrarea în articole de deviz, respectiv nu au fost solicitate listele cu consumurile de resurse, solicitându-se doar includerea "*în cadrul propunerii financiare, a toate costurile legate de proiectarea/executarea categoriilor de lucrări prevăzute caietul de sarcini si tema de proiectare*". Astfel, ofertantul, prin formularul de ofertă depus, şi-a asumat prestarea tuturor serviciilor şi execuţia tuturor lucrărilor prevăzute în Caietul de sarcini la preţul propus, deci inclusiv a lucrărilor de alimentare cu energie electrică.

4. Referitor la garanţia bună execuţie de 24 luni acordată lucrărilor de acest ofertant, având în vedere prevederile caietului de sarcini pct. 2 de la

cap Alte cerinţe privind lucrările respectiv prevederile clauzei 4.3.1 din clauzele contractuale parte integrantă a documentaţiei de atribuire, comisia de evaluare a considerat că sunt îndeplinite cerinţele autorităţii contractante din documentaţia de atribuire.

IV. Cu privire îa criticile formulate asupra ofertei depuse de S.C. ... S.R.L.

1. Cu referire la criticile privind valoarea şi beneficiarii serviciilor de proiectare menţionate de ofertant în DUAE, date fiind prevederile legislaţiei în vigoare dar şi ale fişei de date, documentele justificative care probeaza indeplinirea celor asumate in DUAE, urmeaza a fi prezentate la solicitarea autoritatii contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I in clasamentul intermediar intocmit la finalizarea evaluarii ofertelor. In plus, conform cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala din Fişa de date a achiziţiei, nu a fost impusă vreo valoare pentru experienţa similară, astfel că nu pot prezenta relevanţă speculaţiile din contestaţie;

2. Total eronată este şi critica referitoare la lipsa centralizatorului propunerii financiare pentru fiecare participant la ofertare, din simplul motiv că acest ofertant nu are niciun asociat şi/sau subcontractant.

3. Cu referire la modul de prezentare a propunerii financiare respective tehnice, se arată că, prin Fişa de date a achiziţiei (cap. IV.4.1) şi IV.4.2) nu a fost solicitată prezentarea de liste de cantităţi cu încadrarea în articole de deviz, respectiv nu au fost solicitate listele cu consumurile de resurse, solicitându-se doar includerea "*în cadrul propunerii financiare, a toate costurile legate de proiectarea/executarea categoriilor de lucrări prevăzute caietul de sarcini si tema de proiectare*". Astfel, se poate observa faptul că acest ofertant a prezentat în propunerea financiară centralizatoarele categoriilor de lucrări şi a utilajelor aferente fiecărei categorii de lucrări, în care, contrar alegaţiilor contestatorului, sunt cuprinse şi realizarea branşamentelor pentru alimentare cu energie electrică.

4. Referitor la garanţia bună execuţie de 24 luni acordată lucrărilor de acest ofertant, având în vedere prevederile caietului de sarcini pct. 2 de la cap. Alte cerinţe privind lucrările respectiv prevederile clauzei 4.3.1 din clauzele contractuale parte integrantă a documentaţiei de atribuire, comisia de evaluare a considerat că sunt îndeplinite cerinţele autorităţii contractante din documentaţia de atribuire.

V. Cu privire la criticile formulate asupra ofertei depuse de ASOCIEREA S.C. ... S.R.L.- S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L.

1. In ceea ce priveşte centralizatorul ofertei financiare pentru fiecare asociat/ subcontractant, date fiind prevederile acordului de asociere încheiat între S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L. şi S.C. ... S.R.L. respectiv prevederile acordului de subcontractare nr. 356/ 06.06..... încheiat între liderul de asociere şi SC ... SRL şi DUAE prezentat de fiecare asociat şi de subcontractant, din care rezultă activităţile ce vor fi realizate de fiecare asociat/ subcontractant precum şi cotele valorice aferente fiecăruia, s-a considerat inoportună solicitarea unor centralizatoare separate, deoarece toate informaţiile ce ar fi putut rezulta din acestea sunt cunoscute de către comisia de evaluare.

2. Cu referire la modul de prezentare a propunerii financiare respective tehnice, se arată că, prin Fişa de date a achiziţiei (cap. IV.4.1) şi IV.4.2) nu a fost solicitată prezentarea de liste de cantităţi cu încadrarea

în articole de deviz, respectiv nu au fost solicitate listele cu consumurile de resurse, solicitându-se doar includerea "*în cadrul propunerii financiare, a toate costurile legate de proiectarea/executarea categoriilor de lucrări prevăzute caietul de sarcini si tema de proiectare* ". Astfel, ofertantul, prin formularul de ofertă depus, şi-a asumat prestarea tuturor serviciilor şi execuţia tuturor lucrărilor prevăzute în Caietul de sarcini la preţul propus, deci inclusiv a lucrărilor de alimentare cu energie electrică.

VI. Cu privire la criticile formulate asupra ofertei depuse de ASOCIEREA S.C. ... S.R.L.- S.C. ... S.R.L.

1. In ceea ce priveşte critica referitoare la lipsa centralizatorul ofertei financiare pentru fiecare asociat, se arată că la pag. 4-5 din propunerea financiară se regăseşte centralizatorul capitolelor şi subcapitolelor de cheltuieli pentru fiecare asociat.

2. Cu referire la modul de prezentare a propunerii financiare respective tehnice, este subliniat faptul că, prin Fişa de date a achiziţiei (cap. IV.4.1) şi IV.4.2) nu a fost solicitată prezentarea de liste de cantităţi cu încadrarea în articole de deviz, respectiv nu au fost solicitate listele cu consumurile de resurse, solicitându-se doar includerea "*în cadrul propunerii financiare, a toate costurile legate de proiectarea/executarea categoriilor de lucrări prevăzute caietul de sarcini si tema de proiectare".* Astfel, ofertantul, prin formularul de ofertă depus, şi-a asumat prestarea tuturor serviciilor şi execuţia tuturor lucrărilor prevăzute în Caietul de sarcini la preţul propus, deci inclusiv a lucrărilor de alimentare cu energie electrică. Cuprinderea în ofertă şi a lucrărilor de alimentare cu energie electrică este echivocă date fiind şi informaţiile din graficul fizic şi valoric respectiv din centralizatorul cheltuielilor, ambele din propunerea financiară, din care rezultă cuprinderea cheltuielilor cu asigurarea utilităţilor.

3. Referitor la garanţia bună execuţie de 24 luni acordată lucrărilor de acest ofertant, având în vedere prevederile caietului de sarcini pct. 2 de la cap. Alte cerinţe privind lucrările respectiv prevederile clauzei 4.3.1 din clauzele contractuale parte integrantă a documentaţiei de atribuire, comisia de evaluare a considerat că sunt îndeplinite cerinţele autorităţii contractante din documentaţia de atribuire.

In final, cu privire la speculaţiile contestatorului referitoare la eventuale neconcordanţe de formă dintre datele din raportul procedurii şi situaţia în fapt aşa cum reiese din documentele dosarului achiziţiei publice, autoritatea consideră că aceasta nu poate avea nicio influienţă asupra modului obiectiv, transparent şi imparţial de evaluare a ofertelor, şi mai cu seamă asupra rezultatului procedurii.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, într-o singură etapă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiectare și execuție pentru obiectivul de investiție Reabilitare rețele alimentare cu apă în Municipiul ... .....”, cod CPV 45232150-8. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ...../....., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În procesul-verbal nr. 6982/08.06....., s-a reținut depunerea a 7 oferte, precum și elementele principale ale acestora.

Prin raportul procedurii nr. 8048/03.07....., s-a reținut modul de evaluare al ofertelor depuse în cadrul procedurii, admisibilitatea acestora, clasamentul rezultat, respectiv:

1. Asocierea S.C. ... S.R.L. lider de asociere S.C. ... S.R.L. asociat
2. Asocierea S.C. ... S.A. lider de asociere S.C. ... S.R.L. asociat
3. Asocierea S.C ... S.R.L. lider de asociere S.C. ... S.R.L. asociat
4. Asocierea S.C. ... S.R.L. lider de asociere S.C. ... S.R.L. asociat
5. S.C. ... S.R.L.
6. Asocierea S.C. ... S.R.L. lider de asociere S.C. ... S.R.L. asociat, S.C. ... S.R.L. asociat
7. Asocierea S.C. ..... S.R.L. lider de asociere S.C. ... S.R.L. asociat

Împotriva acestui rezultat, SC ..... SRL în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – SC ... SRL, a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. ...../.....

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 8128/06.07....., autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință ofertantului contestator că oferta sa a fost desemnată admisibilă dar necâștigătoare, fiind situată pe locul 7 în clasamentul final, iar oferta câștigătoare a aparținut asocierii

SC ..... SRL aduce critici legate de ofertanții admisibili, situați pe primele 6 locuri în clasament.

Mai întâi, Consiliul va proceda la analiza criticilor formulate de către contestator cu privire la oferta desemnată câștigătoare, depusă de S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L., critici ce vizează următoarele aspecte:

- a depus, ca urmare a solicitărilor de clarificare, un grafic fizic și valoric modificat față de cel depus inițial în ofertă;
- propunerea financiară nu a fost depusă conform solicitărilor din fișa de date a achiziției și caietului de sarcini; propunerea tehnică nu respectă condițiile impuse prin documentația de atribuire;
- perioada de garanție tehnică propusă de câștigător este de 24 de luni, deși conform reglementărilor în vigoare, pentru acest tip de lucrări, ar fi trebuit să fie de 36 de luni.

Cu referire la presupusa modificare a graficului fizic şi valoric față de forma inițială ca urmare a răspunsului ofertantului nr. 734/22.06....., în primul rând trebuie menționat că în răspunsul de justificare a preţului, ofertantul nu a prezentat niciun grafic de execuţie a lucrărilor, ci o detaliere a elementelor propunerii financiare.

Se reține că în Anexa nr. 7 - Devizul general din răspunsul la clarificări nr. 734/22.06....., ofertantul câștigător a detaliat valoarea totală ofertată iniţial şi regăsită în formularul de ofertă (1.288.964,04 lei fără TVA), din care suma de 94.000 lei fără TVA este aferentă serviciilor de proiectare şi asistenţă tehnică conform detalierii serviciilor regăsite la pag. 2 din propunerea financiară iniţială, astfel nu poate fi vorba despre modificări ale propunerii financiare.

În ceea ce priveşte aparentele diferențele valorice diferite din graficul din ofertă, comparativ cu valorile din deviz transmise prin răspunsul la clarificări, invocate de către contestator, acestea se datorează faptului că în graficul de execuţie, valorile se regăsesc cumulate pentru

fiecare tronson, iar în deviz acestea se regăsesc repartizate pe linii de deviz (4.1, 4.2., 4.3 etc.), conform prevederilor legale.

În concluzie, față de cele expuse anterior, Consiliul va respinge ca nefondată critica contestatorului.

Referitor la critica formulată de contestator cu privire la faptul că propunerea financiară nu a fost depusă de către ofertantul câștigător conform solicitărilor din documentația de atribuire, Consiliul reține în soluționare că, la IV.4.2 din fișa de date a achiziției, s-a solicitat prezentarea, în mod obligatoriu, *„în cadrul propunerii financiare, toate costurile legate de proiectarea/executarea categoriilor de lucrări prevăzute caietul de sarcini si tema de proiectare*".

Din verificarea documentelor aflate la dosar, se reține că S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. a prezentat în propunerea financiară (formular ofertă estimativă - pag. 7), o defalcare a cheltuielilor cu descrierea categoriilor de lucrări, cuprizând atât cantităţile cât şi preţurile unitare aferente, pentru ofertant, asociat și subcontractant, aferente lucrărilor de proiectare și execuție.

De asemenea, se reține că prin răspunsul nr. 734/22.06..... formulat de ofertantul câștigător la solicitarea de clarificare nr. 7562/22.06..... a autorității contractante, acesta a prezentat structura preţului ofertat pentru toate categoriile de lucrări prevăzute caietul de sarcini si tema de proiectare, structură din care rezultă inclusiv preţurile unitare ale resurselor din ofertă respectiv cotele de cheltuieli indirecte şi profit, răspunsul ofertantului la solicitarea comisiei de fundamentarea economică a modului de formare a preţului fiind de prezentarea a devizelor cu încadrarea în articole de deviz respectiv de prezentarea a listelor cu consumurile de resurse.

Astfel, nu se poate reține că S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. nu a respectat modul de prezentare a propunerii financiare impus prin documentația de atribuire, așa cum susține contestatorul.

Totodată, se constată că acesta a respectat și cerințele din fișa de date a achiziției privind modul de depunere a propunerii tehnice, deoarece în cadrul acesteia a prezentat descrierea categoriilor de lucrări pe etape și graficul de execuție, în corelație cu propunerea financiară, adică așa cum s-a solicitat prin documentație: *„propunerea tehnică va fi întocmită astfel încât să corespundă cerințelor din caietul de sarcini și se va corela cu propunerea financiară (....)".*

De asemenea, se constată că în cuprinsul documentelor depuse de câștigător în propunerea financiară precum și în răspunsul la solicitarea de clarificare a autorității contractante sunt cuprinse, la o rubrică separată, cheltuielile privind realizarea branşamentelor pentru alimentare cu energie electrică, contrar susținerii eronate a contestatorului privind acest aspect.

Prin urmare, și această critică a contestatorului va fi respinsă ca nefondată.

În ceea ce privește critica formulată de către contestator cu privire la perioada de garanție tehnică propusă de ofertantul câștigător, aceasta va fi respinsă ca nefondată de Consiliu, din următoarele considerente:

- în caietul de sarcini la pct. 2 de la cap. „Alte cerinţe" se prevede: *„Durata de garantie acordata lucrarii va fi de minim **24 luni";***
- la clauza 4.3.1 din Modelul de contract, parte integrantă a documentaţiei de atribuire, se regăsește aceiași prevedere;

- perioada de garanție ofertată de câștigător este de 24 de luni, adică în conformitate cu cerința stabilită de autoritate în documentația de atribuire.

De fapt, critica contestatorului vizează perioada de garanție prevăzută în documentație, considerând că aceasta ar fi trebuit să fie de 36 de luni. Or, o astfel de critică la conținutul documentației de atribuire este tardivă la acest moment, ținând cont că aceasta a fost publicată în SEAP încă din data de 16.05.....

În concluzie, operatorii economici erau obligați să respecte cerința din documentația de atribuire cu privire la perioada de garanție acordată lucrării, care era obligatorie, în acest sens fiind și dispozițiile art. 75 din Legea nr. 98/2016 *„Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informaţiile şi cerinţele prevăzute în documentele achiziţiei”.*

Având în vedere faptul că, potrivit celor expuse anterior, oferta depusă de S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. s-a dovedit a avea un caracter admisibil, iar autoritatea contractantă în mod corect a stabilit că aceasta este câștigătoare a procedurii ca urmare a aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, Consiliul nu va mai proceda la analiza celorlalte critici ale contestatorului cu privire la ofertanții situați pe locurile II-VI în clasament, acestea fiind lipsite de interes în această situație.

Luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – SC ... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestaţia formulată de către SC ..... SRL în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – SC ... SRL, în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din acelaşi act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

**PREŞEDINTE,** **MEMBRU,** **MEMBRU,**

**...** **...** **.....**

...