

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleș nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr...../...../.....

Data:

Prin contestația nr. 115/..... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 3298/....., depusă de către SC SRL, cu sediul în Otopeni, Calea Bucureștilor nr. 1, județul, Cod unic de înregistrare, reprezentată de și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la cu sediul în, str. ... nr. .., ..., formulată împotriva procedurii de „cerere de oferte”, pentru atribuirea acordului-cadru de furnizare, având ca obiect „Furnizare: „Materiale de întreținere rutieră (vopsea termoplastică de culoare albă, amorsă compatibilă cu vopseaua termoplastică și materialul preformat, microbule din sticlă reflectorizante, material preformat termoplastic 2 culori și 3 culori)”, organizată de către, cu sediul în, str. ... nr. 1, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

I. în principal: anularea procedurii de atribuire ca urmare a încălcării de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 67 din HG nr. 925/2006

II. în subsidiar:

- eliminarea impunerii unui număr maxim de contracte prin care poate fi dovedită cerința privind experiența similară
- prelungirea termenului de livrare a produselor la cel puțin 5 zile lucrătoare de la primirea comenzii de către furnizor

III. Suspendarea procedurii până la soluționarea contestației conform art. 275¹ din OUG nr. 34/2006.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), alin.(4) și alin.(6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu

Dispune modificarea documentației de atribuire astfel:

secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției : *„Ofertantul trebuie să demonstreze că în ultimii trei ani a furnizat produse similare prin contracte a căror valoare cumulată a fost de minim: 183.700,00 lei fără TVA”;*

pagina 3 din caietul de sarcini: *„termen de livrare: 5 zile lucrătoare de la comunicarea comenzii de către beneficiar”.*

Dispune continuarea procedurii și stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor de minim 10 zile de la publicarea modificărilor documentației de atribuire în SEAP.

Termenul de aducere la îndeplinire a dispozițiilor prezentei este de 10 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC SRL a formulat contestație împotriva documentației de atribuire privind procedura de „cerere de oferte”, pentru atribuirea acordului-cadru de furnizare, având ca obiect „Furnizare: „Materiale de întreținere rutieră (vopsea termoplastică de culoare albă, amorsă compatibilă cu vopseaua termoplastică și materialul preformat, microbile din sticlă reflectorizante, material preformat termoplastic 2 culori și 3 culori)”, organizată de către, în calitate de autoritate contractantă, solicitând:

I. în principal: anularea procedurii de atribuire ca urmare a încălcării de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 67 din HG nr. 925/2006

II. în subsidiar:

- eliminarea impunerii unui număr maxim de contracte prin care poate fi dovedită cerința privind experiența similară
- prelungirea termenului de livrare a produselor la cel puțin 5 zile lucrătoare de la primirea comenzii de către furnizor

III. Suspendarea procedurii până la soluționarea contestației conform art. 275¹ din OUG nr. 34/2006.

În fapt, contestatorul arată că, din analiza documentației de atribuire a constatat că autoritatea, prin prezenta procedură intenționează să achiziționeze produse destinate realizării lucrărilor de semnalizare rutieră. În acest context, autorul contestației subliniază că urmare a unei alte proceduri autoritatea contractantă a achiziționat

anterior utilaje specializate pentru execuția marcajelor rutiere, respectiv mașină de marcat cu vopsea termoplastică, mașină de marcat cu vopsea clasică, mașină de șters marcaje cu jet de apă, autoutilitară cu benă basculabilă și cabină dublă 7,0 T – 7,5 T (pe care se montează preheater), preheater pentru termoplastic. Contestatorul afirmă că, având în vedere cele anterior menționate, în opinia acestuia este evident că produsele pe care autoritatea intenționează să le achiziționeze prin prezenta procedură vor fi utilizate la execuția marcajelor rutiere în Municipiul, activitate care însă face deja obiectul Acordului cadru „Proiectare, execuție și administrare a semnalizării rutiere orizontală și verticală” nr. 34/01.11.2012 încheiat de autoritate cu asocierea ... - SC SRL - SC ... SRL pentru o perioadă de 4 ani (atașat contestației). Astfel, prin organizarea acestei proceduri contestatorul consideră că autoritatea încalcă prevederile art. 67 din HG nr. 925/2006. Chiar dacă acest aspect nu face obiectul prezentei contestații, ... SRL subliniază că autoritatea încalcă și dispozițiile art. 7.2 din acordul cadru conform cărora autoritatea s-a obligat să nu inițieze pe durata de derulare a acordului cadru o nouă procedură de atribuire cu excepția situației în care executantul declară că nu mai are capacitatea de a executa lucrările, situație care nu este incidentă în speță. Contestatorul mai adaugă că executarea lucrărilor de semnalizare rutieră care fac obiectul acordului-cadru aflat în curs de derulare implică, în mod evident, inclusiv furnizarea materialelor pe care autoritatea contractantă intenționează să le achiziționeze prin prezenta procedură, astfel că obiectul celor două acorduri-cadru se suprapun parțial. Din acest motiv contestatorul apreciază că se impune anularea prezentei proceduri de atribuire, ca unică măsură de remediere posibilă, în contextul în care, pe lângă dispozițiile art. 67 din HG nr. 925/2006, este încălcat și principiul utilizării eficiente a fondurilor publice prin achiziționarea unor produse care nu sunt necesare autorității contractante.

Un alt aspect criticat de contestator se referă la nelegalitatea cerinței privind experiența similară și a termenului de livrare.

Astfel, la secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică si/sau profesională din fișa de date a achiziției s-a precizat că „Ofertantul trebuie să demonstreze că în ultimii trei ani a furnizat produse similare la nivelul a minim 1 contract - maxim 3 contracte, produse similare a căror valoare cumulată a fost de minim: 183.700,00 lei fără TVA”. Față de această cerință a fișei de date contestatorul precizează că, raportat la obiectul, valoarea și complexitatea viitorului acord-cadru și a contractelor subsecvente ce urmează a fi atribuite, această cerință este restrictivă, întrucât îngreuește participarea SRL la procedura de atribuire. Acesta subliniază că prin modul de exprimare a acestei cerințe autoritatea a introdus multiple limitări ale experienței similare a ofertanților, respectiv: prag valoric minim, obiectul contractelor similare și numărul de contracte, aceste limitări fiind în aprecierea contestatorului nejustificate. În susținere se invocă dispozițiile art. 178 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, contestatorul afirmând că această cerință este restrictivă și disproporționată în raport cu interesul autorității contractante de a se

proteja împotriva unui eventual risc de neîndeplinire a contractului de achiziție publică.

În ceea ce privește valoarea produselor similare contestatorul învederează că aceasta duce la crearea unui avantaj operatorilor economici care au furnizat în trecut produse în valoare de 183.700 lei față de alți operatori care au furnizat produse similare de valoare inferioară, fără ca această diferență de tratament să fie justificată. În aprecierea contestatorului este importantă natura produselor livrate care trebuie să fie similare cu cele care fac obiectul viitorului contract de achiziție, furnizarea unor produse la o valoare mai redusă nefiind de natură să denote imposibilitatea operatorului economic de a face față eventualelor dificultăți care pot apărea pe durata derulării acordului cadru/contractelor subsecvente.

În susținerea celor afirmate contestatorul subliniază că spre deosebire de contractele de lucrări unde valoarea contractului reflectă complexitatea acestuia, în cazul contractelor de furnizare este suficient ca operatorii economici să dovedească că au mai furnizat produse similare, indiferent de valoarea acestora.

Cât privește impunerea unui număr de contracte similare (fie 1 contract, fie maxim 3 contracte), contestatorul menționează că o astfel de limitare este în contradicție cu practică judiciară și restricționează accesul la procedura de atribuire.

Din coroborarea modului de redactare a cerinței și a obiectului acordului cadru, în opinia contestatorului rezultă că ofertanții trebuie să dovedească că, în cadrul a maxim 3 contracte anterioare au furnizat următoarele tipuri de produse similare: vopsea termoplastică de culoare albă, amorsă compatibilă cu vopseaua termoplastică și materialul preformat, microbule din sticlă reflectorizantă, material preformat termoplastic 2 culori și 3 culori. Se subliniază că numărul de produse similare avut în vedere (cel puțin 4) depășește numărul maxim (3) de contracte pe care ofertanții le pot prezenta pentru îndeplinirea cerinței. Totodată se menționează că, urmare a limitării numărului de contracte, va fi în mod nelegal exclus un operator economic care are experiență în furnizarea tuturor produselor care fac obiectul acordului-cadru, livrate însă în cadrul mai multor contracte anterioare, fapt care va restrânge nejustificat concurența, și implicit șansa obținerii unei oferte superioare din punct de vedere tehnico/economic.

Având în vedere cele anterior prezentate contestatorul consideră că se impune obligarea autorității la modificarea cerinței minime de calificare privind experiența similară prin eliminarea limitării numărului de contracte prezentate prin reducerea pragului valoric impus la un nivel strict necesar pentru evitarea riscului de neîndeplinire a contractului.

Cât privește termenul de livrare a produselor care fac obiectul viitorului acord cadru, contestatorul precizează că în cuprinsul caietului de sarcini (pag. 3) este menționat un termen maxim de 3 zile lucrătoare de la emiterea comenzii, un termen extrem de redus raportat la specificul produselor în cauză și la cantitățile minime la care se face referire. În acest sens se mai adaugă că, deși SC SRL are

calitatea de producător pentru materialele solicitate, o parte din materiile prime ce intră în compoziția acestora sunt achiziționate din import de la operatori economici străini, numai durata transportului materiilor prime putând depăși 3 zile lucrătoare. Din acest motiv livrarea în termenul scurt stabilit de autoritate devine imposibil de respectat. Totodată, contestatorul menționează că trebuie avut în vedere și faptul că specificul acordului-cadru, instrument care nu impune obligația autorității contractante de a încheia contracte subsecvente, de a emite comenzi sau de a respecta cantitatea estimată, face imposibilă achiziționarea în prealabil primirii comenzii de la achizitor a unui stoc de produse care să permită respectarea termenului impus.

Pentru toate cele anterior precizate contestatorul solicită obligarea autorității la modificarea acestei cerințe în sensul de a permite furnizarea produselor într-un termen mai îndelungat, de minim 5 zile lucrătoare de la primirea de către furnizor a comenzii.

Prin adresa nr. 3405/..... înregistrată la Consiliu sub nr. 3823/12.02....., ..., în calitate de autoritate contractantă formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC SRL solicitând respingerea acesteia ca nelegală și netemeinică.

În ceea ce privește primul motiv de contestare, autoritatea precizează că a încheiat în data de 01.11.2012 acordul cadru nr. 34 care este singurul acord cadru ce se derulează și ce presupune proiectare, execuție și administrare lucrări de semnalizare rutieră orizontală (marcaje rutiere termoplastice alb/galben) și verticală (indicatoare rutiere, mijloace auxiliare de semnalizare), montare de limitatoare de viteză, benzi rezonatoare, separatoare de sensuri, indicatoare de orientare amplasate pe console și portaluri, dar și executarea de marcaje rutiere convenționale pentru străzile ce nu asigură o semnalizare rutieră corespunzătoare. Totodată se menționează că, în baza atribuțiilor generale prevăzute în Regulamentul de Organizare și Funcționare, execută în regie proprie lucrări de întreținere și reparații curente (ampriza străzii - carosabil și trotuare), a podurilor, pasajelor rutiere și parcărilor supra și subterane, a sistemelor de semnalizare rutieră (semaforizare, indicatoare rutiere și marcaje rutiere). Prin intermediul Secției Întreținere Sisteme de Siguranța Circulației se execută lucrări de marcaje rutiere în deplină siguranță, privind circulația rutieră în concordanță cu programele aprobate, secție ce funcționează în cadrul ... încă din anul 1993 având, în dotarea parcului auto, diverse utilaje necesare desfășurării activității proprii pe arterele aflate în administrarea instituției.

Autoritatea învederează că, în prezent, Secția execută lucrări de marcaje rutiere, pe alte artere decât cele prevăzute în contractele subsecvente în derulare. De asemenea, autoritatea susține că ..., prin intermediul Secției Întreținere Sisteme de Siguranța Circulației, execută lucrări de montaj indicatoare rutiere, lucrări prevăzute și în contractele subsecvente aflate în derulare cu asocierea SC ... SRL - SC SRL - SC ... SRL, cu mențiunea că locațiile sunt complet diferite decât cele prevăzute în contractele subsecvente în derulare. Mai departe,

autoritatea arată că, în strânsă legătură cu activitatea Secției Întreținere Sisteme de Siguranța Circulației au fost prevăzute, în cadrul procedurii „Furnizare: „Materiale de întreținere rutieră (vopsea termoplastică de culoare albă, amorsă compatibilă cu vopseaua termoplastică și materialul preformat, microbule din sticlă reflectorizante, material preformat termoplastic 2 culori și 3 culori)”, într-o cantitate mică, în funcție de necesitățile instituției, pe o perioadă de 24 luni din momentul atribuirii acordului cadru de furnizare produse.

Având în vedere cele anterior menționate, autoritatea apreciază că nu sunt încălcate prevederile art. 67 din HG nr. 925/2006, având în vedere faptul că nu a demarat nicio procedură cu obiect similar cu obiectul acordului cadru încheiat cu asocierea SC ... SRL - SC SRL - SC ... SRL. Aceasta mai adaugă că acordul cadru astfel încheiat permite ... atribuirea de contracte subsecvente, în funcție de necesitățile concrete ce pot să apară, în perioada de timp pentru care a fost încheiat acest acord, conform cantităților minime/maxime prevăzute în acesta, cantități ce rămân la nivel de estimări, nereprezentând limite fixe. Acest aspect este specificat în acordul cadru nr. 34/01.11.2012 - art. 5. Cantitatea previzionată, punctul 5.2 ce prevede faptul că, cantitățile specificate în Anexă sunt estimative, cantitățile efectiv achiziționate fiind în funcție de necesitățile autorității contractante și de fondurile bugetare alocate cu această destinație.

Referitor la nelegalitatea cerinței privind experiența similară și a termenului de livrare, autoritatea invocă dispozițiile art. 187 și art. 188 din OUG nr. 34/2006 și menționează că prin invitația de participare nr. s-a stabilit că: „Ofertantul trebuie să demonstreze că în ultimii trei ani a furnizat produse similare la nivelul a minim 1 contract - maxim 3 contracte, produse similare a căror valoare cumulată a fost de minim: 183.700,00 lei fără TVA. Se va prezenta o Declarație privind lista principalelor produse livrate în ultimii trei ani (calculați de la data limită de depunere a ofertelor), conținând valori, perioade de livrare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați, din care să rezulte că ofertantul a furnizat produse similare la nivelul a minim 1 contract - maxim 3 contracte, produse similare a căror valoare cumulată a fost de minim: 183.700,00 lei fără TVA. Modul de calcul nu va fi afectat de eventualele decalări ale termenului limită prevăzut în invitația de participare publicat inițial. Îndeplinirea cerinței se va face prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate sau de către clientul beneficiar. Valorile experienței similare vor fi convertite în euro, la cursul leu/euro mediu comunicat de Banca Națională a României pentru anul respectiv. Ofertanții care trebuie să efectueze conversia altor monede decât euro vor utiliza ratele de schimb medii anuale stabilite de către Banca Centrală Europeană. Dacă modalitatea de demonstrare a experienței similare se face prin prezentarea de contracte, ofertantul este obligat să prezinte copii ale părților relevante din contracte: pagina din contract din care rezultă părțile contractante, obiectul contractului, durata contractului, prețul contractului și pagina finală cu semnături.

Dovada implementării unui sistem de management al calității, în conformitate cu SR EN ISO 9001 sau echivalent Pentru informații suplimentare privind modalitatea de îndeplinire a nivelului(urilor) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate consultați fișa de date”.

Autoritatea apreciază că nu există o restricție privind experiența similară ce trebuie demonstrată de ofertanți, întrucât nu s-au încălcat prevederile Anexei 1 din Ordinul 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție în sensul că a fost impus doar un prag valoric nu și cantitativ.

Aceasta critică faptul că autorul contestației nu a solicitat clarificări privind documentația de atribuire în baza art. 78 din OUG nr. 34/2006 precizând totodată că nu a solicitat demonstrarea experienței similare prin realizarea de contracte identice cu cel ce urmează a se atribui. Aceasta consideră că a respectat prevederile art. 188 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cerința privind experiența similară fiind formulată astfel încât să reiasă că se vor prezenta certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate sau de către clientul beneficiar din care să rezulte furnizarea de produse. În consecință, autoritatea susține că nu a limitat dovedirea experienței similare solicitând expres prezentarea paginilor din contracte unde sunt cuprinse părțile contractante, obiectului, durata, prețul și semnăturile părților contractante.

În final, se arată că în cadrul contractelor de furnizare legislația în vigoare nu stabilește un număr maxim de contracte ce pot fi solicitate pentru a demonstra experiența similară sau un termen minim/maxim de furnizare produse.

Prin adresa nr. 189/..... înregistrată la Consiliu sub nr. 5136/26.02....., SC SRL formulează concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei.

Față de afirmația autorității contractante din punctul de vedere formulat, conform căreia nu ar fi încălcate dispozițiile art. 67 din HG nr. 925/2006 motivat de faptul că obiectul procedurii contestate ar fi diferit de cel al acordului cadru nr. 34/01.11.2012, contestatorul solicită constatarea caracterului nedovedit al acesteia, autoritatea nedepunând niciun înscris din care să reiasă diferența de obiect invocată. Totodată se menționează că respectiva afirmație este contrazisă de faptul că, așa cum rezultă din caietul de sarcini întocmit în vederea atribuirii acordului cadru nr. 34/2012, anexat anunțului de participare nr. .../..., postat în SEAP, *„Acordul cadru presupune proiectare, execuție și administrare lucrări de semnalizare rutieră orizontală (marcaje rutiere termoplastice alb/galben) și verticală (indicatoare rutiere, mijloace auxiliare de semnalizare etc.) care vor fi executate pe străzile și parcurile aflate în administrarea noastră”*. În plus, se învederează că anexele contractelor subsecvente cuprind exclusiv cantități și valori, nefiind precizate străzile pe care urmează a fi executate lucrările de semnalizare rutieră. În susținere se anexează contractul subsecvent nr. 3/2014 și anexele la acesta.

Având în vedere cele anterior menționate contestatorul afirmă că este evident faptul că obiectul acordului cadru nr. 34/01.11.2012 vizează semnalizarea verticală și orizontală (care implică achiziția de vopsea) pe toate străzile aflate în administrarea autorității. În consecință, contestatorul apreciază că sunt aplicabile dispozițiile art. 67 din HG nr. 925/2006 invocate în cuprinsul contestației, motiv pentru care se impune anularea prezentei proceduri.

În ceea ce privește experiența similară solicitată de autoritatea contractantă, contestatorul menționează că, urmare a studierii Notei Justificative privind stabilirea cerințelor minime de calificare nr. 160/09.01....., se confirmă lipsa motivării de către autoritate a cerinței privind experiența similară, fiind astfel încălcate dispozițiile art. 7 alin. (2) din HG nr. 925/2006. Concret, contestatorul subliniază că autoritatea s-a limitat la o argumentare de ordin general, fără să demonstreze necesitatea stabilirii unui număr maxim de contracte similare raportat la valoarea și complexitatea obiectului achiziției.

În continuare, contestatorul critică faptul că, autoritatea contractantă, prin punctul de vedere formulat susține că cerințele minime din fișa de date ar fi fost stabilite în conformitate cu prevederile art. 187 și 188 din OUG nr. 34/2006, dispoziții pe care aceasta s-a limitat să le citeze fără însă a demonstra aplicarea acestora în speță. De asemenea, contestatorul apreciază că nu au relevanță în speță dispozițiile Ordinului nr. 509/2011 referitoare la interdicția cumulului pragului valoric cu cel cantitativ pentru experiența similară, invocate de autoritate, în condițiile în care, prin contestație nu a fost criticată cerința privind experiența similară din această perspectivă.

Față de cele anterior prezentate, contestatorul solicită Consiliului să aibă în vedere vădita nelegalitate a cerinței, iar în cazul în care nu se va dispune anularea procedurii, să oblige autoritatea la modificarea cerinței de experiență similară prin eliminarea numărului maxim de contracte care pot fi prezentate și prin reducerea pragului valoric minim impus la un nivel rezonabil, corelat cu specificul, valoarea și complexitatea achiziției.

Cât privește termenul de livrare a produselor, contestatorul critică lipsa totală de argumente a autorității cu privire la acest fapt, în susținere arătând că niciun document din dosarul achiziției studiat nu cuprinde justificarea impunerii unui termen maxim de 3 zile lucrătoare de la emiterea comenzii pentru produsele care vor face obiectul viitoarelor contracte subsecvente. În aceste condiții și având în vedere cele arătate prin contestație, contestatorul solicită obligarea autorității la stabilirea unui termen de livrare mai îndelungat, respectiv 5 zile lucrătoare.

Pentru toate cele arătate anterior contestatorul solicită admiterea contestației.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura „cerere de oferte”, pentru atribuirea acordului-cadru de furnizare, având

ca obiect „Furnizare: „Materiale de întreținere rutieră (vopsea termoplastică de culoare albă, amorsă compatibilă cu vopseaua termoplastică și materialul preformat, microbule din sticlă reflectorizante, material preformat termoplastic 2 culori și 3 culori)”, cod CPV 44113900-4. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr./....., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva documentației de atribuire privind procedura de „cerere de oferte”, pentru atribuirea acordului-cadru de furnizare, având ca obiect „Furnizare: „Materiale de întreținere rutieră (vopsea termoplastică de culoare albă, amorsă compatibilă cu vopseaua termoplastică și materialul preformat, microbule din sticlă reflectorizante, material preformat termoplastic 2 culori și 3 culori)”, organizată de către, SC SRL a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr...../2015.

Prin decizia nr./...../...../....., Consiliul a soluționat capătul de cerere privind suspendarea procedurii în sensul admiterii acestuia.

În ceea ce privește fondul cauzei, analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează a admite contestația SC SRL pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Contestatorul SC SRL solicită, în principal, anularea prezentei proceduri de achiziție publică ca urmare a încălcării de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 67 din HG nr. 925/2006, iar, în subsidiar, modificarea unor prevederi ale documentației de atribuire, apreciindu-le ca fiind restrictive.

În ceea ce privește solicitarea de anulare a procedurii de atribuire, Consiliul o apreciază ca fiind neîntemeiată. Astfel, potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, obiectul acordului-cadru nr.34/01.11.2012 încheiat cu asocierea SC ... SRL - SC SRL - SC ... SRL, ce se află în derulare, este „Proiectare, Execuție și Administrare a Semnalizării Rutiere Orizontală și Verticală” iar obiectul acordului-cadru ce se dorește a se încheia prin prezenta procedură este „Furnizare: „Materiale de întreținere rutieră (vopsea termoplastică de culoare albă, amorsă compatibilă cu vopseaua termoplastică și materialul preformat, microbule din sticlă reflectorizante, material preformat termoplastic 2 culori și 3 culori)”.

În opinia Consiliului, chiar în situația în care produsele pe care autoritatea intenționează să le achiziționeze prin prezenta procedură vor fi utilizate la execuția marcajelor rutiere în Municipiul, activitate care însă ar face deja obiectul acordului cadru nr.34/01.11.2012, nu are relevanță, de vreme ce autoritatea contractantă este cea care apreciază necesitatea achiziționării produselor, având în vedere principiul asumării răspunderii, prevăzut de dispozițiile art.2 alin.(2) lit. g) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare. În acest sens autoritatea contractantă a depus la dosarul cauzei și referatul de

necesitate nr.22203/23.11.2015, prin care se motivează necesitatea achiziționării acestor produse.

În consecință, Consiliul reține că în cauză nu se impune anularea procedurii de atribuire, având în vedere și dispozițiile art.2 alin.(4) și art.5 alin.(1) din HG nr.925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește solicitările contestatorului SC de modificare a documentației de atribuire, Consiliul le apreciază ca fiind întemeiate.

În secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică si/sau profesională din fișa de date a achiziției autoritatea contractantă a precizat că „*Ofertantul trebuie să demonstreze că în ultimii trei ani a furnizat produse similare la nivelul a minim 1 contract - maxim 3 contracte, produse similare a căror valoare cumulată a fost de minim: 183.700,00 lei fără TVA*”.

Având în vedere faptul că obiectul acordului-cadru este furnizare de materiale de întreținere rutieră, Consiliul apreciază că impunerea unui număr maxim de contracte prin care un operator economic interesat și-ar putea demonstra îndeplinirea cerințelor privind experiența similară este nerelevant și restrictiv. Urmare limitării numărului de contracte, ar putea fi exclus un operator economic care are experiență în furnizarea tuturor produselor care fac obiectul acordului-cadru, livrate însă în cadrul mai multor contracte anterioare, fapt care ar avea ca și consecință restrângerea nejustificată a concurenței, și, implicit, șansa obținerii unei oferte superioare din punct de vedere tehnico/economic.

Și solicitarea de modificare termenului de livrare a produselor care fac obiectul viitorului acord cadru precizat în cuprinsul caietului de sarcini (pag. 3), (maxim de 3 zile lucrătoare de la emiterea comenzii), Consiliul o apreciază ca fiind întemeiată, cu atât mai mult cu cât însăși autoritatea contractantă nu aduce niciun motiv concret pentru care a stabilit termenul de livrare în discuție. Pertinente apar însă în speță susținerile contestatorului, având în vedere specificul acordului-cadru reglementat de dispozițiile legale din materia achizițiilor publice, instrument juridic care nu impune obligația autorității contractante de a încheia contracte subsecvente, de a emite comenzi sau de a respecta cantitatea estimată, făcând imposibilă achiziționarea în prealabil primirii comenzii de la achizitor a unui stoc de produse care să permită respectarea termenului impus.

Prin urmare, Consiliul apreciază că, și în acest caz, se impune modificarea termenului de livrare a produselor, menționându-se un termen de livrare rezonabil, care să aibă în vedere specificul produselor și la cantitățile minime la care se face referire în documentația de atribuire, respectiv un termen 5 zile lucrătoare de la comunicarea comenzii de către beneficiar.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), alin.(4) și alin.(6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către SC SRL, în contradictoriu cu și va dispune modificarea documentației de atribuire astfel:

secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției: „Ofertantul trebuie să demonstreze că în ultimii trei ani a furnizat produse similare a căror valoare cumulată a fost de minim: 183.700,00 lei fără TVA”;

pagina 3 din caietul de sarcini: „termen de livrare: 5 zile lucrătoare de la comunicarea comenzii de către beneficiar”.

De asemenea, Consiliul va dispune continuarea procedurii și stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor de minim 10 zile de la publicarea modificărilor documentației de atribuire în SEAP.

PREȘEDINTE COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET
COMPLET

MEMBRU
.....

....