CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ..... loc. ....., jud. ....., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire din data de 11.04....., emis de către ....., cu sediul în ...., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate având ca obiect: „.....", cod CPV ....., pentru lotul 1, s-a solicitat: „respingerea ofertei tehnice și descalificarea ofertantului și în subsidiar respingerea ofertei comerciale".

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Contestatorul contestă comunicarea raportului procedurii din data de 11.04....., având ca obiect „echipamente de protecție", cod CPV ....., pentru lotul 1, susținând că oferta tehnică depusă de SC .....SRL, nu corespunde cerințelor tehnice și de calitate specificate de achizitor în caietul de sarcini iar prețul ofertat este neobișnuit de mic raportat la cerințele privind calitatea și specificațiile materialelor care trebuie utilizate la confecționarea echipamentelor solicitate în caietul de sarcini.

În susținerea afirmațiilor prezentate, contestatorul precizează că potrivit art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/....., prin adresa nr. 08/12.04....., a solicitat accesul la dosarul achiziției, iar în data de

15.04..... a studiat la sediul autorității contractante atât documentele din propunerea tehnică cât și eșantioanele depuse de ofertantul SC .....SRL.

În vederea soluționării contestației prin adresa nr. 14678/.....-...../18.04....., Consiliul solicită contestatorului, în temeiul art. 20 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu modificările si completările ulterioare, ca în termen de 3 zile de la data comunicării prezentei, să transmită:

- în temeiul art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 45/2018, recipisa de consemnare a cauțiunii în original în cuantumul prevăzut de lege. Modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 cpc coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la Trezoreria Statului, la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.
- Actul atacat și dovada primirii actului atacat;
- Dovada depunerii contestației la autoritatea contractantă;
- Dovada primirii contestației de către autoritatea contractantă, certificată prin număr și dată de înregistrare la acesta, conform art. 12 din Legea nr. 554/2004, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 15141/22.04....., contestatorul trimite dovada depunerii contestației la autoritatea contractantă, respectiv print screen după mail-ul trimis autorității datând din data de 17.04..... și copie după contestația depusă la autoritatea contractantă nr. 10/17.04..... înregistrată la autoritate sub nr. 19268/17.04.....

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 15453/24.04....., contestatorul a trimis recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..... tranzacția ..... din data de 19.04..... în valoare de ..... lei, emisă de CEC Bank Sucursala ....., pe seama și la dispoziția CNSC.

Prin adresa nr. 19783/22.04....., înregistrată la Consiliu sub nr. 15910/02.05....., autoritatea contractantă depune dosarul achiziției.

Prin adresele nr. 16507/.....-...../07.05..... și sub nr. 16509/.....-...../07.05....., Consiliul pune în discuție părților excepția privind tardivitatea contestației, având în vedere prevederile art. 8 alin. (2) lit. b) coroborat cu art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 19/04.05....., înregistrată la Consiliu sub nr. 16712/07.05....., contestatorul susține că în data de 11.04..... a primit de la autoritatea contractantă comunicarea privind rezultatul procedurii. Ulterior în data de 12.04..... a solicitat accesul la dosarul achiziției iar în data de 15.04..... a studiat la sediul autorității contractante.

Prin urmare, contestatorul precizează că prin adresa nr ...../..... a înaintat contestația către Consiliu iar prin adresa nr. 10/17.04..... către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 21552/07.05....., înregistrată la Consiliu sub nr. 16738/07.05....., autoritatea contractantă invocând art. 8 și prevederile art. 16 din Legea nr. 101/....., precizează că această contestație este tardivă întrucât a fost înaintată Consiliului în data de ..... însă autorității contractante în data de 17.04.....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, pe loturi, având drept obiect: „.....", cod CPV ..... În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. ....., potrivit căruia valoarea estimată, fără TVA, este ..... lei. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este: „prețul cel mai scăzut".

În prezenta cauză, contestatorul contestă comunicarea rezultatului procedurii din data de 11.04.....

Comunicarea rezultatului procedurii din data de 11.04..... a fost transmisă de către ..... contestatorului prin e-mail, în data de 11.04....., astfel cum recunoaște contestatorul prin manifestarea propriei voințe, în adresa nr. 19/07.05....., înregistrată la CNSC sub nr. 16712/07.05.....

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că potrivit rolului activ al consilierilor de soluționare, aceștia trebuie să verifice dacă au fost legal investiți cu soluționarea contestației formulate, sens în care trebuie să analizeze, înainte de toate, excepțiile – de procedură și de fond – care fac inutilă cercetarea în fond a contestației.

Nerespectarea termenului legal și imperativ de depunere a unei contestații determină, ca efect al decăderii, pierderea dreptului nevalorificat în termenul prevăzut de lege. Prin constatarea decăderii, dispare cadrul procesual pentru realizarea controlului legalității derulării procedurii de achiziție, astfel încât admiterea acestei excepții exclude analizarea celorlalte aspecte invocate.

Excepțiile absolute (privesc încălcarea unor norme cu caracter imperativ) pot fi invocate de oricare dintre părți sau de Consiliu din oficiu în orice moment al soluționării contestației.

SC .....S SRL contestă comunicarea rezultatului procedurii din data de 11.04....., act emis de către ..... și transmis prin e-mail la data de 11.04....., contestația fiind transmisă astfel:

- către CNSC în data de ....., prin e-mail, având nr. de înregistrate la emitent ...../.....;

- către autoritatea contractantă tot prin e-mail însă în data de 17.04....., conform print-screen-ului după corespondența e-mail transmis la dosarul cauzei în anexa adresei înregistrată la Consiliu sub nr. ....., având număr de înregistrare la emitent 10/17.04.....

Mai mult, Consiliul reține că, în cuprinsul adresei nr. 19.07..... înregistrată la CNSC sub nr. ....., contestatorul recunoaște prin manifestarea propriei voințe, că „am făcut contestație privind rezultatul acestei proceduri lotul 1 prin adresa nr. ...../..... înaintată către CNSC și adresa nr. 10/17.04..... înaintată către SC .....”.

În speță sunt incidente următoarele prevederi legale:

- art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează **atât Consiliului, cât și autorității contractante**, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.”*;
- art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 *„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: „b) **5 zile**, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/ sectorial sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”*;
- art. 5 din Legea nr. 101/2016 *„(1) **Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.** (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare*”.

Având în vedere prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) coroborat art. 5 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora contestatorul poate sesiza Consiliul în 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, și luând în considerare faptul că autoritatea contractantă a transmis actul atacat în 11.04..... Consiliul reține că termenul de depunere a contestației se împlinea în data de ....., zi lucrătoare, termen care era depășit la data transmiterii contestației către autoritatea contractantă respectiv 17.04.....

Rezultă astfel fără putință de tăgadă faptul că societatea contestatoare a ales să nu îndeplinească obligația legală de transmitere a contestației și către autoritatea contractantă în termenul legal de contestare prevăzut la art. 8 din Legea nr. 101/2016; obligație stabilită

în sarcina sa potrivit prevederilor art. 16 alin. (1) din legea antemenționată, contestatorul neputând invoca în apărarea sa necunoașterea legii potrivit principiul de drept *„nemo ignorare legem censetur*”.

Față de considerentele anterior expuse, având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, în temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ: „Consiliul poate respinge contestația ca fiind nefondată, tardivă, lipsită de interes, lipsită de obiect, introdusă de o persoană fără calitate sau de o persoană care nu are calitatea de reprezentant, precum și pe orice altă excepție de procedură sau de fond, care împiedică soluționarea pe fond a contestației”, Consiliul va respinge ca tardivă contestația depusă de SC .....S SRL, în contradictoriu cu .....

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Consiliul respinge ca tardivă contestația depusă de SC .....SRL, în contradictoriu cu .....

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 5 (cinci) pagini.