Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../C.../...
Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare, datată la 20.02.2018, transmisă inițial, prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior, depusă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 6996/20.02.2018 și, respectiv, sub nr. 7039/21.02.2018, care formează obiectul **Dosarului nr. ....**, ...M.B.H., cu sediul în ..., având cod de înregistrare fiscală ..., număr de înregistrare la Registrul Comerțului ... și adresa de corespondență în municipiul ..., reprezentată legal prin ..., în calitate de General Manager, a contestat adresa nr. 2108/07.02.2018 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire „simplificată", într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Sistem gazcromatograf", cod CPV 38432210-7 (Rev.2), inițiată de ...., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... și a solicitat anularea adresei nr. 2624/16.02.2018, reprezentând răspunsul la notificarea prealabilă, ca netemeinică și nelegală pentru lipsa motivării, anularea actului administrativ al autorității contractante de a declara oferta câștigătoare, respectiv cea depusă de SC ....SRL, ca netemeinic și nelegal, anularea adresei nr. 2108/07.02.2018 și a tuturor actelor subsecvente, ca netemeinice și nelegale, precum și anularea adresei nr. 1179/22.01.2018, ca netemeinică și nelegală.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația fără număr de înregistrare la emitentă, datată la 28.02.2018, transmisă inițial, prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior, depusă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 8278/01.03.2018 și respectiv, sub nr. 8290/01.03.2018, care formează obiectul **Dosarului nr....**, prin care ....M.B.H., cu datele de identificare de mai sus, a contestat procesul verbal de evaluare tehnică nr. 18791/07.12.2017 postat în SEAP la data

de 18.02.2018 și adresa nr. 1179/22.01.2018, solicitând anularea actelor atacate.

În temeiul art. 17 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a procedat la conexarea celor 2 (două) contestații.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației care formează obiectul dosarului nr. **....**, ...M.B.H. arată că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 2108/07.02.2018, i-a comunicat că oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă, fapt pentru care a formulat notificare prealabilă, la care s-a răspuns prin adresa nr. 2624/16.02.2018, în sensul că notificarea prealabilă este tardivă, prin urmare, nu se vor adopta măsuri de remediere.

Un prim aspect pe care îl aduce la cunoștință contestatoarea este faptul că răspunsul la notificarea prealabilă nu este motivat, solicitând astfel anularea adresei nr. 2624/16.02.2018, ca netemeinică și nelegală pentru lipsa motivării.

În ceea ce privește invocarea excepției tardivității formulării notificării prealabile, contestatoarea susține că aceasta a fost formulată în termenul legal de 5 zile, la data de 13.02.2018, de la comunicarea adresei nr. 2108/07.02.2018, transmisă prin fax la data de 08.02.2018.

Totodată, contestatoarea subliniază că, împreună cu adresa de răspuns nr. 2624/16.02.2018, i-a fost comunicată și adresa nr. 1179/22.01.2018 despre care se face vorbire în adresa nr. 2108/07.02.2018, prin care autoritatea contractantă menționează că la data de 23.01.2018 a fost transmisă comunicarea nr. 1179/22.01.2018 referitoare la respingerea, din motive tehnice, a ofertei sale.

Astfel, în ceea ce privește adresa nr. 1179/22.01.2018, contestatoarea constată că aceasta nu conține niciun motiv tehnic de respingere a ofertei sale, ci doar aceleași motive existente în cadrul adresei nr. 2108/07.02.2018.

Referitor la susținerea autorității contractante din conținutul adresei nr. 2108/07.02.2018, potrivit căreia „în data de 23.01.2018 a fost transmisă pe e-mailul /.../ comunicarea nr. 1179/22.01.2018 referitoare la respingerea din motive tehnice a ofertei Dvs., comunicare ce conține și motivarea comisiei de evaluare”, ...M.B.H. face precizarea că societatea sa nu primit nicio corespondență pe adresa de poștă electronică menționată de autoritatea contractantă.

O altă critică este adusă procesului de evaluare efectuat de autoritatea contractantă, în urmă căruia oferta sa a fost declarată inacceptabilă întrucât răspunsul la clarificări nu conține elemente edificatoare și nici nu indică în mod concret cum sunt îndeplinite caracteristicile solicitate, pentru niciuna dintre cele 28 de întrebări punctuale, iar pe de altă parte, oferta a fost declarată neconformă.

Contestatoarea consideră că această modalitate de evaluare este nelegală, încălcând principiile transparenței și al asumării răspunderii, din

moment ce mai întâi autoritatea a luat în considerare răspunsul la clarificări, analizând neconformitatea ofertei din motive tehnice şi apoi s-a răzgândit, considerând că nu sunt suficiente răspunsurile la clarificări şi a declarat-o inacceptabilă, contestatoarea apreciind că, autoritatea contractantă nu putea reveni asupra deciziei și să o declare inacceptabilă, pentru că nu a răspuns la clarificări, fiind vorba de aceleași clarificări.

În continuare, contestatoarea învederează că la data de 12.12.2017 societatea sa a răspuns la solicitarea de clarificări emisă de autoritatea contractantă la data de 07.12.2017, arătând, printre altele, că soluția propusă s-a bazat pe un echipament echipat cu un autosampler headspace, două coloane pentru analiza alcoolemiei și toate accesoriile solicitate. Totodată, contestatoarea subliniază că societatea sa este producătoarea cromatografului de gaze ofertat în procedură, în propunerea tehnică regăsindu-se toate datele solicitate.

....M.B.H. menționează că a indicat documentul în care se regăsesc răspunsurile la toate cele 28 de întrebări punctuale, respectiv propunerea tehnică, solicitarea de clarificări nefăcând altceva decât să transmită, din nou, specificațiile tehnice, la care s-a răspuns punctual în propunerea tehnică, informațiile fiind redate în integralitate în aceasta.

Ultima critică a contestatoarei vizează faptul că în adresa nr. 2108/07.02.2018 nu se indică, în concret, toate motivele pentru care oferta sa a fost declarată ca neconformă, ci numai câteva motive, date cu titlu de exemplu, încălcându-se astfel prevederile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

În final, contestatoarea aduce la cunoștință că neconformitatea ofertei sale a rezultat din faptul că la „solicitarea «transferul direct al probei către coloană fără să mai treacă prin dispozitive intermediare prin presurizare cu gaz purtător», documentul atașat la propunerea tehnică, broșura de prezentare ....SMS, indică clar și fără echivoc folosirea unei bucle de injecție”, arătând că utilizarea unui sistem de transfer al probei din fiolă către injector utilizează un număr minim de componente care asigură, prin intermediul buclei de injecție inertă cu capacitatea de 1 ml care face parte din sistemul de transfer al probei din flacon în injector prin intermediul acului care perforează septumul flaconului și linia de transfer, menționată în propunerea tehnică, un volum de injecție, fix, repetabil și fără posibilitate de manipulare a rezultatelor, cum s-ar putea programa prin intermediul setării unui anumit volum de injecție pentru seringa de gaze.

De asemenea, în ceea ce privește neconformitatea ofertei întrucât „Referitor la solicitările caracteristicilor de performanță pentru aplicația de determinare a alcoolului în sânge, acestea sunt declarate pentru o configurație total diferită de cea propusă”, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă trebuia să motiveze orice afirmație pe care o face și nu doar să susțină că performanțele pentru aplicația de determinare a alcoolului în sânge declarate sunt pentru o configurație total diferită de cea propusă. Astfel, se arată că toate specificațiile

tehnice susținute prin propunerea tehnică aparțin configurației propuse, produsul ofertat fiind conform cu specificațiile din caietul de sarcini.

Având în vedere cele mai sus precizate, ...M.B.H. solicită admiterea contestației sale așa cum aceasta a fost formulată.

În dovedirea contestației, autoarea acesteia a prezentat în copie, un set de documente.

În vederea soluționării contestației, Consiliul, prin adresa nr. 7213/559 C5/22.02.2018, a solicitat ....M.B.H., între altele, în temeiul art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să comunice adresa nr. 2108/07.02.2018, din care să reiasă data luării acesteia la cunoștință, dovezile privind transmiterea către autoritatea contractantă a notificării prealabile (datată la 13.02.2018), a primirii răspunsului la aceasta, precum și de înaintare către autoritatea contractantă a contestației depusă la Consiliu, în conformitate cu art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Contestatoarea a răspuns la solicitarea CNSC nr. 7213/559 C5/22.02.2018, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 7740/26.02.2018, depunând documentele solicitate.

Prin adresa nr. 8260/559 C5/28.02.2018, Consiliul a solicitat autorității contractante ...., înaintarea dosarului achiziției publice, în conformitate cu dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016, oferta depusă de contestatoare, precum și dovezi privind publicarea în SEAP a contestației și transmiterea punctului de vedere către contestatoare.

Punctul de vedere referitor la contestație a fost comunicat, inițial, prin fax și ulterior, în original, cu adresa nr. 3299/28.02.2018, înregistrată la CNSC sub nr. 8420/01.03.2018, respectiv, sub nr. 8709/05.03.2018, însoțit de documentele solicitate de CNSC prin adresa nr. 8260/559 C5/28.02.2018.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, întrucât notificarea prealabilă a fost formulată tardiv, arătând că prin adresa nr. 1179/22.01.2018, transmisă prin e-mail contestatoarei, i-au fost aduse acesteia la cunoștință motivele respingerii ofertei. Totodată, se arată că nu s-a mai putut utiliza SEAP-ul pentru transmiterea acestei adrese deoarece, după respingerea unei oferte din motive tehnice sau financiare, canalul de comunicare directă, prin intermediul sistemului, se închide.

Referitor la susținerea contestatoarei, potrivit căreia adresa nr. 2624/16.02.2018 este apreciată ca fiind netemeinică și nelegală din lipsa motivării, autoritatea contractantă face trimitere la prevederile art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016.

Autoritatea contractantă aduce la cunoștință că în urma evaluării din punct de vedere tehnic a ofertei prezentată de contestatoare, în temeiul art. 209 din Legea nr. 98/2016, i-au fost solicitate o serie de clarificări, prin adresa nr. 18818/07.12.2017, referitoare la indicarea exactă a modului de îndeplinire a 28 de caracteristici solicitate în caietul de sarcini, la care s-a răspuns, prin adresa din data de 12.12.2017, superficial și evaziv, în opinia acesteia, fiind mai mult o declarație pe proprie răspundere ce nu conține elemente edificatoare și nici nu indică,

în mod concret, cum sunt îndeplinite caracteristicile solicitate, pentru niciuna din cele 28 de întrebări punctuale, pe cale de consecință, evaluarea tehnică devenind imposibilă, astfel încât, în temeiul prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, oferta a fost declarată inacceptabilă.

Referitor la neconformitatea ofertei contestatoarei, autoritatea contractantă consideră că nu a fost pronunțată ferm, deoarece nu s-a putut finaliza evaluarea tehnică, din cauza lipsei unor elemente concrete, care nu i-au fost puse la dispoziție, deși au fost solicitate, fiind doar menționate în comunicarea motivelor respingerii, câteva elemente neconforme, constatate pe parcursul verificării propunerii tehnice.

Astfel, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației.

În susținerea contestației care formează obiectul **Dosarului nr....**, ...M.B.H. arată că la data de 15.02.2018 au fost postate în SEAP o serie de documente, printre care și procesul verbal de evaluare tehnică nr. 18791/07.12.2017, împotriva căruia a formulat notificare prealabilă, la care autoritatea contractantă nu a transmis niciun răspuns.

Contestatoarea observă că în cadrul procesului verbal de evaluare tehnică nr. 18791/07.12.2017 se regăsesc specificațiile tehnice ale echipamentului ce se dorește achiziționat, iar în cazul societății sale se regăsește, de asemenea, în majoritatea câmpurilor, mențiunea „condiție îndeplinită”, cu câteva excepții unde apar mențiuni ce au fost incluse ulterior în solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă.

Făcând încă o dată trimitere la adresele nr. 1179/22.01.2018 și nr. 2108/07.02.2018, contestatoarea „dorește să identifice care este acel document în care s-a făcut într-adevăr evaluarea tehnică a ofertei subscrisei, de către autoritatea contractantă, pentru a afla în special motivele pentru care oferta a fost declarată neconformă și astfel că le poate contesta, dacă acestea sunt netemeinice și nelegale”.

În ceea ce privește conținutul adresei nr. 1179/22.01.2018, contestatoarea reiterează susținerile din prima sa cerere introductivă, arătând că prin notificarea prealabilă a solicitat autorității contractante să clarifice de ce se menționează în adresa nr. 2108/07.02.2018, că adresa nr. 1179/22.01.2018 conține „motivele referitoare la respingerea din motive tehnice a ofertei sale”, dar în realitate nu acesta este conținutul adresei nr. 1179/22.01.2018.

Referitor la procesul verbal de evaluare tehnică nr. 18791/07.12.2017, contestatoarea constată că acesta nu conține o veritabilă evaluare tehnică, motivat de faptul că nu conține motivele pentru care autoritatea contractantă a înțeles să solicite clarificări cu privire la unele dintre specificațiile tehnice din tabel. Astfel, în opinia acesteia, autoritatea contractantă ar fi trebuit să arate motivele pentru care solicită clarificări, lămuriri suplimentare și ulterior, motivele punctuale pentru care, din punct de vedere tehnic, oferta este neconformă.

În final, ...M.B.H. subliniază că prin contestarea procesului verbal se are în vedere faptul că, deși se solicită clarificarea unor aspecte, autoritatea contractantă nu arată motivele de ordin tehnic, pentru care,

pe de o parte, produsul ofertat nu îndeplinea cerința caietului de sarcini și, pe de altă parte, era necesară aducerea de lămuriri, informații suplimentare. Pentru toate aceste motive, contestatoarea consideră procesul verbal de evaluare tehnică nr. 18791/07.12.2017, ca fiind netemeinic și nelegal, pentru lipsa motivării.

În dovedirea contestației sale, autoarea acesteia nu a depus niciun document la dosarul cauzei, fapt pentru care, Consiliul, prin adresa nr. 8594/680 C5/02.03.2018, s-a solicitat acesteia, în temeiul art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să comunice procesul verbal de evaluare tehnică nr. 18791/07.12.2017 din care să reiasă data luării acestuia la cunoștință, dovezile privind transmiterea către autoritatea contractantă a notificării prealabile, precum și de înaintare către autoritatea contractantă a contestației depusă la Consiliu, în conformitate cu art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

De asemenea, prin adresa nr. 8586/680 C5/02.03.2018, Consiliul a solicitat autorității contractante .... înaintarea dosarului achiziției publice, în conformitate cu dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016, oferta depusă de contestatoare, dovezi privind publicarea în SEAP a contestației și transmiterea punctului de vedere către contestatoare.

Contestatoarea ....M.B.H. a răspuns la solicitarea CNSC nr. 8594/680 C5/02.03.2018, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 8848/05.03.2018, depunând documentele solicitate.

Întrucât, din verificările efectuate de către Consiliu, a rezultat că la dosarul cauzei nu se regăsesc toate documentele ce constituie dosarul achiziției publice [procese verbale de evaluare, raportul procedurii, corespondența (print screen) pe care autoritatea contractantă a purtat-o în SEAP cu operatorii economici], prin adresa nr. 10625/559/680 C5/15.03.2018, transmisă autorității contractante, Consiliul a revenit asupra solicitărilor din adresele nr. 8260/559/C5/28.02.2018 și nr. 8586/680 C5/02.03.2018, solicitând în același timp, transmiterea dovezii recepționării, de către .... prin e-mail la data de 23.01.2018 a comunicării nr. 1179/22.01.2018.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice, înregistrată sun nr. 10610/15.03.2018, autoritatea contractantă a transmis Consiliului procesele verbale nr. 18791/07.12.2017, nr. 1178/22.01.2018 și raportul procedurii nr. 1969/05.02.2018.

Prin adresa transmisă prin e-mail, înregistrată la Consiliu sub nr. 11184/19.03.2018, autoritatea contractantă a comunicat dovada transmiterii către contestatoare a adresei nr. 1179/22.01.2018, precizând că nu deține dovada recepționării acestei corespondențe de către contestatoare.

Prin corespondența transmisă pin mijloace electronice, înregistrată la Consiliu sub nr. 11397/20.03.2018, contestatoarea a transmis, în copie, notificarea prealabilă datată 20.02.2018.

Din documentele depuse de părți la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

...., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire „simplificată”, într-o singură etapă, online, fără etapă finală de

licitație electronică, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Sistem gazcromatograf”, cod CPV 38432210-7 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., stabilind data limită de depunere a ofertelor la 29.11.2017, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată de 386.555 lei, fără TVA.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 2 operatori economici, respectiv SC ....SRL și ....M.B.H., aspect consemnat în documentul intitulat „DECLARATIE PRIVIND PARTICIPANTII LA PROCEDURA”, înregistrată sub nr. 18532/04.12.2017.

După evaluarea propunerilor tehnice, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul intermediar aferent acestei etape, consemnat în „procesul verbal al ședinței de evaluare a ofertelor, tehnic final”, înregistrat sub nr. 1178/22.01.2018, potrivit căruia oferta depusă de ....M.B.H. a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă a continuat procedura de atribuire și a stabilit rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii nr. 1696/05.02.2018, potrivit căruia a declarat câștigătoare oferta depusă de SC ....SRL, în legătură cu oferta depusă de ....M.B.H. reținându-se, că aceasta este inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Din conținutul documentelor depuse la dosarul cauzei rezultă că, în legătură cu oferta depusă de către ....M.B.H., autoritatea contractantă a emis două comunicări:

- adresa nr. 1179/22.01.2018, în cadrul căreia se precizează că oferta în discuție a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, întrucât răspunsul nr. 19135/13.12.2017 transmis la solicitarea nr. 18818/07.12.2017, „nu conține elemente edificatoare și nici nu indică în mod concret cum sunt îndeplinite caracteristicile solicitate pentru niciuna din cele 28 de întrebări punctuale”;

- adresa nr. 2108/07.02.2018, în cadrul căreia se precizează că oferta în discuție a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, întrucât răspunsul nr. 19135/13.12.2017 transmis la solicitarea nr. 18818/07.12.2017, „nu conține elemente edificatoare și nici nu indică în mod concret cum sunt îndeplinite caracteristicile solicitate pentru niciuna din cele 28 de întrebări punctuale”, precum și faptul că „se poate aprecia, de asemenea, și neconformitatea ofertei, având în vedere, de exemplu, aspecte legate de: referitor la solicitarea «transferul direct al probei către coloană fără să mai treacă prin dispozitive intermediare, prin presurizare cu gaz purtător», documentul atașat la propunerea tehnică, broșura de prezentare ....SHS, indică clar și fără echivoc folosirea unei bucle de injecție; Referitor la solicitarea «Volumul de probă introdus să fie setabil din soft fără schimbarea unor componente ale instrumentului», documentul atașat la propunerea tehnică, broșura de prezentare ....SHS, indică clar și fără echivoc folosirea buclelor de injecție cu volume diferite ceea ce implică schimbarea manuală de către utilizator a acestei

componente; Referitor la solicitările caracteristicilor de performanță pentru aplicația de determinare a alcoolemiei din sânge, acestea sunt declarate pentru o configurație total diferită de cea propusă".

În ceea ce privește contestația formulată de ....M.B.H., care face obiectul dosarului nr. ...., Consiliul constată următoarele:

Din conținutul contestației care formează obiectul dosarului nr. .... rezultă nemulțumirea contestatoarei de decizia de respingere a ofertei sale, decizie comunicată prin adresa nr. 2108/07.02.2018, transmisă la data de 08.02.2018.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza, cu prioritate, excepția invocată de autoritatea contractantă privind tardivitatea transmiterii notificării prealabile, deci a inadmisibilității contestației, excepție întemeiată pe faptul că, în fapt, decizia de respingere a ofertei contestatoarei i-a fost comunicată acesteia, încă de la data de 23.01.2018, prin adresa nr. 1179/22.01.2018, transmisă prin e-mail.

În analizarea acestei excepții, Consiliul apreciază relevante următoarele dispoziții legale:

- art. 64 alin. (1) din Legea nr. 98/2016:

„(1) Orice comunicare, solicitare, informare, notificare şi altele asemenea, prevăzute de prezenta lege, sunt transmise în scris, prin mijloace electronice de comunicare sau, ca excepţie, prin alte mijloace decât cele electronice.

- art. 16 alin. (5) din Legea nr. 101/2016: *„Toate notificările şi actele procedurale se transmit prin poştă, fax şi/sau mijloace electronice, **cu confirmare de primire**".*

Din conținutul acestor prevederi legale rezultă că orice comunicare, solicitare, informare, notificare emisă de autoritatea contractantă, transmisă prin „poştă, fax şi/sau mijloace electronice" trebuia să se facă cu confirmarea de primire din partea celui căruia i s-a adresat respectivul document.

Verificând conținutul documentelor depuse la dosarul cauzei rezultă că, în legătură cu adresa nr. 1179/22.01.2018, autoritatea contractantă a ales ca modalitate de transmitere „mijloacele electronice", sens în care, la data de 23.01.2018, a transmis această corespondență ofertantului ....M.B.H., la adresa de e-mail „office@.....eu.com", indicată de ofertant în cadrul scrisorii de înaintare a ofertei, ca fiind valabilă pentru comunicări la prezenta procedură.

Proba depusă la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă, respectiv captura de ecran/print-screen care conține informații referitoare la transmiterea către contestatoare, la data de 23.01.2018, a adresei nr. 1179/22.01.2018, nu poate fi considerată de Consiliu ca dovadă, în sensul legii, de transmitere a adresei în discuție întrucât aceasta nu dovedește că ....mbH ar fi primit respectivul e-mail ci, doar cel mult faptul că s-a transmis respectivul e-mail.

În speță, autoritatea contractantă nu a depus la dosarul cauzei nicio confirmare de primire/recepționare din partea contestatorului a adresei nr. 1179/ 21.01.2018, prin corespondența înregistrată la Consiliu

sub nr. 11184/19.03.2018 confirmând că nici nu deține o asemenea dovadă, confirmarea de primire constituind un document pe care îl emite cel care primește actul, iar nu cel care îl transmite.

În absența confirmărilor de primire/recepționare, mesajele e-mail dovedite prin print-screen-uri/capturi de ecran, constituie cel mult dovezi de transmitere a unui/unor documente/mesaje și nu confirmări de primire ale acestora.

Față de acest aspect și raportat la dovezile administrate, Consiliul reține că, în prezenta cauză, autoritatea contractantă nu a făcut dovada recepționării, de către ....mbH, a adresei nr. 1179/22.01.2018, print-screen-ul/captura de ecran din 23.01.2018 referitoare la transmiterea prin e-mail către contestatoare a unui document cu titlu „Comunicare resp", depusă de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, putând face doar dovada transmiterii în acest mod a respectivei corespondențe, însă neasigurând dovedirea recepționării acesteia de către destinatar, în speță având incidență dispozițiile art. 249 din Codul de procedură civilă, potrivit cărora „*Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*".

În aceste condiții, Consiliul reține că, în fapt, actul prin care contestatoare a luat la cunoștință despre decizia autorității contractante de a respinge oferta sa este adresa nr. 2108/07.02.2018, transmisă (potrivit susținerilor ambelor părți) prin fax la data de **08.02.2018**. Ori, din documentele depuse la dosarul cauzei, rezultă că, anterior formulării contestației care face obiectul dosarului nr. ...., autoarea acesteia, respectând prevederile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a transmis notificarea prealabilă datată 13.02.2018, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 2454/14.02.2018, precum și răspunsul la notificarea prealabilă înregistrat sub nr. 2624/16.02.2018, prin care autoritatea contractantă, considerând tardivă notificarea prealabilă, a precizat că nu va lua măsuri de remediere.

Având în vedere cele constatate anterior, Consiliul va respinge excepția invocată de autoritatea contractantă, privind inadmisibilitatea contestației.

Analizând fondul contestației, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată așa cum rezultă din considerentele care urmează.

Din conținutul contestației rezultă, sintetizând, că aspectele criticate de către contestatoare se referă la:

- răspunsul la notificarea prealabilă nu este motivat;

- adresa nr. 1179/22.01.2018 reprezintă un document întocmit pro-causa;

- logica de argumentare a procesului de evaluare a autorității contractate este deficitară și nelegală, autoritatea contractantă reținând, pe de o parte, că oferta este inacceptabilă, iar pe de altă parte, că este neconformă, adresa nr. 2108/07.02.2018 fiind netemeinică și nelegală;

- evaluarea de către autoritatea contractantă a răspunsului transmis la solicitarea de clarificări este nelegală și abuzivă, în condițiile în care a indicat documentul în care se regăsesc răspunsurile la toate cele 28 de întrebări;

- prin adresa nr. 2108/07.02.2018 autoritatea contractantă nu a comunicat toate motivele pentru care oferta sa a fost declarată neconformă;

- cele trei aspecte referitoare la neconformitatea ofertei sale, menționate în adresa nr. 21058/07.02.2018, sunt netemeinice și nelegale.

Analizând critica autoarei contestației referitoare la faptul că răspunsul la notificarea prealabilă nu este motivat, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, în condițiile în care, din conținutul prevederilor art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, [*„În termen de 3 zile, calculat începând cu ziua următoare primirii notificării prealabile, autoritatea contractantă transmite un răspuns prin care* ***comunică dacă urmează sau nu să adopte măsuri de remediere*** *a pretinsei încălcări*”], rezultă faptul că răspunsul la notificarea prealabilă trebuie să conțină informații referitoare la adoptarea sau nu a măsurilor de remediere solicitate, ceea ce, în speță, autoritatea contractantă, în cadrul adresei nr. 2624/16.02.2018, a și făcut, comunicând că nu va adopta măsuri de remediere.

Având în vedere cele reținute anterior, precum și faptul că legiuitorul nu a stabilit în sarcina autorității contractante obligația de a motiva decizia de respingere a măsurilor de remediere solicitate, Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, această critică.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că adresa nr. 1179/22.01.2018 reprezintă un document întocmit pro-causa, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, în condițiile în care, așa cum s-a reținut într-unul din paragrafele anterioare, ca urmare a finalizării etapei de verificare a propunerilor tehnice, autoritatea contractantă a întocmit „procesul verbal al ședinței de evaluare a ofertelor, tehnic final”, înregistrat sub nr. 1178/22.01.2018, în cadrul căruia, în temeiul art. 134 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare a reținut caracterul inacceptabil al ofertei contestatoarei ca urmare a răspunsului neconcludent al acesteia la solicitarea de clarificări nr. 18818/07.12.2017, adresa criticată reiterând mențiunile din cadrul procesului verbal invocat. Pe de altă parte, potrivit art. 249 din Codul de procedură civilă, *„Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*”, astfel că, în lipsa depunerii de probe, de către contestatoare, care să susțină afirmațiile sale, critica apare ca fiind nedovedită.

Analizând critica autoarei contestației referitoare la faptul că evaluarea de către autoritatea contractantă a răspunsului transmis la solicitarea de clarificări este nelegală și abuzivă, în condițiile în care a indicat documentul în care se regăsesc răspunsurile la toate cele 28 de întrebări, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, având în vedere argumentele prezentate în continuare.

Din conținutul caietului de sarcini rezultă că, în finalul acestuia, la rubrica „Cerințe obligatorii”, autoritatea contractantă a precizat, printre altele: *„Operatorul trebuie să declare conformitatea/neconformitatea cu cerința impusă de specificația tehnică,* ***indicând în mod obligatoriu***

documentul original al producătorului și cu copie tradusă în limba română, precum și ***pagina din document care atestă cele declarate***".

Din conținutul propunerii tehnice depusă de către contestatoare, rezultă că, aceasta a ofertat produsul „cromatograf de gaze uz general ... versiunea High Power Oven", prezentând, sub formă tabelară, la rubrica „Denumirea produsului și caracteristici. Cerința autorității contractante", cerințele/specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini, iar la rubrica „Denumire/Descriere/Produs-Ofertă furnizor", modalitatea de îndeplinire a acestora, în cadrul acestei ultime coloane, reiterând, în majoritatea cazurilor, cerințele impuse prin documentație. De asemenea, atașat acestui document, contestatoarea a prezentat, în limba engleză, broșura „....SHS- Static headspeace sampler and Master GC Gaz Chromatograph".

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că, în etapa de verificare a propunerilor tehnice, prin adresa nr. 18818/07.12.2017, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei, prin referire la cerințele caietului de sarcini, clarificări punctuale în legătură cu 28 de aspecte, respectiv:

- în legătură cu cerința caietului de sarcini *„să permită montarea a cel puțin 2 sisteme de injecție și 3 detectori simultan"* (inclusiv MS pentru upgrade ulterior) *„vă rugăm să indicați pagina din documentele doveditoare atașate ofertei dvs., în care se face referire la posibilitatea de upgrade cu detector MS și controlul acestuia simultan cu alți detectori*";

- în legătură cu cerința caietului de sarcini *„să se demonstreze încadrarea tuturor compușilor detectați în cadrul analizei alcoolemiei în sânge în aceeași scală*", *„vă rugăm să indicați pagina din documentele doveditoare atașate ofertei dvs., în care se face referire la încadrarea tuturor compușilor detectați în cadrul analizei alcoolemiei în sânge în aceeași scală";*

- în legătură cu cerința caietului de sarcini *„pentru analiza unei serii de 10 standarde de etanol în apă, concentrație 1 g/L, sistemul va dovedi următorii parametrii de performanță minimi: timpii de retenție ai etanolului vor avea o variație de maxim 0,007 min în cadrul seriei analizate; concentrația etanolului citită de către sistem va avea o deviație relativă de maxim 1,2% RSD pe fiecare coloană cromatografică*", *„vă rugăm să indicați pagina din documentele doveditoare atașate ofertei dvs., în care se face referire la analiza unei serii de 10 standarde de etanol în apă, concentrație 1 g/L, pentru configurația ofertată, respectiv ....2030 producător ....cu headspace Master SHS producător Dani Instruments";*

- în legătură cu cerința caietului de sarcini *„parametrii de performanțe se vor dovedi prin atașarea cromatogramelor cât și a tabelelor cu rezultatele aferente"*, *„vă rugăm să specificați unde în oferta dvs. se regăsesc cromatogramele cât și tabelele cu rezultate obținute pentru configurația ofertată, respectiv ....2030 producător ....cu headspace Master SHS producător Dani Instruments";*

- în legătură cu cerința caietului de sarcini *„temperatura de lucru a cuptorului să fie setabilă între 4°C peste ambient și 450°C”*, *„vă rugăm să indicați pagina din documentele doveditoare atașate ofertei dvs., în care se face referire la temperatură maximă de lucru a cuptorului”*;

- în legătură cu cerința caietului de sarcini *„rata de încălzire a cuptorului să fie setabilă între 0,1 și 140°C/min”*, *„vă rugăm să indicați pagina din documentele doveditoare atașate ofertei dvs., în care se face referire la rata de încălzire a cuptorului”*;

- în legătură cu cerința caietului de sarcini *„timpul de răcire al cuptorului de la 450°C la 50°C trebuie să fie mai mic de 4 minute în următoarele condiții: un injector și un detector la 250°C și temperatura din laborator de 22°C”, „vă rugăm să indicați pagina din documentele doveditoare atașate ofertei dvs., în care se face referire la timpul de răcire al cuptorului de la 450°C la 50°C, în condițiile date”*;

- în legătură cu cerința caietului de sarcini *„stabilitatea temperaturii trebuie să fie mai bună de 0,05°C pentru o modificare a temperaturii din laborator de 5°C”*, *„vă rugăm să indicați pagina din documentele doveditoare atașate ofertei dvs., în care se face referire la stabilitatea temperaturii în condițiile date”*;

- în legătură cu cerința caietului de sarcini *„să permită programarea ratelor debitului și a presiunii 0-1000.0 psi/min, 0-100.0 ml/min, 0-200.0 cm/Sec sau balistic”*, *„vă rugăm să indicați pagina din documentele doveditoare atașate ofertei dvs., în care se face referire la programarea ratelor debitului și a presiunii”*;

- în legătură cu cerința caietului de sarcini *„robustețea și repetabilitatea echipamentului să fi demonstrate de stabilitatea setării presiunii în pași de cel puțin 0,1 psi”*, *„vă rugăm să indicați pagina din documentele doveditoare atașate ofertei dvs., în care se face referire la stabilitatea setării presiunii în condițiile solicitate”*;

- în legătură cu cerința caietului de sarcini *„să permită încălzirea între 50°C și 400°C cu increment de 1°C”*, *„vă rugăm să indicați pagina din documentele doveditoare atașate ofertei dvs., în care se face referire la temperatura de lucru a injectorului și incrementul permis”*;

- în legătură cu cerința caietului de sarcini *„să permită controlul electronic atât debitul gazului purtător cât și debitul de splitare”*, *„vă rugăm să indicați pagina din documentele doveditoare atașate ofertei dvs., în care se face referire la controlul electronic al debitul de gazului purtător cât și al debitului de splitare”*;

- în legătură cu cerința caietului de sarcini *„să permită programarea a patru moduri de operare: curgere programată, presiune programată, viteză programată sau curgere constată ”*, *„vă rugăm să indicați pagina din documentele doveditoare atașate ofertei dvs., în care se face referire la posibilitatea programării celor patru moduri de operare”*;

- în legătură cu cerința caietului de sarcini *„să permită compensarea vacuumului prin simpla selectare din soft a acestei opțiuni”*, *„vă rugăm să indicați pagina din documentele doveditoare*

atașate ofertei dvs., în care se face referire la posibilitatea de compensare a vacuumului prin selectarea acestei opțiuni din soft”;

- în legătură cu cerința caietului de sarcini *„să permită montarea coloanelor capilare cu diametru interior între 500-1000 µm”*, *„vă rugăm să indicați pagina din documentele doveditoare atașate ofertei dvs., în care se face referire la dimensiunea coloanelor capilare care pot fi montate”*;

- în legătură cu cerința caietului de sarcini *„să aibă un domeniu larg de linearitate: cel puțin 10^6”*, *„vă rugăm să indicați pagina din documentele doveditoare atașate ofertei dvs., în care se face referire la domeniul de linearitate”*;

- în legătură cu cerința caietului de sarcini *„temperatura de operare: 100° ... minim 400°C în pași de 1°C”*, *„vă rugăm să indicați pagina din documentele doveditoare atașate ofertei dvs., în care se face referire la temperatura de operare a detectorului”*;

- în legătură cu cerința caietului de sarcini *„limită de detecție mai bună de 3 pg C/sec pentru nonan”*, *„vă rugăm să indicați unde este precizată limita de detecție în documentele doveditoare atașate ofertei dvs.”;*

- în legătură cu cerința caietului de sarcini *„sensibilitate mai bună de 0,015 coulombi/g C”*, *„vă rugăm să indicați pagina din documentele doveditoare atașate ofertei dvs., în care se face referire sensibilitatea declarată în propunerea dvs. tehnică”*;

- în legătură cu cerința caietului de sarcini *„să realizeze transferul direct al probei către coloană fără să mai treacă prin dispozitive intermediare, prin presurizare cu gaz purtător”*, *„vă rugăm să clarificați cum se realizează transferul direct al probei către coloană fără să mai treacă prin dispozitive intermediare, în condițiile în care în broșura «....SHS- Static headspeace sampler – 120 vials» se specifică folosirea tehnicii «Valve & Loop» precum și existența «variable loops: from 0.5 to 5 ml»”;*

- în legătură cu cerința caietului de sarcini *„volumul de probă introdus să fie setabil din soft fără schimbarea unor componente ale instrumentarului”*, *„vă rugăm să clarificați cum este îndeplinită cerința ca volumul de probă introdus să fie setabil din soft fără schimbarea unor componente ale instrumentarului în condițiile în care sistemul ofertat de dvs. folosește bucle de volume diferite pentru stabilirea volumului de probă;*

- în legătură cu cerința caietului de sarcini *„repetabilitatea timpilor de retenție a etanolului pentru aplicația de alcoolemie în sânge să fie mai bună de 0,05%”*, *„vă rugăm să indicați pagina din documentele doveditoare atașate ofertei dvs., în care se face referire la repetabilitatea timpilor de retenție pentru aplicația de alcoolemie în sânge pentru configurația ofertată, respectiv ....2030 producător ....cu headspace Master SHS producător Dani Instruments”;*

- în legătură cu cerința caietului de sarcini *„să se poată demonstra inexistența contaminării prin analiza unui standard de cel puțin 4 e/L etanol în apă urmată de analiza imediată a unei probe de blank (apă*

ultrapură)”, *„vă rugăm să indicați în documentația doveditoare cum este demonstrată inexistența contaminării conform cerinței caietului de sarcini”;*

- în legătură cu cerința caietului de sarcini *„temperatura de termostatare a probei să fie setabilă între 35°C și 210°C cu increment de 1°C”*, *„vă rugăm să indicați pagina din documentele doveditoare atașate ofertei dvs., în care se face referire la setarea temperaturii în incremente de 1°C”;*

- în legătură cu cerința caietului de sarcini *„materialul acului de introducere a pobei: oțel inoxidabil și să permită analiza compușilor foarte reactivi din punct de vedere chimic cum sunt acizii organici volatili, compușii cu sulf, amine sau alți compuși organici care conțin azot în moleculă prin simpla înlocuire a acului cu unul din aliaj platină/iridium”*, *„vă rugăm să indicați pagina din documentele doveditoare atașate ofertei dvs., în care se face referire la materialul acului de introducere a probei și posibilitatea înlocuirii acestuia cu unul din aliaj platină/iridium”;*

- în legătură cu cerința caietului de sarcini *„să permită folosirea următoarelor moduri de operare”*, *„vă rugăm să indicați în documentația doveditoare unde se face referire la îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini cu privire la modul de operare constant, MHE și progresiv”;*

- *„vă rugăm sa atașați diplomele de școlarizare ale personalului de service şi instruire*”.

Prin adresa neînregistrată la emitentă, datată 12.12.2017, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 19135/13.12.2017, ...mbH a răspuns acestei solicitări precizând următoarele:

„...., ca producător de instrumentație analitică are o experiență îndelungată în cromatografie, atât de gaze cât şi de lichide. În 2016 am aniversat 60 de ani de la lansarea pe piața a primului nostru cromatograf - model GC1A - în 1956. Iar acest eveniment a avut loc la doar câțiva ani de la inventarea cromatografiei de gaze, pentru care în 1952 cercetătorul britanic A. J. Martin a primit premiul Nobel pentru chimie pentru prima implementare reușită a acestei tehnici de separare.

Prin oferta depusă noi am răspuns în întregime solicitărilor caietului de sarcini, soluția tehnică propusă bazându-se pe un echipament .... din seria NEXIS GC-2030, echipat cu un autosampler headspace, două coloane pentru analiza alcoolemiei şi toate accesoriile solicitate.

Ce dorim noi în schimb să vă informăm este că noi suntem ...., producătorul cromatografului de gaze ofertat în procedură. Documentele pe care le-am depus în cadrul procedurii au fost emise de către noi şi contrasemnate de către noi. În documentul «PROPUNERE TEHNICA», se regăsesc toate datele solicitate. Aceasta fiind practic o declarație a producătorului, ***nimic altceva nu mai este necesar pentru demonstrarea conformității.***

În ceea ce privește cererea de a pune la dispoziție diplome de școlarizare pentru personalul de service, vă informăm că .... are implementat un sistem de asigurare a calităţii conform ISO-9001,

personalul nostru este supus unui proces continuu de perfecționare dar nu ne acordăm singuri «diplome» - acestea sunt doar pentru terţi".

Membrii comisiei de evaluare au analizat acest răspuns și, în cadrul „procesului verbal al ședinței de evaluare a ofertelor, tehnic final", înregistrat sub nr. 1178/22.01.2018, au reținut caracterul inacceptabil al ofertei în discuție, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, în condițiile în care *„operatorul economic nu a introdus în răspunsul său la solicitările de elemente edificatoare și nici nu a indicat în mod corect cum sunt îndeplinite caracteristicile solicitate pentru niciuna din clarificările solicitate*". De asemenea, în cadrul aceluiași document membrii comisiei de evaluate au reținut faptul că *„s-a constatat, (...) că: referitor la solicitarea «transferul direct al probei către coloană fără să mai treacă prin dispozitive intermediare, prin presurizare cu gaz purtător» documentul atașat la propunerea tehnică, broșura de prezentare ....SHS, indică clar și fără echivoc folosirea unei bucle de injecție"; referitor la solicitarea «volumul de probă introdus să fie setabil din soft fără schimbarea unor componente ale instrumentarului» documentul atașat la propunerea tehnică, broșura de prezentare ....SHS, indică clar și fără echivoc folosirea buclelor de injecție cu volume diferite, ceea ce implică schimbarea manuală de către utilizator a acestei componente; Referitor la solicitările caracteristicilor de performanță pentru aplicația de determinare a alcoolemiei din sânge, acestea sunt declarate pentru o configurației total diferită de cea propusă".*

În analizarea acestei critici, Consiliul apreciază relevante, în speță, dispozițiile art. 209 alin. (1) din Lege nr. 98/2016, conform cărora *„În cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei",* precum și cele ale art. 134 alin. (1) și (5) din HG nr. 395/2016, conform cărora *„(1) Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia",* respectiv *„(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă".*

Analizând această decizie a autorității contractante, prin raportare la cerințele documentației de atribuire, informațiile furnizate de ofertat în cadrul propunerii tehnice și răspunsul transmis autorității contractante în

legătură cu propunerea tehnică, Consiliul constată că decizia autorității contractante este corectă, iar critica autoarei contestației neîntemeiată, în condițiile în care, neclaritățile constatate de către membrii comisiei de evaluare nu au fost înlăturate de către contestatoare prin răspunsul transmis acesteia.

Astfel, deși solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă a fost clară și concretă, respectând dispozițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, în sensul că a făcut referire exactă atât la specificația tehnică/cerința din caietul de sarcini care trebuie lămurită, cât și la modul în care ofertantul trebuie să răspundă, autoritatea contractantă utilizând sintagmele „indicați pagina din documentele doveditoare atașate ofertei (...)", „specificați unde în oferta dvs. se regăsesc (...)", respectiv „să clarificați cum este îndeplinită cerința ca (...)", etc., autoarea contestația a transmis un răspuns general în cadrul căruia a indicat propunerea tehnică (care a stat, în fapt, la baza transmiterii solicitării de clarificări), fără a indica paginile solicitate de autoritatea contractantă și fără a clarifica aspectele indicate de autoritatea contractantă, deși, inclusiv prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă solicitase ca în cadrul propunerii tehnice ofertatul să indice „pagina din document care atestă cele declarate".

Având în vedere faptul că prin răspunsul la clarificări ....M.B.H. nu a răspuns punctual solicitărilor autorității contractante, rezumându-se la a indica propunerea tehnică, al cărei conținut, de fapt, a creat, la nivelul autorității contractante, necesitatea clarificării aspectelor din solicitarea nr. 18818/07.12.2017, Consiliul apreciază ca fiind neconcludent răspunsul contestatoarei, înregistrat sub nr. 19135/13.12.2017, fiind incidente disozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Consiliul apreciază că, în speță, autoarea contestației avea posibilitatea, în cazul în care aprecia că solicitarea de clarificări nr. 18818/07.12.2017 depășește limitele cadrului legal/ale documentației de atribuire, să o atace cu respectarea dispozițiilor art. 6 alin. (1) și 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016. Neprocedând de această manieră s-a născut obligația contestatoarei de a răspunde întocmai la toate solicitările autorității contractante, sub sancțiunea aplicării dispozițiilor legale. Consiliul apreciază că modul în care ....M.B.H. a înțeles să formuleze răspunsul la clarificări îi este imputabil exclusiv acesteia, solicitările de clarificări primite de la autoritatea contractantă respectând rigorile legislației în vigoare.

La momentul transmiterii răspunsului la clarificări este necesar ca ofertanții să prezinte autorității contractante toate informațiile solicitate de aceasta, evident în măsura în care ofertantul în discuție nu aprecia că solicitarea de clarificări exceda cadrului legal și o contesta în fața Consiliului/instanței de judecată, cu parcurgerea procedurii de notificare prealabilă.

Susținerea contestatoarei referitoare la faptul că, fiind producătorul produsului ofertat, documentele depuse în ofertă sunt originale și nu existau alte motive pentru a depune alte documente care să dovedească conformitatea ofertei sale, nu poate fi reținută de Consiliu, în condițiile în

care solicitarea de clarificări a autorității contractante nu a fost de a depune alte documente, ci de a indica pagini din propunerea tehnică depusă care dovedesc conformitatea ofertei cu anumite specificații tehnice. Un răspuns punctual al contestatoarei la solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă ar fi facilitat autorității contractante verificarea conformității ofertei depusă de contestatoare și sub aspectele menționate în solicitarea de clarificări.

Analizând critica autoarei contestației referitoare la faptul că logica de argumentare a procesului de evaluare a autorității contractate este deficitară și nelegală, autoritatea contractantă reținând, pe de o parte, că oferta este inacceptabilă, iar pe de altă parte, că este neconformă, adresa nr. 2108/07.02.2018 fiind netemeinică și nelegală, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată așa cum rezultă din considerentele care urmează.

Astfel, așa cum s-a mai reținut în prezentele considerente, în legătură cu oferta depusă de ....M.B.H., autoritatea contractantă a emis două comunicări:

- adresa nr. 1179/22.01.2018, în cadrul căreia se precizează că oferta în discuție a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, întrucât răspunsul nr. 19135/13.12.2017 transmis la solicitarea nr. 18818/07.12.2017, „nu conține elemente edificatoare și nici nu indică în mod concret cum sunt îndeplinite caracteristicile solicitate pentru niciuna din cele 28 de întrebări punctuale”;

- adresa nr. 2108/07.02.2018, în cadrul căreia se precizează că oferta în discuție a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, întrucât răspunsul nr. 19135/13.12.2017 transmis la solicitarea nr. 18818/07.12.2017, „nu conține elemente edificatoare și nici nu indică în mod concret cum sunt îndeplinite caracteristicile solicitate pentru niciuna din cele 28 de întrebări punctuale”, precum și faptul că „se poate aprecia, de asemenea, și neconformitatea ofertei, având în vedere, de exemplu, aspecte legate de: referitor la solicitarea (...)”, fiind evidențiate trei situații. Din conținutul acestui document rezultă că aspectele de neconformitate sunt prezentate cu titlu de exemplu, autoritatea contractantă nedeclarând oferta ca fiind neconformă, dovadă în acest sens fiind și faptul că autoritatea contractantă nu a încadrat această situație în vreun temei legal, așa cum a făcut, însă, în cazul stabilirii caracterului inacceptabil.

Analizând comparativ cele două documente, rezultă că, adresa nr. 2108/07.02.2018, conține în plus, față de adresa nr. 1179/22.01.2018, spre exemplificare („de exemplu”), situații care ar putea conduce la neconformitatea ofertei („se poate aprecia”). Așa cum s-a reținut anterior, în legătură cu mai multe întrebări care priveau aspecte tehnice, contestatoarea a transmis autorității contractante un răspuns neconcludent, fără să clarifice în fața acesteia neclaritățile constatate. Acționând în acest fel, contestatoarea a lipsit autoritatea contractantă de posibilitatea verificării conformității ofertei depuse de aceasta cu cerințele caietului de sarcini, dovadă în acest sens fiind chiar

exemplele/motivele/ mențiunile suplimentare, însoțite de sintagma „se poate aprecia”, prezentate în adresa nr. 2108/07.02.2018, aspecte care s-au regăsit în cadrul solicitării de clarificări adresată contestatoarei, înregistrată sub nr. 18818/07.12.2017, și la care autoarea contestației nu a transmis un răspuns concludent. Este evident faptul că, în lipsa clarificării aspectelor care vizează îndeplinirea cerințelor/specificațiilor tehnice din caietul de sarcini, în speță, prin transmiterea unui răspuns neconcludent, o ofertă nu poate fi considerată conformă, critica privind acest aspect fiind neîntemeiată.

Analizând critica referitoare la faptul că prin adresa nr. 2108/07.02.2018 autoritatea contractantă nu a comunicat toate motivele pentru care oferta sa a fost declarată neconformă, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, în condițiile în care, potrivit art. 215 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, *„(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligaţia de a cuprinde: (...) b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale*”, iar prin adresa atacată, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei motivul respingerii, ca inacceptabilă, a ofertei sale, respectiv faptul că „răspunsul la solicitările de clarificări nu conține elemente edificatoare și nici nu indică în mod concret cum sunt îndeplinite caracteristicile solicitate, pentru niciun din cele 28 de întrebări punctuale”, precum și temeiul legal aferent prezentei situații, respectiv art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În scopul respectării principiului celerității, garantat de prevederile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul nu va mai analiza critica autoarei contestației referitoare la faptul că cele trei aspecte privind neconformitatea ofertei sale, menționate în adresa nr. 21058/07.02.2018, sunt netemeinice și nelegale, orice rezultat al respectivei analize fiind lipsit de eficiență. O eventuală admitere a acestei critici nu ar fi de natură să schimbe soluția pronunțată, neputând schimba caracterul inacceptabil al ofertei contestatoarei.

De altfel, aspectele în discuție au făcut obiectul solicitării de clarificări la care ....M.B.H. a transmis un răspuns neconcludent, apărările contestatoarei menționate în prezenta contestație neregăsindu-se în răspunsul transmis autorității contractante, așa cum ar fi trebuit pentru a putea fi analizate de aceasta din urmă.

Consiliul va respinge, ca nesusținut, capătul de cerere formulat de contestatoare, referitor la anularea actului administrativ al autorității contractante de a declara oferta câștigătoare, respectiv cea depusă de SC ....SRL, în condițiile în care autoarea contestației nu a formulat niciun fel de critici referitoare la decizia autorității contractante de stabilire a ofertantului câștigător.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge excepția inadmisibilității contestației, invocată de autoritatea contractantă, iar în temeiul alin. (6) al aceluiași articol din lege va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ....M.B.H., care face obiectul dosarului nr. .....

În ceea ce privește contestația formulată de ....M.B.H., care face obiectul dosarului nr...., Consiliul constată următoarele:

Din conținutul contestației care formează obiectul dosarului nr.... rezultă nemulțumirea acesteia de conținutul procesului verbal nr. 18791/07.12.2017, publicat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 15.02.2018, precum și de cel al adresei nr. 1179/21.01.2018.

La dosarul cauzei, autoarea acesteia a prezentat dovada respectării prevederilor art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, respectiv notificarea prealabilă neînregistrată le emitentă, transmisă autorității contractante, la data de 20.02.2018, prin fax și poșta rapidă.

Din conținutul contestației rezultă că aspectele criticate de către contestatoare se referă la următoarele:

- procesul verbal 18791/07.12.2017 nu conține o veritabilă evaluare tehnică, întrucât nu conține motivele pentru care autoritatea contractantă a înțeles să solicite clarificări cu privire la unele specificații tehnice din tabel;

- adresa nr. 1179/22.01.2018 nu conține niciun motiv tehnic de respingere a ofertei sale și reprezintă un document întocmit pro-causa;

- decizia autorității contractante de a respinge oferta sa este nelegală și abuzivă, autoritatea contractantă ignorând răspunsul la clarificări și propunerea tehnică indicată.

Analizând critica autoarei contestației, care vizează procesul verbal nr. 18791/07.12.2017, respectiv faptul că acesta nu conține o evaluare tehnică, întrucât nu conține motivele pentru care autoritatea contractantă a înțeles să solicite clarificări cu privire la unele specificații tehnice din tabel, Consiliul constată că aceasta neîntemeiată, așa cum rezultă din următoarele considerente:

Din conținutul procesului verbal atacat rezultă că, în cadrul acestuia, membrii comisiei de evaluare au reținut, prin raportare la propunerile tehnice depuse, îndeplinirea sau nu de către acestea a specificațiilor tehnice stabilite în caietul de sarcini. Astfel, acolo unde s-a constatat că este îndeplinită cerința din caietul de sarcini, comisia de evaluare a menționat „cerință îndeplinită”, iar în celelalte cazuri a reținut necesitatea solicitării de clarificări sub aspectul indicării paginilor din documentele doveditoare depuse în ofertă, care confirmă îndeplinirea respectivelor cerințe.

În acest context, Consiliul reține că, în conformitate cu art. 127 alin. (1) lit. n) din HG nr. 395/2016, membrii comisiei de evaluare elaborează procesele-verbale aferente fiecărei ședințe, în cuprinsul cărora sunt consemnate măsurile ce urmează a fi dispuse cu privire la fiecare ofertă, legislația în vigoare neimpunând un anumit grad de detaliere al acestor documente, așa cum este cazul raportului procedurii, pentru care legiuitorul, în Legea nr. 98/2016, art. 216 alin. (2), prevede informațiile minime care trebuie să se regăsească în acesta.

Documentul criticat a stat la baza emiterii solicitării de clarificări nr. 18818/07.12.2017, pe care autoritatea contractantă a transmis-o contestatoarei, aceasta din urmă neînțelegând să o conteste în termen legal.

Ori, așa cum s-a reținut cu ocazia analizării contestației care face obiectul dosarului nr. ...., prezenta contestatoare a transmis autorității contractante un răspuns neconcludent, în mod corect autoritatea contractantă respingând această ofertă.

În aceste condiții, Consiliul apreciază ca fiind lipsită de interes, critica autoarei contestației referitoare la conținutul procesului verbal nr. 18818/07.12.2017, în condițiile în care o eventuală admitere a acestei critici nu ar conduce la schimbarea caracterului inacceptabil al ofertei contestatoarei, stabilit de autoritatea contractantă, decizie a cărei corectitudine a fost constatată de Consiliu cu ocazia analizării contestației care face obiectul dosarului nr. .....

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că adresa nr. 1179/22.01.2018 nu conține niciun motiv tehnic de respingere a ofertei sale, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, în condițiile în care, potrivit art. 215 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, „(*2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligaţia de a cuprinde: (...) b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale*”, iar prin adresa atacată, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei motivul respingerii, ca inacceptabilă, a ofertei sale, respectiv „răspunsul la solicitările de clarificări nu conține elemente edificatoare și nici nu indică în mod concret cum sunt îndeplinite caracteristicile solicitate, pentru niciun din cele 28 de întrebări punctuale”, precum și temeiul legal aferent prezentei situații.

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la faptul că adresa nr. 1179/22.01.2018 reprezintă un document întocmit pro-causa, iar decizia autorității contractante de a respinge oferta sa este nelegală și abuzivă, autoritatea contractantă ignorând răspunsul la clarificări și propunerea tehnică indicată, Consiliul constată că aceste aspecte au fost analizate cu ocazia soluționării contestației anterioare, care face obiectul dosarului nr. ...., astfel că, pentru aceleași rațiuni și în baza acelorași considerente, Consiliul va respinge criticile ca nefondate.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ....M.B.H., care face obiectul dosarului nr.....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția inadmisibilității contestației formulată de ....M.B.H., care face obiectul dosarului nr. ...., invocată de autoritatea contractantă.

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de ....M.B.H., care fac obiectul dosarelor nr. .... și nr...., în contradictoriu cu ...., în calitate de autoritatea contractantă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**

... **...**

Redactat în 4 exemplare originale, conține 21 pagini.