CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR
C. N. S. C.
Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. .../.../...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 1042/11.07.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 28193/12.07.2017, depusă de ..., cu sediul în ..., str. ... nr. ..., bl. ..., ap. ..., sector ..., având CUI RO ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ..., privind procedura simplificată într-o singură etapă, online, organizată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., str. … nr. …, județul ..., în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Servicii de pază și protecție, cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază (Rev. 2),* contestatoarea a solicitat anularea adresei privind comunicarea rezultatului procedurii nr. 1903/06.07.2017, prin care a fost declarat câștigător ..., reanalizarea și reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ... critică adresa privind comunicarea rezultatului procedurii nr. 1903/06.07.2017, prin care a fost declarat câștigător ....

Învederează că prin actul criticat autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că în baza Deciziei nr. .../14.06.2017 a fost declarat câștigător tot ofertantul ....

În acest sens, arată că prețul ofertat de ..., nu poate fi justificat din punct de vedere legal, cu respectarea tuturor obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea nr. 53/2003 – codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării.

De asemenea, susține că ... încearcă să justifice prețul neobișnuit de scăzut din totalul valorii subvențiilor pe care le are deja încheiate cu AJOFM.

În sensul celor mai sus afirmate învederează că toate convențiile pe care ... le-a prezentat pentru justificarea prețului ofertat au fost încheiate în 2016 și fondurile aferente acestora au fost consumate parțial. Convențiile, pe care le enumeră, nu acoperă întreaga perioadă de derulare a contractului care face obiectul procedurii, mai mult decât atât, au fost încheiate pentru alte obiective din alte locații și folosite în justificarea tarifelor ofertate la alte proceduri de achiziție în baza cărora ... a fost declarat câștigător și a încheiat contracte de prestări servicii de pază.

Susține că ofertanții nu pot uza de convenții pe care le încheie cu AJOFM, având în vedere că societatea comercială obține în baza legii un singur ajutor, valoare care justifică doar prețul tarifului contractului de pază unde prestează respectivul salariat munca.

În susținerea celor afirmate, consideră că oferta ... se încadrează în prevederile art. 167 alin. (1) lit. h), coroborat cu art. 169 din Legea nr. 98/2016, și solicită excluderea acestui ofertant din procedură.

Prin adresa nr. 2111/13.07.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 29224/18.07.2017, ... a transmis punctul său de vedere, precizând că a respectat Decizia nr. .../14.06.2017, a anulat raportul procedurii cu nr. 1287/12.05.2017 și s-a conformat tuturor celor menționate în cuprinsul deciziei amintite.

Astfel, a reanalizat și reevaluat documentele transmise de ... care susțin rezultatul evaluării finale, prin urmare, a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, iar ulterior a primit notificarea prealabilă formulată de ... la care a comunicat punctul de vedere, pe care îl redă integral.

Autoritatea contractantă consideră nefondate criticile ..., motivat de faptul că a efectuat reevaluarea ofertei ... cu respectarea riguroasă a legislației și a aplicat criteriul de atribuire și factorii de evaluare corespunzător modului de calcul stabilit.

Totodată, afirmă că, prin depunerea de contestații, ... urmărește prelungirea nelimitată a contractului de pază actual, contractul expirând în luna martie 2017, mai mult, utilizează clauzele legale trunchiate pentru a forța accesul la dosarul cauzei care conține documente declarate de ceilalți ofertanți confidențiale.

Documentele necesare soluţionării cauzei au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 29191/18.07.2017.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

... a iniţiat procedura simplificată într-o singură etapă, online, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Servicii de pază și protecție, cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază (Rev. 2),* prin publicarea în SEAP a anunțului de

participare simplificat nr. 400644/ 01.03.2017. Potrivit anunțului de participare simplificat, valoarea estimată a contractului este de 422.188 lei, fără TVA, criteriul de atribuire *cel mai bun raport calitate-preț*, iar termenul limită de depunere a ofertelor a fost stabilit pentru 13.03.2017, ora 15:00.

Nemulțumită de rezultatul procedurii comunicat cu adresa nr. 1903/06.07.2017, potrivit căreia a fost declarat câștigător ofertantul ..., urmare a reevaluării ofertelor dispuse prin decizia nr. .../14.06.2017, ... a depus la Consiliu contestația în analiză.

Prin decizia amintită, Consiliul a reținut următoarele:

Verificând propunerea financiară a societății desemnate câștigătoare, Consiliul constată că, într-adevăr, astfel cum a susținut și contestatoarea, tariful orar al acesteia este determinat de o reducere bazată pe subvențiile primite conform Legii nr. 76/2002.

Ofertanta a cuprins în justificarea prețului o reducere de 13.800 lei, fără însă a fi prezentat un mod de calcul pentru această sumă, raportat la convențiile încheiate.

De asemenea, deși au fost prezentate convențiile, nu au fost indicate persoanele care au fost angajate, astfel încât să se poată verifica dacă persoanele pentru care se primesc subvenții vor participa la prestarea serviciilor în cadrul contractului care urmează a se încheia.

Deși, astfel cum a susținut și autoritatea contractantă, informațiile din contestație nu au indicat expres documente din oferta ..., se constată că, sub aspectul criticilor privind modul în care ofertanta s-a folosit de prevederile Legii nr. 76/2002 sunt întemeiate, în sensul că subvenția obținută de angajator poate fi aplicată pentru contractul de servicii de pază unde prestează respectivul salariat serviciile respective.

Astfel fiind, Consiliul constată că autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea art. 134 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 potrivit cărora *comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia* și să solicite ofertantei informații legate de angajații pentru care primește subvențiile și care urmează a presta serviciile în cadrul contractului. Totodată, trebuiau verificate perioadele de valabilitatea a convențiilor și modul în care pot fi utilizate fondurile primite pe baza acestora, având în vedere datele la care au fost încheiate convențiile, perioada de derulare a contractului (12 luni de la data atribuirii) și faptul că subvențiile se primesc pe o perioadă de 12 luni.

În lumina dispozițiilor art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă era ținută să solicite din partea ...clarificări și în ceea ce privește fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat, mai exact modalitatea de determinare a reducerii de 13.800 lei, reprezentând subvenții, care a fost scăzută din valoarea totală a contractului, și nu să considere suficientă o simplă precizare a unei sume care nu poate fi verificată.

Se constată față de cele de mai sus că universitatea nu a efectuat o verificare amănunțită a prețului ofertat de ..., anterior declarării acestei oferte admisibile și câștigătoare. Faptul că prețul ...este mai mic decât cel al ...nu înseamnă că achizitoarea nu trebuia să verifice modul de fundamentare a prețului, pentru a se stabili corectitudinea acestuia.

În aplicarea deciziei Consiliului, prin procesul-verbal nr. 1780/ 27.06.2017, s-a stabilit că sunt necesare următoarele clarificări în privința ofertantei ...:

- tabel cuprinzând numele persoanelor care vor executa contractul;
- informații legate de angajații pentru care se primesc subvențiile;
- informații privind perioadele de valabilitate a convențiilor și modul în care pot fi utilizate fondurile primite pe baza acestora;
- informații privind datele la care au fost încheiate convențiile;
- informații privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat, mai exact modalitatea de determinare a reducerii de 13.800 lei, reprezentând subvenții.

Ofertanta a răspuns solicitărilor autorității contractante depunând, cu adresa nr. 1808/29.06.2017: tabelul cuprinzând numele persoanelor pentru care beneficiază de subvenții, numărul convenției aferente, sumele primite; extras cu sumele primite în cont și convențiile încheiate.

Analizând documentele depuse, Consiliul constată că suma de 13.800 lei, a fost obținută din înmulțirea sumei acordată ca subvenție (500 lei) cu numărul de luni aferente duratei contractului (12 luni), pentru un număr de 23 persoane.

Se poate observa că, deși convențiile erau încheiate în anul 2016, societatea a luat în calcul întreaga perioadă pentru care se acorda subvenția, respectiv 12 luni. Or, atâta vreme cât convențiile erau încheiate în anul anterior întocmirii ofertei și expiră în lunile noiembrie 2017, august 2017, iulie 2017, septembrie 2017 sau au expirat deja (28.06.2017), în mod eronat, sumele luate în calcul au fost pentru 12 luni (12 luni x 500 lei=6000 lei).

Spre exemplu, pentru convenția nr. 4854/29.06.2016, perioada menționată este 29.06.2016-28.06.2017, însă suma luată în considerare este de 12 luni, în condițiile în care ofertele au fost depuse în luna martie 2017.

Așadar, ofertanta și-a întocmit propunerea financiară cu luare în considerare a unor sume care au fost acordate anterior întocmirii propunerii financiare.

Societatea a susținut că sumele obținute se regăsesc în contul său, constituite ca provizioane alocate implementării contractului ce va fi încheiat, însă nu a depus vreo astfel de dovadă.

Virarea și existența în cont a unor sume din convenții, fără a se cunoaște care sunt convențiile în baza cărora au fost primite și dacă sumele au fost păstrate din anul 2016, urmând a fi folosite pentru acest contract nu poate constitui o dovadă în sensul celor afirmate.

Totodată, este de reținut că, inițial, în justificarea prețului, a fost depus un număr de 7 convenții, pentru ca, ulterior, în urma solicitărilor de clarificări, să fie depuse 11 convenții. Acest aspect determină concluzia că, pentru a justifica suma de 13.800 lei, ofertanta s-a folosit de 7 convenții și de personalul din acestea, pe baza acestora construindu-și propunerea financiară, așadar, nu pe baza altor convenții prezentate suplimentar și, implicit, a altor persoane.

Se reține că, inițial, a fost prezentată convenția nr. .../25.11.2016, însă aceasta nu a fost depusă în răspunsul la

clarificări, nefăcându-se referire la ea nici în tabelul cu personalul nominalizat. Convențiile nr. .../27.07.2016, .../29.06.2016, .../30.08.2016 și .../28.09.2016 au fost prezentate doar în răspunsurile la clarificări.

Mai mult decât atât, deși personalul pentru care se primesc subvențiile este menționat în anexele la convențiile încheiate, astfel cum rezultă din conținutul lor, ofertanta a depus convențiile, fără a depune anexele, astfel că nu s-a putut verifica dacă persoanele din tabel se regăseau în respectivele anexe.

Se observă din cele de mai sus că, pe lângă faptul că documentele în susținerea tarifului ofertat au fost completate/ modificate, ofertanta nu a putut justifica suma de 13.800 lei utilizată ca reducere, într-un mod în care să poată fi verificată realitatea ei.

De asemenea, se constată că, în contestație, sunt indicate convenții care au fost utilizate de ...pentru justificarea reducerii tarifului în cadrul altor proceduri, pentru prestarea altor contracte.

Față de cele de mai sus, Consiliul stabilește că răspunsul transmis de ... nu justifică tariful ofertat, în mod nelegal, autoritatea contractantă stabilind că respectivul răspuns este concludent.

Potrivit art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 În cazul unei oferte care are un preţ sau cost aparent neobişnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziţie publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligaţia de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la preţul sau costul propus.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a preţului, prin raportare la procesul de producţie, serviciile furnizate sau metodele de construcţie utilizate;

b) soluţiile tehnice adoptate şi/sau orice condiţii deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informaţiile şi documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preţ aparent neobişnuit de scăzut şi respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse, ţinând seama de elementele menţionate la alin. (2).

Documentele și informațiile transmise nu pot fi considerate că justifică prețul ofertat, astfel că autoritatea contractantă ar fi trebuit să respingă oferta.

De altfel, se poate observa că, în urma primirii răspunsurilor, achizitoarea a considerat suficiente și completele informațiile pentru fundamentarea prețului, însă nu rezultă din niciun document că ar fi fost efectuată o analiză detaliată a acestora.

Comisia de evaluare s-a achitat în mod formal de obligația de a solicita clarificări și nu a verificat documentele și informațiile primite.

În considerarea celor prezentate, Consiliul constată că este necesară o reevaluare a ofertei ....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 1895/05.07.2017, în partea ce privește oferta ... și celelalte oferte declarate admisibile, și comunicările privind rezultatul procedurii transmise operatorilor economici ale căror oferte au fost declarate admisibile. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ... și stabilirea rezultatului procedurii, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare și a dispozițiilor legale aplicabile.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**