

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a... sub nr.... (transmisă prin e-mail, la data de...), formulată de... CONNEG S.R.L., în calitate de lider al..., cu sediul în..... nr....., având..., înregistrată la Oficiul... sub nr...., reprezentată legal prin administrator și convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în..., B-dul... nr...., Sector..., împotriva procedurii de atribuire organizată, de către..., cu sediul în..... nr....., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având drept obiect: „...”, cod..., s-a solicitat:

1. Constatarea nelegalității și anularea Punctului de vedere emis de autoritatea contractantă nr...., comunicat la data de..., prin care s-a propus amânarea semnării contractului.

2. Obligarea autorității contractante la semnarea contractului de achiziție publică atribuit prezentei asocieri prin Raportul procedurii nr...., întocmit în urma reevaluării ofertelor dispuse prin Decizia nr. ../2023 a... de..., cu respectarea dispozițiilor legale incidente, și, în consecință, stabilirea datei, orei și locului la care reprezentantul... să fie convocat în vederea semnării contractului, în maximum 10 zile de la pronunțarea hotărârii de către....

3. Obligarea autorității Contractante la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentului demers juridic.

În luarea deciziei **CONSILIUL, legal investit**, a avut în vedere următoarele:

Preliminar, contestatorul face un scurt istoric al prezentei proceduri.

Arată că, prin Raportul procedurii nr...., autoritatea contractantă a constatat că oferta în cauză este conformă, admisibilă și cea mai avantajoasă din punct de vedere economic, dispunând atribuirea contractului.

Având în vedere trecerea unui interval semnificativ de timp de la finalizarea procedurii de atribuire și lipsa oricărui demers concret din

partea autorității contractante pentru semnarea contractului, contestatorul precizează că a transmis autorității contractante Notificarea nr...., prin care a solicitat, în mod expres:

- semnarea contractului de achiziție publică având ca obiect „...”, atribuit... prin Raportul procedurii nr...., emis în urma reevaluării ofertelor dispuse prin Decizia nr. ../2023 a... de... și comunicarea datei, orei și locului în care reprezentantul... urmează să se prezinte pentru semnarea contractului.

Ulterior, prin adresa nr....., transmisă în data de..., autoritatea contractantă a comunicat refuzul de a proceda la semnarea contractului, invocând, în mod vădit neîntemeiat și nelegal, necesitatea amânării semnării actului.

În cuprinsul adresei, autoritatea contractantă a pretins, după cum urmează:

1. documentația tehnico-economică nu mai este de actualitate, pe motivul creșterii costurilor cu materialele, manopera și combustibilul; și că

2. lipsesc detalii tehnice privind soluția de prindere a plăcilor de basorelief pe soclul monumentului, acestea nefiind identificate în cartea tehnică a construcției.

În opinia contestatorului, prin acest răspuns, autoritatea contractantă a eludat obligația legală de a pune în executare... de... și rezultatul final al procedurii, comportament care echivalează cu un refuz nejustificat de îndeplinire a obligației legale de finalizare a procedurii de achiziție publică prin semnarea contractului

În ceea ce privește refuzul autorității contractante de a proceda la semnarea contractului de achiziție publică, contestatorul face trimitere la prevederile legale, în materie.

Apreciază de asemenea că, motivele tehnice invocate de către autoritatea contractantă sunt lipsite de fundament, conduita autorității contractante contravine principiilor fundamentale ale achizițiilor publice și jurisprudenței CJUE.

În susținerea capătului de cerere, privind acordarea cheltuielilor ocazionate cu prezentul demers, prin adresa înregistrată la... sub nr...., contestatorul depune... nr. 1902 din..., în cuantum de..., însoțită de ordinul de plată aferent.

Consiliul solicită autorității contractante, prin:

- Adresa nr..... (transmisă la adresa de e-mail:...)
- Adresa nr..... (transmisă la adresa de e-mail:...);
- Adresa nr....., recepționată de către autoritatea contractantă la data de..., așa cum rezultă din recipisa de confirmare a primirii nr...., aflată la dosarul cauzei,

să transmită documentele emise de la primirea ultimei decizii... și până în prezent (... nr....); dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) din Legea nr. 101/2016; în situația în care s-a adoptat vreo

măsură de remediere după primirea contestației, dovada respectării prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Până la data prezentei, autoritatea contractantă **nu a transmis niciun document** la dosarul cauzei.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a... cu nr...., contestatorul depune în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din data de..., emisă de...:..., în valoare de....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

...., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „...»”, cod CPV ...- elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare nr./....2022, conform căruia valoarea estimată a procedurii este ... lei. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Procedând la analiza, pe fond, a contestației formulate de..., se reține că acesta este nemulțumit de faptul că autoritatea contractantă, deși, l-a desemnat câștigător al procedurii potrivit raportului procedurii nr...., aceasta refuză semnarea contractului, încălcând astfel... definitivă a... de....

Având în vedere obiectul contestației formulate, Consiliul apreciază ca fiind relevant istoricul derulării procedurii de atribuire, sens în care, va reține că, anterior... a formulat la... o contestație împotriva raportului procedurii nr.... postat în SEAP în data de... și a comunicării nr...., transmisă în data de..., emise de către..., aceasta din urmă a anulat procedura de atribuire, solicitând continuarea evaluării propunerilor tehnice depuse.

Contestația a fost soluționată prin... nr...., în sensul: „Admite excepția invocată de către autoritatea contractantă și, pe cale de consecință, respinge ca tardivă contestația formulată de..., în contradictoriu cu.... Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare”.

Împotriva deciziei... a fost formulată plângere de către... la..., fiind constituit dosarul nr.....

Prin decizia nr. ../2023... a admis plângerea, reținând cauza spre judecare, a admis contestația formulată de... împotriva raportului procedurii nr.... și a obligat autoritatea contractantă la continuarea procedurii de achiziție publică.

Decizia nr. ../2023 a... de... este definitivă, iar, cele statuate în dispozitivul ei beneficiază de autoritate de lucru judecat. În atari condiții, părțile din cauzele soluționate anterior în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, sunt obligate să respecte, întocmai... pronunțată.

Relevant în soluționarea prezentei contestații sunt considerentele instanței din... pronunțată, potrivit căroră: „(...) Curtea reține caracterul întemeiat al contestației formulate, raportul procedurii nr.... fiind nelegal întocmit, astfel că urmează a fi anulat, iar față de prevederile art. 34 alin. (6) din Legea nr.101/2016, va obliga autoritatea **contractantă să continue procedura de atribuire, prin evaluarea ofertelor tehnice depuse de cei doi ofertanți, iar în măsura în care sunt incidente prevederile art. 212 din Legea nr. 98/2016 să justifice în mod corespunzător măsura adoptată**”.

Or, din analiza raportului procedurii nr.... întocmit ulterior deciziei definitive a... de... (înscriș instrumentat de contestator la dosarul cauzei), se reține că, deși, comisia de evaluare a desemnat, ca și câștigătoare, oferta... reprezentată de..., fiind clasată pe primul loc în clasamentul rezultat după aplicarea criteriului de atribuire și verificarea documentelor suport, autoritatea contractantă, în mod nelegal, amână încheierea contractului, fiind astfel încălcate dispozițiile art. 1..., 145 și 146 alin. (2) din HG nr. 395/2016, care stipulează:

„Art. 1.... - (1) Autoritatea contractantă are obligația de a încheia contractul de achiziție publică/acordul-cadru cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare.

Art. 145. - Autoritatea contractantă nu are dreptul de a amâna încheierea contractului cu scopul de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii.

Art. 146. (2) - Autoritatea contractantă nu are dreptul să adopte nicio măsură cu scopul de a întârzia nejustificat procesul de evaluare a ofertelor, sau de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire, o asemenea abordare fiind considerată o încălcare a principiului asumării răspunderii prevăzut la art. 2 alin. (2) din Lege”.

Încălcarea dispozițiilor legale mai sus iterate impun sesizarea, de către Consiliu, a ANAP și a... de Conturi, în temeiul art. 26 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 și transmiterea datelor/documentelor relevante în susținerea sesizării.

Față de cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de... în contradictoriu cu... și va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire cu demersurile necesare încheierii contractului de achiziție publică conform raportului procedurii nr...., în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Observând că există cheltuieli avansate de contestator în soluționarea cererii, Consiliul consideră întemeiată și admite, în conformitate cu art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației.

Cheltuielile reclamate de contestator sunt în quantum de..., potrivit... nr. 1902 din..., însoțită de ordinul de plată aferent.

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului, referitor la quantumul cheltuielilor de judecată solicitate, Consiliul apreciază că se impune reducerea acestora, din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 24 alin. (4) din... și având în vedere faptul că, în speță, nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, rezultă că, cheltuielile ocazionate de soluționarea contestației cuprind orice alte cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul dactilografierii actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării contestației.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 4... alin. (2) C.p.c., *„Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproportionat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său”* și, ținând seama de serviciile prestate ... Consiliul, analizând prin prisma textului reprodus cererea de plată a sumei de..., reprezentând cheltuieli suportate de contestator cu ocazia soluționării contestației, apreciază că respectiva sumă este nepotrivit de mare în raport de munca depusă de avocat, dar și de complexitatea cauzei.

Astfel fiind, raportat la gradul moderat de complexitate a aspectelor reclamate în această cerere și la volumul de muncă pe care l-a presupus redactarea ei, Consiliul urmează a reduce quantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la..., față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plată către contestator.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 4... alin. (2) C.p.c. coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că, va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată între contestator, în calitate de client, și avocat, pentru că, în acest, fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1...0 C. civ.

Se apreciază..., că, nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr...., potrivit căreia avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienți lor să stabilească onorarii, întrucât, Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 4... alin. (2) C.p.c., Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește, în mod corespunzător, quantumul cheltuielilor de judecată, în raport de munca depusă de avocat, complexitatea cauzei, valoarea pricinii, proporționalitatea

onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Raționamentul anterior se regăsește atât în motivarea Deciziei nr.... pronunțată de... de Casație și Justiție în dosarul nr.... prin care Curtea a stabilit că „În interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă, motivul de recurs prin care se critică modalitatea în care instanța de fond s-a pronunțat, în raport cu prevederile art. 4... alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra proporționalității cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul avocaților, solicitate de partea care a câștigat procesul, nu se încadrează în motivele de casare prevăzute de art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă” cât și în... de... nr.... pronunțată la... în dosarul nr.....

Referitor la munca depusă de avocat, s-a constatat că, în acest stadiu procesual, volumul de muncă al avocatului a constat în formularea unei contestații, pe care a înaintat-o prin e-mail și corespondență... și autorității contractante, în opinia Consiliului este inechitabil ca, la aprecierea onorariului ce se cuvine avocatului, să nu se aibă în vedere și munca depusă de acesta în raport cu pregătirea sa profesională.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului la..., este mai mult decât suficientă, fiind în concordanță cu elementele mai sus arătate, respectiv, complexitatea cauzei și, nu în ultimul rând, munca depusă de avocat, în condițiile art. 4... C.p.c., contestatorul fiind îndreptățit să solicite cheltuielile ocazionate de soluționarea contestației, care, în ceea ce privește onorariul de avocat, în prezenta cauză, poate fi diminuat de către Consiliu, în condițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 4... alin. (2) C.p.c.

Dispoziția art. 4... C.p.c. care reglementează posibilitatea părții căreia i s-a admis cererea să solicite părții în culpă cheltuielile de judecată, sunt în concordanță și cu jurisprudența CEDO, conform căreia, un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

Consiliul reține că, prin angajarea unui apărător, nu trebuie să se urmărească împovărarea părților căzute în pretenții, scopul exercitării dreptului la apărare fiind acela de a se valorifica pretențiile aleagate, iar nu suplimentarea cheltuielilor de judecată.

... se reține că reducerea cheltuielilor de soluționare la suma de... este în concordanță cu... nr..... a Barourilor din România care stabilește, la punctul....7, că onorariul minimal recomandat în cauzele care au ca obiect contestații în fața..., este....

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A...

...:

Admite contestația formulată de... în contradictoriu cu... și obligă autoritatea contractantă la încheierea contractului de achiziție publică conform raportului procedurii nr...., în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Obligă autoritatea contractantă la plata, către contestator, a sumei de..., reprezentând cheltuieli de soluționare a contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a...
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

...

... ..

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

... în 4 (patru) exemplare originale, conține 7 (șapte) pagini.