CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / ....., ..., ...
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., având CUI ....., număr de înregistrare în Registrul Comerțului ....., privind procedura de licitație deschisă, organizată de ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de entitate contractantă, pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect Extindere rețea apă și rețea canalizare, zona ....., județul ....., cod CPV 45232150-8 Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă (Rev. 2), contestatoarea a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. B 3256/10.04....., a raportului procedurii nr. B 3255/10.04..... și a tuturor proceselor verbale interimare și reevaluarea ofertei sale.

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., depusă de ..... SRL, cu sediul în ....., județul ..... și sediul procedural la punctul de lucru din ....., având CUI ..... și …, în cadrul aceleiași proceduri de licitație deschisă, organizată de ....., contestatoarea a solicitat anularea deciziei entității contractante, prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă și respinsă, inclusiv anularea raportului procedurii nr. 3255/10.04..... (în partea privind oferta sa) și comunicarea rezultatului procedurii nr. B 3256/10.04....., precum și toate actele subsecvente.

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., având CUI …., număr de înregistrare în Registrul Comerțului ....., privind procedura de licitație deschisă, organizată de ....., pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect Extindere rețea apă și rețea canalizare, zona ....., județul ....., contestatoarea a solicitat anularea adresei nr. „B 9256/ 10.04.....", prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare, anularea, în parte, a raportului procedurii nr. B 3255/10.04....., în ceea ce privește desemnarea drept câștigătoare a ofertei ..... și în ceea ce privește declararea conforme și admisibile a ofertelor depuse de ..... și de SC ..... SRL și obligarea entității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de ..... și SC ..... SRL, și continuarea procedurii.

....., cu sediul în Sibiu, str. Triajului nr. 1, județul Sibiu, având CUI …, număr de înregistrare în Registrul Comerțului …., a formulat cererea de intervenție voluntară nr. 2050/22.04....., înregistrată la Consiliu cu nr. 15067/22.04....., prin care a solicitat admiterea cererii de intervenție, conexarea celor 3 contestații în conformitate cu prevederile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admiterea excepției lipsei de interes a contestației depusă de societatea SC ..... SRL și respingerea contestației ca fiind lipsită de interes, respingerea contestațiilor depuse de societățile SC ..... SRL, ... SRL și SC ..... SRL ca fiind netemeinice, nefondate și nelegale, respectiv menținerea raportului procedurii nr. B3255/10.04....., a comunicărilor transmise contestatoarelor și societății sale cu privire la rezultatul procedurii, precum și a tuturor actelor care au stat la baza întocmirii raportului procedurii/comunicărilor și a tuturor documentelor subsecvente acestui/or raport/comunicări, ca fiind temeinice și legale.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectele dosarelor nr. ...../....., .../..... și ...../..... au fost conexate, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:

.....

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația nr. ...../....., prin care ofertantul SC ..... SRL critică decizia entității contractante de respingere ca neconformă a ofertei sale

comunicată prin adresa nr. B 3256/10.04....., în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă.

Contestatoarea precizează că, în etapa de evaluare a ofertei sale, a primit mai multe solicitări de clarificări la care a răspuns în mod concludent, legal și în termenul prevăzut, dar cu toate acestea, în data de 10.04....., a luat la cunoștință de comunicatul rezultatului procedurii nr. B 3256/ 10.04....., pe care îl atacă, prin care oferta sa este declarată neconformă, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele documentației de atribuire, conform prevederilor art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016, iar clarificările/completările transmise nu sunt concludente, conform prevederilor art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016. Oferta fiind, astfel, respinsă în condițiile art. 143 alin. (1) din HG nr. 394/2016.

1. Față de motivele invocate în prima pagină a comunicării rezultatului procedurii, critici care au făcut obiectul solicitărilor de clarificări SAP 4084/24.12.2018, lămurit în mod cât se poate de legal și temeinic, precizând prin răspunsul formulat că acestea nu pot să ducă la neconformitatea ofertei societății sale.

În documentația de atribuire la paginile specificate de comisia de evaluare este vorba de descrieri ale execuției lucrărilor, care se regăsesc în propunerea tehnică depusă la paginile 1-12 și în descrierea procedurilor tehnice de execuție de la paginile 113-209 și care, de asemenea, prin Declarația angajament din Propunerea tehnică de la pagina 379, și-a asumat că în cazul câștigării procedurii se va angaja să execute contractul în condițiile impuse prin documentația de atribuire.

Totodată, precizează că ofertantul participant la o procedură de achiziție publică are permisiunea legiuitorului conform art. 139 alin. (2) din HG nr. 394/2016 de a prezenta „o propunere tehnică care să corespundă cerințelor minime prevăzute în documentația de atribuire și în documentul discriptiv”, astfel că apreciază că propunerea sa tehnică este corelată cu documentația de atribuire transmisă de entitatea contractantă.

În comunicarea rezultatului procedurii, entitatea contractantă a menționat că nu și-a îndeplinit obligațiile și cerințele tehnice pentru următoarele produse:

- hidrant suprateran DN 80 mm. Așa cum a arătat și prin răspunsul la solicitările de clarificări, a îndeplinit cerințele tehnice, astfel încât specificațiile tehnice ale produsului solicitate, semnate și ștampilate de furnizor/producător, se regăsesc în fișa tehnică nr. 2; prin semnarea și ștampilarea acesteia, furnizorul se obligă să livreze un produs care îndeplinește toate specificațiile tehnice din fișa tehnică. A atașat în acest sens și sistemul de management al calității pentru producător tradus în limba română.
- filtru „Y" pentru impurități, DN 65 mm, PN10. Așa cum a arătat și prin răspunsul la solicitările de clarificări, a îndeplinit cerințele tehnice, astfel încât specificațiile tehnice ale produsului solicitate, semnate și ștampilate

de furnizor/producător, se regăsesc în fișa tehnică nr. 10; prin semnarea și ștampilarea acesteia, furnizorul se obligă să livreze un produs care îndeplinește toate specificațiile tehnice din fișa tehnică. Atașat, a transmis dovada certificării sistemului de management al calității în limba română, cât și Declarația de conformitate conformă cu regulamentul UE tradusă, de asemenea, în limba română.
- conducte din fontă pentru canalizare conform SR EN 598. Așa cum a arătat și prin răspunsul la solicitările de clarificări, a îndeplinit cerințele tehnice, astfel încât a depus specificațiile tehnice ale produsului solicitate, semnate și ștampilate de furnizor/producător, specificații care se regăsesc în fișa tehnică nr. 5; prin semnarea și ștampilarea acesteia, furnizorul se obligă să livreze un produs care îndeplinește toate specificațiile tehnice din fișa tehnică. A atașat sistemul de management al calității pentru producător tradus în limba română, dar și declarația de performanță SR EN 598 pentru țevi canalizare.
- vană cu sertar cauciucat, corp plat. Așa cum a arătat și prin răspunsul la solicitările de clarificări, a îndeplinit cerințele tehnice, astfel încât specificațiile tehnice ale produsului solicitate, semnate și ștampilate de furnizor/producător, se regăsesc în fișa tehnică nr. 7; prin semnarea și ștampilarea acesteia, furnizorul se obligă să livreze un produs care îndeplinește toate specificațiile tehnice din fișa tehnică. A atașat declarația de conformitate tradusă în limba română.
- apometru DN 65 mm. Așa cum a arătat și prin răspunsul la solicitările de clarificări, a îndeplinit cerințele tehnice, astfel încât specificațiile tehnice ale produsului solicitate, semnate și ștampilate de furnizor/producător se regăsesc în fișa tehnică nr. 9; prin semnarea și ștampilarea acesteia, furnizorul se obligă să livreze un produs care îndeplinește toate specificațiile tehnice din fișa tehnică.
- conducte si fitinguri din PVC-U. Așa cum a arătat și prin răspunsul la solicitările de clarificări, a îndeplinit cerințele tehnice, astfel încât specificațiile tehnice ale produsului solicitate, semnate si stampilate de furnizor/producător se regăsesc în fișa tehnică nr. 10; prin semnarea și ștampilarea acesteia, furnizorul se obligă să livreze un produs care îndeplinește toate specificațiile tehnice din fișa tehnică. De asemenea, a atașat răspunsului la solicitarea de clarificări, răspunsul de la furnizor/ producător.

A precizat, totodată, că, în cazul în care va fi declarată câștigătoarea acestei proceduri de atribuire, va respecta toate cerințele din documentația de atribuire în limitele Stas-urilor și Standardelor în vigoare și a tuturor normelor și normativelor ce au aplicabilitate pe teritoriul României.

Mai mult decât atât, susține că s-a obligat față de achizitoare că atât pe parcursul derulării lucrărilor, cât și în perioada de garanție, și nu numai, să ia toate măsurile și să execute lucrările la parametrii necesari.

Față de cele prezentate, contestatoarea consideră că îndeplinește toate condițiile impuse prin documentația de atribuire și este capabilă să execute lucrările contractate la parametrii tehnici solicitați prin documentația de atribuire.

2. Cerințele solicitate prin clarificări sunt impuse suplimentar, întrucât nicăieri în documentația de atribuire nu se specifică în mod clar că ofertantul trebuia să depună înscrisurile menționate acum prin solicitările de clarificări.

Conform fișei de date a achiziției cap IV denumit „Prezentarea ofertei, pct IV 4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice", entitatea contractantă a prezentat ca și cerințe referitoare la modul de prezentare a propunerii tehnice următoarele: „În cadrul propunerii tehnice trebuie să se regăsească:

1. Răspunsul ofertantului la cerințele din proiect

2. Fișele tehnice care vor fi completate cu specificații tehnice aferente în limba română".

Ori, din cerințele mai sus invocate, obligatorii atât pentru achizitoare, cât și pentru ofertanți, reiese în mod clar faptul că fișele tehnice trebuie să fie prezentate în limba română, dar fără nicio mențiune asupra faptului că acestea trebuie să fie semnate și ștampilate și de producător. Fără a fi solicitat prin documentația de atribuire, entitatea contractantă i-a descalificat oferta pentru anumite cerințe care au fost impuse acum prin solicitările de clarificări în mod cu totul abuziv.

3. De altfel, consideră că nu s-a respectat principiul proporționalității în evaluarea ofertei sale, achizitoarea conferindu-și mai multe drepturi decât i-au fost conferite de legiuitor. Această autoprotecție de care a dat dovadă comisia de evaluare reprezintă, în drept și în fapt, exercitarea drepturilor sale în mod abuziv, excesiv și deformat. Proporționalitatea include așadar și ideea adecvării mijloacelor utilizate de autoritatea publică la cerințele obiective ale situației de fapt și la ce anume ar conveni mai mult interesului public. Încălcarea acestui principiu nu reprezintă altceva decât depășirea libertății de acțiune, lăsată la dispoziția entității contractante.

În ceea ce privește acest principiu, invocă decizia civilă nr. 1314 din 22 martie 2012 a Curții de Apel București, menționată în Decizia nr. 3378/C4/3830/3831/3844/3895 din data de 20.09.2013.

.....

În cadrul aceleiași proceduri, ... SRL a depus contestația nr. ...../..... împotriva rezultatului procedurii de atribuire a contractului, respectiv împotriva deciziei entității contractante, prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă și, ulterior, respinsă.

Contestatoarea prezintă următoarele motive:

a) Pentru dovedirea îndeplinirii cerinței minime privind experiența similară solicitată (în execuție minimum 5 ani dovedită prin o listă a lucrărilor realizate, însoțită de certificate de bună execuție pentru lucrările cele mai importante, care trebuie să includă realizarea cel puțin a unei lucrări care să fi avut ca obiect realizarea de minimum 2,00 km de rețele de apă

și/sau de aducțiuni de apă la nivelul unui contract, realizarea a cel puțin unei lucrări care să fi avut ca obiect realizarea de minimum 1,00 km de rețele de canalizare la nivelul unui contract), a prezentat în DUAE, acordul-cadru nr. 7/1031/2013 - lucrările în cadrul acordului-cadru au constat în lucrări de remediere, reabilitare și extindere sisteme de alimentare cu apă, colectare canalizare ape menajere și ape pluviale (cantitățile aproximative sunt: sisteme de alimentare cu apă, aducțiune, distribuție și monitorizare individuală, cu lungime de aproximativ 8 km, sisteme de colectare canalizare și racorduri aferente, cu lungime de aproximativ 4 km și sisteme de colectare ape pluviale, în conducte și canale, cu lungime de aproximativ 1,5 km.
b) Entitatea contractantă, „în urma verificării îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate (adică inclusiv experiența sa similară) nicio ofertă nu a fost declarată inacceptabilă de către comisia de evaluare”, aspecte ce rezultă din raportul procedurii nr. 3255/10.04....., pct. 3.2.1. - Calificarea ofertanților. Ulterior calificării, datorită faptului că oferta sa s-a clasat pe primul loc, la o diferență de 2.300.000 lei, față de următorul clasat (=25%), a primit o serie de clarificări tehnice și financiare, chiar și în vederea dovedirii faptului că prețul nu este neobișnuit de scăzut, la care a răspuns, inclusiv prin precizarea faptului că în această procedură a ofertat aceleași prețuri și aceleași tehnologii/materiale care sunt puse în operă, chiar în prezent, în executarea unor contracte identice cu aceeași entitate contractantă.

În vederea verificării documentelor suport, entitatea contractantă i-a solicitat (fiind primul clasat), să prezinte dovezile celor declarate prin DUAE depus în procedură, solicitare la care a răspuns.

Ulterior, prin comunicarea rezultatului procedurii nr. B 3256/ 10.04..... și în totală contradicție cu decizia anterioară de a considera oferta sa admisibilă, a fost informată că oferta sa a devenit inacceptabilă, fără o schimbare a celor declarate de la momentul considerării acceptabilă a ofertei.

Pe fondul cauzei, ... SRL prezintă următoarele argumente:
II.A - Primul motiv de nelegalitate: Aprecierea entității contractante că, documentele suport ale DUAE, nu ar corespunde cu cele declarate în DUAE, este falsă.

În concret, prin raportare la prevederile art. 133 din HG nr. 394/2016 la cele expres menționate în raportul procedurii, este evident faptul că, unicul motiv de respingere a ofertei sale nu îl putea constitui decât nedovedirea celor declarate în DUAE.

Astfel, așa cum a arătat anterior în declarația DUAE, a menționat acordul-cadru nr. 7/1031/2013, încheiat de societatea sa cu Municipiul Săcele - ....., sens în care, orice motiv de pretinsă inacceptabilitate, ar fi trebuit să fie raportat la o eventuală necorelare a celor declarate prin DUAE, cu cele comunicate ulterior, chestiune evident străină cauzei, cu consecință în nelegalitatea deciziei de eliminare a ofertei sale.

Determinant cauzei este faptul că acceptabilitatea ofertei sale a fost decisă și consemnată în înscrisul entității contractante nr. B10559/ 20.12.2018, în cauză neavând cunoștință să fi intervenit vreo măsură de remediere definită conform art. 3 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 101/2016, ca fiind „acele măsuri adoptate de autoritatea/entitatea contractantă, în urma primirii unei contestații, cu scopul de a corecta o decizie adoptată în cadrul procedurii de atribuire”.

II.B - Cu privire la pretinsul motiv de inacceptabilitate a ofertei sale – acordul-cadru încheiat sub imperiul OUG nr. 34/2006, ale cărui efecte sunt în mod eronat interpretate de entitatea contractantă, conform Legii nr. 99/2016, ignorarea de către ..... a principiilor tempus regit actum și neretroactivității legii, precum și al ultraactivității legii civile, contestatoarea precizează că a prezentat un acord-cadru încheiat în temeiul OUG nr. 34/2006, respectiv contractul 7/1031/2013 (în anul 2013), încheiat de societatea sa cu Municipiul Săcele - .....

Astfel, în aplicarea acestor principii, precum și al ultraactivității legii civile, acordul-cadru prezentat (încheiat anterior Legii nr. 98/2016, invocată de entitatea contractantă în respingerea ofertei sale), are înțelegerea, valoarea și efectele prevăzute de OUG nr. 34/2006.

Aplicabil speței pendinte, precizează faptul că art. 6 din Noul Cod civil consacră două reguli sau principii fundamentale: principiul neretroactivității legii civile și principiul supraviețuirii legii vechi (sau principiul ultraactivității legii vechi - n.n.).

Mai mult, chiar legiuitorul, în Legea nr. 99/2016, a precizat expres menținerea efectele acordurilor-cadru, încheiate sub imperiul OUG nr. 34/2006.

Astfel, temeiul de drept invocat de ..... în respingerea ofertei sale și evidențiat în comunicarea rezultatului procedurii nr. B 3256/10.04....., respectiv art. 3 alin. (1) lit. k), l) și b) din Legea nr. 99/2016, prin care entitatea contractantă a interpretat acordul-cadru prezentat și îi limitează efectele, conform Legii nr. 99/2016, sunt vădit străine cauzei, întrucât, pentru cele prezentate, precum și în aplicarea art. 253 alin. (4) din Legea nr. 99/2016, acordul-cadru prezentat și încheiat sub imperiul OUG nr. 34/2006, contestatoarea consideră că nu poate fi interpretat conform Legii nr. 99/2016 și nici nu i se pot atribui efectele prevăzute de Legea nr. 99/2016.

În concluzie și doar pentru acest aspect, decizia entității contractante, este contrară normele exprese de drept material și urmează a fi anulată.

Caracterul de unic înscris angajant al acordului-cadru (contract), încheiat sub imperiul OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006, rezultă și din faptul că, documentul constatator, se emitea de autoritatea publică pentru acordul-cadru și nu pentru contracte subsecvente.

În concret, din coroborarea art. 97^1 alin. (1) și alin. (3) din HG nr. 925/2006, rezultă cu evidență faptul că, evaluarea îndeplinirii obligațiilor

contractuale se face la nivelul acordului-cadru și nu a contractelor subsecvente, aceste din urmă înscrisuri nefiind de sine stătătoare.

În concluzie, contrar celor reținute de entitatea contractantă, pentru contractele încheiate sub imperiul OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006, îndeplinirea sau nu a contractului, se raporta la nivelul acordului-cadru și nu a contractelor subsecvente.

În final, contestatoarea apreciază faptul că entitatea contractantă este în măsură să adopte măsuri corective, ce ar lipsi de obiect prezenta contestație.

.....

Împotriva adresei nr. „B 9256/10.04.....” transmisă de entitatea contractantă, ..., SC ..... SRL a depus contestația nr. ...../.....

Prin adresa mai sus menționată, contestatoarea precizează că entitatea contractantă i-a comunicat că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar nu a fost declarată câștigătoare pentru că are prețul mai mare decât cel al ofertei câștigătoare, respectiv al .....

Apreciază că atât oferta declarată câștigătoare, cât și cealaltă ofertă clasată înaintea sa, au fost verificate în mod superficial, întrucât acestea sunt neconforme și inacceptabile, după cum urmează:

I. .....

1. Oferta este neconformă pentru că nu respectă documentele achiziției, respectiv nu satisface în mod corespunzător cerințele documentației de atribuire.

..... nu a depus în ofertă toate documentele solicitate de entitatea contractantă, care să ateste că a înțeles corect cerințele proiectului, referitoare la lucrări ce au o pondere valorică importantă în cadrul obiectului contractului, după cum urmează:

- nu a depus descrierea organizării de șantier, solicitată prin documentația de atribuire - în capitolul 1.2.2.5;
- nu a depus descrierea executării săpăturilor, solicitate prin documentația de atribuire - în capitolul IV.4.3.A;
- nu a depus descrierea pozării conductelor, solicitate prin documentația de atribuire - în capitolul IV.4.3.B.

De asemenea, prin documentația de atribuire s-a solicitat ca fișele tehnice să fie însoțite de fișa tehnică a produsului declarat, semnată și ștampilată de furnizor/producător, ceea ce ..... nu a depus în ofertă fișele tehnice semnate și ștampilate de furnizor/producător, iar fișa tehnică a producătorului, aferentă fișei tehnice nr. 11 - PVC U compact, este aferentă unui alt produs, inferior, astfel că oferta sa nu corespunde cerințelor entității contractante.

Pe de altă parte, ofertantul nu a înțeles corect cerințele proiectului și, astfel, a încălcat prevederile documentației de atribuire, cum ar fi:

- la obiectul Rețea de apă la Capitolul Tronson nr. 4 CV3PR-NOD1 la poz. 4.2 și 4.2.L, a ofertat execuția unei țevi de diametru inferior celui menționat în documentația de atribuire;
- la obiectul Tronson 2 Apă, CV1PR, CV2PR la poziția 10.1, a ofertat execuția cu metoda sudură cap la cap, în timp ce, prin documentația de atribuire s-a solicitat execuția căminelor de vane;
- la obiectul Tronson 5 SP-C50 poz. 4.1.1, a ofertat cantități inferioare celor prevăzute în documentația de atribuire.

Raportat la aceste aspecte, oferta ar fi trebuit să fie respinsă ca neconformă, în temeiul art. 228 alin. (5) din Legea cu nr. 99/2016 și al art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016, deoarece nu respectă documentele achiziției și nu satisface în mod corespunzător cerințele documentației de atribuire.

2. Ofertantul nu a răspuns în mod concludent la solicitarea de clarificări nr. 4084/24.12.2018 transmisă de entitatea contractantă.

Ofertantul a răspuns prin adresa nr. 128/11.01....., dar nu a depus documentele care să clarifice toate neclaritățile descoperite de entitatea contractantă, astfel că a fost necesară transmiterea unei noi clarificări pe aceleași subiecte, la care ofertantul a răspuns atașând doar atunci documentele necesare.

Prin urmare, din moment ce ofertantul nu a contestat solicitarea de clarificări, aceasta și-a consolidat caracterul definitiv și obligatoriu, astfel că ofertantul avea obligația de a răspunde întocmai la aceasta, în termenul stabilit, fără a avea posibilitatea de a răspunde incomplet sau de a depune, ulterior, documente care să-i susțină răspunsul.

În acest context, răspunsul nr. 128/11.01..... nu putea fi considerat concludent, ci entitatea contractată ar fi trebuit să fie consecventă cu propria-i solicitare de clarificări și să nu accepte completarea răspunsului, astfel că oferta trebuia respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016. Neprocedând în acest mod, entitatea contractantă a încălcat principiile nediscriminării și tratamentului egal prevăzute în art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, acordând ofertantului un răgaz suplimentar (peste termenul de răspuns stabilit) pentru a obține și transmite documente care să-i justifice răspunsurile.

3. Ofertantul și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziție publică, context în care oferta sa ar fi trebuit exclusă potrivit art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016.

Potrivit informațiilor publice din presă, ofertantul și-a încălcat obligațiile în cadrul unui contract de achiziție, nefinalizând lucrările, motiv pentru care entitatea contractantă a decis rezilierea contractului și perceperea de penalități.

4. Oferta are un preț neobișnuit/anormal de scăzut, ce nu a fost justificat potrivit rigorilor legale.

Prețul pe care l-a ofertat operatorul declarat câștigător este de circa 76% din valoarea estimată a contractului. Acest preț este rezultatul necotării tuturor elementelor ce intră în componența lucrărilor, astfel cum au fost prevăzute în documentația de atribuire și subevaluării prețurilor reale de piață.

În acest sens, este de observat faptul că, la obiectul Tronson 5 SP-C50 poz. 4.1.1, a ofertat cantități inferioare celor prevăzute în documentația de atribuire.

Astfel, având în vedere că oferta are un preț neobișnuit/anormal de scăzut, oferta sa ar fi trebuit respinsă drept neconformă, în temeiul art. 143 alin. (3) lit. c) și g) din HG nr. 394/2016, precum și în temeiul art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016.

II. SC ..... SRL

1. Ofertantul și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unor contracte de achiziție publică, context în care oferta sa ar fi trebuit exclusă potrivit art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016.

Astfel, potrivit documentelor constatatoare nr. 5757/25.04.2016 (emis de Consiliul Județean Vrancea), 12301/02.03.2017 (emis de Primăria Sectorului 2 București) și 9339/22.06.2017 (emis de Compania Națională de Investiții), SC ..... SRL nu și-a îndeplinit în mod corespunzător obligațiile în cadrul altor contracte de achiziție publică, înregistrând întârzieri în execuția lucrărilor, întocmind necorespunzător documente necesare derulării contractelor și producând prejudicii autorităților contractante.

2. Ofertantul se face vinovat de transmiterea de informații false în scopul evitării verificării motivelor de excludere, context în care oferta sa ar fi trebuit exclusă potrivit art. 180 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 99/2016.

Pentru a evita ca entitatea contractă să verifice aceste aspecte și, posibil, să-l excludă din procedură, ofertantul a declarat, în mod fals, în DUAE, faptul că nu și-a încălcat obligațiile în cadrul altor contracte, context în care este incident motivul de excludere prevăzut de art. 180 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 99/2016.

3. Ofertantul nu a cuprins în cadrul ofertei depuse toate documentele solicitate prin documentația de atribuire: nu a depus în propunerea tehnică graficul de execuție solicitat în preambul, la pagina 3 pct. 7.

Raportat la această situație, oferta sa ar fi trebuit să fie respinsă drept inacceptabilă, în temeiul art. 228 alin. (4) din Legea nr. 99/2016, deoarece nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării sale.

4. Ofertantul nu a răspuns în mod concludent la solicitarea de clarificări nr. B 714/30.01....., transmisă de entitatea contractantă.

Astfel, acesta a răspuns la data de 06.02....., însă nu a depus toate documentele cerute, astfel că a fost necesară transmiterea unei noi

clarificări pe aceleași subiecte, la care ofertantul a răspuns atașând doar atunci documentele necesare.

Prin urmare, din moment ce ofertantul nu a contestat solicitarea de clarificări, aceasta și-a consolidat caracterul definitiv și obligatoriu, astfel că ofertantul avea obligația de a răspunde întocmai la aceasta, în termenul stabilit, fără a avea posibilitatea de a răspunde incomplet sau de a depune, ulterior, documente care să-i susțină răspunsul.

În acest context, răspunsul ofertantului din data de 06.02..... nu putea fi considerat concludent, ci entitatea contractată ar fi trebuit să fie consecventă cu propria-i solicitare de clarificări și să nu accepte completarea răspunsului, astfel că oferta trebuia respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016. Neprocedând în acest mod, entitatea contractantă a încălcat principiile nediscriminării și tratamentului egal prevăzute în art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, acordând ofertantului un răgaz suplimentar (peste termenul de răspuns stabilit) pentru a obține și transmite documente care să-i justifice răspunsurile.

5. Oferta este neconformă pentru că nu respectă documentația de atribuire, respectiv, nu satisface în mod corespunzător cerințele documentației de atribuire.

Ofertantul nu a înțeles corect cerințele proiectului și, astfel, a încălcat prevederile documentației de atribuire, după cum reiese din următoarele aspecte:

- a ofertat cantități inferioare celor din proiect - a se vedea Tronsonul 1: C1 (CUPLARE)-CV 1PR, la capitolul 11, poziția 11.1, menționându-se 10 m în loc de 14 m;
- nu a ofertat anumite poziții - capitol 9 art. ACB09XB și nici resursa cot cu flanșă din fontă DN200.

Raportat la aceste aspecte, oferta ar fi trebuit să fie respinsă ca neconformă, în temeiul art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016 și al art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016, deoarece nu respectă documentele achiziției și nu satisface în mod corespunzător cerințele documentației de atribuire.

Totodată, contestatoarea solicită accesul la documentele dosarului.

Prin adresa nr. 1985/19.04....., înregistrată la Consiliu cu nr. 14941/19.04....., entitatea contractantă a transmis punctul său de vedere la contestația depusă de SC ..... SRL, solicitând respingerea acesteia ca netemeinică și nelegală, menținerea actelor contestate și continuarea derulării procedurii de atribuire în cauză.

Entitatea contractantă menționează că SC ..... SRL a depus o ofertă neconformă, deoarece nu a îndeplinit cerințele tehnice din documentația de atribuire.

Oferta depusă de SC ..... SRL a fost admisă în procesul de evaluare pe baza informațiilor prezentate în DUAE. Informațiile prezentate în DUAE au fost conforme cu cerințele din documentația de atribuire.

În urma verificării conformității propunerii tehnice depuse de SC ..... SRL, cu prevederile documentației de atribuire, comisia de evaluare a constatat ca ofertantul nu a depus documente relevante care dovedesc îndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire privind:
- „Dispozițiile generale pentru executant", în sensul că în propunerea tehnică nu se regăsesc specificații referitoare la studierea proiectului, sesizarea proiectantului în termen legal pentru eventualele neconcordanțe și nu se regăsesc specificații referitoare la conductele și racordurile folosite pentru realizarea instalațiilor.
- „Execuția forajelor orizontale dirijate”, în sensul că în propunerea tehnică nu se regăsesc specificații referitoare la procedeul de foraj orizontal și descrierea etapelor pe care le cuprinde acesta.
- „Execuția forajelor orizontale prin percuție”, în sensul că în propunerea tehnică nu se regăsesc specificații privind tehnica introducerii țevilor din oțel prin batere cu ciocanul.
- „Proba de etanșeitate și inspecția video", în sensul că în propunerea tehnică nu se regăsesc specificații referitoare la inspecția video care trebuie să furnizeze informații despre modul de realizare a lucrărilor de canalizare.

Comisia de evaluare a solicitat, în condițiile art. 221 din Legea nr. 99/2016, clarificări și completări ale documentelor referitoare la propunerea tehnică depusă prin adresele nr. SAP 4084/24.12.2018, B 714/30.01....., B 1347/15.02..... și a stabilit termenul limită pentru răspuns în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea propunerii tehnice.

Solicitările de clarificări transmise ofertantului au fost clare și au definit în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

Ofertantul a răspuns la solicitările de clarificări în termenul precizat, dar clarificările/completările transmise nu au fost concludente, întrucât în răspunsul la solicitările de clarificări au fost făcute referiri la anumite pagini din oferta depusă, însă în cuprinsul acestora se regăsesc precizări referitoare la alte tehnologii decât cele solicitate în documentația de atribuire.

Au fost solicitate clarificări pentru îndeplinirea cerințelor tehnice pentru produsele: „hidrant suprateran Dn 80mm” și „filtru Y pentru impurități Dn 65 mm, PN 10”, și depunerea documentelor privind specificațiile tehnice traduse în limba română.

Au fost solicitate clarificări privind îndeplinirea cerințelor tehnice pentru produsele: „Conducte de fontă pentru canalizare”, „Vană cu sertar cauciucat, corp plat”, „Apometru Dn 65” și „Conducte și fitinguri din PVC-U, compact, pentru rețeaua de canalizare gravitațională”, deoarece nu au fost depuse specificații tehnice ale produselor emise de producători,

semnate și ștampilate de către aceștia, din care să reiasă conformitatea celor declarate în fișa tehnică.

Produsele menționate, ce urmează a fi puse în operă, nu corespund cerințelor din documentația de atribuire și nu fac dovada îndeplinirii calității lucrărilor de executat.

Precizează faptul că ofertantul a avut deplină libertate pentru alegerea producătorului/furnizorului produselor, însă urmare a alegerii făcute, acesta trebuie să depună documente privind specificațiile tehnice ale produselor și obligația prezentării fișei produsului confirmată de producătorul ales, astfel încât să reiasă conformitatea acestora cu cerințele documentației de atribuire.

Comisia de evaluare nu poate lua în considerare declarația ofertantului fără ca acesta să fie însoțită de documente doveditoare privind îndeplinirea cerințelor tehnice din documentația de atribuire.

În conformitate cu prevederile art. 72 alin. (2) și prevederile art. 139 alin. (1) din HG nr. 394/2016, comisia de evaluare are obligația să se asigure că produsele respectă cerințele minime solicitate prin documentația de atribuire, astfel încât oferta să fie declarată conformă din punct de vedere tehnic, iar pe parcursul derulării lucrărilor să poată fi verificată corespondența dintre produsele declarate cu cele ce urmează a fi puse în operă.

Cu toate că ofertantul a declarat că va anexa specificațiile tehnice ale produselor, acesta nu a prezentat documentele cerute, astfel încât să rezulte din documente, fără echivoc, proveniența produselor folosite, precum și calitatea acestora, pentru a face dovada îndeplinirii cerințelor din documentația de atribuire.

Afirmația contestatoarei că cerințele solicitate prin clarificările comisiei de evaluare sunt impuse suplimentar este eronată întrucât cerința privind prezentarea fișelor este menționată în cuprinsul fișelor tehnice: fișa tehnică nr. 1 (conducte din polietilena de înaltă densitate pe 100 RC), nr. 2 (hidrant suprateran DN 80mm), nr. 3 (cămine de vane din elemente prefabricate din beton), nr. 4 (cămine de vizitare din elemente prefabricate din beton), nr. 5 (conducte din fontă pentru canalizare conform SR EN 598), nr. 6 (capac compozit clasa de trafic D 400), nr. 7 (vană cu sertar cauciucat, corp plat), nr. 8 (stație pompare ape uzate SPAU), nr. 9 (apometru DN 65 mm), nr. 10 (filtru „y" pentru impurități, DN 65 mm, PN 10) și nr. 11 (conducte și fitinguri din PVC-U, compact, pentru rețeaua de canalizare gravitațională), depuse în SICAP: „Se va anexa Fișa Tehnică a produsului declarat, asumată de furnizor/producător prin ștampilare și semnare”.

Astfel, pentru toți ofertanții participanți la procedura de atribuire au fost solicitate clarificări cu respectarea întocmai a tuturor prevederilor legale în vigoare, precum și cu respectarea principiilor prevăzute de Legea nr. 99/2016.

În consecință, oferta depusă de SC ..... SRL este considerată neconformă, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele documentației de atribuire.

Prin adresa nr. 1983/19.04....., înregistrată la Consiliu cu nr. 14936/19.04....., entitatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de ..... SRL.

....., prin punctul său de vedere, solicită respingerea contestației ca netemeinică și nelegală, menținerea actelor contestate și continuarea derulării procedurii de atribuire în cauză.

Oferta depusă de ofertantul ..... SRL a fost admisă în procesul de evaluare pe baza informațiilor prezentate în DUAE, conforme cu cerințele din documentația de atribuire, a fost declarată admisibilă din punct de vedere al propunerii tehnice și financiare depuse, drept pentru care comisia de evaluare a solicitat, prin adresa nr. 2564/22.03....., în conformitate cu prevederile art. 138 alin. (2) din HG nr. 394/2016, prezentarea documentelor justificative ale celor susținute în DUAE. ..... SRL a răspuns în termenul stabilit prin adresa nr. 2564/22.03.....

Precizează că a solicitat la capitolul III.1.3.a „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, experiența similară în execuție de minimum 5 ani dovedită prin realizarea a cel puțin unei lucrări care să fi avut ca obiect realizarea de minimum 2,00 km de rețele de apă și/sau de aducțiuni de apă la nivelul unui contract, respectiv realizarea a cel puțin unei lucrări care să fi avut ca obiect realizarea de minimum 1,00 km de rețele de canalizare la nivelul unui contract.

Ofertantul ..... SRL a prezentat prin adresa nr. 8433/27.03..... „Fișa de experiență similară”, „Centralizatorul lucrărilor - valoric și cantitativ", acordul-cadru nr. 7/04.02.2013 încheiat cu Primăria Municipiului Săcele, Contractele subsecvente aferente acestuia și Procese-verbale de recepție la terminarea lucrărilor.

Din contractele subsecvente reies valorile aferente lucrărilor executate pentru fiecare contract subsecvent în parte și din Centralizatorul lucrărilor - valoric și cantitativ depus reies cantitățile de lucrări efectuate pentru fiecare contract subsecvent în parte.

În urma analizării documentelor depuse, comisia constată că este necesară solicitarea de clarificări suplimentare întrucât din documentele depuse nu rezultă îndeplinirea cerinței mai sus precizate, solicitare la care s-a răspuns prin adresa nr. 8457/01.04.....

Ofertantul a declarat în răspunsul la clarificări că acordul-cadru prezentat a fost încheiat în temeiul OUG nr. 34/2006 și că acesta are înțelegerea, valoarea și efectele prevăzute de OUG nr. 34/2006, respectiv „acordul-cadru este un singur contract".

În cadrul aceluiași răspuns, ofertantul a depus adresa/recomandarea nr. 21457/01.04....., emisă de Primăria Municipiului Săcele din care reies cantitățile de lucrări regăsite în Centralizatorul lucrărilor - valoric și cantitativ depus. Aceste cantități de lucrări au fost realizate prin mai

multe Contracte subsecvente, însă niciunul din Contractele subsecvente nu îndeplinește cerința stabilită prin documentația de atribuire, respectiv realizarea de minimum 2,00 km de rețele de apă și/sau de aducțiuni de apă la nivelul unui contract și realizarea de minimum 1,00 km de rețele de canalizare la nivelul unui contract.

Răspunsul la clarificări nu este concludent, deoarece ofertantul nu face dovada experienței similare conform cerințelor din documentația de atribuire, în sensul că nici unul dintre contractele subsecvente prezentate nu îndeplinește cerința privind cantitatea minimă de lucrări pe care ofertantul era obligat să o prezinte ca dovadă a experienței similare.

În conformitate cu prevederile art. 3 alin. (1) lit. b), k) și l) din Legea nr. 99//2016 și art. 11 din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, comisia de evaluare nu poate reține ca dovadă pentru îndeplinirea experienței similare, cantități de lucrări însumate din mai multe contracte subsecvente ce aparțin unui acord-cadru de lucrări, întrucât experiența similară se face prin raportare la lucrări realizate în cadrul unor contracte de achiziție, respectiv a celor subsecvente.

Comisia de evaluare nu poate lua în calcul valoarea acordului-cadru prezentat, deoarece acesta nu implică niciun fel de prestare efectivă a lucrărilor și nici angajarea de cheltuieli, întrucât contractele subsecvente sunt acele angajamente de sine stătătoare și care nu reprezintă contracte definite în sensul legii.

Mai mult, comisia de evaluare a ofertelor înțelege că prin acceptarea mai multor contracte de lucrări, așa cum a depus ofertantul ..... SRL, care însumate îndeplinesc cerința entității contractante privind îndeplinirea condițiilor de experiență similară, ar conduce la încălcarea principiului egalității de tratament și transparenței prevăzute la art. 2 din Legea nr. 99/2016, care au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe poziție de egalitate atât în momentul pregătirii ofertei cât și în momentul în care sunt evaluate de entitatea contractantă.

Ca atare, entitatea contractantă înțelege să-și mențină decizia comunicată contestatoarei de declarare a ofertei sale ca fiind inacceptabilă, considerând contestația formulată ca fiind neîntemeiată.

Totodată, sub un alt aspect abordat în cuprinsul contestației deduse prezentei judecăți, entitatea contractantă consideră că, în speță, nu sunt incidente dispozițiile art. 253 alin. (4) din Legea nr. 99/2016 și nici principiile aplicării legii civile în timp, invocate de către contestatoare, acestea vizând doar efectele aplicabile raporturile *inter partes*, stabilite exclusiv între părțile semnatare ale unui acord-cadru încheiat sub imperiul OUG nr. 34/2016, aceste efecte neputând fi opuse terților, în speță entității contractante, care într-o procedură de evaluare este ținută exclusiv de dispozițiile legale care reglementează criteriile de calificare/selecție în vigoare la momentul evaluării.

În consecință, oferta depusă de ..... SRL este considerată inacceptabilă în temeiul art. 143 alin. (2) lit. b) din HG nr. 394/2016 și respinsă în conformitate cu art. 143 alin. (1) din același act normativ.

Prin adresa nr. 1884/19.04....., înregistrată la Consiliu cu nr. 14944/19.04....., entitatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de SC ..... SRL, solicitând respingerea acesteia ca netemeinică și nelegală cu menținerea actelor contestate și continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Entitatea contractantă precizează că SC ..... SRL a avut o ofertă admisibilă, dar nu a fost declarată câștigătoare, pentru că a avut un preț mai mare față de cel al ofertei câștigătoare.

I. În ceea ce privește cerința contestatoarei pentru anularea părții raportului procedurii nr. B3255/10.04..... privind desemnarea drept câștigătoare a ofertei ....., entitatea susține că în urma analizării și verificării propunerii tehnice din punct de vedere al conformității acesteia cu cerințele minime prevăzute în documentația de atribuire, comisia de evaluare a formulat și solicitat clarificări ofertantului .....

A. Astfel, pe parcursul evaluării propunerii tehnice au fost formulate solicitări de clarificări prin adresa nr. SAP 4084/24.12.2018, adresa nr. B 714/30.01..... și prin adresa nr. B 1347/15.02....., toate acestea fiind consemnate în procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile documentației de atribuire nr. B 1569/22.02.....

Comisia de evaluare a solicitat clarificări/completări în scopul verificării propunerii tehnice cu cerințele documentației de atribuire, conform atribuțiilor pe care le are, pentru fiecare ofertant în parte, ori de câte ori a considerat necesară lămurirea tuturor aspectelor care vizau propunerea tehnică, conform prevederilor art. 133 din HG nr. 394/2016.

Entitatea contractantă consideră că nu a determinat apariția unui avantaj în favoarea unui ofertant, prin modul de lucru al comisiei de evaluare, pe parcursul întregului proces de evaluare al ofertelor.

Fiecare dintre ofertele depuse, inclusiv a contestatoarei, au fost analizate și verificate în mod egal fiind respectat astfel principiul tratamentului egal.

Pentru fiecare dintre ofertele depuse, comisia de evaluare a solicitat într-un anumit termen ofertanților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței, art. 140 alin. (1), (2) și (3) din HG nr. 394/2016.

Obligația solicitării informațiilor și a documentelor doveditoare privind îndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire este, de asemenea, în sarcina comisiei de evaluare în cazul în care aceasta solicită unui ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate în cadrul ofertei.

Comisia de evaluare nu este limitată de legiuitor la un număr de clarificări pe care le poate formula.

Scopul evaluării nu este acela de eliminare a concurenților din competiție, reducând astfel posibilitatea alegerii celei mai bune oferte, din punct de vedere tehnic, pentru execuția contractului.

Prin răspunsurile transmise, ofertantul ..... a făcut dovada că îndeplinește cerințele din documentația de atribuire.

Întregul proces de verificare al propunerii tehnice depuse de ofertantul ..... este cuprins în procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile documentației de atribuire nr. B1569/22.02..... și în anexa la procesul-verbal.

În urma evaluării propunerii tehnice, pe baza informațiilor prezentate de ..... în ofertă și pe baza răspunsurilor transmise la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a hotărât că ofertantul a înțeles cerințele proiectului, a respectat cerințele documentației de achiziție și a făcut dovada că propunerea tehnică este conformă cerințelor întrucât:

- propunerea tehnică satisface în mod corespunzător cerințele documentației de atribuire;
- ofertantul a depus toate documentele solicitate de entitatea contractantă;
- fișele tehnice depuse în propunerea tehnică au fost semnate și ștampilate de furnizor/producător.

Aspectele pe care le invocă contestatoarea sunt de natură subiectivă și nu pot fi confirmate din modul de lucru al comisiei de evaluare consemnat în documentele evaluării.

Comisia de evaluare a analizat oferta prin prisma documentelor relevante depuse și a avut în vedere dovezile concrete privind finalizarea lucrărilor, dovezi materializate prin depunerea contractelor de lucrări, proceselor verbale de recepție și nu a informațiilor din presă.

B. Raportat la acuzația calificării ofertei ..... pentru execuția contractului de atribuire, având în vedere pretinsa încălcare a obligațiilor contractuale ale operatorului economic ..... în contractul de la Sibiu (caz prezentat de contestatoare în fragmentul de informație din foaie de ziar din Anexa 2), entitatea contractantă consideră că nu este în măsură să se pronunțe, deoarece nu există nicio informație oficială în acest sens, iar afirmațiile ofertantului prezentate în DUAE pentru îndeplinirea cerințelor privind experiența similară și apoi confirmate prin documentele care o susțin este dovada, fără echivoc, a realizării în bune condiții a lucrărilor prezentate.

C. Afirmația contestatoarei privind procentul de 76% reprezentat de valoarea ofertei depuse de ..... este corectă, dar concluzia că „oferta sa ar fi trebuit respinsă ca neconformă” este nefundamentată.

După deschiderea propunerilor financiare și analizarea acestora, comisia de evaluare a constatat că prețul ofertei depuse de ..... este aparent neobișnuit de scăzut, conform prevederilor legale, în raport cu

lucrările care constituie baza contractului, drept pentru care comisia de evaluare a solicitat clarificări în acest sens.

Solicitarea de clarificări a fost formulată în temeiul obligației entității contractante, conform prevederilor art. 222 din Legea nr. 99/2016. Ofertantul a răspuns concludent cu privire la clarificarea privind prețul neobișnuit de scăzut.

II. În ceea ce privește cerința contestatoarei pentru anularea părții raportului procedurii nr. B3255/10.04..... privind desemnarea drept admisibilă a ofertei SC ..... SRL, entitatea contractantă precizează că în urma analizării și verificării de către comisia de evaluare a informațiilor din cadrul DUAE, acestea corespund cerințelor din documentația de atribuire.

Documentele justificative actualizate, care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE, urmează a fi prezentate, la solicitarea entității contractante, doar de ofertantul clasat pe primul loc, după aplicarea criteriului de atribuire asupra ofertelor admisibile.

În consecință, comisia de evaluare nu a solicitat documente doveditoare celor declarate în DUAE, deoarece ofertantul SC ..... SRL s-a situat pe locul 3 în clasamentul ofertelor admisibile după aplicarea criteriului de atribuire.

Criticile formulate de contestatoarea SC ..... SRL la această procedură de atribuire, referitor la procesul de verificare și evaluare a ofertelor în care entitatea contractantă a formulat „... noi clarificări pe aceleași subiecte ...", a acceptat „... completarea răspunsului..." nu sunt justificate atât timp cât comisia de evaluare are obligația de a analiza și verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

Obligația solicitării informațiilor și a documentelor doveditoare privind îndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire este de asemenea în sarcina comisiei de evaluare în cazul în care aceasta solicită unui ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate în cadrul ofertei.

Comisia de evaluare nu este limitată de legiuitor la un număr de clarificări sau la eliminarea concurenților din competiție pentru aspecte pe care le invocă contestatoarea.

Faptul că în procesul de evaluare au fost formulate clarificări și transmise tuturor ofertanților nu a dus la încălcarea principiilor nediscriminării și al tratamentului egal.

Comisia de evaluare a formulat și solicitat clarificări ofertantului SC ..... SRL referitoare la propunerea tehnică din punct de vedere al conformității acesteia cu cerințele minime prevăzute în documentația de atribuire.

Astfel, pe parcursul evaluării propunerii tehnice au fost formulate solicitări de clarificări prin adresa nr. SAP 4084/24.12.2018, adresa nr. B

714/30.01..... și prin adresa nr. B 1347/15.02....., toate acestea fiind consemnate în procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile documentației de atribuire nr. B 1569/22.02.....

Comisia de evaluare a solicitat clarificări/completări în scopul verificării propunerii tehnice cu cerințele documentației de atribuire, conform atribuțiilor pe care le are, pentru fiecare ofertant în parte, ori de câte ori a considerat necesară lămurirea tuturor aspectelor care vizau propunerea tehnică, conform prevederilor art. 133 din HG nr. 394/2016.

Toate solicitările de clarificări/completări formulate de comisia de evaluare în scopul verificării propunerii tehnice cu cerințele documentației de atribuire au fost transmise în SEAP, conform prevederilor art. 69 alin. (1) din HG nr. 394/2016.

Astfel, entitatea contractantă menționează că nu a determinat apariția unui avantaj în favoarea unui ofertant, prin modul de lucru al comisiei de evaluare, pe parcursul întregului proces de evaluare al ofertelor.

Prin răspunsurile transmise, ofertantul SC ..... SRL a făcut dovada că îndeplinește cerințele din documentația de atribuire.

În urma evaluării propunerii tehnice, pe baza informațiilor prezentate de SC ..... SRL în ofertă și pe baza răspunsurilor transmise la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a hotărât că ofertantul a înțeles cerințele proiectului, a respectat cerințele documentației de achiziție și a făcut dovada că propunerea tehnică este conformă cerințelor întrucât:

- propunerea tehnică satisface în mod corespunzător cerințele documentației de atribuire;
- ofertantul a depus toate documentele solicitate de entitatea contractantă;
- fișele tehnice depuse în propunerea tehnică au fost semnate și ștampilate de furnizor/producător.

III. Menționează că, în urma cererii adresate de SC ..... SRL Companiei Apă ....., privind consultarea dosarului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „Extindere rețea apă și rețea canalizare, zona ....., județul .....", aceasta a avut acces la documentele solicitate cu excepția celor care au fost declarate de ofertanți ca fiind confidențiale.

În consecință, contestația formulată de SC ..... SRL apare ca fiind netemeinică și nelegală, contestatoarea nu justifică un interes legitim și real, contestația fiind formulată în scopul vădit de a tergiversa derularea procedurii de achiziție sectorială și încheierea contactului.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 15067/22.04....., ... a depus cererea de intervenție voluntară, solicitând admiterea cererii de intervenție, conexarea celor 3 contestații în conformitate cu prevederile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admiterea excepției lipsei de interes a contestației depusă de societatea SC ..... SRL și respingerea

ei ca fiind lipsită de interes, respingerea contestațiilor depuse de societățile SC ..... SRL, ... SRL și SC ..... SRL ca netemeinice, nefondate și nelegale, cu menținerea raportului procedurii nr. B3255/10.04....., a comunicărilor transmise contestatoarelor și societății sale cu privire la rezultatul procedurii, precum și a tuturor actelor care au stat la baza întocmirii raportului procedurii/comunicărilor și a tuturor documentelor subsecvente acestui/or raport/comunicări, ca fiind temeinice și legale.

Cu privire la admisibilitatea cererii de intervenție, intervenienta precizează că a fost declarată câștigătoare și solicită admiterea, în principiu, a cererii de intervenție principală în interes propriu și în urma analizării acesteia, constatarea că este admisibilă și întemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, intervenienta solicită conexarea celor trei dosare, și anume, .../....., .../..... și ...../.....

Referitor la excepția lipsei de interes a contestației formulate de societatea SC ..... SRL, intervenienta a invocat dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016 și art. 33 alin. (1) din Codul de procedură civilă, unde interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual.

Astfel, în condițiile în care, analizând contestația formulată de societatea SC ..... SRL a cărei ofertă s-a clasat pe locul III, intervenienta consideră caracterul nefondat al criticilor cu privire la oferta depusă de SC ..... SRL, nu mai pot fi analizate criticile formulate de SC ..... SRL împotriva ofertei ....., fiind lipsite de interes, în contextul în care oricare ar fi rezultatul analizei, nu va putea fi înlăturată oferta cu privire la care contestația a fost respinsă, situată înaintea ofertei contestatoarei.

În acest sens arată că, potrivit Hotărârii din 19 iunie 2003, cauza C-249/01, având ca obiect cererea de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată de Bundesvergabeamt, în procedura Werner Hackermuller împotriva Bundesimmobiliengesellschaft mbH (BIG) și Wiener Entwicklungsgesellschaft mbH fur den Donauraum AG (WED), Curtea de Justiție a Comunităților Europene a statuat că, în conformitate cu art. 1 alin. (3) din Directiva nr. 89/665, statele membre sunt obligate să se asigure că procedurile de revizuire stabilite de directivă sunt disponibile „cel puțin” oricărei persoane care are sau a avut un interes în obținerea unui anumit contract public și care a fost sau riscă să fie lezată de o presupusa încălcare a dreptului comunitar privind contractele de achiziții publice sau normele interne de aplicare a legii.

Astfel, este suficient să fie reținut caracterul nefondat al criticilor SC ..... SRL cu privire la oferta clasată înaintea sa (pe locul II), pentru ca autoarea contestației să nu fie afectată de decizia Consiliului luată cu privire la criticile aduse celeilalte oferte clasate înaintea sa, respectiv oferta ....., clasată pe locul I.

În concluzie, ... solicită Consiliului constatarea lipsei de interes a contestației formulată de societatea SC ..... SRL și respingerea acestei contestații.

Cu privire la fondul cererii de intervenției, ..., precizează că, în urma finalizării procedurii de evaluare, oferta societății sale a fost declarată câștigătoare conform adresei entității contractante nr. B3256/10.04..... și raportului procedurii nr. B3255/10.04.....

I. Referitor la contestația formulată de SC ..... SRL, intervenienta menționează că, așa cum rezultă din raportul procedurii, entitatea contractantă a stabilit că oferta contestatoarei este neconformă potrivit art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016, întrucât nu au fost respectate cerințele din documentația de atribuire și pentru că ofertantul nu a răspuns în mod concludent la solicitările de clarificări, fiind respinsă în baza art. 143 alin. (1) din același act normativ.

Analizând motivele invocate de SC ..... SRL în susținerea contestației, apreciază că decizia entității contractante de respingere a ofertei este una corectă care respectă prevederile legale aplicabile în vigoare și este conformă cu cerințele incluse în documentația de atribuire.

De asemenea, a observat că SC ..... SRL critică în cadrul contestației anumite documente emise de entitatea contractantă anterior comunicării rezultatului procedurii, respectiv solicitarea de clarificări nr. SAO 4084/24.12.2018 și posibil alte solicitări de clarificări la care nu a avut acces.

Astfel, intervenienta precizează că aceste critici sunt tardive și nu pot fi invocate prin contestația formulată, pentru că termenul de contestare a acelor documente emise de entitatea contractantă anterior transmiterii comunicatului de respingere a ofertei și întocmirii raportului procedurii, a fost depășit.

Astfel, solicitarea de clarificări nr. SAO 4084/24.12.2018 putea fi contestată în termen de 5 zile de la data publicării acestuia în SICAP, conform art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, în cazul în care SC ..... SRL aprecia că acest act al entității contractante este nelegal sau dacă se considera vătămată de acest act.

În consecință, ... solicită respingerea contestației formulată de societatea SC ..... SRL și menținerea tuturor documentelor întocmite de entitatea contractantă.

II. Referitor la contestația formulată de ..... SRL, intervenienta menționează că, așa cum rezultă din raportul procedurii, inițial oferta contestatoarei s-a clasat pe locul I, însă a fost respinsă în urma analizării documentelor suport DUAE. Conform raportului procedurii oferta societății ..... SRL a fost considerată inacceptabilă în temeiul art. 143 alin. (2) lit. b) din HG nr. 394/2016 și a fost respinsă în conformitate cu prevederile art. 143 alin. (1) din același act normativ.

În concret, oferta contestatoarei a fost respinsă deoarece, nu au fost întrunite condițiile stabilite prin documentația de atribuire privind experiența similară, respectiv (art. III.1.3.a din fișa de date a achiziției).

Din raportul procedurii, în dovedirea îndeplinire acestor cerințe, contestatoarea a transmis printre altele un acord-cadru încheiat cu Primăria Municipiului Săcele și contractele subsecvente aferente acestui acord. Cum niciunul dintre aceste contracte subsecvente, privite în mod individual, nu a avut ca obiect executarea a minimum 2,00 km de rețele de apă și/sau de aducțiuni de apă și a minimum 1,00 km de rețele de canalizare, entitatea contractantă în mod corect a apreciat că nu este îndeplinită cerința de experiență similară solicitată prin fișa de date a achiziției.

Astfel, chiar dacă coroborate contractele subsecvente respectă prima parte a cerinței, respectiv cea referitoare la cantități șl tipurile de lucrări, nu este îndeplinită partea a doua a acestei cerințe, cea potrivit căreia lucrările respective trebuie să facă obiectul unui singur contract.

Analizând motivele invocate ..... SRL prin contestație, intervenienta apreciază că decizia entității contractante de respingere a ofertei este una corectă care respectă prevederile legale aplicabile în vigoare și este conformă cu cerințele incluse în documentația de atribuire.

Consideră că, în mod corect, entitatea contractantă a analizat îndeplinirea condițiilor prin prisma Legii nr. 99/2016 și a celorlalte acte normative emise în aplicarea acesteia întrucât procedura de atribuire a contractului de achiziție publică a fost demarată sub imperiul acestei legi. Este total eronată și abuzivă interpretarea contestatoarei potrivit căreia analiza acordului-cadru depus trebuia să fie supusă prevederilor OUG nr. 34/2006.

Menționează că analiza se face cu privire la sintagma „la nivelul unui contract" inclusă în fișa de date achiziției, astfel încât trebuie să se raporteze la sensul pe care această sintagmă îl are la momentul publicării anunțului de participare. Deci sensul acesteia va fi interpretat raportat la prevederile Legii nr. 99/2016.

Deși contestatoarea afirmă că interpretarea privind existența unui singur contract rezultă din existența unui singur studiu de fezabilitate, a unui singur amplasament, a unei singure autorizații de construire si de execuția simultană a contractelor subsecvente și chiar a unui singur certificat constatator, consideră că pierde din vedere un element important: documentul de recepție. În mod evident, conform prevederilor legale în vigoare, pentru fiecare contract subsecvent s-a încheiat câte un proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor.

Potrivit Regulamentului privind recepția construcțiilor aprobat prin HG nr. 273/1994, acordul-cadru nr. 7/1031/2013 încheiat de contestatoare cu Municipiul Săcele ..... nu are un proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor.

Prin urmare documentele depuse de ..... SRL nu dovedesc îndeplinirea atât a prevederilor din art. 11 din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, cât și a cerințele din fișa de date a achiziției.

În consecință, ... susține în totalitate motivele cuprinse în raportul procedurii în baza cărora entitatea contractantă a respins oferta ..... SRL ca inacceptabilă. Contestatoarea nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței din fișa de date a achiziției privind experiența similară, transmițând entității contractante documente care nu respectau cerințele impuse.

În concluzie, solicită respingerea contestației formulată de ..... SRL și menținerea tuturor documentelor întocmite de entitatea contractantă.

III. Referitor la contestația formulată de societatea SC ..... SRL, intervenienta arată că, așa cum rezultă din raportul procedurii acesteia s-a clasat pe locul III, după respingerea ofertei societății ..... SRL. Consideră că se încearcă în mod artificial, neîntemeiat și nefondat eliminarea ofertelor clasate în fața societății contestatoare.

În ceea ce privește criticile aduse de contestatoare împotriva ofertei depusă de SC ..... SRL, intervenienta precizează că nu avea observații cu privire la modul în care entitatea contractantă a efectuat evaluarea acestei oferte și apreciază că evaluarea s-a făcut cu respectarea prevederilor legale aplicabile în vigoare și a cerințelor incluse în documentația de atribuire.

Cu privire la criticile aduse de contestatoare referitor la oferta depusă de ....., intervenienta precizează următoarele:

1. Referitor la susținerea contestatoarei potrivit căreia oferta ..... nu este conformă pentru că nu respectă documentele achiziției, nu satisface în mod corespunzător cerințele documentației de atribuire, precizează că, uzând de prevederile art. 221 din Legea nr. 99/2016, entitatea contractantă a solicitat clarificări privind propunerea tehnică, nu doar ofertantului ....., ci și altor ofertanți, respectând prevederile mai sus citate. În baza răspunsurilor transmise, entitatea contractantă a stabilit că oferta depusă îndeplinește cerințele minime din documentația de atribuire, fiind considerată conformă.

Pe baza documentelor existente la dosarul achiziției publice, contestatoarea face simple speculații eronate și nefondate.

Întrucât propunerea sa tehnică și răspunsurile de clarificare au caracter confidențial, intervenienta consideră că, contestatoarea nu poate prezenta decât informații trunchiate, într-un mod deformat, încercând să dea acestora un sens favorabil scopului pe care îl urmărește.

2. Referitor la susținerea contestatoarei potrivit căreia societatea sa nu a răspuns în mod concludent la solicitările de clarificări transmise de entitatea contractantă, intervenienta apreciază că și aceste afirmații sunt eronate și nesusținute de dovezi concrete, bazându-se doar pe informațiile existente la dosarul achiziției publice.

Precizează că societatea sa a răspuns la toate solicitările de clarificare într-un mod care a determinat entitatea contractantă să stabilească că oferta îndeplinește cerințele minime din documentația de atribuire și este conformă.

Contestatoarea nu se poate substitui comisiei de evaluare din cadrul entității contractante.

Chiar dacă nu a avut posibilitatea de a prezenta mijloace de probă (propunerea tehnică a ..... și răspunsurile de clarificare având caracter confidențial), nu înseamnă că afirmațiile contestatoarei sunt conforme cu realitatea.

3. Referitor la susținerea contestatoarei potrivit căreia și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziție publică, în conformitate cu prevederile art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016, intervenienta precizează că societatea sa nu se află în situația de excludere enunțată mai sus, neexistând nici un document constatator emis de o autoritate contractantă conform prevederilor legale (art. 166 din Normele aprobate prin HG nr. 395/2016 și art. 161 din Normele aprobate prin HG nr. 394/2016) care să conțină informații referitoare la neîndeplinirea obligațiilor contractuale de către ..... în cadrul unui contract de achiziție publică.

Astfel, consideră că susținerile SC ..... SRL sunt nedovedite și neîntemeiate.

Mai mult decât atât, prevederile art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016 stabilesc mai multe condiții care trebuie îndeplinite în mod cumulativ pentru aplicarea excluderii, respectiv încălcarea trebuie să aibă caracter grav, repetat și să fi condus la încetarea anticipată a contractului șl la plata de daune-interese. Societatea sa nu s-a aflat niciodată într-o astfel de situație, în consecință, aspectele la care face referire contestatoarea nu ar fi de natură să conducă la aplicarea prevederilor legale menționate mai sus.

Având în vedere cele menționate și faptul că a prezentat entității contractante toate informațiile și documentele solicitate de aceasta, intervenienta precizează că în speță nu sunt aplicabile prevederile art. 180 alin. (1) lit. g) și h) din Legea nr. 99/2016.

4. Referitor la susținerea contestatoarei potrivit căreia oferta ..... are un preț neobișnuit/anormal de scăzut, intervenienta consideră că afirmațiile contestatoarei sunt eronate și complet nefondate, aceasta bazându-se doar pe false presupuneri, nu pe dovezi concrete, deoarece i s-a solicitat de către entitatea contractantă, prin adresa nr. B2360/18.03....., justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut.

A răspuns în termen acestei solicitări prin adresa nr. 1478/ 21.03....., furnizând informații însoțite de dovezi concludente privind prețurile furnizorilor, nivelul de salarizare al personalului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

Entitatea contractantă a analizat răspunsul și a considerat oferta sa acceptabilă și conformă, motiv pentru care solicită respingerea contestației formulate de SC ..... SRL și menținerea tuturor documentelor întocmite de entitatea contractantă.

Entitatea contractantă, ..., a transmis documente necesare soluționării cauzei înregistrate cu nr. 15239, 15247, 15245/23.04..... și completate în data de 25.04....., fiind înregistrate cu nr. 15720.

Prin adresa nr. 585/25.04....., înregistrată la Consiliu cu nr. 15792/25.04....., SC ..... SRL a transmis răspuns la punctul de vedere al entității contractante și la cererea de intervenție, precizând că:
- a răspuns la toate solicitările de clarificări înaintate de achizitoare și a depus fișele tehnice de la producători/furnizori semnate și ștampilate de aceștia;
- entitatea contractantă nu a adus argumente contra criticilor sale formulate în contestație, ci doar precizări generale;
- față de criticile intervenientei, susține că nu a dorit să conteste nicio solicitare de clarificări în condițiile în care a și răspuns în mod concludent și la termen.

Ca urmare a studierii dosarului SC ..... SRL a transmis Concluzii scrise prin adresa nr. 271/06.05....., înregistrată la Consiliu cu nr. 16297/06.05....., considerând apărările entității contractante și ale intervenientei ca fiind lipsite de sustenabilitate, solicitând admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Referitor la excepția lipsei de interes invocată de intervenientă, contestatoarea consideră că este neîntemeiată, deci trebuie respinsă, raportat la faptul că a contestat cele 2 oferte clasate înaintea sa.

Pe fondul cererii de intervenție, arată că apărările făcute de ..... sunt lipsite de sustenabilitate, după cum urmează:
- oferta este neconformă pentru că nu respectă documentele achiziției, respectiv ofertantul nu a depus în ofertă toate documentele solicitate de entitatea contractantă;
- ofertantul nu a răspuns în mod concludent la solicitările de clarificări transmise de entitatea contractantă;
- în ceea ce privește motivul legat de faptul că ofertantul și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziție publică, contestatoarea nu și-l mai susține pe motivul că „a descoperit” că este nefondat;
- referitor la argumentul privind preț neobișnuit/anormal de scăzut, ce nu a fost justificat potrivit rigorilor legale, contestatoarea solicită Consiliului analizarea prețului intervenientei.

În ceea ce privește punctul de vedere al entității contractante:
1. legat de oferta ....., susține că au fost încălcate principiile achizițiilor publice, respectiv principiul nediscriminării și al tratamentului egal; legat de faptul că ofertantul și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale, nu îl mai susține, dar solicită Consiliului verificarea prețului ofertat de intervenientă;
2. legat de oferta SC ..... SRL, arată că:
- ofertantul și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unor contracte de achiziție publică, astfel că ofertantul se face vinovat de informații false în scopul evitării verificării motivelor de

excludere, entitatea contractantă confirmând că nu a verificat aceste aspecte întrucât a analizat numai DUAE-ul depus de ofertantul declarat câștigător;
- în ceea ce privește argumentele potrivit cărora ofertantul nu a cuprins în cadrul ofertei depuse toate documentele solicitate prin documentația de atribuire și nu a răspuns concludent la solicitările de clarificări, acestea sunt confirmate de entitatea contractantă;
- referitor la motivul privind că oferta nu respectă documentele achiziției, respectiv nu satisface în mod corespunzător cerințele documentației de atribuire, solicită Consiliului să stabilească în ce măsură carențele pe care le-a identificat în oferta SC ..... SRL pot fi trecute cu vederea.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexate, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect Extindere rețea apă și rețea canalizare, zona ....., județul ....., ..., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă. Conform anunțului de participare nr. ...../....., publicat în SICAP, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 14.11.2018, ora 1500. Valoarea estimată a contractului de lucrări este de 15.759.634,79 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este prețul cel mai scăzut.

Nemulțumite de rezultatul procedurii, SC ..... SRL, ... SRL și SC ..... SRL au înaintat contestațiile de față, solicitând cele precizate în partea introductivă.

SC ..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 35.000 lei, conform art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 205400514/1 eliberată de CEC BANK SA, Sucursala ....., la data de 18.04.....

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 35.000 lei, conform art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 205395323/1 eliberată de CEC BANK SA, Sucursala ....., la data de .....

SC ..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 35.000 lei, conform art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 205388028/1 eliberată de CEC BANK SA, Sucursala ....., la data de 12.04.....

În soluționarea cauzelor, Consiliul are în vedere faptul că ....., în calitate de participant la procedura de atribuire, declarat câștigător, a înaintat cerere de intervenție, ca urmare a contestațiilor depuse de SC ..... SRL, ... SRL și SC ..... SRL.

Consiliul, văzând că are calitate şi capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea ei, fiind ofertant declarat câștigător, în conformitate cu art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul o încuviințează în principiu ca cerere de intervenție accesorie în favoarea entității contractante.

În acest sens, Consiliul a avut în vedere dispozițiile art. 61 alin. (2) din Noul Cod de procedură civilă, potrivit cărora intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta. Din acest motiv intervenția principală, conform art. 62 alin. (1) din Noul Cod de procedură civilă, este făcută sub forma unei cereri de chemare în judecată, îndreptându-se, în acest caz, împotriva ambelor părți din proces, respectiv autoritate contractantă și contestatoare.

Prin urmare, dat fiind că oferta ..... a fost declarată câștigătoare și urmărește să își prezerve dreptul câștigat, în fața Consiliului nu poate uza decât de calea unei intervenții accesorii, în favoarea entității contractante, în condițiile art. 61 alin. (3) din cod. Obiectul cererii de intervenție în situația de față este identic cu cel al entității contractante din punctul de vedere la contestație, respectiv menținerea rezultatului stabilit de entitatea contractantă, motiv pentru care se poate concluziona că intervenția sa este în sprijinul acesteia și nu pentru realizarea unei pretenții proprii. Neexistând o pretenție proprie, ofertantului nu îi poate reveni decât calitatea de intervenient accesoriu, în favoarea entității contractante.

Astfel, cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarelor, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu cele ale art. 64 şi 67 din Noul Cod de procedură civilă, autoarea acesteia având interes în menținerea actualului ..... al procedurii de atribuire.

Pe fond, analizând contestația formulată de SC ..... SRL împotriva deciziei entității contractante de a respinge oferta sa ca neconformă pentru neîndeplinirea cerințelor documentației de atribuire și pentru lipsa de concludență a răspunsurilor sale la solicitările de clarificări adresate de achizitoare, Consiliul constată lipsa de temei a acestora.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere motivele pentru care oferta SC ..... SRL a fost respinsă ca neconformă astfel cum acestea au fost comunicate prin adresa nr. 234/10.04....., precum și prevederile legale și cele ale documentației de atribuire.

Astfel, prin adresa nr. 234/10.04..... entitatea contractantă a comunicat contestatoarei, printre altele, faptul că oferta sa (propunerea tehnică) nu conține documente relevante legate de dispozițiile generale pentru executant, execuția forajelor orizontale dirijate și prin percuție, respectiv legate de proba de etanșeitate și inspecția video.

Referitor la aceste aspecte autoritatea contractant a solicitat clarificări prin adresa nr. SAP 4084/21.12.2018, prin care, printre altele, s-a solicitat:

1. În capitolul IV.4.4.A, Pag. 33 din documentația de atribuire s-au cerut precizări privind „Dispozițiile generale pentru executant".

În documentația tehnică depusă nu se regăsește - dispoziții generale pentru executant.

Vă solicităm să clarificați situația conform cerințelor documentației de atribuire.

2. În capitolul IV.4.4.A, Pag. 49-50 din documentația de atribuire s-au cerut precizări privind „Execuția forajelor orizontale dirijate".

În documentația tehnică depusă nu se regăsește descrierea forajelor orizontale dirijate.

Vă solicităm să clarificați situația conform cerințelor documentației de atribuire.

3. În capitolul IV.4.4.B, Pag. 53 din documentația de atribuire s-au cerut precizări privind „Execuția forajelor orizontale prin percuție”.

În documentația tehnică depusă nu se regăsește descrierea forajelor orizontale prin percuție.

Vă solicităm să clarificați situația conform cerințelor documentației de atribuire.

4. În capitolul IV.4.4.B, Pag. 58-59 din documentația de atribuire s-au cerut precizări privind „Proba de etanșeitate și inspecția video”.

În documentația tehnică depusă nu se regăsește în prezentarea documentației tehnice proba video.

Vă solicităm să clarificați situația conform cerințelor documentației de atribuire.

La această solicitare contestatoarea a răspuns că în documentația de atribuire la paginile specificate este vorba de descrierea execuției lucrărilor, care se regăsesc în propunerea tehnică la paginile 1-12 și în descrierea procedurilor tehnice de execuție de la pag. 113-209. De asemenea, a susținut că prin angajamentul din propunerea tehnică de la pag. 379 și-a asumat ca în cazul declarării ofertei sale câștigătoare să execute contractul în condițiile impuse prin documentația de atribuire.

Analizând propunerea tehnică a contestatoarei, Consiliul nu a putut identifica în clar informații legate de modul de îndeplinire a solicitărilor în discuție. Atât prin răspunsul său, cât și prin contestație, autoarea acesteia face trimitere la conținutul propunerii tehnice, dar nu demonstrează niciun moment unde în propunerea sa tehnică sau cum sunt îndeplinite prevederile documentației de atribuire în discuție.

La pag. 1-12 se regăsește abordarea sa generală din punct de vedere a procesului tehnologic, iar la pag. 113-209 se regăsesc diverse proceduri de execuție. Astfel, se constată că autoarea contestației nu numai că nu a răspuns solicitării entității contractante, dar nici măcar prin contestație nu a indicat cum anume sunt îndeplinite cerințele în discuție.

Pe de o parte, aceasta invocă caracterul general al respectivelor solicitări, iar pe de altă parte face trimitere la aproape întreaga sa propunere tehnică, din a cărei analiză nu au putut fi constatate informațiile solicitate.

Faptul că prin declarația pe proprie răspundere și-a asumat că, în cazul declarării câștigătoare a ofertei sale, va executa contractul conform prevederilor documentației de atribuire, nu este suficient pentru a se considera îndeplinite cerințele acesteia.

Astfel, se constată că prin propunerea tehnică nu au fost tratate distinct aspectele în discuție și, deși a avut o solicitare expresă de a clarifica îndeplinirea acestor prevederi ale documentației de atribuire, nu a prezentat informații clare legate de modalitate de îndeplinire a lor, motiv care aprecierea achizitoarei privind lipsa de concludență a răspunsului primit din acest punct de vedere este considerată îndreptățită.

De asemenea, se constată că prin aceeași adresă, nr. SAP 4084/ 24.12.2018, entitatea contractantă a solicitat clarificări legate și de hidrant suprateran DN 80 mm, filtru „Y" pentru impurități, DN 65 mm, PN10, conducte din fontă pentru canalizare conform SR EN 598, vană cu

sertar cauciucat, corp plat, apometru DN 65 mm, conducte si fitinguri din PVC-U (Fișele tehnice nr. 2, 10, 5, 7, 9 și 11).

Astfel, pentru hidrantul suprateran DN 80 mm s-au solicitat clarificări în sensul că din propunerea tehnică nu rezultă îndeplinirea cerințelor legate de *Certificare ISO 9001 pentru producător, Respectarea SR EN 14384, Dovada respectării MS nr. 275/2012, Declarație de conformitate/ Agrementul tehnic al produsului, conform legislației în vigoare, Fișa tehnică a produsului declarat, asumată de furnizor/producător prin ștampilare și semnare*.

Solicitări similare au fost făcute și legat de filtru „Y" pentru impurități, DN 65 mm, PN10, conducte din fontă pentru canalizare conform SR EN 598, vană cu sertar cauciucat, corp plat, apometru DN 65 mm, conducte si fitinguri din PVC-U.

Prin răspunsul său contestatoarea a indicat că certificarea ISO 9001 și 14001 pentru producător, respectarea ISO 14001, Respectarea 558-1 etc, sunt cerințe suplimentare, care nu se regăsesc prevăzute în mod expres în documentația de atribuire, dar cu toate acestea transmite înscrisurile solicitate.

Ulterior, prin clarificarea nr. B 714/30.01....., entitatea contractantă revine și solicită noi clarificări, inclusiv legate de aceste produse. Astfel, legat de hidrantul suprateran DN 80 mm, achizitoarea precizează că în propunerea tehnică și în răspunsul la solicitarea de clarificări anterioară nu se regăsesc specificațiile tehnice ale produsului declarat, asumate de furnizor/producător prin ștampilare și semnate și nici dovada certificării sistemului de management al calității ISO 9001 și EN ISO 14001. Solicitări asemănătoare au fost transmise și pentru celelalte produse.

Prin răspunsul său contestatoare indică entității contractante că fișa tehnică nr. 2 este semnată și ștampilată de furnizor/producător, precum și faptul că prin semnarea și ștampilarea acesteia furnizorul se obligă să livreze un produs care îndeplinește toate specificațiile tehnice din fișa tehnică.

De asemenea, atașează Fișa tehnică nr. 2, semnată și ștampilată de Duna Armătura București SA, Certificat de Igienă nr. HK/W/0996/01/2011, emis pentru producătorul Przedsiebiorstwo Inzynieryjno-Przemyslove ”WODROL” Walcz Sp zoo pentru hidranți supraterani DN 80 și DN 100, respectiv subterani DN 80, Certificat de conformitate CE 1438/CPD/249, pentru hidrant de incendiu suprateran DN 80 tip A conform EN 14384/2005, Certificat nr. 1210022567 TMS prin care se certifică faptul că Przedsiebiorstwo Inzynieryjno-Przemyslove ”WODROL” Walcz Spotka zoo a stabilit și aplicat un sistem de management al calității pentru producție și comercializare de accesorii industriale pentru nevoile de apă-economie de canalizare, respectiv că au fost furnizate probe care atestă că cerințele în concordanță cu ISO 9001/2015 sunt îndeplinite, valabilitate certificat 2018.07.10-.....07.30.

Răspunsuri similare au fost transmise și pentru celelalte produse în discuție.

Ulterior, achizitoarea revine și solicită contestatoarei, prin adresa nr. B 1347/15.02....., legat de fișele tehnice nr. 2, 5, 7, 8, 9, 10 și 11 în care au fost completate caracteristicile produselor, transmiterea specificațiilor tehnice ale produselor emise de producători și semnate de aceștia, din care să rezulte conformitatea celor declarate în Fișele Tehnice depuse.

Prin răspunsul său contestatoarea menționează că deși nu s-a prevăzut în documentația de atribuire o astfel de solicitare, depune documentele indicate de achizitoare așa cum s-au solicitat.

Conform procesului-verbal de evaluare a conformității propunerilor tehnice nr. B 1569/22.02....., legat de propunerea tehnică a contestatoarei, achizitoarea a reținut referitor la hidrant suprateran DN 80 mm că cerințele nu sunt îndeplinite deoarece specificațiile tehnice ale produsului nu sunt în limba română.

Ca prim aspect, Consiliul constată că, contrar susținerilor contestatoarei, în cadrul documentației de atribuire, *V.5 Fișe tehnice*, entitatea contractantă a prevăzut în fișele tehnice, secțiunea *Alte condiții cu caracter tehnic*, obligații legate de modul de prezentare a fișelor tehnice: *Se va anexa Fisa Tehnica a produsului declarat, asumata de furnizor/ producator prin stampilare si semnare.*

De asemenea, Consiliul constată că pe parcursul procedurii de atribuire entitatea contractantă a avut la îndemână fișa tehnică depusă de contestatoare pentru hidrantul respectiv, iar, ulterior, a primit fișa tehnică care confirmă cele susținute, semnată și ștampilată de furnizorul Duna Armătura București SA, pentru ca în urma celei de a treia clarificări să primească fișa tehnică a acestui hidrant emisă de producător. Se constată astfel că nu există nicio analiză a informațiilor primite din punct de vedere al conformității lor cu cerințele documentației de atribuire, în schimb oferta este respinsă pentru că cel din urmă document nu a fost prezentat în limba română. Consiliul consideră ca achizitoare avea obligația dacă considera absolut necesar acest din urmă document de a face eventual o nouă solicitare de clarificări. Doar în situația obținerii unui refuz din partea ofertantului ar fi putut eventual să respingă oferta pentru un astfel de motiv.

Această apreciere a Consiliului are în vedere și faptul că cerința din prima solicitare de clarificări privea asumarea de către furnizor/producător, a doua solicitare se referea la faptul că nu se regăsesc specificațiile tehnice ale produsului declarat asumate de furnizor, iar cea de a treia solicitare de clarificări privea furnizarea specificațiilor tehnice ale produselor emise și semnate de către aceștia.

Trecând peste analiza caracterului celei din urmă dintre solicitări, care nefiind criticată la momentul primirii, nu mai poate fi pusă în discuție, se constată că nu există niciun temei de respingere a ofertei

contestatoarei legat de conținutul documentelor, ci doar cel legat de limba în care a fost furnizat cel din urmă înscris.

Prin urmare, se consideră excesivă respingerea ofertei contestatoarei pentru acest motiv.

Situația este similară și în cazul filtrului ”Y” în care se reține ca motiv de respingere a ofertei faptul că lipsesc specificațiile tehnice în limba română fără ca această lipsă să fi constituit obiectul vreunei solicitări de clarificări.

În ceea ce privește celelalte produse în discuție, Consiliul constată că achizitoarea a reținut că în urma celei de a treia solicitări de clarificări nu au fost puse la dispoziție specificațiile tehnice ale produsului emise de producători ștampilate și semnate de aceștia din care să rezulte conformitatea celor declarate în fișele tehnice din propunerea tehnică. De asemenea, se constată că deși a obținut din partea contestatoarei diferite documente precum fișe tehnice semnate de furnizorul declarat, agremente tehnice, certificate etc, achizitoarea nu a făcut niciun moment analiza acestora și a informațiilor din cadrul acestora. În final după ce a obținut toate aceste informații a solicitat prezentarea lor și prin implicarea producătorului, omițând faptul că e posibil ca ofertanții să nu aibă o relație directă cu aceștia. Cu toate acestea, cum contestatoarea nu a atacat solicitarea de clarificări în termenul legal era obligată să răspundă, pe de o parte. Pe de altă parte, entitatea contractantă era obligată să analizeze informațiile primite de la contestatoare și avea posibilitatea să se adreseze chiar direct unui terț precum furnizorul sau producătorul dacă avea îndoieli legate de caracteristicile produselor ofertate de contestatoare.

Cu toate acestea, la acest moment dispunerea unor astfel de măsuri este de prisos, deoarece s-a constatat faptul că autoarea contestației nu a demonstrat îndeplinirea tuturor cerințelor documentației de atribuire nici prin propunerea tehnică, nici prin clarificările aduse și nici măcar prin contestație, astfel că orice reluare a evaluării fișelor tehnice prezentate nu ar putea schimba rezultatul ce privește oferta sa, ofertă neconformă.

Prin urmare, Consiliul consideră că, deși pentru anumite aspecte ar fi necesară solicitarea de clarificări suplimentare sau că anumite aspecte nu au fost analizate cu diligență de către achizitoare, existând aspecte pentru care oferta petentei a fost respinsă în mod corect, respectiv cele pentru privind nedemonstrarea îndeplinirii unor cerințe din documentația de atribuire, Consiliul va respinge contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ....., ca nefondată.

În ceea ce privește contestația formulată de ..... SRL împotriva deciziei entității contractante de a respinge oferta sa ca inacceptabilă, Consiliul constată, de asemenea, lipsa de temei a criticilor.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere faptul că oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă conform adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. B 3256/10.04....., deoarece

nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară, astfel cum a fost aceasta solicitată prin fișa de date a achiziției.

Astfel, prin fișa de date a achiziție, cap. III.1.3.a) *Capacitatea tehnica si/sau profesionala*, legat de experiența similară entitatea contractantă a stabilit că:

Experienta similara in executie de minimum 5 ani dovedita prin:

Ofertantul va prezenta o listă a lucrărilor realizate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 5 ani, însoțită de certificate de bună execuție pentru lucrările cele mai importante, care trebuie să includă:

- Realizarea a cel puţin unei lucrări care să fi avut ca obiect realizarea de minimum 2,00 km de reţele de apă şi/sau de aducţiuni de apă la nivelul unui contract;

- Realizarea a cel puţin unei lucrări care să fi avut ca obiect realizarea de minimum 1,00 km de reţele de canalizare la nivelul unui contract*.*

Nota : In situația in care contractele au fost semnate inainte de perioada de 5 ani, autororitatea contractanta va lua in considerare lucrarile executate si duse la bun sfarsit in perioada solicitata si va avea in vedere doar lucrarile executate in aceasta perioada.

Perioada de 5 ani se calculeaza de la data depunerii ofertei, cinci ani in urma.

In cazul in care experianta similara este dobandita in calitate de subcontractant, ofertantul poate prezenta procesul verbal de receptie sau alte dovezi echivalente , semnate de catre beneficiar care in acest caz este antreprenorul general.

Documentele emise in alta limba decat limba romana trebuie sa fie insotite de traducerea autorizata in limba romana.

Pentru contractele a caror valoare este exprimata in alte monede decat lei se va folosi pentru conversie rata medie anuala de schimb LEI/valuta comunicata de catre Banca Nationala a Romaniei pentru anul respectiv (http://www.bnr.ro).

Modalitatea de indeplinire:

Se vor lua in considerare acele certificate semnate in ultimii 5 ani fata de data prezentarii ofertei.

Se vor lua in considerare lucrarile duse la bun sfarsit/ finalizate, prin aceasta intelegandu-se lucrari receptionate care sunt insotite de:proces verbal de receptie finala, sau proces verbal de receptie la terminarea lucrarilor, sau proces verbal de receptie pe obiecte (predare-primire).

Se va completa DUAE in conformitate cu Notificarea ANAP nr. 240/2016 de catre operatorii economici participanti la procedura de atribuire cu informatiile aferente situatiei lor. Documentele justificative care probeaza indeplinirea celor asumate prin completarea DUAE urmeaza a fi prezentate, la solicitarea entitatii contractante, doar de la ofertantul clasat pe primul loc dupa aplicarea criteriului de atribuire asupra ofertelor admisibile. Documentele justificative care probeaza indeplinirea celor asumate prin completarea informatiilor in formularul DUAE, fara a se limita la, enumerarea nefiind cumulativa, sunt: - extrase relevante ale contractului/ si documente/certificate (ex. procesul-verbal de receptie/ procesul-verbal de receptie la terminarea lucrarilor, certificate de predareprimire, recomandari, certificari de buna executie, certificate constatatoare) emise si contrasemnate de beneficiari care sa ateste faptul ca lucrarile au fost executate în conformitate cu normele legale în domeniu si ca au fost duse la bun sfârsit si/sau alte documente din care sa reiasa: beneficiarul, cantitatile de lucrari care dovedesc indeplinirea cerintei, perioada (inclusiv data încheierii contractului) si locul executiei lucrarilor. Vor fi acceptate documente care atesta atat lucrarile receptionate partial cat si lucrarile receptionate la sfarsitul prestarii si executiei. Nota: In cazul unei asocieri, fiecare asociat va completa DUAE cu informatii relevante. In cazul in care oferta este depusa de un grup de operatori economici, cerinta privind experienta similara se poate indeplini prin cumul, iar documentele solicitate care probeaza indeplinirea cerintei vor fi prezentate de cei care indeplinesc aceasta cerinta.

Pentru dovedirea îndeplinirii acestei cerințe contestatoarea a declarat în DUAE, secțiunea Partea IV: Criterii de selecție, pct. C: Capacitatea tehnică și profesională, legat de experiența similară, acordul-cadru nr. 7/1031/2013, încheiat cu Municipiul Săcele, având o valoare de

4.323..... lei, în cadrul căruia au fost executate sisteme de alimentare cu apă, aducțiune, distribuție și monitorizare individuală, cu lungime de aproximativ 8 km, sisteme de colectare canalizare și racorduri aferente, cu lungime aproximativ 4 km și sisteme de colectare ape pluviale, în conducte și canale, cu lungime de aproximativ 1 km.

Ulterior evaluării propunerii tehnice și financiare, constatând că oferta contestatoarei s-a clasat pe primul loc în clasamentul ofertelor admisibile, achizitoarea, prin adresa nr. B 2564/22.03....., a solicitat depunerea documentelor doveditoare celor susținute în cadrul DUAE.

La această solicitare contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 8433/27.03..... În cadrul Anexei 4 la răspuns a fost depusă Fișa de experiență similară în care sunt menționate 34 de contracte subsecvente, și au fost depuse documente în susținere pentru a confirma îndeplinirea cerinței.

Entitatea contractantă, prin adresa nr. B 2744/28.03....., a solicitat clarificarea modului de îndeplinire a cerinței privind experiența similară și transmiterea de documente semnate de beneficiar din care să rezulte îndeplinirea cerinței.

La această solicitare, prin adresa nr. 8457/01.04....., autoarea contestației a comunicat achizitoarei că pentru dovedirea experienței similare a prezentat un acord-cadru încheiat în baza OUG nr. 34/2016, care face dovada îndeplinirii cerinței în discuție.

Acest răspuns a fost considerat neconcludent de către achizitoare și oferta acesteia a fost respinsă pentru neîndeplinirea cerinței privind experiența similară așa cum a fost solicitată, deoarece niciunul dintre contractele subsecvente nu îndeplinesc cerința stabilită prin documentația de atribuire în acest sens.

În soluționarea contestației, Consiliul consideră relevante prevederile art. 3 alin. (1) lit. b), k) și l) din Legea nr. 99/2016:

(1) Pentru aplicarea prezentei legi, termenii şi expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează:

b) acord-cadru - acordul încheiat în formă scrisă între una sau mai multe entităţi contractante şi unul sau mai mulţi operatori economici care are ca obiect stabilirea termenilor şi condiţiilor care guvernează contractele sectoriale ce urmează a fi atribuite într-o anumită perioadă, în special în ceea ce priveşte preţul şi, după caz, cantităţile avute în vedere;

k) contract sectorial - contractul cu titlu oneros, asimilat, potrivit legii, actului administrativ, încheiat în scris între unul sau mai mulţi operatori economici şi una sau mai multe entităţi contractante, care are ca obiect execuţia de lucrări, furnizarea de produse sau prestarea de servicii în scopul realizării activităţii lor principale în unul dintre domeniile definite de prezenta lege ca fiind relevante;

l) contract sectorial de lucrări - contractul de achiziţie sectorială care are ca obiect:

(i) fie exclusiv execuţia, fie atât proiectarea, cât şi execuţia de lucrări în legătură cu una dintre activităţile prevăzute în anexa nr. 1;

(ii) fie exclusiv execuţia, fie atât proiectarea, cât şi execuţia unei construcţii;

(iii) realizarea, prin orice mijloace, a unei construcţii care corespunde cerinţelor stabilite de entitatea contractantă care exercită o influenţă determinantă asupra tipului sau proiectării construcţiei;

Conform acestor prevederi legale acordul-cadru nu este altceva decât un acord care stabilește termenii și condițiile care guvernează

contractele sectoriale ce urmează a fi atribuite într-o anumită perioadă, în special în ceea ce privește prețul și, după caz, cantitățile avute în vedere.

Atât în legislația actuală, cât și în cea sub care s-a derulat acordul-cadru invocat, definiția dată acordului–cadru este similară și nu diferă esențial, în OUG 34/2006 făcându-se referire la *înțelegere* și nu la *acord*. Definiția dată însă contractului este diferită, dar este lipsită de relevanță în prezenta cauză.

Aprecierea privind experiența similară se face în baza legislației în vigoare, fiind lipsită de relevanță în soluționare, din acest punct de vedere, definiția anterioară a contractului.

Dat fiind faptul că experiența similară solicitată a ofertanților a fost stabilită a fi dovedită la nivelul unui contract este evident că achizitoarea nu putea lua în considerare un acord-cadru în baza căruia au fost încheiate mai multe contracte subsecvente, fără încălcarea principiilor care stau la baza achizițiilor sectoriale stabilite la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, îndeosebi în ceea ce privește tratamentul egal și nediscriminarea.

Faptul că în legislația anterioară prin contract se înțelegea orice contract de achiziție publică sau acord-cadru, nu înseamnă că pot fi ignorate prevederile actualei legislații care guvernează procedura de atribuire de față.

Prin urmare, obligația participanților era de a dovedi experiența similară deținută la nivelul unui contract. Autoarea contestației dacă avea neclarități cu privire la modul de îndeplinire a acestei cerințe avea posibilitatea de a solicita clarificări anterior depunerii ofertei, criticarea ei la acest moment fiind tardivă.

Consiliul nu poate reține alegațiile contestatoarei legate de înțelesul termenului de contract și aplicabilitatea sensului dat de OUG nr. 34/2006 în procedura de față, respectiv celor legate de principiile retroactivității legii civile și a ultraactivității legii vechi, fiind lipsite de temei în aprecierea experienței similare deținute. Nici invocarea unor prevederi aplicabile altor situații (documentul constatator) nu este de natură a infirma justețea raționamentului achizitoarei în speța în analiză. În această situație, trimiterea contestatoarei la Manualul Operațional emis de ANRMAP în 2010, este lipsită de interes, acesta privind aplicarea unor prevederi legale abrogate.

În speța de față nu este pusă la îndoială experiența deținută de contestatoare, ci modul în care a înțeles să facă dovada îndeplinirii unei cerințe stabilite cu respectarea legislației în vigoare.

De asemenea, este irelevant faptul că la analiza DUAE achizitoarea a considerat îndeplinită cerința privind experiența similară, deoarece informațiile indicate în cadrul acestui document atestau îndeplinirea cerinței, aceasta putând fi îndeplinită printr-un acord-cadru atât timp cât cel puțin un contract asigura îndeplinirea ei. Dat fiind modul stabilit de îndeplinire a cerinței privind experiența similară din punct de vedere

cantitativ, respectiv realizarea a minimum 2,00 km de rețele de apă și/sau de aducțiuni de apă la nivelul unui contract și a minimum 1,00 km de rețele de canalizare nivelul unui contract, cantități nesemnificative din punct de vedere al acestor categorii de lucrări, era nejustificată solicitarea documentelor doveditoare la acel moment, neputând fi anticipat faptul că, de fapt, în cadrul acelui acord-cadru, cu o valoare de 4.323..... lei au fost încheiate 43 de contracte subsecvente și niciunul dintre acestea nu poate asigura îndeplinirea cerinței. Chiar dacă în discuție s-ar pune lipsa de diligență a achizitoarei în evaluarea DUAE depus de contestatoare, rezultatul în ceea ce privește analiza finală a modului de îndeplinire a cerinței privind experiența similară deținută ar rămâne neschimbat, respectiv nu s-a făcut dovada îndeplinirii acestei cerințe așa cum a fost formulată.

Prin urmare, Consiliul constată că este îndreptățită respingerea ofertei contestatoarei, decizia entității contractante fiind conformă prevederilor legale și cerințelor documentației de atribuire, motiv pentru care va respinge contestația formulată de ....., în contradictoriu cu ....., ca nefondată.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ..... SRL împotriva deciziei entității contractante de a declara câștigătoare oferta ....., Consiliul constată, de asemenea, lipsa de temei a criticilor.

Astfel, Consiliul constată că o primă critică privește îndeplinirea de către ..... a cerințelor documentației de atribuire, respectiv a faptului că nu a depus descrierea organizării de șantier, a executării săpăturilor și a pozării conductelor. De asemenea, invocă faptul că ..... nu ar fi depus în ofertă fișele tehnice semnate și ștampilate de furnizor/producător, respectiv a fost depusă o fișă tehnică pentru un produs inferior (fișa tehnică nr. 11 – PVC U compact), precum și că acest operator economic nu ar fi înțeles corect cerințele proiectului ofertând execuția unei țevi de diametru inferior celui menționat în documentația de atribuire (clarificarea nr. 7 întrebarea nr. 5), a ofertat execuția cu metodă de sudură cap la cap, deși s-a solicitat execuția căminelor de vane sau că a ofertat cantități inferioare celor prevăzute în documentația de atribuire.

Legat de aceste critici ale contestatoarei, Consiliul constată că, prin adresa nr. SAP 4084/24.12.2018, entitatea contractantă a solicitat, printre altele, clarificarea situației legată de imposibilitatea identificării descrierii organizării de șantier.

Prin răspunsul său nr. 28/11.01....., ofertantul în cauză a răspuns prezentând descrierea organizării de șantier.

În lipsa unor alte susțineri legate de acest aspect din partea contestatoarei, dat fiind că ofertantul a acoperit această omisiune a ofertei sale prin răspunsul dat, iar acesta a fost considerat concludent de către achizitoare, Consiliul consideră lipsite de temei criticile aduse.

Faptul că în propunerea tehnică au existat omisiuni, nu conduce în mod automat la respingerea ofertei în cauză. Entitatea contractantă este obligată la a evalua complet fiecare dintre ofertele depuse. În procesul de

evaluare a ofertelor este obligația achizitoarei de a clarifica fiecare aspect al ofertei depuse anterior luării unei decizii legate de admisibilitatea acesteia.

În acest sens sunt relevante dispozițiile art. 221 alin. (1) diLegea nr. 99/2016:

(1) În cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate, ori în cazul în care lipsesc anumite documente, entitatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor/solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei.

(2) Entitatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

Având în vedere modul în care entitatea contractantă a înțeles să solicite clarificări participanților la procedura de atribuire nu a putut fi identificată o încălcare a a prevederilor de la alin. (2) anterior invocate.

Din modul în care a fost formulată contestația Consiliul nu a identificat motivarea necesară pentru a putea constata o eventuală încălcare a acestor prevederi și nici de ce nu ar fi trebuit considerat concludent răspunsul primit de către achizitoare la solicitarea contestatoarei. În lipsa unor dovezi care să confirme neconformitatea ofertei pentru aspectul în discuție sau lipsa de concludență a răspunsului dat de operatorul economic, cu toate că sarcina probei revine aceluia care reclamă (*actori incumbit probatio*), obligație prevăzută de Codul de procedură civilă la art. 249, Consiliul nu poate efectua o analiză în acest sens, neputându-se transforma în mandatar al contestatoarei.

De altfel, aceeași este situația și în cazul afirmației ca nu a fost depusă descrierea executării săpăturilor sau descrierea pozării conductelor. Legat de aceste aspecte prin aceeași adresă de clarificări s-a solicitat clarificarea lipsei acestora din propunerea tehnică.

Prin răspunsul său operatorul economic a comunicat achizitoarei faptul că execuția săpăturilor și descrierea pozării conductelor sunt descrise în propunerea tehnică, indicând paginile unde pot fi regăsite informațiile solicitate, pentru pozarea conductelor fiind prezentate și informații suplimentare.

Răspunsul primit a fost considerat concludent, iar în lipsa altor informații/dovezi/argumente din partea contestatoarei, Consiliul constată lipsa de temei a criticilor aduse, neputând identifica niciun motiv pentru care oferta contestatoarei trebuie respinsă ca neconformă pentru aceste aspecte.

În ceea ce privește lipsa fișelor tehnice semnate și ștampilate de furnizor/producător, respectiv faptul că fișa tehnică nr. 11 – PVC U compact privește un produs inferior, Consiliul constată că aceste lipsuri au fost acoperite prin clarificări.

Astfel au fost solicitate clarificări, prin adresa nr. SAP 4084/ 24.12.2018, legate de fișele tehnice și informațiile cuprinse în cadrul acestora, respectiv de faptul că fișa tehnică nr. 11 nu se referă la

conducta din PVC-U, compact, pentru rețeaua de canalizare gravitațională.

Prin răspunsul său nr. 28/11.01....., operatorul economic a răspuns la solicitările achizitoarei.

Răspunsurile primite au fost considerate concludente, în parte, astfel că prin adresa nr. B 714/30.01..... și B 1347/15.02....., achizitoarea a revenit și a solicitat, printre altele, clarificări despre o parte din fișele tehnice depuse.

La aceste solicitări contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 609/ 06.02..... și 840/19.02....., iar entitatea contractantă a considerat concludente răspunsurile primite și a considerat conformă oferta .....

De altfel, prin răspunsul său nr. 840/19.02....., la solicitarea achizitoarei nr. B 1347/15.02....., acest operator economic a clarificat și aspectele legate de diametrul țevii de la poz. 4.2 și 4.2.I la obiectul Rețea de apă la Capitolul Tronson nr. 4 CV3PR-NOD1, execuția căminelor cu vane de la obiectul Tronson 2 Apă, CV1PR, CV2PR, poz. 10.1 și cantitățile ofertate la obiectul Tronson 5 SP-C50 poz. 4.1.1.

Prin urmare, entitatea contractantă a clarificat toate aceste omisiuni sau inadvertențe din oferta acestui operator economic, iar autoarea contestației nu a făcut dovada motivelor pentru care clarificările aduse ar fi trebuit considerate neconcludente, astfel că se constată lipsa de temei a criticilor aduse, Consiliul neputându-se transforma în mandatar al contestatoarei.

Cât privește criticile contestatoarei aduse modului în care achizitoare a înțeles să solicite clarificări acestui operator economic, Consiliul consideră că sunt lipsite de temei. Așa cum a reținut anterior, solicitările de clarificări au fost formulate similar pentru toți participanții la procedura de atribuire, aceasta revenind asupra aspectelor insuficient clarificate, pentru fiecare dintre operatorii economici.

În ceea ce privește afirmațiile contestatoarei că ..... și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile contractuale prin nefinalizarea lucrărilor în cadrul unui contract de achiziție publică, care a condus la rezilierea contractului și perceperea de penalități, Consiliul constată că afirmațiile contestatoarei sunt însoțite de un extras din presă, articol din 25.03..... Pe lângă faptul că în discuție nu este existența unui document constatator pentru a putea verifica informațiile conținute în cadrul acestuia, respectiv efectele eliberării lui, având în vedere faptul că data limită de depunere a ofertelor a fost 14.11.2018, rezilierea unui contract la o dată ulterioară nu putea fi consemnată nici în DUAE și nici în evaluarea făcută de achizitoare. Eventualele documente justificate prezentate la solicitarea achizitoarei trebuie să confirme situația declarată în DUAE depus odată cu oferta până la data limită de deschidere a ofertelor. Prin urmare afirmațiile contestatoarei legate de acest aspect sunt considerate lipsite de temei.

De altfel, prin *Concluziile scrise* autoarea contestației afirmă că nu își mai susține criticile legate de acest aspect.

În ceea ce privește cea din urmă critică a contestatoarei legată de oferta ....., Consiliul constată că privește oferta financiară a acestui operator economic, apreciată ca fiind neobișnuit de scăzută.

Aspectul invocat de contestatoare ca fiind relevant sunt cantitățile ofertate la obiectul Tronson 5 SP-C50 poz. 4.1.1, respectiv faptul că oferta acestui operator economic reprezintă 76% din valoarea estimată. Consideră contestatoarea că prețul ofertat de ..... este rezultatul necotării tuturor elementelor ce intră în componența lucrărilor și subevaluării prețurilor reale de piață.

Ca prim aspect, Consiliul constată că entitatea contractantă prin adresa nr. B 2161/12.03..... a solicitat corelarea propunerii tehnice cu cea financiară, în ceea ce privește ”Tronsonul 5” și corectarea valorii rezultate din înmulțirea cantității corecte cu prețul unitar.

Prin răspunsul său nr. 13096/14.03....., operatorul economic a realizat corecția solicitată, precizând că respectiva corecție reprezintă 0,1% din valoarea ofertei, încadrându-se în situația prevăzută la art. 140 alin. (8) lit. a) din HG nr. 394/2016, răspunsul primit fiind considerat concludent de achizitoare.

Cât privește invocarea faptului că oferta acestui operator economic reprezintă doar 76% din valoarea estimată, Consiliul constată că nu a fost adus niciun argument/dovadă pentru care ar trebui să se considere că această valoare nu permite derularea contractului în condițiile stabilite prin documentația de atribuire. Corecția invocată reprezentând doar 0,1% este evident că nu a influențat semnificativ valoarea ofertei. Ori, în afară invocării unei subdimensionării ofertei pentru ”Tronsonul 5” de către acest operator economic, autoarea contestației nu face decât simple afirmații lipsite de susținerea necesară pentru a putea fi luate în considerare.

Mai mult decât atât, prin adresa nr. B 2360/18.03....., entitatea contractantă a solicitat acestui operator economic, în baza prevederilor art. 222 alin. (1) și (2) din Legea nr. 99/2016, justificarea prețui ofertat, iar prin adresa nr. 1478/21.03....., acesta a comunicat achizitoarei justificarea acestuia și documente doveditoare, răspunsul primit fiind considerat concludent.

Consiliul, așa cum a reținut anterior, nu se poate transforma în mandatar al contestatoarei și să analizeze în integrum oferta operatorului economic ..... cum a solicitat contestatoarea prin *Concluziile scrise*. Contestatoarea este cea care trebuie să dovedească cele afirmate.

În aceste condiții contestația SC ..... SRL formulată împotriva ofertei depuse de ..... este considerată nefondată.

Având în vedere că oferta contestatoarei s-a clasat pe locul III în clasamentul stabilit de entitatea contractantă, iar criticile contestatoarei legate de oferta declarată câștigătoare (.....) au fost considerate lipsite de temei, Consiliul nu va mai analiza criticile formulate împotriva ofertei clasate pe locul II, respectiv cea depusă de SC ..... SRL, deoarece sunt lipsite de interes. Această apreciere a Consiliul se bazează pe faptul că,

indiferent de rezultatul unei eventuale analize a acestei oferte, oferta contestatoarei ar rămâne în continuare necâștigătoare deoarece nu au fost constatate motive pentru care s-ar fi putut aprecia că evaluarea făcute de achizitoare este eronată/nelegală.

În aprecierea acestei finalități sunt avute în vedere prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorităţi contractante sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorităţii contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicţională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.*

Totodată, potrivit art. 3 alin. (1) lit. f) din același act normativ, persoană care se consideră vătămată - *orice operator economic care îndeplineşte cumulativ următoarele condiţii: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; şi (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecinţă a unui act al autorităţii contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluţionării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.*

Așadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

Aplicând aceste considerente la spața analizată, Consiliul apreciază că formularea unor critici împotriva ofertei depusă de SC ..... SRL, clasată pe locul II, nu este justificată de existența unui interes care să îndeplinească condițiile expuse anterior.

Având în vedere toate aceste, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Criticile formulate de contestatoare fiind considerate nefondate, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de .....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondate contestațiile depuse de SC ..... SRL, ... SRL și SC ..... SRL, în contradictoriu cu .....

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ..... și o admite.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile lucrătoare de la comunicare

pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

Redactată în 7 exemplare, conține 38 pagini.