CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr....
Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ..., formulată de SC ..... SRL, cu sediul în municipiul .....,....., având Cod Unic de Înregistrare ..... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ....., reprezentată legal prin administrator ..., privind procedura simplificată, online, cu fază finală de licitație electronică, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect "...", cod CPV 33122000-1, organizată de ....., cu sediul în municipiul .....,....., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul consideră că ofertantul desemnat câștigător, ..., nu îndeplinește specificațiile tehnice din caietul de sarcini și cerința privind experiența similară.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat să soluționeze contestația de față, prin care SC ..... SRL reclamă decizia autorității contractante de a desemna câștigătoare oferta depusă de ...., consemnată în raportul procedurii nr. 7727/17.07.2019.

1. În baza raportul procedurii nr. 7727/17.07.2019, Cap. IV "Analiza și verificarea propunerilor tehnice" și a prevederilor stipulate în caietul de sarcini, Cap. 4 - „Specificații Tehnice", contestatorul consideră că ofertantul desemnat câștigător ... nu îndeplinește specificațiile tehnice din caietul de sarcini, astfel:

- Echipamentul ofertat în cadrul modului de lucru cu ultrasunete nu conține funcția multiburst (nu se poate seta independent durata de

burst și raportul duty-cycle, respectiv numărul de burst-uri pe unitate de timp emise în concordanță cu cursa pedalei acționată de către chirurg);

- Echipamentul ofertat nu permite setarea a 3 moduri diferite de lucru al ultrasunetelor pentru același pas de operație (nu este posibilă adaptarea rapidă a parametrilor de ultrasunete în concordanță cu cerințele operatorului, respectiv implică apariția de timpi suplimentari de setare intra-operatorii);
- Echipamentul ofertat dispune de două surse de iluminare, dar fără a avea una dintre ele cu 3 opțiuni de filtrare a luminii, care să permită utilizarea probelor de endoiluminare și probelor de tip chandelier (echipamentul ofertat are doar o filtrare secvențială a luminii albe către galben, fără filtre distincte de culoare: yellow, green, amber care pot fi folosite pentru o vizualizare optimă în cazuri diferite ale mediilor existente (cu diferiți indici de refracție în ochi în timpul operației: apa, aer, gaz).

2. În baza raportul procedurii nr. 7727/17.07.2019, Cap. III ”Analiza și verificarea documentelor de participare la licitație și a documentelor de calificare ale contractanților” și a prevederilor stipulate în fișa de date achiziției, cap. III.1.3.a) ”Capacitatea tehnică și/sau profesională”, contestatorul consideră că ofertantul desemnat câștigător SC ... SRL nu îndeplinește criteriile de evaluare, respectiv:

”Ofertantul va prezenta o listă a principalelor livrări de produse similare din ultimii 3 ani, din care să rezulte că în ultimii 3 ani calculați până la data limită de depunere a ofertelor, a fost furnizat cel puțin un echipament similar din fiecare lot de produse.

Livrările de produse efectuate se confirmă prin prezentarea de documente/certificate/ emise sau contrasemnate de beneficiari.

Modalitate prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței: se va completa DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile ce descriu nivelul lor de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut, corespunzător cerințelor autorității contractante.

Documentele justificative care probează îndeplinirea cerinței, vor fi prezentate la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor”.

Prin adresa nr. 7858/22.07.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 28264/22.07.2019, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ..... SRL, precizând că își menține în continuare punctul de vedere menționat în raportul de atribuire nr. 7727 din 19.07.2019 și nu consideră oportună adoptarea unor măsuri de remediere a pretinselor nereguli sesizate de contestator.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că ofertantul SC ... SRL a prezentat oferta tehnică în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini, iar experiența similară în conformitate cu cerințele din fișa de date a achiziției și, prin urmare, consideră nefondată contestația depusă de SC ..... SRL.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, cu fază finală de licitație electronică, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „...", cod CPV 33122000-1. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut".

În procesul verbal de deschidere a ofertelor nr. 6701/24.06.2019, s-a consemnat depunerea a 2 oferte.

În raportul procedurii nr. 7727/17.07.2019, s-a consemnat admisibilitatea celor 2 oferte, precum și desemnarea ofertei depuse de SC ... SRL ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară în valoare de 215.663,00 lei fără TVA.

Împotriva deciziei autorității contractante de a desemna câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL, consemnată în raportul procedurii nr. 7727/17.07.2019, SC ..... SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. ....

Procedând la analiza contestației formulată de SC ..... SRL, se reține că acesta aduce critici privind propunerea tehnică și privind experiența similară a ofertantului desemnat câștigător SC ... SRL, susținând că nu ar fi respectate cerințele din documentația de atribuire.

Prima critică se referă la faptul că echipamentul ofertat de SC ... SRL, aparatul de phacoemulsificare tip EVA marca DORC (OLANDA), nu ar îndeplini specificația tehnică *„multiburst",* prevăzută în caietul de sarcini la cap. 4 – Specificații tehnice.

SC ... SRL a prezentat în propunerea tehnică un tabel de concordanță din care rezultă că funcția de „multiburst" este menționată în fișa tehnică a aparatului ofertat, la pag. 2.

Însă, din analiza fișei tehnice a aparatului, anexată de ofertantul câștigător la propunerea tehnică, la pagina 2 (aceasta având în total 3 pagini), nu rezultă de nicăieri îndeplinirea acestei cerințe tehnice; cu toate acestea, din documentele de la dosar rezultă că autoritatea nu a cerut ofertantului vreo clarificare în sensul îndeplinirii specificației tehnice „multiburst" solicitată prin caietul de sarcini și nici prin punctul de vedere nu aduce niciun argument și nicio informație precisă cu privire la acest aspect.

În mod similar, funcția privind *„setarea a 3 moduri diferite de lucru al ultrasunetelor pentru același pas de operație"* prevăzută în caietul de sarcini ar fi trebuit să se regăsească în fișa tehnică a produsului la pag. 3, (așa cum se arăta în tabelul de concordanță din propunerea tehnică), lucru neconfirmat însă de documentele existente la dosar.

În ceea ce privește cerința ca echipamentul ofertat să dispună de *„două surse de iluminare iar una dintre ele cu 3 opțiuni de filtrare a luminii, care să permită utilizarea probelor de endoiluminare și probelor de tip chandelier"* se reține că la pag. 2 din fișa tehnică este menționată: „reglarea culorii de la alb la galben în 20 de trepte progresive".

Însă, nu se regăsesc filtre distincte de culoare care pot fi folosite pentru o vizualizare optimă, așa cum se solicitase prin caietul de sarcini.

Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări ofertantului SC ... SRL nici cu privire la modul de îndeplinire a acestor două specificații tehnice, mai sus menționate.

Potrivit dispozițiilor art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, *„ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire”,* iar autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, trebuie să verifice conformitatea propunerilor tehnice ale ofertanţilor cu prevederile caietului de sarcini, așa cum prevede art. 127 alin. (1) lit. f) din același act normativ.

Solicitările de clarificare sunt instrumente esențiale la dispoziția autorității contractante în scopul edificării acesteia privind situația reală de fapt în ceea ce privește îndeplinirea sau neîndeplinirea de către ofertanți a specificațiilor tehnice.

Prin urmare, față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că sunt întemeiate criticile contestatorului în acest sens și că se impune ca ..... să solicite ofertantului SC ... SRL clarificări privind îndeplinirea următoarelor specificații tehnice din caietul de sarcini:

- funcția *„multiburst”,*
- posibilitatea de *„setarea a 3 moduri diferite de lucru al ultrasunetelor pentru același pas de operație”,*
- echipamentul să dispună de *„două surse de iluminare iar una dintre ele cu 3 opțiuni de filtrare a luminii, care să permită utilizarea probelor de endoiluminare și probelor de tip chandelier”.*

În ceea ce privește critica contestatorului legată de faptul că ofertantul câștigător SC ... SRL nu ar fi îndeplinit cerința de la cap. III.1.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, se reține că autoritatea contractantă a solicitat:

„Ofertantul va prezenta o listă a principalelor livrări de produse similare din ultimii 3 ani, din care să rezulte că în ultimii 3 ani calculați până la data limită de depunere a ofertelor, a fost furnizat cel puțin un echipament similar din fiecare lot de produse.

Livrările de produse efectuate se confirmă prin prezentarea de documente/certificate/ emise sau contrasemnate de beneficiari.

Modalitate prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței: se va completa DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile ce descriu nivelul lor de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut, corespunzător cerințelor autorității contractante.

Documentele justificative care probează îndeplinirea cerinței, vor fi prezentate la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor”.

Din verificarea documentelor aflate la dosar, se reține că SC ... SRL a prezentat, în vederea îndeplinirii cerinței de mai sus factura nr. 11900034/11.01.2019 din care rezultă că a furnizat anterior produse

similare, printre care și un aparat DORC 8000 COM05 PHACOEMULSIFICATOR EVA ANT-POST CU LASER, în valoare de 355 057 lei fără TVA; acest aspect a fost menționat și în DUAE la capitolul privind capacitatea tehnică și profesională.

Consiliul apreciază că prin prezentarea acestui document, ofertantul SC ... SRL a îndeplinit cerința din fișa de date a achiziției, critica urmând a fi respinsă ca nefondată.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) și b) și art. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu ....., va dispune anularea raportului procedurii nr. 7727/17.07.2019 și a comunicărilor subsecvente acestuia, în partea care privește oferta depusă de SC ... SRL.

Consiliul va dispune continuarea procedurii după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin solicitarea de clarificări adresată ofertantului SC ... SRL potrivit motivării, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată critica contestatorului privind experiența similară a ofertantului SC ... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) și b) și art. (5) din Legea nr. 101/2016 admite, în parte, contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Dispune anularea raportului procedurii nr. 7727/17.07.2019 și a comunicărilor subsecvente acestuia, în partea care privește oferta depusă de SC ... SRL.

Dispune continuarea procedurii după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin solicitarea de clarificări adresată ofertantului SC KEMBLI-MED SRL potrivit motivării, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată critica contestatorului privind experiența similară a ofertantului SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

..... **.....** **.....**

...