CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedatată la emitent, înregistrată la Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 20661/04.06.2019, ...SRL, cu sediul în ...., reprezentată de ..., formulează critici privind rezultatul procedurii – publicat în SEAP la data de 29.05.2019, în cadrul procedurii simplificată, într-o singură etapă, organizată de ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de servicii având ca obiect „....”, și solicită anularea comunicării rezultatului procedurii și reevaluarea ofertei sale.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația depusă, ...SRL critică decizia autorității contractante de a anula procedura simplificată, într-o singură etapă, organizată de ...., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de servicii având ca obiect „.....: PS/80/24.04.2019”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..../07.05.2019.

În temeiul art. 11 alin. (1) și art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat actul atacat, din care să rezulte data

luării la cunoștință și dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă, iar, în temeiul art. 15 alin. (1) şi art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a pus în discuția părților, din oficiu, excepția tardivității contestației, prin raportare la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu prevederile art. 3 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, la data actului atacat și la data depunerii contestației la registratura Consiliului, respectiv la data de 04.06.2019, solicitând un punct de vedere cu privire la excepția invocată.

Prin adresa nr. 21130/1021/C11/06.05.2019, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și prin poștă, Consiliul a solicitat autorității contractante, printre altele, punctul său de vedere cu privire la excepția tardivității contestației, invocată din oficiu.

Contestatoarea a răspuns solicitării Consiliului prin adresa nr. 139/10.06.2019, înregistrată la Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 21723/11.06.2019, solicitând respingerea excepției privind tardivitatea contestației sale, sens în care a prezentat modul în care aceasta a calculat termenul de contestare.

Autoritatea contractantă a răspuns solicitării Consiliului prin adresa nr. 8084/07.06.2019, înregistrată la Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 21793/11.06.2019, solicitând admiterea excepției, și pe cale de consecință, respingerea contestației, ca tardivă, în temeiul dispozițiilor art. 16 alin. (1) și art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, menționând totodată că respectiva contestație a fost înregistrată la autoritatea contractantă în data de 05.06.2019, iar la Consiliu la data de 04.06.2019 – termenul legal de contestare împlinindu-se la data de 03.06.2019.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată a fost inițiată de ...., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „....tă: PS/80/24.04.2019”, cod CPV: 50710000-5 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .... din data de 07.05.2019, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit fiind de 330.396,34 lei, fără TVA.

Consiliul constată că ....SRL a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205499184/1 emisă de CEC Bank – SUCURSALA VICTORIA în data de 04.06.2019, în cuantum de 6.000 lei și recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205502708/1 emisă de CEC Bank – SUCURSALA VICTORIA în data de 06.06.2019, în cuantum de 700 lei, conform prevederilor art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare. Restituirea acestei cauțiuni se va face în

condițiile art. 61¹ alin. (5) și următoarele din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În cadrul procedurii de atribuire, ...SRL a formulat contestația depusă și înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 20661/04.06.2019, care a format obiectul dosarului nr. 1021/C11/2019.

Conform art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul se pronunţă mai întâi asupra excepţiilor de procedură şi de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Procedând la soluționarea excepției tardivității contestației, invocată din oficiu, Consiliul stabilește ca fiind incidente, în cauză, următoarele dispoziții legale: art. 5 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: *"Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului şi se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului"*, precum și cele ale art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016: "*Persoana care se consideră vătămată de un act al autorităţii contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:*

b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii".

Valoarea estimată, fără TVA, a procedurii de achiziţie publică care face obiectul contestaţiei, potrivit anunțului de participare nr. .... publicat în SEAP la data de 07.05.2019, este de 330.396,34 lei, prin urmare, sub pragul prevăzut la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice.

Astfel, având în vedere cele mai sus menţionate, se constată că, în speţă, contestaţia formulată de către ....SRL, raportat la data recepționării de către aceasta a actului contestat, respectiv 29.05.2019, trebuia înaintată atât Consiliului, cât şi autorităţii contractante, în termen de 5 zile de la data recepționării actului respectiv, adică până la data de 03.06.2019, deoarece ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural (29.05.2019) nu este luată în calculul termenului potrivit art. 5 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare; ori, contestatoarea a depus

contestația sa la Consiliu, la data de 04.06.2019, iar la autoritatea contractantă, la data de 05.06.2019.

Consiliul nu va lua în considerare alegațiile contestatoarei, din punctul de vedere transmis, în referire la modul de calcul al termenelor potrivit Codului de procedură civilă, întrucât, Legea nr. 101/2016 este lege specială, prevederile acesteia fiind obligatorii, inclusiv în ceea ce privește modul de calcul al termenelor procedurale.

Aşadar, prin netransmiterea contestaţiei către Consiliu și către autoritatea contractantă în termenul legal de contestare, ...SRL nu a respectat prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, fiind aplicabilă sancțiunea respingerii contestaţiei, ca tardivă.

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (1) şi alin.(6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca tardivă, contestaţia formulată de ....SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă .....

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, potrivit prevederilor art. 29 și art. 32 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca tardivă, contestația formulată de ....SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului contestației

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.