CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....,.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL cu sediul social în ....., ..., județul ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., cod unic de înregistrare ....., reprezentată legal prin ..., în calitate de Director General și de ..., cu sediul social în....., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ..., CUI RO ..., reprezentată legal prin ..., în calitate de Director general și convențional prin ....., cu sediul profesional în ..... în cadrul procedurii simplificate, într-o singură etapă, online, organizată pentru încheierea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Amenajare parc pe strada Stejarului în ....., jud. .....” organizată de către ....., cu sediul în .....,....., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea procesului-verbal de şedinţă de evaluare DUAE și oferta tehnică cu nr. 18113/13.12....., prin care oferta tehnică depusă de asocierea SC ..... SRL - SC … SRL a fost declarată ca fiind inacceptabilă și neconformă;
- anularea adresei de comunicare a rezultatului evaluării cu nr. 18114/13.12....., prin care s-a comunicat că oferta tehnică depusă de asocierea SC ..... SRL - SC … SRL este inacceptabilă și neconformă;
- anularea procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente;
- anularea răspunsului autorității contractante cu nr. 18.685/21.12..... la notificarea prealabilă a asocierii SC ..... SRL - SC ..SRL;
- reluarea procedurii de atribuire.

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL cu sediul social în ....., ..., județul ....., înregistrată la

Registrul Comerțului sub nr. ....., cod unic de înregistrare ....., reprezentată legal prin ..., în calitate de Director General și de SC ...SRL, cu sediul social în....., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ..., CUI RO ..., reprezentată legal prin ..., în calitate de Director general și convențional prin ....., cu sediul profesional în ..... în cadrul procedurii simplificate, într-o singură etapă, online, organizată pentru încheierea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Amenajare parc pe strada Stejarului în ....., jud. .....” organizată de către ....., cu sediul în .....,....., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat .....

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cele două contestații au fost conexate.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care asocierea SC ..... SRL - SC ... SRL reclamă atât respingerea ofertei sale tehnice ca inacceptabilă și neconformă cât și admisibilitatea ofertei financiare a asocierii SC ... SRL, învederând în motivare următoarele:

I. În ceea ce privește contestația depusă de asocierea SC ..... SRL - SC … SRL prin care se critică declararea ofertei tehnice ca inacceptabilă și neconformă.

În fapt, contestatorul învederează că, în procesul verbal de evaluare DUAE și oferta tehnică nr. 18113 din data de 13.12..... s-a consemnat respingerea ofertei asocierii contestatoare ca inacceptabilă și neconformă, aspect ce a fost comunicat prin adresa nr. 18114/13.12..... Concret oferta asocierii a fost considerată inacceptabilă conform art. 134, alin. 5 din HG nr. 395/2016, cu motivarea că răspunsurile/clarificările transmise nu sunt concludente și, neconformă potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu prevederile art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016, paragraf a pentru ca "nu satisface in mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini" și cu art. 134 alin. 7 din același act normativ.

În opinia contestatorului, în speță, nu poate fi vorba de faptul că oferta tehnică a asocierii nu poate satisface, fără modificări substanțiale, necesitățile și cerințele autorității indicate în documentația de atribuire, iar pe de altă parte, adresa de comunicare nu conține acele pretinse ”modificări substanțiale” care ar împiedica realizarea obiectului contractului de achiziție publică.

Astfel, potrivit adresei nr. 18114/13.12....., de comunicare a rezultatului procedurii, motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei au fost:

Pct. 2

„Din Răspuns 443/17.11..... la solicitarea de clarificări 14638/14.11.....:

Pct. 2 - Referitor la obiect Amenajare parc, deviz oferta Podeţ - poz. 3

În devizul ofertă Podeţ - poz. 3 - s-a ofertat art. TSD19AI - "Umplutura de pământ compactată, la fundaţii stilp linii electrice aer.de tens. cu pam din t. uşor sau mijlociu"

În documentaţia tehnică de atribuire, la devizul Podeţ - poz. 3 este prevăzut art. TSD19A1 (asimilat) - Umplutura de pământ compactata, cu pământ provenit din -...teren uşor sau mijlociu". (...)

Față de cele reținute de autoritatea contractantă, contestatorul menționează că, din conținutul acestui text reiese că proiectantul a înlocuit prin „..." o parte din textul original al articolului, și anume, „la fundaţii stâlp linii electrice aer.de tens." si din acest motiv a menționat alături de codul art. TSD19A1 cuvântul „(asimilat)". Așa cum a precizat și în răspunsul nr. 443/17.11....., contestatorul afirmă că deosebirea constă doar în denumire, adică în formă, şi nicidecum în structura tehnică a acestuia (rețeta articolului), drept urmare asocierea a menționat în deviz textul articolului original, conform Indicator Norme de devize Ts - Terasamente. Totodată, contestatorul arată că la cap. IV.4.3. din fișa de date "Modul de prezentare a ofertei" este precizat că "Prin depunerea unei oferte, operatorul economic acceptă în totalitate și fără restricții condiţiile care guvernează prezenta procedura de atribuire ca bază unică de desfășurare a acestei proceduri, indiferent de propriile sale condiţii de executare a lucrărilor, la care renunţă prin depunerea ofertei."

Prin comunicarea rezultatului autoritatea susține că *"Pe de altă parte, afirmaţia referitoare la consumurile de resurse necesare execuţiei la care face referire ofertantul în răspunsul dat (fără a preciza însă care anume sunt aceste consumuri), cum că ar fi aceleaşi în cazul ambelor lucrări (cea ofertată fiind diferită de cea prevăzută în documentaţie) nu dovedeşte ca lucrarea ofertată (și anume, Umplutura de pământ compactată, fundaţii stâlp linii electr aer.de tens. cu pământ din teren uşor sau mijlociu) să aibă legătură cu obiectul contractului de achiziţie publică şi să fie proporţionale prin raportare la obiectivele acestui (lucrarea prevăzută a fi executata fiind Umplutura de pământ compactată,...cu pământ provenit din teren uşor sau mijlociu)."*

Față de cele afirmate de autoritate contestatorul apreciază că, în aceasta situație, se impunea ca autoritatea să îi pună la dispoziţie varianta tehnologică folosita de proiectant la acest articol (asimilat) și să îi solicite rețeta folosită de asociere la acest articol și, doar în aceste condiţii, se putea aprecia dacă lucrarea ofertata are sau nu legătură cu obiectul contractului, deși este vizibil din ambele denumiri ca se va executa umplutură de pământ compactata, cu pământ din teren uşor sau mijlociu. În acest context, contestatorul susține că nu se poate considera că au fost încălcate prevederile art. 23 alin. 1 lit. f) din Legea nr. 10/1995/R privind calitatea in construcții care prevede obligaţia executantului de a utiliza în execuţia lucrărilor numai produsele și procedeele prevăzute în proiect, înlocuirea acestora cu altele putându-se face numai dacă produsele și procedeele îndeplinesc condițiile precizate și numai pe baza soluţiilor

stabilite de proiectant cu acordul investitorului. În opinia acestuia explicaţiile date de către autoritatea contractantă sunt contradictorii, pe de o parte, se invocă faptul că lucrarea ofertată este diferită de cea prevăzută în documentaţie, deși ambele denumiri redate anterior sunt asemănătoare fiind subsumate noţiunii de "asimilat", iar pe de altă parte, se face trimitere la menţiunea din caietul de sarcini, unde la pct. 2.2.2. "*Executantii (ofertanții) au deplină libertate de a-si prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuţie, cu respectarea cerinţelor cantitative și calitative prevăzute in proiectul tehnic, în caietul de sarcini și in alte normative în vigoare care reglementează execuţia lucrărilor*" precum și la pct. 2.2.3. unde se prevede că se pot folosi "*ca Reper indicatoarele de norme de deviz seria 1981 si indicatoarele de norme de deviz seria 1981 revizuite și completate după 1998 în mod orientativ atât de proiectant, cât si de ofertant în descrierea lucrărilor, a condiţiilor de măsurare a lucrărilor, a evoluării resurselor necesare și a consumurilor specifice de materiale, manopera si utilaje*".

Astfel, dacă ofertanţilor le este recunoscută aceasta libertate prin caietul de sarcini elaborat de către autoritatea contractanta, în aprecierea contestatorului pretenția acesteia de respectare ad litteram a noţiunilor utilizate de către proiectant încalcă acest principiu și îl constrânge pe executant (ofertant) să se îngrădească cu aceste noţiuni, fapt confirmat prin chiar argumentarea acesteia cu ignorarea specificaţiilor din caietul de sarcini, când se susţine că *"prin depunerea ofertei la procedură înseamnă că și-a însușit documentaţia de atribuire fără rezerve, că descrierea articolului de lucrări necesare făcută de proiectant a fost clară, ceea ce înseamnă că nu i se poate scuza nicio abatere de la prescripţiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu*" (a se vedea aliniatul penultim de la pct. 2 din comunicare). Acest "cel mai mic detaliu" exclude orice formă de exprimare liberă a ofertantului în întocmirea propunerii tehnice și încalcă o regula importantă stabilita de însăși beneficiara lucrării.

În consecință, contestatorul susține că nu poate fi vorba despre un răspuns neconcludent dat de către asociere și nici de o ofertă alternativă apreciată ca atare sub aspectul denumirilor folosite care în esenţă sunt asociate noţiunii uzitate de către proiectant, care în proiectul tehnic nu se referă la identic, ci asimilat (având caracteristici asemănătoare) si aceasta asimilare este o formă libera de concepere a ofertei, așa încât exista corespondență între oferta depusă cu prevederile caietului de sarcini.

Tot prin adresa de comunicare a rezultatului evaluării DUAE și a ofertei tehnice, autoritatea a mai precizat că „*Din al treilea punct de vedere, conform P 91/1-2002 aprobat prin ordin M.L.P.T.L. nr. 1.568/15.10.2002 - în vigoare conform site Ministerului Dezvoltării Regionale Administraţiei Publice si Fondurilor Europene (...) la pct. 1.4. se precizează că "Devizele se întocmesc pe categorii de lucrări utilizându-se indicatoarele de norme de deviz recunoscute de organismele cu atribuţii in domeniu sau propriile consumuri de resurse corespunzătoare tehnologiilor de execuţie al unităţilor de construcţii, cu condiţia respectării cerinţelor cantitative si calitative prevăzute în proiectele tehnice, în caietele de sarcini si în concordantă cuactele normative si reglementările în vigoare*", iar la pct. 2.2.5. se precizează "*In cazul în care la elaborarea listelor de*

cantităţi pe articole de lucrări nu se utilizează articole concrete din indicatoarele de norme de deviz, proiectantul trebuie să facă o descriere cât mai clară a articolelor din listă, în aşa fel încât să dea posibilitatea executantului să aprecieze corect toate operaţiile tehnologice necesare a se executa în cadrul acestei descrieri şi respectiv sa evalueze costurile aferente. Raportat la aceste afirmații, contestatorul arată că la întocmirea documentaţiei, proiectantul nu a respectat prevederile Ordinului M.L.P.T.L. nr. 1568/15.10.2002 - pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări şi obiecte de construcţii pentru investiţii realizate din fonduri publice", indicativ P 91/1 02.

Pct. 4 Referitor la obiect Amenajare parc, deviz oferta Podeţ - poz. 14

În adresa de comunicare a rezultatului autoritatea a reținut că "*În devizul oferta Podeţ - poz, 14 - s-a ofertat cod material 6418883 -„Tub aduci PREMO D=500 p=7 L=5 B600SBP ISLGC T2027" - 2 buc.*

În documentaţia tehnica de atribuire, la devizul Podeţ - poz. 14 este prevăzut cod material 6418883 (asimilat) - „Tuburi prefabricate armate DN 500 L = 2.30 in -2 buc .

Neclarificat - conform aceleiaşi justificări de la pct.2, de mai sus, ofertantul justificând ofertarea unui tub cu alte specificaţii tehnice, prin faptul ca programul propriu de devizare are pentru codul de material utilizat de proiectant alta încadrare."

Contestatorul subliniază că în caietul de sarcini, la pct. 2.2.2. se stabilește că "*Executanții (ofertanții) au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuţie*" și că, dacă era un material diferit faţă de cel din nomenclatorul naţional (cod 6418883), atunci proiectantul trebuia să definească un cod nou de material cu toate caracteristicile aferente, motiv pentru care asocierea a referit codul specificat (6418883) ce se găseşte în Nomenclatorul Naţional de la data definirii sistemului de Indicatoare de Norme de Deviz la care face referire şi proiectantul în proiectul său. Astfel, contestatorul afirmă că proiectantul nu a respectat prevederile Ordinului M.L.P.T.L. nr. 1568/15.10.2002 - pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări şi obiecte de construcţii pentru investiţii realizate din fonduri publice", indicativ P 91/1 02.

Pct. 6 Referitor la obiect Amenajare peluza, deviz oferta Inierbari - poz.9, prin adresa de comunicare a rezultatului evaluării intermediare autoritatea a menționat:

In devizul oferta - Inierbari - poz.9 - s-a ofertat NMB090321 - 31,001 ore. In documentaţia tehnica de atribuire aceasta poziţie nu exista. -Neclarificat

Stabilirea de către proiectant a cantităţilor de lucrări necesare pentru realizarea obiectivului a fost pus[la dispoziţia tuturor ofertanţilor prin publicarea pe SEAP a formularelor F3 ca parte a proiectului tehnic aferent documentaţiei de atribuire. (...)

Faţă de cele precizate de autoritatea contractantă, contestatorul arată că întrucât în documentaţia postată pe SEAP în cadrul centralizatorului C7 la poziţia 4 sunt cuprinse un nr. 433,262 om/ore pentru peisagist, iar din

programul folosit – DOCLIB - a ....., după întocmirea devizului, o diferenţă de 31,001 ore, pentru a respecta si cerinţele din centralizatorul C7 pus la dispoziţie prin intermediul SEAP de către autoritatea contractanta, s-a introdus poziţia 9 cu denumirea NMB090321 - peisagist cat. 2 cu diferenţa aferentă tocmai pentru a respecta documentaţia de atribuire respectiv extrasul de manoperă postat pe SEAP, context în care, contestatorul afirmă că prin oferta depusă sunt îndeplinite cerinţele documentaţiei de atribuire. Prin urmare, există corelare între cerinţele tehnice din caietul de sarcini cu propunerea tehnică făcuta de către asociere, câtă vreme introducerea poziţiei 9 cu diferenţa aferentă asigura respectarea documentaţiei, așa încât autoritatea contractantă avea posibilitatea verificării acestei corespondențe conform cap. IV.4.1. din fișa de date. Se reiterează faptul că la întocmirea documentaţiei, proiectantul nu a respectat prevederile Ordinului M.L.P.T.L. nr. 1568/15.10.2002 - pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări şi obiecte de construcţii pentru investiţii realizate din fonduri publice", indicativ P 91/1 02.

Pct. 7 - Referitor la obiect Amenajare peluza, deviz oferta Plantare pomi - poz.4, 7, 8, 9,15,17,19, 20, 24, 25, 26.(...)

Contestatorul susține că din examinarea comparativă a materialelor prevăzute în documentaţia de atribuire și devizul ofertă rezultă că nu există diferențe, iar în cazul în care se aprecia că un material este diferit faţă de cel din nomenclatorul naţional (de ex. cod 7202994, poz. 4), atunci autoritatea trebuia să definească coduri noi de materiale cu toate caracteristicile aferente, motiv pentru care asocierea s-a referit la codurile specificate (de ex. cod 7202994 la poz. 4) ce se găsesc în Nomenclatorul Naţional de la data definirii sistemului de Indicatoare de Norme de Deviz la care face referire şi proiectantul în proiectul său. În aceste condiții se apreciază că nu se poate vorbi de diferențe sau de ofertarea unor plante cu alte caracteristici ori de o oferta alternativă. În susținere contestatorul arată că în nomenclatoarele de materiale există un principiu, şi anume, acela că la un cod corespunde o singură denumire. Ca atare, la acelaşi cod de material, nu pot fi definite două materiale diferite. Contestatorul învederează că a ţinut cont de specificaţiile propuse de proiectant, iar preţurile solicitate de la furnizori sunt în consecinţă, execuţia proiectului urmând a se face conform specificaţiilor din documentaţia de atribuire. În acest sens se arată că aceste explicaţii sunt valabile pentru fiecare din pozițiile evidențiate mai sus, respectiv 4, 7, 8, 9,15,17,19, 20, 24, 25, 26. Și în acest caz se consideră că proiectantul nu a respectat prevederile Ordinului MLPTL nr. 1568/15.10.2002.

Pct. 11 Referitor la obiect Put forat, deviz oferta Instalaţii electrice - poz. 14

Prin adresa de comunicxare a arezultatului evaluării tehnice s-a comunicat că *"In deviz oferta instalaţii electrice Put forat- poz. 14 - s-a ofertat cod material 5105714 - Corp ilum. incandes. antiex. pentru antigriz.+niplu ai 100 - 1,002 buc.*

În documentaţia tehnică de atribuire, la devizul Instalatii electrice Put forat - la poz. 14 - cod material 5105714 - Corp ilum. incandes. antiex. pentru antigriz.+niplu ai 100 - 2 buc. Neclarificat"

Cu privire la acest aspect, contestatorul redă rețeta articolului de deviz EE10B1 care pune în operă materialul cu codul 5105714, conform Indicatoare de Norme de Deviz ediţia 1982 revăzută în 2000 și precizează că norma de consum pentru materialul 5105714 este 1,003 buc corp iluminat procurată/buc corp iluminat montată, deci 1,00299*1,000 (cantitatea articolului EE10B1)=1,00299 buc. corp iluminat procurată, adică valoarea ofertată de asociere (prin trunchiere). În cazul în care proiectantul a modificat norma de consum, contestatorul afirmă că acesta trebuia să specifice acest lucru în documentaţie prin definirea unui nou simbol de articol de deviz (variantă de articol, normă locală, ...). În raport cu aceste caracteristici ale materialului nu se poate susţine că s-a ofertat o cantitate mai mică de material în cadrul listei de cantități de lucrări, deoarece relevanța este norma de consum, iar decontarea și execuţia se vor face conform documentaţiei de atribuire păstrând preţul ofertat.

Pct. 22 Referitor la obiect Grup Sanitar, deviz oferta Instalaţii sanitare interioare - poz, 19, 20, 22.

Cu privire la acest fapt autoritatea a precizat că *"In devizul oferta Instalații sanitare interioare Grup sanitar, la poz. 19, 20 si 22, s-au ofertat diferit cantităţile de material astfel (...)"*

Contestatorul subliniază că a justificat diferențele prin detalierea normei din programul propriu de devizare. Având în vedere că diferențele sunt nesemnificative, contestatorul susține că autoritatea contractantă putea propune corecţia abaterii tehnice pe care asocierea ar fi acceptat-o, nemodificând preţul ofertat, cu încadrare în prevederile din caietul de sarcini, unde la pct. 2.2.2. se stabilește că "*Executanții (ofertanții) au deplină libertate de a-și prevedea în oferta propriile consumuri și tehnologii de execuţie*."

Pct. 24 Referitor la obiect Grup Sanitar, deviz oferta Arhitectura - poz.1

Față de afirmația autorității *"În deviz oferta Arhitectura Grup sanitar- poz. 1 - s-a ofertat cod material 3276377 - Lambriuri brad - 20,825 mp*

In documentaţia tehnica de atribuire, la devizul Arhitectura Grup sanitar -la poz.1 - cod material 17000783080 - Lambriuri brad - 22,825 mp." contestatorul precizează că este o greşeală de introducere date în sistem iar decontarea şi execuţia se vor face conform documentaţie de atribuire, păstrând prețul ofertat.

Pct. 26 Referitor la obiect Grup Sanitar, deviz ofertă Arhitectura - poz. 4

Cu privire la susținerea potrivit căreia *"In devizul oferta Arhitectura Grup sanitar - poz.4 - s-a ofertat articol RPCI29B1 - "Glafuri si copertine din tabla zincata montate pe zidărie din cărămidă pe un strat de carton bitumat sau impaslitura de fibre de sticla, la clădirile existente, din tabla de 0,4 mm grosime cu latimea desfasurata intre 30-50 cm".*

In documentaţia de atribuire, la devizul Arhitectura Grup sanitar, la poz.4. s-a prevăzut articol RPCI29B1 - "Sorturi din tabla vopsita cu picurator"", contestatorul arată că potrivit Indicator de norme de deviz RPCI seria 1982, revizuit în anul 2000, denumirea este cea specificată de asociere. Diferenţa între ofertă şi documentaţia de atribuire este doar de formă, întrucât reţetele articolelor sunt aceleaşi (au acelaşi simbol),

existând aşadar legătură cu obiectul contractului de achiziţie publica, iar prin schimbarea denumirii nu înseamnă că s-a schimbat şi conţinutul, care este caracterizat de simbol. Oricum utilizarea unui articol de deviz de reparaţii (de tip Rp) la o lucrare nouă este eronată.

La întocmirea documentaţiei, proiectantul nu a respectat prevederile Ordinului M.L.P.T.L. nr. 1568/15.10.2002.

Pct.28. Referitor la obiect Grup Sanitar, deviz oferta Arhitectura - poz. 13.

”In devizul oferta Arhitectura Grup sanitar, s-a ofertat la poz. 13 articolul CD25A1 [10] - "Protecţie muchie cu colţare termosistem" - 30 m

În documentaţia tehnica de atribuire, la devizul Arhitectura Grup sanitar, la poz. 13 s-a prevăzut articolul CD25A1 - "Profil de pornire termosistem" - 30 m.”

Contestatorul subliniază că s-a ofertat o variantă a articolului de deviz CD25A1 (asemănătoare) fiind subsumată noţiunii de "asimilat" (însuși proiectantul folosind frecvent noţiunea de "asimilat", ceea ce înseamnă asemănător), întrucât presupun procese de muncă diferite și nu pot avea aceeaşi normă de deviz (la poz. 10 din deviz, articolul CD25A1 defineşte, conform documentaţiei de atribuire, procesul "Profil cu picurător", iar la poz. 13 acelaşi articol de deviz defineşte alt proces de muncă, "Profil de pornire termosistem", în felul acesta proiectantul putând pune acelaşi articol de deviz în toată documentaţia, dar cu denumiri diferite, ceea ce, tehnologic, este o mare eroare). Pe cale de consecinţă, contestatorul consideră că articolele ofertate respectă întrutotul cerinţele documentaţiei de atribuire, iar pe de altă parte, face trimitere la menţiunea din caietul de sarcini, unde la pct. 2.2.2. este prevăzut ca *„Executanții (ofertanții) au deplina libertate de a-si prevedea în ofertă propriile consumuri si tehnologii de execuţie*”.

Pct. 29 Referitor la obiect Grup Sanitar, deviz oferta Arhitectura - poz.20.

”In devizul oferta Arhitectura Grup sanitar, s-a ofertat la poz. 20 materialul - "Placa vata minerala 50 kg/mc 100 mm caserata cu hârtie" - 24,48 mp

În documentația tehnica de atribuire, la devizul Arhitectura Grup sanitar, la poz. 20 s-a prevăzut materialul - "Saltea lamelara din vata minerala bazaltica caserata cu hârtie Kraft grosimea (mm) 100, densitatea 5oK.g./mp" - 24,00 mp”

La această critică a autorității contestatorul răspunde redând reţeta articolului de deviz IZF14A care pune în operă materialul cu codul 2607711, conform INDICATOR NORME DE DEVIZ ediţia 1982 revăzută în 2000 și precizând că norma de consum pentru materialul 2607711 este 1,020 mp placa vată minerală/mp montat, deci 1,020*24,000 (cantitatea articolului IZF14A)=24,480 mp placă vată minerală, adică valoarea ofertată de asociere. Dacă proiectantul a modificat norma de consum, trebuia să specifice acest lucru în documentaţie prin definirea unui nou simbol de articol de deviz (variantă de articol, normă locală,...).

Pct. 30 Referitor la obiect Grup Sanitar, deviz oferta Arhitectura - poz. 29.

”In devizul oferta Arhitectura Grup sanitar, s-a ofertat la poz. 29 materialul - FAIANŢA ALBASTRA MUCHII DREPT 150X150X5 5 C.E. S233??

In documentaţia tehnica de atribuire, la devizul Arhitectura Grup sanitar, la poz.29 s-a prevăzut materialul - "Faianţa Mapisa 23.5X35.5 Cm. ISIS-GA"”.

Contestatorul arată că, în speță, codul de material din ofertă, 2400565 este acelaşi cu cel din documentaţia de atribuire iar la cererea de ofertă de preţuri de la furnizorii săi a ținut cont de specificaţiile din documentaţia de atribuire, astfel încât nu este vorba despre modificarea ofertei, de vreme ce nu duce la modificarea de preț. În acest mod, se confirmă respectarea întrutotul a cerinţelor documentaţiei de atribuire, iar execuţia se va face conform acesteia, păstrând preţul ofertat.

Pct. 33 Referitor la obiect Grup Sanitar, deviz oferta Arhitectura - poz. 40

”In devizul oferta Arhitectura Grup sanitar, s-a ofertat la poz. 40 materialul "Bordura din beton pentru trotuare 1000x250x200 Al S 1139".

In documentaţia de atribuire, la devizul Arhitectura Grup sanitar, la poz.40 s-a prevăzut materialul "Bordura beton pentru trotuare 100x150x500 mm".- Neclarificat”

Se menționează de către contestator că, în speță, codul de material utilizat în ofertă, 2800246, este acelaşi cu cel din documentaţia de atribuire, calitatea materialului nefiind schimbată. Prin folosirea aceluiaşi cod din nomenclator, programul de deviz folosit nu a preluat dimensiunile solicitate, în acest context contestatorul confirmând punerea în opera a produsului solicitat la dimensiunile și cantitățile solicitate prin documentaţia de atribuire, fără modificarea preţului ofertat. În aceste condiții contestatorul apreciază că nu poate fi vorba de o modificare a ofertei și, ca atare, nu se poate vorbi despre o "recunoaştere implicită de modificare a ofertei."

Pct. 34 Referitor la transportul betonului

”In toate devizele oferta betonul este transportat de la 15 km, insa in devizul Rezistenta Grup sanitar, acesta este transportat de la 30 km. Neclarificat”.

Având în vedere că în răspunsul dat a făcut precizarea că are mai mulţi furnizori pentru materialul beton, contestatorul arată că din acest motiv apar distanțe diferite. În acest sens se arată și că în răspunsul cu nr. 464/04.12....., la solicitarea de clarificări nr. 1716/27.11....., la pct. 7 prin lista de furnizori ataşată s-au declarat principalii furnizori de materiale conform cerinţei din documentaţia de atribuire, aspect cu privire la care autoritatea contractantă nu a cerut lista furnizorilor de materiale conform extrasului de materiale.

Pct. 35 - Referitor la devizul oferta Sistem de iluminat parc și racord pompă apă

”Devizul oferta Sistem de iluminat parc si racord pompa apa diferă de devizul similar din documentaţia tehnica de atribuire, conţinând in plus poziţiile 2, 5.

De asemenea, materialul Stâlp de iluminat nu este ofertat conform cerinţelor din documentaţia de atribuire. - Neclarificat.”

În comunicarea transmisă autoritatea a menționat că "*Ofertantul nu a dat niciun răspuns la aceasta solicitare privind materialul Stâlp diferit ofertat fata de prevederile documentaţiei de atribuire”*.

Față de cele afirmate de autoritate, contestatorul precizează că întrucât în documentaţia de atribuire la devizul Sistem de iluminat parc și racord pompa apa, proiectantul nu a indicat articol/cod de articol prevăzut in INDICATOR NORME DE DEVIZ ediţia 1982 revăzută în 2000, la întocmirea ofertei s-a ales un articol de deviz corespunzător cerinţelor din care rezultă următoarele: poziţia 2 EA08A# Ţeava de protecție din material plastic montată îngropat cu diametru exterior 50-63 mm cu o cantitate de 290 m. Acest articol conţine doar manopera, iar pentru material a fost evidentiat poziţia 2 (poziția menționată de autoritate in plus) cod 6700274 Tevi din PVC rigid (...) cu o cantitate de 295,800 m, rețeta normei prevede si o pierdere de 1,02%/m de unde rezulta in plus 5,8 m.

Cât privește poziţia 5 identificată de către autoritatea contractanta in plus contestatorul subliniază că a fost încadrată similar ca și poziţia 2, datorită faptului că proiectantul nu a indicat un articol/cod de articol prevăzut în INDICATOR NORME DE DEVIZ ediţia 1982 revăzută în 2000.

Se învederează că poziţia 2, cod material 6700274, face parte din reţeta normei EA08A#, ca listă anexă. De asemenea, poziţia 5, simbol asociat CZ0105H1 [1], face parte din reţeta articolului de deviz CA01A1 (în loc de procurare beton, dintr-o listă anexă, s-a preferat preparare beton la faţa locului, întrucât cantitatea de beton este foarte mică), așa încât contestatorul consideră că s-a clarificat aceasta cerinţă in cadrul ofertei depuse.

În execuţia lucrării, contestatorul a confirmat punerea in manopera a produsului solicitat la dimensiunile și cantitățile solicitate prin documentaţia de atribuire, fără modificarea preţului ofertat.

Tot prin comunicarea privind evaluarea propunerii tehnice, autoritatea contractantă a reținut următoarele aspecte față de răspunsul contestatorului nr. 464/04.12..... la solicitarea de clarificări nr. 17169/27.11.....:

”Pct. 2 - Referitor la Program pentru demonstrarea îndeplinirii obligaţiilor din domeniul social si al relaţiilor de munca, așa cum sunt acestea stabilite prin documentaţia de atribuire in baza prevederilor art. 51 din Legea nr. 98/2016 - Neclarificat (...)”

În acest sens contestatorul arată că în comunicare se menționează ca asocierea a ataşat programul în răspunsul dat, dar nu s-a luat în considerare că odată cu oferta s-a depus formularul 10 - Declaraţie privind respectarea reglementarilor din domeniul social si al relaţiilor de muncă, formular impus de către autoritatea contractantă.

”Pct. 3 - Referitor la Programul de asigurare a calității

In cadrul fisei de date cap JVAl. s-a solicitat completarea formularului propunerii tehnice În cadrul Formularului Propunere tehnica s-a solicitat "2. Programul de asigurare a calității propus pentru realizarea obiectului contractului, care trebuie să includă (...)."

Contestatorul precizează că a prezentat în „part.9 oferta tehnica postata pe SEAP" lista cuprinzând procedurile tehnice de execuţie a

principalelor categorii de lucrări (cum se specifică la punctul ii), a se vedea PTE-13, PTE-10, PTE-11, PTE-16, PTE-19, etc., precum si principalele proceduri tehnice aplicabile acestei lucrări.

De asemenea, contestatorul menționează că, în răspuns a precizat ca *„In cazul în care consideraţi necesar vă putem pune la dispoziţie întregul material ce constituie manualul de asigurare a calităţii*."

"Pct. 6 - Referitor la Formular Propunere tehnica - 6. "Metodologia" - Modul de dispunere/ asigurare a echipamentelor necesare a fi utilizate in cadrul contractului (...)"

Contestatorul arată că a răspuns în cadrul clarificării *„în part. 3 oferta tehnica - RESURSE unde sunt descrise echipele de lucru împreună cu echipamentele necesare desfăşurării activităţilor. Echipamentele utilizate de către echipe sunt în dotarea Asocierii.*"

"Pct. 7 - Referitor la Formularul Propunere tehnica - 6, "Metodologia" - calitatea principalelor materiale propuse pentru execuţia lucrărilor, furnizori, detalii de la producător. (...)"

Contestatorul menționează că în cadrul propunerii tehnice, și anume în Planul calității (part.5 postată pe SEAP) la „Pct. 5. Procesul de aprovizionare - Evaluarea și selecţia furnizorilor", a menționat că materialele folosite în execuţia lucrării vor respecta tipul și calitatea specificată de proiectant în documentaţia de atribuire. Totodată se arată că toate materialele ofertate sunt conform specificaţiilor date de proiectant în lista de cantităţi şi descrise în memoriul tehnic. Întrucât programul folosit nu a listat denumirile complete ale tuturor materialelor cu toate informaţiile solicitate, asocierea a retransmis autorității contractante extrasul cumulat de materiale pe coduri, din care rezulta specificaţiile tehnice ale materiale ce se vor folosi la aceasta lucrare, precum și lista cu numele, datele de contact si reprezentanţii legali ai principalilor furnizori de material, așa că nu se poate susţine că informaţiile solicitate nu se regăsesc îndeplinite în oferta depusă.

În opinia contestatorul aceste informaţii nu modifica conținutul documentaţiei de atribuire.

Pct. 8 - Referitor la distantele de transport ofertate (...)

Întrucât în cadrul documentaţiei de atribuire pusă la dispoziţie nu s-a impus distanță de transport pentru materiale, în cadrul ofertei tehnice contestatorul a cuprins distante variabile în funcţie de distanța de la furnizori - sediul societății (lider sau asociat) - şantier ..... Aceste distante au fost stabilite și ca urmare a negocierilor cu furnizorii în funcţie de cantitățile de materiale achiziţionate pe fiecare transport în parte. Astfel, daca cantitatea de material achiziţionat este relativ mică, transportul se va realiza la sediul societății, urmând ca aceasta prin mijloace/utilaje personale să le transporte in şantier.

Contestatorul critică faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat justificarea tuturor articolelor de transport conform extrasului de transport, dar în comunicare a calculat distanțele în funcţie de sediile furnizorilor, fără să clarifice unde au aceşti furnizori depozitele de materiale.

Se subliniază că prin documentaţia de atribuire s-au cerut si depunerea odată cu oferta, a următoarelor formulare:

Formularul 1 - declaraţie pe proprie răspundere privind condiţiile de muncă și protecția muncii;

Formularul 6 - angajament privind executarea contractului în condiţiile impuse prin documentaţia de atribuire;

Formularul 8 - declaraţie privind respectarea reglementarilor din domeniul mediului și proiecţiei mediului;

Formularul 10 - declaraţie privind respectarea reglementarilor din domeniul social si al relaţiilor de munca;

Formularul 11 - declaraţie privind acceptarea clauzelor contractuale.

Aceste formulare au fost completate și au fost depuse în SEAP odată cu oferta, semnate olograf și electronic.

Cu privire la nelegalitatea punctului de vedere exprimat de autoritatea contractanta la notificarea prealabilă, contestatorul arată că autoritatea a interpretat eronat cum că asocierea a apreciat că procesul verbal de şedinţă de evaluare DUAE și oferta tehnica nr. 18113/13.12/..... publicat pe SEAP ar reprezenta "un raport al procedurii sau ar fi fost declarat vreun câștigător". Concret se menționează că, în mod normal, acesta conține analiza ofertelor tehnice ale participanţilor și admiterea sau respingerea acestora, însă în speță, acesta se referă doar la oferta tehnică a asocierii și nu conţine nicio analiză din care să rezulte motivele pentru care oferta tehnică a celeilalte asocieri a fost admisă.

În ceea ce privește justificarea autorității cum că a introdus în SEAP rezultatul "respins" pentru oferta asocierii și "*ca urmare a acestei acţiuni, nu s-a mai putut comunica motivul respinqerii prin platforma SEAP butonul de la Secţiunea "întrebări" devenind inactiv*", în opinia contestatorului nu poate fi acceptată, având în vedere că asocierea a participat si la alte proceduri de acest gen organizate de către alte autorități contractante si acest lucru s-a realizat, iar pe de alta parte, trebuia postata analiza DUAE din care se poate observa dacă ceilalţi participanţi îndeplinesc sau nu criteriile de calificare/selecţie, pentru aceasta etapă, pentru asigurarea transparenței procedurii și egalității de tratament a operatorilor economici. Nici susţinerea că anumite aspecte de natură tehnică nu pot fi postate online în opinia contestatorului nu poate fi acceptată, deoarece însăși legea achiziţiilor publice impune aceasta cerinţă prin textul enuntat la care face referire chiar autoritatea contractantă (procedura online fiind ea însăși un mijloc electronic de comunicare a tuturor actelor emise, comunicărilor, informărilor, etc. atât din partea autoritatii contractante, cat si a ofertanţilor), iar nu numai "*a rezultatului fazei de evaluare DUAE si oferte tehnice*".

Mai departe contestatorul arată că nu se poate pretinde nici că este tardivă invocarea nerespectării art. 63 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 prin nepublicarea "*denumirii si datele de identificare, ale ofertantului/candidatului/ subcantractantului propus/terţului susţinător, în termen de maximum 5 sile de ta expirarea termenului-limită de depunere a solicitărilor de participare/ofertelor*" și nici scuza unei "*regretabile erori a responsabilului care încarcă in SEAP documentele*", când neîndeplinirea acestei cerinţe cade sub sancţiunea nulității și nu poate fi asociată unui "*viciu de forma al autorității contractante*", pentru ca este vorba despre un viciu de procedură, care nu mai poate fi acoperit ulterior finalizării unei

etapei de evaluare chiar intermediare în cadrul căreia s-a decis asupra admiterii/respingerii ofertelor tehnice ale participanților.

Cu privire la afirmaţia făcută de către autoritatea contractantă in sensul că oferta tehnică a asocierii "*nu respecta prevederile caietului de sarcini, că prezintă erori numeroase și semnificative care nu sunt rezultatul unor abateri tehnice minore*" contestatorul apreciază că este tendenţioasă și evită abordarea neregulilor din procedură și încălcarea a o serie de obligaţii ce revin autorității contractante semnalate în notificare, în principal, pct. 2.2.2. din caietul de sarcini, unde este prevăzut că *„Executantii (ofertantii) au deplina libertate de a-si prevedea in oferta propriile consumuri si tehnologii de execuţie”* iar soluţia aleasă de proiectant încalcă flagrant prevederile Ordinului M.L.P.T.L. nr. 1568/15.10.2002, indicativ P 91/1 02. Pornind de la premisa că ofertanții au libertatea de a-si stabili "*propriile consumuri si tehnologii de execuţie*" contestatorul arată că a apreciat că autoritatea contractantă va respecta aceste prevederi, motiv pentru care consideră că nu i se poate reproşa că nu a făcut o solicitare de clarificări la momentul elaborării ofertelor.

Cu privire la soluţia proiectantului sau la publicarea unei documentaţii de atribuire incomplete, contestatorul susține că nu se poate invoca tardivitatea acestor critici, în contextul în care răspunsurile asocierii au fost date la motivele reținute de către autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei tehnice și pentru a combate aceste motive cu argumente care susţin aceste lacune, așa încât nu se poate afirma că asocierea contestatoare "a apelat la orice mijloc artificial pentru anularea procedurii."

Referitor la cauzele de nulitate și anulare a procedurii de atribuire, contestatorul arată că, având în vedere că procedura a fost organizată online, raportat la prevederile art. 63 alin. 2 din Legea nr. 98/2016 autoritatea contractanta avea obligaţia ca în termen de maxim 5 zile începând din data de 16.10....., ora 15:00 să publice datele de identificare ale ofertantului/candidatului/subcontractantului propus/terţului susţinător, obligaţie pe care autoritatea contractanta a încălcat-o, existând o conformare din partea acesteia numai după comunicarea notificării prealabile a asocierii, ceea ce, în opinia contestatorului, afectează valabilitatea procedurii de achiziţie și încalcă flagrant principiile instituite de legiuitor în materia achiziţiilor publice. De asemenea, se arată că având in vedere regulile de desfășurare ale acestei proceduri stabilite de către autoritatea contractantă, aceasta avea obligaţia de a transmite și un exemplar din procesul-verbal de deschidere tuturor operatorilor economici participanţi la procedură și de al încărca în SEAP, obligaţie neîndeplinită cu încălcarea prevederilor art. 64 alin. 5 din HG nr. 395/2016.

Contestatorul atrage atenția asupra faptului că, raportat la dispoziţiile art. 49 din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, dacă nicio societate nu a solicitat clarificări cu privire la descrierea articolelor de lucrări, iar proiectantul, prin menţiunea „asimilat" a făcut anumite modificări la rețetarul folosit, asocierea a cărei oferta tehnică a fost admisă și anume, "SC ..." trebuia să întocmească propunerea tehnica astfel încât să îndeplinească toate cerinţele solicitate de către autoritatea contractanta astfel cum le-a prevăzut proiectantul.

Referitor la codul CAEN necesar desfășurării execuţiei lucrărilor ce fac obiectul prezentei proceduri, cod CPV 45112711-2 - Lucrări de arhitectura peisagistica a parcurilor este 8130 – „Activități de întreținere spatii verzi", contestatorul arată că, potrivit certificatului constatator eliberat de O.R.C. ..... nr. 155587/14.12..... al SC ... SRL și nr. 155586/14.12..... al SC ... SRL, codul CAEN 8130 a fost autorizat pentru SC ... SRL în data de 01.09....., iar pentru SC ... SRL în data de 04.10.....

Astfel, se învederează că asocierea nu are posibilitatea obiectivă de a dobândi experienţa similară stabilita prin fișa de date la pct. III.2.3 a) Informaţii si/sau nivel (uri) minim (e) necesare pentru evaluarea respectării cerinţelor mentionate; Cerinţa 1 - „*Experienţa similară: Ofertantul va face dovada ca, in ultimii 5 ani, a executat lucrări similare cu cele care fac obiectul prezentului contract, lucrări a căror valoare cumulata a fost de minim 900.000 lei*".

Pe de altă parte, contestatorul afirmă că în cazul în care asocierea respectivă participantă la procedură a avut subcontractanți/terti susţinători pentru îndeplinirea cerinţei, atunci și în aceasta privinţă autoritatea contractantă a încălcat prevederile legale prin nepublicarea în maxim 5 zile datele de identificare ale participanţilor. Se subliniază că, potrivit legii și fișei de date, experienţa similară pe care trebuia să o dovedească aceasta asociere trebuia dovedită în proporţie de 50%, iar subcontractanții/tertii susţinători în aceeaşi proporţie de 50%.

În aprecierea asocierii contestatoare, autoritatea a publicat o documentație incompletă, având în vedere listele de cantități – F3 care conțin articole cu mențiunea ”asimilat” și la care proiectantul nu a respectat prevederile Ordinului M.L.P.T.L. nr. 1568/15.10.2002 în care, la pct. 2.2.5. se precizează că "*In cazul în care la elaborarea listelor de cantităţi pe articole de lucrări nu se utilizează articole concrete din indicatoarele de norme de deviz, proiectantul trebuie să facă o descriere cât mai clară a articolelor din listă, în aşa fel încât să dea posibilitatea executantului să aprecieze corect toate operaţiile tehnologice necesare a se executa în cadrul acestei descrieri şi respectiv sa evalueze costurile aferente*". Din acest motiv, contestatorul susține că procedura trebuie anulată cu obligarea autorității la reluarea procedurii cu aplicarea dispozițiilor Ordinului M.L.P.T.L. nr. 1568/15.10.2002.

Având în vedere că din procesul verbal - şedinţa de evaluare DUAE si oferta tehnica postat în SEAP, rezultă că la prezenta procedură au participat doar doi ofertanți, contestatorul consideră că prin formularea comunicării si interpretarea răspunsului asocierii la clarificări, autoritatea contractantă a încălcat si prevederile art. 50 din Legea nr. 98/2016, toate argumentele prezentate anterior ducând la concluzia că autoritatea a încălcat mai multe dispoziții legale care impun anularea procedurii.

În concluzie contestatorul susține că oferta depusă este acceptabilă și conformă, asocierea demonstrând că are capacitatea profesională și experiența similară pentru executarea lucrărilor care fac obiectul contractului.

....., în calitate de autoritate contractantă a formulat punctul de vedere nr. 18760 din 27.12..... înregistrat la Consiliu sub nr. 55129/27.12....., solicitând respingerea contestației ca neîntemeiată.

În susținerea deciziei sale de respingere a ofertei asocierii SC ..... SRL – SC ... SRL, autoritatea contractantă arată că pe parcursul evaluării ofertei, a transmis acesteia două solicitări de clarificări, respectiv nr. 14638/14.11..... și nr. 17169/27.11..... Solicitările făcute au avut în vedere prevederile din fișa de date, cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice - Propunerea tehnica va fi structurata conform cerinţelor prevăzute în Caietul de sarcini și structurată după modelul Formularului de Propunere Tehnică din secţiunea Formulare. Propunerea tehnică se va prezenta astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondentei acesteia cu cerinţele tehnice prevăzute în Caietul de sarcini" și, implicit, a Formularului de Propunere tehnică în care este specificat în preambul "Toate informaţiile solicitate mai jos sunt componente cheie și obligatorii ale Propunerii Tehnice. Propunerea Tehnică trebuie prezentata în următoarea structura[...]" o serie de clarificări asupra propunerii tehnice depuse.

Autoritatea menționează că în prima solicitare de clarificări, nr 14638/14.11....., s-au solicitat clarificări asupra listelor de cantități de lucrări, solicitate a fi prezentate conform fișei de date, pct.3 de la cap.IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice "Liste de cantități de lucrări pe categorii de lucrări (cf. Formular F3 din Hotărârea nr. 907/2016)- fără valori".

Conform adresei de comunicare a rezultatului evaluării propunerii tehnice nr. 18114/13.12....., pentru punctele 2, 4, 6, 7, 11, 22, 24, 26, 28, 29, 30, 33, 34, 35 din solicitarea de clarificări nr. 14638/14.11..... ofertantul contestator a prezentat prin adresa nr. 443/17.11..... răspunsuri neconcludente, neconforme sau inacceptabile, sau nu a răspuns.

În fapt, autoritatea arată că pentru punctele sus-menționate, pe lângă faptul că ofertantul nu a respectat listele de cantități de lucrări (formularele F3) prevăzute de proiectant în documentația tehnică de atribuire, contestatorul, prin răspunsul dat nr. 443/17.11....., nu a propus nici corecţii ale neconformităților sesizate, menținându-și oferta în forma prezentată inițial. Motivația generală a contestatarului a fost că proiectantul a folosit noţiunea de "asimilat" lângă unele coduri sau norme de deviz fără a se indica de către proiectant și rețeta normei în cauza (consumurile de resurse specifice de manopera, materiale sau utilaje necesare execuţiei).

Autoritatea precizează că argumentaţia contestatorului, bazata exclusiv pe codurile utilizate ca asimilate de către proiectant, nu are suport legal din următoarele motive:

1. codificarea prevăzută de proiectant - pentru articole de deviz sau pentru materiale distincte în listele de cantități - reprezintă doar un simbol pentru acestea, așa cum prezintă de altfel și ofertantul în oferta depusă, în formularele F3;
2. conform cap. III. 1.5) Legislaţia aplicabilă - din fisa de date, la baza întocmirii listelor de cantități stă formularistica data de Hotărârea

907/2016. În aceasta Hotărâre, la Anexa 10 se stabilește modul de redactare de către proiectant și de completare de către ofertant a formularului F3 — Lista cu cantități de lucrări, pe categorii de lucrări. Conform Hotărârii 907/2016, nu exista rubrică pentru simbolul (codul) unei cantități de material, ci doar secţiunea tehnica unde proiectantul indică operaţia/lucrarea sau materialul a fi necesar a fi pus în operă, după cum prevede aceeaşi hotărâre, astfel, coloanele 1-3 sunt elaborate de către proiectant si doar coloanele 4-9 se completează de către ofertant. Hot.907/2016 -*"Anexa 10: PRECIZĂRI: 1. Proiectantul completează si răspunde pentru datele și informaţiile înscrise în coloanele 1-3. Coloanele 4-9 se completează de către ofertanți in cadrul derulării, in condiţiile legii, a unei proceduri de achiziţie publica*." și 3. *"Formularul F3 poate fi utilizat și pentru stabilirea cantităților de lucrări pentru construcții provizorii OS (organizare de şantier)."* Autoritatea menționează că prin categoriile de lucrări din listele de cantități, proiectantul a indicat clar în denumirea normelor care sunt operaţiile necesare executării lucrărilor. Prin documentația de atribuire, în speţă prin formularele F3 cu listele de cantități de lucrări nu s-a impus o anumita "rețeta" a articolelor de deviz (prin rețeta înțelegându-se consumurile unitare de resurse), urmând ca fiecare ofertant să-și poată prevedea propriile consumuri. Proiectantul a indicat și detaliat în listele de cantități fiecare din lucrările și materialele principale distincte din liste, necesare a fi efectuate pentru realizarea obiectivului.

Se arată de către autoritate că stabilirea de către proiectant a cantităţilor de lucrări și materialelor necesare pentru realizarea obiectivului a fost pusă la dispoziţia tuturor ofertanţilor prin publicarea pe SEAP a formularelor F3 ca parte a proiectului tehnic aferent documentaţiei de atribuire. Potrivit art. 23 lit. f) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcţii, executantul este obligat să utilizeze în execuţia lucrărilor numai produsele şi procedeele prevăzute în proiect, înlocuirea acestora cu altele putându-se face numai dacă produsele și procedeele îndeplinesc condiţiile precizate şi numai pe baza soluţiilor stabilite de proiectant cu acordul investitorului.

Astfel, se subliniază că indiferent de simbolul utilizat pentru o normă sau un material, ofertantul trebuia să prezinte și să dovedească, prin oferta depusă, corespondenta cu prevederile caietului de sarcini.

La cap.IV.4.1 din fisa de date "Modul de prezentare a propunerii tehnice" a fost prevăzut: " *1 .Propunerea tehnica va fi structurată conform cerinţelor prevăzute în Caietul de sarcini [...]. Propunerea tehnică se va prezenta astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondentei acesteia cu cerinţele tehnice prevăzute în Caietul de sarcini*." iar la cap.IV.4.3. din fisa de date "Modul de prezentare a ofertei" este precizat: "*Prin depunerea unei oferte, operatorul economic acceptă în totalitate și fără restricții condiţiile care guvernează prezenta procedura de atribuire ca baza unică de desfășurare a acestei proceduri, indiferent de propriile sale condiţii de executare a lucrărilor, la care renunţă prin depunerea ofertei.*"

3. Conform Conform P 91/1-2002 aprobat prin ordin M.L.P.T.L. nr. 1.568/15.10.2002 - în vigoare conform site Ministerului Dezvoltării Regionale Administraţiei Publice si Fondurilor Europene, la pct. 1.4. se

precizează că: "*Devizele se întocmesc pe categorii de lucrări utilizându-se indicatoarele de norme de deviz recunoscute de organismele cu atribuţii în domeniu sau propriile consumuri de resurse corespunzătoare tehnologiilor de execuţie ale unităţilor de construcţii, cu condiţia respectării cerinţelor cantitative si calitative prevăzute în proiectele tehnice, în caietele de sarcini și în concordantă cu actele normative şi reglementările în vigoare*." iar la pct. 2.2.5. se precizează: "*În cazul în care la elaborarea listelor de cantităţi pe articole de lucrări nu se utilizează articole concrete din indicatoarele de norme de deviz, proiectantul trebuie să facă o descriere cât mai clară a articolelor din listă, în aşa fel încât să dea posibilitatea executantului să aprecieze corect toate operaţiile tehnologice necesare a se executa în cadrul acestei descrieri şi respectiv să evalueze costurile aferente*."

Totodată autoritatea contractantă menționează că, în conformitate cu pct. 2.2.2 si 2.2.3, acelaşi Ordin sus-mentionat oferă baza legală și justifica codificarea folosită de proiectant în simbolistica articolelor de lucrări și materiale necesare din listele de cantități de lucrări, și pe de altă parte, nu a împiedicat cu nimic ofertantul sa oferteze corespunzător caietului de sarcini, astfel:

"*2.2.2. Executanţii (ofertanţii) au deplină libertate de a-şi prevedea în o fertă propriile consumuri si tehnologii de execuţie. cu respectarea cerinţelor cantitative si calitative prevăzute în proiectul tehnic, în Caietul de sarcini si în alte acte normative în vizoare care reglementează execuţia lucrărilor.*

2.2.3. Ca reper, indicatoarele de norme de deviz seria 1981 şi indicatoarele de norme de deviz seria 1981 revizuite şi completate după 1998, pot fi folosite în mod orientativ atât de proiectant cât și de ofertant în descrierea lucrărilor, a condiţiilor de măsurare a lucrărilor, a evaluării resurselor necesare si a consumurilor specifice de materiale, manoperă şi utilaje."

Având în vedere faptul că ofertantul nu a făcut solicitări de clarificare, notificare sau contestație sau orice alt demers pe parcursul elaborării ofertei, cu privire la aspectul menționat în răspunsul la solicitarea de clarificari, autoritatea menționează că prin depunerea ofertei la procedura înseamnă că și-a însușit documentaţia de atribuire fără rezerve, că descrierea materialului necesar făcută de proiectant a fost clară, ceea ce înseamnă că nu i se poate scuza nicio abatere de la prescripţiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu.

Autoritatea subliniază că deși contestatorul susține că a sesizat diferențe care apar în descrierea lucrărilor în programul propriu de devizare urmare a utilizării codurilor indicate de proiectant ca fiind asimilate, față de descrierea lucrărilor din documentaţia de atribuire, acesta nu a făcut nicio solicitare de clarificari în acest sens la momentul elaborarii ofertelor.

În aprecierea acesteia cele menționate în notificarea prealabilă nr. 484 /18.12..... cu privire la soluţia proiectantului sau la publicarea unei documentaţii incomplete de atribuire în data de ..... (conform anunţ ..... / .....), la 82 (optzeci si doua) zile dupa publicarea anunţului de participare, sunt tardive. Prin depunerea ofertei la procedura,

fără a fi existat din partea contestatorului sesizări, solicitări de clarificari sau notificări pe perioada elaborarii ofertelor, înseamnă că acesta și-a insusit documentaţia de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamna că nu i se poate scuza nicio abatere de la prescripţiile documentaţiei de atribuire, opozabile în cel mai mic detaliu.

Mai departe, autoritatea precizează că la pct. 35 al solicitării de clarificari nr. 14638/14.11....., la partea a 2 a solicitării, referitoare la stâlpii de iluminat din parc prevăzuţi în listele de cantități date de proiectant, "De asemenea, materialul Stâlp de iluminat nu este ofertat conform cerinţelor din documentaţia de atribuire", contestatorul nu a răspuns nici in răspunsul dat nr. 443/17.11....., nici în notificarea prealabilă și nici în contestaţia depusă nu face vreo referire. Astfel, în lista de cantități pentru ”Sistem de iluminat parc și racord pompă” din dcumentația de atribuire, pa poz. 6 este prevăzut ”Stâlp de iluminat ornamental tip Zeus 22 cu 2 brate, L=3,15 m cu prindere cu buloane de fundatie, cu includere cutie de comandă și protectie echipata cu 1x intrerupător diferential P+N In=6A, 300 mA, Ise=10kA, curba C 400Vca (procurare si montare)” iar în oferta contestatorului se regăsește un stâlp de altă dimensiune fără accesoriile solicitate (cutiile comandă și protecție, sistemul de prindere cu buloane etc.): ”stalp ornamental pt. Iluminat public din metal zincat H=3,5 m”. Autoritatea a considerat răspunsul dat ca fiind neconcludent pentru ca la acest punct nu s-a răspuns solicitării.

Prin solicitarea de clarificări nr. 17169/27.11....., transmisă catre asocierea SC ..... SRL - SC ... SRL prin intermediul SEAP, autoritatea contractantă i-a solicitat în baza cerinţelor prevăzute in cadrul fișei de date la „capitol IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice - Propunerea tehnică va fi structurată conform cerinţelor prevăzute in Caietul de sarcini și structurată după modelul Formularului de Propunere Tehnică din secţiunea Formulare. Propunerea tehnică se va prezenta astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenței acesteia cu cerinţele tehnice prevăzute în Caietul de sarcini." și, implicit, a Formularului de Propunere tehnică în care este specificat în preambul "Toate informaţiile solicitate mai jos sunt componente cheie si obligatorii ale Propunerii Tehnice. Propunerea Tehnică trebuie prezentată in următoarea structură...]" o serie de clarificări asupra propunerii tehnice depuse după cum urmează:

Pct.2 - Referitor la Program pentru demonstrarea îndeplinirii obligaţiilor din domeniul social si al relaţiilor de munca, asa cum sunt acestea stabilite prin documentaţia de atribuire in baza prevederilor art. 51 din Legea 98/2016

Autoritatea menționează că în cadrul fișei de date cap.IV.4.1. s-a solicitat completarea Formularului Propunerii tehnice, unde la pct. 4 - Program pentru demonstrarea indeplinirii obligaţiilor din domeniul social si al relaţiilor de munca, asa cum sunt acestea stabilite prin documentaţia de atribuire in baza prevederilor art. 51 din Legea 98/2016, trebuie sa cuprindă într-o forma tabelară următoarele:

- Descrierea măsurilor aplicate în cadrul lucrării pentru asigurarea îndeplinirii obligaţiilor din domeniul social și al relaţiilor de muncă în raport cu obligaţiile în domeniul social și al relaţiilor de muncă, iar informația să

fie structurata sub forma unui Tabel completat conform formular Propunere tehnica, care să cuprindă rubricile:

- Prevederea legislativa inclusă în legislaţia naţionala sau in legislaţia europeana prin intermediul Regulamentelor emise la nivel de UE
- Modul de îndeplinire a acesteia
- Poziţia în propunerea financiară în care este reflectat costul aplicării prevederii.

În solicitarea de clarificări autoritatea a cerut ofertantului să clarifice unde este cuprins în cadrul ofertei depuse acest program cu respectarea prevederilor documentaţiei de atribuire (conform formularului Propunere tehnică). În răspunsul dat nr. 464/04.12....., ofertantul contestator, în opinia autorității, nu clarifică îndeplinirea prevederii documentaţiei de atribuire în cadrul propunerii tehnice depuse, ci depune un nou document inexistent în oferta depusă în SEAP, denumit Program pentru demonstrarea indeplinirii obligaţiilor din domeniul social si al relaţiilor de munca, fără a motiva aceasta omisiune a propunerii tehnice depuse.

Autoritatea arată că declaraţia la care face referire în contestatia depusă, și anume Formularul 10 - Declaraţie privind respectarea reglementarilor din domeniul social și al relaţiilor de muncă: "declar pe propria răspundere că vom respecta și implementa execuţia lucrărilor cuprinse în ofertă conform reglementărilor stabilite prin legislaţia adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislaţia naţională, prin acorduri colective sau prin tratatele, convenţiile şi acordurile internaţionale în domeniul social si al relaţiilor de munca.

De asemenea, declar pe propria răspundere că la elaborarea ofertei am ţinut cont de obligaţiile referitoare la condiţiile de muncă şi de protecţie a muncii şi am inclus costul pentru îndeplinirea acestor obligaţii" nu cuprinde nicio referire cu privire la cele solicitate în cadrul documentaţiei de atribuire, și detaliate mai sus.

Având în vedere că nu a regăsit în ofertă îndeplinită cerinţa din formularul solicitat prin fișa de date și anume cea cu privire la Programul pentru demonstrarea îndeplinirii obligaţiilor din domeniul social si al relaţiilor de munca, descris mai sus, autoritatea a solicitat ofertantului să clarifice "îndeplinirea prevederii documentaţiei de atribuire în cadrul propunerii tehnice depuse". În cadrul formularului Propunere Tehnică din secţiunea Formulare a documentaţiei de atribuire, s-a specificat clar ca "Toate informaţiile solicitate [...] sunt componente cheie si obligatorii ale Propunerii Tehnice"

Având în vedere că, prin răspunsul dat, ofertantul atașează acest program, fără a proba cum a fost îndeplinită cerinţa în cadrul ofertei depuse în SEAP la data deschiderii ofertelor conform solicitării autorității contractante, răspunsul dat a fost considerat, pe de o parte neconcludent și, pe de alta parte, că a adus modificări asupra conţinutului propunerii tehnice ofertate, iar oferta iniţială nu a fost în conformitate cu aceste cerinţe.

Pct.3 - Referitor la Programul de asigurare a calității

Autoritatea menționează că în cadrul fișei de date cap.IV.4.1. s-a solicitat completarea formularului propunerii tehnice iar în cadrul Formularului Propunere tehnică s-a solicitat: "2. Programul de asigurare a

calității propus pentru realizarea obiectului contractului, care trebuie să includă:

-[...] listele cuprinzând procedurile aferente sistemului calităţii ce se vor efectua pe şantier planul de control al calităţii, verificării si încercări"

În ceea ce privește PCCVI ofertat în fişierul Oferta tehnică partea 3.pdf, autoritatea susține că acesta cuprinde doar PCCVI pentru fasonare, PCCVI pentru cofrare si PCCVI Terasamente. Având în vedere că nu s-au regăsit PCCVI pentru principalele activități aferente execuţiei unui parc (montare pavele, execuţie foraj, instalatii, etc), s-a solicitat ofertantului să clarifice unde se regăsesc în cadrul propunerii tehnice depuse PCCVI pentru activitățile principale descrise, și anume execuţie foraj, montare pavaje, execuţie podeţ, instalații (apa, canalizare, etc).

Ofertantul contestator nu a clarificat unde se regăsesc aceste PCCVI în oferta depusă, ci prezintă în răspunsul dat nr. 464/04.12..... unde se găseste doar lista procedurilor, și anume prezentată in fişierul Oferta tehnica partea 9.pdf nu și PCCVI solicitate.

Având în vedere că, prin răspunsul dat, ofertantul nu clarifică cum a fost îndeplinita cerinţa în cadrul ofertei depuse în SEAP la data deschiderii ofertelor conform solicitării, autoritoritatea contractantă, a considerat răspunsul neconcludent.

Pct.6 - Referitor la Formular Propunere tehnica - 6. "Metodologia" - Modul de dispunere/ asigurare a echipamentelor necesare a fi utilizate în cadrul contractului.

În acest sens autoritatea arată că în cadrul fisei de date cap.IV.4.1. s-a solicitat completarea formularului propunerii tehnice iar în cadrul Formularului Propunere tehnică s-a prevăzut la cap. 6 Metodologia folosita la execuţia lucrărilor [...]

- Modul de dispunere/ asigurare a echipamentelor necesare a fi utilizate in cadrul contractului [...]" [Se va prezenta modul de dispunere/asigurare a echipamentelor necesare a fi utilizate in cadrul contractului (nu tot echipamentul detinut de catre operatorul economic)]. și s-a solicitat completarea unui tabel care să conțină următoarele date:

- Descriere (tip/provenienta/model)

- Momentul din procesul tehnologic de execuţie a lucrărilor in care se utilizează.”

Autoritatea precizează că urmare a solicitării de clarificari cu privire la îndeplinirea prevederii documentaţiei de atribuire în cadrul propunerii tehnice depuse, privind prezentarea tabelului solicitat, descris mai sus, cu modul de dispunere/asigurare a echipamentelor necesare, ofertantul a făcut trimitere în răspunsul dat nr. 464/04.12..... la fişierul Oferta tehnică partea 3.pdf, însă în cadrul acestui fişier nu sunt cuprinse informaţiile solicitate, în acest fişier, fiind prezentate doar urmatoarele utilaje: Scule si echipamente specifice Betonieră, Maşina de sudura PE cu toate accesoriile, Motocultor, Motopompă

Totodată autoritatea arată că în cadrul formularului C8 prezentat în propunerea tehnică, sunt ofertate ca fiind necesare execuţiei un număr de 42 de utilaje despre care nu au fost găsite nici în oferta depusă nici în răspunsul dat informațiile solicitate pentru utilajele necesare execuției lucrării, în special pentru utilajele necesare execuţiei care au un număr

mai mare de ore de funcţionare și anume: excavator, autogreder, buldozer, compactoare, schele metalice, maşini de găurit, de fasonat, macara. Având în vedere că, prin răspunsul dat, ofertantul nu clarifică cum a fost îndeplinita cerinţa in cadrul ofertei depuse în SEAP la data deschiderii ofertelor conform solicitării, autoritatea contractantă a considerat răspunsul dat ca fiind neconcludent.

Pct.7 - Referitor la Formular Propunere tehnica - 6. "Metodologia" - calitatea principalelor materiale propuse pentru execuţia lucrărilor, furnizori, detalii de la producător.

Referitor la calitatea materialelor principale utilizate pentru execuţia lucrării, autoritatea menționează că s-a solicitat ca în cadrul Formularului Propunere tehnică să se prezinte:

"– (...)informații referitoare la calitatea principalelor materiale propuse pentru execuţia lucrărilor, în conformitate cu următoarele normative și reglementări specifice:

a. Directiva 89/106/CCE armonizarea legilor, reglementarilor tehnice și a prevederilor administrative ale Statelor Membre, referitor la produse pentru construcții;

b. Ordonanţa nr. 20/18.08.2010 pentru stabilirea unor măsuri pentru aplicarea unitară a legislației UE care armonizeaza condiţiile de comercializare a produselor;

c. H.G. 622/2004 cu modificările si completările ulterioare privind stabilirea condiţiilor de introducere pe piaţa a produselor pentru constructii

- Se va prezenta descrierea calității principalelor materiale de constructii[...] betoane de ciment, borduri, mixturi asfaltice, pavaj decorativ, arbusti, cabluri electrice, corpuri de iluminat, țeava pn6, elemente sistem de udare tip sprikler, tub de presiune.

Ofertantul va include în propunerea tehnica lista cu principalele materiale de constructii enumerate mai sus, ce urmeaza a fi puse în opera, conţinând inclusiv furnizorii aferenţi fiecărui tip de material principal. Autoritatea contractanta solicita ofertantului/candidatului sa precizeze în oferta furnizorii implicaţi în contracte de achiziţii publice de lucrări - numele, datele de contact si reprezentanţii legali ai furnizorilor. Se vor prezenta detalii de la producător pentru toate materialele principale puse în opera. [...]".

Autoritatea afirmă că prin solicitarea de clarificari 17169/27.11..... s-a cerut ofertantului să clarifice "unde se regăsesc îndeplinite în cadrul propunerii tehnice depuse următoarele prevederi ale documentaţiei de atribuire:

- informaţii referitoare la calitatea principalelor materiale propuse pentru execuţia lucrărilor, in conformitate cu urmatoarele normative si reglementari specifice, cu descrierea calității principalelor materiale de construcții;
- lista cu principalele materiale de constructii enumerate mai sus, ce urmează a fi puse în opera, conţinând inclusiv furnizorii aferenţi fiecărui tip de material principal;
- numele, datele de contact si reprezentanta legali ai furnizorilor;
- detalii de la producător pentru toate materialele principale puse în operă"

Prin răspunsul dat nr. 464/04.12..... contestatorul a retransmis extrasul de materiale al lucrării, completat în plus la unele materiale cu descrieri tehnice suplimentare.

În aceste condiții autoritatea a considerat că prin răspunsul dat contestatorul nu a clarificat unde se regăsesc îndeplinite în oferta depusă "informaţii referitoare la calitatea principalelor materiale propuse pentru execuţia lucrărilor, ..." și ”descrierea calității principalelor materiale de constructii[...] betoane de ciment, borduri, mixturi asfaltice, pavaj decorativ, arbusti, cabluri electrice, corpuri de iluminat, țeava pn6, elemente sistem de udare tip sprikler, tub de presiune”, în fapt acesta netratând deloc aceasta cerinţa în propunere tehnică. Depunând o ofertă care nu conţine elementele solicitate de autoritatea contractantă apreciază că acest fapt nu poate constitui un motiv legal pentru aplicarea prevederilor art. 127 din HG nr. 395/2016 astfel încât să se solicite clarificări la clarificări la clarificări.

În mod similar și pentru faptul că în propunerea tehnică depus:

Nu s-a regăsit lista furnizorilor aferenţi fiecărui tip de material principal.

Nu s-au regăsit numele, datele de contact si reprezentanţii legali ai furnizorilor.

Nu s-au regăsit detalii de la producător pentru materialele principale s-a solicitat ofertantului sa clarifice îndeplinirea acestor cerinţe in cadrul propunerii tehnice depuse.

Prin răspunsul dat nr. 464/04.12....., ofertantul contestator a atașat o lista a furnizorilor materialelor principale, care nu a fost depusă în oferta iniţială postată în SEAP, fără a justifica lipsa acesteia din oferta depusă. Autoritatea susține că în contestația depusă se face o confuzie între oferta depusă în SEAP la data deschiderii ofertelor si completări ale ofertei făcute prin răspunsul nr. 464/04.12..... cu documente care nu au existat în oferta iniţiala. În susținerea deciziei sale, autoritatea menționează că, în fapt, completările care nu sunt rezultatul corecţiei unor vicii de formă (în cazul dat, contestatorul nu a făcut dovada unui viciu de forma) și nici ale unor abateri tehnice minore, nu pot fi luate în considerare atâta timp cât reprezintă documente noi, inexistente in oferta iniţiala, deși au fost solicitate prin documentaţia de atribuire.

Având în vedere că, prin răspunsul dat nr. 464/04.12....., ofertantul contestator nu a clarificat cum a fost îndeplinită cerinţa in cadrul ofertei depuse în SEAP la data deschiderii ofertelor conform solicitării, autoritatea contractantă a considerat răspunsul dat ca fiind neconcludent.

Cât privește Pct.8 - Referitor la distanțele de transport ofertate, autoritatea contractantă menționează că, având în vedere prevederea din formularul Propunere tehnică, respectiv "*Distantele folosite pentru transportul materialelor vor fi calculate de la furnizor pana la punctul de lucru*" și *"Fiecare ofertant va folosi propriile distante de transport, în funcţie de proprii furnizori de material*", precum și faptul că nu s-au regăsit în cadrul propunerii tehnice date de contact ale furnizorilor, s-a solicitat ofertantului contestator să prezinte justificare asupra distanțelor de transport materiale ofertate în listele de cantități.

Prin răspunsul dat, asocierea SC ..... SRL - SC ... SRL afirmă că nu s-a impus distanța de transport pentru materiale în cadrul ofertei tehnice și că a inclus în cadrul ofertei distante variabile, ca urmare a negocierilor cu furnizorii proprii, în funcţie de cantitățile comandate in momentul execuţiei. Tot prin răspunsul dat, la pct. 7 asocierea a atașat lista furnizorilor de materiale, din care, autoritatea a considerat că unele nu clarifică și nu justifica distantele ofertate în listele de cantități, având locaţia mult mai departe decât distantele ofertate. De asemenea, se afirmă că pentru distanța de transport balast și nisip din documentația de atribuire nu a adus nicio justificare/clarificare, în susținere autoritatea prezentând un tabel cu distanțele ofertate de asociere în cadrul prezentei proceduri.

Totodată autoritatea menționează că prin Formularul Propunere tehnica necesar a fi utilizat la elaborarea ofertei tehnice (conform cerinţei fisei de date cap.IV.4.1) cu privire la distanțele de transport s-a prevăzut:

"*Distantele folosite pentru transportul materialelor vor fi calculate de la furnizor pana la punctul de lucru*" și

"*Fiecare ofertant va folosi propriile distante de transport, în funcţie de proprii furnizori de material".*

În aceste condiții autoritatea a considerat că răspunsul transmis de ofertantul asociere nu a fost concludent.

Referitor la modul de comunicare a rezultatului evaluării propunerii tehnice autoritatea invocă dispozițiile art. 65 alin. (4) si art. 137 alin. (6) din HG nr. 395/2016 și precizează că pentru respectarea acestor prevederi legale a introdus în SEAP rezultatul ”respins” pentru oferta asocierii SC ..... SRL - SC ... SRL. Urmare a acestei acţiuni, autoritatea nu a mai putut comunica motivul respingerii prin platforma SEAP, butonul de la Secţiunea "întrebări" devenind inactiv.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea a dus la îndeplinire cele precizate de legiuitor cu privire la comunicarea motivelor de respingere prin transmiterea către asociere, prin fax, a adresei nr. 1184/13.12.....

Aceasta admite că întreg procesul se derulează online, însă subliniază că sunt aspecte de ordin tehnic în SEAP care nu permit ca oricând si orice comunicare să fie făcută online. Având în vedere obligativitatea introducerii în SEAP a rezultatului fazei de evaluare DUAE și ofertei tehnice urmată de obligativitatea comunicării către ofertați a motivelor care au stat la baza respingerii ofertei, ținând cont că platforma SEAP nu mai permite transmiterea online a vreunei comunicări după ce butonul de la Secţiunea "întrebări" devine inactiv, autoritatea a ales una din căile reglementate de art. 64 alin. (1) din Legea 98/2016. Autoritatea contractantă precizează că în baza art. 52 alin. (3) va indica în raportul procedurii de atribuire motivele concrete care au condus la solicitarea altor mijloace de comunicare în procesul de depunere a ofertelor decât cele electronice, însă în această fază de evaluare, nefiind vorba de raportul procedurii, nu era obligată să indice motivele concrete pentru care nu a putut să transmită comunicarea prin intermediul SEAP.

Cât privește afirmațiile făcute de contestator cu privire la îndeplinirea criteriului privind experiența similară a celuilalt ofertant participant la

procedură autoritatea arată că prin publicarea procesului verbal de şedinţă de evaluare DUAE și oferta tehnica nr. 18113/13.12/..... în SEAP, a dat dovada de transparență.

Având în vedere că faza evaluată a fost a DUAE si nu a documentelor suport DUAE, autoritatea a considerat îndeplinită cerinţa fișei de date cap. III.2) "CONDIŢII DE PARTICIPARE III.2.1) Situatia personala a operatorilor economici, inclusiv cerinţele referitoare la înscrierea in registrul comerţului sau al profesiei" de către ambii ofertanţi, lucru comunicat prin procesul verbal sus-mentionat prin prezentare DUAE, conform art. 193 alin.1 din Legea 98/2016.

În aprecierea autorității, referirile contestatorului la anumite aspect posibile de neîndeplinire a condiţiilor de participare (coduri CAEN, etc), sunt aferente altei etape de verificare a ofertelor și nu celei precizate în PV nr. 18113/13.12.....

În acest sens se arată că potrivit fișei de date, *„Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE urmează a fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I in clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor*." Nefiind vorba de vreo finalizare a evaluării ofertelor, nici măcar a deschiderii ofertelor financiare, nici a unui clasament intermediar cu ofertant câștigător, cele menționate de contestator cu privire la aspectele neîndeplinirii condiţiilor de participare nu au niciun suport.

Se completează, după caz, cu toate activităţile care se desfăşoară la sediu/în afara sediului, inclusiv activităţile care au făcut obiectul unei declaraţii anterioare; și având în vedere că ambele firme ale celeilalte asociaţii au număr de ordine în Registrul Comerţului din 2011 pentru SC ... (J35/291/2011, atribuit în data de 10.02.2011), respectiv din 2002 pentru SC ... SRL (J35/1879/2002, atribuit în data de 19.11.2002) , la aceasta fază de evaluare a DUAE autoritatea a considerat ca ambele asocieri ofertante s-au calificat.

Referitor la critica din notificarea prealabilă cu privire la nerespectarea art. 63 aliniat (2) din Legea nr. 98/2016 prin nepublicarea "denumirii şi datele de identificare ale ofertantului/candidatului/ subcontractantului propus/ terţului susţinător, în termen de maximum 5 zile de la expirarea termenului-limită de depunere a solicitărilor de participare/ofertelor", autoritatea precizează că și-a însușit critica de mai sus și, în răspunsul la notificarea prealabilă nr. 18685/21.12....., a recunoscut că este vorba de o regretabilă eroare a responsabilului care încarcă în SEAP documentele, acesta neverificând că nu a apărut în SEAP lista privind operatorii economici care au depus ofertă, chiar după deschiderea ofertelor.

Drept urmare, deși fiind o critica tardivă (având in vedere data depunerii notificării prealabile nr. 484/18.12.2016 față de data limită a depunerii ofertelor 16.10..... la care se adaugă 5 zile rezultând data de 21.10..... ca fiind limita la care această listă trebuia depusă în SEAP) autoritatea a remediat acest lucru chiar după primirea notificării prealabile si a publicat în SEAP lista operatorilor economici care au depus oferta, ca dovadă a bunei credinţe.

Pe de altă parte, autoritatea consideră că această remediere reprezintă și corecţia unui viciu de formă, pentru că in Procesului Verbal de şedinţă de evaluare DUAE și ofertă tehnica nr. 18113/13.12/..... publicat in SEAP se menționează clar că preşedintele comisiei de evaluare dă citire listei cu firmele care au depus ofertă în termenul limită (deci este clar că aceasta listă era deja întocmita la momentul analizei).

Referitor la o așa-zisă restrângere artificială a concurenței, pe lângă faptul ca nu probează concludent aceste acuzaţii, în răspunsul la notificarea prealabila nr. 18685/21.12..... autoritatea a transmis ofertantului că anunţul de participare publicat în SEAP data de ....., perioada stabilită pentru elaborarea ofertelor fiind mai mare decât minimul de 15 zile stabilit de legiuitor pentru procedura simplificată, și anume a fost de 19 zile. De asemenea, se subliniază că s-a făcut public, prin intermediul SEAP, rezultatul unei evaluări intermediare (analiza DUAE și oferte tehnice).

Autoritate învederează că asocierea contestatoare a avut acces, ca orice alt operator economic, nerestricționat, transparent, la întreaga documentație de atribuire, din momentul publicării acesteia în SEAP, si nu a făcut nicio notificare/sesizare/contestație cu privire la legalitatea acestei proceduri, din momentul deschiderii ofertelor până când a aflat că oferta sa tehnică este neconformă și inacceptabilă, deși așa-zisele încălcări ale principiilor Legii 98/2016 s-ar fi produs cu mult înainte de comunicarea rezultatului asupra neconformității ofertei nr. 18114/13.12.....

II. Contestația nr. ...../..... depusă de asocierea SC ..... SRL - SC … SRL, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., împotriva procesului verbal de analiză a ofertei financiare depusă de asocierea SC …SRL, prin care această ofertă a fost declarată admisă.

Prin contestația depusă asocierea SC ..... SRL - SC …SRL afirmă că procesul-verbal de evaluare a ofertei financiare nu este valabil, atâta timp cât nu conţine nici cel puţin elementele minimale din care să rezulte verificarea și analizarea ofertei financiare, adică etapa verificării documentelor pe baza cărora a fost întocmita oferta financiara si etapa analizării ei sub aspectul îndeplinirii cerinţelor si criteriilor impuse pentru declararea ei ca admisibila, prin prisma actelor normative enunțate. Altfel spus, procesul-verbal contestat nu redă in cuprinsul său niciun element definitoriu de verificare si analiza a ofertei financiare din care sa rezulte concluzia că aceasta poate fi declarată admisibilă. În aceste condiții, contestatorul afirmă că redarea în termeni generali a dispoziţiei de declarare a ofertei financiare ca admisibilă, fără a cuprinde vreun element relevant care să susţină documentat aceasta apreciere denota nevalabilitatea actului emis de către autoritatea contractantă datorita neconformității acestuia cu cerinţele legislaţiei in materia achizitilor publice, ceea ce impune anularea lui ca atare.

Referitor la excepția invocată de autoritatea contractantă prin răspunsul la notificarea prealabilă privind lipsa de interes a asocierii de a contesta valabilitatea procesului-verbal de evaluare a ofertei financiare depusă de asocierea SC … SRL, nr. 18.740/....., având în vedere că

oferta tehnică a asocierii contestatoare a fost declarată ca fiind inacceptabila si neconforma, contestatorul arată că nu se poate afirma că asocierea nu are un interes născut, actual și direct sau că "folosul practic urmărit prin acest demers legal nu ar dovedi un beneficiu direct pe care l-am obţine în cazul admiterii contestației" întrucât a contestat toate actele de procedură întocmite de aceasta până în această etapă. În opinia contestatorului, împrejurarea că oferta tehnică a asocierii a fost declarată ca fiind inacceptabilă și neconformă nu exclude existența unui interes direct și actual corespunzător dispoziţiilor art. 2 alin. 1 și art. 3 alin. 1 lit. f din Legea nr. 101/2016, în contextul în care prin intermediul contestației anterioare, dar si a celei pendinte, s-a relevat încălcarea mai multor prevederi ale legislaţiei achiziţiilor publice prin care asocierea a fost prejudiciată în drepturile si interesele sale legitime ca participanţi la procedură. Se subliniază că prejudiciul este atât sub aspectul nerespectării prevederilor art. 63 alin. 2 din Legea nr. 98/2016 prin nepublicarea "denumirii şi datele de identificare, ale ofertantului/candidatului/ subcontractantului propus/terţului susţinător, în termen de maximum 5 sile de ta expirarea termenului-limită de depunere a solicitărilor de participare/ofertelor", cu scuza inacceptabilă a autorității contractante privind existenta "unei regretabile erori a responsabilului care încarcă în SEAP documentele", când neîndeplinirea acestei cerinţe cade sub sancţiunea nulității și nu poate fi asociată unui ”viciu de forma" pentru ca este vorba despre un viciu de procedură, care nu mai poate fi acoperit ulterior finalizării unei etapei de evaluare chiar intermediare în cadrul căreia s-a decis asupra admiterii/respingerii ofertelor tehnice ale participanţilor, autoritatea îndeplinind aceasta cerinţă numai după sesizarea acestui aspect prin notificarea prealabilă, respectiv la data de 19.12....., cât și sub aspectul interpretării eronate a unor date din oferta tehnică a asocierii SC ..... SRL - SC …SRL ca urmare a încălcării de către proiectant a prevederilor Ordinului MLPTL nr. 1568/15.02.2002.

În aceste condiții, prin încălcarea de către autoritatea contractantă a principiilor transparenței și egalității de tratament contestatorul afirmă că este evidentă vătămarea suferită în calitatea de participant la procedură deoarece prin lipsa publicării pe SEAP a tuturor operatorilor economici într-o procedura derulată online nu a putut lua la cunoştinţă dacă ceilalţi participanţi îndeplinesc sau nu criteriile de calificare/selecţie pentru aceasta etapă, pe de o parte lipsa elementelor minimale din conţinutul procesului-verbal de evaluare financiara, din care să rezulte verificarea si analizarea ofertei financiare denota nevalabilitatea acestuia, deoarece nu reda niciun element definitoriu de verificare și analiză a ofertei financiare din care sa rezulte concluzia că aceasta poate fi declarata admisibilă.

În final, contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu a răspuns în niciun mod la criticile de nelegalitate aduse actului contestat sub niciun aspect, ci și-a axat răspunsul strict pe condiţia interesului, ceea ce în aprecierea acestuia are semnificaţia unei recunoaşteri implicite a neîndeplinirii condiţiilor de valabilitate a procesului-verbal de evaluare financiară.

Prin adresa nr. 179/08.01....., înregistrată la Consiliu sub nr. 854/08.01....., ..., în calitate de autoritate contractantă

formulează punct de vedere cu privire la contestația nr...../..... depusă de asocierea SC ..... SRL - SC … SRL.

Pe cale de excepție, autoritatea contractantă invocă tardivitatea contestației arătând că, urmare a notificării prealabile a asocierii contestatoare nr 498/27.12..... autoritatea contractanta a transmis acesteia răspunsul nr.18.888/29.12..... în data de 29.12....., respectând termenul de 3 zile reglementat de art.6 alin. (4) din Legea 101/2016.

În condiţiile în care contestația a fost depusă în data de ....., în a 6 -a zi după primirea răspunsului transmis în data de 29.12..... la notificarea prealabilă, ținând cont de prevederile art.5 alin. (1) și (2) din Legea 101/2016 și având în vedere că data de 03.01..... - ultima zi a termenului a fost o zi lucrătoare, autoritatea contractantă consideră contestația asocierii SC ..... SRL - SC … SRL ca fiind tardiv formulată.

În ceea ce privește notificarea transmisă de contestator, autoritatea constată lipsa de interes a acțiunii contestatorului având în vedere că, urmare a numeroaselor neconformități constatate în propunerea tehnică depusă, oferta acestuia a fost declarată neconformă și inacceptabilă, iar urmare a acestei decizii, nu s-a mai trecut la deschiderea propunerii financiare. În acest sens autoritatea atrage atenția asupra faptului că autorul contestației a avut la cunoștință de acest fapt încă de la data de 13.12..... urmare a publicării în SEAP a Raportului Intermediar denumit "Proces verbal de finalizare evaluare DUAE si evaluare GP ofertanți", la momentul formulării Notificării Prealabile 500/27.12....., această notificare fiind atinsă de excepţia lipsei de interes, nefiind calificat ca admisibil tehnic, nu a putut fi evaluat financiar. Procesul verbal atacat, nr. 18740/..... este un proces verbal care conţine concluzia comisiei de evaluare cu privire doar la propunerea financiara depusă de celălalt participant la procedura, în speță asocierea SC … SRL.

Astfel, oferta contestatorului fiind inacceptabilă (fapt adus la cunoștința acestuia încă din data de 13.12.....), este exclusă condiţia existenţei unui interes legitim, actual şi direct prin prisma căreia să se poată aprecia că acesta justifica existenţa unui folos practic ce ar fi urmărit prin promovarea demersului.

Faţă de cele arătate mai sus, constatând că nu este îndeplinită una dintre condiţiile de admisibilitate a unei contestaţii, respectiv interesul legitim în formularea acesteia, conform dispoziţiilor art. 2 alin. (1) şi art. 3 alin. 1 lit. f) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractanta a considerat că nu poate adopta măsurile de remediere solicitate.

Referitor la fondul contestației, respectiv anularea procesului verbal de evaluare financiară nr. 18740/....., autoritatea contractantă menționează că, întrucât ofertantul asociere SC … SRL și-a declarat atât oferta tehnică cât și cea financiară ca fiind confidențiale, a făcut public în procesul verbal nr. 18740/..... doar concluzia comisiei de evaluare cu privire verificarea si analiza propunerii financiare depusă. În susținere se arată că nicăieri în legislaţia in vigoare în materie de achiziţii publice nu se mentionează ca fiind obligatorie să fie făcut publică analiza detaliată a ofertelor depuse a comisiei de evaluare în vreuna din etapele de evaluare, mai ales că a trebuit să se țină cont și de faptul că celălalt ofertant are

depusa declaraţie de confidenţialitate. Acest lucru nu înseamnă însă, așa cum in mod eronat afirma contestatorul, că aceasta evaluare nu a existat sau că nu este conformă cerinţelor documentaţiei de atribuire.

Autoritatea contractantă a avut în vedere și faptul că informaţiile privind procedurile judiciare sunt excluse de drept de la regula comunicării dacă publicitatea acestora aduce atingere asigurării unui proces echitabil ori interesului legitim al oricăreia dintre părţile implicate în proces (art. 12, alin. 1 lit. f din Legea nr. 544/2001).

Pentru cele anterior arătate autoritatea solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 988/09.01....., asocierea contestatoare răspunde la punctul de vedere al autorității nr. 179/08.01....., solicitând respingerea excepțiilor privind lipsa de interes în formularea contestației precum și cea privind tardivitatea contestației și admiterea contestației.

Cât privește tardivitatea contestației, contestatorul invocă dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 și arată că la notificarea prealabilă nr. 498/27.12..... autoritatea a răspuns prin adresa nr. 18888/29.12..... în termen de trei zile, însă ziua de 29.12..... a fost vineri iar zilele următoare de 30.12..... și 31.12..... precum și zilele de 01.01..... – 02.01..... au fost zile libere.

Termenul de contestare a fost de 5 zile iar acest termen calculându-se potrivit dispozițiilor art. 8 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016. Contestatorul subliniază că potrivit art. 68 din legea nr. 98/2016 dispozițiile acesteia se completează cu cele ale Codului de procedură civilă, astfel că zilele nelucrătoare și zilele de sărbători legale stabilite prin lege nu se iau în calcul la stabilirea termenului pentru formularea unei cereri, contestații sau exercitarea căilor de atac. Această concluzie (cu referire la ultima zi a termenului, iar nu prima zi), în opinia contestatorului, se desprinde per a contrario și din prevederile art. 181, alin. 2 din Codul de procedura civila unde se prevede "*Când ultima zi a unui termen cade într-o zi nelucrătoare, termenul se prelungeşte până în prima zi lucrătoare care urmează*".

În speță, contestatorul arată că prima zi după comunicarea răspunsului autorității contractante a fost zi nelucrătoare, iar următoarea a fost tot o zi nelucrătoare, iar celelalte două care au urmat acestora au fost zile de sărbători legale. Or, prima zi in care putea fi exercitat dreptul de contestare a actului nelegal emis de către autoritatea contractanta a început sa curgă, iar nu să se împlinească, in concordanta cu textul art. 8 alin. 2, lit. a din legea speciala, după zilele nelucrătoare și zilele de sărbători legale. Prin urmare, atât zilele nelucrătoare, cât și zilele de sărbători legale sunt excluse din calculul termenului pentru exercitarea dreptului de contestare a actului nelegal menționat, el prelungindu-se de drept în aceste condiţii.

Contestatorul subliniază că, făcându-se abstracție de aceasta contestație, oricum prin contestația înregistrată in dosarul nr. ...../..... aflat pe rolul CNSC, a solicitat „anularea procedurii simplificate/cererii de ofertă într-o singura etapa publicata pe SEAP cu nr. ...../27.09.2017și a tuturor actelor subsecvente."

Raportat la aceste argumente, se solicită respingerea excepţiei tardivității contestației invocată de către autoritatea contractantă, ca fiind neîntemeiată.

Cu privire la excepţia lipsei de interes în promovarea contestației invocată de către autoritatea contractantă, contestatorul arată că atât prin răspunsul cu nr. 18.888/29.12..... la notificarea prealabilă, cât și prin punctul de vedere exprimat cu privire la contestație, autoritatea contractantă a invocat excepţia lipsei de interes în a contesta valabilitatea procesului-verbal de evaluare financiară nr. 18.740/....., argumentând că oferta tehnică a asocierii SC ..... SRL - SC .... SRL a fost declarată ca fiind inacceptabilă și neconformă, prin trimiterea făcută la considerentele Deciziei civile nr. ... pronuntata de Curtea de Apel Cluj, în condiţiile în care s-au contestat toate actele de procedura săvârșite de către aceasta până în această etapă.

Din aceasta perspectivă, contestatorul afirmă că nu se poate susţine ca asocierea nu are un interes născut, actual și direct prin contestarea acestui act emis de către autoritatea contractantă sau ca "*folosul practic urmărit prin acest demers legal nu ar dovedi un beneficiu direct pe care l-am obţine în cazul admiterii contestației*."

În continuare, contestatorul reiterează cele arătate în cuprinsul contestației cu privire la excepția privind lipsa de interes în formularea unei eventuale contestații invocată de autoritatea contractantă în răspunsul la notificarea prealabilă.

De asemenea, sunt reiterate cele susținute pe fond în cuprinsul contestației nr. 5/.....

Prin adresa nr.1054/....., .../09.01..... Consiliu a solicitat contestatorului un punct de vedere cu privire la excepția tardivității contestației nr. 5/....., invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere formulat.

Contestatorul a răspuns la solicitarea Consiliului prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 1374/11.01..... reiterând cele afirmate în cadrul adresei înregistrate la Consiliu sub nr. 179/08.01....., cu privire la excepția tardivității.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată într-o singură etapă, online, pentru încheierea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Amenajare parc pe strada Stejarului în ....., jud. .....”. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ...../....., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În data de 13.12..... a fost întocmit procesul-verbal de evaluare a DUAE și oferta tehnică, în care s-a consemnat respingerea ofertei depusă de asocierea SC ..... SRL - SC ... SRL, precum și conformitatea ofertei depusă de asocierea SC ... SRL.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției tardivității contestației nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., formulată de asocierea SC ..... SRL – SC ... SRL, invocată de autoritatea contractantă.

Împotriva procesului verbal de evaluare financiară nr. 18740/....., asocierea SC ..... SRL - SC ...SRL a formulat notificarea prealabilă nr. 498/27.12..... față de care autoritatea contractantă a transmis răspunsul nr. 18888/29.12....., prin care și-a menținut decizia de a declara admisibilă oferta depusă de asocierea SC ... SRL.

Urmare a acestui fapt asocierea SC ..... SRL - SC ... SRL a formulat contestația ...../....., comunicată atât CNSC cât și autorității contractante prin e-mail, la aceeași dată, respectiv .....

În soluționare Consiliul va avea în vedere următoarele prevederi legale:

- art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia: „Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), (…) poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (…) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică, achiziţie sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, după caz.”

- art. 8 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia: „Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează: a) *începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă a răspunsului autorităţii contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere*”.

- art. 5 din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia: „(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.”

- art. 16. alin. (1) potrivit căruia „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”

Prin raportare la prevederile legale anterior menționate și constatând că valoarea estimată a contractului de lucrări ce urmează a fi atribuit este de 935.092 lei fără TVA, valoare aflată sub pragul valoric prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 și în raport cu care se stabilește obligația autorității contractante, prevăzută la art. 144 alin. (2) din același act normativ, de a publica în Jurnalul Oficial un anunț de participare, Consiliul stabilește că o contestație împotriva răspunsului autorității contractante față de notificarea prealabilă, transmis în data de 29.12....., putea fi formulată și transmisă atât Consiliului cât și autorității cel mai târziu la data de 03.01.....

Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile contestatorului conform cărora *"Cum potrivit art. 68 din lege, dispozițiile acesteia se completează în mod corespunzător cu prevederile Codului de procedura*

civila, urmează a se observa ca zilele nelucrătoare, ca și zilele de sărbători legale stabilite prin lege, nu se iau în calcul la stabilirea termenului pentru formularea unor cereri, contestații sau exercitarea căilor de atac prevăzute de legea organică sau legile speciale", având în vedere că, raportat la prevederile art. 5 din Legea nr. 101/2016 anterior citate, legiuitorul nu s-a referit la eventualele zile nelucrătoare aflate în interiorul termenului de notificare, ci doar la faptul că, în situația în care ultima zi a termenului este o zi nelucrătoare, doar atunci termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.

Faptul că în interiorul termenului ar mai fi fost zile nelucrătoare nu are relevanță, întrucât termenul de notificare se calculează pe zile calendaristice, potrivit dispozițiilor art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Potrivit dispozițiilor art. 3 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 "(2) Termenii și expresiile definite la alin. (1) se completează în mod corespunzător cu termenii și expresiile definite în legislația privind achizițiile publice, legislația privind achizițiile sectoriale, respectiv legislația privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz", iar potrivit dispozițiilor art. 3 alin. (1) lit. eee) din Legea nr. 99/2016 "eee) zile - zile calendaristice, cu excepția cazurilor în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare."

Prin urmare, transmiterea contestației nr. 5 atât la Consiliu cât și la autoritatea contractantă în data de ....., prin raportare la răspunsul nr. 18888 formulat de autoritate în data de 29.12..... la notificarea prealabilă a contestatorului, reprezintă un demers tardiv al asocierii SC ..... SRL - SC ROGERA SRL, în cauză devenind incidente prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia: „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare."

Referitor la contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., formulată tot de către asocierea SC ..... SRL - SC ... SRL, Consiliul are în vedere că acesta aduce critici legate de respingerea ca inacceptabilă și neconformă a ofertei sale, în baza dispozițiilor art. 134 alin. (5) și (6) coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, din următoarele motive:

1. Ca urmare a răspunsului nr. 443/17.11....., transmis de contestator la solicitarea de clarificare nr. 14638/14.11..... a autorității contractante, răspunsul său a fost neconcludent în ceea ce privește următoarele aspecte:

- Referitor la obiect Amenajare parc, deviz oferta Podeţ - poz. 3,
- Referitor la obiect Amenajare parc, deviz oferta Podeţ - poz. 14,
- Referitor la obiect Amenajare peluza, deviz oferta Inierbari - poz.9,
- Referitor la obiect Amenajare peluza, deviz oferta Plantare pomi - poz.4, 7, 8, 9,15,17,19, 20, 24, 25, 26.(...),
- Referitor la obiect Put forat, deviz oferta Instalaţii electrice - poz. 14,
- Referitor la obiect Grup Sanitar, deviz oferta Instalaţii sanitare interioare - poz, 19, 20, 22,
- Referitor la obiect Grup Sanitar, deviz oferta Arhitectura - poz.1,
- Referitor la obiect Grup Sanitar, deviz ofertă Arhitectura - poz. 4,
- Referitor la obiect Grup Sanitar, deviz oferta Arhitectura - poz. 13,

- Referitor la obiect Grup Sanitar, deviz oferta Arhitectura - poz.20,
- Referitor la obiect Grup Sanitar, deviz oferta Arhitectura - poz. 40,
- Referitor la transportul betonului,
- Referitor la devizul oferta Sistem de iluminat parc și racord pompă apă.

2. Ca urmare a răspunsului nr. 464/04.12……. transmis de ofertant la solicitarea de clarificare nr. 17169/27.11……., răspunsul său a fost neconcludent în ceea ce privește următoarele aspecte:

- Programul pentru demonstrarea îndeplinirii obligaţiilor din domeniul social si al relaţiilor de munca,
- Programul de asigurare a calității,
- Formularul Propunere tehnica - 6, "Metodologia" - calitatea principalelor materiale propuse pentru execuţia lucrărilor, furnizori, detalii de la producător,
- Formular Propunere tehnica - 6. "Metodologia" - Modul de dispunere/ asigurare a echipamentelor necesare a fi utilizate în cadrul contractului,
- distanțele de transport ofertate.

Procedând la analiza criticilor formulate de contestator prin prisma documentelor aflate la dosar și al dispozițiilor aplicabile din legislația aflată în vigoare, Consiliul reține în soluționare următoarele aspecte relevante:

Potrivit prevederilor din fișa de date a achiziției la cap. IV.4.1 din fișa de date - Modul de prezentare a propunerii tehnice, *„1. Propunerea tehnica va fi structurată conform cerinţelor prevăzute în Caietul de sarcini [...]. Propunerea tehnică se va prezenta astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondentei acesteia cu cerinţele tehnice prevăzute în Caietul de sarcini*", iar la cap.IV.4.3. din fișa de date - Modul de prezentare a ofertei, se precizează că: *„Prin depunerea unei oferte, operatorul economic acceptă în totalitate și fără restricții condiţiile care guvernează prezenta procedura de atribuire ca baza unică de desfășurare a acestei proceduri, indiferent de propriile sale condiţii de executare a lucrărilor, la care renunţă prin depunerea ofertei.*"

De asemenea, se reține în soluționare că în vederea evaluării propunerii tehnice depusă de către ofertantul contestator, autoritatea contractantă i-a solicitat acestuia clarificări prin adresele nr. 16438/14.11..... și nr. 17169/27.11....., cu privire la numeroase neconcordanțe din cuprinsul acesteia, raportat la cerințele prevăzute în documentația de atribuire. La aceste solicitări, contestatorul a formulat răspunsurile nr. 443/17.11..... și nr. 464/04.12.....

După cum se poate vedea, din analiza răspunsurilor formulate de către contestator rezultă că acesta se prevalează în mare parte de faptul că proiectantul a folosit noţiunea de „asimilat" referitor la unele coduri sau norme de deviz fără a se indica și rețeta normei în cauza (consumurile de resurse specifice de manopera, materiale sau utilaje necesare execuţiei).

Referitor la obiect Amenajare parc, deviz oferta Podeţ - poz. 3 – în documentație s-a solicitat: „art. TSD19A1 (asimilat) umplutură de pământ compactată, la fundații stîlp linii electrice aeriene de tensiune cu pămînt provenit din teren ușor sau mijlociu", iar asocierea SC ..... SRL - SC ... SRL a ofertat art. TSD19A1 umplutură de pământ compactată, la fundații

stîlp linii electrice aeriene de tensiune cu pământ provenit din teren ușor sau mijlociu", fără a fi asimilat, ca în documentație. Cu privire la această neconcordanță, autoritatea contractantă i-a cerut clarificări iar prin răspunsul dat contestatorul, în loc să aducă explicații legate de aspectul ce se impunea clarificat, critică, pur și simplu, modul în care proiectantul ar fi trebuit să specifice denumirea rețetei normei în cauză (consumurile de resurse specifice de manoperă, materiale și utilaje necesare execuției), deși în conformitate cu dispozițiile cap. IV.4.1 din fișa de date - Modul de prezentare a propunerii tehnice, acesta era obligat să respecte specificațiile tehnice din documentația de atribuire, așa cum au fost acestea publicate în SEAP.

Astfel, nu se poate reține ca fiind pertinentă critica contestatorului vis a vis de faptul că proiectantul a utilizat noțiunea de „asimilat" în legătură cu unele coduri sau norme de deviz fără indicarea rețetei, deoarece codificarea reprezintă doar un simbol (așa cum prevăd și dispozițiile Ordinului nr. 1568/2002 privind elaborarea devizelor), acesta nefiind împiedicat în niciun fel să oferteze potrivit cerințelor din documentația de atribuire.

Or, atât timp cât autoritatea contractantă a solicitat prin documentația de atribuire norme de deviz asimilate, răspunsul contestatorului din adresa nr. 443/17.11..... potrivit căruia „noțiunea de material asimilat nu există" este inadecvat și nu poate fi reținut în soluționare, deoarece stabilirea de către proiectant a cantităţilor de lucrări și materialelor necesare pentru realizarea obiectivului a fost pusă la dispoziţia tuturor ofertanţilor prin publicarea pe SEAP a proiectului tehnic aferent documentaţiei de atribuire.

În condițiile în care nu a solicitat clarificări și nu a contestat documentația de atribuire (ce include și proiectul tehnic), adusă la cunoștința operatorilor economici prin postarea acesteia în SEAP, rezultă că prin depunerea ofertei acesta și-a însușit documentaţia de atribuire, și prin urmare, era obligat să elaboreze propunerea tehnică în concordanță cu prevederile din documentație, în sensul dispozițiilor art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 care prevăd că: *„ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire".*

Deși contestatorul susține că a sesizat anumite inadvertențe în conținutul proiectului, în legătură cu articolele asimilate, acesta nu a efectuat niciun demers către autoritatea contractantă pentru lămurirea acestui aspect.

Pe de altă parte, nici răspunsul dat la solicitarea de clarificare transmisă de autoritatea contractantă referitor la obiectul Amenajare parc, deviz oferta Podeţ - poz. 3 nu a fost concludent, fiind incidente în cauză dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 935/2016: *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar (...) clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă".*

Prin urmare, critica formulată de contestator sub acest aspect este neîntemeiată și va fi respinsă.

Referitor la obiect Amenajare parc, deviz oferta Podeţ - poz. 14, se reține în soluționare că în documentația de atribuire s-a solicitat: *„cod material 6418883 asimilat – tuburi prefabricate armate DN 500 L = 2.30 m – 2 buc”,* iar contestatorul, în propunerea sa tehnică, a ofertat: *„cod material 6418883 – Tub aduct – PREMO D= 500, p=7, L=5, B600SBP ISLGC T2027 – 2 buc”,* articol neasimilat.

Ca și în cazul precedent, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări ofertantului contestator, la care acesta a dat un răspuns potrivit căruia *„proiectantul ar fi trebuit să definească un cod nou de material… ”*, în loc sa explice faptul că în realitate, a ofertat un tub cu alte specificații tehnice față de cele solicitate prin documentație. Prin urmare, în mod întemeiat autoritatea contractantă a considerat că, din acest punct de vedere, propunerea tehnică nu a respectat cerințele documentației de atribuire, iar răspunsul dat la solicitarea de clarificare a fost neconcludent, critica urmând a fi respinsă ca nefondată.

Tot în sensul celor menționate anterior, se reține că în ceea ce privește „obiect Put forat, deviz oferta Instalaţii electrice - poz. 14” și devizul ofertă „Sistem de iluminat parc și racord pompă apă” s-a procedat în mod similar cazului precedent, autoritatea contractantă apreciind în mod corect ca fiind neconcludent răspunsul dat de ofertant la solicitarea de clarificare.

Referitor la obiect Amenajare peluza, deviz oferta Plantare pomi - poz.4, 7, 8, 9,15,17,19, 20, 24, 25, 26.(...), autoritatea contractantă a sesizat o serie de diferențe în ceea ce privește denumirile și caracteristicile plantelor ofertate la pozițiile menționate (ca de ex: s-a solicitat: „puiet arbust foios viburnum opulus” , s-a ofertat „puiet arbust foios viburnum”). În răspunsul dat la clarificarea pe acest aspect, ofertantul contestator s-a prevalat de generarea de către propriul program a unor coduri diferite, cu mențiunea că „execuția proiectului se va face conform specificațiilor din documentația de atribuire”.

În primul rând, este vorba despre ofertarea unor produse, solicitate de autoritate prin documentație, și nu despre niște simple coduri sau simboluri. Faptul că ulterior, la momentul realizării contractului vor fi aduse exact produsele solicitate, nu scuză prezentarea de către ofertantul contestator a unei propuneri tehnice care să nu respecte cerințele documentației de atribuire în ceea ce privește produsele sus menționate, așa cum au fost acestea solicitate și prin urmare critica este nefondată.

Referitor la obiectele:

-Grup Sanitar, deviz oferta Instalaţii sanitare interioare - poz, 19, 20, 22,

- Grup Sanitar, deviz oferta Arhitectura - poz.1,
- Grup Sanitar, deviz ofertă Arhitectura - poz. 4,
- Grup Sanitar, deviz oferta Arhitectura - poz. 13,
- Grup Sanitar, deviz oferta Arhitectura - poz. 20,
- Grup Sanitar, deviz oferta Arhitectura - poz. 40,

Consiliul are în vedere că la aceste poziții de deviz, asocierea SC ..... SRL - SC ... SRL a ofertat în propunerea tehnică cantități diferite de materiale la unele dintre acestea, iar la restul, a menționat alte coduri decât cele prevăzute prin documentație, motiv pentru care

autoritatea a procedat la lămurirea acestor neconcordanțe, prin solicitarea de clarificări.

Or, în răspunsul dat, ofertantul contestator a adus justificări de genul: „oricum cantitățile de la aceste poziții sunt greșite și în documentația de ofertare”, „proiectantul ar fi trebuit să...”, deși nu a efectuat niciun demers în sensul clarificării neconcordanțelor pe care le-a sesizat la momentul publicării în SEAP a documentației de atribuire și înainte de a elabora propunerea tehnică.

La unele dintre devizele de mai sus, cum ar fi „grup sanitar, deviz oferta Arhitectura - poz.13”, contestatorul chiar recunoaște că a greșit și a ofertat „o variantă a articolului de deviz CD25A1” dar, evident, susține că nu este culpa sa, ci tot a proiectantului, care nu ar fi întocmit corect și complet proiectul tehnic, fapt ce nu poate fi reținut ca pertinent.

În opinia Consiliului, aceste răspunsuri date de SC ..... SRL - SC ... SRL nu sunt de natură să lămurească faptul că propunerea sa tehnică a fost depusă în concordanță cu prevederile cap. IV.4.1 din fișa de date - Modul de prezentare a propunerii tehnice și cu respectarea art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Tot neclare au fost și explicațiile contestatorului în ceea ce privește transportul betonului deoarece, deși în răspunsul la clarificare a precizat că are mai mulți furnizori de beton, din lista de furnizori prezentată de acesta reiese că a declarat un singur ofertant pentru beton, respectiv ... SRL.

În ceea ce privește motivele de respingere a ofertei contestatorului pentru „Programul privind îndeplinirea obligaţiilor din domeniul social și al relaţiilor de muncă”, solicitat în documentația de atribuire la cap. IV.4.1, Formularul 4, Consiliul reține în soluționare că prin adresa nr. 464/04.12..... autoritatea i-a cerut ofertantului contestator să clarifice unde anume în cadrul ofertei a depus acest program. Prin răspunsul dat, contestatorul a depus programul solicitat, inexistent în propunerea tehnică depusă inițial, fapt considerat de autoritatea contractantă în mod corect o completare a propunerii tehnice.

Legat de Programul de asigurare a calității, se reține în soluționare că prin documentația de atribuire s-a solicitat „Programul de asigurare a calității propus pentru realizarea obiectului contractului, care trebuie să includă: „(...) *Listele cuprinzând procedurile tehnice de execuţie a principalelor categorii de lucrări, planul de control al calităţii, verificării şi încercări”.*

Deoarece în propunerea tehnică a ofertantului nu s-au regăsit PCCVI pentru toate activitățile aferente execuţiei, s-a solicitat ofertantului să clarifice unde se regăsesc acestea; se reține că prin răspunsul dat, contestatorul a făcut trimitere tot la listele depuse inițial, cu mențiunea că de fapt, *ar putea să pună la dispoziția autorității manualul său de calitate, în cazul în care aceasta dorește;* prin urmare, în opinia Consiliului, acest răspuns a fost considerat în mod îndreptățit de către comisia de evaluare ca fiind neconcludent.

În ceea ce privește motivele de respingere legate de Formular Propunere tehnica - 6 -„Metodologia - Modul de dispunere” se reține că, deoarece ofertantul nu a descris în propunerea tehnică modul de

dispunere a tuturor echipamentelor și utilajelor ofertate (în număr de 49 în formularul C8), autoritatea i-a cerut clarificări.

La întrebarea autorității contractante privind acest aspect, ofertantul nu a fost în măsură să dea o explicație pertinentă, ci a făcut trimitere la documentul depus inițial în propunerea tehnică, document care era incomplet.

Nici în ceea ce privește „Metodologia - calitatea principalelor materiale propuse pentru execuţia lucrărilor, furnizori", solicitat prin documentația de atribuire, ofertantul contestator nu a depus propunerea tehnică completă și nici nu a răspuns în mod concludent la clarificări.

Referitor la justificarea distanțelor de transport, se reține că, deși prin documentația de atribuire s-a prevăzut că „distanțele folosite pentru transportul materialelor vor fi calculate de la furnizor până la punctul de lucru" în funcție de proprii furnizori de materiale, asocierea SC ..... SRL - SC ...SRL nu a îndeplinit cerința în ceea ce privește unele materiale, ca de ex. balast, borduri, tuburi podeț și nici nu a fost în măsură să justifice aceste lipsuri ulterior, prin răspunsul la clarificare.

Prin urmare, din toate cele expuse anterior, rezultă că ofertantul contestator a răspuns incomplet și neconcludent la solicitările de clarificare formulate de autoritatea contractantă cu privire la propunerea sa tehnică, în marea majoritate a acestora apreciind că a fost vina „proiectantului, care la întocmirea documentaţiei, nu a respectat prevederile Ordinului M.L.P.T.L. nr. 1568/15.10.2002", fapt ce nu poate fi luat în considerare în acest stadiu al procedurii de atribuire.

În concluzie, față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că în mod întemeiat autoritatea contractantă a respins oferta contestatorului ca inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) din HG nr. 925/2016, deoarece răspunsurile transmise de acesta la solicitările de clarificare ale autorității contractante nu au fost concludente și ca neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ, deoarece nu a îndeplinit cerințele caietului de sarcini, criticile formulate fiind neîntemeiate.

Totodată, ca un aspect relevant, Consiliul ia în considerare și faptul că autoritatea contractantă a respectat, pe parcursul evaluării propunerilor tehnice, principiile nediscriminării și tratamentului egal consacrate la art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 și a solicitat clarificări și de la Asocierea SC ... SRL, a cărui ofertă a fost desemnată ulterior admisibilă, prin adresele nr. 16439/14.11..... și nr. 17168/27.11..... (adresele care acesta a răspuns transmițând documentele solicitate).

Consiliul va respinge ca nefondată critica formulată de contestator privind faptul că asocierea SC ... nu ar îndeplini cerința din documentație privind cod CPV „lucrări de arhitectură peisagistică a parcurilor", deoarece eventuala neîndeplinire a condiţiilor de participare sunt aferente altei etape de verificare a ofertelor, documentele suport DUAE urmând a fi solicitate ulterior ofertantului situat pe locul I în conformitate cu dispozițiile cap. III.2.1 a) pct. 2 din fișa de date a achiziției și art. 193 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, Consiliul reține în soluționare și faptul că obiectul prezentului contract este de „lucrări de arhitectură peisagistică a parcurilor", conform pct. II.1.6 din fișa de date a achiziției, și nu de

„activități de întreținere spatii verzi", așa cum în mod eronat susține contestatorul.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de asocierea SC ..... SRL - SC ...SRL în contradictoriu cu .....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) coroborate cu cele ale art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, admite excepția tardivității contestației nr. ...../..... formulată de asocierea SC ..... SRL - SC ... SRL, invocată de autoritatea contractantă.

Respinge ca tardivă contestația nr. ...../..... formulată de asocierea SC ..... SRL - SC ROGERA SRL în contradictoriu cu ....., în calitate de autoritate contractantă.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația nr. ...../..... formulată de asocierea SC ..... SRL - SC ... SRL în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

...