

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația cu nr. 364/16.09.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 64639/17.09.2025, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică, organizată prin licitație deschisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări, împărțit pe loturi, având ca obiect: "...", cod CPV 45112500-0 Lucrări de terasament (Rev.2), anunț de participare nr. .../13.03.2025, în ce privește Lotul 3 - ..., s-a solicitat:

1. *Anularea Raportului procedurii nr. 16.674/09.09.2025 și Comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 16.680/09.09.2025, din cuprinsul cărora rezultă că oferta depusă de ... SRL, a fost respinsă ca neconformă deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;*

2. *Anularea deciziei prin care oferta depusă de ... SRL a fost declarată drept câștigătoare a procedurii de atribuire, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor documente, precum și a actelor subsecvente;*

3. *Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei depuse de contestatoare;*

4. *Anularea deciziei prin care oferta contestatoarei a fost declarată ca neconformă și a fost respinsă, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente;*

5. *accesul la dosarul achiziției publice, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016*

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

Prin contestația cu nr. 364/16.09.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 64639/17.09.2025, societatea ... SRL, critică rezultatul procedurii de achiziție publică antementionată, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

I. În prezentarea succintă a situației de fapt, autoarea arată a depus o ofertă pentru Lotul III - ..., având valoarea estimată de 3.991.670,17 LEI.

În cadrul evaluării propunerilor tehnice, oferta sa a fost declarată de către autoritatea contractantă drept neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

În urma finalizării procesului de evaluare, autoritatea contractantă a desemnat drept câștigătoare oferta depusă de către ofertantul ... SRL (89,95 puncte), cu o valoare ofertată de 3.908.467,77 lei fără TVA.

În data de 09.09.2025 autoritatea contractantă a comunicat rezultatul procedurii, prin adresa nr.16.680/09.09.2025, conform căruia oferta contestatorului a fost declarată neconformă.

Consideră neîntemeiată declararea ofertei sale ca neconformă.

II. Ca motive de nelegalitate ale actului atacat, arată:

Prin solicitarea de clarificări nr. 11.018/18.06.2025, i s-a cerut să clarifice următoarele aspecte:

„În oferta tehnică a dumneavoastră cu privire la procedurile tehnice de execuție a activităților pentru lucrările prevăzute a se realiza în contract prezentate în propunerea tehnică, raportat la cerințele din documentația de atribuire, au fost constatate următoarele: • PTE Defrișarea vegetație lemnoasă, cosirea vegetației acvatice, degajarea terenului, decolmatări și săpături (pag. 163 - 164) este incompletă sub aspectul descrierii activităților.

Vă solicităm să clarificați modul de aplicare al acestei proceduri în lipsa descrierii activităților”.

Prin răspunsul său, a învederat următoarele:

„Referitor punctul 2:

Referitor la omiterea includerii descrierii activității concrete de defrișare , cosire vegetație și degajarea a terenului iii cadrul procedurii prezentate PTE Defrișare vegetație lemnoasă, cosirea vegetației acvatice, degajarea terenului (pag.163 164), rugăm Comisia de evaluare să încadreze aceasta eroare de redactare în categoria viciilor de forma așa cum acestea sunt definite de art. 135 din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare.

Art. 135. - (1) în condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(3) în sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de forma reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente

inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

În susținerea celor de mai sus, precizăm că în cadrul propunerii tehnice, pag. 156, 259, 289, se regăsește descrierea activităților concrete ce trebuie derulate în vederea realizării acestui tip de lucrări."

În raport de răspunsul oferit, autoritatea contractantă a reținut următoarele aspecte:

„Oferta neconformă -

Ofertantul a răspuns în termen la solicitarea de clarificare prin adresa nr. 219/19.06.2025 semnată cu semnătura electronică extinsă ofertantul confirmă faptul că PTE Defrișarea vegetație lemnoasă, cosirea vegetației acvatice, degajarea terenului, decolmatări și săpături (prezentată la paginile 163-164 din propunerea tehnică) este incompletă și încearcă să suplinească deficiențele constatate de comisia de evaluare prin solicitarea de încadrare a acesteia ca „eroare de redactare”, includerea în categoria viciilor de formă așa cum acestea sunt definite de art. 135 din HG 395/2016 și trimiterea la unele informații prezentate la paginile 156, 259, 289. Acest răspuns nu este concludent din următoarele motive:

- Nu este aplicabilă solicitarea de încadrare a acestei situații ca „eroare de redactare”, adică o greșeală materială evidentă, rezultată din scrierea eronată, omisiunea ori plasarea greșită a unor cuvinte, date, cifre sau formulări, fără a altera conținutul substanțial al documentului. Lipsa descrierii activităților concrete ce trebuie derulate nu reprezintă o eroare de redactare, întrucât afectează conținutul esențial al documentului.

- Întrucât lipsa informațiilor privind descrierea activităților concrete ce trebuie derulate afectează valabilitatea, inteligibilitatea și modul de aplicare ale procedurilor tehnice de execuție, aceasta reprezintă un viciu de fond (omitere esențială).

- Aplicarea Art. 135, alin. (3) din HG 395/2016 este susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, întrucât în lipsa unor informații esențiale din procedura tehnică de execuție o face inaplicabilă, prin urmare nu suntem în situația unor corectări sau completări cu rol de clarificare sau de confirmare.

- PTE Defrișarea vegetație lemnoasă, cosirea vegetației acvatice, degajarea terenului, decolmatări și săpături, așa cum a fost prezentată la paginile 163-164 din propunerea tehnică este un document care nu are aplicabilitate, prin urmare nu este conform cerințelor stabilite în documentația de atribuire.

Având în vedere cele expuse anterior și ținând cont de rigorile documentație de atribuire, este evident ca sancțiunea pentru aceste neconformități constatate nu poate fi decât aceea ca oferta sa fie respinsa ca neconforma.

Conform dispozițiilor art. 75 din Legea 98/2016 „Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției (...)”. În acord atât cu aceste dispoziții legale, cât și cu cele ale documentației de atribuire, comisia de analiză verifică conformitatea tuturor

ofertelor prezentate, respectarea principiului tratamentului egal consacrat de prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, raportat la toți operatorii economici participanți la procedura în cauză.

Consecința neprezentării în forma solicitată Informațiilor obligatorii, nu poate fi decât sancționată, în mod legal, cu respingerea ca neconformă a ofertei operatorului economic. Altfel spus, comisia de evaluare trebuie să se asigure ca propunerile tehnice ofertate de operatorii economici sunt sustenabile, țin cont de toate cerințele documentației de atribuire, astfel încât rezultatul procedurii să nu fie viciat de aceștia prin simpla prezumție ca urmare a declarării ca și conformă și si câștigătoare a ofertei lor, vor găsi o modalitate prin care să se încadreze în cerințele impuse în documentația de atribuire.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta a fost întocmită de către autoritatea contractantă, este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedura care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Modul de elaborare a propunerii tehnice nu a fost contestat nici de către acest ofertant și nici de către ceilalți participanți la procedura, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, ofertanții au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificata anterior datei limita de depunere a ofertelor, documentația de atribuire este obligatorie atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă care trebuie să o respecte întocmai. Prin depunerea ofertei se prezuma ca ofertantul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele expres detaliate cu privire la modul de prezentare al propunerii tehnice, riscul întocmirii ofertei intrând în sarcina acestuia, în cauză fiind incidente prevederile art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016, conform cărora propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini; oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini este considerată o oferta neconformă, iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016). "

Autoarea consideră respingerea ofertei sale drept neconforme este neîntemeiată, dat fiind că:

- i. Oferta sa este conformă;
- ii. Omisiunea reluării integrale a activităților aferente PTE 02 în subcapitolul 163-164 constituie un viciu de formă în sensul art. 135 HG nr. 395/2016, deoarece toate activitățile aferente PTE 02 sunt descrise expres în propunerea tehnică, în cadrul altor secțiuni, chiar dacă nu sunt reluate în întregime la p. 163-164;
- iii. Răspunsul la clarificări a avut exclusiv rol confirmator și de corelare internă a informațiilor existente, neechivalând cu depunerea unei oferte noi și neafectând soluția tehnică ori prețul.

iv. Respingerea pentru lipsa reluării într-un subcapitol reprezintă formalism excesiv și încalcă principiul proporționalității prevăzut de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. În aceste condiții nu există avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți, întrucât corelarea s-a făcut strict în interiorul documentației depuse inițial, fără completări substanțiale.

v. În subsidiar, eventuala reluare textuală în PTE 02 a activităților menționate deja în alte secțiuni ar fi fost o abatere tehnică minoră (reorganizare de conținut deja depus), fără impact asupra clasamentului ofertelor, prețului sau performanței tehnice.

I) În privința conformității, petenta susține că oferta sa respectă prevederile fișei de date cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, din punctul de vedere al Cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice.

Precizează totodată că în cadrul documentației de atribuire nu au fost stabilite clar cerințe referitoare la modalitatea de întocmire a procedurilor, fiind indicate doar cerințe stabilite la nivel minimal. *De asemenea, în cadrul procedurii nu au fost impuse o serie de proceduri obligatorii a fi prezentate, în lipsa cărora procedura ar fi fost considerată ca fiind neconformă.*

Autoarea susține că oferta sa conține proceduri detaliate pentru lucrările pregătitoare și de organizare de șantier, pentru lucrările de trasare, pentru săpături și decolmatare, precum și pentru activitățile de defrișare, cosire și degajare a terenului. Aceste proceduri se regăsesc în mod explicit în intervalul de la pag. 161 la 169 din propunerea tehnică.

Prezintă PROCEDURI TEHNICE DE EXECUTIE (PTE)

Nr. crt.	Denumire procedura	Cod
1	LUCRARI DE TRASARE	PTE 01
2	LUCRARI DE TERASAMENTE - SĂPĂTURI și UMPLUTURI	PTE 02

Arată că, în ceea ce privește PTE 01 - aceasta cuprinde și secțiune denumită: *„Defrișarea vegetație lemnoasă, cosirea vegetației acvatice, degajarea terenului, decolmatări și săpături”*, în cadrul căreia a făcut următoarele precizări:

La executare se vor respecta prevederile standardelor și normativelor în vigoare, specificațiile din Caietul de sarcini. Vor fi respectate prevederile proiectului tehnic.

Antreprenorul va asigura prin colaborare cu unități specifice efectuarea tuturor încercărilor și determinărilor, va efectua la cererea beneficiarului verificări suplimentare fata de prevederile documentației de atribuire.

Antreprenorul va asigura adoptarea masurilor tehnologice și organizatorice care sa conducă la respectarea stricta a caietului de sarcini, va tine evidența condițiilor de executare a lucrărilor cu rezultatele obținut în urma determinărilor și încercărilor, iar în cazul în care se vor constata abateri de la prezenta procedură beneficiarul va dispune executarea lucrărilor și luarea măsurilor ce se impun.”

Arată că i s-au solicitat 2 (două) solicitări de clarificări, nr. 7853/05.05.2025 și nr.11.018/18.06.2025. Solicitarea de clarificări

nr.11.018/18.06.202 cuprindea 4 solicitări de clarificări. Relevă că a răspuns la solicitările de clarificări din adresa nr.11.018/18.06.2025, comisia de evaluarea considerând concludente o serie de 3 (trei) răspunsuri și neconcludent un răspuns, justificat în comunicarea nr. 16.680/09.09.2025.

Autoarea consideră că această calificare se bazează pe o premisă greșită, întrucât răspunsul său a avut exclusiv rol confirmator și de corelare internă a informațiilor deja existente în ofertă, fără a introduce date noi și fără a afecta soluția tehnică sau prețul.

Informațiile referitoare la PTE 02 există în ofertă, sunt detaliate și sunt reiterate în mai multe secțiuni ale propunerii. Lipsa reluării lor integrale la pag. 163-164 nu poate transforma o ofertă conformă într-una neconformă, în condițiile în care evaluarea pe fond era pe deplin posibilă și corectă.

II. Omisiunea reluării integrale a activităților aferente PTE 02 constituie cel mult un viciu de formă, nu o neconformitate a ofertei tehnice față de cerințele caietului de sarcini.

Contestatoarea apreciază că motivul invocat pentru declararea ofertei drept neconforme - și anume lipsa descrierii detaliate a activităților aferente PTE 02 „*Defrișarea vegetației lemnoase, cosirea vegetației acvatice, degajarea terenului, decolmatări și săpături*” la paginile 163-164 - nu poate fi calificată drept o neconformitate de fond, ci reprezintă o simplă omisiune de prezentare, adică un viciu de formă în sensul art. 135 din HG nr. 395/2016.

În acest sens, arată că omisiunea pe care autoritatea contractantă o consideră drept un „viciu de fond” vizează activități descrise în mod complet și detaliat în cadrul propunerii tehnice, fără ca acestea să fi fost reluate în cadrul Punctului 3 din propunerea tehnică („Planul de management al calității pentru executarea lucrărilor din Contract”) dintr-o eroare de redactare.

Mai exact, activitățile concrete ce urmează a fi derulate în cadrul acestei proceduri sunt expres enumerate și descrise în mai multe secțiuni ale Propunerii Tehnice depuse inițial, respectiv:

- la pag. 156, în cadrul secțiunii „Tehnologii de execuție a lucrărilor”, unde se descrie detaliat procesul de defrișare, cosire a vegetației acvatice și transportul materialelor rezultate;

Distrugerea vegetației lemnoase.

- *defrișarea manuală a suprafețelor împădurite cu tufișuri și arbuști cu diametrul de până la 10 cm, inclusiv transportarea materialului lemnos în grămezi, în afara sau în zona lucrărilor, cu scoaterea rădăcinii;*
- *cosirea vegetației acvatice (papura, stuf, etc.) în teren care s-a uscat;*
- *încărcarea materialelor rezultate din defrișare și cosire în remorca tractor;*
- *transportul materialelor rezultate din defrișare și cosire.*

- la pag. 258-259, în cadrul măsurilor de protecție a mediului, unde sunt reluate aceleași activități (defrișare manuală, cosire, încărcare și transport);

- la pag. 287-289, în cadrul descrierii lucrărilor de desecare, unde sunt din nou prezentate procedeele aferente defrișării vegetației lemnoase, cosirii vegetației acvatice și lucrărilor de săpătură/decolmatare.

În consecință, autoarea consideră că nu ne aflăm în ipoteza inexistenței informației, ci doar a faptului că aceste date nu au fost reluate integral la pag. 163-164, în subcapitolul PTE 02, încadrarea acestei omisiuni ca un viciu de formă fiind susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în cadrul ofertei sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, invocând în susținere *Îndrumarea ANAP privind modul de tratare a abaterilor tehnice minore, viciilor de formă și a erorilor aritmetice în cadrul procesului de evaluare a ofertelor* și art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Apreciază că autoritatea contractantă avea obligația legală să trateze această situație ca atare, solicitând doar clarificări confirmatorii, nicidecum să sancționeze cu respingerea ofertei. Excluderea ofertei pentru simpla lipsă de reluare textuală într-un anumit subcapitol echivalează cu aplicarea unui formalism excesiv, incompatibil cu principiile achizițiilor publice.

22.25.III. Răspunsul la clarificări a avut exclusiv rol confirmator și de corelare internă a informațiilor existente.

Susține că răspunsul la clarificări a avut exclusiv rol confirmator și de corelare internă a informațiilor existente, în sensul art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

În speță, autoritatea a solicitat „clarificarea modului de aplicare al procedurii”, considerând că în lipsa descrierii detaliate PTE 02 evaluarea ar fi deficitară. Petenta arată că răspunsul său a constatat în trimiterea punctuală la paginile 156, 259 și 289 ale propunerii tehnice, unde se regăsesc activitățile aferente (defrișare, cosire, degajare, decolmatări și săpături). Acest răspuns nu a introdus date noi, nu a modificat soluția tehnică și nu a alterat prețul ofertei, ci a avut exclusiv rol confirmator și de corelare internă.

22.25.IV. Autoarea consideră că respingerea ofertei pentru lipsa reluării într-un subcapitol a informațiilor prezentate deja în trei alte locuri din oferta tehnică reprezintă formalism excesiv și încalcă principiul proporționalității, făcând trimitere la art. 2 alin. (2) lit. n) din Legea nr. 98/2016 și precizând că CNSC a statuat constant că excluderea unei oferte pentru lipsuri pur formale echivalează cu un formalism excesiv.

De vreme ce clarificările s-au limitat la a indica unde sunt prezente informațiile, fără nicio modificare substanțială a ofertei, nu există niciun avantaj incorect față de ceilalți participanți. Toți operatorii economici au avut aceeași obligație de a descrie activitățile, iar autoarea susține că le-

a prezentat efectiv. Singura „lipsă” este strict formală - neluarea lor în considerare pentru că nu au fost reluate într-un anumit loc.

Concluzionând, apreciază că respingerea ofertei raportat la acest motiv încalcă principiul proporționalității și pe cel al tratamentului egal, transformând o simplă omisiune de prezentare într-o pretinsă neconformitate de fond.

În consecință, contestatoarea relevă că aspectele semnalate fac dovada faptului că evaluarea ofertei sale nu a fost efectuată cu rigoarea pe care o impune documentația de atribuire și legislația în materia achizițiilor publice, aspect pentru care solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 65252/3659/C6/18.09.2025, în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, C.N.S.C. a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii, în termen de maximum 5 zile de la sesizarea Consiliului, precum și completarea contestației cu actele atacate.

Contestatoarea depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 211680053/1 din 18.09.2025, eliberată de CEC Bank sucursala Victoria, în sumă de 79.834,00 lei, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 65469/19.09.2025.

Autoritatea contractantă înaintează „punct de vedere” cu nr. 17440/22.09.2025, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 66030/22.09.2025, referitor la contestația formulată de către societatea ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată și nelegală, pentru considerentele prezentate în continuare.

În prezentarea succintă a situației de fapt, autoritatea contractantă relevă că, prin adresa nr. 16.680 din 09.09.2025 a comunicat contestatoarei faptul că oferta depusă pentru Lotul III - ... a fost declarată neconformă. Decizia este reflectată și în Raportul procedurii nr. 16.674/09.09.2025.

Față de susținerii contestatoarei, autoritatea contractantă aduce următoarele contraargumente.

Cu privire la procedurile tehnice de execuție a activităților pentru lucrările prevăzute a se realiza în contract prezentate în propunerea tehnică, raportat la cerințele din documentația de atribuire, au fost constatate următoarele:

PTE Defrișarea vegetație lemnoasă, cosirea vegetației acvatice, degajarea terenului, decolmatări și săpături (pag. 163 - 164) este incompletă sub aspectul descrierii activităților concrete ce trebuie derulate.

Procedurile tehnice de execuție sunt documente esențiale care descriu în mod detaliat modul în care se realizează o anumită lucrare sau activitate, respectând normele tehnice, standardele de calitate și reglementările în vigoare. Deși nu există o structură unic standardizată valabilă pentru toate cazurile (ex: prin lege), documentul trebuie să

includă, în mod evident, descrierea activităților concrete ce trebuie derulate, mai precis descrierea etapelor de execuție. În lipsa acestor informații, care reprezintă partea centrală și cea mai detaliată a unei proceduri tehnice de execuție, modul de aplicare nu poate fi verificat.

În urma răspunsului la solicitările de clarificări, ofertantul confirmă faptul că PTE Defrișarea vegetație lemnoasă, cosirea vegetației acvatică, degajarea terenului, decolmatări și săpături (prezentată la paginile 163 - 164 din propunerea tehnică) este incompletă și încearcă să suplinească deficiențele constatate de comisia de evaluare prin solicitarea de încadrare a acesteia ca „eroare de redactare”, includerea în categoria viciilor de formă așa cum acestea sunt definite de art. 135 din HG 395/2016 și trimiterea la unele informații prezentate la paginile 156, 259, 289.

Organizatoarea consideră acest răspuns neconcludent din următoarele motive:

Nu este aplicabilă solicitarea de încadrare a acestei situații ca „eroare de redactare”, adică o greșală materială evidentă, rezultată din scrierea eronată, omisiunea ori plasarea greșită a unor cuvinte, date, cifre sau formulări, fără a altera conținutul substanțial al documentului.

Lipsa descrierii activităților concrete ce trebuie derulate nu reprezintă o eroare de redactare, întrucât afectează conținutul esențial al documentului, întrucât lipsa informațiilor privind descrierea activităților concrete ce trebuie derulate afectează valabilitatea, inteligibilitatea și modul de aplicare ale procedurilor tehnice de execuție, aceasta reprezintă un viciu de fond (omitere esențială).

Aplicarea art. 135, alin. (3) din HG 395/2016 este susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, întrucât în lipsa unor informații esențiale din procedura tehnică de execuție o face inaplicabilă, prin urmare ne aflăm în situația unor corectări sau completări cu rol de clarificare sau de confirmare, opinează autoritatea contractantă.

PTE Defrișarea vegetație lemnoasă, cosirea vegetației acvatică, degajarea terenului, decolmatări și săpături, așa cum a fost prezentată la paginile 163 - 164 din propunerea tehnică este un document care nu are aplicabilitate, prin urmare nu este conform cerințelor stabilite în documentația de atribuire.

Având în vedere cele expuse anterior și ținând cont de rigorile documentației de atribuire, este evident ca sancțiunea pentru aceste neconformități constatate nu poate fi decât aceea ca oferta să fie respinsă ca neconforma.

În acord atât cu dispoziții art. 75 din Legea nr. 98/2016, redate, cât și cu cele ale documentației de atribuire, comisia de evaluare trebuie să analizeze conformitatea tuturor ofertelor prezentate, cu respectarea principiului tratamentului egal consacrat de prevederile art. 2 alin. (2) lit.

b) din Legea nr. 98/2016, raportat la toți operatorii economici participanți la procedura în cauză.

Consecința neprezentării în forma solicitată a informațiilor obligatorii, nu poate fi decât sancționată, în mod legal, cu respingerea ca neconformă a ofertei operatorului economic.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta a fost întocmită de către autoritatea contractantă, este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedura care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Modul de elaborare a propunerii tehnice nu a fost contestat nici de către acest ofertant și nici de către ceilalți participant la procedura, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, ofertanții au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificata anterior datei limita de depunere a ofertelor, documentația de atribuire este obligatorie atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă care trebuie să o respecte întocmai.

Prin depunerea ofertei se prezumă că ofertantul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele expres detaliate cu privire la modul de prezentare al propunerii tehnice, riscul întocmirii ofertei intrând în sarcina acestuia, în cauză fiind incidente prevederile art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016, conform cărora propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini; oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă, iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016).

Sub aspectul limitelor clarificărilor și neîncadrarea la viciu de formă, autoritatea contractantă precizează că, în urma solicitării de clarificări nr. 11.018/18.06.2025, comisia a cerut ofertantului să explice aplicabilitatea PTE 02 în lipsa descrierii activităților concrete. Răspunsul contestatoarei (nr. 219/19.06.2025) a confirmat lipsurile și a solicitat încadrarea situației ca viciu de formă.

Comisia a constatat că lipsurile nu sunt erori materiale sau de redactare, ci omisiuni de conținut esențial. Aplicarea art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016 ar fi condus la completarea ulterioară a propunerii tehnice, ceea ce este sancționat de art. 134, alin. (6). Astfel, oferta nu poate fi corectată prin clarificări, fiind afectată de neconformități de fond, argumentație susținută inclusiv de jurisprudența CNSC și a instanțelor ce confirmă această abordare.

Concluzionând, pentru motivele expuse, organizatoarea consideră că decizia comisiei de evaluare de a declara neconformă oferta ... SRL este legală și temeinică.

Având în vedere principiile tratamentului egal, nediscriminării și transparenței, solicităm respingerea ca nefondată a contestației și menținerea rezultatului procedurii de atribuire pentru Lotul III.

În drept, art. 2 alin. (2), art. 63, art. 132-134, art. 154, art. 160 și art. 167 din Legea nr. 98/2016; art. 134 și art. 137 din HG nr. 395/2016; art. 8, art. 16-18 și art. 26 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa cu nr. 301/03.10.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 69405/06.10.2025, contestatoarea înaintează „concluzii scrise” față de punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă.

Contestatoarea susține că a formulat contestația ce face obiectul prezentului dosar, pornind de la premisa fundamentală că omisiunea invocată de autoritatea contractantă nu privește lipsa unei informații esențiale sau a unui document obligatoriu, ci se reduce exclusiv la modul de structurare a propunerii tehnice.

În punctul de vedere transmis, autoritatea contractantă a susținut contrariul, calificând Procedura tehnică de execuție PTE Defrișarea vegetație lemnoasă, cosirea vegetației acvatice, degajarea terenului, decolmatări și săpături (prezentată la paginile 163-164 din propunerea tehnică) drept un document „incomplet” și „inaplicabil”, invocând riscul unui avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți și afirmând că aplicarea art. 135 alin. (3) HG nr. 395/2016 ar fi echivalat cu o completare ulterioară a propunerii tehnice.

Față de acestea, autoarea aduce câteva precizări punctuale, cu privire la următoarele aspecte:

(i) o veritabilă lipsă de conținut și o simplă omisiune de structurare ce poate fi asimilată unui viciu de formă nu pot fi sancționate în aceeași modalitate,

(ii) nu există nicio cerință expresă neîndeplinită și

(iii) respingerea ofertei sale echivalează cu un formalism excesiv, contrar principiilor proporționalității, tratamentului egal și utilizării eficiente a fondurilor publice.

Învederează că ceea ce autoritatea contractantă îi impută nu este lipsa în sine a activităților aferente unei proceduri tehnice, ci absența reluării integrale a acesteia într-un anumit subcapitol. Aceasta nu reprezintă o lipsă materială, ci o chestiune de structurare și de aranjare a conținutului, întrucât activitățile aferente PTE Defrișarea vegetație lemnoasă, cosirea vegetației acvatice, degajarea terenului, decolmatări și săpături sunt prezentate în mod expres și detaliat în cadrul propunerii tehnice, inclusiv la paginile 156 (tehnologii de execuție), 258-259 (măsuri de protecție a mediului) și 287-289 (descrierea lucrărilor de desecare).

Astfel, nu poate fi vorba despre inexistența unor date esențiale, ci doar despre faptul că ele nu au fost reluate într-un singur loc, ceea ce plasează situația în categoria viciilor de formă, nu a neconformităților de fond. O astfel de situație nu poate fi asimilată ipotezei în care ofertantul omite să prezinte un document obligatoriu, cerut expres prin documentația de atribuire, astfel cum încearcă autoritatea contractantă să sugereze prin punctul de vedere transmis și nici nu poate fi aplicată prin analogie sancțiunea incidentă pentru o astfel de conduită.

În susținere, invocă jurisprudență CJUE, *Cauza C-131/16, Archus și Gama*.

Totodată, reiterează incidența art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016 ce definește viciile de formă ca erori sau omisiuni a căror corectare este susținută de informații deja existente în ofertă și care au rol de clarificare sau confirmare, situație aplicabilă în speță.

Reiterează în parte, argumentația din contestație, potrivit căreia documentația nu a impus o cerință expresă de a detalia anumite proceduri specifice sau de a structura într-o anumită manieră descrierile, în lipsa căreia nu se poate reține că ar fi nesocotit prevederile caietului de sarcini.

De asemenea, consideră că temeiul juridic invocat de autoritate nu este aplicabil, întrucât premisa de la care pleacă - existența unei cerințe exprese neîndeplinite - nu este confirmată în fapt.

Nici lipsa unui avantaj față de ceilalți operatori economici - nu se poate reține, nici susținerea potrivit căreia s-ar fi obținut un avantaj incorect prin aplicarea art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016. Toți operatorii economici au avut obligația de a descrie activitățile aferente contractului, iar contestatoarea arată că a făcut acest lucru, chiar dacă informațiile au fost distribuite în mai multe secțiuni ale documentației tehnice.

Lipsa proporționalității sancțiunii aplicate. Aprecierea autorității contractante că Procedura tehnică de execuție privind defrișarea vegetației lemnoase, cosirea vegetației acvatică, degajarea terenului, decolmatările și săpăturile ar fi un „*document fără aplicabilitate*” este nefondată și contrazisă atât de conținutul propunerii tehnice în ansamblul său, cât și de cadrul normativ obligatoriu în faza de execuție. Lipsa reluării integrale a unor activități într-un anumit subcapitol nu modifică și nu alterează procedura de lucru propusă, întrucât aceasta este deja descrisă detaliat în alte secțiuni ale ofertei, prin prezentarea tehnologiilor, etapelor, resurselor și fluxurilor de execuție. Procedura de lucru rămâne aceeași, indiferent de modul de structurare formală a documentului, iar autoritatea avea posibilitatea să o evalueze în mod complet.

Invocând art. 25 lit. b) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, autoarea susține că are obligația să respecte prescripțiile proiectului tehnic de execuție, precum și toate reglementările tehnice

aflate în vigoare la momentul realizării lucrărilor. Această obligație legală, cu caracter imperativ, garantează conformitatea lucrărilor, indiferent de modul în care o anumită procedură este reluată într-un document tehnic.

Prin art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, legiuitorul consacră principiul proporționalității, impunând autorității să adopte măsuri adecvate scopului urmărit și să evite sancțiuni excesive. Respingerea unei oferte pentru o simplă omisiune de structurare, atunci când evaluarea pe fond era posibilă, reprezintă un formalism excesiv, reiterează contestatoarea.

Pentru considerentele expuse, solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 71641/3659/C6/14.10.2025, Consiliul a invitat contestatoarea în vederea studierii dosarului constituit la C.N.S.C. în data de 16.10.2025, oferind termen pentru eventuale concluzii scrise până la data de 20.10.2025.

Prin corespondența electronică înregistrată la CNSC cu nr. 73227/20.10.2025, contestatoarea comunică că renunță la cererea de studiu.

Prin adresa nr. 79190/3659/C6/10.11.2025, Consiliul a aplicat dispozițiile art. 24 alin. (2) din Legea nr. 98/20016.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a desfășurat, prin licitație deschisă, achiziția publică în vederea atribuirii contractului de lucrări, împărțit pe loturi, având ca obiect: ..., cod CPV 45112500-0 Lucrări de terasament (Rev.2), anunț de participare nr. .../ 13.03.2025.

Potrivit anunțului de participare, autoritatea contractantă a precizat că valoarea totală estimată a contractului este de 4888390.16 lei, fără TVA, Lotul nr. 3 - „...” având o valoare estimată de 3.991.670,17 lei, fără TVA. În cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă a menționat că va utiliza criteriul de atribuire „*Cel mai bun raport calitate-preț*”, având definiți următorii factori de evaluare și ponderi aferente: „*Componenta financiară - Prețul ofertei - 85%*”, „*Componenta tehnică - Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării ca sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (Planul de management al calității lucrărilor executate) - 15%*”.

Potrivit Raportului procedurii nr. 26674/09.09.2025, până la data limită de depunere a ofertelor, pentru Lotul 3 al procedurii în cauză au depus ofertă un număr de 6 operatori economici, printre care și societatea ... SRL.

Potrivit aceluiași raport, în urma evaluării propunerilor tehnice, oferta societății ... SRL a fost respinsă ca neconformă, alături de alte 3 oferte.

Ulterior comunicării rezultatului procedurii prin adresa cu nr. 16680/09.09.2025 și publicării Raportului procedurii nr. 16.674/

09.09.2025, societatea ... SRL a formulat contestația dedusă judecății, solicitând cele redată în partea introductivă.

Consiliul constată că societatea ... SRL a constituit cautiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din lecturarea contestației, rezultă că nemulțumirea autoarei acesteia vizează modul în care autoritatea contractantă a respins oferta sa ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pentru lotul 3.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de către contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că a depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Motivul de respingere a ofertei contestatoarei se regăsește în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 16.680/09.09.2025, respectiv:

«Dumneavoastra ati răspuns în termen la solicitarea de clarificare prin adresa nr.219/19.06.2025 semnată cu semnătură electronică extinsă confirmând faptul că PTE Defrișarea vegetație lemnoasă, cosirea vegetației acvatice, degajarea terenului, decolmatări și săpături (prezentată la paginile 163 - 164 din propunerea tehnică) este incompletă și încearcă să suplinească deficiențele constatate de comisia de evaluare prin solicitarea de încadrare a acesteia ca „eroare de redactare”, includerea în categoria viciilor de formă așa cum acestea sunt definite de Art. 135 din HG 395/2016 și trimiterea la unele informații prezentate la paginile 156, 259, 289.

Acest răspuns nu este concludent din următoarele motive:

- Nu este aplicabilă solicitarea de încadrare a acestei situații ca „eroare de redactare”, adică o greșeală materială evidentă, rezultată din scrierea eronată, omisiunea ori plasarea greșită a unor cuvinte, date, cifre sau formulări, fără a altera conținutul substanțial al documentului.

Lipsa descrierii activităților concrete ce trebuie derulate nu reprezintă o eroare de redactare, întrucât afectează conținutul esențial al documentului.

- Întrucât lipsa informațiilor privind descrierea activităților concrete ce trebuie derulate afectează valabilitatea, inteligibilitatea și modul de aplicare ale procedurilor tehnice de execuție, aceasta reprezintă un viciu de fond (omitere esențială).

- Aplicarea Art. 135, alin. (3) din HG 395/2016 este susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, întrucât în lipsa unor informații esențiale din procedura tehnică de execuție o face inaplicabilă, prin urmare nu suntem în situația unor corectări sau completări cu rol de clarificare sau de confirmare.

- PTE Defrișarea vegetație lemnoasă, cosirea vegetației acvatice, degajarea terenului, decolmatări și săpături, așa cum a fost prezentată la paginile 163 - 164 din propunerea tehnică este un document care nu are aplicabilitate, prin urmare nu este conform cerințelor stabilite în documentația de atribuire.

Având în vedere cele expuse anterior și ținând cont de rigorile documentației de atribuire, este evident că sancțiunea pentru aceste neconformități constatate nu poate fi decât aceea ca oferta să fie respinsă ca neconforma.

Conform dispozițiilor Art. 75 din Legea 98/2016 - „Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției (...)”. În acord atât cu aceste dispoziții legale, cât și cu cele ale documentației de atribuire, comisia de evaluare trebuie să analizeze conformitatea tuturor ofertelor prezentate, cu respectarea principiului tratamentului egal consacrat de prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, raportat la toți operatorii economici participanți la procedura în cauză.

(...)

Prin depunerea ofertei se prezuma că ofertantul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele expres detaliate cu privire la modul de prezentare al propunerii tehnice, riscul întocmirii ofertei intrând în sarcina acestuia, în cauză fiind incidente prevederile art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016, conform cărora propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini; oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconforma, iar comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 137 alin. (3) lit a) din HG nr. 395/2016).»

În etapa de evaluare a ofertei contestatoarei, autoritatea contractantă, în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia: „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”, coroborat cu art. 134 alin. (1) din HG 395/2016: „(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”, prin adresa nr. 11.018/18.06.2025, a solicitat acesteia următoarele clarificări:

„In oferta tehnica a dvs la tabelul privind utilajele ce urmează a fi alocate pentru realizarea lucrărilor nu se regaseste draglina hidraulica conform extrasului C8, va solicitam sa clarificați.

In oferta tehnica a dumneavoastra cu privire la procedurile tehnice de execuție a activităților pentru lucrările prevăzute a se realiza în contract prezentate în propunerea tehnică, raportat la cerințele din documentația de atribuire, au fost constatate următoarele:

-PTE Defrișarea vegetatie lemnoasa, cosirea vegetatiei acvatice, degajarea terenului, decolmatari si săpături (pag. 163 - 164) este incompletă sub aspectul descrierii activităților concrete ce trebuie derulate).

Vă solicităm să clarificați modul de aplicare al acestei proceduri în lipsa descrierii activităților concrete ce trebuie derulate.

- Luc(ră)urile de Decolmatări si săpături sunt prezentate în două proceduri tehnice distincte. Vă solicităm să clarificați care dintre cele două proceduri se aplică pentru lucrările care fac obiectul respectivei lucrări.

In oferta tehnica a dvs in cadrul Planului de management al calității în cadrul Contractului nu se regaseste modalitatea de asi-gurare a accesului la echipamente/laboratoare in vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor aplicabile strict lucrărilor cuprinse in obiectul contractului, in conformitate cu prevederile Legii 10/1995 si a altor legi incidente, va solicitam sa clarificați”.

Răspunsul contestatoarei a fost comunicat cu adresa nr. 219/19.06.2025, astfel:

«1. Referitor primul punct

Subscrisa a prezentat in cadrul propunerii tehnice, pag.249, lista realizarii lucrarilor. Executarea mecanizată a săpăturilor se poate face cu excavatorul cu o singură cupă, cu echipament cu lingură dreaptă, cu lingură întoarsă (draglină, graifer) sau cu mai multe cupe. In vederea realizarii sapaturii, utilajul declarat de subscrisa ca se va utiliza este Excavator pe senile” HITACHI, MODEL ZX 300 LC (atașat foto)

(...)

Acest utilaj se folosește, în principal, la executarea săpăturilor la rază mae și sub pânză de apă.

Un excavator cu acționare mecanică cu echipament de draglină se compune din excavatorul de bază, brațul de draglină, manevrat de cablul și cupa acționată prin cablul de ridicare și cablul de tragere, dirijat la ieșirea din excavator prin dispozitivul cu role.

Draglina se deosebește de echipamentul cu lingura dreaptă prin faptul că înlocuiește mânerul rigid al cupei printr-un cablu. Pentru transformarea excavatorului cu lingură dreaptă în draglină, este necesar să se înlocuiască brațul și cupa. În unele cazuri este necesară și instalarea

In urma inceperii executiei lucrarilor, daca se constata (in functie de situatia existenta), necesitatea inlocuirii bratului cu cupa al excavatorului cu echipamentul dragalina, subscrisa (asa cum a declarat si in cadrul Propunerii tehnice pag. 331) si cum se regăsește si la pag. 6, declaram ca orice echipament va putea fi inlocuit cu un alt echipament care va avea cel putin aceleasi caracteristici tehnice cu cele ale echipamentului înlocuit.

2. Referitor punctul 2:

Referitor la omiterea includerii descrierii activitatii concrete de defrisare, cosire vegetatie si degajarea a terenului in cadrul procedurii prezentate PTE Defrisare vegetatie lemnoasa, cosirea vegetatiei acvatice, degajarea terenului (pag.163-164), rugam Comisia de evaluare să încadreze aceasta eroare de redactare in categoria viciile de formă asa cum acestea sunt definite la art. 135 din HG 395/2016 (...).

În susținerea celor de mai sus, precizam ca in cadrul propunerii tehnice, pag. 156. 259, 289, se regasește descrierea activitatilor concrete ce trebuiesc derulate in vederea realizarii acestui tip de lucrari.

3. Referitor punctul 3:

Referitor la faptul ca lucrarile de decolmatari si sapaturi sunt prezentate in 2 proceduri distincte, rugam Comisia de evaluare sa incadreze aceasta eroare de redactare in categoria viciile de formă asa cum acestea sunt definite la art. 135 din HG 395/2016 (...).

4.Referitor punctul 4:

Subscrisa justifica indeplinirea cerintei „Modalitatea de asigurare a accesului la echipamentele/laboratoarele in vederea verificarii nivelului de calitate corespunzător cerințelor aplicabile...”prin prezentarea in cadrul propunerii tehnice depusa, la pag. 249-257 a capitolului sus-mentionat si prin semnarea unui contract de prestari servicii de laborator intre SC ... SRL si SC ... SRL (CTR. NR.78.1/28.04.2025). La solicitarea Comisiei de evaluare putem pune la dispozitie acest Contract și Anexele aferente.»

Problema de dezlegat, în prezenta speță, se referă la încadrarea sau nu a informațiilor pe care societatea contestatoare le-a comunicat, ca urmare a solicitării de clarificări de mai sus, ca fiind „erori de redactare” ce ar conduce la existența unor vicii de formă.

Totodată, raportat la argumentele de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul reține că motivul de neconformitate al ofertei societății ... SRL este determinat de răspunsul 2, legat de faptul că propunerea tehnică a acesteia, în ceea ce privește defrișarea vegetației lemnoase, cosirea vegetației acvatice, degajarea terenului, decolmatarea și săpăturile ar fi incompletă „sub aspectul descrierii activităților concrete ce trebuie derulate.

În soluționare, Consiliul are în vedere caietul de sarcini în conținutul căruia se precizează că pentru menținerea funcționalității amenajărilor, este necesară efectuarea unor lucrări minime de întreținere și reparații printre care: defrișare vegetație lemnoase; cosire vegetație acvatică (papură, stuf etc.); degajare teren, decolmatări, săpături.

Din verificarea propunerii tehnice a contestatoarei, Consiliul constată că se regăsesc următoarele informații:

-la pag. 258-259:

«Tehnologii de executie a lucrarilor:

-Decolmatari canale

- sapatura mecanica cu excavatorul de 0,40.0,70 mc, in pamant cu umiditate naturala, descarcare in autobascutanta;

- transport pamant cu autobasculanta pe distante scurte (3 - 5 km);

- nivelarea terenului natural si platformelor de terasamente cu buldozer pe senile 65-80 CP, prin taierea damburilor si impingerea in goluri a pamantului sapat, teren categoria 1 si 2;

- sapatura mecanica cu excavatorul de 0,40-0,70 mc, in pamant cu umiditate naturala, des(carcare) in depozit;

- imprastierea pamantului afanat provenit din teren categoria 1 sau 2, executata cu buldozer cu senile 65-80 CP, in straturi cu grosimea de 21-30 cm;

- sapatura manuala de pamant in spatii limitate, avand peste 1 m latime, executate cu taluz inclinat, fara" sprijiniri, pana la 6 m adancirne, cu evacuare manuala la canale in pamant cu umiditate naturala adancimea sapaturii 0-2 m teren mijlociu;

- imprastirea cu Lopata a pamantului afinat, strat uniform 10-30 cm grosime cu sfaramarea bulgarilor

- teren mijlociu;

- decolmatarea canalelor de depuneri si vegetale cu excavator pe senile de 0,5 mc, cu echipament de draglina.

Distrugerea vegetatiei lemnoase

- defrisarea manuala a suprafecelor impadurite cu tufisuri si arbusti cu diametrul de pang la 10 cm, inclusiv transportarea materialutui lemnos in gramezi, in afara sau in zona lucrarilor, cu scoaterea radacinii;

- cosirea vegetatiei acvatice (papura, stuf, etc.) in teren care s-a uscat;

- incarcarea materialelor rezultate din defrisare si cosire in remorca tractor;

- transportul materialelor rezultate din defrisare si cosire»,

-la pag. 288-289:

«Tehnologii de executie a lucrarilor:

- Decolmatari canale

- sapatura mecanica cu excavatorul de 0,40.0,70 mc, in pamant cu umiditate naturala, descarcare in autobascutanta;

- transport parnant cu autobasculanta pe distante scurte (3 - 5 km);

- nivelarea terenului natural si platformelor de terasamente cu buldozer pe senile 65-80 CP, prin taierea damburilor si impingerea in goluri a parnantului sapat, teren categoria 1 si 2;

- sapatura mecanica cu excavatorul de 0,40-0,70 mc, in parnant cu umiditate naturala, desearcare in depozit;

- imprastierea pamantului afanat provenit din teren categoria 1 sau 2, executata cu buldozer cu senile 65-80 CP, in straturi cu grosimea de 21-30 cm;

- sapatura manuala de pamant in spatii limitate, avand peste 1 m latime, executate cu taluz inclinat, fara"sprijiniri, pana la 6 m adancirne, cu evacuare manuala la canale in pamant cu umiditate naturala adancimea sapaturii 0-2 m teren mijlociu;

- imprastirea cu Lopata a pamantului afinat, strat uniform 10-30 cm grosime cu sfaramarea bulgarilor -teren mijlociu;

- decolmatarea canalelor de depuneri si vegetale cu excavator pe senile de 0,5 mc, cu echipament de draglina.

Distrugerea vegetatiei lemnoase

- defrisarea manuala a suprafecelor impadurite cu tufisuri si arbusti cu diametrul de pang la 10 cm, inclusiv transportarea materialutui lemnos in gramezi, in afara sau in zona lucrarilor, cu scoaterea radacinii;
- cosirea vegetatiei acvaticice (papura, stuf, etc.) in teren care s-a uscat;
- incarcarea materialelor rezultate din defrisare si cosire in remorca tractor;
- transportul materialelor rezultate din defrisare si cosire.»

Față de cele prezentate anterior, Consiliul constată că afirmația autorității contractante potrivit căreia activitățile: defrișare, cosirea vegetație acvatică, degajarea terenului etc. nu s-ar regăsi în propunerea tehnică a contestatoarei este eronată.

În justificarea acestei concluzii, Consiliul are în vedere faptul că, așa cum s-a arătat mai sus, respectivele activități/proceduri sunt conținute de alte pagini, capitole din aceeași propunere tehnică, contestatoarea indicând, în răspunsul său, paginile unde sunt menționate lucrările în discuție.

Astfel, faptul că aceste lucrări nu sunt consemnate la „pag. 163-164”, precizate de către autoritate, nu înseamnă că propunerea tehnică este incompletă, așa cum susține autoritatea contractantă, în condițiile în care nu are relevanță unde anume au fost consemnate respectivele lucrări, ele se regăsindu-se la alte pagini.

Prin urmare, Consiliul nu va reține ca întemeiată susținerea autorității contractante conform căreia, prin răspunsul său, societatea ... SRL ar fi confirmat faptul că propunerea sa tehnică este incompletă, întrucât, aceasta din urmă nu precizează nicăieri acest lucru, ci indică faptul că este o „eroare de redactare”, în sensul că nu a mai copiat informațiile respective, care se regăsesc la paginile „156, 259, 289” din propunerea tehnică și nu la paginile indicate de către autoritate.

Legat de acest aspect, Consiliul ține seama și de faptul că autoritatea contractantă, deși a cunoscut mențiunea contestatoarei referitoare la paginile „156, 259, 289”, nu a prezentat niciun argument care să concluzioneze că a analizat conținutul paginilor indicate de către contestatoare, astfel încât să combată criticile societății ... SRL pe acest aspect.

Relevantă, în acest sens, este mențiunea contestatoarei potrivit căreia: „*Omisiunea reluării integrale a activităților aferente PTE 02 în subcapitolul 163-164 constituie un viciu de formă în sensul art. 135 HG nr. 395/2016, deoarece toate activitățile aferente PTE 02 sunt descrise expres în propunerea tehnică, în cadrul altor secțiuni, chiar dacă nu sunt reluate în întregime la p. 163-164*”.

Astfel, față de cele evocate, Consiliul va respinge ca neîntemeiată afirmația autorității contractante potrivit căreia prin faptul că activitățile enumerate mai sus nu se regăsesc la paginile 163-164 din propunerea tehnică ar conduce la neconformitatea acesteia în sensul aplicării art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece, prin art. 209 alin. (1)

din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia: „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților /candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”, legiuitorul a stabilit că, în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt eronate sau lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita, într-un anumit termen, ofertanților completări ale respectivelor documente, cu respectare principiilor statuate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, prin faptul că aceleași informații, care ar fi trebuit conținute de propunerea tehnică la „pag. 163-164”, se regăsesc la alte pagini/capitole din aceeași propunere tehnică, prin răspunsul dat contestatoarea confirmând acest lucru, situația în cauză poate fi încadrată ca un viciu de formă, legiuitorul stabilind foarte clar, prin dispozițiile art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, următoarele: (3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”, astfel că societatea ... SRL nu poate fi sancționată prin respingerea ofertei sale ca neconformă pe acest aspect.

Relevantă, în acest sens, este Decizia civilă nr. 386/01.07.2019, a Curții de Apel București, în conținutul căreia se precizează:

«(...) Curtea reține că sunt relevante următoarele prevederi normative: Art. 209 din Legea nr. 98/2016: (...) Art. 134 alin. 1, 6 și 7 din HG nr. 395/2016: (...) Art. 135 din HG nr. 395/2016 (...).

Rezultă din prevederile de mai sus că pot fi încadrate în noțiunea de vicii de formă nu numai erorile cuprinse într-un document, astfel cum susține în mod eronat petenta, ci și lipsa unor documente din oferta tehnică a intimatei.

În acest sens, Curtea reține că prevederea cuprinsă în art. 209 alin. 1 din Legea nr. 98/2016 face referire expresă la „cazul în care lipsesc anumite documente”, iar prevederea cuprinsă în art. 135 alin. 3 din HG nr. 395/2016 folosește atât noțiunea de corectare, cât și cea de completare, din aceasta din urmă deducându-se implicit că pot fi încadrate în noțiunea de vicii de formă și lipsa unor documente.(...)

Față de toate cele arătate mai sus, Curtea apreciază că Decizia CNSC contestată este legală și temeinică, astfel că va respinge plângerea formulată de petentă (...), ca nefondată.(...)».

În concluzie, raportat la modul în care societatea contestatoare a răspuns, precum și la conținutul propunerii sale tehnice, nu se poate face vorbire de incidența nici a dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr.

395/2016, potrivit cărora: „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor [art. 209](#) din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”, dar nici a prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ: „În condițiile art. 215 [alin. \(5\)](#) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

De altfel unul dintre principiile de baza, statuat de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016, este cel al proporționalității de care autoritatea contractantă era obligată a ține seama.

În concluzie, față de cele expuse, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă a respins, în mod incorect, oferta contestatoarei, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, astfel că va obliga ... să reevalueze oferta acesteia conform celor menționate anterior.

Față de aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula raportul procedurii nr. 16.674/09.09.2025, precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii, în partea ce privește evaluare propunerii tehnice a contestatoarei, pentru lotul 3.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea propunerii tehnice a contestatoarei, pentru lotul 3, conform motivării.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și anulează raportul procedurii nr. 16.674/09.09.2025, precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii, în partea ce privește evaluare propunerii tehnice a contestatoarei, pentru lotul 3.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea propunerii tehnice a contestatoarei, pentru lotul 3, conform motivării, în termen de 15 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...