CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 210/03.05.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO .., reprezentată legal de administrator ..., critică decizia privind rezultatul procedurii comunicată cu adresa nr. 4790/26.04.2017, de către .., cu sediul în municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate proprii, derulată în vederea atribuirii contractului de „...”, cod CPV 79713000-5-Servicii de paza (Rev.2), solicitând:

„Suspendarea procedurii de atribuire a contractului de achiziţie publică până la soluţionarea contestaţiei;

Excepția precizării in documentaţia de atribuire de către autoritatea contractantă, conform art. 51 alin.(l) din Legea nr.98/2016, a reglementărilor obligatorii în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă stabilite prin legislatia națională, prin acorduri colective sau tratate, convenţii și acorduri internaţionale în aceste domenii, ca obligație a autorităţii contractante;

Anularea raportului procedurii de atribuire şi a comunicărilor, reluarea procedurii, evaluarea ofertelor depuse și constatarea faptului că subscrisa, în calitate de operator economic, a îndeplinit condițiile pentru ca oferta să fie declarată admisibilă;

Anularea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică - servicii de pază, inclusiv a actelor subsecvente ce au stat la atribuirea contractului şi reluarea procedurii, dacă autoritatea contractantă nu poate adopta măsuri de remediere”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 210/03.05.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii menționată în partea introductivă solicită:

„Suspendarea procedurii de atribuire a contractului de achiziţie publică până la soluţionarea contestaţiei;

Excepția precizării in documentaţia de atribuire de către autoritatea contractantă, conform art. 51 alin.(l) din Legea nr.98/2016, a reglementărilor obligatorii în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă stabilite prin legislatia națională, prin acorduri colective sau tratate, convenţii și acorduri internaţionale în aceste domenii, ca obligație a autorităţii contractante;

Anularea raportului procedurii de atribuire şi a comunicărilor, reluarea procedurii, evaluarea ofertelor depuse și constatarea faptului că subscrisa, în calitate de operator economic, a îndeplinit condițiile pentru ca oferta să fie declarată admisibilă;

Anularea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică - servicii de pază, inclusiv a actelor subsecvente ce au stat la atribuirea contractului şi reluarea procedurii, dacă autoritatea contractantă nu poate adopta măsuri de remediere".

După ce argumentează în sprijinul cererii de dispunere a măsurii provizorii de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, ... SRL menționează că a participat, în calitate de ofertant, la procedură, îndeplinind toate condiţiile stabilite prin caietul de sarcini, dar, fără un motiv temeinic și legal, oferta sa a fost respinsă, pe motiv că „Nu am transmis, în perioada precizată, clarificările solicitate", în condițiile în care nu a primit nicio solicitare de clarificări.

Astfel, petenta consideră că a fost nedreptățită, fiind avantajat acelaşi ofertant cu care autoritatea contractantă are în derulare servicii de pază, care depune pe la diferite autorităţi contractante oferte cu preţuri neobişnuit de scăzute, iar ca efect, salariaţii respectivei societăți nu îşi primesc salariile decât la două - trei luni, aspect care a fost făcut public și prin articole din presa locală.

Contestatoarea menționează că, în răspunsul primit ca urmare a notificării prealabile, autoritatea contractantă invocă faptul că i-a solicitat clarificări cu privire la preţul ofertei, considerat neobişnuit de scăzut, deși ofertantul declarat câştigător a prezentat un preţ mai mic decât cel al ofertei sale.

În raport de cele relevate, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la solicitarea prezentării de către SC ... SRL de documente oficiale emise de către ..., care să confirme sursele de finanţare primite de respectiva societate și confirmarea numărului de persoane pentru care aceasta primește ajutor de stat.

Totodată, petenta invocă încălcarea legislaţiei privind reînnoirea licenţelor de pază, prin faptul că autoritatea contractantă a impus prin documentația de atribuire ca licenţa de funcţionare şă fie valabilă pe tot

parcursul derulării contractului, ceea ce înseamnă că, în situaţia în care există o licenţă care e valabilă până la data de 30 noiembrie 2017, iar contractul este valabil până la data de 31.12.2017, procedura fiind derulată în luna aprilie 2017, ofertanții sunt obligați să solicite relicenţierea cu 240 de zile, ci nu cu 90 de zile înainte de expirare, aşa cum precizează legislația în materie.

În drept, Legea nr. 101/2016 și HG nr. 301/2012.

În probațiune, au fost depuse acte.

Examinând excepția tardivității contestației, Consiliul reține următoarele aspecte:

Întrucât, prin punctul de vedere referitor la contestație, înaintat Consiliului sub nr. 5323/10.05.2017, ... a menționat că petenta SC ... SRL nu i-a transmis contestația în termen legal, despre existența acesteia luând cunoștință prin consultarea site-ului Consiliului și astfel contestația este supusă sancțiunii de tardivitate, prin adresa nr. 18083/C6/10.05.2017, Consiliul a solicitat contestatoarei exprimarea propriului punct de vedere referitor la excepție, precum și dovada transmiterii contestației și către autoritatea contractantă.

Cu adresa nr. 223/15.05.2017, SC ... SRL apreciază că „*intervine sancțiunea tardivității cererii atunci contestația este depusă peste termenul legal de contestare, nerespectarea acestuia atrage decăderea din exercițiul dreptului, dar, în niciun caz, nu poate interveni tardivitatea că nu s-a comunicat celeilate părți un act*", cu mențiunea că, în data de 04.05.2017, a înaintat autorității contractante o adresă, pe care a depus-o la dosar, prin care comunica acesteia despre depunerea contestației la Consiliu, fără a fi fost înaintată și contestația.

În analiza excepției tardivității depunerii contestației prin prisma faptului că aceasta a fost transmisă Consiliului, dar nu și autorității contractante în termenul defipt de dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul se va raporta la dispozițiile art. 16 alin. (1) din același act normativ potrivit cărora: „***Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca tardivă**, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât şi autorităţii contractante, **nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare***".

Întrucât neînaintarea contestației „*atât Consiliului, cât şi autorităţii contractante*" în termenul legal este sancționată de drept cu cu respingerea contestației ca tardivă, Consiliul va face aplicarea dispozițiilor art. 16 alin. (1) din Legea nr.101/2016 și, în temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ, va admite excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă și va respinge, ca tardivă, contestația formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., fără a se pronunța asupra fondului cauzei.

Decizia este obligatorie, potrivit dispoziţiilor art. 28 alin. (1) din lege.

Pentru cele constatate,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă și respinge, ca tardivă, contestația depusă de SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., în contradictoriu cu ....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Președinte complet, **Membru,** **Membru,**

... ...

Redactată în 4 exemplare originale, conţine 4 pagini.