

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 332/21.02.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 11150/22.02.2024, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., împotriva adresei nr. 2612/13.02.2024 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 20049/24.11.2023, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„Achiziția serviciilor de proiectare și asistență tehnică pentru obiectivul «Reabilitare și eficientizare energetică corp clădire Școală și Sala de sport – ...»”*, se solicită admiterea contestației, anularea tuturor actelor autorității contractante ce au stat la baza emiterii adresei privind comunicarea rezultatului procedurii, respectiv, dar fără a se limita la rapoartele intermediare, procesele-verbale ce au stat la baza emiterii actelor nelegale, raportul procedurii, anularea raportului procedurii, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, respectiv reluarea procesului de evaluare și stabilirea ofertantului câștigător, cu luarea în considerare a prevederilor documentației de atribuire și a legislației incidente, asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate pentru soluționarea contestației, potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică modalitatea de evaluare, de către autoritatea

contractantă, a ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, respectiv cea a contestatorului ... (locul al doilea) și cea a ..., declarată admisibilă și clasată pe primul loc.

I. Aspecte privind derularea procedurii de atribuire

În fapt, prin publicarea anunțului de participare nr. ..., ... a organizat prezenta procedură de atribuire.

> Primul rezultat al procedurii de atribuire

În cadrul procedurii de atribuire de referință, ... a depus în SEAP oferta ce respectă în integralitate cerințele stabilite de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire. Cu toate acestea, prin raportul procedurii nr. 20049 din 24.11.2023, respectiv prin adresa nr. 20149 din 24.11.2023, i-a fost comunicat faptul că oferta sa a obținut un punctaj de 94,00 puncte și se situează pe locul II în clasament, după oferta ... (care a obținut un punctaj de 94,91 pct.).

Constatând că adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 20149 din 24.11.2023, precum și raportul procedurii, nu cuprind o motivare concretă privind aspectele care au condus la acordarea unui punctaj mai mic ofertei sale pentru Factorul II.2. Demonstrarea unei metodologii adecvate, s-a formulat contestația ce a format obiectul Dosarului CNSC nr. 3426/C7/2023. De asemenea, pe lângă aspectul nemotivării actelor emise de autoritatea contractantă, contestația a vizat faptul că oferta ... a fost depunctată în mod nejustificat și ilegal.

Prin Decizia CNSC nr. 120/C7/3426 din 16.01.2024, a fost admisă contestația formulată de ..., Consiliul reținând următoarele: *„Admite contestația formulată de ..., (...), în contradictoriu cu ... (...). Anulează adresa nr. 20149/24.11.2023, privind comunicarea rezultatului procedurii. Obligă autoritatea contractantă ... la transmiterea către ... a unei noi comunicări privind rezultatul procedurii de atribuire, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei decizii. (...)”*

> Al doilea rezultat al procedurii de atribuire

Astfel cum s-a arătat, prin Decizia CNSC citată anterior, a fost admisă contestația ... și a fost dispusă anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, precum și obligarea autorității contractante la transmiterea unei noi comunicări, în cadrul căreia să fie prezentată o motivare cu privire la aspectele care au stat la baza acordării punctajului.

Urmare a Deciziei CNSC nr. 120/C7/3426 din 16.01.2024, autoritatea contractantă a transmis contestatorului adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2612/13.02.2024, din care reiese că a fost menținut punctajul acordat ..., însă, spre deosebire de prima comunicare, în cadrul noii adrese au fost prezentate motivele care au condus la depunctarea ofertei, precum și avantajele relative ale

ofertei ... De asemenea, la adresa nr. 2612/13.02.2024 a fost atașat un tabel care cuprinde punctajul defalcăt acordat ofertei ..., respectiv ...

Caracterul nelegal și nejustificat al depunerii ofertei ... se constată inclusiv din noua adresă de comunicare a rezultatului procedurii, motiv pentru care se solicită Consiliului să constate că prin procesul de evaluare realizat în cauză și, implicit prin rezultatul depunerii, drepturile și interesele legitime ale contestatorului, în calitate de participant la procedură, au fost în mod grav vătămăte. Concret, se învederează că evaluarea efectuată de autoritatea contractantă este nelegală, atât în partea ce privește acordarea unui punctaj de doar 94,00 puncte ofertei sale, cât și în partea ce privește declararea ofertei ... ca fiind câștigătoare.

II. Decizia autorității contractante de depunere a ofertei contestatorului este nejustificată și nelegală

Aspecte Preliminare:

Oferta ... a fost depunată în mod nelegal, autoritatea contractantă acordându-i pentru factorul de evaluare II.2 - Demonstrarea unei metodologii adecvate doar 30 de puncte din totalul de 36.

Mai exact, astfel cum reiese din tabelul din cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, depunerea ofertei ... vizează:

- subfactorul II.2.1. Abordarea propusă pentru implementarea contractului, precum și
- subfactorul II.2.5. Identificarea și încadrarea în timp a punctelor de reper (jaloanelor) semnificative în execuția contractului, inclusiv descrierea modului în care acestea vor fi reflectate în livrabile/raportări, în special cele prevăzute în caietul de sarcini.

Contestatorul apreciază că depunerea ofertei sale este nelegală, dat fiind faptul că în cadrul ofertei a prezentat informațiile solicitate prin documentația de atribuire la un nivel suficient de detaliat, în conformitate cu cerințele autorității contractante.

Se amintește că documentația de atribuire are forță obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu prevederile art. 75 din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 123 din H.G. nr. 395/2016.

Din ansamblul legislației pe linie de achiziții publice, rezultă că evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele. La acest moment nu poate fi permis ca evaluarea ofertelor să fie raportată la cerințe suplimentare față de cele prevăzute în mod clar și complet în documentația de atribuire și se citează prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016.

Or, în speța de față, astfel cum se va dezvolta în cadrul secțiunii în cuprinsul căreia se va ilustra nelegalitatea deciziei de depunere a ofertei ... pentru informațiile prezentate la subfactorul nr. II.2.1 Abordarea propusă, autoritatea contractantă nu a formulat cerințe clare și complete cu privire la informațiile ce se doreau a fi prezentate de către ofertanți.

Totodată, contestatorul citează prevederile art. 20 din H.G. nr. 395/2016 și precizează că cerințele privind modul de întocmire a ofertelor nu trebuie să depindă de modul în care sunt înțelese la un moment dat de către comisia de evaluare, dincolo de exprimarea de la nivelul documentației de atribuire, fiind imperativ ca din cerințele documentației să decurgă toate informațiile cu privire la ce anume se solicită prin intermediul cerințelor documentației.

Se citează din considerentele expuse în cauza Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, pct. 44.

Prevederile documentației de atribuire relevante în cauză:

După cum reiese din ansamblul documentației de atribuire, autoritatea contractantă a prevăzut că Factorul de evaluare II.2 - Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților, este compus din șase subfactori, respectiv:

II.2.1. Abordarea propusă pentru implementarea contractului;

II.2.2. Resursele (umane și materiale) și realizările corespunzătoare fiecărei activități;

II.2.3. Atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului și, dacă este cazul, contribuția fiecărui membru al grupului de operatori economici, precum și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei;

II.2.4. Încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse;

II.2.5. Identificarea și încadrarea în timp a punctelor de reper (jaloanelor) semnificative în execuția contractului, inclusiv descrierea modului în care acestea vor fi reflectate în livrabile/raportări, în special cele prevăzute în caietul de sarcini;

II.2.6. Numărul de zile de muncă prevăzut pentru fiecare categorie de expert în fiecare lună pe parcursul perioadei de execuție a contractului.

Pentru fiecare dintre subfactorii indicați anterior, autoritatea contractantă a stabilit că pot fi acordate calificative precum „Foarte bine” (6 puncte), „Bine” (3 puncte), respectiv „Acceptabil” (1 punct), punctajul fiind acordat în funcție de informațiile prezentate de ofertanți.

A. Abordarea propusă pentru implementarea contractului;

În vederea acordării punctajului maxim pentru acest subfactor de evaluare, autoritatea contractantă a solicitat ca abordarea propusă să se bazeze în mare măsură pe o serie de metodologii, metode și/sau

instrumente, care să demonstreze o foarte bună înțelegere a sarcinilor stabilite în caietul de sarcini, în corelație cu aspectele-cheie, precum și cu riscurile și ipotezele identificate.

Contestatorul precizează că a prezentat propunerea tehnică ce a fost elaborată în integralitate cu respectarea cerințelor documentației de atribuire, sens în care apreciază că o depunere a ofertei sale pentru modalitatea de prezentare a abordării propuse pentru implementarea contractului, este nejustificată și nelegală.

Pentru subfactorul în discuție, comisia de evaluare a acordat ofertei ... 3 puncte din totalul de 6 și, în susținerea depunerii și acordării calificativului „bine”, autoritatea contractantă a apreciat că nu s-a specificat în cadrul propunerii tehnice dacă s-au utilizat instrumente testate și/sau recunoscute.

Contestatorul apreciază că este relevant a se nota că referitor la Abordarea propusă pentru implementarea contractelor, în cuprinsul fișei de date, autoritatea contractantă a prevăzut următoarele: „A1) Abordarea propusă pentru implementarea contractului.

În această secțiune trebuie prezentat modul în care ofertantul înțelege contextul proiectului și care este abordarea pe care o consideră adecvată pentru finalizarea activităților/obținerea rezultatelor (inclusiv pentru activitățile subcontractate), la termenele stabilite și cu respectarea tuturor cerințelor din caietul de sarcini, precum și a cerințelor legale în vigoare. Se vă urmări ca abordarea propusă să se bazeze în cât mai mare măsură pe o serie de metodologii/ metode și/sau instrumente (eventual testate anterior), a căror descriere detaliată să demonstreze o foarte bună înțelegere a contextului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite în caietul de sarcini, în corelație cu aspectele-cheie, precum și cu riscurile și ipotezele identificate.”

Din abordarea propusă de contestator reiese că a dezvoltat la un nivel corespunzător de detaliere informațiile solicitate de autoritate, fiind prezentate metodologiile care demonstrează înțelegerea particularităților sarcinilor stabilite în caietul de sarcini, în concordanță cu aspectele-cheie și cu riscurile și ipotezele identificate.

În acord cu afirmațiile sale, susține contestatorul și sugestivă în acest sens, este chiar concluzia autorității contractante din cadrul rubricii „Puncte tari” de la nivelul Anexei la PV nr. 18783/24.10.2023, conform căreia: „Abordarea este relevantă, punctele tari identificate de comisia de evaluare pe baza informațiilor din propunerea tehnică pentru acest factor de evaluare care justifică oferirea punctelor fiind:

- Abordarea se bazează parțial pe metodologii recunoscute, chiar dacă nu rezultă că au fost utilizate în alte proiecte sau nu se face trimitere la literatura de specialitate;

- Abordarea demonstrează o foarte bună înțelegere a contextului, respectiv a particularităților sarcinilor stabilite în caietul de sarcini, în

corelație cu aspectele-cheie, precum și cu riscurile și ipotezele identificate.”

Astfel, din concluzia comisiei de evaluare se poate observa că aceasta confirmă susținerile contestatorului prin care arăta că abordarea demonstrează o foarte bună înțelegere a contextului, respectiv a particularităților sarcinilor stabilite prin caietul de sarcini. Singurul aspect care a condus la acordarea calificativului „Bine”, respectiv doar a 3 puncte din totalul de 6 pentru acest factor, este reprezentat de lipsa specificării în cadrul propunerii tehnice că la elaborarea Abordării au fost utilizate instrumente testate și/sau recunoscute. Or, o astfel de cerință nu se regăsește printre exigențele documentației de atribuire. Concret, prin documentația de atribuire publicată în SEAP prin anunțul de participare nr. ..., autoritatea contractantă nu a solicitat în mod expres, clar și complet, că pentru Abordarea propusă să fie menționat că au fost utilizate instrumente testate și/sau recunoscute.

Contestatorul evidențiază că a prezentat în cuprinsul ofertei metodologii, metode și/sau instrumente, care fie au fost utilizate anterior în cadrul altor proiecte, fie se regăsesc descrise în literatura de specialitate, iar acestea, astfel cum reiese din propunerea tehnică și cum a reținut și comisia de evaluare, sunt apte să demonstreze o foarte bună înțelegere a particularităților sarcinilor stabilite prin caietul de sarcini.

Totodată, în conformitate cu cerința de la nivelul caietului de sarcini, diferența dintre calificativele ce urmau a fi acordate ofertanților (și implicit punctajul aferent calificativelor) este dată de „gradul” în care Abordarea propusă demonstrează autorității contractante înțelegerea contextului respectiv a particularităților sarcinilor stabilite în caietul de sarcini.

Elocvent în acest sens este a reda în extras cerința referitoare la subfactorul II.2.1 Abordarea propusă pentru implementarea contractului, astfel cum a fost aceasta prezentată în caietul de sarcini, respectiv:

- pentru calificativul „Foarte Bine” - punctaj 6

„Abordarea propusă se bazează în mare măsură pe o serie de metodologii, metode și/sau instrumente testate, recunoscute și care demonstrează o foarte bună înțelegere a contextului, respectiv a particularităților sarcinilor stabilite în caietul de sarcini, în corelație cu aspectele-cheie, precum și cu riscurile și ipotezele identificate.”

- pentru calificativul „Bine” - punctaj 3

„Abordarea propusă se bazează parțial metodologii, metode și/sau instrumente testate, recunoscute și care demonstrează înțelegerea contextului, respectiv a particularităților sarcinilor stabilite în caietul de sarcini, în corelație cu aspectele-cheie, precum și cu riscurile și ipotezele identificate.”

- pentru calificativul „Acceptabil” - punctaj 1

„Abordarea propusă nu are la bază metodologii, metode și/sau instrumente testate, recunoscute și arată o înțelegere limitată a contextului, respectiv a particularităților sarcinilor stabilite în caietul de sarcini.”

Astfel, se constată că Abordarea propusă de ... se încadrează în situația prevăzută pentru acordarea calificativului „*Foarte Bine*”. Această concluzie se desprinde din faptul că Abordarea propusă demonstrează o foarte bună înțelegere a contextului, respectiv a particularităților sarcinilor stabilite în caietul de sarcini, în corelație cu aspectele-cheie, precum și cu riscurile și ipotezele identificate, aspect confirmat chiar de comisia de evaluare în Anexa la PV nr. 18783/24.10.2023.

Cât privește aspectul care viza faptul că abordarea să fie bazată în mare parte pe o serie de metodologii, metode și/sau instrumente testate/recunoscute, contestatorul menționează că Abordarea sa respectă întrutotul inclusiv acest aspect. Mai mult, se precizează că aprecierea concluziei comisiei de evaluare, conform căreia „*abordarea propusă se bazează parțial pe metodologii recunoscute*”, reprezintă exclusiv o apreciere subiectivă în contradicție cu situația faptică.

Astfel, contestatorul solicită Consiliul să observe că în cuprinsul propunerii tehnice, la pag. 33-35, a fost prezentată Metodologia de prestare a serviciilor, iar la pag. 37-39 au fost prezentate reperele privind managementul, logistica și planificarea. În cadrul acestora au fost detaliate metodologiile și metodele de implementare a proiectului/management de proiect. Totodată, din aceeași propunere tehnică se poate constata că s-au descris fazele principale pentru implementarea proiectului și principiile de management, care sunt părți definitorii pentru implementarea proiectului. Nu în ultimul rând, se menționează că la pag. 37-39 s-au descris inclusiv indicatorii de monitorizare ai proiectului. Din ansamblul propunerii tehnice, și în particular, din secțiunile individualizate anterior, se relevă că s-a prezentat o abordare ce se bazează pe metodologii și metode din literatura de specialitate pe care contestatorul o utilizează în mod constant și în cadrul altor proiecte, în funcție de particularitățile fiecăruia.

Prin raportare la aceste aspecte, contestatorul solicită Consiliului să constate că punctajul ce se impunea a-i fi acordat pentru subfactorul II.2.1. este de 6 puncte din totalul de 6, aferente calificativului „*Foarte bine*”, întrucât din ansamblul celor expuse anterior rezultă fără echivoc că însăși autoritatea contractantă a reținut că Abordarea prezentată de ... demonstrează o foarte bună înțelegere a contextului, respectiv a particularităților sarcinilor stabilite în caietul de sarcini.

În subsidiar, dacă nu se va dispune în sensul indicat anterior, se solicită Consiliului să constate că în speță, pentru aspectul dezvoltat anterior, contestatorului nu i-a fost comunicată nicio solicitare de clarificări.

În mod cert, dacă autoritatea contractantă aprecia că este necesar ca respectivul contestator să aducă explicații suplimentare cu privire la abordarea propusă, avea posibilitatea de a formula solicitări de clarificări, iar acesta ar fi putut prezenta un răspuns care să permită să se ia o decizie justificată în ceea ce privește acordarea punctajului pentru factorul II.2.1.

Așa cum rezultă din textul art. 134 alin. (1)⁴ din H.G. nr. 395/2016, autoritatea contractantă are obligația de a clarifica oferta, cu atât mai mult cu cât, în situația faptică expusă, este evident că informațiile care au condus la depunerea ofertei nu au fost solicitate în mod expres și clar prin cerințele din cadrul documentației de atribuire.

Nu se poate reține ca fiind corect comportamentul autorității contractante de a depuncta oferta ... pentru omisiunea indicării unor informații care nu au fost solicitate prin documentația de atribuire și care nu au făcut obiectul unor clarificări care să permită autorității contractante să se edifice cu privire la mențiunile din cadrul abordării propuse pentru implementarea contractului.

În concluzie, se solicită să se constate nelegalitatea depunerii ofertei ... pentru subfactorul II.2.1.

B. Subfactorul II.2.5. identificarea și încadrarea în timp a punctelor de reper (jaloanelor) semnificative în execuția contractului

Cât privește subfactorul de evaluare II.2.5. Identificarea și încadrarea în timp a punctelor de reper (jaloanelor) semnificative în execuția contractului, inclusiv descrierea modului în care acestea vor fi reflectate în livrabile/ raportări, în special cele prevăzute în caietul de sarcini, contestatorul menționează că, inclusiv pentru acest subfactor, a prezentat punctele de reper identificate semnificative pentru execuția contractului, acestea fiind încadrate corect în timp și corelate corespunzător cu raportările, în special cele prevăzute în caietul de sarcini, astfel cum impuneau cerințele documentației de atribuire.

În continuare, contestatorul citează din caietul de sarcini, modul în care se va stabili punctajul pentru subfactorul II.2.5., precum și punctul A4 din cap. IV.4.1. al fișei de date a achiziției.

Contestatorul amintește că, referitor la factorul de evaluare în discuție, comisia de evaluare i-a transmis solicitarea de clarificări nr. 18298/16.10.2023, prin care i-a pus în vedere să indice unde poate fi regăsită identificarea și încadrarea în timp a punctelor cheie în derularea contractului, așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1., punctul A4.

Astfel cum a menționat și în cuprinsul Răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 18298/16.10.2023, ... și-a asumat încadrarea în timp a activităților, așa cum reiese din Anexa Grafic fizic, unde se pot observa punctele cheie/critice în derularea contractului.

Având în vedere oferta prezentată în cadrul procedurii, dar și explicațiile aduse prin Răspunsul la Solicitarea de clarificări nr.

18298/16.10.2023, criticile contestatorului sunt întemeiate. Precum reiese și din răspunsul transmis autorității contractante, contestatorul a indicat paginile din cuprinsul propunerii tehnice în cadrul cărora pot fi regăsite informațiile care au făcut obiectul solicitării de clarificări, precum și explicațiile referitoare la identificarea și încadrarea în timp a punctelor semnificative în derularea contractului.

De altfel, se observă că inclusiv comisia de evaluare, în cuprinsul Anexei la PV nr. 18783/24.10.2023, a reținut că *„din răspunsul la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare constată că ofertantul explicitează doar o modalitate de interpretare a graficului în sensul existenței jaloanelor prin deducere, fapt posibil.”*

Informațiile furnizate în cuprinsul propunerii tehnice, precum și explicațiile aduse prin Scrisoarea de răspuns, s-au raportat la prevederile documentației de atribuire, fiind suficiente pentru a permite identificarea în cuprinsul Graficului Gantt a punctelor critice.

De asemenea, pentru a evidenția caracterul preferențial de care a beneficiat ..., contestatorul învederează că, analizând Graficele Gantt prezentate în cadrul procedurii de atribuire, se poate observa faptul că Graficul pus la dispoziție de ... este mult mai complex și conține detalierea drumului critic pentru planificarea activităților, aspect ce nu poate fi reținut și cu privire la Graficul depus de ...

Mai mult, din aspectele consemnate de către comisia de evaluare în cuprinsul Anexei la PV nr. 18783/24.10.2023, se constată existența unor contradicții între cele reținute cu privire la oferta ..., după cum urmează:

- în cuprinsul coloanei aferentă punctelor slabe, comisia a reținut că *„Ofertantul nu prezintă în cadrul propunerii tehnice în mod clar și explicit punctele de reper (jaloanelor) și nu a prezentat corelarea cu raportările”;*

- în cuprinsul coloanei aferentă punctelor tari, a fost reținut că: *„Punctele de reper identificate sunt în mică măsură semnificative pentru execuția contractului, dar sunt încadrate corect în timp în grafic; Abordarea demonstrează o foarte bună înțelegere a contextului, respectiv a particularităților sarcinilor stabilite în caietul de sarcini, în corelație cu aspectele-cheie, precum și cu riscurile și ipotezele identificate.”*

- în cuprinsul coloanei aferentă Justificărilor comisiei de evaluare, a fost reținut că: *„Ofertantul nu prezintă în cadrul propunerii tehnice în mod clar și explicit punctele de reper (jaloanele), așa cum a fost prevăzut în cadrul documentației de atribuire pentru obținerea punctajului maxim”.*

Astfel, se constată că autoritatea contractantă a reținut inițial că nu ar fi fost prezentate în mod clar punctele de reper, ulterior a reținut că punctele de reper identificate sunt în mică măsură semnificative pentru execuția contractului, iar în final, în justificarea deciziei de a acorda calificativul „Bine”, a reținut că jaloanele nu ar fi fost prezentate în mod clar și explicit.

De asemenea, din adresa nr. 2612/13.02.2024, se constată că autoritatea contractantă motivează decizia de depunere a ofertei ... pentru factorul de evaluare II.2.5. Identificarea și încadrarea în timp a punctelor de reper (jaloanelor) semnificative în execuția contractului, pentru următoarele considerente: *„Din oferta depusă și din răspunsul dvs. la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a constatat că punctele de reper, deși sunt încadrate corect în timp și sunt corelate corespunzător cu raportările, în special cele prevăzute în caietul de sarcini, sunt în mică măsură semnificative pentru execuția contractului, deoarece ați explicitat doar o modalitate de interpretare a graficului în sensul existenței jaloanelor prin deducere, punctele de reper nu au fost identificate clar, întrucât nu ați realizat descrierea modului în care acestea (punctele de reper) vor fi reflectate în livrabile/raportări, această condiție fiind obligatorie pentru obținerea punctajului maxim.”*

Astfel, contestatorul apreciază că din oferta depusă se constată că punctele de reper prezentate sunt unele semnificative pentru execuția contractului, iar acordarea punctajului de către comisia de evaluare s-a realizat în mod subiectiv, cu încălcarea proporționalității și egalității de șanse, întrucât, analizând în mod comparativ ofertele, „penalizarea” ofertei sale cu 3 puncte nu este justificată prin raportare la informațiile prezentate, dar nici nu reflectă diferența dintre cele două propuneri tehnice depuse în cadrul procedurii, respectiv dintre propunerea tehnică depusă de ... și ... Totodată, autoritatea contractantă nu indică, în mod clar, care sunt acele puncte de reper identificate pe care le apreciază ca fiind *„în mică măsură semnificative pentru execuția contractului”*.

Potrivit art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. Totodată, în baza art. 127 alin. (1) lit. f) din același act normativ, comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini. Nu în ultimul rând, prin Lege a fost instituit că la baza atribuirii contractelor de achiziții publice stau următoarele principii: nediscriminarea, tratamentul egal, recunoașterea reciprocă, transparența, proporționalitatea, asumarea răspunderii.

Precum reiese din oferta depusă în cadrul procedurii, contestatorul a prezentat toate informațiile solicitate prin documentația de atribuire. Pentru a fi imparțială, evaluarea trebuie să fie completă și temeinică, iar nu să lase loc supozițiilor de favorizare a unei anumite oferte sau, dimpotrivă, precum este în cazul său, de dezavantajare a ei. Prin urmare, în contextul înfățișat și în virtutea normelor evocate anterior, se constată că, autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația de a verifica propunerile tehnice în conformitate cu normele legale, respectiv

prin coroborarea tuturor informațiilor cuprinse în aceasta cu atenția cuvenită, sens în care urmează să se observe că evaluarea ofertei ... este una deficitară.

Un alt aspect pe care contestatorul dorește să îl prezinte, este cel conform căruia, evaluarea ofertei trebuie să fie efectuată prin luarea în considerare a tuturor informațiilor prezentate de ofertant în cadrul acesteia, iar nu trunchiat, fără a corobora informațiile prezentat de către ofertant. În același sens a reținut și CNSC prin Decizia nr. 312/C5/3362 din 11.02.2022, din cadrul căreia se citează.

Toate aceste aspecte, precum și cele expuse pe larg în cuprinsul contestației, fac dovada deplină a faptului că depunerea ofertei ... reprezintă un comportament abuziv și disproporționat, contrar prevederilor incidente în materia achizițiilor publice, aspect pentru care solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

III. Referitor la modalitatea de evaluare a ofertei ...

În speță, autoritatea contractantă a desemnat că fiind câștigătoare oferta depusă de societatea ..., cu toate că din actele de evaluare întocmite în cauză reiese că aceasta a fost avantajată în mod nelegal, prin acordarea unui punctaj ce nu este susținut de ansamblul informațiilor ce se regăsesc în oferta sa.

Avantajarea societății în discuție se reține prin prisma faptului că pentru Factorul de evaluare 2 - Demonstrarea unei metodologii adecvate, comisia de evaluare a acordat societății ... un punctaj total de 33 puncte, cu toate că în cuprinsul ofertei depusă în cadrul procedurii, ofertantul nu a prezentat toate informațiile solicitate de autoritate și care să susțină nivelul punctajului acordat.

Totodată, contestatorul arată că oferta ... se impunea a fi respinsă că neconformă, întrucât aceasta nu respectă cerințele prevăzute în caietul de sarcini, respectiv în fișa de date. În acest sens, analizând oferta ..., urmează să se constate că din cuprinsul acesteia lipsesc următoarele:

- memoriul tehnic pentru lucrările propuse,
- drumul critic din cadrul Graficului Gantt,
- mențiuni/trimiteri către metodologii sau metode testate din cadrul

Abordării propuse.

În cuprinsul cerințelor din fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice, s-au stabilit următoarele: „(...) Oferta va conține în mod obligatoriu un opis al documentelor care se depun. În completarea celor de mai sus, Propunerea Tehnică vă prezenta în mod detaliat următoarele informații, fără a se limita la acestea: (...)

B). Memoriu tehnic. Se vor descrie detaliat lucrările propuse a se proiecta.”

De asemenea, se reliefează că în cuprinsul caietului de sarcini, la Capitolul 13.2. Alte cerințe, punctul 2, autoritatea contractantă a

subliniat că propunerea tehnică se impune a fi elaborată în conformitate cu cerințele din fișa de date a achiziției.

Față de cele de mai sus, analizând oferta ..., se observă că din cuprinsul propunerii tehnice depusă de acesta, lipsește prezentarea unui memoriu tehnic pentru lucrările propuse.

Prin urmare, având în vedere cele reliefate anterior, se constată că evaluarea propunerii tehnice a ofertantului desemnat câștigător este una superficială cu privire la aspectele semnalate, motiv pentru care se impune că oferta ... să fie respinsă ca neconformă, întrucât din cuprinsul ofertei lipsesc o serie de informații solicitate în mod expres prin documentația de atribuire.

Contestatorul apreciază că, prin modul în care a fost acordat punctajul ofertei ... și prin modul în care au fost acceptate lipsurile propunerii tehnice, ar fi trebuit să conducă la respingerea ca neconformă a ofertei câștigătoare, fiind încălcate prevederile art. 49 din Legea nr. 98/2016, citat.

Astfel, în susținerea celor afirmate anterior cu privire la caracterul superficial al evaluării realizată de autoritatea contractantă și al favorizării ofertantului ..., contestatorul solicită Consiliului să observe inclusiv că în cuprinsul pag. 14 din Fișierul Anexe PV evaluare tehnică 2, la subfactorul II.2.5. Identificarea și încadrarea în timp a punctelor de reper (jaloanelor) semnificative în execuția contractului, inclusiv descrierea modului în care acestea vor fi reflectate în livrabile/raportări, în speciale cele prevăzute în caietul de sarcini, în cadrul coloanei „Punctaj acordat ofertei”, autoritatea contractantă a acordat ofertantului ... 3 puncte din totalul de 6 puncte.

În consecință, la un simplu calcul, reiese că oferta ... a primit 30 de puncte, iar nu 33 puncte, așa cum a fost consemnat în Procesul-verbal, Raportul procedurii și în restul documentelor ce se regăsesc în dosarul achiziției publice.

Contestatorul prezintă, sub formă tabelară, un extras din fișierul „5.c. Anexe PV evaluare tehnică 2 ...”, pag. 14.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. admiterea contestației, anularea tuturor actelor autorității contractante ce au stat la baza emiterii adresei privind comunicarea rezultatului procedurii, respectiv, dar fără a se limita la rapoartele intermediare, procesele-verbale ce au stat la baza emiterii actelor nelegale, raportul procedurii, anularea raportului procedurii, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, respectiv reluarea procesului de evaluare și stabilirea ofertantului câștigător, cu luarea în considerare a prevederilor documentației de atribuire și a legislației incidente, asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată efectuate pentru soluționarea contestației, potrivit dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 4276/11.03.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 15127/12.03.2024, ... transmite punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de către ..., solicitând respingerea acesteia ca netemeinică și nefondată.

Documentația de atribuire a fost elaborată cu respectarea tuturor prevederilor în materia achizițiilor publice. Mai mult, documentația de atribuire respectă modelul de documentație standardizată pentru servicii intelectuale, disponibilă la <https://achizitiipublice.gov.ro/matrix/cell/71/1> inclusiv în ceea ce privește factorii de evaluare.

În ceea ce privește conținutul documentației de atribuire, a fost formulată o singură solicitare de clarificări, care nu are legătură cu factorii de evaluare, nu au fost depuse contestații și, prin urmare, ofertanții au acceptat documentația de atribuire și și-au asumat obligația de a elabora oferta în concordanță cu prevederile acesteia.

Făcând aplicabile prevederile art. 3 alin. (1) lit. hh) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră, oferta este actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică, iar ofertanții au obligația de a respecta întocmai documentația de atribuire, comisia de evaluare a asigurat o evaluare unitară, corectă, pentru toți participanții la procedura de atribuire, cu respectarea obligației de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, aplicând unitar și uniform în evaluare strict prevederile din documentația de atribuire, aceleași pentru toți ofertanții, cu respectarea principiului tratamentului egal al ofertanților.

În etapa de evaluare tehnică au fost solicitate clarificări atât în vederea edificării comisiei cu privire la conformitatea ofertei, cât și relativ la elemente conținute în mod expres în cadrul documentației de atribuire pentru acordarea punctajului tehnic pentru anumiți subfactori de evaluare. Solicitățile au fost formulate doar pentru aspectele în cazul căroră comisia fie nu a identificat informațiile în cadrul propunerii tehnice, fie informațiile nu erau clare sau complete, respectând acest principiu pentru toți ofertanții. În cazul contestatorului, comisia a identificat două aspecte care au necesitat clarificări, una de conformitate, dar cu legătură și cu un subfactor de evaluare, iar cealaltă legată de un subfactor de evaluare și acordarea punctajului aferent.

Astfel, în privința conformității ofertei tehnice, comisia de evaluare a constatat faptul că, deoarece nu au fost prezentate clar și explicit conform cerințelor din documentația de atribuire informații cu privire la punctele semnificative (cheie/critice) din cadrul proiectului, dar a fost prezentat un grafic din cadrul căruia se pot deduce indirect interfațările între activități și a decis că pot fi solicitate explicitări/detalieri care să ducă la nominalizarea jaloanelor, fără a fi încălcat principiul tratamentului egal al ofertanților.

Prin răspunsul său, ofertantul a adus clarificări fără a identifica clar toate punctele semnificative (cheie/critice) din cadrul proiectului, dar a dat o metodă de analiză a graficului în urma căreia comisia a considerat că poate accepta că respectivele puncte, deși nu nominalizate expres, pot fi deduse din grafic.

Din acest motiv s-a solicitat ofertantului să indice *„unde anume putem regăsi identificarea și încadrarea în timp a punctelor semnificative (puncte cheie/critice) în derularea contractului, inclusiv descrierea condiționărilor și interacționărilor ce intervin așa cum s-a solicitat în cadrul fișei de date a achiziției, cap. IV.4.2, punctul A4”*.

Prin răspunsul sau, ofertantul s-a rezumat doar la a detalia și explicita informațiile inițiale cuprinse în grafic și a susținut o metodă prin care activitățile corelate cu drumul critic din grafic și cu interfațarea dintre activități pot duce la identificarea / aprecierea acestor puncte critice, întrucât în cazul în care ofertantul ar fi modificat prin răspunsul său la solicitarea de clarificări, conținutul ofertei sale, ar fi încălcat astfel și art. 124 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, care prevede că oferta are caracter obligatoriu, din punct de vedere al conținutului, pe toată durata de valabilitate a acesteia.

Astfel nu sunt îndeplinite toate Cerințele minime impuse prin documentația de atribuire, întrucât o parte din documentele solicitate în mod expres de către autoritatea contractantă nu conțin toate informațiile solicitate sau conțin informații generaliste, iar pe de altă parte, nu este în sarcina comisiei de evaluare să deducă ea însăși elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informații insuficiente sau nerelevante, să le coreleze, să le integreze/interpreteze în mod global și distinct în cadrul unui înscris (înscriș solicitat în mod expres de autoritatea contractantă).

Mai mult, autoritatea contractantă arată că nu are dreptul ca *„prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”* și citează dispozițiile art. 134 alin. (8) și art. 135 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Un alt aspect ține ca informațiile obligatorii să se regăsească în cadrul ofertei încă de la depunerea acesteia, pentru a putea fi acordat punctajul maxim, așa cum a fost acesta detaliat în cadrul caietului de sarcini, începând cu pag. 20.

Comisia a constatat că din oferta ... lipsesc informații care să permită acordarea punctajului maxim pentru următorii subfactori, detaliați în caietul de sarcini:

- *„subfactorul de evaluare II.2, subfactorul II.2.1 Abordarea propusă pentru implementarea contractului”*, pentru punctajul maxim era prevăzut: Abordarea propusă se bazează în mare măsură pe o serie de metodologii, metode și/sau instrumente testate¹, recunoscute² și care demonstrează o foarte bună înțelegere a contextului, respectiv a

particularității sarcinilor stabilite în caietul de sarcini, în corelație cu aspectele-cheie, precum și cu riscurile și ipotezele identificate.

Unde, conform notelor de subsol, se lua în calcul în evaluare:

1. Metodologiile, metodele și/sau instrumentele au fost utilizate în alte proiecte.

2. Metodologiile, metodele și/sau instrumentele sunt descrise în literatura de specialitate.

Ofertantul nu a prezentat nicio informație care să permită comisiei să aprecieze că abordarea propusă de acesta se bazează pe metodologii, metode și au instrumente testate, recunoscute, prin urmare, comisia a considerat că nu se impune să solicite clarificări, fiind acordat punctajul mediu (3 puncte) (atât contestatorului, cât și ofertantului declarat câștigător).

• *„subfactorul de evaluare II.2.5 Identificarea și încadrarea în timp a punctelor de reper (jaloanelor) semnificative în execuția contractului, inclusiv descrierea modului în care acestea vor fi reflectate în livrările/raportări, în special cele prevăzute în caietul de sarcini”*

La acest subfactor, așa cum s-a arătat la partea de conformitate, au fost acceptate explicații cu privire la identificarea și încadrarea în timp a activităților și au fost deduse punctele cheie în mod indirect, care erau componenta obligatorie a propunerii tehnice. Alte informații, cum ar fi cele legate de corelarea cu raportări, descrierea/detalierea punctelor cheie, nu s-au găsit în oferta inițială, unde comisia nu a putut solicita clarificări pentru corelarea corespunzătoare cu raportările și a acordat în această situație doar 3 puncte, conform grilei de punctaj din maximul de 6 puncte posibile.

1. Referitor la conținutul comunicării rezultatului procedurii, autoritatea contractantă precizează faptul că în urma Deciziei CNSC nr. 120/C7/3426 din 16.01.2024, a respectat întocmai conținutul deciziei, procedând la transmiterea către ... a unei noi comunicări privind rezultatul procedurii de atribuire, cu respectarea întocmai a celor consemnate în conținutul deciziei, precum și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termenul de 15 zile de la data primirii acesteia. În acest sens, se atașează în probațiune comunicarea transmisă.

În ceea ce privește critica privitoare la acordarea unui punctaj de doar 94 puncte contestatorului, se arată din nou că la punctul 1 s-a precizat clar modalitatea de acordare a punctajului atât contestatorului, cât și ofertantului declarat câștigător. În plus, se face precizarea faptului că din conținutul contestației rezultă necunoașterea atât a documentației de atribuire, cât și a documentației standardizată pentru servicii intelectuale, evocată mai sus. Din conținutul acestora rezultă clar atât factorii/subfactorii de evaluare, cât și modalitatea de punctare/depunctare, elementele din ofertă care pot fi punctate, etc. Comisia de evaluare a respectat întocmai conținutul documentației

standardizate, fără a adăuga elemente suplimentare și a procedat în evaluare exact conform conținutului și cerințelor din documentația standardizată, care au fost preluate prin copiere în documentația de atribuire.

Prin urmare, nu poate fi vorba de nerespectarea cerințelor din documentația de atribuire în evaluare sau de introducerea de cerințe suplimentare în evaluare. Condițiile de acordare a punctajului și de evaluare au fost foarte clar precizate în documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu poate fi vinovată de citirea superficială a acestora de către contestator la momentul elaborării ofertei.

Spre exemplu, se citează prevederile subfactorului de evaluare II.2, subfactorul II.2.1 „Abordarea propusă pentru implementarea contractului” și ce era prevăzut pentru acordarea punctajului maxim și se face precizarea că nu se înțelege ce era neclar în faptul că pentru a lua punctajul maxim, ofertele trebuiau să demonstreze atât faptul că metodologiile, metodele și/sau instrumentele au fost utilizate în alte proiecte, cât și faptul că metodologiile, metodele și/sau instrumentele sunt descrise în literatura de specialitate. Niciuna din oferte nu a conținut aceste dovezi, prin urmare, au fost depunctate.

Comisia de evaluare, în analiza propunerii tehnice, a luat în calcul elementele de metodologie de la paginile indicate în contestație, dar nu a regăsit elementele obligatorii de acordare a punctajului maxim și de aceea a considerat oferta conformă și a acordat punctajul aferent calificativului inferior.

Se reiterează faptul că în evaluare, comisia a respectat atât documentația de atribuire, cât și principiile tratamentului egal și cel al proporționalității.

În ceea ce privește subfactorul de evaluare II.2.5. Identificarea și încadrarea în timp a punctelor de reper (jaloanelor) semnificative în execuția contractului, inclusiv descrierea modului în care acestea vor fi reflectate în livrabile/ raportări, în special cele prevăzute în caietul de sarcini, este evident că nu a fost citită cerința nici la elaborarea ofertei, dar nici atunci când a fost contestat punctajul. Simpla echivalare a unor elemente din grafic și acceptarea ofertei ca și conformă, în primul rând, nu poate conduce la concluzia că ofertantul a prezentat/nominalizat clar jaloanele respective. Este evidentă aici buna credință a comisiei și respectarea principiilor, deoarece nu s-a procedat la respingerea ofertei. Mai mult, nici în urma răspunsului, chiar dacă se poate lua în considerare o deducere a jaloanelor din grafic (care, nu sunt nominalizate/identificate nici în răspuns), în continuare nu există descrierea modului în care acestea vor fi reflectate în livrabile/raportări, fiind imposibilă acordarea punctajului maxim.

2. Referitor la oferta declarată câștigătoare, așa cum s-a arătat și în punctul de vedere transmis la prima contestație, se face precizarea că aceasta a fost și ea depunctată la subfactorul II.2.1 „Abordarea propusă

pentru implementarea contractului”, lipsindu-i aceleași elemente ce țin de demonstrarea faptului că abordarea se bazează pe metodologii, metode și/sau instrumente testate, recunoscute, unde a pierdut același număr de puncte.

Cu privire la susținerile potrivit cărora „*oferta ... se impunea a fi respinsă că neconformă, întrucât aceasta nu respectă cerințele prevăzute în caietul de sarcini, respectiv în fișa de date, analizând oferta ... urmează să se constate că din cuprinsul acesteia lipsesc următoarele:*

- *memoriul tehnic pentru lucrările propuse,*
- *drumul critic din cadrul Graficului Gantt,*
- *mențiuni/trimiteri către metodologii sau metode testate din cadrul*

Abordării propuse”

nu sunt adevărate, astfel:

- *memoriul tehnic pentru lucrările propuse:*

Descrierea lucrărilor propuse a se proiecta se regăsește detaliat în cadrul propunerii tehnice, pag. 89/604 până la 95/604.

- *drumul critic din cadrul Graficului Gantt*

Drumul critic din cadrul graficului Gantt se regăsește clar identificat în cadrul propunerii tehnice, pag. 54/604 până la 56/604, fiind drumul cu durată maximă, de 45 de zile calendaristice.

- *mențiuni/trimiteri către metodologii sau metode testate din cadrul Abordării propuse.*

Această susținere arată încă o dată în plus faptul că ofertantul/contestatorul nu cunoaște conținutul documentației de atribuire, aceste mențiuni fiind cerința în cadrul subfactorului pentru punctajul maxim și nu o cerință de conformitate. Datorita lipsei acestor informații ambele oferte au fost depunctate.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. respingerea contestației ... ca netemeinică și nefondată.

Prin adresa nr. 529/26.03.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 18698/27.03.2024, ... transmite Concluzii Scrise, în dezvoltarea argumentelor invocate în cuprinsul contestației, pe care le menține în integralitate și prin care solicită admiterea contestației raportat la motivele deja precizate și pe care le dezvoltă în continuare.

I. Decizia de depunere a ofertei sale pentru factorul de evaluare II.2. este nejustificată și nelegală

Precum s-a evocat în cuprinsul contestației, oferta ... a fost depunctată pentru informațiile prezentate pentru subfactorul II.2.1. Abordarea propusă pentru implementarea contractului, respectiv pentru subfactorul II.2.5. Identificarea și încadrarea în timp a punctelor de reper.

1) Nelegalitatea depunării ofertei subscrisei pentru subfactorul II.2.1.

Din cerințele formulate de autoritatea contractantă la nivelul documentației de atribuire se constată că singura mențiune care indică

modul în care va fi efectuată punctarea ofertelor se regăsește în cadrul caietului de sarcini.

În conformitate cu prevederile care stabilesc calificativele ce vor fi acordate, autoritatea contractantă a arătat că pentru calificativul „Foarte bine - punctaj 6”, se vă urmărește ca *„Abordarea propusă se bazează în mare măsură pe o serie de metodologii, metode și/sau instrumente testate/recunoscute și care demonstrează o foarte bună înțelegere a contextului, respectiv a particularităților sarcinilor stabilite în caietul de sarcini, în corelație cu aspectele-cheie, precum și cu riscurile și ipotezele identificate”*.

Pe scurt, se impune a se reține că autoritatea contractantă a prevăzut ca punctele, respectiv calificativele ce vor fi acordate ofertelor, vor fi stabilite în funcție de „gradul” în care Abordarea propusă de ofertanți demonstrează înțelegerea contextului, respectiv a particularităților sarcinilor caietului de sarcini.

Astfel cum s-a arătat și în cadrul contestației, Abordarea propusă de ... se bazează în mare măsură pe metodologii, metode și instrumente testate anterior și demonstrează o foarte bună înțelegere a contextului.

Afirmația anterioară este susținută de chiar concluziile comisiei de evaluare din cuprinsul Anexei la Procesul de evaluare nr. 18783/24.10.2023. În acest sens, se amintește că, deși a fost reținut că abordarea prezentată de ... *„demonstrează o foarte bună înțelegere a contextului”*, comisia de evaluare a acordat doar calificativul „Bine”, respectiv doar 3 puncte din totalul de 6 puncte prevăzute pentru subfactorul II.2.1.

Având în vedere că a fost reținut că Abordarea prezentată de contestator demonstrează o foarte bună înțelegere a contextului, se poate concluziona că singurul aspect care a condus la depunerea ofertei este reprezentat de lipsa specificării în mod expres dacă la elaborarea Abordării au fost utilizate instrumente testate și/sau recunoscute.

Inclusiv din punctul de vedere formulat în prezentul Dosar reiese că respectivului contestator i-a fost acordat punctajul mediu (3 puncte) întrucât nu au fost prezentate informații care să *„permită comisiei să aprecieze că abordarea propusă de acesta se bazează pe metodologii, metode și/sau instrumente testate, recunoscute”*. Or, printre rigorile documentației nu se regăsește o astfel de cerință care să instituie în sarcina ofertanților obligația de a prezenta informații sau documente care să confirme autorității că, în fapt, la elaborarea Abordării, au fost avute în vedere metodologii, metode și instrumente testate/recunoscute.

Potrivit art. 75 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 123 din H.G. nr. 395/2016, documentația de atribuire are forță obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă.

Prin urmare, având în vedere că în cadrul documentației nu au fost prevăzute cerințe prin care să se solicite ca ofertanții să prezinte autorității contractante dovezi cu privire la faptul că abordarea propusă se bazează pe metodologii, metode și/sau instrumente testate, recunoscute, Consiliul poate constata că, în mod nelegal, autoritatea contractantă a analizat oferta ... prin raportare la cerințe suplimentare față de cele prevăzute în documentația de atribuire.

Din ansamblul legislației pe linie de achiziții publice rezultă că evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele. În etapa de evaluare a ofertelor nu poate fi permis autorității să introducă noi cerințe.

Suținerea autorității contractante din cadrul punctului de vedere, conform căreia *„pentru a lua punctaj maxim ofertele trebuiau să demonstreze atât faptul că metodologiile, metodele și/sau instrumentele au fost utilizate în alte proiecte, cât și faptul că metodologiile, metodele și/sau instrumentele sunt descrise în literatura de specialitate”*, încalcă prevederile documentației de atribuire, care, în această etapă, au un caracter obligatoriu. În plus, prin aceste susțineri, autoritatea contractantă încalcă și principiile consacrate de legislația achizițiilor publice la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Cu alte cuvinte, întrucât cerința de a se prezenta informații/dovezi care să demonstreze autorității *„atât faptul că metodologiile, metodele și/sau instrumentele au fost utilizate în alte proiecte, cât și faptul că metodologiile, metodele și/sau instrumentele sunt descrise în literatura de specialitate”* nu este o cerință a documentației de atribuire, aceasta nu poate sta la baza depunerii ofertei ...

În consecință, în lumina celor învederate anterior, precum și a celor expuse detaliat în cadrul contestației, se solicită Consiliului să constate că decizia de depunere a ofertei contestatorului este una nelegală, adoptată prin raportare la cerințe care nu fac parte din documentația de atribuire, adusă la cunoștința operatorilor economici anterior depunerii ofertelor.

În situația în care se va reține că din modalitatea în care autoritatea contractantă a formulat cerințele documentației de atribuire, ofertanții puteau deduce că se impune a se prezenta inclusiv informații/dovezi, care să demonstreze *„atât faptul că metodologiile, metodele și/sau instrumentele au fost utilizate în alte proiecte, cât și faptul că metodologiile, metodele și/sau instrumentele sunt descrise în literatura de specialitate”*, se supune atenției că acest aspect nu a făcut obiectul solicitării de clarificări adresată contestatorului, astfel cum s-a arătat pe larg și în cuprinsul contestației, la pag. 9-10.

2) Nelegalitatea depunerii ofertei pentru subfactorul II.2.5.

De primă importanță este a se menționa că motivul care a stat la baza depunerii ofertei prezentată de contestator este redat de

autoritatea contractantă în cadrul adresei nr. 2612/13.02.2024. Potrivit celor expuse în adresa amintită, comisia de evaluare a constatat că punctele de reper sunt încadrate corect în timp și sunt corelate cu raportările, însă, a apreciat că acestea (punctele de reper) sunt în mică măsură semnificative pentru execuția contractului.

În cadrul cerințelor de la nivelul caietului de sarcini s-a prevăzut că pentru subfactorul II.2.5., punctajul maxim va fi acordat atunci când: *„punctele de reper identificate sunt semnificative pentru execuția contractului, sunt încadrate corect în timp și corelate corespunzător cu raportările, în special cele prevăzute în caietul de sarcini”*.

Așadar, s-a stabilit că pentru a obține punctajul maxim (6 puncte), punctele de reper identificate trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

- să fie semnificative pentru execuția contractului;
- sunt încadrate corect în timp;
- sunt corelate corespunzător cu raportările.

Precum s-a arătat și în cadrul contestației, punctele de reper identificate în oferta ... sunt semnificative pentru execuția contractului, sunt încadrate corect în timp și, totodată, sunt corelate corespunzător cu raportările, situația față de care oferta ar fi trebuit să obțină punctajul maxim.

Aceeași concluzie a fost reținută și de comisia de evaluare, astfel cum se constată din Anexa la PV nr. 18783/24.10.2023, cu precizarea că membrii comisiei de evaluare au apreciat că punctele de reper identificate sunt în mică măsura semnificative pentru execuția contractului.

În egală măsură, se arată că autoritatea contractantă nu precizează care ar fi acele puncte de reper care, în opinia sa, ar fi semnificative doar în mică măsură pentru execuția contractului.

În consecință, prin raportare la prevederile exprese ale documentației de atribuire, depunerea ofertei ... este una vădit nelegală, motiv pentru care se solicită obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

II. Referitor la modalitatea de evaluare a ofertei ...

Precum s-a arătat în mod detaliat în cadrul contestației, oferta ... se impunea a fi respinsă că neconformă, întrucât aceasta nu respectă cerințele prevăzute în Caietul de sarcini, respectiv în fișa de date a achiziției.

Din cuprinsul ofertei ... lipsește memoriul tehnic pentru lucrările propuse. Or, cerința depunerii acestuia face parte dintre cerințele exprese ce se regăsesc la nivelul caietului de sarcini, respectiv al fișei de date a achiziției.

Contestatorul amintește că, în cuprinsul fișei de date cap. IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice, autoritatea contractantă a

stabilit următoarele: „(...) Oferta va conține în mod obligatoriu un opis al documentelor care se depun. În completarea celor de mai sus, Propunerea Tehnică va prezenta în mod detaliat următoarele informații, fără a se limita la acestea:

(...)

B). Memoriu tehnic. Se vor descrie detaliat lucrările propuse a se proiecta.”

Cât privește pag. 89-640 până la 95/604 indicate de autoritate, se observă că acestea nu cuprind descrierea detaliată a lucrărilor propuse a se proiecta, astfel cum se solicita prin cerința documentației de atribuire citată mai sus.

Față de toate aceste considerente, ... solicită Consiliului să dispună admiterea contestației sale, conform petitelor introductive.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică ca obiect „Achiziția serviciilor de proiectare și asistență tehnică pentru obiectivul «Reabilitare și eficientizare energetică corp clădire Școală și Sala de sport – ...»”, cod CPV 71322000-1 Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr.

Conform anunțului de participare simplificat și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată a contractului de servicii este de 994.013 lei fără TVA.

Prin procesul-verbal nr. 16052/15.09.2023 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, s-a menționat faptul că la procedura de atribuire s-au depus 4 oferte, dintre care și cea a contestatorului ...

Conform celor precizate în raportul procedurii nr. 20049/24.11.2023, oferta ... a fost declarată câștigătoare, cu suma de 755.210,40 lei, fără TVA.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare nr. 209993324/1, eliberată de CEC BANK Sucursala ... la data de 23.02.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 19.881,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 528/2024.

Astfel, Consiliul constată că ... a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Preliminar, Consiliul are în vedere că în prezenta procedură de atribuire a mai fost pronunțată Decizia nr. 120/C7/3426 din 16.01.2024, prin care contestația nr. 2188/05.12.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 66466/06.12.2023, formulată de către ..., împotriva adresei nr. 21149/24.11.2023 de

comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 20049/24.11.2023, a fost soluționată astfel: *„Admite contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ...*

Anulează adresa nr. 20149/24.11.2023, privind comunicarea rezultatului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ... la transmiterea către ... a unei noi comunicări privind rezultatul procedurii de atribuire, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei decizii.

Admite cererea formulată de către ... privind obligarea autorității contractante ... la plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației.

Obligă ... să plătească suma de 4.165,00 lei către ..., conform facturii seria A-008455/28.12.2023, emisă de către ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.”

Consiliul are în vedere faptul că împotriva Deciziei C.N.S.C. nr. 120/C7/3426 din 16.01.2024 nu a fost formulată plângere.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează, pe de-o parte, modalitatea în care autoritatea contractantă ... a evaluat oferta depusă de ..., declarată admisibilă și clasată pe primul loc iar, pe de altă parte, oferta depusă de ..., situată pe locul II în clasamentul ofertelor, în ceea ce privește punctajul acordat acesteia pentru factorul de evaluare II.2 – „Demonstrarea unei metodologii adecvate”, subfactorul II.2.1. „Abordarea propusă pentru implementarea contractului”, precum și subfactorul II.2.5. „Identificarea și încadrarea în timp a punctelor de reper (jaloanelor) semnificative în execuția contractului, inclusiv descrierea modului în care acestea vor fi reflectate în livrabile/raportări, în special cele prevăzute în caietul de sarcini”.

Un prim aspect reclamat de contestator vizează faptul că, în opinia sa, oferta depusă de către societatea sa a fost depunctată în mod nelegal, autoritatea contractantă acordându-i pentru factorul de evaluare II.2 – „Demonstrarea unei metodologii adecvate” doar 30 de puncte din totalul de 36, depunctarea ofertei vizând subfactorul II.2.1. „Abordarea propusă pentru implementarea contractului”, precum și subfactorul II.2.5. „Identificarea și încadrarea în timp a punctelor de reper (jaloanelor) semnificative în execuția contractului, inclusiv descrierea modului în care acestea vor fi reflectate în livrabile/raportări, în special cele prevăzute în caietul de sarcini”, ... apreciind decizia ca fiind nelegală, dat fiind faptul că în cadrul ofertei a prezentat informațiile solicitate prin documentația de atribuire la un nivel suficient de detaliat, în conformitate cu cerințele autorității contractante.

De asemenea, contestatorul amintește că documentația de atribuire are forță obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu prevederile art. 75 din Legea nr. 98/2016 coroborate cu cele ale art. 123 din H.G. nr. 395/2016, din ansamblul legislației pe linie de achiziții publice, rezultând că evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele. La acest moment nu poate fi permis ca evaluarea ofertelor să fie raportată la cerințe suplimentare față de cele prevăzute în mod clar și complet în documentația de atribuire și se citează prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016.

Or, contestatorul susține că, în evaluarea ofertei sale, autoritatea contractantă nu a formulat cerințe clare și complete cu privire la informațiile ce se doreau a fi prezentate de către ofertanți, precizând că cerințele privind modul de întocmire a ofertelor nu trebuie să depindă de modul în care sunt înțelese la un moment dat de către comisia de evaluare, dincolo de exprimarea de la nivelul documentației de atribuire, fiind imperativ ca din cerințele documentației să decurgă toate informațiile cu privire la ce anume se solicită prin intermediul cerințelor documentației.

Pe de altă parte, Consiliul are în vedere și susținerile achizitoarei, exprimate prin punctul de vedere nr. 4276/11.03.2024, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 15127/12.03.2024, care *în esență* se referă la faptul că documentația de atribuire a fost elaborată cu respectarea tuturor prevederilor în materia achizițiilor publice iar vizavi de conținutul documentației de atribuire, a fost formulată *o singură solicitare de clarificări*, care nu are legătură cu factorii de evaluare, nu au fost depuse contestații și, prin urmare, ofertanții *au acceptat documentația de atribuire* și și-au asumat obligația de a elabora oferta în concordanță cu prevederile acesteia.

De asemenea, autoritatea contractantă mai subliniază și faptul că, în etapa de evaluare tehnică, au fost solicitate clarificări atât în vederea edificării comisiei cu privire la conformitatea ofertei, cât și relativ la elemente conținute în mod expres în cadrul documentației de atribuire pentru acordarea punctajului tehnic pentru anumiți subfactori de evaluare, solicitările fiind formulate doar pentru aspectele în cazul cărora comisia fie nu a identificat informațiile în cadrul propunerii tehnice, fie informațiile nu erau clare sau complete, respectând acest principiu pentru toți ofertanții.

În cazul contestatorului, se arată că s-au identificat două aspecte care au necesitat clarificări, una de conformitate, dar cu legătură și cu un subfactor de evaluare, iar cealaltă legată de un subfactor de evaluare și acordarea punctajului aferent, motiv pentru care s-au solicitat clarificări acestuia, prin răspunsurile furnizate, ... neidentificând clar toate punctele semnificative (cheie/critice) din cadrul proiectului, dar a dat o metodă de

analiză a graficului în urma căreia comisia a considerat că poate accepta că respectivele puncte, deși nu nominalizate expres, pot fi deduse din grafic, ulterior solicitându-se ofertantului să indice *„unde anume putem regăsi identificarea și încadrarea în timp a punctelor semnificative (puncte cheie/critice) în derularea contractului, inclusiv descrierea condițiilor și interacțiunilor ce intervin așa cum s-a solicitat în cadrul fișei de date a achiziției, cap. IV.4.2, punctul A4”*, prin răspunsul său, ofertantul rezumându-se doar la a detalia și explicita informațiile inițiale cuprinse în grafic și susținând o metodă prin care activitățile corelate cu drumul critic din grafic și cu interfațarea dintre activități pot duce la identificarea/aprecierea acestor puncte critice, achizitoarea apreciind că nu au fost îndeplinite toate cerințele minime impuse prin documentația de atribuire, întrucât o parte din documentele solicitate, în mod expres, de către autoritatea contractantă nu conțin toate informațiile solicitate sau conțin informații generaliste, iar pe de altă parte, nu este în sarcina comisiei de evaluare să deducă ea însăși elemente ale documentelor prezentate de ofertant, pe baza unor informații insuficiente sau nerelevante, să le coreleze, să le integreze/interpreteze în mod global și distinct în cadrul unui înscris (înscris solicitat în mod expres de autoritatea contractantă).

În analiză, Consiliul reiterează importanța conținutului documentației de atribuire și dreptul operatorilor economici de a contesta acest document, în termenul legal prevăzut la art. 8 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice.

Or, în speță, se constată că asupra criteriului de atribuire stabilit de autoritatea contractantă în cadrul prezentei proceduri, îndeosebi a modalității de punctare stabilită în cadrul factorului de evaluare II.2 – *„Demonstrarea unei metodologii adecvate”* subfactorul II.2.1. *„Abordarea propusă pentru implementarea contractului”*, precum și subfactorul II.2.5. *„Identificarea și încadrarea în timp a punctelor de reper (jaloanelor) semnificative în execuția contractului, inclusiv descrierea modului în care acestea vor fi reflectate în livrările/raportări, în special cele prevăzute în caietul de sarcini”*, ... nu a avut nicio obiecție sau nelămurire în condițiile în care, verificând documentele achiziției, Consiliul constată că acest ofertant contestator nu a solicitat achizitoarei nicio clarificare, asumându-și astfel cerințele menționate anterior astfel cum aceasta a fost impusă de achizitoare (*aspect, de altfel, subliniat în mod corect și de către ... prin punctul de vedere nr. 4276/11.03.2024, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 15127/12.03.2024*).

În analiză, pe fond, Consiliul va avea în vedere informațiile stipulate în conținutul documentației de atribuire în ceea ce privește criteriul de atribuire, factorul de evaluare II.2–*„Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților”*, compus din șase subfactori, acestea regăsindu-se în fișa de date a achiziției, după cum urmează:

„II.2.1. Abordarea propusă pentru implementarea contractului;

II.2.2. Resursele (umane și materiale) și realizările corespunzătoare fiecărei activități;

II.2.3. Atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului și, dacă este cazul, contribuția fiecărui membru al grupului de operatori economici, precum și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei;

II.2.4. Încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse;

II.2.5. Identificarea și încadrarea în timp a punctelor de reper (jaloanelor) semnificative în execuția contractului, inclusiv descrierea modului în care acestea vor fi reflectate în livrabile/raportări, în special cele prevăzute în caietul de sarcini;

II.2.6. Numărul de zile de muncă prevăzut pentru fiecare categorie de expert în fiecare lună pe parcursul perioadei de execuție a contractului”.

De asemenea, este important de subliniat faptul că, pentru fiecare dintre subfactorii indicați anterior, autoritatea contractantă a stabilit că pot fi acordate calificative precum „Foarte bine” (6 puncte), „Bine” (3 puncte), respectiv „Acceptabil” (1 punct), punctajul fiind acordat în funcție de informațiile prezentate de ofertanți, în discuție fiind subfactorul II.2.1. „Abordarea propusă pentru implementarea contractului”, precum și subfactorul II.2.5. „Identificarea și încadrarea în timp a punctelor de reper (jaloanelor) semnificative în execuția contractului, inclusiv descrierea modului în care acestea vor fi reflectate în livrabile/raportări, în special cele prevăzute în caietul de sarcini”, vizavi de care contestatorul susține că, în mod eronat, achizitoarea nu i-a acordat punctaj maxim.

Astfel cum s-a subliniat anterior, în susținerea criticii legată de punctajul acordat pentru subfactorul II.2.1. „Abordarea propusă pentru implementarea contractului”, ... se bazează pe faptul că, deși a prezentat în cuprinsul ofertei *metodologii, metode și/sau instrumente*, care fie au fost utilizate anterior în cadrul altor proiecte, fie se regăsesc descrise în literatura de specialitate, iar acestea sunt apte să demonstreze o foarte bună înțelegere a particularităților sarcinilor stabilite prin caietul de sarcini, achizitoarea nu i-a acordat punctaj maxim (6 puncte), ci doar 3, apreciind că nu s-a specificat în cadrul propunerii tehnice dacă s-au utilizat instrumente testate și/sau recunoscute.

Verificând susținerile părților prin raportare la prevederile legale în materia achizițiilor publice și a documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată caracterul nefondat al criticii aduse de către ... vizavi de punctajul acordat subfactorului în discuție, în condițiile în care simpla indicare în conținutul propunerii tehnice a informațiilor legate de o serie de metodologii, metode și/sau instrumente, care să demonstreze o foarte bună înțelegere a sarcinilor stabilite în caietul de sarcini, în corelație cu aspectele-cheie, precum și cu riscurile și ipotezele identificate, fără însă o detaliere/demonstrare a informațiilor conținute în respectivele metodologii etc. nu putea conduce la obținerea unui punctaj

maxim, cum în mod legal și corect a procedat autoritatea contractantă în acordarea punctajului.

Astfel, sublinierea de către ... a faptului că a elaborat propunerea tehnică cu respectarea cerințelor documentației de atribuire, nu poate fi acceptată în condițiile în care, simpla menționare a anumitor metodologii, metode și/sau instrumente, care fie au fost utilizate anterior în cadrul altor proiecte, fie se regăsesc descrise în literatura de specialitate, iar acestea sunt apte să demonstreze o foarte bună înțelegere a particularităților sarcinilor stabilite prin caietul de sarcini, nu putea conduce *per se* la acordarea punctajului maxim la subfactorul menționat, ci trebuia ca, alături de informațiile privind identificarea și încadrarea în timp a activităților și punctelor cheie (*elemente obligatorii ale propunerii tehnice*), informațiile de tipul celor legate de corelarea cu raportări, descrierea/detalierea punctelor cheie, nu au fost regăsite în ofertă, cum corect a analizat și verificat achizitoarea, prin comisia de evaluare.

Reiterarea de către contestator a conținutului cerințelor din documentația de atribuire, unde nu s-ar fi menționat de către achizitoare că se dorește o corelare a acestor metodologii, metode și/sau instrumente cu raportări, descrierea/detalierea punctelor cheie, nu poate fi primită de către Consiliu în condițiile în care oferta depusă în cadrul unei proceduri de atribuire nu poate reprezenta o copie a cerințelor din caietul de sarcini, fără o detaliere a acestora, fără o prezentare proprie asupra abordării ofertantului vizavi de cele solicitate, în ansamblul ofertei, în speță corelarea informațiilor referitoare la metodologiile, metodele și/sau instrumentele cu aspectele-cheie, precum și cu riscurile și ipotezele identificate.

Or, necorelarea informațiilor menționate anterior nu putea conduce la acordarea unui punctaj maxim, cum corect a apreciat și achizitoarea, aspectele legate de caracterul subiectiv al modalității de punctare, invocate de ..., urmând a fi considerate tardive de către Consiliu, fiind aduse conținutului documentației de atribuire (*unde este prevăzută modalitate de acordare a punctajului pentru factorii/subfactorii stabiliți în cadrul criteriului de atribuire*), prin raportare la prevederile art. 8 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, care prevăd că „(2) În cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, publicată în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”, cu atât mai mult cu cât documentația de atribuire și-a consolidat caracterul definitiv, devenind obligatorie, ... asumându-și conținutul acesteia, inclusiv prin depunerea de ofertă în cadrul procedurii.

Trimiterile contestatorului la mențiunile din conținutul Anexei la PV nr. 18783/24.10.2023, din care ar reieși, în opinia sa, că abordarea propusă de ... se încadra în situația prevăzută pentru acordarea calificativului „Foarte Bine” nu pot fi primite, în condițiile în care aspectele

respectiv au constituit evaluarea efectuată de comisia de evaluare în ceea ce privește conformitatea ofertei în cauză, prin raportare la cerințele minime obligatorii impuse prin documentația de atribuire, nu aspecte ce țineau de demonstrarea și corelarea sarcinilor stabilite în caietul de sarcini, în corelație cu aspectele-cheie, precum și cu riscurile și ipotezele identificate.

De asemenea, menționarea de către contestator a informațiilor din cuprinsul propunerii tehnice, pag. 33-35, unde a fost prezentată Metodologia de prestare a serviciilor, pag. 37-39, unde au fost prezentate reperele privind managementul, logistica și planificarea, pag. 37-39, unde s-au descris inclusiv indicatorii de monitorizare ai proiectului, confirmă respectarea de către acesta a cerințelor minime obligatorii impuse prin documentația de atribuire, informații ce trebuiau să se regăsească în conținutul ofertei (*metodologiile și metodele de implementare a proiectului/management de proiect, etc* – aspect, de altfel, subliniat și acceptat de achizitoare).

Or, acordarea unui punctaj maxim reprezenta prezentarea de către ofertant a informațiilor din care să reiasă că abordarea propusă de ... se bazează pe metodologii, metode și/s-au instrumente testate, recunoscute, în corelație cu aspectele-cheie, precum și cu riscurile și ipotezele identificate, fiind respinsă, ca nefondată, susținerea contestatorului conform căreia o astfel de cerință nu ar fi fost impusă prin documentația de atribuire, în condițiile în care se constată că în caietul de sarcini a fost detaliat subfactorul II.2.1 *„Abordarea propusă pentru implementarea contractului”*, menționându-se că pentru punctajul maxim era prevăzut: *„Abordarea propusă se bazează în mare măsură pe o serie de metodologii, metode și/sau instrumente testate, recunoscute și care demonstrează o foarte bună înțelegere a contextului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite în caietul de sarcini, **în corelație cu aspectele-cheie, precum și cu riscurile și ipotezele identificate.***

Unde, conform notelor de subsol, se lua în calcul în evaluare:

1. *Metodologiile, metodele și/sau instrumentele au fost utilizate în alte proiecte.*

2. *Metodologiile, metodele și/sau instrumentele sunt descrise în literatura de specialitate.”*

De altfel, Consiliul constată respectarea principiului tratamentului egal de către autoritatea contractantă inclusiv cu privire la cealaltă ofertă din procedură, depusă de către ..., în condițiile în care achizitoarea a acordat același punctaj și acesteia din urmă ofertă, motivat tot de necorelarea informațiilor referitoare la metodologii, metode, instrumente testate, recunoscute, cu aspectele-cheie, precum și cu riscurile și ipotezele identificate (*niciuna din oferte nu a conținut dovezi, prin urmare, au fost depunctate*).

În atare condiții, Consiliul constată că punctajul acordat de achizitoare în cadrul subfactorului analizat a fost corect, motiv pentru

care respinge, ca nefondată, solicitarea ... de a se constata că punctajul ce se impunea a-i fi acordat pentru subfactorul II.2.1. era de 6 puncte din totalul de 6, aferente calificativului „Foarte bine”, menținându-se acest punctaj, neimpunându-se nicio solicitare de clarificări, cum netemeinic solicită contestatorul.

Aceeași concluzie de respingere, ca nefondată, a criticii este avută în vedere de către Consiliu și în ceea ce privește punctajul acordat ofertei în cauză în cadrul subfactorului II.2.5 *„Identificarea și încadrarea în timp a punctelor de reper (jaloanelor) semnificative în execuția contractului, inclusiv descrierea modului în care acestea vor fi reflectate în livrabile/ raportări, în special cele prevăzute în caietul de sarcini”*, constatându-se justetea depunerii ofertei ... de către comisia de evaluare (acordarea a 3 puncte din maxim 6), în condițiile în care achiziția a avut în vedere explicațiile aduse de ofertantul contestator prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 18298/16.10.2023, însă, în mod corect, aceasta a stabilit că simpla echivalare a unor elemente din grafic și acceptarea ofertei ca și conformă, nu putea conduce la concluzia că ofertantul a prezentat/nominalizat clar jaloanele respective.

Astfel, sublinierea contestatorului conform căreia și-a asumat încadrarea în timp a activităților, așa cum reiese din Anexa Grafic fizic (aspect verificat de Consiliu), unde se puteau observa punctele cheie/critice în derularea contractului, nu era suficientă în condițiile în care, chiar dacă achiziția a constatat, în urma răspunsului primit de la ..., că se poate lua în considerare o deducere a jaloanelor din grafic, în ofertă nu exista descrierea modului în care acestea vor fi reflectate în livrabile/raportări, fapt ce a făcut imposibilă acordarea punctajului maxim, cum pertinent achiziția susține.

În ceea ce privește susținerile contestatorului legate de conținutul ofertei ..., respectiv faptul că se impunea ca aceasta să fie respinsă, ca neconformă, în condițiile în care, în opinia contestatorului, din cuprinsul ofertei în discuție lipseau elemente esențiale și obligatorii, respectiv *„memoriul tehnic pentru lucrările propuse”, „drumul critic din cadrul Graficului Gantt”*, sens în care se face trimitere la *fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice*), unde s-au stabilit următoarele: *„(...) Oferta va conține în mod obligatoriu un opis al documentelor care se depun. În completarea celor de mai sus, Propunerea Tehnică vă prezenta în mod detaliat următoarele informații, fără a se limita la acestea: (...) B). Memoriu tehnic. Se vor descrie detaliat lucrările propuse a se proiecta”, „drumul critic din cadrul Graficului Gantt” și „mențiuni/trimiteri către metodologii sau metode testate din cadrul Abordării propuse”*), Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor, acestea urmând a fi admise.

În stabilirea acestei finalități, efectuând verificarea documentelor aflate la dosarul achiziției publice, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, Consiliul constată că părțile/informațiile referitoare la *„memoriul tehnic pentru lucrările propuse”* și la *„drumul critic din cadrul*

Graficului Gantt", subliniate de contestator, se regăsesc în conținutul ofertei depusă de către ..., după cum urmează:

- legat de memoriul tehnic pentru lucrările propuse, descrierea lucrărilor propuse a se proiecta se regăsește detaliat în cadrul propunerii tehnice, pag. 89/604 până la 95/604.

- drumul critic din cadrul Graficului Gantt-se regăsește identificat în cadrul propunerii tehnice, pag. 54/604 până la 56/604, fiind drumul cu durată maximă, de 45 de zile calendaristice.

În ceea ce privește mențiunile/trimiterile către metodologii sau metode testate din cadrul abordării propuse, reprezintă cerința în cadrul subfactorului pentru punctajul maxim iar nu o cerință de conformitate (*oferta ... fiind depunctată, la fel ca oferta contestatorului*).

Concluzionând asupra aspectelor analizate, Consiliul are în vedere faptul că, în evaluarea ofertelor, prin raportare la propriile cerințe impuse prin documentația de atribuire-fișa de date a achiziției și caietul de sarcini (părți componente ale documentației de atribuire care, prin necontestare, au devenit obligatorii), achizitoarea a avut în vedere caracterul obligatoriu și definitiv al documentației de atribuire și s-a raportat la acesta în considerarea prevederilor art. 154 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice (*„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției publice, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.”*), iar evaluarea efectuată de comisia de evaluare a fost întemeiată, sub aspectele analizate în prezenta speță.

Într-o atare situație, se are în vedere faptul că activitatea comisiei de evaluare, în ceea ce privește verificarea ofertelor analizate anterior în cauză, s-a derulat cu respectarea prevederilor art. 132 și următoarele din HG nr. 395/2016, criticile aduse de contestator în referire la evaluarea efectuată de achizitoare fiind nefondate.

Concluzionând, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ..., ca nefondată.

În ceea ce privește cererea contestatorului ... de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul constată că s-a prezentat dovada efectuării acestora, respectiv a prezentat factura seria A-008606/21.03.2024, în valoare de 3.540,25 lei, emisă de către ..., reprezentând *„Asistență juridică cf. contract nr. 2194916/01.09.2018, Dosar CNSC nr. 528/C7/2023”* și extrasul de transfer bancar efectuat de către ... la data de 26.03.2024.

Având în vedere caracterul neîntemeiat al criticilor formulate de ... prin contestația formulată, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din

Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge cererea ... de obligare a autorității contractante ... la plata cheltuielilor de judecată, ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca nefondată.

Respinge cererea ... de obligare a autorității contractante ... la plata cheltuielilor de judecată, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 26 (douăzecișisase) pagini