

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., înaintată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 20141/AC/07.01.2016, emis de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de cerere de oferte online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de reabilitare Drum Forestier ... - D.S. ...”, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente și conexe acestuia, inclusiv a deciziei autorității contractante prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de către SC ... SRL,
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și stabilirea ofertei câștigătoare pe baza ofertelor admisibile și conforme, potrivit criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de cerere de oferte online indicată mai sus, organizată de ... RA, critică rezultatul procedurii de atribuire, întrucât autoritatea contractantă a declarat oferta sa ca fiind necâștigătoare.

Contestatoarea menționează că prin adresa nr. 20141/CA/07.01.2016, autoritatea contractantă a încunoștiințat-o că în urma evaluării tuturor ofertelor depuse, oferta SC ... SRL a fost declarată câștigătoare.

Pentru a declara SC ... SRL ca fiind câștigătoare, autoritatea contractantă reține următoarele aspecte în cuprinsul rezultatului procedurii: oferta SC ... SRL nu a fost declarată câștigătoare deoarece prin răspunsurile transmise în urma solicitării de clarificări, ofertantul nu a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut, după cum urmează:

1. Transport:

- transportul produselor de balastieră, în calcul s-a luat o distanță de 50 km în loc de 68 km și 4 curse/zi a 24 de tone/cursa, reprezentând 96 tone transportate pe zi, și nu 120 de tone, așa cum s-a precizat în răspunsurile la solicitările de clarificări,
- luând în calcul distanța de transport și o viteză medie de transport de 50 km/h, luând în considerare încărcarea mașinii și traseul ce trece prin localități, se constată că timpul necesar efectuării a patru curse, fără a fi luați în calcul timpii de încărcare, descărcare sau staționare ocazională, este de 10 ore și 52 minute, rezultând că nu pot fi efectuate nici măcar 4 curse zilnic, așa cum a fost precizat în răspunsurile la clarificări.

2. Grafic de execuție:

- prin graficul prezentat în răspunsul înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 5100/DRD/14.12.2015, ofertantul afirmă că lucrează 12 luni efectiv, inclusiv în lunile de iarnă, fără a respecta graficul impus de proiectant și de normativele în vigoare care interzic executarea lucrărilor în lunile nefavorabile din punct de vedere climatic.

Pentru motivele antemenționate, autoritatea contractantă a declarat oferta SC ... SRL ca fiind inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006.

Contestatoarea apreciază ca netemeinice și nelegale cele reținute de autoritatea contractantă pentru următoarele motive:

I. Clarificarea nr. 1 (adresa nr. 5040/DRD/09.12.2015)

Având în vedere dispozițiile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, prin adresa antemenționată, autoritatea contractantă i-a solicitat următoarele clarificări în legătură cu oferta sa:

- date privind sursele de procurare, oferte de preț, distanța de transport până la obiectiv (inclusiv ruta detaliată a traseului parcurs în transportul materialelor) de la furnizorii pentru beton de ciment B200 și balast,
- fundamentarea valorii tarifului orar pentru compactor 14tf din formularul C8 și indicarea mărcii și modelul utilajului,

- fundamentarea prețurilor unitare (lei/tona x km) utilizate în calculul transportului rutier pentru articolul de transport TRA01A50 (21.863,40 tone) și precizarea materialelor transportate,

- corectarea graficului de execuție ținând cont de prevederile documentației de atribuire și de modelul de contract asumat, care precizează durata minimă de realizare a investiției de 12 luni și durata contractului de 17 luni, care cuprinde automat și perioada nelucrătoare pe timp de iarnă.

În răspunsul la solicitarea de clarificări, SC ... SRL prin adresa nr. 1224/11.12.2015, a arătat următoarele:

1. Distanțele de transport:

a) Betoane: Ruta: Câmpulung – Costia – Lăzărești – Furnicoși – Rudeni – Mihăești – Rădești – Ogreza – Valea Mare Bratia,

b) Balast: Ruta: Leordeni – Cățeasca – Valea Podgoria – Mărăcineni – Purcăreni – Clucereasa – Cismea – Livezeni – Valea Mare Bratia.

Furnizor: SC ... SRL, Atașate ofertele de preț pentru betoane și asfalt, precum și justificarea furnizorului privind distanțele de transport.

2. Tariful orar pentru compactor tip HAMM 3414:

Consum 8l/h x 3,947 lei/l = 31,58 lei/h;

Manopera 7,25 lei/h Total = 38,83 lei/h,

50%: schimbări ulei, reparații, amortisment, etc. 19,42 lei/h;

Total tarif: 58,25 lei/h

3. TRA01A50

- oferta închiriere autobasculante de la SC ... SRL: 800 lei/zi autobasculanta. Se efectuează minim 4 curse / zi la distanța de 50 km.

4 curse/zi x 24t = 120t/zi

TRA01A50 = 50km x 0,25 lei/t.km = 12,5 lei/t

120t (minim 4 curse/zi) x 12,5 lei/t = 1500 lei/zi

- materialele transportate conform articol de transport TRA01A50 = 21.863,40 t:

Piatra brută – 22,40 t, Balast – 21.841,00 t

4. Graficul de execuție corectat. În cadrul răspunsurilor menționate anterior, SC ... SRL atașează documente justificative.

II. Clarificarea nr. 2 (adresa nr. 5248/DRD/22.12.2015):

În temeiul aceluiași dispoziții legale, autoritatea contractantă a solicitat și următoarele clarificări:

- justificarea valorii de 273.292,50 lei alocată transportului rutier, a cantității de 21.863,400 tone material, semifabricate cu autobasculanta,

- justificarea valorii de 12.546,41 lei alocată în oferta transportului rutier a cantității de 557.618 tone beton – mortar cu autobetoniera de 5,5 mc.

La solicitarea de clarificări, prin adresa nr. 1248/23.12.2015, contestatoarea a arătat următoarele:

1. Distanța de transport pentru beton de la furnizorul SC ... SRL este calculată la 50 km, o distanță medie acoperitoare, întrucât există două stații de beton: Pitești și Câmpulung. S-au luat în calcul și eventualele livrări din stația Câmpulung, care este mai departe de 50

km. Distanța dintre Pitești – Uda, este de 40 km, iar oferta transportatorului SC ... SRL este de 22,5 lei/t la o distanță transportată de 50 km.

2. Distanța de transport pentru produsele de balastieră de la furnizorul SC ... SRL a fost calculată tot la 50 km, deși amplasamentul este în localitatea Uda, la 68 km față de stația de balast a furnizorului, din comuna Leordeni. Având în vedere că transportul se va face cu auto închiriate de la SCAUTOSENNA SRL, pentru 800 lei/zi, 4 curse x 241 = 120 transportate / zi, distanța nefiind relevantă atâta timp cât se efectuează aceste patru curse/zi.

$800 \text{ lei/zi} : 120 \text{ t/zi} = 6,67 \text{ lei/1}$ pentru transportator.

Prețul de 12,5 lei, rezidă din prețul pe tonă achitat transportatorului, adică 6,67 lei/t iar diferența de 5,83 lei constă în aproximarea unor eventuale cheltuieli de: manipulare, depozitare, gestiune, necuprinse distinct în ofertă. Prețurile TRA 50 acoperă un plus de distanță de 20 km.

Pentru a justifica respingerea ofertei SC ... SRL, autoritatea contractantă pretinde că aceasta nu a justificat prețul neobișnuit de scăzut deoarece în cazul transportului produselor de balastieră s-a luat în calcul întreaga distanță de 68 de km dintre balastiera situată în localitatea Leordeni și localitatea Uda, ambele situate în județul Argeș.

După cum se poate observa, oferta SC ... SRL pentru acest proiect este de 800 lei/zi/autobasculantă cu sarcina utilă de 24 t, prețul nu conține TVA, dar are deservent (șofer) și rovinetă.

În acest context, nu poate fi luată în considerare afirmația autorității contractante că în calculul distanței se face distincție între 50 km și 68 de km atât timp cât închirierea nu ține cont de km, ci se achită doar o chirie pe zi fără limită de km.

Contestatoarea face precizarea că această ofertă de închiriere se referă strict la această procedură de atribuire. Astfel, justificarea prețului ofertat de 273.292,50 lei pentru transportul a 21.863,40 to material transportat cu autobasculanta a fost expresia convențională a unui calcul matematic în care s-a ținut cont de „închirierea zilnică a autobasculantei la prețul de 800 lei/zi, avându-se în vedere realizarea a 5 curse pe zi – respectiv a 120 to/zi de material transportat pe lucrare în perioada de lucru neafectată de timpul friguros, când în șantiere se utilizează un regim de lucru de cca 12 ore/zi.

Transportul materialului se realizează în stocuri premergătoare așternerii ulterioare a acestuia în graficul de timp efectiv transmis. Totodată s-a ținut cont în justificarea prețului unitar de cheltuielile de încărcare – descărcare astfel încât timpii necesari să fie reduși la minim prin prezența personalului propriu afectat balastierei.

3. Graficul de execuție

În motivarea respingerii ofertei SC ... SRL, autoritatea contractantă arată faptul că prin graficul de execuție prezentat în răspunsul nr. 5100/DRD/14.12.2015, ofertantul afirmă că lucrează 12 luni efectiv, inclusiv în lunile de iarnă, fără a respecta graficul impus de proiectant și

de normativele în vigoare care interzic executarea lucrărilor în lunile nefavorabile din punct de vedere climatic.

Contestatoarea apreciază ca netemeinică această susținere având în vedere cele menționate în chiar cuprinsul Graficului de execuție menționat: „...Începerea lucrărilor se va face după momentul primirii ordinului de începere a lucrărilor și în lunile favorabile din punct de vedere termic”.

Prin solicitarea de clarificare însăși autoritatea contractantă menționează că „...în conformitate cu prevederile art. 80 din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, vă solicităm corectarea graficului de execuție ținând cont de prevederile documentației de atribuire și de modelul de contract asumat de dumneavoastră care precizează durata minimă de realizare a investiției de 12 luni și durata contractului de 17 luni, care cuprinde automat și perioada nelucrătoare pe timp de iarnă”, astfel, nu se poate spune că SC ... SRL nu a respectat graficul de execuție impus de proiectant.

Autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației precum și punctul său de vedere nr. 20535/AC/22.01.2016, înregistrat la Consiliu cu nr. 1683 din 22.01.2016, în care solicită respingerea contestației ca nefondată.

Autoritatea contractantă menționează că în urma analizei documentelor de calificare, a ofertelor tehnice și financiare depuse de ofertantii înscriși în secțiunea "Evaluare" a invitației de participare, comisia de evaluare a întocmit raportul procedurii nr. 188 din 07.01.2016 și a declarat câștigător ofertantul SC ... SRL, cu o valoare a ofertei financiare de 1.200.372,20 lei.

Oferta depusă de SC ... SRL a fost respinsă în urma analizei ofertei financiare sub aspectul existenței unui preț aparent neobișnuit de scăzut în raport la ceea ce urmează a fi executat, întrucât comisia de evaluare a constatat următoarele:

„- prin răspunsuri ofertantul nu a justificat prețul neobișnuit de scăzut pentru transportul produselor de balastieră, în calcul luându-se 50 km în loc de 68 km și 4 curse/zi a 24 de tone/cursă, reprezentând 96 tone transportate pe zi, și nu 120 de tone așa cum a precizat în răspunsurile la solicitările de clarificări, de asemenea luând în calcul distanța de transport și o viteză medie de transport de 50 km/h, luând în considerare încărcarea mașinii și traseul ce trece prin localități, se constată că timpul necesar efectuării a 4 curse, fără a fi luați în calcul timpii de încărcare, descărcare sau staționare ocazională, este de 10 ore și 52 minute, rezultând că nu pot fi efectuate nici măcar 4 curse zilnic așa cum a fost precizat în răspunsurile la clarificări;

- prin graficul prezentat în răspunsul înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 5100/DRD/14.12.2015, ofertantul afirmă că lucrează 12 luni efectiv, inclusiv în lunile de iarnă, fără a respecta graficul impus de proiectant și de normativele în vigoare care interzic executarea lucrărilor în lunile nefavorabile din punct de vedere climatic.

Oferta a fost declarată **inacceptabilă** (art. 36, alin. 1, lit. f din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare)”.

Comisia de evaluare a luat această decizie în urma analizării ofertei depuse și a răspunsurilor contestatoarei nr. 1201/02.12.2015, FN, nr. 1224/11.12.2015 și nr. 1248/23.12.2015, la solicitările de clarificări nr. 4812/DRD/27.11.2015, nr. 5224/DRD/18.12.2015, nr. 5040/DRD/09.12.2015 și nr. 5248/DRD/22.12.2015, raportate la prevederile documentației de atribuire.

Rezultatul procedurii a fost comunicat tuturor participanților, inclusiv contestatoarei prin adresa nr. 20141/AC/07.01.2016 în data 11.01.2016.

Urmare analizării înscrisurilor menționate anterior și a motivelor care stau la baza contestației formulate, autoritatea contractantă menționează următoarele:

1. Comisia de evaluare a solicitat ofertantului, în mod clar și explicit prin adresa nr. 5040/DRD/09.12.2015:

„În temeiul dispozițiilor art. 201 alin. (1) și art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, art. 36¹, alin. (3) din HG nr. 925/2006 și conform prevederilor art. 17, alin. (3) din HG nr. 1660/2006 cu modificările și completările ulterioare, vă solicităm să ne transmiteți, prin intermediul SEAP, până în data 14.12.2015, ora 12:00 următoarele:

- date privind sursele de procurare, oferte de preț, distanța de transport până la obiectiv (inclusiv ruta detaliată a traseului parcurs în transportul materialelor) de la furnizori pentru beton de ciment B200 și balast;

- fundamentați valoarea tarifului orar pentru compactor 14 tf din formularul C8 și indicați marca și modelul utilajului;

- fundamentați prețurile unitare (lei/tona x km) utilizate de dvs. în calculul transportului rutier pentru articolul de transport TRA01A50 (21.863,40 tone) și precizați materialele transportate;

- în conformitate cu prevederile art. 80 din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, vă solicităm corectarea graficului de execuție ținând cont de prevederile documentației de atribuire și de modelul de contract asumat de dumneavoastră care precizează durata minimă de realizare a investiției de 12 luni și durata contractului de 17 luni, care cuprinde automat perioada nelucrătoare pe timp de iarnă.

În sprijinul afirmațiilor făcute, veți transmite toate și orice documentele relevante pentru susținerea acestora.

În situația în care nu veți prezenta informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta dumneavoastră va intra sub incidența prevederilor art. 36, alin. 1, litera f din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, fiind declarată inacceptabilă".

2. SC ... SRL nu a contestat adresa nr. 5040/DRD/09.12.2015 în termenul prevăzut de lege, respectiv 5 zile de la cunoașterea actelor vătămătoare, motiv pentru care ea a rămas obligatorie și trebuia respectată de către ofertant.

3. Prin necontestarea în termenul legal a adresei nr. 5040/DRD/09.12.2015, SC ... SRL a acceptat tacit obligația de a răspunde întocmai la întrebarea clar și explicit formulată de către comisia de evaluare a ofertelor.

4. Mai mult, contestatoarea a ales, prin propria manifestare de voință să răspundă în termen la solicitările de clarificări prin adresa nr. 1224/11.12.2015, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 5100/DRD/14.12.2015, ceea ce implică o acceptare a acestora, oferind posibilitatea comisiei de evaluare de a verifica concludența răspunsului.

5. Comisia de evaluare, constatând faptul că în răspunsul nr. 1224/11.12.2015, la solicitarea de clarificări anterior menționată, SC ... SRL indică eronat în ruta detaliată a traseului parcurs în transportul materialelor, ca destinație a acestora localitatea Valea Mare Brătia situată în județul Argeș la o distanță de 70 km de poziția obiectivului de investiții în cauză, D.F. Valea Vezii-Brătia, remarcându-se, astfel, superficialitatea cu care operatorul economic înțelege să trateze întocmirea propriei oferte și, cu atât mai mult, a răspunsurilor la clarificările solicitate de autoritatea contractantă.

6. În același răspuns nr. 1224/11.12.2015, contestatoarea menționează faptul că:

"Justificarea prețului pentru TRA01A50:

- Ofertă închiriere autobasculante de la SC ... SRL: 800 lei/zi/ autobasculantă. Se efectuează minim 4 curse/zi la distanța de 50 km.

$4 \text{ curse/zi} \times 24 \text{ t} = 120 \text{ t/zi}$

$\text{TRA01A50} = 50 \text{ km} \times 0,25 \text{ lei/t.km} = 12,5 \text{ lei/t}$

$120 \text{ t (minim 4 curse/zi)} \times 12,5 \text{ lei/t} = 1500 \text{ lei/zi}$

- Materialele transportate conf. art. de transport TRA01A50 = 21.863,401, sunt:

- Piatră brută - 22,401

- Balast - 21.841,00 t"

Comisia de evaluare, constatând faptul că în răspunsul dat contestatoarea aduce în discuție realizarea transportului cu un tip de utilaj, respectiv atobasculantă, inexistent în "Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice", parte integrantă a documentelor de calificare ale SC ... SRL. Pentru utilajul respectiv, contestatoarea a prezentat în răspunsul dat doar o ofertă de închiriere a SC ... SRL nedatată și fără număr de înregistrare.

Având în vedere cele menționate anterior, comisia de evaluare a concluzionat că ofertantul a intrat în posesia ofertei de închiriere autobasculantă pentru transportul materialelor după termenul limită de depunere a ofertelor și de asemenea a remarcat din nou superficialitatea cu care contestatoarea înțelege să trateze întocmirea propriei oferte.

În calculul prin care SC ... SRL intenționează justificarea prețului pentru articolul de deviz TRA01A50 se observă o eroare de calcul, respectiv " $4 \text{ curse/zi} \times 24 \text{ t} = 120 \text{ t/zi}$ ", al cărei rezultat este perpetuat până la finalul calculelor justificative. Comisia de evaluare constată

utilizarea aceluiași calcul eronat și în răspunsul nr. 1248/23.12.2015, înregistrat sub nr. 5378/DRD /29.12.2015, dat de contestatoare la o solicitare ulterioară referitoare la justificarea aceluiași articol de deviz, ceea ce conduce la concluzia fermă că, prin răspunsurile date, contestatoarea a dorit și a încercat inducerea în eroare a comisiei de evaluare.

7. Parte integrantă a răspunsului nr. 1224/11.12.2015, înregistrat la subscrisa sub nr.5100/DRD/14.12.2015, este și "Graficul fizic și valoric de execuție a investiției" refăcut de contestatoare, dar care nici de această dată nu respectă prevederile și cerințele caietului de sarcini, cuprinzând un singur an de execuție (12 luni calendaristice consecutiv), în care au fost încadrate etape în realizarea investiției (ziduri de sprijin, împietruire cu balast, fixare podeț tubular, etc.) ce sunt interzis a fi realizate pe timp nefavorabil cu îngheț sau strat de zăpadă, conform cerințelor caietului de sarcini să fie executate.

8. În pofida acestei situații create de SC ... SRL și din dorința de a acorda un tratament echitabil tuturor ofertanților, comisia de evaluare a solicitat ofertantului în mod clar și explicit prin adresa nr. 5248/DRD/22.12.2015:

„În temeiul dispozițiilor art. 201 alin. (1) și art. 202 din OUG nr. 34/2006, art. 36¹, alin. (3) din HG nr. 925/2006 și conform prevederilor art. 17, alin. (3) din HG nr. 1660/2006 și având în vedere că, în conformitate cu "Descrierea generală a lucrărilor (Memoriu)" parte integrantă a caietului de sarcini, amplasamentul obiectivului de investiții este localitatea Uda, județul Argeș și nu localitatea Valea Mare-Brătia, jud. Argeș, așa cum rezultă din adresa dumneavoastră nr. 1224/11.12.2015, vă solicităm să ne transmiteți, prin intermediul SEAP, până în data 24.12.2015, ora 09:00 următoarele:

-justificați concret valoarea de 273.292,50 lei alocată, în oferta dumneavoastră, transportului rutier a cantității de 21.863,400 tone material, semifabricate cu autobasculanta;

-justificați concret valoarea de 12.546,41 lei alocată, în oferta dumneavoastră, transportului rutier a cantității de 557,618 tone beton-mortar cu autobetoniera de 5,5 mc.

În sprijinul afirmațiilor făcute, veți transmite toate și orice documentele relevante pentru susținerea acestora.

În situația în care nu veți prezenta informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta dumneavoastră va intra sub incidența prevederilor art. 36, alin. (1), litera f), din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, fiind declarată inacceptabilă".

2.9. SC ... SRL nu a contestat adresa nr. 5248/DRD/22.12.2015 în termenul prevăzut de lege, respectiv 5 zile de la cunoașterea actelor vătămătoare, motiv pentru care ea a rămas obligatorie și trebuia respectată de către adresant.

2.10. Prin necontestarea în termenul legal a adresei nr. 5248/DRD/22.12.2015, SC ... SRL a acceptat tacit obligația de a răspunde întocmai la întrebarea clar și explicit formulată de către comisia de evaluare a ofertelor.

2.11. Mai mult contestatoarea a ales, prin propria manifestare de voință să răspundă în termen la solicitările de clarificări prin adresa nr. 1248/23.12.2015 înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 5378/DRD /29.12.2015, ceea ce implică o acceptare a acestora, oferind posibilitatea comisiei de evaluare de a verifica concludența răspunsului.

2.12. Prin răspunsul nr. 1248/23.12.2015, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 5378/DRD /29.12.2015, comisiei de evaluare i se aduce la cunoștință că:

"Distanța de transport pentru produsele de balastieră de la furnizorul SC ... SRL a fost calculată tot la 50 km, deși, așa cum ați precizat, amplasamentul este în localitatea Uda, la 68 km față de stația de balast a furnizorului, din comuna Leordeni. Având în vedere că transportul se va face cu auto închiriate de la SC ... SRL, pentru 800 lei/zi, 4 curse x 24 t = 120 t transportate/zi, distanța nefiind relevantă atât timp cât se efectuează aceste 4 curse/zi.

800 lei/zi: 120 t/zi = 6,67 lei/t pentru transportator. Prețul de 12,5 lei/ rezidă din prețul pe tonă achitat transportatorului, adică 6,67 lei/t, iar diferența de 5,83 lei constă în aproximarea unor eventuale cheltuieli de: manipulare, depozitare, gestiune, necuprinse direct în ofertă. Prețurile TRA 50 acoperă un plus de distanță de 20 km."

Acest răspuns al contestatarii conține atașată oferta de închiriere pentru autobasculantă a SC ... SRL nedată, fără număr de înregistrare și neprecizată în "Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice", parte integrantă a documentelor de calificare ale SC ... SRL, ceea ce conduce la concluzia fermă că aceasta a fost eliberată după termenul limită de depunere a ofertelor, menționat în invitația de participare nr. 381162/26.10.2015.

De asemenea, s-a constatat că eroarea de calcul, "4 curse/zi x 24t = 120 t/zi", a fost preluată și în acest răspuns al contestatarii, iar rezultatul acesteia a fost perpetuat până la finalul calculelor justificative.

7. Având în vedere toate cele enumerate anterior, oferta SC ... SRL "nu o fost declarată câștigătoare deoarece:

- prin răspunsuri ofertantul nu a justificat prețul neobișnuit de scăzut pentru transportul produselor de balastieră, în calcul luându-se 50 km în loc de 68 km și 4 curse/zi a 24 de tone/cursă, reprezentând 96 tone transportate pe zi și nu 120 de tone așa cum a precizat în răspunsurile la solicitările de clarificări, de asemenea luând în calcul distanța de transport și o viteză medie de transport de 50km/h, luând în considerare încărcarea mașinii și traseul ce trece prin localități, se constată că timpul necesar efectuării a 4 curse, fără a fi luați în calcul timpii de încărcare, descărcare sau staționare ocazională, este de 10 ore

și 52 minute, rezultând că nu pot fi efectuate nici măcar 4 curse zilnic așa cum a fost precizat în răspunsurile la clarificări;

- prin graficul prezentat în răspunsul înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 5100/DRD/14.12.2015, ofertantul afirmă că lucrează 12 luni efectiv, inclusiv în lunile de iarnă, fără a respecta graficul impus de proiectant și de normativele în vigoare care interzic executarea lucrărilor în lunile nefavorabile din punct de vedere climatic.

Oferta a fost declarată inacceptabilă (art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare)."

Autoritatea contractantă susține că:

1. Oferta SC ... SRL a fost declarată inacceptabilă în baza prevederilor art. 36, alin.(1), litera f), din HG nr. 925/2006 prin raportul procedurii nr. 188 din 07.01.2016.

2. Oferta de închiriere pentru autobasculantă a SC ... SRL, nedată, fără număr de înregistrare și neprecizată în "Declarație privind utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice", parte integrantă a documentelor de calificare ale SC ... SRL, ceea ce conduce la concluzia fermă că aceasta a fost eliberată după termenul limită de depunere a ofertelor, menționat în invitația de participare nr. 381162/26.10.2015.

Referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia „...justificarea prețului ofertat de 273.292,50 lei pentru transportul a 21.863,40 to material transportat cu autobasculanta a fost expresia convențională a unui calcul matematic în care s-a ținut cont de închirierea zilnică a autobasculantei la prețul de 800 lei/zi, avându-se în vedere realizarea a 5 curse pe zi - respectiv a 120 to/zi de material transportat pe lucrare în perioada de lucru neafectată de timpul friguros, când în șantier se utilizează un regim de lucru de cca 12 ore/zi", autoritatea contractantă menționează următoarele:

- justificarea unui preț nu poate fi „expresia convențională a unui calcul matematic". Prețul propus nu este un element formal, justificat doar prin texte cu caracter general, ci reprezintă un element important al propunerii financiare care trebuie confirmat de ofertant cu documente și valori.

- contestatoarea, în dorința de a induce în eroare Consiliul, face referire la „realizarea de 5 curse pe zi", cu toate că în răspunsul 1248/23.12.2015 la solicitarea de clarificări nr. 5248/22.12.2015 afirmă că "transportul se va face cu auto închiriate de la SC ... SRL, ...distanța nefiind relevantă atâta timp cât se efectuează aceste 4 curse/zi".

- SC ... SRL nu reușește fizic să efectueze cele 5 curse /zi pentru transportul balastului pe o distanță de 68 km/sens, deoarece din anexa la răspunsul nr. 1248/23.12.2015, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 5378/DRD /29.12.2015, reiese faptul că durata deplasării pe sens este de 1 h 21 min. Astfel rezultă o durată totală a celor 5 curse/zi de 13 h 30 min, fără a fi luată în calcul durata operațiunilor de încărcare/descărcare a materialelor.

De asemenea, din dorința de a justifica perioada de timp în care poate realiza cele 5 curse /zi, SC ... SRL aduce în discuție faptul că „în șantier se utilizează un regim de lucru de cca 12 ore/zi” fără a furniza autorității contractante documente doveditoare în acest sens, deși solicitarea acesteia prevede în mod clar și explicit: "în sprijinul afirmațiilor făcute, veți transmite toate și orice documentele relevante pentru susținerea acestora".

Solicitarea comisiei de evaluare a fost ca răspunsul ofertantului să fie clar și explicit. În nicio situație comisia de evaluare nu trebuie să fie pusă în situația de a ghici ce a răspuns ofertantul.

Referitor la afirmația „precizăm, totodată, că transportul materialului se realizează în stocuri premergătoare așternerii ulterioare a acestuia în graficul de timp efectiv transmis”, autoritatea contractantă afirmă că această justificare trebuia prezentată comisiei de evaluare anterior în propunerea tehnică a ofertantului și nu acum. În propunerea tehnică a SC ... SRL nu există referiri cu privire la înființarea unui perimetru de stocare temporară a balastului în vederea *"așternerii ulterioare a acestuia în graficul de timp efectiv transmis"* și nici cu privire la costurile de manipulare și transport a acestor produse de balastieră de la locul de stocare provizorie până la locul de punere în operă.

Referitor la afirmația contestatoarei „Totodată precizăm că s-a ținut cont în justificarea prețului unitar de cheltuielile de încărcare-descărcare astfel încât timpii necesari să fie reduși la minim prin prezența personalului propriu afectat balastierei”, aceasta nu este susținută de niciun document care să dovedească cele afirmate de contestatoare.

Referitor la afirmația contestatoarei potrivit căreia „în motivarea respingerii ofertei noastre, autoritatea contractantă arată faptul că prin Graficul de execuție prezentat în răspunsul înregistrat la Romsilva sub nr. 5100/DRD/14.12.2015, ofertantul afirmă că lucrează 12 luni efectiv, inclusiv în lunile de iarnă, fără a respecta graficul impus de proiectant și de normativele în vigoare care interzic executarea lucrărilor în lunile din punct de vedere climatic....”, autoritatea contractantă precizează că "Graficul fizic și valoric de execuție a investiției" refăcut de contestatoare, dar care nici de această dată nu respectă prevederile și cerințele caietului de sarcini, cuprinde un singur an de execuție (12 luni calendaristice consecutive), în care au fost încadrate etape în realizarea investiției (ziduri de sprijin, împietruire cu balast, fixare podeț tubular, etc.) ce sunt interzis a fi realizate pe timp nefavorabil cu îngheț sau strat de zăpadă, conform cerințelor caietului de sarcini să fie executate. În aceeași ordine de idei, dacă „(...) începerea lucrărilor se va face după momentul primirii ordinului de începere a lucrărilor și în lunile favorabile din punct de vedere termic", indiferent în ce moment al anului autoritatea contractantă va da ordinul de începere a lucrărilor și având în vedere clima temperat continentală a României, este imposibil să existe 12 luni calendaristice consecutive de timp favorabil construcțiilor

din punct de vedere termic, în consecință comisia de evaluare a apreciat corect faptul că SC ... SRL nu va putea respecta întocmai graficul de execuție propus.

Autoritatea contractantă învederează că evaluarea ofertelor a fost făcută cu respectarea tuturor prevederilor legislației în vigoare. Comisia de evaluare, constatând faptul că oferta contestatoarei prezintă un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, în temeiul dispozițiilor art. 201 alin. (1) și art. 202 din OUG nr. 34/2006, art. 36¹, alin.(3) din HG nr. 925/2006 și conform prevederilor art. 17, alin.(3) din HG nr. 1660/2006 i-a solicitat acestuia clarificări (nr. 5040/DRD/09.12.2015 și nr. 5248/DRD/22.12.2015).

În ambele adrese, în mod clar și explicit, a fost solicitat ca: „în sprijinul afirmațiilor făcute, veți transmite toate/orice documentele relevante pentru susținerea acestora”.

În ambele adrese, în mod clar și explicit, a fost precizat faptul că „În situația în care nu veți prezenta informațiilor solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta dumneavoastră va intra sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, fiind declarată inacceptabilă”.

SC ... SRL a ales, prin propria manifestare de voință să răspundă în termen la aceste solicitări de clarificări și să nu justifice concret valoarea de 273.292,50 lei alocată, în oferta contestatoarei, transportului rutier a cantității de 21.863,400 tone material, semifabricate cu autobasculanta și nici să prezinte un Grafic de execuție a investiției care să respecte prevederile caietului de sarcini.

Riscul întocmirii răspunsului la solicitările de clarificări, la fel ca și cel al întocmirii ofertelor, cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al nedepunerii de documente în sprijinul răspunsului formulat, potrivit principiului „*Nemo auditur propriam turpitudinem allegans*” iar, pe de altă parte, comisia de evaluare a menționat în mod expres, în cadrul solicitărilor de clarificări, care sunt cerințele pe care SC ... SRL trebuie să le îndeplinească și modul în care trebuie să își elaboreze răspunsul.

Comisia de evaluare a constatat lipsa informațiilor clar și explicit solicitate, astfel că oferta SC ... SRL a intrat sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) litera f) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare și a respins oferta acestuia ca fiind inacceptabilă. Comisia de evaluare a aplicat criteriul de atribuire numai ofertelor admisibile și a declarat câștigătoare oferta SC ... SRL.

Având în vedere cele antemenționate, autoritatea contractantă își menține punctul de vedere asupra faptului că, prin răspunsurile la solicitările de clarificări nr. 5040/DRD/09.12.2015 și nr. 5248/DRD/22.12.2015, SC ... SRL nu justifică prețul neobișnuit de scăzut al ofertei deoarece nu justifică concret valoarea de 273.292,50 lei alocată, în oferta contestatoarei, transportului rutier a cantității de 21.863,400 tone

material, semifabricate cu autobasculanta și nici nu prezintă un Grafic de execuție a investiției care să respecte prevederile caietului de sarcini.

Pentru toate aceste motive autoritatea contractantă solicită respingerea ca nefondată, în baza art. 278, alin. (5) din OUG nr. 34/2006, a contestației formulate de către SC ... SRL.

Prin adresa nr. 70/01.02.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 2456/01.02.2016, SC ... SRL formulează concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului în care reiterează că faptul că sunt nelegale și neteminice actele emise de către autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire prin care a declarat inacceptabilă oferta sa, întrucât a răspuns complet prin adresa nr. 1224/11.12.2015 la solicitarea de clarificări nr. 1 (adresa nr. 5040/DRD/09.12.2015) precum și adresa nr. 1248/23.12.2015 la solicitarea de clarificări nr. 2 (adresa nr. 5248/DRD/22.12.2015).

Contestatoarea susține că prin răspunsurile la solicitările de clarificări a fundamentat economic modul de formare a prețului transportului și al serviciilor prestate, pe bază de documente justificative, fiind ilegal ca autoritatea contractantă să aprecieze oferta sa ca fiind inacceptabilă.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă avea obligația de a lua în considerare justificările expuse prin adresele de răspuns la solicitările de clarificări (dovedite prin documente justificative), iar ca urmare a evaluării ofertelor, oferta SC ... SRL trebuia să se claseze pe primul loc, raportat la criteriul stabilit (prețul cel mai avantajos), deoarece oferta sa avea o valoare inferioară față de oferta câștigătoare.

Contestatoarea învederează că doar în cazul său autoritatea contractantă a apreciat că oferta este inacceptabilă deoarece nu ar fi demonstrat prin răspunsurile la solicitările de clarificări „prețul aparent neobișnuit de scăzut” și nu a manifestat aceeași exigență în ceea ce privește oferta formulată de SC ... SRL.

Prin adresa de clarificări nr. 5042/DRD/09.12.2015, formulată de autoritatea contractantă către SC ... SRL în vederea justificării „prețului aparent scăzut” pe care și această ofertă îl prezenta, s-au solicitat date privind sursele de procurare, oferte de preț, distanța de transport până la obiectiv (inclusiv rata detaliată a traseului parcurs în transportul materialelor) de la furnizorii pentru beton de ciment B200 și balast precum și fundamentarea prețului unitar (lei/tonă x km) utilizat în calculul transportului rutier pentru articolul de transport TRA01A45 (21.929,30 to) și să fie precizate materialele transportate.

Deși SC ... a emis adresa de răspuns la clarificări nr. 454/14.12.2015, acesta pe de o parte, furnizează informații eronate către autoritatea contractantă, iar pe de altă parte nu răspunde la toate clarificările solicitate.

Astfel, în ceea ce privește transportul materialelor balast și beton, este anexat un deviz ofertă pentru transport de unde rezultă o valoare de 0,28 lei/to/km. Pentru calculul materialelor pentru care s-a cerut și

tabelul de producător, SC ... SRL utilizează o distanță de transport de 45 km, rezultându-i o valoare de 12,5 lei/to. Însă distanța reală Budești – Morărești – Uda este de 67 km și nicidecum 45 km. În măsura în care s-ar fi utilizat distanța de transport reală – prețul unitar ar fi fost diferit de cel prezentat în ofertă – respectiv $0,28 \text{ lei/to/km} \times 67 \text{ km} = 18,76 \text{ lei/to}$.

În ce privește solicitarea de a comunica autorității contractante materialele transportate pentru articolul de transport TRA01A45 (29.929,30 to) – această solicitare a rămas fără răspuns.

Mai mult, în ceea ce privește produsul „ciment Portland”, conform tabelului de producător depus de SC ... SRL în justificarea ofertei sale, adresa unității de producție este indicată ca fiind Uzina de Ciment, cartier Bărsești nr. 137 A, Tg. Jiu, specificându-se la denumirea producătorului LAFARGE CIMENT SA, precum și datele de identificare ale acestei societăți comerciale. Însă uzina de ciment din Târgu Jiu a fost preluată de către o altă societate – C.R.H. București, astfel informațiile furnizate în tabelul de producător sunt false.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de oferte on-line, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Lucrări de reabilitare Drum Forestier Valea Vezii – Bratia - D.S. Argeș”. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a procedurii fiind de 1.763.027 lei. Vizualizarea ofertelor în SEAP a avut loc în data de 09.11.2015, fiind depuse oferte din partea a 11 operatori economici, fiind admiși în etapa de evaluare 10 dintre aceștia. Ulterior, în urma evaluării ofertelor, potrivit raportului procedurii nr. 188/07.01.2016, comisia de evaluare a declarat admisibile un număr de 6 oferte, iar în urma aplicării criteriului de atribuire prețul cel mai scăzut, a fost declarată câștigătoare a procedurii SC ... SRL, contestatoarea SC ... SRL fiind respinsă ca inacceptabilă, deoarece răspunsurile sale la solicitările de clarificări privind prețul neobișnuit de scăzut au fost considerate nerelevante.

Ca urmare a comunicării rezultatului procedurii, a formulat contestație SC ... SRL, considerând că motivele invocate de autoritatea contractantă pentru respingerea ofertei sale, sunt nefondate, răspunsurile sale la cele două solicitări de clarificări referitoare la prețul neobișnuit de scăzut fiind clare și relevante. Ca urmare a studiului dosarului la Consiliu, contestatoarea a depus documentul intitulat „Concluzii scrise”, prin care dezvoltă contestația depusă inițial, criticând oferta clasată pe locul întâi, considerând că autoritatea contractantă trebuia să o respingă și pe aceasta. Consiliul reține că în cuprinsul contestației depuse în termen, contestatoarea nu a făcut referiri la alte oferte, astfel că nu poate ulterior să își completeze contestația cu alte motive care nu au fost avute în vedere inițial.

Mai mult decât atât, dispozițiile art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 stabilesc că persoana este vătămată printr-un act al autorității contractante emis cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, or, în condițiile în care în contestația depusă nici nu nominalizează ofertantul clasat pe locul 1, nu poate ulterior să ridice obiecțiuni și cu privire la oferta lui, aceasta cu atât mai mult cu cât interesul contestatoarei este de a fi declarată admisibilă, această declarație fiind suficientă pentru a o transforma în câștigătoare a procedurii, în condițiile în care prețul ofertei sale este cel mai scăzut. Prin urmare, criticile sale referitoare la oferta câștigătoare sunt tardive, dar pot fi considerate și lipsite de interes.

Astfel cum apare contestația, aceasta se referă explicit doar la modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat oferta sa, nu și cu privire la cea depusă de SC ... SRL, nicăieri în cuprinsul contestației nefăcându-se vorbire despre ea. Prin urmare, analiza Consiliului se va limita exclusiv la oferta contestatoarei cu privire la aspectele criticate expres de aceasta, calea concluziilor scrise nefiind de natură să extindă limitele învestirii Consiliului cu privire la alte aspecte care nu au fost avute inițial în vedere de către contestatoare. Concluziile reprezintă doar argumentația finală a părții, în urma studierii apărărilor părții adverse și studierii probelor, în niciun caz nu poate fi extins cadrul procesual și cu privire la alți ofertanți nenominalizați în contestația depusă sau la motive noi față de contestația depusă inițial.

În ceea ce privește respingerea ofertei contestatoarei, așa cum arată pe larg părțile, Consiliul constată că autoritatea contractantă a considerat că ofertantul nu și-a justificat la transportul produselor de balastieră, luând în calcul în oferta depusă, distanță de 50 km în loc de 68 km și 4 curse/zi a 24 de tone/cursa, reprezentând 96 tone transportate pe zi, și nu 120 de tone, așa cum s-a precizat în răspunsurile la solicitările de clarificări. Astfel, autoritatea contractantă a concluzionat că luând în calcul distanța de transport și o viteză medie de transport de 50 km/h, luând în considerare încărcarea mașinii și traseul ce trece prin localități, se constată că timpul necesar efectuării a patru curse, fără a fi luați în calcul timpii de încărcare, descărcare sau staționare ocazională, este de 10 ore și 52 minute, rezultând că nu pot fi efectuate nici măcar 4 curse zilnic, în niciun caz cinci, așa cum a fost menționat în răspunsurile la clarificări.

Verificând solicitarea de clarificări nr. 1248/23.12.2015, Consiliul reține că societatea contestatoare a justificat valoarea aferentă materialelor transportate după cum urmează: Contestatoarea recunoaște că distanța de transport pentru produsele de balastieră de la furnizorul SC ... SRL a fost calculată tot la 50 km, deși amplasamentul este în localitatea Uda, la 68 km față de stația de balast a furnizorului, din comuna Leordeni. Având în vedere că transportul se va face cu auto închiriate de la SC ... SRL, pentru 800 lei/zi, 4 curse x 24 t = 120 t/zi. Astfel, aceasta consideră că distanța nu este relevantă atât timp cât se efectuează aceste patru curse/zi, rezultând un preț acceptabil pentru tona transportată: $800 \text{ lei/zi} : 120 \text{ t/zi} = 6,67 \text{ lei/t}$ pentru transportator.

Prețul de 12,5 lei, rezidă din prețul pe tonă achitat transportatorului, adică 6,67 lei/t iar diferența de 5,83 lei constă în aproximarea unor eventuale cheltuieli de: manipulare, depozitare, gestiune, necuprinse distinct în ofertă. Prețurile TRA 50 acoperă un plus de distanță de 20 km.

Deci, societatea contestatoare demonstrează că în prețul declarat are cuprinsă o rezervă de 5,83 lei, fiind acoperită diferența rezultată din distanța de transport.

Consiliul reține că societatea contestatoare nu a justificat valoarea de 273.292,50 lei alocată în oferta sa pentru cele 21.863,4 tone balast și piatră brută, cuprinse în articolul de transport TRA01A50. Chiar calculul său are numeroase inexactități, respectiv:

- deși distanța de transport între balastieră și locul de punere în operă este de 68 km, fapt recunoscut de contestatoare, în ofertă este luată în calcul distanța de 50 km;

- contestatoarea menționează că 4 curse x 24 t = 120 t/zi, în realitate, rezultatul fiind 96 tone, pentru a transporta 120 tone fiind necesare 5 curse, și nu 4, cum a precizat în răspunsul la clarificări;

- contestatoarea consideră distanța nerelevantă, deși aceasta trebuie să demonstreze, cel puțin teoretic, că este posibilă efectuarea celor 5 curse. Aceasta nu demonstrează că are timpul necesar de deplasare nici pentru cele 4 curse, fiind clar că se depășesc cele 10 ore pentru care susține că ar fi închiriat autobasculanta: 68 km (distanța între balastieră și șantier) *4 curse/zi*2 (dus-întors)=544 km. În situația în care s-ar realiza 5 curse, distanța care ar trebui parcursă ar fi de 680 km. Luând în calcul greutatea transportului, și faptul că traseul autobasculantei trece prin mai multe localități, fiind imposibilă deplasarea cu o viteză medie mai mare de 50 km/oră, în situația în care se efectuează 4 curse, distanța poate fi parcursă în mai mult de 10 ore, iar în situația în care sunt 5 curse, distanța poate fi parcursă în mai mult de 13 ore. Totodată, Consiliul reține că este corectă observația autorității contractante că nu este luat în calcul un anumit timp de încărcare-descărcare, o pauză a șoferului;

- nu în ultimul rând, este de remarcat și faptul că oferta SC ... SRL deși se referă la această lucrare, nu are număr de înregistrare și dată, fiind introdusă de contestatoare în răspunsul la solicitarea de clarificări, existând indicii serioase că ar fi întocmită *pro causa*. În oferta respectivă se menționează că se închiriază autobasculanta respectivă cu caburant, deservent, taxă rovinietă achitată, la un preț de 800 lei/zi. În ofertă nu este menționată o anumită distanță de parcurs în fiecare zi, sau dacă se referă la o zi lucrătoare sau o zi/24 ore, existând costuri diferite în funcție de aceste date. Atfel, dacă ar fi efectuate 4 curse*50 km, așa cum a luat în calcul contestatoarea în oferta depusă, autobasculanta ar parcurge 400 km/zi, rezultând un preț de 2 lei/km. În situația în care autobasculanta ar transporta întreaga cantitate de materiale de 120 tone/zi, cum declară contestatoarea în răspunsul la solicitările de clarificări, pentru distanța corectă de 68 km, atunci din aceiași 800 lei/zi (chirie, deservent, carburant) trebuie parcurși 680 km, rezultând un preț

de 1,17 lei/km. De asemenea, este evident că distanța pe care se realizează transportul are relevanță, cu cât distanța este mai mare, cu atât costurile sunt mai mari. Nu este posibil ca distanța să crească față de ceea ce a declarat ofertantul în oferta sa, iar costurile să rămână aceleași.

În sprijinul deciziei autorității contractante vin și dispozițiile cap. IV.4.1) din Fișa de date a achiziției, „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, unde se precizează că „Distanțele folosite pentru transportul materialelor vor fi calculate de la furnizor până la drumul forestier (luând în calcul și 1/2 din lungimea drumului forestier). Distanțele prevăzute de proiectant în memoriul tehnic, antemasuratori sau formularul C5/F3 sunt orientative. Fiecare ofertant va folosi propriile distante de transport, în funcție de proprii furnizori de materiale”.

Date fiind constatările Consiliului, în mod corect autoritatea contractantă a considerat nerelevant răspunsul la solicitarea de clarificări.

În ceea ce privește grafic de execuție depus odată cu oferta, autoritatea contractantă a reținut următorul motiv de neconformitate a ofertei: prin graficul prezentat în răspunsul înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 5100/DRD/14.12.2015, ofertantul afirmă că lucrează 12 luni efectiv, inclusiv în lunile de iarnă, fără a respecta graficul impus de proiectant și de normativele în vigoare care interzic executarea lucrărilor în lunile nefavorabile din punct de vedere climatic.

Verificând modelul de grafic de execuție pus la dispoziție în cadrul documentației de atribuire, respectiv Formularul F6, autoritatea contractantă a prevăzut expres că în perioadele de timp friguros, respectiv perioada decembrie –martie, nu se vor executa lucrări. În cadrul graficului de execuție (pag. 800), contestatoarea a prezentat un grafic cursiv, continuu, pe o perioadă de 17 luni. La finalul graficului, contestatoarea a inclus o mențiune, „Începerea lucrărilor se face după momentul primirii ordinului de începere a lucrărilor și în luni favorabile din punct de vedere climateric”. În legătură cu acest aspect, așa cum s-a arătat, contestatoarei i s-au solicitat clarificări, la care a răspuns atașând același grafic cu aceeași mențiune.

Consiliul consideră că și acest motiv de respingere a ofertei contestatoarei a fost corect reținut de autoritatea contractantă. Este evident că în cele 17 luni de implementare a proiectului va exista cel puțin un anotimp friguros. Dacă lucrările ar fi început în toamna anului 2015, cum se prezumă în modelul de grafic atașat documentației de atribuire, ar fi fost prinse în grafic două ierni. Cum ofertele s-au depus în toamna anului 2015, ofertanții trebuiau să cuprindă două intervale în care nu se realizau lucrări, în conformitate cu modelul de grafic anexat documentației de atribuire. În cadrul proiectului, în MEMORIUL TEHNIC, proiectantul a propus ca începerea lucrărilor să aibă loc în aprilie 2016 și terminarea în iulie 2017, cu o întrerupere de 4 luni în perioada de timp friguros. Astfel, în modelul de grafic apare o perioadă de 4 luni fără lucrări, la începutul graficului, lunile decembrie 2015 - martie 2016, și o altă perioadă în decembrie 2016-martie 2017.

Consiliul reține că ofertantul nu putea modifica, în nicio situație, graficul de execuție, acesta fiind parte a propunerii tehnice, o astfel de practică fiind interzisă expres de dispozițiile legale în materie, respectiv:

- art. 170 din OUG nr. 34/2006, potrivit căruia „Ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.”

- Art. 171 din același act normativ, care stabilește că „Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă”.

- art. 79 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 dispune următoarele: „În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă. Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea:

-pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice; sau

-reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire; prevederile art. 79 alin. (3) rămân aplicabile”,

- art. 80 alin. (1) și (3) din același act normativ dispun următoarele:

„(1) Comisia de evaluare are dreptul de a corecta erorile aritmetice sau viciile de formă numai cu acceptul ofertantului. În cazul în care ofertantul nu acceptă corecția acestor vicii/erori, oferta sa va fi considerată neconformă. (...)

(3) Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

Așa cum rezultă din textele legale evocate, legiuitorul a prevăzut în mod expres situațiile în care este permisă modificarea propunerii tehnice, iar dispozițiile art. 80 alin. (1) și (3) din H.G. nr. 925/2006 sunt aplicabile în cazul corectării erorilor aritmetice, permise atât în cazul propunerii financiare, cât și în cazul propunerii tehnice, iar viciile de formă permise doar în cazul propunerii tehnice, graficul de execuție nefiind un element pur formal al ofertei. A permite unui ofertant dimensionarea și așezarea graficului după data deschiderii ofertelor, echivalează, în mod clar, cu favorizarea evidentă a aceluși ofertant.

Potrivit dispozițiilor cap. IV.4.1) din fișa de date a achiziției, „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, „Propunerea tehnica se va elabora astfel încât să rezulte că sunt îndeplinite în totalitate cerințele caietului de sarcini și să reflecte îndeplinirea de către ofertant a tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini”.

Drept urmare, autoritatea a procedat corect respingând oferta contestatoarei.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de SC SRL, în contradictoriu cu

Redactată în 4 exemplare, cuprinde nouăsprezece pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

....

MEMBRU,

....