C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, datată 25.05.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. ... din ..., formulată de către SC ... SRL, cu sediul în ..., județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO..., reprezentată legal de administrator ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 962 din 12.05.2017, de către ..., cu sediul în ..., ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată – într-o singură etapă, desfășurată online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „...”, cod CPV: ..., s-a solicitat:

- să se constate „caracterul acceptabil” al ofertei SC ... SRL;
- anularea Răspunsului la notificarea prealabilă nr. 2075 din 17.05.2017;
- anularea Comunicării nr. 962 din 12.05.2017 și anularea procesului-verbal prin care a fost declarată inacceptabilă oferta depusă de către SC ... SRL;
- obligarea autorității contractante să reia procedura de atribuire, să stabilească și să comunice un nou rezultat al procedurii, pornind de la caracterul conform și acceptabil al ofertei depusă de SC ... SRL.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, SC ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 962 din 12.05.2017, de către ..., în cadrul procedurii simplificată – într-o singură etapă, desfășurată online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„...”,* cod CPV: ..., solicitând să:

„-constatați caracterul acceptabil al ofertei SC ... SRL;

-dispuneți anularea Răspunsului la Notificarea prealabilă nr.2075/17.05.2017;

-dispuneți anularea Comunicării nr. 962 din 12.05.2017, anularea procesului verbal prin care a fost declarată inacceptabilă oferta depusă de către SC ... SRL;

-dispuneți obligarea autorității contractante să reia procedura de atribuire, să stabilească și să comunice un nou rezultat al procedurii, pornind de la caracterul conform și acceptabil al ofertei depuse de subscrisa SC ... SRL”.

I. Cu privire la situația de fapt, contestatorul arată că a participat, în calitate de ofertant, la procedura de achiziție publică având ca obiect: *„...”*, publicată prin anunțul de participare nr. ... din ..., iar, prin adresa nr. 962 din 12.05.2017, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa este inacceptabilă în temeiul art. 134, alin. (5) din HG nr. 395/2016, deoarece nu a transmis prin intermediul SEAP răspunsul la solicitarea de clarificări, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 889 din 05.05.2017, până la data de 10.05.2017.

Mai arată că a formulat notificarea prealabilă nr. 2075 din 17.05.2017, prin care a solicitat anularea deciziei prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, întrucât Contractul de servicii a fost prezentat în propunerea financiară, precizând că beneficiarul poate accesa și verifica aceste documente în faza de evaluare a propunerii financiare.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă i-a răspuns prin adresa nr. 994 din 18.05.2017, comunicându-i că își susține decizia luată și comunicată prin adresa nr. 962 din 12.05.2017, și, ca urmare, respinge solicitarea din notificarea prealabilă nr. 2075 din 17.05.2017.

II. Cu privire la caracterul acceptabil al ofertei sale, contestatorul susține că, în perioada 04.05.2017 — 12.05.2017, ca urmare a unui „atac cibernetic”, la sediul firmei sale nu a funcționat legătura de internet numai rețea locală, nu a avut acces la internet, deci, nici la pagina www.elicitatie.ro, astfel nu că nu a avut posibilitatea de a vizualiza

solicitarea autorității contractante, care era tardivă, deoarece modelul de contract semnat a fost postat în SEAP, la secțiunea Propunere Financiară, iar, conform fișei de date, modelul contractului de servicii trebuia prezentat în cadrul propunerii financiare, care devine vizibilă numai după finalizarea etapei de evaluare DUAE, propunerea tehnică și decriptarea ofertelor.

Susține că nu a avut cunoștință de existența Solicitării de clarificare nr. 889 din 05.05.2017, până la data primirii adresei nr. 962 din 12.05.2017, adresă care purta antetul Comunei ..., precum și faptul că, numai după trecerea unui timp, și după verificarea numărului de anunț de participare, și-a dat seama că este vorba despre procedura inițiată de către ....

Contestatorul, apreciind că, prin solicitarea de clarificare nr. 889 din 05.05.2017, s-a cerut prezentarea unui document care era deja depus în SEAP, iar prezentarea lui nu are nicio relevanță în faza de evaluare DUAE, solicită Consiliului să constate caracterul acceptabil al ofertei sale, să dispună anularea răspunsului la notificarea prealabilă nr. 2075 din 17.05.2017, să dispună anularea adresei nr. 962 din 12.05.2017, precum și anularea procesului verbal prin care a fost declarată inacceptabilă oferta depusă de către SC ... SRL.

În final, solicită Consiliului să dispună obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, la stabilirea și comunicarea unui nou rezultat al procedurii, pornind de la caracterul conform și acceptabil al ofertei depuse de SC ... SRL.

În drept, SC ... SRL invocă prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, precum și dispozițiile din cuprinsul contestației.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. 1198 din 21.06.2017, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... din ..., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere referitor la contestație, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

Autoritatea contractantă arată că, prin notificarea prealabilă nr 2075 din 17.05.2017, contestatorul a solicitat reevaluarea ofertei, invocând legislația aplicabilă.

Mai menționează autoritatea contractantă că, în data de 05.05.2017, comisia de evaluare a verificat ofertele depuse de către participanți, iar, pentru SC ... SRL, s-a constatat că lipsește formularul de contract propus, semnat și ștampilat, însoțit de eventuale propuneri de modificare a clauzelor contractuale specifice, solicitat prin documentația de atribuire (fișa de date a achiziției la cap. IV. 4. 3) Modul de prezentare a ofertei).

Se mai arată în punctul de vedere că, tot în cadrul aceleiași ședințe, comisia de evaluare a decis solicitarea formularului de contract propus, și, în acest sens, prin intermediul SEAP, cap. „Întrebări”, a

transmis solicitarea de clarificări nr. 889 din 05.05.2017, stabilind ca perioadă de răspuns 3 zile lucrătoare, respectiv până în data de 10.05.2017.

În continuare, precizează că, deoarece nu s-a răspuns la solicitarea de clarificări nr. 889 din 05.05.2017, invocând prevederile art. 134, alin. (5) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare a considerat inacceptabilă oferta operatorului economic SC ... SRL.

În drept, au fost invocate prevederile art. 134, alin. (1), (3) și (5) din HG nr. 395/2016, art. 209, alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, precum și prevederile art. 15 alin. (1) din legea nr. 101/2016.

Ca mijloc de probă, autoritatea contractantă a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

... a inițiat procedura simplificată – într-o singură etapă, desfășurată online, organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect „...”, prin publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. ..., în data de ....

Valoarea estimată a contractului de servicii este de ... lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire stabilit este "*...*", ponderea factorilor de evaluare fiind: ".... și "...

Au depus oferte, în SEAP, șase ofertanți, printre care și contestatorul, iar, în data de ..., s-a încheiat procesul-verbal nr. 887 de vizualizare a ofertelor.

Potrivit Procesului verbal nr. 957 din 11.05.2017, au fost respinse, ca inacceptabile, ofertele depuse de către SC ... SRL și, respectiv, SC ... SRL, restul ofertelor fiind admise.

Împotriva acestui rezultat al procedurii, SC ... SRL a depus contestație, după parcurgerea etapei notificării prealabile a autorității contractante.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

SC ... SRL critică decizia autorității contractante de a respinge oferta sa, ca inacceptabilă, despre care a luat cunoștință din comunicarea nr. 962 din 12.05.2017, în care se precizează, drept motiv al respingerii: „*nu a fost depus în termen răspunsul la solicitarea de clarificări înregistrat la AC nr. 889/05.05.2017 și transmis prin intermediul SEAP, până la data de 10.05.2017*".

Consiliul reține că respectiva solicitare de clarificări s-a transmis, într-adevăr, iar, cu referire la aceasta, contestatorul motivează că nu a putut-o vizualiza din cauza faptului că între 04.05.2017 și 12.05.2017, la sediul firmei sale nu a funcționat legătura cu rețeaua de internet.

Față de susținerile contestatorului, Consiliul constată că acesta nu face nicio dovadă, limitându-se la a face vorbire numai despre un „atac cibernetic" care a generat disfuncția internetului. În cauză sunt incidente

dispozițiile art. 249 Cod procedură civilă, potrivit căruia sarcina probei revine celui ce face afirmația, astfel încât va reține apărările contestatorului ca fiind nefondate.

Prin urmare, constatând că SC ... SRL nu a răspuns, în termenul precizat de către autoritatea contractantă, Consiliul constată că în mod corect aceasta a făcut aplicarea dispozițiilor art. 134 alin. 5 din HG nr. 395/2016.

Nu prezintă relevanță în cauză susținerile potrivit cărora contractul care a făcut obiectul solicitării de clarificări a autorității contractante se afla încărcată în SEAP în cuprinsul ofertei financiare, deoarece, pe de-o parte autoritatea contractantă susține contrariul și contestatorul nu probează cele afirmate, iar, pe de altă parte, deoarece obligația de a răspunde solicitării de clarificări subzistă în situația în care aceasta nu a fost atacată pe calea contestației, ca fiind nelegală.

Nici faptul că în comunicarea privind respingerea, ca inacceptabilă, a ofertei, s-a menționat greșit antetul nu poate duce la anularea actului, câtă vreme conținutul acestuia cuprinde toate informațiile corecte.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. 2 și 6 din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să respingă, ca nefondate, capetele de cerere referitoare la anularea comunicării nr. 962 din 12.05.2017 și a procesului-verbal prin care oferta depusă de către SC ... SRL a fost respinsă, ca inacceptabilă.

În același temei legal, Consiliul va respinge, ca inadmisibile, capetele de cerere privind constatarea, de către Consiliu, a caracterului acceptabil al ofertei în cauză, și cel referitor la reluarea procedurii *„pornind de la caracterul conform și acceptabil al ofertei”*, deoarece excede competențelor sale, precizate expres la capitolul III secțiunea a 6-a din Lege, respectiva atribuție revenind comisiei de evaluare, potrivit dispozițiilor art. 127 alin. 1 lit. k) din hg nr. 395/2016.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 28 alin. 1 din actul normativ susmenționat.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondate, capetele de cerere referitoare la anularea comunicării nr. 962 din 12.05.2017 și a procesului-verbal prin care oferta depusă de către SC ... SRL a fost respinsă, ca inacceptabilă, formulate prin contestația depusă de către SC ... SRL, cu sediul în ..., județul ..., în contradictoriu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., ..., ...

Respinge, ca inadmisibile, capetele de cerere privind constatarea, de către Consiliu, a caracterului acceptabil al ofertei în cauză, precum și

cel referitor la reluarea procedurii *„pornind de la caracterul conform și acceptabil al ofertei”*

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Președinte complet,	**Membru,**	**Membru,**
...	**...**	**...**

Redactată în 4 exemplare originale, conține ... pagini.