CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / ....., ...
Data: .....

Prin contestaţia înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., având CUI RO ....., înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. ....., privind procedura simplificată – într-o singură etapă, online, pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect Servicii de deratizare și dezinsecție, cod CPV 90921000-9 Servicii de dezinfecție și de dezinsecție (Rev. 2), organizată de ...., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat .....

Prin contestaţia înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., având CUI RO ....., înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. ....., în cadrul aceleiași proceduri simplificate - într-o singură etapă, online, organizată de ...., contestatoarea a solicitat .....

SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., având CUI RO ....., înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. ....., a formulat cererea de intervenţie înregistrată la Consiliu cu nr. ....., solicitând respectarea celor precizate de către SC ..... SRL și de către autoritatea contractantă.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestaţiile care fac obiectul dosarelor nr. ...../..... și ...../....., au fost conexate, pentru a se pronunţa o soluţie unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiaşi proceduri de atribuire.

Contestaţiile şi cererea de intervenţie vor fi soluţionate împreună, având în vedere dispoziţiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) şi art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţiile care fac obiectul dosarelor nr. ...../..... și ...../.....

Prin contestația depusă, SC ..... SRL susține că este neconform răspunsul la adresa nr. 18205/05.09....., prin care a fost cerută justificare de preț conform art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, în urma căruia oferta sa a fost declarată inacceptabilă pentru prețul neobișnuit de scăzut, iar propunerile sale privind fundamentarea prețului nu au fost luate în considerare de către autoritatea contractantă.

Susține că nu au fost respectate condițiile de transparență la procedură deoarece nu a putut contacta autoritatea contractantă la telefoanele și e-mailul indicate de aceasta și nici la adresa poștală, scrisorile sale fiind returnate.

În continuare menționează că, în anunțul nr. ...../....., apărut în SEAP, precum și în fișa de date, contractul subsecvent și acordul-cadru, printre persoanele cu funcție de decizie din cadrul autorității contractante apare doamna ec. Drugus Daniela în funcția de director general, deși este sub interdicția de a mai deține funcții publice de gestionare de fonduri de stat și europene.

De asemenea, arată că, pe toate comunicările și răspunsurile din partea autorității contractante, apare jos, în antet, ștampila doamnei ec. Drugus Daniela cu adresa de e-mail și telefoane/faxuri.

În plus, critică faptul că, în timpul procedurii, comisia a fost schimbată fără a anunța și publica schimbarea efectuată printr-o erată.

În final, evidențiază faptul că autoritatea contractantă nu respectă prevederile Legii nr. 98/2016, respectiv art. 164, 165 și 167, deoarece doamna Drugus Daniela a luat parte la procedură, chiar dacă hotărârea judecătorească din dosarul nr. 1132/45/2011 afișată pe site-ul Judecătoriei/Tribunalului/Curții de Apel i-a interzis acest drept.

Prin adresa nr. 39890/...../...../22.09....., Cosiliul a solicitat SC ..... SRL, în temeiul art. 11 alin. (2) şi art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, dovada notificării prealabile a autorităţii contractante, iar, în temeiul art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, completarea contestaţiei cu elementele obligatorii prevăzute de art. 10 lit. d) din Legea nr. 101/2016, respectiv indicarea actului atacat, raportat la art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. a) din lege.

SC ..... SRL a răspuns prin adresa nr. 39/23.09....., înregistrată la Consiliu cu nr. 40003/25.09....., precizând că actele autorității contractante pe care le consideră neconforme sunt comunicarea nr. 18642/11.09....., prin care oferta este declarată inacceptabilă, comunicarea nr. 19021/15.09..... ca răspuns la notificarea/contestarea formulată de societatea sa nr. 19021/”14.05.....” în care i s-a precizat că nu sunt motive de remediere.

Arată că obiectul contestației îl reprezintă justificarea de preț solicitată care nu a fost satisfăcătoare pentru autoritatea contractantă chiar dacă propunerea tehnică a fost admisă și asumată, ”contractul subsecvent și acordul-cadru pentru ... însușit de către toți ofertanții conform solicitării din fișa de date și caietul de sarcini în care apare și d-na ec. Drugus Daniela căreia hotărârea judecătorească îi interzice orice drept de a participa sau face parte din contract, fără a publica o erată cu modificarea contractului subsecvent și acordului-cadru”, iar comisia a fost schimbată în timpul procedurii fără a anunța și publica schimbarea efectuată printr-o erată.

Referitor la motivarea în fapt și drept a contestației reia aspectele din cuprinsul contestației.

Prin adresa nr. 40192/...../...../26.09....., Cosiliul a solicitat SC ..... SRL punctul de vedere cu privire la excepţia lipsei de interes, având în vedere că, potrivit adresei privind comunicarea rezultatului procedurii nr. 18642/11.09....., oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, iar prin notificarea prealabilă și prin contestația formulate, a solicitat anularea procedurii, fără a formula critici referitoare la respingerea ofertei sale.

SC ..... SRL a răspuns prin adresa nr. 41/26.09....., înregistrată la Consiliu cu nr. 40538/....., reiterând precizarea referitoare la faptul că justificarea prețului ofertat a fost respinsă de autoritatea contractantă, deși propunerea sa tehnică a fost declarată admisibilă.

Prin adresa nr. 20976/04.10....., înregistrată la Consiliu cu nr. 41813/05.10....., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere față de contestaţia depusă de SC ..... SRL solicitând Consiliului respingerea acesteia și constatarea faptului că a procedat legal în derularea procedurii, inclusiv prin respingerea ofertei.

Inițial prezintă un scurt istoric al procedurii de atribuire, evidențiind modul în care au fost evaluate ofertele depuse.

Referitor la aspectele contestate ca neconforme, precizează că după decriptarea propunerilor financiare, comisia de evaluare a constatat ca prețul ofertat de contestatoare reprezintă 20,2% din valoarea estimată, motiv pentru care, considerând prețul propus ca fiind neobișnuit de scăzut, a solicitat justificări cu privire la modul de formare a prețului.

Justificarea a fost înaintată de ofertant prin adresa nr. 18550/08.09..... din care nu rezultă clar care este prețul de

achiziție a substanțelor folosite (factura prezentată nu dovedește clar prețul).

Din analiza justificării, comisia a constatat că ofertantul nu susține modul de formare a prețului pentru serviciile ofertate, motiv pentru care a procedat la respingerea ca inacceptabilă a ofertei prezentate, cu aplicarea prevederilor art. 136 alin. (3) și art. 137 alin. (2) lit. g) din HG nr. 395/2016.

Cât privește „reprosul" că „repetatele" încercări de a contacta autoritatea contractantă au rămas fără răspuns astfel încât nu s-au respectat condițiile de „transparență la procedură", nu poate preciza decât că adresele oficiale furnizate prin documentatia de atribuire au fost cunoscute de petent de la bun început, dovadă fiind notificarea și contestația depuse, dar și discuțiile directe purtate cu șeful Biroului Achiziții, cât și cu responsabilul cu achiziția, președinte al comisiei de evaluare.

Referitor la menționarea d-nei ec. ..... printre persoanele cu funcție de decizie face precizarea că aceasta s-a făcut în contextul definiției legale de la "art. 3 alin. (1) pct. 38", potrivit căreia *persoane cu funcţii de decizie - conducătorul autorităţii contractante, membrii organelor decizionale ale autorităţii contractante ce au legătură cu procedura de atribuire, precum şi orice alte persoane din cadrul autorităţii contractante ce pot influenţa conţinutul documentelor achiziţiei şi/sau desfăşurarea procedurii de atribuire*.

Afirmă că doamna ec. ..... a aprobat documentația de atribuire, în calitate de director general administrativ, documentația fiind înregistrată sub nr. 14370 din 19.07....., dată la care hotărârea invocată de contestatoare nu exista.

Pentru aceleași considerente, modelul acordului-cadru și al contractului subsecvent anexate la documentația de atribuire au menționate funcția și numele dnei .....

„Ștampila" la care face referire contestatorul este, în fapt, sigla Universității, cu simbolurile facultăților care o compun. Pagina personalizată a Universității are în antet denumirea instituției și datele generale de contact, iar în subsol, sigla Universității și datele de contact ale departamentului administrativ (tel, fax și e-mail ale directorului general). Pentru contact în privința procedurii, președintele comisiei de evaluare a furnizat în comunicări datele sale de contact (Persoana de contact: ....., fax, e-mail).

Prezența acestei sigle și a datelor de contact în pagina personalizată transmisă nu fac documentul transmis mai puțin valabil și nici nu este asumat în mod direct de ec. ..... Până la data finalizării procedurii și emiterii comunicărilor rezultatului procedurii, pagina personalizată a Universității a rămas cu datele de contact mai sus descrise.

La acest moment, personalizarea paginii are caractristicile care pot fi identificate și în prezentul document (antet neschimbat și datele modificate în subsol pentru contact cu Direcția Generală Administrativă).

În ceea ce privește critica referitoare la schimbarea comisiei de evaluare evidențiază faptul că doamna ..... nu a făcut parte din comisia de evaluare în niciun moment al derulării procedurii, comisia numită prin decizia nr. 492/28.06....., înregistrată la .... fiind compusă din președinte fără drept de vot, doamna ....., ing. ....., ing. ....., ec. ....., membri cu drept de vot și domnul ....., membru de rezervă.

În final, reiterează faptul că implicarea doamnei ..... s-a limitat la aprobarea documentației de atribuire, motiv pentru care a fost inclusă în lista persoanelor cu funcție de decizie la data de 28.06..... (documentația 12398/28.06..... respinsă în SEAP în 13.07) și 19.07..... (documentație 14370 din 19.07..... publicată în SEAP în .....).

Prin cea de-a doua contestație depusă în cadrul procedurii SC ..... SRL critică decizia autorității contractante de stabilire a ofertelor declarate câștigătoare.

Precizează că, în documentația de atribuire - caiet de sarcini, s-a solicitat ca pentru substanțele care urmează a fi utilizate în realizarea serviciilor de dezinsecție și deratizare să se prezinte următoarele documente: buletine de analiză, avize sanitare de la producător, certificate de calitate și scrisoare de autorizare pentru aplicarea produselor emisă de producator.

Arată că în urma studierii dosarului achiziției a constatat faptul că, deși niciunul din ofertanți, cu excepția sa, nu au depus documentele solicitate prin caietul de sarcini, comisia de evaluare a declarat toate ofertele conforme din punct de vedere tehnic.

Astfel, referitor la SC MIXT SERVICE SRL menționează că, deși în oferta tehnică la pagina nr. 1 a afirmat că deține scrisoare de autorizare pentru aplicarea produselor, emisă de producător, la pagina nr. 40 a depus un Agrement de Utilizare emis de SC Agrovet SA Bucuresti - punctul de lucru Cluj - Napoca.

Precizează că SC Agrovet SA este un simplu distribuitor al produselor Bayer, nicidecum importator astfel cum a scris în acel agrement de utilizare, iar despre faptul că nu este producător, așa cum rezultă și din agrementul emis, dar și din documentația de avizare a produselor, nici nu mai încape îndoială. Mai mult decât atât, SC Agrovet SA a emis acel agrement de utilizare al produselor Bayer fără să aibă acceptul producătorului.

Prin urmare, ținând cont de cerința caietului de sarcini prin care se solicită prezentarea scrisorii de autorizare pentru aplicarea produselor emisă de producător și de faptul că SC MIXT SERVICE SRL nu a prezentat această scrisoare consideră că oferta aceasta nu respectă condițiile caietului de sarcini și trebuie declarată neconformă.

În acest sens, anexează contestației adresa Bayer România referitor la Acord/autorizare de utilizare produse Bayer SAS - EnvironmentalScience, din conținutul căreia reiese clar că Bayer SRL România este singura companie din România abilitată în a acorda, la

cerere, acordul/autorizarea de utilizare a produselor Bayer din gama menționată.

De asemenea, în oferta tehnică a SC MIXT SERVICE SRL observă că aceasta nu respectă condițiile caietului de sarcini, în condițiile în care, la capitolul servicii de dezinsectie, pct. 2, s-a solicitat „să fie folosite minim 2 substanțe ... sub formă de suspensii concentrate (SC) ...”, din analiza insecticidelor cu care SC MIXT SERVICE SRL a ofertat reieșind că aceasta nu a propus decât o singură substanță insecticidă sub formă de suspensie concentrată și anume Kothrine SC 25, cealaltă substanță Kothrine Profi EC 250 fiind o substanță sub formă de emulsie concentrată, astfel că și din acest considerent oferta acesteia trebuie declarată neconformă.

La solicitarea autorității contractante de justificare a prețului ofertat SC MIXT SERVICE SRL a prezentat un document din care nu rezultă ce substanță utilizează, în ce diluție, care este prețul de achiziție (cu documentele justificative aferente - facturi, contracte), ci pur și simplu a trecut niște valori într-un tabel, care nu au nicio susținere cu documente, pentru ca adunate la final să rezulte prețul ofertat.

Apreciază că acel tabel nu poate fi considerat drept justificare de preț, atât timp cât nu prezintă în mod clar cu ce produse lucrează, documente de achiziție etc. și în acest sens, solicită ca și oferta financiară să fie declarată inacceptabilă pentru nejustificarea reală a prețului ofertat, având în vedere și prevederile art. 136 din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește oferta SC LUC GUARD SL SRL precizează că, deși în oferta tehnică a precizat că deține scrisoare de autorizare pentru aplicarea produselor emisă de producător, din niciun document anexă al ofertei tehnice nu rezultă acest lucru. Mai mult decât atât, pe lângă faptul că nu a depus scrisoarea de autorizare pentru produsele utilizate emisă de producător, nu a depus nici buletine de analiză și nici certificate de calitate pentru produsele cu care a ofertat.

De asemenea, din studiul ofertei tehnice observă din nou că aceasta nu respectă condițiile caietului de sarcini, astfel cum a indicat și în cazul ofertantului SC MIXT SERVICE SRL, întrucât, din analiza insecticidelor pe care SC LUC GUARD SL SRL le-a ofertat, constată că aceasta nu a propus nicio substanță insecticidă sub formă de suspensie concentrată.

Substanțele propuse de SC LUC GUARD SL SRL sunt numai substanțe sub formă de granule dispersabile în apă (Kothrine WG 250), emulsie concentrată (Kothrine Profi EC 250) și sub formă de pulbere fin polimerizată (Ficam WP 80), motiv pentru care această ofertă trebuie declarată neconformă.

În plus, afirmă că, în oferta tehnică depusă de SC LUC GUARD SL SRL, la serviciile de deratizare, a propus două raticide Racumin Pasta și Rodex Pasta Bait.

În solicitarea autorității contractante de a justifica prețul ofertat, SC LUC GUARD SL SRL la serviciul de deratizare a justificat prețul cu produsul Rodex Pasta Bait, produs despre care chiar ofertantul în propunerea tehnică (pagina nr. 6) a afirmat că este un anticoagulant de a doua generație, contrar cerințelor caietului de sarcini prin care s-a solicitat ca produsul pentru serviciile de deratizare să fie un raticid de primă generație.

Astfel, oferta SC LUC GUARD SL SRL nu îndeplinește condițiile impuse prin caietul de sarcini, aceasta trebuind declarată neconformă.

În referire la SC ..... SRL menționează că, deși în oferta tehnică a afirmat că deține scrisoare de autorizare pentru aplicarea produselor, emisă de producător, din niciun document anexă al ofertei tehnice nu rezultă acest lucru.

Mai mult decât atât, pe lângă faptul că nu a depus scrisoarea de autorizare pentru produsele utilizate emisă de producător, SC ..... SRL nu a depus nici celelalte documente precum avize sanitare, certificate de calitate, fișe de securitate, prospecte, buletine de analiză pentru produsele cu care a ofertat.

Astfel susține că au fost încălcate și dispozițiile ”art. 72 alin. (2) lit. f) din HG nr. 925/2006”.

Prin adresa nr. 20977/04.10....., înregistrată la Consiliu cu nr. 41813/05.10....., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere față de contestaţia depusă de SC ..... SRL solicitând respingerea acesteia.

Inițial prezintă un scurt istoric al procedurii de atribuire, evidențiind modul în care au fost evaluate ofertele depuse.

Referitor la aspectele contestate ca neconforme, susține în primul rând că toți ofertanții au prezentat Autorizația sanitar-veterinară de funcționare emisă de Autoritatea Națională Sanitar Veterinară și pentru siguranța alimentelor pentru activități specializate de curațenie și de întreținere a clădirilor, dezinfecția, dezinsecția și deratizarea, inclusiv în spațiile de alimentație publică.

Comisia de evaluare a analizat propunerile tehnice depuse în cadrul procedurii, fiind înregistrat procesul-verbal de evaluare tehnică cu nr. 18072/01.09..... și a hotărât că toți ofertanții au prezentat oferte admisibile.

Comisia a admis propunerile tehnice, fără a mai solicita toate documentele enumerate, luând în considerare cerința din caietul de sarcini „pentru substanțele și materialele utilizate în prestațiile pentru deratizare și dezinsecție prestatorul trebuie să dețină și să prezinte imputerniciților achizitorului din obiectivele unde efectuează prestațiile - avize sanitare valabile fișe tehnice a substanțelor utilizate, prospecte și certificate de calitate ale substanțelor folosite” și luând în calcul încheierea acordului-cadru pe o durată de 4 ani, iar contractul subsecvent la 12 luni, astfel încât prestatorul va prezenta documentele la momentul atribuirii acestuia.

La momentul efectuării serviciilor prestatorul va prezenta documentele solicitate împuterniciților achizitorului din obiectivele unde va efectua prestațiile. Astfel, s-a solicitat ca remanența activă a substanțelor utilizate să fie de minim 3 luni pentru ca în „situația în care achizitorul constată că după efectuarea unei stropiri nu s-a obținut rezultatul dorit (există gândaci în încăperi), acesta își rezervă dreptul de a rezilia în mod unilateral prezentul contract urmând a notifica în acest sens prestatorul”.

Referitor la faptul că în documentația de atribuire - caiet de sarcini s-au solicitat minim 2 substanțe, subliniază că, prin caietul de sarcini, s-a solicitat pentru prestarea serviciilor de dezinsecție să se folosească substanțe biodegradabile, remanente, necorozive, avizate de Ministerul Sănătății, pentru combaterea apariției rezistenței încrucișate a dăunătorilor, sub formă de suspensii concentrate.

În propunerea tehnică, ofertanții au prezentat minim 2 (două) substanțe biodegradabile , remanente, necorozive, avizate de Ministerul Sănătății.

Pentru prestarea serviciilor de deratizare s-a solicitat să se folosească substanțe biodegradabile, remanente, necorozive, avizate de Ministerul Sănătății, rezistente la umezeală, ce acționează prin blocarea mecanismelor de coagulare a sângelui din corpul animalului, neprecizând numărul. Deratizarea se face cu substanțe anticuagulante ce vor fi amplasate în stații de intoxicare pentru medii umede și uscate. În propunerea tehnică, ofertanții au prezentat minim 1 (una) substanță biodegradabilă, remanentă, necorozivă, avizată de Ministerul Sănătății.

Cu privire la justificarea prețului ofertat, în conformitate cu prevederile art. 210 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare a solicitat fundamentarea economică a modului de formare a prețului care poate cuprinde cheltuielile pe care le presupune derularea contractului cu privire la echipamentele care fac obiectul amortizării, echipamente de protecție sau alte cheltuieli efectuate pentru asigurarea protecției muncii și materialele consumabile estimate a fi folosite în vederea derulării în bune condiții a contractului sau orice informații care fundamentează modul de formare a prețului.

După decriptarea propunerilor financiare, comisia a constatat că prețul ofertat de SC ..... SRL reprezintă 20,2% din valoarea estimată, prețul ofertat de SC LUC GUARD SL SRL reprezintă 83,7% din valoarea estimată, iar prețul ofertat de SC MIXT SERVICE SRL reprezintă 69% din valoarea estimată, motiv pentru care, considerând prețul propus ca fiind neobișnuit de scăzut, a solicitat justificări cu privire la modul de formare a prețului.

S-au solicitat clarificări cu privire la justificarea prețului, iar ca urmare a răspunsului dat, comisia de evaluare a decis că pentru ofertanții SC LUC GUARD SL SRL și SC MIXT SERVICE SRL ofertele sunt admisibile, iar pentru SC ..... SRL oferta este inacceptabilă, în condițiile art. 137 alin. (2) lit. g) din HG nr. 395/2016 (cu aplicarea prevederilor art. 210 alin. (3) – (6) din Legea nr. 98/2016).

Justificarea înaintată de SC ..... SRL nu a fost considerată satisfăcătoare, deoarece nu rezulta clar care este prețul de achiziție a substanțelor folosite (factura prezentată nu dovedește clar prețul), prețul ofertat reprezentând doar 20,2% din valoarea estimată, creând comisiei de evaluare nesiguranța îndeplinirii obligaților astfel cum au fost asumate, în parametrii tehnici calitativi minimi din caietul de sarcini.

Din analiza justificării, comisia constată că ofertantul nu susține modul de formare a prețului pentru serviciile ofertate, motiv pentru care a procedat la respingerea ca inacceptabilă a ofertei, cu aplicarea prevederilor art. 136 alin. (3) și art. 137 alin. (2) lit. g) din HG nr. 395/2016.

SC ..... SRL a formulat „cererea de intervenție" nr. 44/02.10..... precizând că nu este de acord cu nerespectarea legii în vigoare referitoare la condițiile în care contestatorul ar avea acces la documentele aflate în dosarul achiziției publice, „acestea putând fi consultate de contestator numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți, acord care se anexează la cererea pe care contestatorul o adresează Consiliului", în acest caz fiind încălcate legile amintite, întrucât autoritatea contractantă a permis accesul la documente fără permisiunea sa.

În continuare prezintă argumente detaliate pentru a combate criticile aduse ofertei sale de către SC ..... SRL.

Totodată, prin adresa nr. 45/05.10....., intervenienta reia cele precizate prin adresa nr. 44/02.10....., susținând că SC ..... SRL a contestat în mod tendențios elemente ale propunerii sale tehnice pentru a duce în eroare autoritatea contractantă că ceilalți ofertanți nu au documente corespunzătoare.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 42498/10.10....., contestatoarea a depus concluzii scrise, combătând cele susținute de autoritatea contractantă prin punctul de vedere, subliniind totodată că aceasta a recunoscut faptul că a admis oferte care nu îndeplineau cerințele caietului de sarcini.

Totodată, contestatoarea reiterează solicitările din cuprinsul contestației.

Dosarul achiziţiei și documentele necesare soluţionării cauzei au fost transmise împreună cu punctele de vedere fiind înregistrate la Consiliu sub nr. 41813/05.10.....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexate, Consiliul reţine următoarele:

.... a iniţiat procedura simplificată – într-o singură etapă, online, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect Servicii de deratizare și dezinsecție, cod CPV 90921000-9 Servicii de dezinfecție și de dezinsecție (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ...../.....

Din informaţiile anunțului de participare simplificat, Consiliul reține că valoarea estimată a acordului-cadru de servicii este de

282.046,56 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este ”prețul cel mai scăzut”, iar termenul de depunere a ofertelor a fost stabilit pentru 25.08....., ora 15:00.

În data de 28.08..... a fost încheiat procesul-verbal nr. 17780 al ședinței de deschidere a ofertelor, iar ca urmare a finalizării evaluării ofertelor, a fost întocmit raportul procedurii nr. 19235 din 18.09....., oferta SC ..... SRL fiind respinsă ca inacceptabilă, câștigătoare fiind declarate ofertele depuse de SC Mixt Service SRL, SC Luc Guard SL SRL și SC ..... SRL.

Nemulţumite de decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale, respectiv de ofertele declarate câștigătoare, SC ..... SRL și SC ..... SRL au depus contestațiile în analiză.

În referire la contestația formulată de SC ..... SRL, preliminar analizării pe fond a aspectelor sesizate de aceasta, este de cercetat temeinicia excepţiei lipsei de interes a contestatoarei în formularea contestaţiei invocată din oficiu de Consiliu.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul constată temeinicia acesteia.

În conformitate cu dispoziţiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorităţi contractante sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorităţii contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicţională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi*.

De asemenea, art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016 prevede: *persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplineşte cumulativ următoarele condiţii:*

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; şi

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecinţă a unui act al autorităţii contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluţionării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

Codul de procedură civilă stabileşte:

Art. 32. - (1) Orice cerere poate fi formulată şi susţinută numai dacă autorul acesteia: a) are capacitate procesuală, în condiţiile legii; b) are calitate procesuală; c) formulează o pretenţie; d) justifică un interes. (2) Dispoziţiile alin. (1) se aplică, în mod corespunzător, şi în cazul apărărilor.

Art. 33. - Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut ***şi actual.***

În analiza criticilor față de respingerea ofertei sale, precum și cu privire la aspecte din cuprinsul documentației de atribuire, legate de existența mențiunii referitoare la doamna ec. Drugus Daniela care are

interdicție, prin hotărâre judecătorească, de a deține funcții publice de gestionare de fonduri de stat și europene, este necesară identificarea existenţei interesului determinat, legitim, personal, născut **şi actual al autoarei**.

Consiliul constată că aceasta nu are un interes în promovarea criticilor, deoarece nu are cum să obţină contractul de achiziţie publică în discuţie, respectiv admisibilitatea ofertei prezentate – motiv pentru care nu îi serveşte niciunui interes anularea procedurii de atribuire.

Consiliul are în vedere faptul să societatea contestatoare a criticat adresa nr. 18642/11.09....., prin care i s-a comunicat respingerea ofertei sale ca inacceptabilă, precum și adresa nr. 19021/15.09....., ca răspuns la notificarea prealabilă nr. 19021/14.09..... (și nu din data de 14.05..... cum a precizat societatea contestatoare).

Pe de altă parte, s-a avut în vedere faptul că, prin adresa nr. 18642/11.09....., autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă potrivit prevederilor art. 136 alin. (3) și 137 alin. (2) lit. g) din HG nr. 395/2016, cu aplicarea prevederilor art. 210 alin. (3) – (6) din Legea nr. 98/2016, rezultat față de care contestatoarea nu a prezentat niciun argument pentru a-l combate.

Or, în condițiile în care societatea contestatoare nu a adus argumente pentru care să demonstreze că prețul ofertat este unul corect, sustenabil, iar oferta sa a fost în mod incorect respinsă ca inacceptabilă, orice demers al său faţă de procedura de atribuire organizată nu satisface un interes al acesteia, în sensul că nu îi poate aduce niciun folos practic şi actual.

Mai mult, criticile legate de existența mențiunii privind doamna ec. Drugus Daniela (în cuprinsul formularelor de acord – cadru și contract subsecvent) care are interdicție de a deține funcții publice de gestionare de fonduri de stat și europene (dosar 1132/45/2011 înregistrat la Curtea de Apel .....), sunt tardive, raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, fiind cunoscute contestatoarei de la data publicării în SEAP a anunțului de participare simplificat.

Celelalte precizări ale contestatoarei legate de aceleași mențiuni în subsolul adreselor de comunicare a rezultatului procedurii și de solicitare clarificări, sunt cuprinse doar în adrese de e-mail (daniela.drugus@.....iasi.ro) ceea ce nu poate face dovada faptului că doamna Drugus Daniela a participat la evaluarea ofertelor, fapt confirmat atât de documentele din dosarul cauzei, cât și de autoritatea contractantă.

Prin urmare, criticile referitoare la adresele nr. 18642/11.09..... și 19021/15.09....., în absența unor argumente corespunzătoare, nu sunt de natură să înlăture respingerea ofertei sale, astfel că este evidentă lipsa de interes a contestatoarei în a contesta adresele respective. Contestatoarea nu a suferit, suferă sau

riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecinţă a actului autorităţii contractante de respingere a ofertei prezentate, astfel cum impune art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016 [prin persoană vătămată se înţelege orice operator economic care (...) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecinţă a unui act al autorităţii contractante, de natură să producă efecte juridice (...)].

Hotărând că, legal, oferta contestatoarei nu putea fi declarată admisibilă, este subînţeles că aceasta nu a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecinţă a actelor autorităţii contractante criticate.

Interesul verificat în cauză nu poate fi raportat la un eveniment viitor și incert, ci doar la procedura actuală în care a participat și în legătură cu care interesul său este născut și actual, așadar nici anularea procedurii nu îi servește vreun interes născut și actual.

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, Consiliul va respinge ca lipsită de interes contestaţia formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu ...., fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

Trecând la soluționarea celei de-a doua contestații, formulate de SC ..... SRL, criticile formulate împotriva celorlalte două oferte admisibile situații pe poziții superioare față de oferta sa, respectiv ofertele depuse de SC Mixt Service SRL și SC Luc Guard SL SRL, precum și împotriva SC ..... SRL, sunt considerate de Consiliu întemeiate în parte.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul a reținut că, în caietul de sarcini, s-au solicitat următoarele: ”Pentru realizarea scopului mai sus menționat, în cadrul prestației de dezinsecție și deratizare trebuiesc utilizate: pentru realizarea serviciilor de dezinsecție și deratizare se vor utiliza substanțe din grupa substanțelor toxice III sau IV, acestea trebuie să fie cuprinse în lipsa produselor avizate pentru profilaxia sanitar umană elaborate de Ministerul Sănătății, înregistrate în *Nomenclatorul Pesticidelor avizate în România* și ***să prezinte buletine de analiză, avize sanitare de la producător, certificate de calitate și scrisoare de autorizare pentru aplicarea produselor emisă de producător*** *…* **pentru substanțele și materialele utilizate în prestațiile pentru deratizare și dezinsecție prestatorul trebuie să dețină și să prezinte împuterniciților achizitorului din obiectivele unde efectuează prestațiile avize sanitare valabile, fișe tehnice a substanțelor utilizate, prospecte și certificate de calitate ale substanțelor folosite**”.

Totodată, s-a reținut că, prin procesul – verbal de evaluare tehnică nr. 18072/01.09....., autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a confirmat îndeplinirea de către ofertele prezentate de SC Mixt Service SRL și SC Luc Guard SL SRL a cerințelor caietului de sarcini, mai sus amintite, declarând admisibile ofertele din acest punct de vedere.

Se reține și că, prin punctul de vedere față de contestație, autoritatea contractantă a precizat: ”Comisia a admis propunerile tehnice, fără a mai solicita toate documentele enumerate, luând în considerare cerința din caietul de sarcini *pentru substanțele și materialele utilizate în prestațiile pentru deratizare și dezinsecție prestatorul trebuie să dețină și să prezinte imputerniciților achizitorului din obiectivele unde efectuează prestațiile - avize sanitare valabile fișe*

tehnice a substanțelor utilizate, prospecte și certificate de calitate ale substanțelor folosite și luând în calcul încheierea acordului-cadru pe o durată de 4 ani, iar contractul subsecvent la 12 luni, astfel încât prestatorul va prezenta documentele la momentul atribuirii acestuia".

Din verificarea propunerilor tehnice prezentate de SC Mixt Service SRL și SC Luc Guard SL SRL ale căror oferte declarate admisibile s-au clasat pe primele două locuri, se constată că acestea nu au depus documentele solicitate. SC Luc Guard SL SRL a prezentat avize de plasare pe piață, sumare ale caracteristicilor și fișe de securitate pentru produsele ofertate.

În condițiile în care autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu a efectuat evaluarea propunerilor tehnice prezentate de ofertante raportat la cerințele caietului de sarcini, mai sus reținute, după cum a și recunoscut prin punctul de vedere față de contestație, se va dispune reevaluarea acestor oferte.

Potrivit prevederilor art. 133 alin. (2) din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016, *Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv*.

Doar pentru că s-a solicitat prin caietul de sarcini ca, pentru substanțele și materialele utilizate în prestațiile pentru deratizare și dezinsecție prestatorul trebuie să dețină și să prezinte împuterniciților achizitorului din obiectivele unde efectuează prestațiile avize sanitare valabile, fișe tehnice a substanțelor utilizate, prospecte și certificate de calitate ale substanțelor folosite, nu înseamnă că autoritatea contractantă nu trebuia să verifice îndeplinirea de către ofertante a celorlalte cerințe impuse.

În conformitate cu prevederile art. 75 din Legea nr. 98/2016, operatorii economici întocmesc oferta cu respectarea cerințelor documentației de atribuire, iar autoritatea contractantă evaluează ofertele cu respectarea acelorași cerințe, acestea fiind în egală măsură obligatorii pentru operatorii economici și autoritatea contractantă.

Fiind cerințe distincte ale caietului de sarcini, nicio ofertă nu poate fi declarată admisibilă în lipsa îndeplinirii acestora.

În ceea ce privește îndeplinirea de către ofertele SC Mixt Service SRL și SC Luc Guard SL SRL a cerințelor caietului de sarcini precizate la pct. 2 din Servicii de dezinsecție, se reține că s-au solicitat operatorilor economici următoarele: "Pentru combaterea muștelor și țânțarilor, în timpul favorabil dezvoltării acestora, se va aplica tehnica pulverizării ferestrelor, tavanelor și a pavimentului. În timpul lucrului se poartă obligatoriu echipament de protecție, nu se bea, nu se mănâncă și nu se fumează. Se vor folosi numai substanțe avizate de Ministerul Sănătății, Comisia Națională pentru Biocide care se regăsesc în Registrul Național al Produselor Biocide, care nu vor avea miros urât, persistent în timp, nu vor fi inflamabile, incendiare, nu vor pune în pericol sănătatea oamenilor. **Se vor folosi substanțe biodegradabile, remanente, necorozive, avizate de Ministerul Sănătății. Se vor folosi <u>min. 2 substanțe</u> pentru combaterea apariției rezistenței încrucișate a dăunătorilor, <u>sub formă de suspensii concentrate</u>**, biodegradabile cu fotostabilitate mare, să nu păteze, să nu lase urme vizibile după aplicare și să nu fie inflamabile. Să manifeste o eficacitate deosebită împotriva întregului spectru de insecte dăunătoare:

Dictyoptera – gândaci, Diptera – muște și țânțari, Siphonaptera – purici, păduchi, Hemiptera – ploșnițe, Lepidoptera – molii, Coleoptera – cărăbuși ...”.

Din verificarea procesului – verbal de evaluare tehnică nr. 18072/01.09....., s-a constatat că, în privința celor min. 2 substanțe sub formă de suspensii concentrate, autoritatea contractantă nu a făcut nicio verificare cu toate că avea această obligație.

Mai mult, s-a reținut că, în privința acestui aspect, societatea contestatoare a susținut că SC MIXT SERVICE SRL a ofertat doar o substanță insecticidă sub formă de suspensie concentrată, Kothrine SC 25, Kothrine Profi EC 250 fiind o substanță sub formă de emulsie concentrată, în timp ce substanțele propuse de SC LUC GUARD SL SRL sunt numai substanțe sub formă de granule dispersabile în apă (Kothrine WG 250), emulsie concentrată (Kothrine Profi EC 250) și sub formă de pulbere fin polimerizată (Ficam WP 80).

Fiind o cerință explicită a documentației de atribuire, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, avea obligația de a efectua verificarea acesteia.

În absența unei astfel de verificări (procesul – verbal de evaluare tehnică nu cuprinde elemente care să confirme îndeplinirea cerinței caietului de sarcini), autoritatea contractantă nu putea stabili admisibilitatea celor două oferte.

Cât privește critica contestatoarei legată de fundamentarea prețului ofertat, se reține că autoritatea contractantă a solicitat, prin adresele 18206/05.09..... și 18207/05.09....., atât SC Mixt Service SRL, cât și SC Luc Guard SL SRL ”... justificarea modului de fundamentare a prețului aparent neobișnuit de scăzut, dar și centralizatorul financiar conform fișei de date cap. IV.4.2 ... Fundamentarea economică a modului de formare a prețului poate cuprinde cheltuielile pe care le presupune derularea contractului cu privire la echipamentele care fac obiectul amortizării, echipamentele de protecție sau alte cheltuieli efectuate pentru asigurarea protecției muncii și materialele consumabile estimate a fi folosite în vederea derulării în bune condiții a contractului sau orice informații care fundamentează modul de formare a prețului. Se solicită ca detalierea valorilor să țină seama de cantitate, preț unitar, preț total, cu dovada prețurilor detaliate ...”.

Acestor solicitări cele două ofertante au răspuns cu adresele înregistrate la autoritatea contractantă sub nr. 18453/07.09....., respectiv 18495/08.09....., detaliind categoriile de costuri implicate pentru realizarea serviciilor care se vor atribui.

Justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut ofertat fiind generală, cu solicitarea de detaliere a valorilor, a fost prezentată de ofertante în consecință.

Cu toate acestea, din verificarea justificărilor prezentate de ofertante, se constată că nu au fost depuse documente justificative corespunzătoare - facturi, contracte etc., astfel cum s-a solicitat, după cum și societatea contestatoare a susținut.

Fiind o solicitare explicită a autorității contractante, ca, pentru justificarea modului de fundamentare a prețului aparent neobișnuit de scăzut să se prezinte, pe lângă detalierea costurilor și dovada prețurilor detaliate, după cum s-a reținut mai sus, se impunea ca ofertantele să depună astfel de dovezi, precum facturi, contracte etc.

În lipsa unor astfel de documente nu se poate considera că răspunsul oferit asigură justificarea prețului ofertat.

Mai mult, o nouă solicitare pentru justificarea prețului ofertat nu este posibilă fără a determina un avantaj acestor ofertante.

Prin urmare, se consideră aplicabile prevederile art. 136 alin. (3) din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016 [*În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informaţiile şi/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă*] și art. 137 alin. (2) lit. g) din același act normativ [*În condiţiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situaţii: ... g) în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din Lege se constată că oferta are un preţ/cost neobişnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi şi calitativi solicitaţi prin caietul de sarcini*].

Trebuie avut în vedere și faptul că SC Luc Guard SL SRL a ofertat produsul Rodex Pasta Bait, despre care a precizat în propunerea tehnică (pagina nr. 6) că este un anticoagulant de a doua generație, cu toate că, prin caietul de sarcini, s-a solicitat ca produsul pentru serviciile de deratizare să fie un raticid de primă generație (clarificarea nr. 16037/28.07....., publicată în SEAP la data de 28.07.....), după cum și societatea contestatoare a precizat, aspect neclarificat de autoritatea contractantă.

Vizavi de criticile aduse de societatea contestatoare propunerii tehnice prezentate de SC ..... SRL, se constată lipsa de interes a acestora, oferta acesteia fiind respinsă de autoritatea contractantă ca inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 136 alin. (3) și 137 alin. (2) lit. g) din HG nr. 395/2016.

Față de cele reținute, constatând că evaluarea ofertelor prezentate de SC Mixt Service SRL și SC Luc Guard SL SRL nu s-a realizat cu temeinicia necesară, Consiliul va dispune reevaluarea acestor oferte.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de SC ..... SRL, văzând că oferta acesteia nu se regăsește printre ofertele celor 3 ofertanți ale căror oferte au fost declarate câștigătoare astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 19235/18.09....., Consiliul o va respinge ca inadmisibilă, având în vedere prevederile art. 61 și 64 Codul de procedură civilă.

În conformitate cu prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, *Până la soluţionarea contestaţiei de către Consiliu, operatorii economici interesaţi să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanţi la procedura de atribuire, pot formula, cu*

înştiinţarea părţilor cauzei, cerere de intervenţie voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă.

Astfel, este condiționată depunerea cererii de intervenție de existența unui interes, care în speța analizată nu există, oferta depusă fiind respinsă.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca lipsită de interes contestaţia formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ....

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC ..... SRL, anulează raportul procedurii nr. 19235/18.09....., în partea care privește ofertele SC Mixt Service SRL și SC Luc Guard SL SRL, precum și adresele privind comunicarea rezultatului procedurii transmise acestor ofertante și SC ..... SRL. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor prezentate de SC Mixt Service SRL și SC Luc Guard SL SRL, precum și la stabilirea rezultatului procedurii cu întocmirea unui nou raport al procedurii, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite cu respectarea prevederilor legale în vigoare.

În conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, respinge ca inadmisibilă cererea de intervenţie formulată de SC ..... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**