



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 54/C8/4320
Data: 13.01.2025

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 80234/12.12.2024, formulată de către reprezentată convențional de, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având, împotriva raportului procedurii nr. 48308/04.12.2024, emis de către în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect „Servicii de spălătorie-preluare, transport, prelucrare, depozitare și returnare”, se solicită:

-obligarea autorității contractante la anularea rezultatului procedurii, așa cum este el reținut în cele două acte indicate (comunicare rezultat și raport procedură);

-constatarea că oferta tehnică și financiară, depusă de este neconformă cu cerințele caietului de sarcini, nefiind depusă dovada corectă a experienței similare și are un preț neobișnuit de mic, față de care autoritatea contractantă nu a solicitat nicio lămurire;

-obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor admisibile și conforme tehnic și financiar, cu constatarea ofertei societății contestatoare ca având o ofertă câștigătoare.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică decizia autorității contractante de declarare drept câștigătoare a ofertei

Contestatoarea susține că raportul procedurii este nelegal și neîntemeiat, întrucât din analiza documentelor depuse de către reiese că oferta acesteia este neconformă, nefiind în acord cu condițiile și cerințele caietului de sarcini și având un preț neobișnuit de scăzut.

Autoarea contestației apreciază că, în raport de prevederile art. 215 din Legea nr. 98/2016, oferta este neconformă, din următoarele motive:

a. În documentația de atribuire-caietul de sarcini - pagina 8, se solicită în mod expres ca ofertanții să depună dovezi privind experiența similară, fiind precizat expres *„Ofertanții trebuie să demonstreze că în ultimii 3 ani au prestat servicii similare, calculate prin raportare la data limită de depunere a ofertei”*.

Or, analizând serviciile solicitate, și anume: „punere la dispoziție lenjerie, lavete, mopuri”, parte importantă din serviciile solicitate, ofertantul nu a depus nicio dovadă, toate dovezile fiind depuse doar cu privire la cealaltă parte de servicii și anume cele aferente serviciilor de spălătorie (adică preluare, curățare, transport, returnare), dar nu și pentru serviciile de punere la dispoziție, adică închiriere de lenjerie, lavete și mopuri.

Faptul că aceste servicii au fost solicitate expres reiese din pagina 5 a raportului procedurii, unde, la întrebarea 1 de clarificări, se lămurește această obligație, termenele și cantitățile.

Contestatoarea arată că față de aceste servicii, de punere la dispoziție produse, nu s-a făcut dovada unei experiențe similare și nici nu aveau cum să facă dovada pentru că nu au experiența similară pe servicii care să includă și punerea la dispoziție.

Aceste servicii complete nu sunt uzuale pe zona Moldovei, fiind rare situațiile în care autoritățile cer și acest serviciu, fiind însă uzuale în restul țării. Societatea contestatoare susține că deține dovezi clare și certe de experiență similară pe acest tip de serviciu de punere la dispoziție și deține chiar un stoc cu aceste produse, tocmai pentru că avea experiența similară și era pregătită pentru participarea la astfel de cerințe.

De asemenea, susține că ofertantul câștigător nu are și nu poate face dovada unei experiențe similare pe acest capăt de serviciu, care devine relevant și important, pentru că acestea vor face obiectul celorlalte servicii adiacente de spălare, curățare, transport și retur. Practic după ce se pun la dispoziție cele solicitate, începe prestarea serviciilor de curățare.

Contestatoarea solicită Consiliului să observe că cerința experienței similare este obligatorie și necesară pentru ca o ofertă să fie conformă, fiind prevăzută ca cerință expresă în documentația de atribuire și în lege.

Petenta apreciază că documentele depuse de celălalt ofertant cu privire la aceasta cerință nu sunt relevante și nu pot constitui dovada de îndeplinire a condiției impuse.

b. Un alt aspect, care face ca oferta declarată câștigătoare să fie neconformă, este prețul neobișnuit de scăzut la lotul 1. față de care autoritatea contractantă nu a solicitat nicio clarificare, deși în opinia contestatoarei ar fi trebuit să solicite.

Astfel pentru lotul 1 valoarea estimată maximală a contractului era de 8.370.000 lei fără TVA.

Contestatoarea a oferat valoarea de 7.254.000 lei fără TVA.

Ofertantul câștigător a oferat 6.963.340 lei fără TVA, indicând un preț per kg de 6.50 lei.

Deși prețul este la limita procentului de 80% prevăzut de lege, societatea contestatoare apreciază că prețul este unul neobișnuit de mic față de valoarea de piață a produselor similare, mai ales având în vedere că prețul include și punerea la dispoziție cu titlu gratuit de lenjerie, lavete și mopuri.

..... consideră că acest preț este scăzut și cu raportare la ofertele depuse de acesta la același spital în anii precedenți, care pentru servicii fără punere la dispoziție de produse, a oferat atunci prețuri mai mari.

Astfel:

- în licitația ce s-a încheiat cu raportul procedurii nr. 39202/18.10.2022, la aceeași autoritate contractantă, același ofertant a înaintat o ofertă pentru servicii simple de spălare, fără punere la dispoziție produse, cu un preț de 7,39 lei per kg. Deci acum 2 ani, pe servicii mai puține, oferta acestora a fost mult mai mare, iar cum vine și ofertează 6,24 lei per kg. Contestatoarea susține că își poate permite prețul de 6.50 pentru că are deja în stoc achiziționate produsele ce trebuie puse la dispoziție și pentru că derulând deja contractul cu autoritatea contractantă are un flux determinat foarte bun.

- acest preț oferat de, de 6.24 lei/kg este un preț vădit mai mic față de 7.39 lei, aplicat la o licitație cu cerințe mai mari de costuri decât licitația de acum 2 ani, în condițiile în care prețurile au crescut considerabil, costurile de prestare a serviciilor au crescut, aspect ce nici nu trebuie dovedit, fiind de notorietate publică creșterea costurilor cu utilități, cu salarii (a crescut salariul minim), cu combustibil, etc.

Contestatoarea menționează că același ofertant a câștigat aceeași licitație în anul 2020 și nu a avut capacitatea și puterea de finalizare a acordului semnat la acea dată, moment de la care a preluat contractul.

În îndrumarea ANAP privind evaluarea preturilor, publicată pe site-ul ANAP, se arată –*„.....chiar și în situația în care prețul unei oferte nu reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv, în cazul în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale respectivei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire. Aceste dispoziții permit autorităților/entităților contractante să evite consecințele negative ale acceptării unei oferte care pare extrem de avantajoasă, dar, în practică, nu este viabilă. Pe lângă protecția interesului public împotriva riscului de neexecutare sau de slabă executare a unui contract, aceste prevederi vizează și sprijinirea concurenței veritabile între operatorii economici și reducerea avantajelor neloiale”*

Contestatoarea solicită Consiliului să admită contestația astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 49984/16.12.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 80987/17.12.2024, ... transmite punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de către, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Autoritatea contractantă susține că în mod greșit contestatoarea precizează că L nu a depus nicio dovadă cu privire la punerea la dispoziție de lenjerie, lavete, mopuri, deoarece aceste servicii sunt solicitate gratuit, după cum este menționat la pag. 6 din caietul de sarcini astfel:

„procurarea și punerea la dispoziție a textilelor de prestator, cu titlu gratuit:

-seturi de lenjerie 3500 buc.

-5000 buc. lavete profesionale

-5000 buc. mopsuri profesionale, cuprinzând toate etapele de la preluarea lenjeriei murdare/pătate până la remutarea lenjeriei curate. ”

Pentru această cerință nu este solicitată experiența similară, în documentația de atribuire fiind solicitată experiență similară pentru servicii similare adică pentru Servicii de spălătorie – preluare, transport, prelucrare depozitare și returnare.

Pag. 8 din documentația de atribuire

„Ofertanții trebuie să demonstreze că în ultimii 3 ani au prestat servicii similare, calculați prin raportare la data-limită de depunere a ofertelor.

Cu privire la solicitarea de reevaluare a ofertelor constatate admisibile și conforme tehnic și financiar pe motiv că oferta depusă are un preț neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă face următoarele mențiuni:

Conform prevederilor art. 136 alin. 4

“(4) În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv. ”

Oferta depusă de RL este de 6,24 lei ori valoarea estimată a contractului este de 7,50 lei, iar prețul ofertat de acesta este peste pragul de 80% prevăzut de legiuitor după cum însăși contestatoarea menționează în contestația depusă la pag.3 ultimul paragraf.

Ca urmare autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că această critică este nefondată.

Având în vedere motivele expuse anterior solicită Consiliului să respingă contestația ca neîntemeiată și nefondată.

..... a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. 210863900/1, eliberată de CEC BANK Sucursala Iași la data de

16.12.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 13.950,00 lei.

Prin adresa nr. 50333/18.12.2024, înregistrată ca CNSC sub nr. 83029/24.12.2024, ... a transmis copia dosarului achiziției în format electronic.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ...a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect „Servicii de spălătorie-preluare, transport, prelucrare, depozitare și returnare”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.CN1074352.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este de 8.946.000,00 lei fără TVA.

Analizând conținutul contestației, Consiliul constată că operatorul economic este nemulțumit de evaluare pe care a realizat-o autoritatea contractantă în ceea ce privește oferta câștigătoare, depusă de și solicită cele din partea introductivă.

În ceea ce privește critica 1 - lipsa experienței similare a ofertantului câștigător.

Contestatoarea susține că nu a demonstrat experiența similară pentru serviciile de „punere la dispoziție a lenjeriei, lavetelor și mopurilor”, considerând că aceasta este o cerință obligatorie conform caietului de sarcini. Contestatoarea afirmă că documentele depuse de ofertantul câștigător nu includ dovada acestei experiențe, iar oferta ar trebui considerată neconformă.

Autoritatea contractantă explică faptul că cerința de experiență similară se referă strict la „servicii de spălătorie – preluare, transport, prelucrare, depozitare și returnare,” conform prevederilor din caietul de sarcini. Aceasta subliniază că punerea la dispoziție a lenjeriei, lavetelor și mopurilor este o obligație accesorie, prevăzută a fi oferită gratuit de către prestator, și nu este parte integrantă a cerinței de experiență similară.

Consiliul constată că obiectului achiziției este definit în documentația de atribuire: „Servicii de spălătorie – preluare, transport, prelucrare, depozitare și returnare.” Cerința de experiență similară, menționată la pagina 8 a documentației (caiet de sarcini), se aplică doar acestor activități principale, care constituie baza contractului. Punerea la dispoziție a lenjeriei, lavetelor și mopurilor este un element accesoriu al contractului, descris în caietul de sarcini ca o obligație gratuită a prestatorului, fără a necesita demonstrarea unei experiențe similare distincte.

Documentația de atribuire nu prevede în mod explicit cerința ca ofertanții să demonstreze experiență similară pentru punerea la dispoziție a produselor respective. În consecință, cerința de calificare privind experiența similară este formulată strict în raport cu serviciile principale ale contractului CPV: 98310000-9 *Servicii de spălătorie și de curățătorie*

uscata (Rev.2), iar această interpretare a fost corect aplicată de autoritatea contractantă.

Ca experiență similară a prezentat următoarele contracte:

-Contract Subsecvent nr. 4 (nr. 1042/16.01.2024):

- Acord cadru nr. 12.574/02.05.2024.
- Valoare fără TVA: 46.440 lei.

-Contract Subsecvent nr. AAT 4/03.01.2024:

- Acord cadru nr. AAT4465/02.12.2022.
- Valoare fără TVA: 28.118,33 lei.

-Contract prestări servicii nr. 39.237/29.12.2023:

- Valoare fără TVA: 59.520 lei.

Toate contractele prezentate au ca obiect similar cele solicitate de autoritatea contractantă.

Punerea la dispoziție a lenjeriei este subordonată activităților principale de spălătorie, preluare, transport, curățare, depozitare și returnare. Acest aspect nu este definit ca un serviciu distinct în cadrul obiectului achiziției și, prin urmare, nu poate fi considerat o cerință obligatorie pentru demonstrarea experienței similare. Contestatoarea interpretează greșit cerințele din caietul de sarcini, extinzând cerința de experiență similară asupra unui element accesoriu care nu a fost solicitat în mod explicit.

Poziția autorității contractante este corectă și respectă cadrul legal aplicabil achizițiilor publice. Evaluarea acesteia s-a realizat conform documentației de atribuire și fără introducerea unor cerințe suplimentare. Oferta a fost declarată conformă în mod justificat, deoarece a respectat cerințele de calificare pentru obiectul achiziției, așa cum au fost ele definite în documentația de atribuire, critica formulată de contestatoare fiind nefondată.

În ceea ce privește critica 2 - preț aparent neobișnuit de scăzut. Contestatoarea susține că prețul ofertat de, de 6,24 lei/kg, este nerealist și semnificativ mai mic decât prețul practicat în licitațiile anterioare (7,39 lei/kg în 2022, pentru servicii mai simple). Aceasta consideră că autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite clarificări privind viabilitatea economică a ofertei, deoarece prețul scăzut ridică riscuri privind implementarea contractului.

Autoritatea contractantă argumentează că prețul ofertat nu intră în categoria prețurilor neobișnuit de scăzute, deoarece pragul de 80% din valoarea estimată nu a fost depășit. Prețul ofertat de, de 6.963.000 lei, reprezintă 83,18% din valoarea estimată a achiziției. În acest context, autoritatea a considerat că oferta este conformă și nu a fost necesar să solicite clarificări suplimentare.

Consiliul constată că prețul ofertat, reprezentând 83,18% din valoarea estimată de 8.370.000 lei, se situează peste pragul de 80% stabilit de legislație pentru identificarea prețurilor aparent neobișnuit de scăzute. Astfel, din punct de vedere legal, autoritatea nu avea o obligație explicită de a solicita clarificări suplimentare. Aceasta a evaluat conform legislației în vigoare, iar oferta câștigătoare a fost declarată admisibilă pe baza respectării pragurilor stabilite.

Contestatoarea invocă diferențe față de prețurile practicate în licitațiile anterioare, însă acest argument nu este relevant. Fiecare procedură de achiziție publică are caracteristici distincte, iar fără cunoașterea exactă a componentelor de preț ofertate în alte licitații, aceste comparații nu pot fi folosite ca bază pentru contestarea viabilității unei oferte. Prețurile pot varia în funcție de cerințele specifice ale fiecărei proceduri și de strategia adoptată de ofertanți. De altfel, contestatoare nu demonstrează că ofertantul câștigător nu ar putea executa contractul la prețul propus. Sustinerile sunt, în fapt, de ordin general.

În concluzie, nefiind indicii de ofertare a unui preț aparent neobișnuit de scăzut, evaluarea ofertei s-ar realizat conform regulilor din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă a respectat legislația aplicabilă în procesul de evaluare și nu a avut o obligație expresă de a solicita clarificări suplimentare. Critica formulată de contestatoare nu poate fi admisă, deoarece nu există elemente care să justifice încadrarea ofertei în categoria prețurilor aparent neobișnuit de scăzute. Totodată, comparațiile cu licitațiile anterioare nu sunt relevante, în absența unor informații clare despre structura prețurilor ofertate acolo.

Luând în considerare aspectele prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în contradictoriu cu, pentru Lot 1.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către, în contradictoriu cu pentru lot 1.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactat în 4 exemplare originale, conține 8 pagini.