

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1525/C1/1505

Data: 21.07.2022

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 31372/22.06.2022, formulată de SC SRL, cu sediul în, cod unic de înregistrare, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal prin și convențional prin avocat, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, formulată împotriva documentației de atribuire elaborată de către autoritatea contractantă, cu sediul în localitatea, județ, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Achiziție echipamente de protecție medicală în cadrul proiectului «Achiziție echipamente de protecție medicală pentru școlile din comuna, județul»” cod CPV 33100000-1, s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire, respectiv a caietului de sarcini și a fișei de date;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată;
- în subsidiar, anularea procedurii de atribuire dacă măsura de remediere nu este posibilă.
- acces la documentele dosarului achiziției

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Contestatorul precizează că în cadrul procedurii, autoritatea contractantă a stabilit împărțirea procedurii pe loturi, iar în cadrul lotului 3 - Achiziție produse pentru dezinfectare, s-a decis că printr-un singur contract de furnizare să fie livrate mai multe produse, cu consecința ca operatorul economic interesat de participarea la procedură să prezinte ofertele tehnice care să cuprindă toate aceste produse.

Menționează, conform documentației de atribuire, respectiv caietul de sarcini, că autoritatea contractantă a stabilit următoarele: „Valoarea

estimată a achiziției: 736.074,00 lei fără TVA, conform bugetului proiectului aprobat, detaliată pe următoarele loturi:

- lot 1 - Achiziție echipamente de protecție, Cod CPV18143000-3-Echipamente de protecție, valoare estimată: 193.934,00 lei, fără TVA;
- lot 2 - Achiziție echipamente măsurare/detectare temperatură umană, Cod CPV: principal: 38424000-3 - Echipament de măsurare și de control, secundar: 38412000-6-Termometre; valoare estimată: 158.616,00 lei, fără TVA.

- lot 3 - Achiziție produse pentru dezinfectare. Cod CPV: principal: 33631600-8 - Antiseptice și dezinfectante (Rev.2), secundare: 24455000-8 - Dezinfectante (Rev.2); valoare estimată: 306.989,00 lei, fără TVA;
- lot 4 - Achiziție echipamente pentru dezinfectare, Cod CPV: 33191000-5 Aparate de sterilizare, de dezinfectare și de igienizare (Rev.2) 39532000-0 preșuri (Rev.2), 34928480-6 Containere și pubele de deșeuri (Rev.2); valoare estimată: 76.535,00 lei, fără TVA.

Contestatorul precizează în ceea ce privește lotul 3 că este format din: săpun lichid, gel dezinfectant de mâini și igienizant de suprafețe.

Apreciază că între produsele lotului 3 nu există legătură funcțională care să poată justifica atribuirea unui singur contract, precizând că produsele vor fi folosite în mod independent unul de celălalt.

Susține conform descrierii din caietul de sarcini că produsele vor fi folosite în diferite scopuri, și anume: săpunul lichid pentru spălarea mâinilor, pentru dezinfecția mâinilor și pentru dezinfecția suprafețelor

În opinia contestatorului, modalitatea de atribuire a contractului de furnizare, prin includerea celor 3 produse într-un singur lot, are ca efect limitarea competiției prin crearea posibilității de participare la procedură, a unui număr restrâns de operatori economici.

Potrivit contestatorului, autoritatea încalcă prevederile legale, invocând în susținere prevederile art. 50, art. 141, art. 3, alin (1) lit. dd) din Legea nr. 98/2016, jurisprudența CNSC și face trimitere la Directiva 214/24/UE a Parlamentului European, a Consiliului UE și ANAP.

Contestatorul solicită remedierea documentației de atribuire în sensul împărțirii pe loturi distincte a produselor care alcătuiesc lotul 3 și acceptarea depunerii de oferte pe loturi distincte pentru fiecare dintre cele 3 produse.

Contestatorul critică includerea în caietul de sarcini și în fișa de date a unor cerințe tehnice minimale neclare și care contravin dispozițiilor legale în materie, invocând Ordinele nr. 10/368/11/2010 și nr. 1082/2016, menționând că, cerințele tehnice minimale privind eficacitatea produselor dezinfectante, indicate de către autoritatea contractantă în caietul de sarcini și în fișa de date trebuie corelate cu standardul EN14885:2018 și dispozițiile Ordinelor mai sus menționate.

Susține că există cerințe din caietul de sarcini care încalcă cerințele minim impuse de normele legale în materie, prezentându-le:

a. Precizează că pentru produsul „Săpun lichid”, autoritatea contractantă a impus următoarele specificații tehnice minimale:

- Tip ambalaj: Pet 500ml sau recipient - 5 litri
- Lichid vâscos, miros plăcut, solubil în apa PH: 5.5-6.5. Să nu conțină Ethanol sau Isopropanol

- Substanță activă: clorura de benزالconiu - concentrație minim 0,85%
- Săpun lichid produs biocid: Avizul eliberat în Baza Ordinului Ministerului Sănătății, al Ministrului Mediului și Pădurilor și al președintelui ANSVSA nr. 10/368/11/2010 valabil la data depunerii ofertei sau o formă de autorizație de punere pe piață, eliberată conform HG nr. 617/2014 privind stabilirea cadrului instituțional și măsurilor pentru punerea în aplicare a Regulamentului UE nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului privind punerea la dispoziție pe

piața și utilizarea produselor biocide, emise de Comisia Națională de Produse Biocide, sau document echivalent, cu respectarea cerințelor din caietul de sarcini.

Contestatorul menționează că pentru acest produs, următoarele specificații tehnice din cuprinsul caietului de sarcini încalcă principiile nediscriminării, transparenței și proporționalității, și anume:

- Indicarea în specificațiile tehnice a unui tip anume de ambalaj (Pet 500ml sau recipient - 5 litri).

Potrivit contestatorului, autoritatea nu a justificat această cerință și consideră că în lipsa unei motivări pertinente, nu s-ar opune scopului achiziției acceptarea de produse ambalate în recipiente de capacități variabile, indicându-se, limitele minime și maxime admise (minim 500 ml - max. 5 litri).

- „Indicarea în mod expres a unei anumite substanțe active din compoziția produsului (Substanță activă: clorura de benzalconiu)”.

Conform contestatorului, această cerință nu are o justificare și susține că autoritatea contractantă ar trebui să accepte produse a căror substanță activă este prevăzută în Regulamentului (UE) nr. 1.062/2014, cu modificările ulterioare și se regăsește în lista producătorilor agreați de ECHA, conform art. 95 din Regulamentul UE nr. 528/2012.

Menționează despre clorura de benzalconiu că face parte din categoria sărurilor cuaternare, și autoritatea contractantă ar fi putut să indice că substanța activă să fie din categoria sărurilor cuaternare.

- „Indicarea unei concentrații fixe de substanță activă pentru produsul oferat, (concentrație minim 0.85%)”.

Contestatorul apreciază că autoritatea contractantă nu poate impune o concentrație minimă a substanței active, pentru că acest aspect ar conduce la limitarea posibilității operatorilor economici de a participa la procedură. Susține că necesitatea unei concentrații minime a substanței active nu a fost justificată în niciun fel de către autoritate, motiv pentru care nu se poate impune o cerință tehnică atât de restrictivă.

Menționează despre concentrația substanței active din produsele biocide că trebuie să fie în conformitate cu Regulamentul delegat (UE) nr. 1.062/2014 al Comisiei din 4 august 2014, Regulamentul (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului, corespunzătoare tipului de produs avizat. Precizează că dacă un produs îndeplinește celelalte cerințe tehnice impuse și corespunde scopului urmărit de autoritate, atunci nu se poate restricționa participarea la procedura de achiziție prin impunerea acestei cerințe, stabilindu-se ca și criteriu de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”.

- În ceea ce privește Indicarea specificației tehnice „miros plăcut”, contestatorul apreciază că nu se poate susține că o asemenea solicitare ar putea reprezenta o specificație tehnică care să definească produsul.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă ar fi trebuit să introducă, ca și la celelalte produse biocide, cerințe tehnice legate de demonstrarea eficacității acestora, în conformitate cu Ordinul nr. 1082/2016, care face trimitere la standardul EN 14885:2018.

În ceea ce privește produsul „Gel dezinfectant de mâini”, contestatorul susține că autoritatea contractantă a impus următoarele specificații tehnice minimale:

- Gel dezinfectant mâini și piele, ideal pentru cazurile în care apa și săpunul nu sunt accesibile;
- Concentrații: 70% alcool (min 60% Etanol) Tip formulă cu acțiune rapidă, în condiții de murdărie
- Eficient:
 - Bactericid: *Pseudomonas aeruginosa*, *Escherichia Coli*, *Staphylococcus aureus*, *Enterococcus hirae*
 - Fungicid: *Candida albicans*, *Aspergillus brasiliensis*
 - Virucid: SARS COV 2 (Coronavirus)
- Spectru de activitate: Bactericid și Fungicid
- Standardul european 14885:2018 , specifică metodele de laborator care trebuie utilizate pentru testarea activității dezinfectanților chimici și antiseptice pentru a susține afirmațiile că au proprietăți specifice adecvate la aplicarea lor preconizată.
- Acest standard european nu este destinat să reprezinte linii directoare ale politicii de dezinfecție, linii directoare pentru alegerea și evaluarea adecvării produselor pentru situații particulare.
- Cerința din caietul de sarcini a fost concepută având la baza legislației naționale și europene în vigoare. Standardului EN 14885 pentru produse pentru dezinfecția mâinilor, după cum urmează:
PT 1 hygienic handrub -Produse pentru igiena mâinilor prin frecare
Cerințe:
Basic: Bactericid - 2,1 test EN 13727 / EN 12765
Bactericid - 2,2 test EN 1500;
Fungicid - 2,1 test EN 13624 / EN 16505
Opțional: Micobactericid/Turbeculocid- - 2,1 test EN 14348
Virucid - 2,1 test EN 14476
Spori fungal - 2,1 test EN 13624/ EN 16505
Cu aplicabilitate în domeniul medical:
PT 1 surgical hand disinfection -Produse pentru igiena chirurgicala mâinilor
Basic : Bactericid - 2,1 test EN 13727 ;
Bacteria - 2,2 test EN 12791 ; Fungicid - 2,1 test EN 13624
Opțional: Micobactericid/Turbeculocid- - 2,1 test EN 14348
Virucid - 2,1 test EN 14476
Spori fungal - 2,1 test EN 13624/ EN 16505
Încadrarea în categoria PT1 -Produse pentru igiena mâinilor prin frecare
- Basic și Opțional Virucid, este dat în contextul SARS COV19.
- Ambalat în recipient de 5 litri

- Alte caracteristici
- Nu necesită clătire și nu lasă reziduuri pe piele
- Lasă pielea moale și netedă
- Nu are culoare
- Produs dovedit clinic că păstrează sănătatea pielii datorită agenților de hidratare din compoziția sa.
- Avizul eliberat în Baza Ordinului Ministerului Sănătății, al Ministrului Mediului și Pădurilor și al președintelui ANSVSA nr. 10/368/11/2010 valabil la data depunerii ofertei sau o formă de autorizație de punere pe

piață, eliberată conform HG nr. 617/2014 privind stabilirea cadrului instituțional și a unor măsuri pentru punerea în aplicare a Regulamentului UE nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide, emise de Comisia Națională de Produse Biocide, sau document echivalent.

În opinia contestatorului, pentru acest produs, următoarele specificații tehnice din cuprinsul caietului de sarcini încalcă principiile nediscriminării, transparenței și proporționalității.

Indicarea unei concentrații fixe de substanță activă pentru produsul oferat (Concentrații: 70% alcool (min 60% Etanol).

Și în cazul acestui produs, contestatorul aduce aceleași argumente ca și la produsul săpun lichid.

Susține că autoritatea contractantă nu poate impune o concentrație minimă a substanței active, pentru că acest aspect ar conduce la limitarea posibilității operatorilor economici de a participa la procedură.

Potrivit contestatorului, necesitatea unei concentrații minime a substanței active nu a fost justificată în niciun fel de către autoritate, motiv pentru care nu se poate impune o cerință tehnică atât de restrictivă.

Susține legat de concentrația substanței active din produsele biocide, că trebuie să fie în conformitate cu Regulamentul delegat (UE) nr. 1.062/2014 al Comisiei din 4 august 2014 privind programul de lucru pentru examinarea sistematică a tuturor substanțelor active existente, conținute de produsele biocide, cu modificările ulterioare, menționat în Regulamentul (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului, corespunzătoare tipului de produs avizat.

În ceea ce privește solicitarea demonstrării eficacității produsului împotriva SARS COV 2 (Coronavirus), în opinia contestatorului, autoritatea contractantă ar fi trebuit să specifice exact modalitate în care ofertantul va putea demonstra aceasta activitate.

În opinia contestatorului, maniera în care s-au prezentat cerințele tehnice, indicând aplicabilitatea standardului general EN 14885:2018, se dorește o acțiune virucidă completă, demonstrată conform standardului EN 14476, contestatorul atașând sub formă tabelară aceste standarde europene.

În ceea ce privește cerința cu includerea testării pentru activitatea sporicidă și fungicidă conform EN 13624 sau EN 16505 (Spori funga - 2,1 test EN 13624/ EN 16505), contestatorul precizează că din tabelele 4.3.2.2. și 4.3.2.3. extrase din standardul EN 14885:2018 redacte în cuprinsul contestației, observă că standardul EN 13624 este utilizat pentru evaluarea activității fungicide sau levuricide.

Susține din analiza listelor standardelor europene publicate pe site-ul ASRO că nu există un standard EN 16505 pentru testarea activității sporicide sau fungicide.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă ar trebui să elimine această cerință tehnică, sau să o adapteze conform standardului general EN 14885:2018.

Referitor la indicarea în specificațiile tehnice a unui anumit tip de ambalaj (ambalat în recipient de 5 litri), contestatorul susține că autoritatea nu a justificat această cerință.

Potrivit contestatorului, având în vedere scopul urmărit de autoritate, și anume diminuarea riscului de propagare a infecției cu SARS-COV-2 în sistemul public de învățământ, precum și aria de utilizare (scoli) și utilizatorii (elevi, cadre didactice), apreciază că ar trebui eliminate toate cerințele tehnice care se referă la dezinfecția chirurgicală a mâinilor.

Conform cerințelor din caietul de sarcini, contestatorul precizează că gelul dezinfectant ar trebui folosit „pentru cazurile în care apa și săpunul nu sunt accesibile”, iar acest aspect nu înseamnă că el trebuie să asigure inclusiv dezinfecția chirurgicală.

Conform contestatorului, pentru produsul „Igienizant de suprafețe”, autoritatea contractantă a impus următoarele specificații tehnice minimale:

- Dezinfectant lichid tip gel pentru suprafețe cu efect bactericid, virucid și fungicid, cu spectru larg
- Pentru toate suprafețele care necesită igienă, curățenie
- Concentrații: 70% alcool (min 60% Etanol)
- Eficient:
 - Efect intens bactericid, omoară în proporție de 99,9% bacteriile și fungii.
 - Bactericid: Pseudomonas aeruginosa, Escherichia Coli, Staphylococcus aureus, Enterococcus hirae
 - Fungicid: Candida albicans, Aspergillus brasiliensis
- Standardul EN 14885 pentru produsele pentru dezinfecția suprafețelor, după cum urmează: PT 2 hygienic handrub - Produse pentru dezinfecția suprafețelor și alte utilizări unde testele EN sunt aplicabile, altele decât cele din domeniu sanitar.

Cerințe:

- Basic: Bactericid - 2,1 test EN 13727 / EN 12765;
- Bactericid - 2,2 test EN 13697 / EN 1661514; Opțional:
- Fungicid - 2,1 test EN 13624 / EN 16505 Fungicid- 2,2 EN 13697 / EN 1661514 Micobactericid/Turbeculocid- - 2,1 test EN 14348
- Virucid -2,1 test EN 14476
- Spori fungal - 2,1 test EN 13624 / EN 16505
- Spori fungal -2,2 test EN 13697 Tip de acțiune 5 min la nivel mediu, 60 min la nivel înalt. Produsul trebuie să nu decoloreze, să nu fie iritant, și să dezinfecteze.
- Ambalat în recipient de 5 l
- Avizul eliberat în baza Ordinului Ministerului Sănătății, al Ministrului Mediului și Pădurilor și al președintelui ANSVSA nr. 10/368/11/2010 valabil la data depunerii ofertei sau o formă de autorizație de punere pe piață, eliberată conform HG nr. 617/2014 privind stabilirea cadrului

instituțional și a unor măsuri pentru punerea în aplicare a Regulamentului UE nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide, emise de Comisia națională de Produse Biocide, sau document echivalent.

În opinia contestatorului, pentru acest produs, următoarele specificații tehnice din cuprinsul căitului de sarcini încalcă principiile nediscriminării, transparenței și proporționalității:

- Indicarea unei concentrații fixe de substanță activă pentru produsul oferat. Concentrații: 70% alcool (min 60% Etanol).
- Indicarea în specificațiile tehnice a unui tip anume de ambalaj (Ambalat în recipient de 5 litri) fără a justifica această cerință.
- Indicarea cerințelor tehnice aplicabile produselor utilizate pentru dezinfectia igienică a mâinilor.

Contestatorul susține că dezinfectantele pentru suprafețe intră în categoria produselor biocide grupa principală 1, tipul de produs TP2, iar dezinfectantele pentru igiena umană, sunt produse din grup TP1.

- Includerea testării pentru activitatea fungică conform EN 1661514.
- Includerea testării pentru activitatea sporicidă și fungică conform EN 13624 sau EN 16505 (Spori fungal - 2,1 test EN 13624/ EN 16505).
- Indicarea unei forme de condiționare a produsului, tip gel (Dezinfectant lichid tip gel pentru suprafețe cu efect bactericid).

Contestatorul precizează că forma de condiționare a dezinfectanților pentru suprafețe este lichidă, iar nu gel. Susține că această formă de condiționare (gel) o poate avea un dezinfectant pentru tegumente, fiind imposibil să aplici un dezinfectant gel pe suprafețe astfel încât acesta să nu lase urme sau să păteze.

Potrivit contestatorului, caietul de sarcini și fișa de date cuprind cerințe foarte vagi și confuze, motiv pentru care operatorul economic este pus în dificultate la întocmirea ofertei. Susține că dispozițiile legale obligatorii în materia produselor biocide impun anumite cerințe pentru ca acestea să poată fi plasate pe piață pe teritoriul României, iar pe de altă parte, specificațiile tehnice minime impuse prin caietul de sarcini sunt, pe de o parte, foarte sumare, iar pe de altă parte vin în contradicție cu dispozițiile legale.

În opinia contestatorului, autoritatea ar fi trebuit să întocmească documentația de atribuire pentru produsele dezinfectante după modelul stabilit în Ordinul Ministerului Sănătății nr. 1082/2016, în funcție de categoria de produs (săpun igienic, dezinfectant pentru suprafețe, dezinfectant pentru mâini) și să definească în mod clar și cu suficientă precizie specificațiile tehnice, în raport de necesitățile de utilizare.

Invocă în susținere art. 156; art. 2. alin. (2); art. 31 din Legea nr. 98/2016; HG nr. 395/2016, alin. (1) lit. a), b).

În concluzie, contestatorul solicită remedierea documentației de atribuire sau anularea procedurii de atribuire în cazul în care remedierea nu este posibilă și obligarea autorității la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea plângerii, respectiv onorariul de avocat.

În drept, invocă prevederile art. 8, 19 și 26 din Legea nr. 101/2016, art. 2, art. 155 și urm. din Legea nr. 98/2016, OMS nr.

1082/2016, precum și toate textele legale invocate în cuprinsul contestației.

Contestatorul anexează contestației împuternicirea avocațială, dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă cât și dovada cheltuielilor avocațiale.

Prin adresa nr. 3693/29.06.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 32667/29.06.2022, ... transmite punctul de vedere cu privire la contestație, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată și prin

adresa înregistrată la CNSC sub nr. 32937/01.07.2022, transmite dosarul achiziției.

În ceea ce privește critica referitoare la modalitatea aleasă de către pentru atribuirea contractului de furnizare pentru Lotul 3- Achiziție produse pentru dezinfectare și susținerile contestatorului că în mod greșit cele trei produse pentru dezinfectare (săpun lichid, gel dezinfectant de mâini, igienizant de suprafețe) ar fi fost incluse într-un singur lot, (lotul 3) deși nu sunt interdependente, autoritatea precizează că cele trei produse au fost încadrate corect în categoria dezinfectanți, cod CPV 33631600-8, fiind interdependente, folosindu-se împreună.

Autoritatea contractantă invocă în susținerea celor expuse dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. r) și lit. dd) din Legea nr. 98/2016; art. 18 alin. (1), alin. (3) lit. a) din Legea nr. 98/2016; Ordinul Ministerului Sănătății nr. 261/2007 art. 1 și art. 8, menționând și regulamentul UE privind produsele biocide nr. 528/2012.

În opinia autorității, procedura care face obiectul lotului nr. 3, este legal încorporată într-un singur lot, produsele ce fac obiectul acestuia au o strânsă legătură între ele, asigurând prima etapă a curățării, apoi etapa a doua a dezinfecției (cea umană) împreună cu folosirea spațiilor dezinfectate.

Autoritatea contractantă susține că a stabilit aceleași cerințe tehnice și criterii de selecție/calificare pentru toate loturile aferente procedurii de achiziție, adaptându-le la obiectul fiecărui lot.

Contrar celor susținute de către contestator, autoritatea precizează că prin includerea celor 3 produse dezinfectante în lotul nr. 3 nu există nici o restrângere artificială a concurenței în cauză.

Menționează că structura pe loturi a achiziției publice nu favorizează anumiți ofertanți și nu dezavantajează nejustificat anumiți operatori economici, întrucât o autoritate contractantă nu se poate raporta cum dorește contestatorul, la obiectul de activitate al unei societăți comerciale nemulțumite de specificațiile unei documentații de atribuire, ci în cauză, viziunea autorității contractante transpuse în documentația de atribuire trebuie să corespundă necesităților acestuia, rezolvării deficiențelor sale și să respecte principiile concurenței între operatorii economici, să garanteze tratamentul egal și nediscriminatoriu al acestora, ca și asigurarea transparenței și a integrității procesului de achiziție publică, documentația de atribuire fiind redactată în acest sens.

Autoritatea menționează că la includerea celor trei produse într-un singur lot și relația de interdependență, încadrarea a fost cât se poate de corectă, subliniind faptul că cele trei produse sunt încadrate în categoria dezinfectanți, cod CPV-corect ales.

Susține că SC SRL avea posibilitatea, în condițiile neînțelegerii interdependenței dintre produsele cuprinse în lotul 3 și a similarității folosirii acestora, în temeiul dispozițiilor art. 160 alin. (1) din Legea 98/2022 să solicite, informații suplimentare, referitoare la lotul 3, însă contestatorul nu a procedat în conformitate cu aceste norme legale.

În opinia autorității, solicitarea de anulare a procedurii de achiziție publică a contestatorului, o apreciază ca fiind neîntemeiată și pe cale de consecință, solicită a fi respinsă, menționând că nu sunt incidente nici

unul din cazurile prevăzute de dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. a)-e); ale alin. (2) sau dispozițiile art. 213 alin. (1) din Legea 98/2016.

În privința celei de-a doua critici formulate de către SC SRL, în care se solicită „inclusiunea în caietul de sarcini și în fișa de date a unor cerințe tehnice minimale neclare și care contravin dispozițiilor legale în materie”, autoritatea apreciază această critică ca fiind neîntemeiată și solicită respingerea ei.

Autoritatea contractantă invocă în susținere Ordinul nr. 1082/2016, fiind cuprinsă și în anexa 3 din caietul de sarcini și Regulamentul UE nr. 1062/2014 al Comisiei din 4 august 2014.

Precizează că prin includerea unui minim de concentrație a substanței active în caietul de sarcini, a respectat întocmai legislația în materie de achiziții publice și nu a încălcat dreptul de participare la licitație.

Menționează că a stabilit o concentrație minimă a substanței active, ținând cont de calitatea produselor care vor fi livrate, operatorii economici având posibilitatea de a oferi orice tip de produs care întrunește cerințele minimale, din portofoliul propriu al producătorului sau al altui producător.

Autoritatea subliniază faptul că, toate specificațiile produselor biocide, din Ordinul nr. 1082/731/2016 emis de către Ministerul Sănătății raportat și la Ordinul comun 10/368/2010.

Susține că acest Ordin se aplică în cazul în care autoritatea contractantă alege să inițieze o procedură doar pentru dezinfectanți.

Conform autorității, prin invocarea contestatorului a Ordinului nr. 1082/2016, anulează punctul anterior prin care se solicită separarea în 3 loturi distincte a celor trei produse aferente lotului 3.

Precizează că la întocmirea documentației tehnice, autoritatea contractanta a ținut cont de standardul european EN 14885:2015 și de actualizările în vigoare.

În opinia autorității, toate cerințele tehnice minimale sunt extrem de clare, respectă Ordinul nr. 1082/731/2016, Ordinul nr. 10/368/2010 și sunt cerințe tehnice prevăzute de legiuitor, cu caracter de recomandare, care se regăsesc în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini.

Potrivit autorității, dacă SC SRL ar fi procedat în conformitate cu dispozițiile legale privind solicitarea de clarificări, pentru toate neclaritățile, i s-ar fi răspuns la aceste solicitări.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată, neexistând, în opinia autorității, niciun motiv de anulare a procedurii de atribuire în cauza, neexistând nicio remediere, în privința lotului 3 a procedurii de achiziție, toate specificațiile

produselor pentru dezinfectare fiind clare, concise și conforme cu legislația națională. Solicită de asemenea și respingerea cererii de acordare a cheltuielilor efectuate în cauza, ca fiind neîntemeiată.

Invocă în drept Legea nr. 98/2016, Legea nr. 101/2016 precum și toate actele normative invocate în cuprinsul punctului său de vedere.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 35735/19.07.2022 prin care transmite renunțarea la accesul dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 7081/27.06.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 32150/27.06.2022, contestatorul depune, în original, recipisa de

consemnare a cauțiunii nr. 208181334/1 tranzacția nr. 1221834570/2048820644 din data de 27.06.2022, eliberată de CEC Bank Unitatea Bragadiru, în cuantum de 6.140,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată pentru atribuirea contractului de achiziție având ca obiect: „Achiziție echipamente de protecție medicală în cadrul proiectului «Achiziție echipamente de protecție medicală pentru școlile din comuna, județul»” cod CPV 33100000-1, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. SCN1109037/16.06.2022, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 736.074,00 lei. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „Cel mai bun raport calitate-preț”.

Procedând la analiza contestației formulate, se reține că o primă critică se referă la includerea în cadrul aceluiași lot 3, atât a produsului săpun lichid cât și a gelului dezinfectant pentru mâini și a dezinfectantului pentru suprafețe, sens în care analizând modul în care autoritatea contractantă a optat pentru stabilirea obiectului achiziției aferente lotului 3, respectiv gruparea a 3 tipuri de produse cu utilizări diferite (pentru spălare mâini și dezinfectanți pentru mâini și dezinfectanți pentru suprafețe) Consiliul reține incidența următoarelor texte legale în materie, relevante în speță:

- art. 3 lit. dd) din Legea nr. 98/2016: *„lot - fiecare parte din obiectul contractului de achiziție publică, obiect care este divizat pentru a adapta dimensiunea obiectului contractelor individuale rezultate astfel încât să corespundă mai bine nevoilor autorității contractante, precum și capacității întreprinderilor mici și mijlocii, sau pe baze calitative, în conformitate cu diferitele meserii și specializări implicate, pentru a adapta conținutul contractelor individuale mai îndeaproape la sectoarele specializate ale IMM-urilor sau în conformitate cu diferitele faze ulterioare ale proiectului”;*

- art. 18 alin. (1) și (3) din Legea nr. 98/2013: *„(1) În cazul în care autoritatea contractantă intenționează să achiziționeze produse similare, iar atribuirea contractelor poate fi realizată pe loturi separate, valoarea estimată a achiziției se determină luând în considerare valoarea globală estimată a tuturor loturilor.*

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), prin produse similare se înțelege acele produse care îndeplinesc în mod cumulativ următoarele condiții:
a) sunt destinate unor utilizări identice sau similare;

b) fac parte din gama normală de produse care sunt furnizate/comercializate de către operatori economici cu activitate constantă în sectorul respectiv."

- art. 50 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: „(1) Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței."

- art. 141 alin. (3) din Legea nr. 98/2016: „În situația în care autoritatea contractantă nu recurge la atribuirea contractului pe loturi,

aceasta are obligația de a justifica decizia de a nu atribui contractul pe loturi.”

Din analiza normele legale anterior precizate, rezultă că:

- la stabilirea tipurilor de proceduri ce urmează a se derula în cursul unui an bugetar, autoritatea contractantă trebuie să ia în considerare valorile estimate ale tuturor achizițiilor de produse destinate unor utilizări identice sau similare, în raport de care se stabilește și se include în programul anual al achizițiilor publice procedura stabilită pentru derularea procesului de achiziție;

- alcătuirea loturilor se efectuează prin includerea în componența acestora doar de produse similare, sintagmă ce presupune îndeplinirea cumulativă a două condiții: să fie destinate unor utilizări identice sau similare și, respectiv, să facă parte din gama normală de produse care sunt furnizate/comercializate de către operatori economici cu activitate constantă în sectorul respectiv;

- suplimentar, legislația în materie statuează că autoritatea contractantă va stabili obiectul fiecărui lot, pe baze cantitative, adaptând dimensiunea contractelor individuale astfel încât să corespundă mai bine capacității întreprinderilor mici și mijlocii, sau pe baze calitative, în conformitate cu diferitele meserii și specializări implicate, pentru a adapta conținutul contractelor individuale mai îndeaproape la sectoarele specializate ale IMM-urilor sau în conformitate cu diferitele faze ulterioare ale proiectului.

Prin urmare, din analiza modului de grupare a celor 3 categorii de produse ca obiect al unui singur lot Consiliul reține că, deși aceste produse sunt destinate pentru satisfacerea unei necesități generale, respectiv asigurarea măsurilor de igienă și dezinfecție mâini și suprafețe a beneficiarilor și a spațiilor, cele 3 categorii de produse sunt categorii de produse de sine stătătoare, cu sectoare distincte de comercializare, independente unul de altul, cu utilizări diferite (igienă, dezinfectant pentru mâini și pentru suprafețe), aceste categorii de produse putând fi utilizate independent unele față de altele.

În aceste condiții anterior precizate, este lipsită de relevanță argumentația autorității contractante referitoare la posibilitatea includerii a celor trei produse în cadrul aceluiasi lot, pe motiv că fac parte din același COD CPV **-33631600-8 – Antiseptice și Dezinfectante**, deoarece această argumentație este eronată în condițiile în care produsul Săpun lichid face parte din **COD CPV -33711900-6 – Săpun**, iar produsul dezinfectanți pentru suprafețe din **COD CPV - 24455000-8 - Dezinfectanți**.

Mai mult, nu este lipsită de relevanță faptul că, pe de o parte, aceste loturi se pot regăsi în cadrul aceleiași proceduri, fiind loturi cu

atribuire simultană, astfel încât toți operatorii economici interesați vor avea posibilitatea reală să depună oferte (individuale/comune cu sau fără terți susținători și/sau subcontractanți) pentru unul, două sau toate loturile, cu șanse mari pentru fiecare dintre aceștia de a fi desemnat drept câștigător pentru cel puțin un lot (fiind stimulată în acest fel participarea întreprinderilor mici și mijlocii), iar, pe de altă parte, tocmai această divizare pe loturi va asigura o concurență reală, în vederea atribuirii fiecărui lot, de natură să conducă la achiziționarea fiecărei categorii de produse de igienă/dezinfectanți în condiții de eficiență

economică și socială, dat fiind că potrivit criteriului de atribuire selectat de autoritatea contractantă, „prețul ofertei”, reprezintă o pondere de 50 % din punctajul total.

În consecință, justificările autorității contractante anterior precizate nu sunt apreciate de Consiliu ca fiind pertinente și în acord cu dispozițiile art. 3 lit. dd) și art. 141 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 deoarece produsele – dezinfectanți - trebuie să facă obiectul unor atribuiri distincte, în funcție de natura și tipul acestora, situație în care pot participa la procedură mai mulți operatori economici interesați, fiind astfel folosite în mod eficient fondurile alocate.

Desigur că împărțirea pe loturi reprezintă un drept al autorității contractante ce derivă din dispozițiile art. 141 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 mai sus iterate, dar acest drept nu poate fi exercitat în mod discreționar și abuziv prin nerespectarea atât a scopului legii, de promovare a concurenței între operatorii economici cât și a principiilor care guvernează atribuirea contractelor de achiziție publică, respectiv principiile nediscriminării, tratamentului egal și al proporționalității.

Deși operatorii economici au dreptul și posibilitatea să se asocieze în vederea satisfacerii necesității autorității contractante cu alți operatori economici, această posibilitate însă nu trebuie să fie de natură a îngreuna participarea acestora la procedură în mod individual, deoarece asocierea nu este o obligație ci un drept al operatorilor economici, relevante fiind și dispozițiile art. 53 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Raționamentul de mai sus se regăsește și în **Decizia civilă nr. 7264 pronunțată la 20.12.2018 de Curtea de Apel București în dosarul nr. 8396/2/ 2018**, respectiv: *„Referitor la posibilitatea pentru ofertanți de a se asocia conform art. 53 din Legea nr. 98/2016 pentru a participa la procedură se reține că necesitatea ca ofertanții să se asocieze pentru a putea depune oferte dovedește (...) că modalitatea de stabilire a lotului nr. 1 este restrictivă și că micii producători ori furnizori nu ar putea depune singuri oferte, nefiind astfel încurajată participarea lor la procedură. (...) Neputând depune o ofertă completă, nefiind furnizor al unuia dintre produsele din cadrul lotului în mod evident că este restricționat accesul la procedură al contestatoarei”*.

Analizând Strategia de contractare (pag. 17-44 din dosarul achiziției), Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a justificat în mod real, raportat la prevederile art. 141 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, decizia de a nu atribui pe loturi distincte cele 3 produse, care ar fi trebuit bazată cel puțin pe o prezentare a principalelor motive care să susțină alegerea autorității contractante, aceasta s-a limitat ca justificare a nedivizării pe loturi a achiziției doar pe argumentul că sunt destinate unor utilizări identice sau similare și, respectiv, să facă parte

din gama normală de produse care sunt furnizate/comercializate de către operatori economici cu activitate constantă în sectorul respectiv.

În aceste condiții Consiliul urmează să admită criticile contestatorului din contestație, referitoare la obligarea autorității contractante la restructurarea achiziției aferente lotului 3 prin organizarea acesteia în 3 loturi distincte.

De asemenea, Consiliul constată ca fiind întemeiate și criticile SC SRL referitoare la cerințele privind impunerea unei substanțe active, (clorura de benزالconiu) sau impunerea anumitei concentrații ale

substanței active (minim 0,85%) pentru produsul „Săpun lichid” având în vedere următoarele prevederi legale:

- art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016: *„Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”;*

- art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 care dispune în mod expres că *„specificatiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici”;*

- art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016: *„Cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse”.*

Luând în considerare reglementările și prevederile legale menționate, precum și dispozițiile HG nr. 617/2014 privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide, Consiliul reține că impunerea de către autoritatea contractantă a unei anumite substanțe active respectiv a unei anumite concentrații apare ca excesivă, având ca efect restricționarea nejustificată a participării la procedura de atribuire în cauză, contrar principiilor care stau la baza achizițiilor publice stipulate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, îndeosebi cel al tratamentului egal și al nediscriminării.

În absența unor explicații concludente pe care să se fundamenteze excluderea anumitor substanțe din compoziția dezinfectanților, Consiliul apreciază că respectiva specificație îngreunează participarea la achiziție a operatorilor economici furnizori de produse dezinfectante care, deși conțin în anumite concentrații permise de legislația în materie substanțele active respective, sunt avizate de Comisia Națională pentru Produse Biocide, corespund utilității urmărite de aceasta și îndeplinesc celelalte cerințe tehnice impuse.

Impunerea folosirii unei anumite substanțe active (clorura de benalconiu) sau în cazul unor produse, în anumite concentrații (0,85%) sunt cerințe restrictive, având în vedere obligația legală de a prezenta cerințele fără să restrângă concurența dintre operatorii economici.

Îndeplinirea necesităților de dezinfecție a unităților școlare este realizată prin eficacitatea produselor, concentrațiilor de utilizare, timpilor

de acțiune, pericolozitatea acestora etc., performanțe evaluate, certificate și avizate de către organele în drept și nu prin indicarea anumitor substanțe active sau a concentrației.

Deoarece autoritatea contractantă nu a prezentat niciun argument concret și relevant și, cu atât mai puțin, documente care să îi acorde dreptul de a interzice participarea furnizorilor ale căror produse conțin alte substanțe active/concentrații decât cea impusă însă acoperă gama de efecte pe care le urmărește autoritatea, prin aceste cerințe a încălcat și prescripțiile art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din legea achizițiilor publice.

Scopul noii legislații privind achizițiile publice este de promovare a concurenței între operatorii economici, inclusiv prin eliminarea obstacolelor nejustificate, cum este cerința expusă în cauza de față. A fost restrâns în acest fel numărul operatorilor economici care pot participa la procedură.

Din perspectiva legii privind achizițiile publice, prin nediscriminare se înțelege asigurarea condițiilor de manifestare a concurenței reale pentru ca oricare operator economic, indiferent de naționalitate, să poată participa la procedura de atribuire și să aibă șansa de a deveni contractant, iar prin tratament egal se înțelege stabilirea și aplicarea, oricând pe parcursul procedurii de atribuire, de reguli, cerințe și criterii identice pentru toți operatorii economici, astfel încât aceștia să beneficieze de șanse egale de a deveni contractanți.

Neacceptarea dezinfectanților cu alte substanțe active sau concentrații recunoscute și avizate pentru utilizare reprezintă, în mod evident, un obstacol nejustificat, în cauza de față. În contextul în care conformitatea tehnică și calitatea produsului respectiv nu este legată în mod implicit de existența sau nu a unei substanțe active/concentrații Consiliul va obliga autoritatea contractantă să remedieze cerințele în cauză în sensul eliminării lor din caietul de sarcini.

Nici în cazul unităților sanitare, în cadrul Ordinul nr. 1082/731/2016 nu se specifică anumite substanțe active (și nici concentrații ale lor), ci se prevede ca acestea „să fie în conformitate cu Regulamentul delegat (UE) nr. 1.062/2014 al Comisiei din 4 august 2014 privind programul de lucru pentru examinarea sistematică a tuturor substanțelor active existente, conținute de produsele biocide, menționat în Regulamentul (UE) nr. 528/2012 al Parlamentului European și al Consiliului, corespunzătoare tipului de produs avizat”.

Așadar, impunerea de către autoritate a unor substanțe active și a anumitor concentrații apare ca excesivă, cu rol de restricționare nejustificată a participării la procedura de atribuire în cauză, contrar principiilor care stau la baza achizițiilor publice.

Caracterul restrictiv se constată și în ceea ce privește impunerea tipului de ambalaj respectiv Pet de **500 ml** sau **de 5 litri**, aceste cerințe fiind în contradicție cu prevederile art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și cu dispozițiile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora specificațiile tehnice reprezintă: *„cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”*.

Astfel, întrucât prevederile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 definesc specificațiile tehnice drept o descriere obiectivă a necesității

autorității contractante, Consiliul va reține că stabilirea unor caracteristici ce cuprind anumite valori fixe (500 ml sau 5 litri), pot fi catalogate ca fiind restrictive în condițiile în care potrivit art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2006, *„propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini”*, prin urmare potențialii ofertanți ar trebui să aibă deplină libertate în ofertarea de soluții superioare celor prevăzute în caietul de sarcini, în speță cu încadrarea în intervale stabilite de autoritatea contractantă, aspect subliniat de autoritatea contractantă în partea introductivă a caietului de sarcini (pag. 48 din dosarul achiziției)

prin sintagma: „Prezentul caiet de sarcini **conține specificațiile tehnice minimale** și condițiile necesare pentru achiziția (...)”.

Potrivit art. 154 din Legea nr. 98/2016, „Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”.

Într-adevăr, după cum rezultă și din raționamentul reținut în considerentele deciziei civile nr. 2762 pronunțată în 11 decembrie 2008 de Curtea de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, raportat la nevoile sale, autoritatea este singura în măsură să decidă asupra acestora și asupra modalității de satisfacere a lor, însă această decizie nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate, de natură a restrânge concurența între agenții economici, întrucât s-ar aduce atingere principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică – nediscriminarea și tratamentul egal.

Din punctul de vedere la contestația formulată, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu justifică în nici un fel alegerea formei de condiționare a ambalajului și nu a produs niciun mijloc de probă prin care să demonstreze existența pretinselor dezavantaje ale săpunului lichid aflați în altă formă de ambalare decât cea impusă (500 ml sau 5 litri) astfel cum avea obligația conform principiului de drept conform căruia „*actori incumbit probatio*” – „sarcina probei incumbă, în mod exclusiv, reclamantului”; principiul în cauză se regăsește transpus în dreptul autohton în cadrul dispozițiilor art. 249 cpc, potrivit căroră, referitor la sarcina probei, „*cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*” .

Situația este similară și în ceea ce privește indicarea unei concentrații fixe de substanță activă pentru produsele: gel dezinfectant pentru mâini (concentrație 70% alcool, min 60% Etanol); dezinfectant pentru suprafețe (concentrație 70% alcool, min 60% Etanol), precum și în ceea ce privește impunerea unui anumit tip de ambalaj, respectiv recipient de 5 litri pentru dezinfectanți pentru suprafețe, considerațiile de mai sus fiind pe deplin aplicabile și în aceste cazuri.

Având în vedere aspectele anterior menționate, Consiliul urmează să admită criticile contestatorului privind structura lotului 3 cât și cele privitoare la caracterul restrictiv al cerințelor impuse, motiv pentru care, constatând că se impune obligarea autorității contractante la remedierea întregii documentații de atribuire a lotului 3, măsură care ar avea drept consecință reorganizarea loturilor de produse, stabilirea de noi specificații tehnice, stabilirea noilor valori estimate ale loturilor, stabilirea criteriilor de calificare și a valorilor garanțiilor de participare în raport de

noile valori estimate ale loturilor, publicarea anunțului de tip erată și stabilirea de noi termene limită de depunere a ofertelor etc., situație ce echivalează efectiv cu o nouă inițiere a procedurii de atribuire, aspecte care atrag incidența dispozițiilor art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016 potrivit cărora *„În cazul admiterii contestației, dacă se constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire”*, Consiliul va dispune anularea lotului 3 al procedurii de atribuire.

Raționamentul anterior se regăsește și în Decizia nr. 223/04.03.2019 pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia în dosarul nr. 54/64/2019.

În ceea ce privește celelalte critici din contestația formulată de SC SRL, cu privire la pretinsa nelegalitate a specificațiilor tehnice aferente produselor care fac obiectului lotului nr. 3, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, câtă vreme datorită motivelor anterior menționate nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, rezultatul fiind același.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (7) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă iar, pe cale de consecință, va dispune anularea lotului 3 al procedurii de atribuire.

Având în vedere admiterea contestației formulată de SC SRL, Consiliul urmează a obliga autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de soluționare către SC SRL, în cuantum de 3.570 lei, reprezentând onorariu redactare și susținere contestație, conform facturii fiscale seria CAVLV nr. 0443/21.06.2022 emisă de și achitate cu ordinul de plată din data 22.06.2022, aflat la dosarul cauzei.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă iar, pe cale de consecință, dispune anularea lotului 3 al procedurii de atribuire.

Obligă autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de soluționare către SC SRL, în cuantum de 3.570 lei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

PREȘEDINTE

Consilier de soluționare

.....

.....

.....

Redactat practicaua deciziei
.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 18 (optsprezece) pagini