

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..

Data: ..

Prin contestația nr. 303/06.06.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 28560/07.06.2022, formulată de .., cu sediul în .., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având ... reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin Societatea de ..., împotriva documentației de atribuire elaborată de .., cu sediul în .., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „FURNIZARE ȘI MONTARE SISTEM DE ÎNCHIRIERE BICICLETE (BIKE-SHARING) AFERENTE INVESTIȚIEI – REDUCEREA EMISIILOR DE CARBON ÎN MUNICIPIUL SFÂNTU GHEORGHE PRIN INVESTIȚII BAZATE PE PLANUL DE MOBILITATE URBANĂ DURABILĂ”, s-a solicitat suspendarea procedurii până la soluționarea contestației precum și obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire în conformitate cu criticile din contestație.

Capătul de cerere privind suspendarea procedurii a fost soluționat de Consiliu în sensul admiterii lui și al suspendării procedurii, prin Încheierea nr.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația formulată, ... critică modalitatea specifică și restrictivă de redactare a Memoriului tehnic, a Fișelor tehnice și a Caietului de sarcini, respectiv a documentației de atribuire în ansamblul său, conduce la abateri grave de la principiul liberei concurențe, tratamentului egal, nediscriminării și proporționalității, precum și a principiului utilizării eficiente a fondurilor publice, fiind de natură a restricționa accesul la procedură al operatorilor economici competitori.

Mai arată contestatoarea și că autoritatea contractantă, prin impunerea nejustificată a unor specificații tehnice nerelevante din punct

de vedere practic sub aspectul funcționalității bicicletelor și a sistemului de bike-sharing, restrânge sfera operatorilor economici apți să participe la procedura de achiziție la un singur operator activ din piața de profil, respectiv ...

În plus, Proiectul tehnic de execuție și documentația de atribuire a fost întocmită de ... (denumit în continuare „FIP”), societate care face parte din același consorțiu cu SUMS, și care, în virtutea poziției ocupate, a elaborat documentația pe baza soluției particulare de bike-sharing ce aparține companiei PBSC, furnizând o descriere extrem de particulară și restrictivă care să poată fi îndeplinită doar de produsele acesteia, ce are distribuitor exclusiv compania SUMS.

Or, redactarea documentației de atribuire astfel încât să corespundă specificațiilor particulare ale produselor oferite de un anumit producător, reprezintă nu doar un vădit caz de denaturare a concurenței, dar și un caz de conflict de interese, astfel cum vom arăta în cuprinsul contestației.

Potrivit contestației, documentația de atribuire a fost elaborată cu încălcarea dispozițiilor art. 59 din Legea 98/2016 privind conflictul de interese și a art. 139 alin. (3) din Legea 98/2016 referitoare la denaturarea concurenței; aceasta a fost elaborată de ... cu încălcarea dispozițiilor art. 139 alin. (3) din Legea 98/2016 referitoare la denaturarea concurenței și a art. 59 din Legea 98/2016 privind conflictul de interese, fiind întocmită pe baza soluției tehnice particulare de bike-sharing ce aparține companiei PBSC al cărui distribuitor exclusiv este SUMS, societăți cu care, elaboratorul acesteia se află în strânse legături, făcând parte din același „consorțiu”, tocmai în vederea favorizării operatorului economic SUMS, Studiul de fezabilitate inițial elaborat de Urban Scope, a fost modificat de FIP în etapa de elaborare a documentației tehnice, prin instituirea de cerințe specifice suplimentare, astfel încât să corespundă întocmai produsului oferit.

În considerarea prevederilor art. 59 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice referitoare, ... îndeplinește toate condițiile referitoare la conflictul de interese: (1) are calitatea de membru al personalului autorității contractante *lato sensu*, acționând în calitate de elaborator al documentației tehnice în baza contractului încheiat cu Municipiul Sfântul Gheorghe; (2) nu doar că a fost implicat în desfășurarea procedurii de atribuire prin elaborarea documentației tehnice, dar, prin modul de elaborare a acesteia, a putut influența rezultatul procedurii prin impunerea unor specificații tehnice atât de restrictive încât să permită unui singur operator economic din piață să întocmească o ofertă admisibilă, operator cu care se află în relații foarte strânse; (3) are, în mod direct și indirect, un interes financiar, economic și personal date fiind raporturile acestei societăți cu ... (printre altele, ...-directorul

general al ... este un angajat al ..., după cum reiese fără echivoc din multiple documente publice la care se face referire în concret).

În opinia contestatoarei, este evidentă relația de strânsă colaborare dintre cele două societăți, în condițiile în care dl ... a fost subordonat dlui ..., actualul administrator SUMS.

Mai mult, practica constatată de-a lungul timpului a proiectantului ... este de a contracta servicii de proiectare la valori mult subevaluate, pentru a-si asigura semnarea contractului, urmând ca ulterior, în proiectul tehnic, să introducă soluția particulară de bike-sharing ce aparține companiei PBSC, furnizând o descriere extrem de particulară și restrictivă care să poată fi îndeplinită doar de produsele companiei PBSC, ce are distribuitor exclusiv compania S.U.M.S.

Astfel acesta are un interes economic evident, dat fiind faptul că, în acest fel, valoarea subevaluată a contractului de elaborare a documentației tehnice este completată ulterior atribuirii contractului operatorului SUMS.

Deși dispozițiile în materia achizițiilor publice reglementează expres posibilitatea conlucrării autorităților contractante cu reprezentanți ai sectorului privat în vederea realizării documentației de atribuire, această conlucrare nu se poate realiza decât în măsura în care (i) respectiva conlucrare nu are ca efect denaturarea concurenței (ii) respectiva conlucrare se realizează cu respectarea principiilor ce guvernează materia achizițiilor publice și cu precădere a principiului nediscriminării și tratamentului egal. Or, elaborarea specificațiilor tehnice pe baza soluției particulare de bike-sharing ce aparține unui anumit operator economic, prin impunerea unei descrieri extrem de particulare și restrictive a fiecărei componente, condiții ce nu aduc niciun beneficiu concret autorității contractante, cu scopul de a fi înlăturată posibilitatea participării la procedură a altor operatori economici interesați, reprezintă o încălcare flagrantă a condițiilor anterior enunțate.

Întreaga documentație de atribuire este concepută de așa manieră încât să se pleze pe produsele oferite de SUMS și să împiedice orice alt operator economic să elaboreze o ofertă admisibilă (în susținere invocă fișele tehnice nr. 01, nr. 06 și includerea în proiectul tehnic a produselor PBSC).

- pentru ca oferta să poată fi considerată conformă nu este suficient să îndeplinească doar unele dintre specificațiile tehnice prevăzute în documentația de atribuire, ci trebuie să le îndeplinească cumulativ pe toate. Or, la momentul actual, pe piață, nici un alt produs în afară de cel oferit de SUMS nu îndeplinește cumulativ cerințele extrem de restrictive incluse în proiectul tehnic.

II. Documentația de atribuire cuprinde cerințe restrictive

- documentația de atribuire încalcă prevederile art. 155 alin. (1) și (6) din Legea nr. 98/2016;

- autoritatea contractantă are obligația ca, în stabilirea cerințelor minime de participare pe care ofertanții trebuie să le îndeplinească, să respecte principiul proporționalității și al liberei concurențe, astfel încât să nu restricționeze în mod nejustificat accesul la procedură. Mai mult, în cazul în care documentația de atribuire cuprinde o detaliere a specificațiilor tehnice ce trebuie îndeplinite de operatorii economici, acestea trebuie să poată fi în mod concret și obiectiv motivate de autoritatea contractantă și de natură a-i aduce în mod efectiv un beneficiu.

- dispozițiile art. 172 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 impun autorității contractate să stabilească numai cerințe de participare necesare și adecvate; or, specificațiile tehnice impuse de autoritatea contractantă, în prezenta procedură, drept cerințe minime obligatorii sunt specificații tehnice restrictive, lipsite de relevanță, și disproporționale față de natura și complexitatea contractului

În concret, specificațiile tehnice contestate și asupra cărora contestatoarea solicită să se dispună remedierea sunt cele cuprinse într-o solicitare anterioară de clarificări adresată autorității contractante pe care nu le mai detaliază în cadrul contestației.

Potrivit contestatoarei, specificațiile restrictiv detaliate în proiectul tehnic nu aduc niciun beneficiu autorității contractante și nu pot fi argumentate obiectiv prin calcule ingineresti. Specificațiile sunt detaliate la nivelul milimetric al preluării fișelor tehnice ale produselor PBSC în cadrul formularelor F5 ale proiectului, singurul motiv fiind asigurarea conformității doar a produselor PBSC.

Concluzionând, contestatoarea arată că întreg ansamblul specificațiilor tehnice regăsite în Anexa 1 asupra cărora s-au solicitat, de altfel, și clarificări autorității contractante, sunt elaborate de o manieră extrem de restrictivă astfel încât să poată corespunde exclusiv doar produselor S.U.M.S. și să înlăture posibilitatea celorlalți operatori economici activi de a putea elabora o ofertă admisibilă.

Prin punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 30740/17.06.2022, autoritatea contractantă a solicitat respingerea ca neîntemeiată contestației Referitor la criticile formulate de contestatoare, arată următoarele:

1. Referitor la solicitarea *"Vă rugăm să suspendați procedura de achiziție până la remedierea aspectelor semnalate în prezenta solicitare de clarificări și asigurarea principiilor liberei concurențe, tratamentului egal, nediscriminării și proporționalității."*

- autoritatea contractantă în data de 14.06.2022 a suspendat procedura de atribuire până la soluționarea contestației de către CNSC.

2. Referitor la solicitarea *„Vă rugăm să transmiteți răspunsul la prezenta solicitare de clarificări până în data de 06.06.2022, în situația*

contrară fiind nevoiți a ne adresa CNSC în termenul legal stabilit, în vederea corectării aspectelor discriminatorii și restrictive semnalate."

- întrucât operatorul economic a depus contestație, acest punct a rămas fără obiect

3. Referitor la solicitarea *„Pentru toate considerentele enunțate mai sus, vă rugăm să renunțați la a impune componentele sistemului, sau specificații fixe pentru acestea și să permiteți ca ofertanții să propună propriile soluții care să asigure funcționarea sistemului de bike-sharing, respectiv furnizarea a unei rețele de 17 stații de bike-sharing automatizate, 230 de biciclete mecanice, 6 triciclete seniori, 6 triciclete pentru persoane cu dizabilități, software bike-sharing, 4 stații depanare, 6 parcuri (rastele) biciclete."*

- nu se poate da curs acestei solicitări, în caz contrar lipsind practic de eficiență rolul Proiectului tehnic, proiect ce a fost avizat inclusiv de finanțator. Se vor respecta cerințele privind componentele sistemului.

Având în vedere că întreaga achiziție se desfășoară conform unei documentații tehnice realizate la faza de Proiect Tehnic, conform HG nr. 907/2016, unde este necesară stabilirea detaliilor de execuție, a caracteristicilor tehnice și funcționale concrete, a specificațiilor de exploatare, ș.a., nu se acceptă spre ofertare orice sistem de bike-sharing care "funcționează"

4. Referitor la solicitarea *„Pentru toate considerentele enunțate mai sus, vă rugăm să acceptați ofertarea de stații de biciclete care în loc de stâlp principal și stâlpi individuali sunt formate din stâlp principal și tronsoane având, pentru fiecare stație, numărul de porți egal cu numărul de stâlpi alocați stației."*

- nu se poate da curs acestei solicitări, în caz contrar lipsind practic de eficiență rolul Proiectului tehnic, proiect ce a fost avizat inclusiv de finanțator. Se vor respecta cerințele privind componentele sistemului. Nu se acceptă ofertarea de stații de bike-sharing compuse din stâlp principal și tronsoane din următoarele considerente:

- nu se asigură cerința de a permite libera trecere a persoanelor prin stație, tronsoanele de porți reprezentând o barieră pentru acest lucru;

- acest tip de arhitectură ar înlătura caracterul modular al stațiilor, nemaiputând fi modificată în mod facil componența acesteia (în sensul creșterii stației sau micșorării în ceea ce privește numărul de biciclete);

- soluția tehnică detaliată la nivelul Proiectului Tehnic este în corelare cu soluția tehnică propusă la nivelul etapelor I și II conform HG nr. 907/2016, documentație care a stat la baza contractului de finanțare pentru prezentul obiectiv de investiție și care nu poate fi modificată la aceasta etapă

5. Referitor la solicitarea „Pentru toate considerentele enunțate mai sus, ținând cont ca fiecare producător are un sistem propriu de andocare și securizare, vă rugăm să acceptați ofertarea propriilor soluții de andocare și blocare a bicicletei în stației, și să renunțați la a impune specificația sistemului de andocare”

- afirmațiile referitoare la existența unui singur producător pentru sistemul de bike-sharing sunt contrazise chiar de faptul că însuși solicitantul clarificării a câștigat mai multe contracte exact pe aceleași specificații tehnice. În plus, această solicitare nu este una de "clarificare" a documentației de atribuire, ci de modificare a acesteia, făcând chiar și obiectul contestației cu soluționarea căreia a fost investit CNSC-ul. Pentru a nu restricționa accesul la procedură, se acceptă orice metodă de andocare a bicicletelor/tricicletelor în stâlpul de andocare, în minim 2 puncte și care este ferit de carcasa stâlpului, împiedicându-se accesul către acesta.

6. Referitor la solicitarea "Referitor la fișa tehnică "Stâlp de andocare" a) Vă rugăm să acceptați stâlpi de andocare care permit andocarea bicicletei pe o singură laterală a furcii, fără a încadra roata din față a bicicletei. Caracteristica de încadrare a roții aparține producătorului"

- dat fiind faptul că afirmațiile referitoare la existența unui singur producător pentru sistemul de bike-sharing sunt contrazise chiar de faptul că însuși solicitantul clarificării a câștigat mai multe contracte exact pe aceleași specificații tehnice, se va respinge solicitarea de clarificări. Mai mult, modificarea unei singure componente a sistemului de bike-sharing poate avea consecințe asupra întregului sistem iar acest lucru nu a fost analizat la nivel de Proiect tehnic iar autoritatea contractantă nu își poate asuma modificări ale documentației tehnice fără avizul finanțatorului.

- nu se acceptă varianta în care roata din față a bicicletei este încadrată doar pe o parte. Varianta cu încadrarea roții pe ambele părți este superioară deoarece obstrucționează major accesul persoanelor neautorizate la roata din față/sistemul de andocare, reducându-se riscul de vandalism asupra unor componente cheie ale sistemului precum și riscul de furturi. Există cel puțin 5 (cinci) producători consacrați care utilizează această metodă.

7. Referitor la solicitarea "Referitor la fișa tehnică "Stâlp de andocare" b) Pentru a nu restricționa participarea ofertanților la procedura, vă rugăm să acceptați și alte tipuri de sisteme de bike-sharing care au soluții de prindere a bicicletei proprietare, într-un singur punct. Menționăm ca soluția de andocare a bicicletei este un concept proprietar al fiecărui producător și că impunerea specificației producătorului are rolul de a limita libera participare și concurența în prezenta procedură."

- afirmațiile referitoare la existența unui singur producător pentru sistemul de bike-sharing sunt contrazise chiar de faptul că însuși solicitantul clarificării a câștigat mai multe contracte exact pe aceleași specificații tehnice. Pentru a nu restrânge concurența, se acceptă orice metodă de andocare a bicicletelor/tricicletelor în stâlpul de andocare, în minim 2 puncte și care este ferit de carcasa stâlpului, împiedicându-se accesul către acesta.

8. Referitor la solicitarea *de acceptare de stâlpi de andocare care nu dispun de tastatură numerică deoarece toate operațiunile se pot executa folosind atât aplicația mobilă cât și stâlpul principal al stației*.

- afirmațiile referitoare la existența unui singur producător pentru sistemul de bike-sharing sunt contrazise chiar de faptul că însuși solicitantul clarificării a câștigat mai multe contracte exact pe aceleași specificații tehnice. Mai mult, modificarea unei singure componente a sistemului de bike-sharing poate avea consecințe asupra întregului sistem iar acest lucru nu a fost analizat la nivel de Proiect tehnic iar autoritatea contractantă nu își poate asuma modificări ale documentației tehnice fără avizul finanțatorului.

- în plus, afirmația operatorului economic cum ca *"toate operațiunile se pot executa folosind atât aplicația mobilă cât și stâlpul principal al stației"* nu este fundamentată în niciun fel și nu poate fi acceptată ca atare.

- tastatura amplasată pe stâlpul de andocare permite utilizatorilor deblocarea bicicletei pe baza unui cod unic emis din aplicația mobilă - este un sistem de autentificare în 3-pași, care permite o siguranță mai mare în utilizarea bicicletei și evitarea elementelor de fraudare (fizică sau informatică) a sistemului.

- tastatura amplasată pe stâlpul de andocare nu suplinește, nu înlocuiește aplicația mobilă sau orice alt mod de deblocare al bicicletei - exemplu card utilizator, card transport public. Sistemele de închiriere biciclete sunt construite tocmai pentru a oferi multiple moduri de accesare de către utilizatori sau potențiali utilizatori, fiind un sistem care oferă cât mai multe moduri facile celor interesați să utilizeze acest serviciu. Se mențin cerințele documentației tehnice publicate.

9. Referitor la solicitarea *de acceptare de stâlpi de andocare care nu dispun de buton de alerta pentru defecțiuni stâlp andocare/bicicleta deoarece toate operațiunile se pot executa folosind atât aplicația mobilă cât și stâlpul principal al stației*

- afirmațiile referitoare la existența unui singur producător pentru sistemul de bike-sharing sunt contrazise chiar de faptul că însuși solicitantul clarificării a câștigat mai multe contracte exact pe aceleași specificații tehnice. Mai mult, modificarea unei singure componente a sistemului de bike-sharing poate avea consecințe asupra întregului sistem iar acest lucru nu a fost analizat la nivel de Proiect tehnic iar

autoritatea contractantă nu își poate asuma modificări ale documentației tehnice fără avizul finanțatorului.

- în plus, afirmația operatorului economic cum ca *"toate operațiunile se pot executa folosind atât aplicația mobilă cât și stâlpul principal al stației"* nu este fundamentată în niciun fel și nu poate fi acceptată ca atare. Se mențin cerințele documentației tehnice publicate.

10. Referitor la solicitarea *"Stâlp de andocare"* e) *Pentru a nu denatura participarea la prezenta procedura de atribuire vă rugăm să renunțați la această solicitare și să acceptați ofertarea de produse având mărci distincte, în condițiile în care, ca și obligație contractuală este livrarea unui sistem de bike-sharing funcțional; și prin această se dorește restricționarea participării ofertanților la aceasta procedura, fiind specifice descrierea pentru produsele ale societății PBSC, comercializate de grupul de firme FIP Consulting - SUMS, adică chiar de cei care au elaborat proiectul tehnic și au formulat cerința restrictivă în discuție.*

- remarca referitoare la faptul că doar producătorul PBSC este singurul care poate furniza un sistem integrat complet este falsă, nefundamentată și nejustificată de nicio dovadă, fiind doar un mod facil de a aduce prejudicii de imagine - se poate observa la o analiză a mai multor site-uri ale producătorilor de sisteme bike-sharing: www.smoove-bike.com - furnizează un sistem complet, cu diferite moduri de andocare, biciclete, moduri de deblocare a bicicletei; www.pbsc.com - amintit de contestatoare - într-adevăr, furnizează un sistem complet, integrat; www.nextbike.net/en - furnizează un sistem complet, cu diferite moduri de andocare, biciclete, moduri de deblocare a bicicletei.

- la o simplă căutare pe internet, se pot găsi cel puțin 3 producători la nivel mondial, prezenți în cel puțin 10 țări, care produc, furnizează și comercializează sisteme integrale de închiriere biciclete formate din echipamente produse sub aceeași marcă și care pot îndeplini cerințele contestate.

- solicitarea de a avea componentele esențiale pentru sistem fabricate sub aceeași marcă este una menită să ne asigure de faptul că nu vom primi oferte cu sisteme de bike-sharing cu componente încropite, necompatibile, netestate în exploatare reală și care pot face față unei utilizări exterioare.

- afirmația neprobată că această solicitare ar avantaja un anumit producător este falsă, întrucât în mod uzual soluțiile bike-sharing cele mai răspândite sunt realizate integrat de producători și furnizate sub o singură marcă; soluțiile rudimentare, încropite, nedezvoltate suficient pot fi realizate prin îmbinarea echipamentelor diferiților producători de componente, or autoritatea contractantă își dorește o soluție performantă și durabilă.

11. Referitor la fisa tehnică *"Stâlp de andocare"* f) *Vă rugăm să notați că nu se pune problema circulației pietonilor printre posturile de*

andocare. Bicicletele andocate în stații și ghidoanele acestora reprezintă o "barieră fizică în calea pietonilor". Vă rugăm să acceptați ofertarea altor produse decât cele ale companiei și vă rugăm să acceptați ofertarea unor produse care au posturile de andocare amplasate într-un tronson orizontal, la nivelul piesei de andocare a bicicletei."

- dat fiind faptul că afirmațiile referitoare la existența unui singur producător pentru sistemul de bike-sharing sunt contrazise chiar de faptul că însuși solicitantul clarificării a câștigat mai multe contracte exact pe aceleași specificații tehnice, se va respinge solicitarea de clarificări. Mai mult, modificarea unei singure componente a sistemului de bike-sharing poate avea consecințe asupra întregului sistem iar acest lucru nu a fost analizat la nivel de Proiect tehnic iar autoritatea contractantă nu își poate asuma modificări ale documentației tehnice fără avizul finanțatorului.

- în plus, soluția propusă de operatorul economic în mod evident va constitui o *"barieră fizică în calea pietonilor"* chiar și în momentul când bicicletele nu vor fi andocate, spre deosebire de soluția tehnică furnizată la nivel de Proiect tehnic.

- nu se acceptă spre ofertare sisteme care nu permit trecerea persoanelor. Având în vedere că stațiile sunt propuse a fi amplasate în spații publice, în general spații pietonale este important ca acestea să fie cât mai puțin intruzive. La nivel mondial (și inclusiv pe piața din România) există cel puțin 5 soluții care au această caracteristică. Se mențin cerințele documentației tehnice publicate.

12. Referitor la fișa tehnică "Stâlp de andocare" g) *Vă rugăm să notați că aluminiul este un material casant și că aceasta prezintă o rezistență mecanică la impact mult scăzută inoxidului sau oțelului. Impunerea unui anumit material din care să fie executat carcasa metalică a stâlpului de andocare nu este justificată obiectiv și nu reprezintă niciun avantaj pentru autoritatea contractantă, singura ei menire fiind restricționarea produselor care ar putea fi conforme și anume direcționarea achiziției către produsele ... Vă rugăm să acceptați produse care au orice fel de carcasa metalică vopsită electrostatic.*

- nu poate accepta ofertarea de orice tipuri de materiale care pentru sistemele de biciclete sunt considerate inferioare din cauza greutatei mari raportate la rezistența pe care o conferă structurile din oțel.

13. Referitor la fișa tehnică "Stâlp de andocare" h) *Vă rugăm să aveți în vedere că mențiunea "se acceptă toleranțe ale dimensiunilor de +/-5%" reprezintă o încercare falsă de a da un caracter obiectiv, dimensiunile impuse fiind atât de multe: greutate, lungime, lățime, înălțime încât marjele indicate conduc la existența unui singur produs conform și anume stâlp de andocare al PBSC. Vă rugăm să acceptați ofertarea unor stâlpi de andocare având oricare alte dimensiuni atâta*

timp cât asigură funcția de andocare/ridicare/returnare a bicicletei. Nu există niciun motiv obiectiv și justificabil care să poată conduce la impunerea unei plaje de dimensiuni atât de restrictive stâlpilor de andocare.

- dat fiind faptul că afirmațiile referitoare la existența unui singur producător pentru sistemul de bike-sharing sunt contrazise chiar de faptul că însuși solicitantul clarificării a câștigat mai multe contracte exact pe aceleași specificații tehnice, cu aceleași dimensiuni și caracteristici, se va respinge solicitarea de clarificări. Autoritatea Contractantă a permis potențialilor ofertanți o plajă ridicată de valori pe toate axele, mai mult, permițând și toleranțe de plus 5% sau minus 5%. Nu se pot accepta spre ofertare orice fel de stâlp de andocare cu orice fel de dimensiuni. Se mențin cerințele documentației tehnice publicate, acestea fiind în conformitate și cu HG nr. 907/2016.

14. Referitor la fișa tehnică "Platforma de legătură" a) Pentru a nu denatura participarea la prezenta procedură de atribuire vă rugăm să renunțați la această solicitare și să acceptați ofertarea de produse având mărci distincte, în condițiile în care, ca și obligație contractuală este livrarea unui sistem de bike-sharing funcțional. Menționăm că și prin această impunere se dorește restricționarea participării ofertanților la această procedură, fiind specifice descrierea pentru produsele societății PBSC, comercializate de grupul de firme ..., adică chiar de cei care au elaborat proiectul tehnic și au formulat cerința restrictivă în discuție. Nu există niciun motiv obiectiv și corect care să poată justifica impunerea fabricării sub aceeași marcă a platformelor de legătură cu a celorlalte repere din proiect, cu atât mai mult cu cât acestea sunt niște plăci de metal."

- remarca referitoare la faptul că doar producătorul PBSC este singurul care poate furniza un sistem integrat complet este falsă, nefundamentată și nejustificată de nicio dovadă, fiind doar un mod facil de a aduce prejudicii de imagine - se poate observa la o analiză a mai multor site-uri ale producătorilor de sisteme bike-sharing: www.smoove-bike.com - furnizează un sistem complet, cu diferite moduri de andocare, biciclete, moduri de deblocare a bicicletei; www.pbsc.com - amintit de contestatoare - într-adevăr, furnizează un sistem complet, integrat; www.nextbike.net/en - furnizează un sistem complet, cu diferite moduri de andocare, biciclete, moduri de deblocare a bicicletei

- solicitarea de a avea componentele esențiale pentru sistem fabricate sub aceeași marcă este una menită să ne asigure de faptul că nu vom primi oferte cu sisteme de bike-sharing cu componente încropite, incompatibile, netestate în exploatare reală și care pot face față unei utilizări exterioare

- mai mult, chiar operatorul economic care a solicitat eliminarea acestei cerințe a oferat și a câștigat contracte având ca obiect sisteme

de bike-sharing , care au avut aceleași cerințe, astfel încât prezenta solicitare apare ca fiind lipsită de interes.

15. Referitor la fișa tehnică "Platforma de legătură" b) Vă rugăm să aveți în vedere că mențiunea "se acceptă toleranțe ale dimensiunilor de +/-5%" reprezintă o încercare falsă de a da un caracter obiectiv, dimensiunile impuse fiind atât de multe greutate, lungime, lățime, înălțime încât marjele indicate conduc la existența unui singur produs conform și anume platforma de legătură al PBSC- se mențin cerințele documentației tehnice publicate, acestea fiind în conformitate și cu HG nr. 907/2016. Se păstrează solicitarea ca sistemul să aibă o platformă de legătură la nivelul solului în concepție proprie cu condiția obligatorie ca acestea să nu ocupe o suprafață mai mare decât cele menționate în documentația de atribuire.

- se mențin cerințele documentației tehnice publicate, acestea fiind în conformitate și cu HG nr. 907/2016. Se păstrează solicitarea ca sistemul să aibă o platformă de legătură la nivelul solului în concepție proprie cu condiția obligatorie ca acestea să nu ocupe o suprafață mai mare decât cele menționate în documentația de atribuire.

16. Referitor la fișa tehnică "Platforma de legătură" c) Vă rugăm să aveți în vedere că acest sistem de prindere este specific produselor. Vă rugăm să notați că această cerință nu este justificată obiectiv și nu reprezintă niciun avantaj pentru autoritatea contractantă, singura ei menire fiind restricționarea produselor care ar putea fi conforme. Vă rugăm să acceptați orice sistem de prindere și de asamblare al platformelor

- dat fiind faptul că afirmațiile referitoare la existența unui singur producător pentru sistemul de bike-sharing sunt contrazise chiar de faptul că însuși solicitantul clarificării a câștigat mai multe contracte exact pe aceleași specificații tehnice, inclusiv acest sistem plug&play, se va respinge solicitarea de clarificări.

- în plus, sistemul plug&play este un sistem universal, fiind "o tehnologie care facilitează recunoașterea și configurarea hardware din calculator", deci nu este o tehnologie proprie societății.

- pentru a nu restricționa competiția, se acceptă orice fel de sistem de prindere a platformelor de legătură la nivelul solului cu condiția obligatorie ca nici un fel de lucrare să nu se efectueze asupra suprafețelor pe care se așază platformele (găuriri, cimentări, nituiri, etc.).

17. "Referitor la fișa tehnică "Platforma de legătură" d) Vă rugăm să permiteți ofertanților să ofere și alte produse decât cele PBSC care dispun de alte modalități de realizare a rețelei de cabluri. Vă rugăm să renunțați la a impune ca, cablurile să fie trase prin două canale amplasate sub platformă"

- dat fiind faptul că afirmațiile referitoare la existența unui singur producător pentru sistemul de bike-sharing sunt contrazise chiar de faptul că însuși solicitantul clarificării a câștigat mai multe contracte exact pe aceleași specificații tehnice, nu pot fi reținute comentariile cu privire la un singur producător.

- se acceptă ca rețeaua de cabluri electrice să poată fi realizată și în alt mod, cu condiția ca funcționalitățile sistemului de bike-sharing să nu fie diminuate și nici funcționarea acestuia să nu fie afectată de modalitatea în care vor fi amplasate cablurile.

18. Referitor la fișa tehnică "Platformă de legătură" e) *Vă rugăm să aveți în vedere că acest tip de platformă este specific produselor. Vă rugăm să notați că aceste cerințe, mai ales cea de grosime, nu sunt justificate obiectiv și nu reprezintă niciun avantaj pentru autoritatea contractantă, singura ei menire fiind restricționarea produselor care ar putea fi conforme. În condițiile în care solicitați un anumit nivel al rezultatelor testelor de rezistență pentru produsul platformă, vă rugăm să renunțați la a impune o soluție constructivă și să permiteți ofertanților ofertarea propriilor soluții, indiferent de grosimea plăcilor din care este construită structura platformei."*

- dat fiind faptul că afirmațiile referitoare la existența unui singur producător pentru sistemul de bike-sharing sunt contrazise chiar de faptul că însuși solicitantul clarificării a câștigat mai multe contracte exact pe aceleași specificații tehnice, nu pot fi reținute comentariile cu privire la un singur producător.

- prin Proiectul tehnic nu s-a impus o grosime exactă a plăcii de oțel, ci o grosime minimă de 12 mm, astfel încât nu se pot reține afirmațiile că doar un anumit producător poate produce o placă de oțel de minim 12 mm. Autoritatea contractantă nu poate accepta orice fel de grosime pentru platforma de legătură având în vedere că aceasta trebuie să susțină greutăți relativ mari și să aibă o comportare în timp care să necesite minime intervenții.

- totuși, pentru a nu restrânge competiția se acceptă o grosime minimă de 9 cm, crescând astfel toleranța admisă.

19. Referitor la solicitarea de confirmare că structura metalică a produsului platforma va fi identificată, determinată și indicată de producătorul platformei

- structura metalică a produsului platformă este cea prevăzută în documentația tehnică pusă la dispoziție în procedură; nu se poate accepta solicitarea operatorului economic ca structura metalică să fie identificată, determinată și indicată de un producător, atât timp cât există un Proiect tehnic care are aceste specificații.

- se mențin cerințele documentației tehnice publicate.

20. "Referitor la fișa tehnică "Bicicleta mecanică" a) *Vă rugăm să eliminați cerința privind sistemul personalizat de întindere a lanțului -*

această cerință pe lângă ca nu aduce nici un avantaj autorității contractante, este de natura de a crește în mod nejustificat prețul bicicletei - un sistem personalizat pentru aceasta procedură implică costuri foarte ridicate. Vă rugăm să eliminați cerința ca proiecția lanțului să fie realizată din aliaj de aluminiu, aceasta fiind o soluție care nu se găsește pe piața de profil a bicicletelor urbane, cerință intenționată a restricționa competiția la produsul vândut în România în exclusivitate de grupul de firme adică chiar de cei care au elaborat proiectul tehnic și au formulat cerința restrictivă în discuție";

- se acceptă spre ofertare biciclete care sunt dotate și cu alte tipuri de întinzător de lanț. Se acceptă ca protecția lanțului să nu fie doar din aluminiu.

21. *"Referitor la fișa tehnică "Bicicleta mecanică" b) Vă rugăm să eliminați cerința privind sistemul de prindere din polimer. Menționăm că și prin această impunere se dorește restricționarea participării ofertanților la această procedură, fiind specifice descrierea pentru produsele ale societății ..., comercializate de grupul de firme adică chiar de cei care au elaborat proiectul tehnic și au formulat cerința restrictivă în discuție"*

- se acceptă spre ofertare biciclete a căror sistem de prindere pentru ghidon este realizat din polimer sau din aliaje metalice ușoare (precum aluminiul).

22. *Referitor la fișa tehnică "Bicicleta mecanică" c) Vă rugăm să aveți în vedere faptul că descrierea atât de detaliată a sistemului de prindere, coroborată cu solicitarea din fișa de date: "Nu se acceptă soluții tehnice și funcționale alternative", conduc către imposibilitatea ofertării altui produs decât al firmei care este reprezentată exclusiv în România de grupul de firme . Vă rugăm să acceptați că identificarea bicicletei să se poată realiza prin alte mijloace electronice decât cip RFID. Vă rugăm să eliminați impunerea ca sistemul de andocare să prevadă blocarea bicicletei în minim 2 puncte simultan și să acceptați sisteme de blocare a bicicletei într-un singur punct, dar care limitează posibilitățile de mișcare laterală a bicicletei*

- dat fiind faptul că afirmațiile referitoare la existența unui singur producător pentru sistemul de bike-sharing sunt contrazise chiar de faptul că însuși solicitantul clarificării a câștigat mai multe contracte exact pe aceleași specificații tehnice, nu pot fi reținute comentariile cu privire la un singur producător.

- mai mult, operatorul economic a oferat și chiar a câștigat o procedură în care prin documentația tehnică s-a solicitat un sistem de prindere în 3 puncte, motiv pentru care prezenta solicitare de clarificări apare ca lipsită de interes.

- numărul de puncte în care poate fi prinsă o bicicletă relevă nivelul de siguranță antivandalism și antifurt. Sistemul propus este evident mult

mai sigur și mai robust, fiind evidentă diferența între un sistem de blocare alcătuit din mai multe puncte de rezistență față de un sistem elementar alcătuit dintr-un singur punct. În acest sens, nu poate fi considerată ca fiind restrictivă solicitarea autorității publice de a avea un produs de calitate, durabil, cu proprietăți anti-vandal și anti-furt. Se mențin cerințele documentației tehnice publicate.

- se acceptă spre ofertare biciclete a căror identificare fizică și electronică (ID-ul bicicletei) să se realizeze și prin alte metode atunci când sunt deblocate/blocate în stâlpul de andocare.

23. Referitor la fișa tehnică "Bicicleta mecanică" d) Vă rugăm să acceptați biciclete și triciclete care nu au furca din aluminiu, aluminiul fiind un metal mult mai rigid decât oțelul, motiv pentru care în industria bicicletelor nu se folosește pentru construcția furcii, element ce preia toate șocurile roții din față. Furca de oțel este superioară furcii din aluminiu în termen de robustețe și confort în exploatare. Vă rugăm să acceptați orice tip de furcă, fără a impune o "structură dublă", caracteristică care nu se regăsește în cazul altor produse. Totodată, acest tip de furcă nu se regăsește pe piața bicicletelor urbane, fiind diferențiator specific produsului PBSC."

- Se elimină cerința privitoare la structura dublă a furcii bicicletei. Se păstrează cerința de a avea furcă din aliaje de aluminiu. Autoritatea contractantă nu poate accepta ofertarea de orice tipuri de materiale care pentru sistemele de biciclete sunt considerate inferioare din cauza greutății mari raportate la rezistența pe care o conferă structurile din oțel.

24. Referitor la fișa tehnică "Bicicleta mecanică" e) Vă rugăm să notați că această cerință nu este justificată obiectiv și nu reprezintă niciun avantaj pentru autoritatea contractantă, singura ei menire fiind restricționarea produselor care ar putea fi conforme. Vă rugăm să renunțați la solicitarea ca sistemele să fie încastrate/acoperite în condițiile în care această cerință nu are legătură cu tipul acestor sisteme, nu este o caracteristică a acestor sisteme ci este o solicitare ambiguă care are rolul de a crea confuzie în privința tipului de produs ce trebuie oferit și respectiv a modalității obiective de a asigura conformitatea acestuia."

- solicitarea privind sistemul încastrat este justificată chiar în cuprinsul cerinței preluate și în solicitarea de clarificări: "pentru evitarea accesului utilizatorului la aceste dispozitive și pentru confortul și protejarea utilizatorului". Operatorul economic a oferit în alte proceduri de achiziții care conțineau aceleași cerințe și chiar a semnat contracte având aceste specificații tehnice, motiv pentru care prezenta solicitare de clarificări este lipsită de interes. Prin acceptarea ei, autoritatea contractantă ar permite furnizarea de produse inferioare.

- se mențin cerințele documentației tehnice de atribuire.

25. *"Referitor la fișa tehnică "Bicicleta mecanică" f) Vă rugăm să notați că această cerință nu este justificată obiectiv și nu reprezintă niciun avantaj pentru autoritatea contractantă, singura ei menire fiind restricționarea produselor care ar putea fi conforme. Vă rugăm să notați ca impunerea realizării fără sudură restrânge drastic produsele ce pot fi oferite, rămânând ca opțiune doar produsul PBSC care are un ghidon realizat dintr-o singură piesă, tocmai pentru a constitui diferențiator față de toate produsele disponibile pe piața bicicletelor. Vă rugăm să renunțați la impunerea ca ghidonul să fie realizat fără sudură și să acceptați ghidoane din oțel care sunt superioare celor din aluminiu prin flexibilitate mai mare și proiecția utilizatorului prin grad de preluare a șocurilor sport."*

Luând în considerare că pe piața internațională a bicicletelor, ca și standard, ghidonul este realizat din mai multe piese componente, vă rugăm să acceptați produse care au ghidonul realizat din mai multe piese."

- pentru evitarea oricăror suspiciuni privind posibila restrângere a concurenței, se va permite ca ghidonul să fie realizat din mai multe piese.

- se elimină cerința ca ghidonul să fie fără sudură. Se păstrează cerința de a avea ghidonul din aliaje de aluminiu. Autoritatea contractantă nu poate accepta ofertarea de orice tipuri de materiale care pentru sistemele de biciclete sunt considerate inferioare din cauza greutății mari raportate la rezistența pe care o conferă structurile din oțel.

26. *"Referitor la fișa tehnică "Bicicleta mecanică" g) Vă rugăm să notați că această cerință nu este justificată obiectiv și nu reprezintă niciun avantaj pentru autoritatea contractantă, singura ei menire fiind restricționarea produselor care ar putea fi conforme. Vă rugăm să notați ca impunerea securizării pe furca prin sistem de polimer restrânge drastic produsele ce pot fi oferite, rămânând ca opțiune doar produsul PBSC care are un ghidon realizat dintr-o singură piesă, tocmai pentru a constitui diferențiator față de toate produsele disponibile pe piața bicicletelor. Vă rugăm să renunțați la impunerea ca ghidonul să fie realizat fără sudură și să acceptați ghidoane din oțel care sunt superioare celor din aluminiu prin flexibilitate mai mare și protecția utilizatorului prin grad de preluare a șocurilor sport."*

- această solicitare de clarificări a fost soluționată prin răspunsurile anterioare.

27. *Referitor la fișa tehnică "Bicicleta mecanică" h) Ținând cont că nu impuneți o anumită dimensiune de roată vă rugăm să eliminați cerința de dimensiune a pneurilor, acestea urmând a fi stabilite prin compatibilitatea cu roata bicicletei oferite."*

- se păstrează cerința de a avea roți cu pneuri de 24 x 1,95. Bicicletele din sistem sunt gândite a fi folosite de orice categorie de persoane, bicicletele cu pneuri de astfel de dimensiuni ușor de utilizat de femei, adolescenți și chiar persoane în vârstă apte să utilizeze biciclete.

28. Referitor la fișa tehnică "Bicicleta mecanică" i) Vă rugăm să notați că această cerință nu este justificată obiectiv și nu reprezintă niciun avantaj pentru autoritatea contractantă, singura ei menire fiind restricționarea produselor care ar putea fi conforme. Vă rugăm să renunțați la impunerea ca iluminarea spate să fie realizată prin 2 spoturi LED și să acceptați orice sistem de iluminare spate."

- se acceptă ca iluminarea spate să fie realizată prin orice sistem de iluminare cu LED încastrat în cadrul bicicletei pentru rezistență anti-vandalism, cu dovedirea că asemenea modificare nu va afecta funcționalitățile bicicletei.

29. Referitor la fișa tehnică "Bicicleta mecanică" j) Vă rugăm să notați că această cerință nu este justificată obiectiv și nu reprezintă niciun avantaj pentru autoritatea contractantă, singura ei menire fiind restricționarea produselor care ar putea fi conforme. Vă rugăm să notați ca impunerea unui suport de șa din aliaj de aluminiu restrânge drastic produsele ce pot fi oferite, rămânând ca opțiune doar produsul ... care are o astfel de caracteristică, tocmai pentru a constitui diferența față de toate produsele disponibile pe piața bicicletelor. Vă rugăm să renunțați la impunerea ca suportul de șa să fie din aliaj de aluminiu.

- se păstrează cerința de a avea tija șei din aliaje de aluminiu. Autoritatea contractantă nu poate accepta ofertarea de orice tipuri de materiale care pentru sistemele de biciclete sunt considerate inferioare din cauza greutății mari raportate la rezistența pe care o conferă structurile din oțel.

30. Referitor la fișa tehnică "Bicicleta mecanică" k) Vă rugăm să renunțați la cerința "nu va putea fi retrasă ... prin orice modalitate de vandalism" deoarece aceasta este o cerință imposibilă! Vă rugăm să notați că nu există material care să nu poată fi tăiat folosind unelte specializate (flex, disc, laser, etc). Absurdul cerinței este dat și de ipoteza în care un buldozer sau alt vehicul ar tampona stâlpul de andocare, evident niciun produs neputând rezista unui astfel de "vandalism". Vă rugăm să renunțați la această cerință și în cazul tuturor produselor unde ați solicitat-o."

- accepta eliminarea mențiunii referitoare la "orice modalitate de vandalism".

31. Referitor la fișa tehnică "Bicicleta mecanică" l) Vă rugăm să acceptați prezentarea oricăror documente justificative/doveditoare, prin care se face dovada îndeplinirii condițiilor și prin alte mijloace de probă privind respectarea standardelor de asigurare a calității conform ISO 4210 pentru biciclete."

- se acceptă și alte mijloace de probă adecvate, cum ar fi un dosar tehnic al producătorului, în măsura în care astfel de mijloace de probă atestă faptul că lucrările, produsele sau serviciile executate/furnizate/prestate îndeplinesc cerințele sau criteriile stabilite prin specificațiile tehnice, factorii de evaluare sau condițiile de executare a contractului și alte mijloace de probă adecvate, cum ar fi un dosar tehnic al producătorului, în măsura în care astfel de mijloace de probă atestă faptul că lucrările, produsele sau serviciile executate/furnizate/prestate îndeplinesc cerințele sau criteriile stabilite prin specificațiile tehnice, factorii de evaluare sau condițiile de executare a contractului.

32. Referitor la fișa tehnică "Bicicleta mecanică" m) Vă rugăm să notați că această cerință nu este justificată obiectiv și nu reprezintă niciun avantaj pentru autoritatea contractantă, singura ei menire fiind restricționarea produselor care ar putea fi conforme. Vă rugăm să notați ca impunerea unei greutăți atât de precise restrânge drastic produsele ce pot fi oferite, rămânând ca opțiune doar produsul PBSC care are o astfel de caracteristică, tocmai pentru a constitui diferențiator față de toate produsele disponibile pe piața bicicletelor. Vă rugăm să renunțați la a impune o greutate bicicletelor și tricicletelor

- fără a oferi astfel de detalii, dispare utilitatea și necesitatea unei astfel de etape de proiectare, urmând ca beneficiarii publici sau privați să achiziționeze un produs doar după numele generic al produsului respectiv. Or, în realitate, rolul unei documentații tehnice la nivel PTE, incluzând aici și fișele tehnice. Formulare tip F5 au rolul de a defini cât mai exact parametrii fizici, funcționali și de securitate ai investiției dorite și necesare. În acest context, au fost propuși o serie de parametri tehnici și condiții cu caracter tehnic astfel încât să fie îndeplinite cerințele de funcționare și corelare între elementele componente ale sistemului bike-sharing, dimensionarea bicicletelor fiind direct corelată cu dimensionarea celorlalte elemente constructive (stâlpi de andocare, platforme de andocare), astfel încât aceste echipamente nu pot avea absolut orice dimensiune, așa cum dorește eventual operatorul economic ce a solicitat acest lucru. Nu au fost solicitate dimensiuni exacte, tocmai pentru a nu limita soluția oferită la un singur producător. Au fost oferite dimensiuni și gabarite orientative, lăsând atât plaje de dimensiuni (de tipul "între min și între max") și oferind inclusiv posibilitatea toleranțelor la dimensiune de $\pm 5\%$, fapt permis inclusiv de lege (ceea ce reprezintă abateri minore). Astfel fiind, se păstrează cerințele privind greutatea bicicletei. Motivele pentru care se solicită ca bicicleta să aibă greutate redusă este dată de motive obiective privind ușurința utilizării acesteia. O bicicletă de greutate redusă este ușor de utilizat, efortul fizic depus fiind mai mic, mai ales că sistemul de bike-sharing va fi unul public, care nu se adresează profesioniștilor, scopul acestuia fiind încurajarea

mobilității velo și scăderea călătoriilor cu autoturismul personal pe teritoriul municipiului Sfântu Gheorghe.

33. *Referitor la fișa tehnică "Licența preinstalată terminal" Având în vedere că sistemul se achiziționează prin finanțare europeană, finanțare ce nu consideră eligibilă achiziționarea licențelor de tip subscripții (abonamente), vă rugăm să confirmați că toate licențele livrate în cadrul proiectului sunt licențe de tip COTS (commercial offthe-shelf) cu licențiere perpetuă, și care funcționează independent, fără a fi necesară conectarea la infrastructura ofertantului sau a producătorului aplicațiilor și că acestea vor fi predate autorității contractante."*

- afirmațiile referitoare la cheltuielile eligibile nu își găsesc susținerea în realitate, motiv pentru care, atâta vreme cât dispare motivarea, cerința nu își găsește justificare.

- fiecare ofertant este liber să propună propria arhitectură software și metodă de licențiere a produselor software necesare pentru funcționarea sistemului cu condiția obligatorie de respectare în totalitate a specificațiilor funcționale pentru componenta software

34. Referitor la fișa tehnică "Triciclete acționate mecanic, dedicate persoanelor în vârstă "Vă rugăm să clarificați dacă faceți referire la Directiva 93/42/CEE privind dispozitivele medicale. În cazul în care aceasta este directiva la care faceți referire, vă rugăm să eliminați această cerință având în vedere că produsul pentru care e solicitată nu este un dispozitiv medical. În plus, conform informațiilor disponibile pe site-ul UE, această directivă a fost abrogată din mai 2021 <https://eur-lex.europa.eu/lesal-content/RO/TXT/HTML/?uri=LEGISSUM:l21010b>"

- contrar susținerilor operatorului economic, *Triciclete acționate mecanic, dedicate persoanelor în vârstă și Triciclete acționate mecanic, dedicate persoanelor cu handicap* sunt considerate a fi dispozitive medicale.

- într-adevăr, directiva solicitată nu mai este în vigoare. Având în vedere că standardul ISO 4201-2015 nu are aplicabilitate pentru triciclete și având în considerare că acestea sunt a) triciclete pentru seniori și b) triciclete pentru persoanele cu dizabilități, acestea trebuie certificate conform celei mai recente directive europene/regulament european/ național care se referă la dispozitive medicale.

- având în vedere că aceste echipamente sunt dedicate pentru persoane din categoria vulnerabilă este esențial ca acestea să aibă certificate care să ateste conformitatea lor cu legislația/standardele armonizate. Nu se poate accepta orice fel de triciclete care nu au nici un fel de document de conformitate.

35. *"Referitor la fișa tehnică "Triciclete acționate mecanic, dedicate persoanelor în vârstă " 2. Vă rugăm să aveți în vedere că mențiunea "se acceptă toleranțe ale dimensiunilor de +/-10%" reprezintă o încercare falsă de a da un caracter obiectiv, dimensiunile impuse fiind atât de*

multe - greutate, lungime, lățime, înălțime încât marjele indicate conduc la existența unui singur produs conform și anume cel furnizat de. Vă rugăm să acceptați ofertarea unor triciclete având oricare alte dimensiuni și greutate atâta timp cât asigură funcțiile solicitate. Nu există niciun motiv obiectiv și justificabil care să poate conduce la impunerea unei plaje de dimensiuni atât de restrictive a tricicletelor, în condițiile în care fiecare producător dezvoltă propriul model de triciclete, respectă ergonomia utilizatorului, având dimensiunea adaptată confortului utilizatorului"

- documentația tehnico-economică este la nivelul Proiectului tehnic de Execuție, elaborat conform HG nr. 907/2016, etapa la care proiectantul trebuie să transmită toate elementele de detaliu și funcționare ale sistemului proiectat. Fără a oferi astfel de detalii, dispare utilitatea și necesitatea unei astfel de etape de proiectare, urmând ca beneficiarii publici sau privați să achiziționeze un produs doar după numele generic al produsului respectiv. Or, în realitate, rolul unei documentații tehnice la nivel PTE, incluzând aici și fisele tehnice Formulare tip F5 au rolul de a defini cât mai exact parametri fizici, funcționali și de securitate ai investiției dorite și necesare. În acest context, au fost propuși o serie de parametri tehnici și condiții cu caracter tehnic astfel încât să fie îndeplinite cerințele de funcționare și corelare între elementele componente ale sistemului bike-sharing, dimensionarea bicicletelor fiind direct corelată cu dimensionarea celorlalte elemente constructive (stâlpi de andocare, platforme de andocare), astfel încât aceste echipamente nu pot avea absolut orice dimensiune, așa cum dorește eventual operatorul economic ce a solicitat acest lucru.

- dimensiunile date sunt unele maximale, nu sunt dimensiuni fixe impuse, iar mai mult decât atât acceptăm toleranțe cu privire la acestea, așadar ofertanții pot propune orice fel de triciclete care se încadrează în acele limite maximale. Autoritatea Contractantă nu poate accepta orice fel de dimensiuni pentru triciclete având în vedere că este necesară respectarea unor dimensiuni de gabarit ale stațiilor amplasate pe spațiul public. Drept urmare, se mențin cerințele documentației de atribuire.

36. Referitor la fișa tehnică "Triciclete acționate mecanic, dedicate persoanelor în vârstă" 3. Vă rugăm să acceptați triciclete care nu au furca din aluminiu, aluminiul fiind un metal mult mai rigid decât oțelul, motiv pentru care în industria bicicletelor nu se folosește pentru construcția furcii, element ce preia toate șocurile roții din față. Furca de oțel este superioară furcii din aluminiu în termen de robustețe și confort în exploatare. Vă rugăm să acceptați ofertarea unor produse care au cadre din oțel.

- se păstrează cerința de a avea furcă și cadru din aliaje de aluminiu. Autoritatea contractantă nu poate accepta ofertarea de orice

tipuri de materiale care pentru sistemele de triciclete sunt considerate inferioare din cauza greutatei mari raportate la rezistența pe care o conferă structurile din oțel.

37. *"Referitor la fișa tehnică "Triciclete acționate mecanic, dedicate persoanelor în vârstă" 4. Vă rugăm să renunțați la cerința de a dispune produsul de "frână de mână" în condițiile în care acesta, atunci când este parcat este andocat în stâlpul de andocare sau securizat prin dispozitivul de închidere. Cerința nu face decât să aducă o specificație suplimentară care are rolul de a restricționa competiția.*

- Se elimină cerința ca sistemul de frânare tip "frâna de mână" să fie folosit atunci când bicicleta este parcată. Se va oferta totuși sistemul de frânare tip "frâna de mână".

38. *"Referitor la fișa tehnică "Triciclete acționate mecanic, dedicate persoanelor în vârstă" 5. Vă rugăm să acceptați ofertarea unor produse care au jante și din alte metale*

- se păstrează cerința de a avea jante din aliaje de aluminiu. Autoritatea contractantă nu poate accepta ofertarea de orice tipuri de materiale care pentru sistemele de triciclete sunt considerate inferioare din cauza greutatei mari raportate la rezistența pe care o conferă structurile din oțel, de exemplu.

39. *Referitor la fișa tehnică "Triciclete acționate mecanic, dedicate persoanelor în vârstă" 6. Vă rugăm să renunțați la impunerea dimensiunii roților și să permiteți ofertanților propunerea unor triciclete care sunt compatibile cu sistemul de bike-sharing ofertat.*

- Se păstrează cerința privind dimensiunea roților tricicletelor. Se acceptă abateri de la această dimensiune $\pm 10\%$.

40. *"Referitor la fișa tehnică "Triciclete acționate mecanic, dedicate persoanelor în vârstă " 7. Vă rugăm să acceptați ofertarea de produse care dispun de 3 viteze de deplasare și să permiteți ofertanților propunerea unor triciclete care sunt compatibile cu sistemul de bike-sharing ofertat.*

- se respinge solicitarea de modificare a documentației tehnice. Practic, operatorul economic propune înlocuirea unui produs superior cu unul inferior, fără a oferi nicio argumentație.

41. *Referitor la fișa tehnică "Triciclete acționate mecanic, dedicate persoanelor în vârstă" 8. Vă rugăm să notați că această cerință nu este justificată obiectiv și nu reprezintă niciun avantaj pentru autoritatea contractantă, singura ei menire fiind restricționarea produselor care ar putea fi conforme. Vă rugăm să notați ca impunerea unui suport de șa din aliaj de aluminiu restrânge drastic produsele ce pot fi oferite, rămânând ca opțiune doar produsul furnizat care are o astfel de caracteristică, tocmai pentru a constitui diferențiator față de toate*

produsele disponibile pe piața bicicletelor. Vă rugăm să renunțați la impunerea ca suportul de șa să fie din aliaj de aluminiu

- se păstrează cerința de a avea suport de șa din aliaje de aluminiu. Autoritatea contractantă nu poate accepta ofertarea de orice tipuri de materiale care pentru sistemele de triciclete sunt considerate inferioare din cauza greutății mari raportate la rezistența pe care o conferă structurile din oțel, de exemplu.

42. *"Referitor la fișa tehnică "Stâlp Principal" a) Având în vedere cerințele contractorii din fișa: Vă rugăm să confirmați că autoritatea contractantă dorește să achiziționeze un stâlp principal care nu va fi dotat cu echipamente sau dispozitive pentru interacțiunea cu utilizatorul final."*

- se confirmă că Stâlpul principal nu va fi dotat cu echipamente/dispozitive pentru interacțiunea cu utilizatorul final (ecran, sistem plată card, imprimantă de chitanțe)

43. *"Referitor la fișa tehnică "Stâlp Principal" b) Având în vedere că achiziția se face prin fonduri europene, ce nu permit achiziționarea licențelor în formă de subscripție lunară/anuală iar produsul TeamViewer se comercializează doar sub formă de subscripție, vă rugăm să confirmați că pentru toate licențele software sunt acceptate aplicații similare de tip COTS cu licențiere perpetuă."*

- fiecare ofertant este liber să propună propria arhitectură software și metodă de licențiere a produselor software necesare pentru funcționarea sistemului cu condiția obligatorie de respectare în totalitate a specificațiilor funcționale pentru componenta software

44. *"Referitor la fișa tehnică "Stâlp Principal" c) Conform ASRO "Standardul oferă indicații pentru evaluarea securității în utilizare, din punct de vedere al efectelor fitobiologice, în cazul lămpilor sau a sistemelor care includ lămpi. În mod special, standardul indică limitele de expunere, tehnicile de măsurare de referință și schemele de clasificare pentru evaluarea și controlul riscurilor fotobiologice provenind de la toate sursele de radiație optică necoerentă de spectru larg care sunt alimentate electric, inclusiv LED-uri, excluzând laserele, în domeniul spectral de la 200 nm până la 3000 nm. "*
<https://magazin.asro.ro/ro/standard/174381>

Or, în cazul produsului Stâlp Principal nu avem lămpi/sisteme care includ lămpi care interacționează în mod direct cu utilizatorul, expunându-l riscului fotobiologic. Vă rugăm să eliminați această cerință."

- Stâlpul principal dorit include iluminat intern care este situat la nivelul persoanelor, nu se specifică nicăieri că lămpile care asigură iluminatul intră în interacțiune directă cu utilizatorul, însă din punct de vedere al siguranței în exploatare este necesar ca riscul fotobiologic care provine de la această sursă să fie cât mai mic. Se păstrează solicitarea

privind ofertarea de stâlp principal care să respecte standardul C1E/IEC 62471:2006.

45. *"Referitor la fișa tehnică "Stâlp Principal" d) Pentru a nu denatura participarea la prezenta procedura de atribuire vă rugăm să renunțați la această solicitare și să acceptați ofertarea de produse având mărci distincte, în condițiile în care, ca și obligație contractuală este livrarea unui sistem de bike-sharing funcțional. Menționăm că și prin această impunere se dorește restricționarea participării ofertanților la această procedură, fiind specifice descrierea pentru produse ale societății ..., comercializate de grupul de firme adică chiar de cei care au elaborat proiectul tehnic și au formulat cerința restrictivă în discuție. Atragem atenția asupra faptului că în procedură mai sunt achiziționate și alte echipamente (tricycle, stație de depanare) pentru care nu există această solicitare, singura explicație fiind ca PBSC nu produce aceste echipamente.*

- la o simplă căutare pe internet, se pot găsi cel puțin 3 producători la nivel mondial, prezenți în cel puțin 10 țări, care produc, furnizează și comercializează sisteme integrale de închiriere biciclete formate din echipamente produse sub aceeași marcă și care pot îndeplini cerințele contestate.

- solicitarea de a avea componentele esențiale pentru sistem fabricate sub aceeași marcă este menită să asigure că nu vom primi oferte cu sisteme de bike-sharing cu componente încropite, incompatibile, netestate în exploatare reală și care pot face față unei utilizări exterioare.

46. *Referitor la fișa tehnică "Stâlp Principal" e) Vă rugăm să aveți în vedere că mențiunea "se acceptă toleranțe ale dimensiunilor de +/- 5%" reprezintă o încercare falsă de a da un caracter obiectiv, dimensiunile impuse fiind atât de multe - grosime, lungime, lățime, înălțime încât marjele indicate conduc la existența unui singur produs conform și anume stâlpul principal produs de Vă rugăm să acceptați produse care au alte dimensiuni decât cele ce se încadrează în plaja impusă."*

- s-a permis potențialilor ofertanți o plajă ridicată de valori pe toate axele, mai mult, permițând și toleranțe de plus 5% sau minus 5%. Nu se pot accepta spre ofertare orice fel de stâlp principal cu orice fel de dimensiuni. Se mențin cerințele documentației tehnice publicate, acestea fiind în conformitate și cu HG nr. 907/2016.

47. *Referitor la fișa tehnică "Tricycle acționate mecanic, dedicate persoanelor cu dizabilități" a) Vă rugăm să clarificați dacă faceți referire la Directiva 93/42/CEE privind dispozitivele medicale. În cazul în care aceasta este directiva la care faceți referire, vă rugăm să eliminați această cerință având în vedere că această directivă a fost abrogată din*

mai 2021 <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/RO/TXT/HTML/?uri=LEGISSUM:121010b>

- contrar susținerilor operatorului economic, *Triciclele acționate mecanic, dedicate persoanelor în vârstă și Triciclele acționate mecanic, dedicate persoanelor cu handicap* sunt considerate a fi dispozitive medicale.

- într-adevăr, directiva solicitată nu mai este în vigoare. Având în vedere că standardul ISO 4201-2015 nu are aplicabilitate pentru tricicle și având în considerare că acestea sunt a) tricicle pentru seniori și b) tricicle pentru persoanele cu dizabilități, acestea trebuie certificate conform celei mai recente directive europene/regulament european/ național care se referă la dispozitive medicale.

- având în vedere că aceste echipamente sunt dedicate pentru persoane din categoria vulnerabilă este esențial ca acestea să aibă certificate care să ateste conformitatea lor cu legislația/standardele armonizate. Nu se poate accepta orice fel de tricicle care nu au nici un fel de document de conformitate.

48. Referitor la fișa tehnică "*Triciclele acționate mecanic, dedicate persoanelor cu dizabilități*" b) Vă rugăm să aveți în vedere că mențiunea "*se accepta toleranțe ale dimensiunilor de +/-10%*" reprezintă o încercare falsă de a da un caracter obiectiv, dimensiunile impuse fiind atât de multe - greutate, lungime, lățime, înălțime încât marjele indicate conduc la existența unui singur produs conform și anume cel furnizat de. Vă rugăm să acceptați ofertarea unor tricicle având oricare alte dimensiuni și greutate atât timp cât asigură funcțiile solicitate. Nu există niciun motiv obiectiv și justificabil care să poată conduce la impunerea unei plaje de dimensiuni atât de restrictive a tricicletelor, în condițiile în care fiecare producător dezvoltă propriul model de tricicle, respectă ergonomia utilizatorului, având dimensiunea adaptată confortului utilizatorului.

- documentația tehnico-economică este la nivelul Proiectului tehnic de Execuție, elaborat conform HG nr. 907/2016, etapă la care proiectantul trebuie să transmită toate elementele de detaliu și funcționare ale sistemului proiectat. Fără a oferi astfel de detalii, dispare utilitatea și necesitatea unei astfel de etape de proiectare, urmând ca beneficiarii publici sau privați să achiziționeze un produs doar după numele generic al produsului respectiv. Or, în realitate, rolul unei documentații tehnice la nivel PTE, incluzând aici și fișele tehnice, Formulare tip F5 au rolul de a defini cât mai exact parametrii fizici, funcționali și de securitate ai investiției dorite și necesare. În acest context, au fost propuși o serie de parametri tehnici și condiții cu caracter tehnic astfel încât să fie îndeplinite cerințele de funcționare și corelare între elementele componente ale sistemului bike-sharing, dimensionarea bicicletelor fiind direct corelată cu dimensionarea

celorlalte elemente constructive (stâlpi de andocare, platforme de andocare), astfel încât aceste echipamente nu pot avea absolut orice dimensiune, așa cum dorește eventual operatorul economic ce a solicitat acest lucru. Nu au fost solicitate dimensiuni exacte, tocmai pentru a nu limita soluția ofertată la un singur producător. Au fost oferite dimensiuni și gabarite orientative, lăsând atât plaje de dimensiuni (de tipul "între min și între max") și oferind inclusiv posibilitatea toleranțelor la dimensiune de $\pm 5\%$, fapt permis inclusiv de lege (ceea ce reprezintă abateri minore)

- dimensiunile date sunt unele maxime, nu sunt dimensiuni fixe impuse, iar mai mult decât atât acceptăm toleranțe cu privire la acestea, așadar ofertanții pot propune orice fel de triciclete care se încadrează în acele limite maxime. Autoritatea contractantă nu poate accepta orice fel de dimensiuni pentru triciclete având în vedere că este necesară respectarea unor dimensiuni de gabarit ale stațiilor amplasate pe spațiul public. Drept urmare, se mențin cerințele documentației de atribuire.

49. Referitor la fișa tehnică "Triciclete acționate mecanic, dedicate persoanelor cu dizabilități" c) Vă rugăm să acceptați triciclete care nu au furcă din aluminiu, aluminiul fiind un metal mult mai rigid decât oțelul, motiv pentru care în industria bicicletelor nu se folosește pentru construcția furcii, element ce preia toate șocurile roții din față. Furca de oțel este superioară furcii din aluminiu în termen de robustețe și confort în exploatare. Vă rugăm să acceptați ofertarea unor produse care au cadre din oțel

- se păstrează cerința de a avea furcă și cadru din aliaje de aluminiu. Autoritatea contractantă nu poate accepta ofertarea de orice tipuri de materiale care pentru sistemele de triciclete sunt considerate inferioare din cauza greutății mari raportate la rezistența pe care o conferă structurile din oțel.

50. Referitor la fișa tehnică "Triciclete acționate mecanic, dedicate persoanelor cu dizabilități" d) Vă rugăm să renunțați la cerința de a dispune produsul de "frână de mână" în condițiile în care acesta, atunci când este parcat este andocat în stâlpul de andocare sau securizat prin dispozitivul de închidere. Cerința nu face decât să aducă o specificație suplimentară care are rolul de a restricționa competiția.

- Se elimină cerința ca sistemul de frânare tip "frână de mână" să fie folosit atunci când bicicleta este parcată. Se va oferta totuși sistemul de frânare tip "frână de mână".

51. Referitor la fișa tehnică "Triciclete acționate mecanic, dedicate persoanelor cu dizabilități" e) Vă rugăm să acceptați ofertarea unor produse care au jante și din alte metale

- Se păstrează cerința de a avea jante din aliaje de aluminiu. Autoritatea contractantă nu poate accepta ofertarea de orice tipuri de materiale care pentru sistemele de triciclete sunt considerate inferioare

din cauza greutatei mari raportate la rezistența pe care o conferă structurile din oțel, de exemplu.

52. Referitor la fișa tehnică "Triciclete acționate mecanic, dedicate persoanelor cu dizabilități" f) Vă rugăm să renunțați la impunerea dimensiunii roților și să permiteți ofertanților propunerea unor triciclete care sunt compatibile cu sistemul de bike-sharing ofertat

- se păstrează cerința privind dimensiunea roților tricicletelor. Se acceptă abateri de la această dimensiune $\pm 10\%$.

53. Referitor la fișa tehnică "Triciclete acționate mecanic, dedicate persoanelor cu dizabilități" g) Vă rugăm să acceptați ofertarea de produse care dispun de 3 viteze de deplasare și să permiteți ofertanților propunerea unor triciclete care sunt compatibile cu sistemul de bike-sharing ofertat

- se respinge solicitarea de modificare a documentației tehnice. Practic, operatorul economic propune înlocuirea unui produs superior cu unul inferior, fără a oferi nicio argumentație. Se mențin cerințele documentației de atribuire.

54. Referitor la fișa tehnică "Triciclete acționate mecanic, dedicate persoanelor cu dizabilități" h) Vă rugăm să notați că această cerință nu este justificată obiectiv și nu reprezintă niciun avantaj pentru autoritatea contractantă, singura ei menire fiind restricționarea produselor care ar putea fi conforme. Vă rugăm să notați că impunerea unui suport de șa din aliaj de aluminiu restrânge drastic produsele ce pot fi oferite, rămânând ca opțiune doar produsul furnizat de care are o astfel de caracteristică, tocmai pentru a constitui diferența față de toate produsele disponibile pe piața bicicletelor. Vă rugăm să renunțați la impunerea ca suportul de șa să fie din aliaj de aluminiu.

- se păstrează cerința de a avea suport de șa din aliaje de aluminiu. Autoritatea contractantă nu poate accepta ofertarea de orice tipuri de materiale care pentru sistemele de triciclete sunt considerate inferioare din cauza greutatei mari raportate la rezistența pe care o conferă structurile din oțel, de exemplu.

55. În Memoriul de specialitate menționați inclusiv în cazul în care echipamentele vor fi furnizate de mai mulți producători, va fi asigurată integritatea și funcționalitatea întregului sistem în acord cu parametrii din prezentul Caiet de sarcini. Funcționalitatea componentelor sistemului nu va fi în niciun fel afectată de integrarea în ansamblul soluției oferite, către același producător. Vă rugăm să confirmați că se acceptă ofertarea de echipamente de la mai mulți producători

- Se acceptă ofertarea de echipamente de la mai mulți producători cu excepția celor pentru care s-a cerut altceva în mod expres în documentația de atribuire.

56. În memoriul de specialitate solicitați un modul de comunicații wireless offline cu stațiile de preluare și parcare cu un perimetru minim de 30 m

- Se acceptă orice fel de comunicație wireless între biciclete și stațiile de preluare. Ofertanții vor trebui să detalieze în oferta lor care sunt situațiile când acestea comunică între ele și care este protocolul de comunicare

57. *Referitor la cerințele privind stația de depanare "Certificat de conformitate CE" Vă rugăm să acceptați prezentarea de declarație de conformitate, aceasta fiind în mod legal acceptată ca și substitut pentru certificatul de conformitate."*

- Se acceptă prezentarea de declarație de conformitate pentru stația de depanare. Aceasta va fi depusă la momentul depunerii ofertei.

58. *Referitor la critica privind stația de depanare - Pompă pneumatică construită antivandalism acționată prin rotire, pentru valve de tip Schröder, Presta, Dunfoo sau echivalente pompă pneumatică. Vă rugăm să renunțați la impunerea foarte restrictivă ca pompa să fie acționată prin rotire"*

- Se acceptă orice fel de pompă care nu este acționată prin rotire pentru stația de depanare care să fie construită antivandalism. Ofertanții vor demonstra în cadrul propunerii tehnice modalitatea prin care pompa este construită antivandalism.

59. *Referitor la cerința privind stația de depanare - Dimensiuni fizice ale stației de depanare: Dimensiuni: 2200x200x1480 mm Dimensiuni placă de fixare în pavaj: 300x300 mm Greutate: max 35 kg. Se acceptă toleranțe de $\pm 10\%$ față de dimensiunile - Se acceptă orice fel de pompă care nu este acționată prin rotire pentru stația de depanare care să fie construită antivandalism. Ofertanții vor demonstra în cadrul propunerii tehnice modalitatea prin care pompa este construită antivandalism.*

- dimensiunile date sunt unele maximale, nu sunt dimensiuni fixe impuse, iar mai mult decât atât acceptăm toleranțe cu privire la acestea, așadar ofertanții pot propune orice fel de stații de depanare care se încadrează în acele limite maximale. Autoritatea contractantă nu poate accepta orice fel de dimensiuni pentru stațiile de depanare având în vedere că este necesară respectarea unor dimensiuni de gabarit ale stațiilor amplasate pe spațiul public.

60. *Referitor la cerințele privind parcare pentru biciclete private "Certificat de conformitate CE" Vă rugăm să acceptați prezentarea de declarație de conformitate, aceasta fiind în mod legal acceptată ca și substitut pentru certificatul de conformitate."*

- Se acceptă prezentarea de declarație de conformitate pentru parcare de biciclete private. Aceasta va fi depusă la momentul depunerii ofertei.

61. *Având în vedere descrierea din fișa de date, privind obiectul achiziției: 17 stații de bike-sharing în zonele de referință ale orașului și în proximitatea stațiilor de transport public, pentru facilitarea schimbului Intermodal, aplicații software, cu funcții pentru utilizatorii sistemului, cu funcții și module pentru operarea și mentenanța sistemului de închiriere și module și funcționalități pentru funcționarea și comunicații 1« dintre echipamente și centrul de comandă, aplicație software instalate în stațiile de închiriere a bicicletelor, triddete pentru seniori -6 bucăți, triddete pentru persoane cu dezabilități -6 bucăți, alte echipamente: 4 stații depanare, 6 parcări (rastele) biciclete, Specificațiile tehnice ale echipamentelor care alcătuiesc soluția integrată de închiriere automatizată a bicicletelor sunt cele cuprinse în Memoriul de Specialitate și Fișele tehnice puse la dispoziție și au caracter obligatoriu și minimal, cu funcții pentru utilizatorii sistemului, cu funcții și module pentru operarea și mentenanța sistemului de închiriere și module și funcționalități pentru funcționarea și comunicațiile dintre echipamente și centrul de comandă, aplicație software instalate în stațiile de închiriere a bicicletelor"*

- conform Caietului de Sarcini, pagina 15 "Pentru perioada de durabilitate a proiectului (5 ani de operare a sistemului), calculat ca perioadă de 1800 de zile de la data procesului verbal de recepție finală și punere în funcțiune a sistemului, Contractantul va asigura dreptul de utilizare a produselor software, inclusiv accesul la update-uri și servicii suport și mentenanță ale producătorului (inclusiv pentru fix-uri, securitate și alte îmbunătățiri), fără alte costuri suplimentare (de exemplu: licențe de utilizare etc.)"

62. *Având în vedere solicitarea din fișa de date "Pentru realizarea obiectivelor stabilitate prin Contractul de finanțare se propune implementarea unui sistem automat de bike-sharing care să include -17 stații de bike-sharing în zonele de referință ale orașului și în proximitatea stațiilor de transport public, pentru facilitarea schimbului intermodal" și cerința din Memoriu de specialitate de la pagina 37". Vă rugăm să confirmați că se dorește achiziționarea a 17 buc Terminal (stâlp principal)."*

- confirmăm cantitatea de 17 stâlpi principali.

63. *"Având în vedere că în descrierea din Memoriul de specialitate de la pagina 37 aferentă terminalului (stâlp principal) apare o referire la un panou de informare, vă rugăm să confirmați că panoul de informare este o componenta a Terminalului (stâlp principal) făcând parte din acesta"*

- se confirmă că panoul de informare este o componentă a stâlpului principal și face parte din acesta.

64. Referitor la solicitarea de eliminare a cerinței mediul să fie certificat PCI DSS, deoarece acest mediu nu face parte din livrabilele contractului, el fiind specific procesatorului de plăți bancare

- Se elimină cerința de a prezenta certificare PCI DSS3.2. Este necesară prezentarea oricărei certificări care să ateste faptul că tranzacțiile cu cardul bancar se realizează într-un mediu sigur din punct de vedere al securității.

65. *Referitor la cerința „API-uri publice: acestea pot fi utilizate de oricine și oferă date generice, agregate și non-private, cum ar fi stările stațiilor, statistici de utilizare sau rapoarte de date agregate. Aceasta acoperă, de asemenea, toate API-urile de disponibilitate în timp real pentru Integrarea hărților live bazate pe standardul NABSA numit GBFS: [hUpsi/ilfeitfiub.com/WABSA/gbfs](https://hUpsi.ilfeitfiub.com/WABSA/gbfs)”.*

- Se acceptă ca datele transmise prin API-uri să fie conform standardelor proprii producătorului.

66. Referitor la cerința „Componenta Serviciu Cloud și solicitarea de confirmare că aplicația software va fi licențiată și livrată autorității contractante și că aceasta nu se va instala în cloud-ul producătorului.

- fiecare ofertant este liber să propună propria arhitectură software și metodă de licențiere a produselor software necesare pentru funcționarea sistemului cu condiția obligatorie de respectare în totalitate a specificațiilor funcționale pentru componenta software.

59. Referitor la critica privind cerința „Componenta Utilizator”

- Fiecare ofertant este liber să propună propria arhitectură software (inclusiv aplicații locale desktop) și metodă de licențiere a produselor software necesare pentru funcționarea sistemului cu condiția obligatorie de respectare în totalitate a specificațiilor funcționale pentru componenta software.

67. *Referitor la cerința „Componenta Utilizator. Această componentă a sistemului include toate dispozitivele care pot fi utilizate pentru a permite utilizatorilor sistemului să ruleze aplicația mobilă, aplicația pentru tehnicieni, aplicația operator sau site-ul web al sistemului. Toate aplicațiile bazate pe desktop sunt pagini web găzduite în componenta Cloud în browser local securizat care rulează pe dispozitiv, Vă rugăm să notați că această cerință nu este justificată obiectiv și nu reprezintă niciun avantaj pentru autoritatea contractantă, singura ei menire fiind restricționarea produselor care ar putea fi conforme.”*

- fiecare ofertant este liber să propună propria arhitectură software (inclusiv aplicații locale desktop) și metodă de licențiere a produselor software necesare pentru funcționarea sistemului cu condiția obligatorie de respectare în totalitate a specificațiilor funcționale pentru componenta software.

68. *"Vă rugăm să precizați dacă autoritatea contractantă pune la dispoziția ofertanților infrastructura IT necesară pentru instalarea aplicațiilor software din centrul de date."*

- fiecare ofertant este liber să propună propria arhitectură software (inclusiv aplicații locale desktop) și metodă de licențiere a produselor software necesare pentru funcționarea sistemului cu condiția obligatorie de respectare în totalitate a specificațiilor funcționale pentru componenta software. Autoritatea contractantă nu va pune la dispoziție nici o infrastructură IT și nu va achiziționa alte obiecte/produse/active necorporale decât cele descrise în documentația de atribuire.

69. Referitor la solicitarea de eliminare din fișa de date cerința de la cap. II.1.4 Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor potrivit căreia: "Soluțiile furnizate vor fi în concordanță cu următoarele standarde: SREN ISO 9001:95 - Sistemele calității. Model pentru asigurarea calității în proiectare, dezvoltare, producție montaj service; SREN ISO 4210-2:2015 - standardelor europene pentru siguranța în trafic pentru biciclete CIE/IEC 62471:2006 - Respectarea standardelor europene - Sistemul de iluminare în panoul de informare

- cerințele privind respectarea unor standarde nu se aplică pentru persoanele juridice care au calitatea de ofertant ci pentru produsele solicitate, acestea fiind menționate în mod expres în Fișa de Date, așadar nu pot fi considerate clauze nescrise. Se modifică Fișa de date, fiind dată o erată pentru capitolul II. 1.3. b) Standarde de asigurare a calității și de proiecte a mediului, solicitându-se ISO9001:2015. Se elimină cerința de prezentare a SREN9001:95.

70. *Referitor la solicitarea de acceptare a suplimentării cu art. 9.1.2 Garanția de bună execuție se constituie prin virament bancar, printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o instituție de credit sau de o societate de asigurări, care devine anexă la contract sau prin rețineri din facturile prezentate spre plata achizitorului, în acest ultim caz, sumele se vor vira în contul de garanție de bună execuție constituit de executant la dispoziția achizitorului, suma minimă depusă la constituirea contului va fi de 0,5% din valoarea fără TVA a contractului, respectiv de lei. În acest scop, contractantul are obligația de a deschide la unitatea Trezoreriei un cont de disponibil distinct la dispoziția autorității contractante. Pe parcursul îndeplinirii contractului, autoritatea contractantă urmează să alimenteze acest cont de disponibil prin rețineri succesive din sumele datorate și convenite contractantului până la concurența sumei stabilite drept garanție de bună execuție în documentația de atribuire. Autoritatea contractantă va înștiința contractantul despre vărsământul efectuat, precum și despre destinația lui. Din contul de disponibil deschis la Trezoreria pe numele contractantului pot fi dispuse plăți atât de către contractant, cu avizul scris al autorității contractante care se prezintă unității Trezoreriei, cât și*

de unitatea Trezoreriei la solicitarea scrisă a autorității contractante în favoarea căreia este constituită garanția de bună execuție. Contul astfel deschis este purtător de dobânzi în favoarea contractantului."

- clauzele privind modalitatea de constituire a garanției de bună execuție sunt deja în conformitate cu prevederile art. 40 din HG nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/sectorială/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, respectiv art. 46 din HG nr. 394/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, autoritatea contractantă acceptând constituirea GBE prin orice metodă acceptată de lege.

71. Referitor la solicitarea de acceptare a efectuării de furnizări parțiale ale produselor, recepționarea și decontarea lor

- nu se acceptă efectuarea de furnizări și plăți parțiale.

72. Referitor la solicitarea de precizare clară despre ce asigurări se menționează la art. 24.2 din contract - *24.2 Contractantul este Partea asiguratorie, care are obligația de a încheia, înainte de începerea Contractului, Asigurările, astfel cum, este stabilit în Caietul de Sarcini" având în vedere că la nivelul caietului de sarcini nu au fost identificate acestea."*

- nu se solicită asigurări suplimentare.

73. Referitor la solicitarea de eliminare a art. 25 Obligații în legătură cu calitatea produselor, *deoarece respectiva cerința reprezintă o clauză nescrisă, în conformitate cu art. 30, alin 6 din HOTĂRÂRE Nr. 395*) din 2 iunie 2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, fiind astfel lovită de nulitate. În plus, nici prin fișa de date a achiziției nu s-au solicitat ofertanților "III.1.3. b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului".*

- în documentația de atribuire nu se solicită Standarde de asigurare a calității, ca și criteriu de calificare.

74. "Vă rugăm să acceptați completarea art. 30.2 " (viii) în cazul în care, printr-un act normativ, se modifică interesul public al Autorității contractante în legătură cu care se furnizează Produselor care fac obiectul Contractului cu condiția să nu fie influențate obligațiile de plată pentru furnizările deja efectuate și serviciile deja prestate inclusiv pentru furnizările pentru care s-au plasat deja comenzi către furnizori

- nu se acceptă propunerea de modificare a articolului 30.2 (viii).

75. Referitor la solicitarea de eliminare a cerinței „*Componentele furnicate trebuie să asigure respectarea claselor de iluminat și*

economiilor de energie electrică stabilite. Pentru probarea acestora, ofertanții vor prezenta în propunerea tehnică calcule luminotehnice din care să rezulte încadrarea în puterile maxime acceptate și îndeplinirea parametrilor claselor de iluminat stabilite. Programul de calcul luminotehnic utilizat va fi unul neutru, recunoscut de CIE (ex. D ia lux) și care poate fi instalat fără licență. Se va preciza versiunea utilizată și adresa URL de la care poate fi descărcat. Nu se acceptă prezentarea calculelor luminotehnice într-un format care nu poate fi preluat pentru verificare la sediul Autorității contractante"

- Se elimină solicitarea de a prezenta calcule luminotehnice din care să rezulte încadrarea în puterile maxime acceptate și îndeplinirea parametrilor claselor de iluminat stabilite.

76. Referitor la solicitarea de acceptare a prezentării și a altor mijloace de probă adecvate în conformitate cu prevederile art. 159 din Legea nr. 98/2016 cu referire la cerința Respectarea standardelor europene pentru siguranța în trafic pentru biciclete – ISO 4210-2:2015 – Prezentarea certificatului emis pentru tipul și marca de bicicletă oferat

- în legătură cu cerința privind ISO 4210-2, se acceptă și alte mijloace de probă adecvate, cum ar fi un dosar tehnic al producătorului, în măsura în care astfel de mijloace de probă atestă faptul că lucrările, produsele sau serviciile executate/furnizate/prestate îndeplinesc cerințele sau criteriile stabilite prin specificațiile tehnice, factorii de evaluare sau condițiile de executare a contractului și alte mijloace de probă adecvate, cum ar fi un dosar tehnic al producătorului, în măsura în care astfel de mijloace de probă atestă faptul că lucrările, produsele sau serviciile executate/furnizate/prestate îndeplinesc cerințele sau criteriile stabilite prin specificațiile tehnice, factorii de evaluare sau condițiile de executare a contractului.

Cu privire la criticile din contestație ce vizează elaboratorul documentației tehnico-economice, autoritatea contractantă face trimitere la punctul de vedere întocmit de ..., pe care îl atașează.

Cu privire la punctul de vedere formulat de ..., ... a transmis concluziile scrise înregistrate la Consiliu cu nr. 32689/30.06.2022, în care precizează următoarele:

- nicăieri în contestație nu a criticat modalitatea de elaborare a documentației tehnice și nu a pus la îndoială calitatea serviciilor prestate din perspectiva dispozițiilor legale invocate de ...;

- s-a criticat exclusiv faptul că documentația de atribuire a fost elaborată cu încălcarea prevederilor art. 139 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 referitoare la denaturarea concurenței și a art. 59 din Legea nr. 98/2016 privind conflictul de interese, fiind întocmită pe baza soluției tehnice particulare de bike-sharing ce aparține companiei PBSC al cărui distribuitor exclusiv este SUMS, societăți cu care, elaboratorul acesteia, se află în strânse legături, făcând parte din același „consorțiu”;

- nu s-a contestat că Proiectul tehnic trebuia să conțină specificații tehnice și detalii tehnologice care să susțină o soluție ce poate fi implementată și în baza căreia să se poată oferta, ci faptul că respectivele specificații și detalii au fost formulate în baza soluției particulare a operatorului SUMS

- nicăieri în cuprinsul Punctului de vedere transmis, FIP nu neagă raporturile acestei societăți cu

- în elaborarea Proiectului tehnic, operatorul a preluat unele caracteristici comune ale produselor furnizate de operatorii anterior menționați, introducând însă anumite specificații pe care numai produsele SUMS sunt în măsură să le îndeplinească. Astfel, spre exemplu, dacă un operator economic îndeplinește cerința ca componentele bicicletelor să fie produse sub aceeași marcă, el nu va îndeplini altă cerință a documentației de atribuire

- pentru ca oferta să poată fi considerată conformă nu este suficient să îndeplinească doar unele dintre specificațiile tehnice prevăzute în documentația de atribuire, ci trebuie să le îndeplinească cumulativ pe toate. Or, la momentul actual, pe piață, nici un alt produs în afară de cel oferit de SUMS nu îndeplinește cumulativ cerințele extrem de restrictive incluse în proiectul tehnic.

- cadrul acestor proceduri, nu poate fi ignorat, de vreme ce, doar 2 operatori economici au depus oferte, respectiv Wind și SUMS. Niciuna din celelalte firme cu privire la care susțin că "activează pe piață" și ale căror produse pretind că sunt luate în considerare în elaborarea documentației, nu au depus oferte din cauza faptului că soluția a fost atât de restrictivă că nimeni altcineva nu se încadra.

- în ceea ce privește pretinsa solicitare de înlocuire a specificațiilor tehnice, nicăieri în contestație nu s-a indicat acest lucru, ci s-a solicitat modificare corespunzătoare a cerințelor ce nu aduc niciun beneficiu din punct de vedere tehnic și care încalcă dispozițiile art. 172 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 care impun autorității contractate să stabilească numai cerințe de participare necesare și adecvate.

- solicitările la care face referire privind producerea componentelor sub aceeași marcă, renunțarea la anumite dimensiuni, sunt solicitări prin care se urmărește înlăturarea unor cerințe care nu aduc niciun beneficiu efectiv autorității contractante și nu sunt justificate. Astfel, funcționalitatea bicicletelor nu este influențată de macra sub care sunt fabricate anumite componente, atâta timp cât din punct de vedere tehnic acestea sunt perfect compatibile, după cum, în mod evident impunerea anumitor dimensiuni nu poate fi considerată justificată.

De asemenea, prin aceleași concluzii scrise contestatoarea a făcut precizări și cu privire la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă, apreciind că aceasta a remediat doar aparent caracterul restrictiv al cerințelor din documentația de atribuire. Măsurile adoptate

sunt apreciate ca fiind strict formale și lipsite de substanță care nu au în realitate aptitudinea de a asigura garantarea respectării principiilor ce guvernează materia achizițiilor publice și asigurarea accesului nerestricționat la procedură al operatorilor economici.

Contestatoarea precizează că își menține criticile formulate prin contestație și, în susținere, face referire la o parte din răspunsul autorității contractante:

- în ceea ce privește răspunsul la Solicitarea 5, modificarea la minim 2 puncte reprezintă o modificare de fațadă, neexistând sistem de prindere în 2 puncte, ci doar sisteme într-un punct sau într-un punct plus două laterale (adică trei puncte). Prin impunerea a minim 2 puncte practic nu se modifica cerința de a avea un sistem de andocare în 3 puncte, cerință care, în continuare, conduce la favorizarea PBSC, producătorul care a realizat un astfel de sistem de andocare pentru a crea un diferențiator competitiv unic.

- în ceea ce privește răspunsul la Solicitățile 6 și 7, autoritatea contractantă se limitează la a afirma faptul că există 5 producători fără însă a-i nominaliza și fără a aduce argumente efectiv. Aceasta nu răspunde solicitărilor de clarificări care privesc corectarea cerinței restrictive din documentația de atribuire

- în ceea ce privește răspunsul la Solicitarea 8, autoritatea contractantă apreciază în mod eronat că o descriere foarte specifică a unei anumite componente este de natură a asigura funcționalitatea acesteia. În realitate, problema privește faptul că aceste combinații de funcțiuni nu pot fi oferite de nimeni altcineva în afara produsului PBSC; atâta timp cât se furnizează un sistem funcțional care are funcțiile cerute, faptul că acceptă și alte configurații de echipamente nu înseamnă nici că se modifică avizul finanțatorului și nici că nu se mai știe dacă funcționează sau nu. Contrar punctului de vedere emis, soluția ce ar urma să fie ofertată în ipoteza modificării documentației astfel cum s-a solicitat, nu ar fi de natură a permite operatorilor economici să ofere o soluție nefuncțională.

- în ceea ce privește Solicitarea 9, nu este necesară prezența unui buton, stâlpul de andocare putând, prin senzorii pe care îi deține, să transmită dacă o bicicletă a fost andocată corect sau nu. Prin impunerea existentei unui buton se constrânge alegerea doar a produsului PBSC pentru o funcție care poate fi realizată prin orice alt mod. Inclusiv prin tastatura care este inclusă în stâlpul de andocare și la care autoritatea nu vrea să renunțe.

- în ceea ce privește răspunsul la Solicitarea 10, deși producătorii nominalizați furnizează sub aceeași marcă propriile sisteme, analizând ansamblul cerințelor documentației de atribuire, se poate lesne observa că, în realitate, produsele Smoove și Nextbike nu sunt nici pe departe conforme, lucru evident din tipul de stații folosite care nu îndeplinesc

niciuna din cerințele formulate; astfel se confirmă cele expuse referitoare la faptul că FIP, preia caracteristici comune ale produselor diferiților operatori economici pentru a crea aparența întocmirii documentației în raport cu produsele oferite pe piață, însă analizând concomitent toate cerințele impuse, un singur operator economic este de natură a răspunde tuturor și a depune o ofertă conformă

- autoritatea contractantă s-a eschivat de la a răspunde la întrebarea evidentă de ce bicicleta trebuie să fie sub aceeași marca cu software-ul dar tricicleta nu.

- în ceea ce privește răspunsul la Solicitarea 11: Autoritatea contractantă face afirmații eronate de natură a induce în eroare Consiliul. În realitate, procedurile la care face referire Mun. Sf. Gheorghe și în cadrul cărora Wind a fost declarat ofertant câștigător nu au avut aceleași specificații tehnice cu cele contestate în prezenta procedură

- în ceea ce privește răspunsul la Solicitarea 12, greutatea mai mare a stâlpului de andocare reprezintă un avantaj, acesta fiind mai stabil și eliminând riscul de a putea fi furat. În plus se solicită prezentarea unor rapoarte de încercări de rezistență, lucru care confirmă obiectiv rezistența produsului indiferent din ce este confecționat acesta.

- cu privire la răspunsul la Solicitarea 13, toleranțele sunt atât de mici, încât chiar și prin impunerea lor la nivelul tuturor dimensiunilor nu se poate asigura conformitatea decât a produsului PBSC.

- în ceea ce privește răspunsul la Solicitarea 14, astfel cum am arătat anterior la Solicitarea 10, impunerea ca toate componentele să fie sub aceeași marcă se impune practic ca, în măsura în care un producător nu are unul din produse conform, indiferent câte sunt conforme, oferta sa va fi considerată neconformă.

- în ceea ce privește răspunsul la Solicitarea 16, acesta face referire la plug & play în domeniul ITC. Platforma de legătură este o bucată de metal fără nicio legătură cu ITC

- în ceea ce privește răspunsul al Solicitarea 18, chiar și cu reducerea la 9mm a grosimii tablei nu se asigura accesul altor produse. O grosime de 4mm a tablei se regăsește în portofoliul altor producători. Prin impunerea demonstrării rezistenței prin rapoarte de încercare, grosimea platformei este irelevantă atâta timp cât platforma dovedește îndeplinirea rezistenței.

- în ceea ce privește răspunsul al Solicitarea 23, furca de oțel este superioară celei de aluminiu datorită flexibilității mult mai mare a oțelului

- în ceea ce privește răspunsul al Solicitarea 27, atitudinea duală și răspunsul lipsit de fundament tehnic, în sensul că, autoritatea, referitor la aceleași produse, odată răspunde că nu sunt produse de consum, pentru ca ulterior să indice că în magazinele de consum se găsesc anumite dimensiuni de roți

- niciunul din potențialii producători, în afară de PBSC, nu au biciclete cu dimensiunea roții de 24

- în ceea ce privește răspunsul al Solicitarea 29, atâta timp cât greutatea bicicletei este limitată superior, argumentul că anumite componente din oțel sunt mai grele nu are nicio relevanță, fiind de fațadă

- în ceea ce privește răspunsul la Solicitarea 33, autoritatea contractantă nu prezintă niciun argument, doar susține că afirmațiile legate de cheltuieli nu "își găsesc susținerea în realitate". Autoritatea se eschivează prin răspunsul la întrebare

- în ceea ce privește răspunsul al Solicitarea 37 răspunsul autorității este confuz și neclar. Practic aceasta elimină cerința dar totodată menționează că se va oferta un produs având aceeași cerință.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 33672/06.07.2022, autoritatea contractantă a transmis documente din dosarul achiziției, precizând că a răspuns în punctul de vedere la solicitările 1 și 3 (incluse în contestație).

Consiliul constată că a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208105465/1 emisă de CEC Bank în data de 08.06.2022, stabilită potrivit art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 95.100 lei.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

.... deschisă în vederea atribuirii contractului având ca obiect „FURNIZARE ȘI MONTARE SISTEM DE ÎNCHIRIERE BICICLETE (BIKE-SHARING) AFERENTE INVESTIȚIEI – REDUCEREA EMISIILOR DE CARBON ÎN MUNICIPIUL SFÂNTU GHEORGHE PRIN INVESTIȚII BAZATE PE PLANUL DE MOBILITATE URBANĂ DURABILĂ”, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr.

Potrivit anunțului de participare simplificat, criteriul de atribuire aplicat a fost „cel mai bun raport calitate preț”, valoarea estimată a contractului fiind de 4.753.937 lei, fără TVA.

Ca o chestiune preliminară se reține faptul că în vederea atribuirii contractului de furnizare și montare sistem de închiriere biciclete supus procedurii în cauză, autoritatea contractantă a elaborat documentația de atribuire, indicând în cuprinsul acesteia cerințele tehnice și de calitate pe care ofertanții trebuie să le respecte în vederea reducerii emisiilor de carbon în municipiul Sfântu Gheorghe.

În soluționarea fondului contestației, Consiliul are în vedere următoarele dispoziții din Legea nr. 98/2016:

- art. 3 alin. (1) lit. rr): „specificatii tehnice - cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau

lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante”;

- art. 50: „(1) Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței. (2) În sensul alin. (1), se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici”;

- art. 155 alin. (6): „(6) Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici”;

- art. 156 alin. (1), (2) și (3): „(1) Fără a aduce atingere normelor tehnice obligatorii de la nivel național, în măsura în care sunt compatibile cu actele normative adoptate la nivelul Uniunii Europene, specificațiile tehnice se stabilesc în una dintre următoarele modalități: a) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, inclusiv caracteristici de mediu, cu condiția ca parametrii să fie suficient de preciși pentru a permite ofertanților să determine obiectul contractului și autoritățile contractante să atribue contractul; b) prin trimitere la specificații tehnice și, ca ordine de prioritate, la standarde naționale care transpun standarde europene, evaluări tehnice europene, specificații tehnice comune, standarde internaționale, alte sisteme de referință tehnice instituite de către organismele de standardizare europene sau, în lipsa oricăra dintre acestea, la standarde naționale, la acorduri tehnice naționale sau specificații tehnice naționale referitoare la proiectarea, calcularea și execuția lucrărilor și la utilizarea produselor; fiecare trimitere este însoțită de mențiunea "sau echivalent"; c) prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale, potrivit lit. a), și prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la lit. b) ca modalitate de a prezuma conformitatea cu respectivele cerințe de performanță sau cerințe funcționale; d) prin trimitere la specificațiile tehnice prevăzute la lit. b) pentru unele caracteristici și prin raportare la cerințe de performanță sau cerințe funcționale prevăzute la lit. a) pentru alte caracteristici. (2) Cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse. (3) Prin excepție de la prevederile alin. (2), stabilirea specificațiilor tehnice prin precizarea elementelor prevăzute la alin. (2) este permisă în situații excepționale, în

cazul în care nu este posibilă o descriere suficient de precisă și de inteligibilă a obiectului contractului în conformitate cu dispozițiile alin. (1); în aceste situații, precizarea elementelor prevăzute la alin. (2) este însoțită de cuvintele "sau echivalent", precum și pe cele ale art. 20 alin. (2) și (10) din HG nr. 395/2016: „(2) Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/ candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire” și „10 în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”.

Totodată, Consiliul se raportează și la principiile statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în special, principiile proporționalității și transparenței.

În soluționarea fondului cauzei, Consiliul constată că, anterior formulării contestației, ... a formulat cereri de modificare/completare a cerințelor documentației de atribuire.

La acest solicitări, Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin punctul de vedere transmis la dosarul cauzei, a răspuns adoptând măsuri de remediere pentru o parte din cererile contestatoarei.

Potrivit art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.

De asemenea, art. 160 alin. (3) din același act normativ, prevede că, autoritatea contractantă are obligația de a publica răspunsurile însoțite de întrebările aferente la adresa de internet la care sunt disponibile documentele achiziției, indicată potrivit dispozițiilor art. 150 alin. (2), luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea operatorului economic care a solicitat clarificările sau informațiile suplimentare respective.

În această situație, Consiliul are în vedere poziția autorității contractante, de acceptare a modificării anumitor cerințe ale documentației de atribuire, exprimată în punctul de vedere formulat și constată incidența dispozițiilor art. 55 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: „(1) În cazul în care, după publicarea unui anunț, intervin anumite modificări față de informațiile deja publicate, autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare un anunț de tip erată la anunțul inițial, care trebuie să fie publicată nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor sau cererilor de participare. (2) În condițiile art. 153 din Lege, autoritatea contractantă are obligația de a prelungi termenul-limită de

depunere a ofertelor în cazul în care modificările prevăzute la alin. (1) conduc la ajustări/completări ale specificațiilor tehnice care presupun timp suplimentar pentru reacția potențialilor ofertanți, cu excepția modificărilor substanțiale care conduc la anularea procedurii de atribuire deoarece: ...”, sens în care va obliga autoritatea contractantă să publice măsurile de remediere, din cuprinsul punctului de vedere (răspuns la solicitările de clarificări), de modificare/completare a documentației de atribuire, precizate mai sus, în cadrul unei erate, cu aplicarea dispozițiilor art. 55 alin. (1) și (2) din hotărâre.

Față de acest aspect, Consiliul constată că autoritatea contractantă a achiesat la criticile contestatoarei, motiv pentru care, în vederea respectării principiului transparenței statuat la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, Consiliul va reține că autoritatea contractantă avea obligația să aducă la cunoștința tuturor operatorilor economici, prin publicarea în SEAP, a cerințelor asupra cărora a achiesat conform celor reținute mai sus.

Prin urmare, Consiliul va admite criticile contestatoarei ce au făcut obiectul achiesării și va obliga autoritatea contractantă la publicarea în SEAP a cerințelor asupra cărora a achiesat.

Cât privește cerințele neacceptate a fi modificate, de autoritatea contractantă, Consiliul constată că, pe de o parte, contestatoarea nu aduce argumente de natură tehnică, în sensul modificării lor, iar, pe de altă parte, necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante [art. 2 alin. (3) lit. b) și art. 12 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare]. Cenzurarea sau modificarea performanțelor ori caracteristicilor tehnice impuse de autoritatea contractantă pot face obiectul contestării de către operatorii economici interesați în situația încălcării de către autoritate a ipotezei art. 155 alin. (6) și cea a art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere dispozițiile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, prin condițiile criticate de contestatoare, autoritatea contractantă a urmărit descrierea produsului solicitat (furnizare și montare sistem de închiriere biciclete) astfel încât să corespundă necesităților sale, respectiv a urmărit achiziționarea unor produse cu un nivel înalt calitativ, tehnic și de performanță având în vedere că acestea vor fi achiziționate în vederea reducerii emisiilor de carbon în Municipiul Sfântu Gheorghe.

Aspectul că autoritatea contractantă dorește achiziționarea unor produse de înaltă calitate nu este de natură a aduce atingere textelor

legale evocate. Impunerea caracteristicilor produselor nu are ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici și nici nu are ca efect favorizarea sau eliminarea participării la procedura de atribuire a anumitor operatori economici sau a anumitor produse (cu excepția celor care nu corespund necesităților obiective ale autorității).

Dreptul autorităților contractante de a achiziționa produse performante calitativ nu poate fi restricționat, pe considerentul eronat al nerespectării prevederilor art. 155 și 156 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare. În aceeași direcție, orice autoritate contractantă are obligația respectării principiului proporționalității statuat în art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016, înțeles ca asigurare a corelației dintre necesitatea autorității contractante și obiectul contractului de achiziție publică.

Având în vedere aspectele evocate, Consiliul stabilește că nu poate obliga autoritatea contractantă la eliminarea/modificarea specificațiilor tehnice criticate, în sensul solicitat de contestatoare. În sens contrar, s-ar limita dreptul autorității de a contracta produse performante și care corespund întocmai necesităților sale obiective, prevăzut la art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, prin acceptarea de produse care nu ating nivelul de performanță necesar.

Prin urmare, autoritatea contractantă nu are vreo obligație legală de a modifica documentația de atribuire după voința operatorului economic care a formulat contestație sau după caracteristicile produselor pe care acesta le comercializează; opțiunea modificării cerințelor documentației de atribuire reprezintă un drept al autorității, iar nu o obligație, Consiliul neputând sancționa autoritatea contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce modificări cerințelor tehnice ori altor prevederi ale documentației, în condițiile în care nu se probează caracterul restrictiv al acestora.

Potrivit art. 10 lit. g) din Legea nr. 101/2016, contestația se formulează în scris și trebuie să conțină, printre altele, „mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil”, iar în speță, autoarea contestației nu a probat susținerea sa referitoare la existența pe piață a unui singur producător al produselor cu specificațiile criticate, referirea contestatoarei la existența unui singur produs care îndeplinește cerințele stabilite de autoritatea contractantă, neputând fi reținută de Consiliu, aceasta neavând caracter exhaustiv.

Totodată, contestatoarea nedovedind un abuz de drept din partea achizitorului (art. 249 din Codul de procedură civilă impunând obligația probei: „Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”), fiecare parte litigantă având obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și

concludente, potrivit principiului de drept „probatio incumbit ei qui digit, non ei qui negat”, Consiliul va respinge solicitarea de modificare a celorlalte cerințe, ca nefondată.

Pe cale de consecință, în măsura în care partea care formulează anumite critici, susțineri nu este solitară în efortul de a proba, aceasta rămâne singura sancționată în caz de eșec, deoarece nu administrează probele care să convingă Consiliul.

În speță, aplicând principiile cu caracter teoretic enunțate mai sus, Consiliul apreciază că, în soluționarea contestației, societatea contestatoare ar fi trebuit să probeze caracterul restrictiv al echipamentelor ce se dorește a fi achiziționate prin procedura de atribuire în analiză.

Or, contestatoarea nu a depus la dosarul cauzei, până la data emiterii prezentei, nicio probă în sprijinul susținerilor sale.

Cât privește posibila denaturare a concurenței și respectiv conflict de interese, așa cum reiese din Legea nr. 98/2016 și normele UE și anume că este societatea care a întocmit documentația de atribuire pe baza soluției tehnice particulare de bike-sharing ce aparține companiei PBSC al cărui distribuitor este SUMS, societăți cu care elaboratorul acesteia se află în strânse legături făcând parte din același consorțiu, Consiliul constată netemeinicia criticii.

În aprecierea acestei finalități, cu privire la situația mai sus-menționată, Consiliul reține că, potrivit art. 58 din Legea nr. 98/2016, “pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de a lua toate măsurile necesare pentru a preveni, identifica și remedia situațiile de conflict de interese, în scopul evitării denaturării concurenței și al asigurării tratamentului egal pentru toți operatorii economici”.

Totodată, la art. 59 din Legea nr. 98/2016 conflictul de interese este definit ca orice situație în care membrii personalului autorității contractante sau ai unui furnizor de servicii de achiziție care acționează în numele autorității contractante, care sunt implicați în desfășurarea procedurii de atribuire sau care pot influența rezultatul acesteia au, în mod direct sau indirect, un interes financiar, economic sau un alt interes personal, care ar putea fi perceput ca element care compromite imparțialitatea ori independentă lor în contextul procedurii de atribuire.

În continuare, la art. 60 din același act normativ sunt enumerate, cu titlu exemplificativ, anumite situații potențial generatoare de conflict de interese, în sensul art. 59.

Prin urmare, legea nu interzice, în mod expres, o astfel de situație, însă acordă posibilitatea autorității contractante de a identifica și alte situații potențial generatoare de conflict de interese care ar putea conduce la denaturarea concurenței, în afara celor enumerate cu titlu

exemplificativ la art. 60, având obligația de lua măsurile care se impun pentru a remedia aceste situații.

În speța de față, Consiliul apreciază că situația descrisă mai sus ar putea fi considerată ca generatoare de conflict de interese doar dacă autoritatea contractantă s-ar afla în posesia unor dovezi de necontestat că prin întocmirea documentației de atribuire de către operatorul economic SIF CONSULTING SRL se creează premisele împiedicării, restrângerii sau denaturării concurenței în atribuirea acestui contract.

Mai mult, potrivit art. 1 alin. (1) din Anexa la HG nr. 395/2016, în procesul de realizare a achizițiilor publice orice situație pentru care nu există o reglementare explicită se interpretează prin prisma principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Raportat la dispozițiile legale citate se reține că întreaga documentație de atribuire a fost pusă la dispoziție de către autoritatea contractantă, astfel cum rezultă atât din sistemul electronic SEAP, astfel că nu se poate susține că societatea contestatoare ar fi fost lipsită de anumite informații pe care doar un posibil ofertant le-ar fi cunoscut și care i-ar crea un avantaj acestuia.

În condițiile în care toți ofertanții au acces egal la documentația de atribuire, elaborată de către, nu se poate susține că societatea contestatoare ar fi dezavantajată.

În decizia civilă nr. 1534 din 06.06.2011, Curtea de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, a reținut între altele: „În examinarea acestui aspect, instanța observă că, în pofida susținerilor apăsate ale celorlalți ofertanți și chiar ale Consiliului, nu există nicio dovadă că implicarea asociatului SC I SA în întocmirea studiului de fezabilitate (deci doar indirect în elaborarea documentației de atribuire) a fost ea însăși de natură să distorsioneze concurența. Or, ceea ce este esențial în aprecierea incidenței acestui text este raportul de cauzalitate între implicarea în elaborarea documentației și distorsionarea concurenței. Crearea avantajului concurențial nu a fost conferit de faptul întocmirii studiului de fezabilitate (...) Pentru situația de față, fiind pus în integralitate la dispoziție studiul de fezabilitate, un eventual avantaj teoretic nu rezultă cum ar fi putut fi obținut”.

În decizia civilă nr. 7805 din 29.09.2014, Curtea de Apel Timișoara, Secția contencios administrativ și fiscal, a reținut între altele: „De asemenea, mai este de observat faptul că, astfel cum susține și autoritatea contractantă și cum a reținut și Consiliul, studiul de fezabilitate întocmit de ... a fost atașat în integralitate documentației de atribuire, astfel încât nu se poate vorbi despre o distorsionare a concurenței, eventualul avantaj teoretic al asocierii SC T SRL – SC D SRL constând în elaborarea mai rapidă a proiectului tehnic, aspect care, însă, nu ar avea ca finalitate atribuirea contractului, întrucât rezultatul procedurii era influențat exclusiv de prețul cel mai scăzut”.

De asemenea, în Hotărârea din 20 martie 2013, Cauza T-415/10, Nexans France împotriva Întreprinderii comune europene pentru ITER și pentru dezvoltarea energiei de fuziune, Tribunalul de primă instanță, a reținut:

114 Potrivit jurisprudenței, posibilitatea unui ofertant de a influența condițiile unei cereri de ofertă într-un sens care îi este favorabil, chiar și atunci când nu ar avea această intenție, constituie o situație de conflict de interese. În această privință, conflictul de interese constituie o anulare a egalității de tratament între candidați și a egalității de șanse între ofertanți (Hotărârea Curții din 3 martie 2005, Fabricom, C-21/03 și C-34/03, Rec., p. I-1559, punctele 29 și 30, și Hotărârea Tribunalului din 17 martie 2005, AFCon Management Consultants și alții/Comisia, T-160/03, Rec., p. II-981, punctul 74).

115 În primul rând, rezultă din jurisprudență că noțiunea de conflict de interese prezintă un caracter obiectiv și, pentru a o caracteriza, trebuie să se facă abstracție de intențiile persoanelor interesate, în special de buna lor credință (Hotărârea Curții din 10 iulie 2001, Ismeri Europa/Curtea de Conturi, C-315/99 P, Rec., p. I-5281, punctele 44-48).

116 În al doilea rând, trebuie arătat că nu există o obligație absolută care ar reveni autorităților contractante de a exclude sistematic ofertanții în situație de conflict de interese, o astfel de excludere nefiind justificată în cazurile în care este posibil să se demonstreze că această situație rămâne fără efect asupra comportamentului acestora din urmă în cadrul procedurii de cerere de ofertă și că nu conține un risc real de apariție a unor practici care pot să amenințe transparența și să denatureze concurența dintre ofertanți (a se vedea în acest sens Hotărârea Fabricom, punctul 114 de mai sus, punctele 33-36, Hotărârea Curții din 19 mai 2009, Assitur, C-538/07, Rep., p. I-4219, punctele 26-30, și Hotărârea Curții din 23 decembrie 2009, Serrantoni și Consorzio stabile edili, C-376/08, Rep., p. I-12169, punctele 39 și 40).

117 În al treilea rând, în schimb, excluderea unui ofertant în situație de conflict de interese este indispensabilă atunci când nu există un remediu mai adecvat pentru evitarea oricărei încălcări a principiilor egalității de tratament între ofertanți și transparenței (Hotărârea Tribunalului din 12 martie 2008, Evropaiki Dynamiki/Comisia, T-345/03, Rep., p. II-341, punctele 71 și următoarele; a se vedea de asemenea în acest sens Hotărârile Assitur, punctul 116 de mai sus, punctul 21, și Serrantoni și Consorzio stabile edili, punctul 116 de mai sus, punctele 39 și 40).

Prin urmare, Consiliul apreciază că societatea contestatoare nu a demonstrat existența unui conflict de interese/denaturarea concurenței, această critică fiind considerată nefondată.

Luând în considerare aspectele prezentate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de, în contradictoriu cu și va obliga

autoritatea contractantă la modificarea/completarea documentației de atribuire, cu răspunsul la solicitarea de clarificări, conform considerentelor de mai sus, prin emiterea unui nou document/anunț tip erată, conform prevederilor art. 55 din HG nr. 395/2016, în termen de maxim 10 zile de la primirea deciziei, precum și la stabilirea unui nou termen de ofertare.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu și obligă autoritatea contractantă să modifice/completeze documentația de atribuire, cu răspunsul la solicitarea de clarificări, conform considerentelor de mai sus, prin emiterea unui nou document/anunț tip erată, conform prevederilor art. 55 din HG nr. 395/2016, în termen de maxim 10 zile de la primirea deciziei și să stabilească un nou termen de ofertare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 42 (patruzecișidouă) pagini.