

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... **(dosar CNSC nr. ...)**, formulată de ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL -... SRL, cu sediul în municipiul ..., având CUI RO..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal de administrator ..., și convențional prin SCA ..., cu sediul profesional situat în municipiul ..., adresă indicată și pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva adresei nr. 85/05.02.2025 privind comunicarea rezultatului procedurii, a raportului procedurii nr. 86/05.02.2025, precum și a actelor subsecvente, documente emise de către ..., cu sediul în municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată on line, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „*REABILITARE, REFUNȚIONALIZARE ȘI EXTINDERE IMOBIL ...*”, cod CPV 45453000-7, anunț de participare nr. .../01.07.2024, s-au solicitat Consiliului următoarele:

„I. Dispuneți anularea Comunicării rezultatului procedurii nr. 85/05.02.2025, anularea Raportului procedurii nr. 86/05.02.2025 și a Proceselor verbale de evaluare, în ceea ce privește:

i. decizia autorității contractante de a declara conformă și câștigătoare oferta depusă de asocieria S.C. ... S.R.L. lider, S.C. ... S.R.L. asociat, S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L. subcontractanți;

ii. decizia autorității contractante prin care oferta asocierii ... SRL - ... SRL a fost declarată necâștigătoare, fiind clasată pe locul al II-lea cu un punctaj de 91 de puncte;

II. Dispuneți anularea tuturor actelor întocmite subsecvent Raportului procedurii nr. 86/05.02.2025;

III. Dispuneți obligarea autorității contractante:

- să reia procedura de atribuire, prin reevaluarea ofertei depuse de asocieria ... SRL - ... SRL și reevaluarea ofertei depuse de asocieria S.C. ... S.R.L. lider, S.C. ... S.R.L. asociat, S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L.

subcontractanți, cu luarea în considerare a motivelor prezentate în prezenta contestație și

- să stabilească și să comunice un nou rezultat al procedurii prin emiterea unui nou Raport al procedurii, în conformitate cu prevederile Documentației de Atribuire și cu respectarea Deciziei CNSC ce se va pronunța în soluționarea prezentei contestații.

IV. Dispuneți obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei proceduri”.

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... **(dosar CNSC nr. ...)**, formulată de către ... SRL, lider al Asocierii ... SRL – ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având codul de identificare fiscală ..., reprezentată legal de administrator ..., și convențional prin SCA "...”, cu sediul în ..., adresă indicată și pentru comunicarea actelor de procedură, **cu referire la rezultatul procedurii de atribuire** consemnat în documentele emise de către ..., cu sediul anterior indicat, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată on line, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „**REABILITARE, REFUNȚIONALIZARE ȘI EXTINDERE IMOBIL ...**”, cod CPV 45453000-7, anunț de participare nr. .../01.07.2024, s-au solicitat următoarele:

„- anularea rezultatului procedurii în partea privind declararea ofertei depuse de asocieria ... SRL – ... SRL admisibilă și în partea privind punctajul stabilit de comisia de evaluare cu privire la acest ofertant, inclusiv anularea adresei de comunicare a rezultatului nr. 85/05.02.2025;

- anularea raportului procedurii nr. 86/05.02.2025 (și toate actele subsecvente aferente) în partea privind declararea ofertei depuse de asocieria ... SRL – ... SRL admisibilă și în partea privind punctajul stabilit de comisia de evaluare cu privire la acest ofertant;

- obligarea autorității contractante să reia procedurii de atribuire și să stabilească oferta câștigătoare;

cu cheltuieli de judecată (...)”.

Prin cererea de intervenție accesorie înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... **(dosar CNSC nr. ...)**, formulată de către ... SRL, lider al

Asocierii ... SRL - ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având codul de identificare fiscală ..., reprezentată legal de administrator ..., și convențional prin SCA "...", cu sediul ..., adresă indicată și pentru comunicarea actelor de procedură, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu referire la contestația ... SRL, s-a solicitat admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației, precum și acordarea cheltuielilor de judecată.

Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat studierea dosarului cauzei.

Prin cererea de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... **(dosar CNSC nr. ...)**, formulată de către ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL -... SRL, cu sediul în municipiul ..., având CUI RO..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal de administrator ..., și convențional prin SCA ..., cu sediul profesional situat în municipiul ..., adresă indicată și pentru comunicarea actelor de procedură, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 62 C.pr.civ., cu referire la contestația ... SRL, s-au solicitat Consiliului următoarele:

„I. Admiterea, în principiu și admiterea, pe fond, a cererii de intervenție;

II. Să respingeți ca inadmisibilă a cererii de repunere în termen;

III. Să respingeți ca tardiv formulată contestația formulată de ... S.R.L. ce are ca obiect oferta asocierii ... SRL - ... SRL,

IV. Să respingeți ca neîntemeiată contestația formulată de ... S.R.L. ce are ca obiect oferta asocierii ... SRL - ... SRL.

V. Să dispuneți obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers judiciar”.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ... și nr. ... au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Contestatorul ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL -... SRL, prezintă datele relevante ale anunțului de participare prin care a fost inițiată procedura de atribuire și menționează că oferta asocierii sale a ocupat locul II în clasamentul ofertelor admisibile, obținând un total de 91 puncte, iar oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de către Asocierea ... SRL - ... SRL, având o valoare de 46.925.232.19 lei, și un total de 96,19 puncte.

De asemenea, apreciază că oferta declarată câștigătoare este neconformă.

Susținând interesul asocierii sale în formularea contestației, ... SRL invocă prevederile art. 2, art. 4 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, precum și dispozițiile art. 32 alin. (1) și art. 33 C.pr.civ.

Petentul arată că susținerile sale sunt structurate pe următoarele capitole:

A. Inacceptabilitatea ofertei clasate pe locul I, precum și critica punctajului obținut de aceasta;

B. Situația ofertei asocierii sale și critica punctajului pe care l-a obținut.

A. Referindu-se la oferta Asocierii ... SRL - ... SRL, contestatorul precizează că, prin criticile formulate, argumentează neîndeplinirea unor criterii de calificare, precum și punctajul acordat, sens în care prezintă următoarele considerente:

A1. Oferta declarată câștigătoare trebuia respinsă ca inacceptabilă raportat la prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, deoarece prin actele depuse asocierea nu a probat îndeplinirea cerinței privind experiența similară.

În acest sens, petentul invocă caracterul obligatoriu al documentației de atribuire și cerința de la capitolul III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date, pe care o redă, precizând că experiența similară trebuie analizată prin raportare la obiectul contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit.

Susține că, în dovedirea experienței similare, asocierea declarată câștigătoare a declarat două contracte și 1 acord cadru. Liderul ... SRL a declarat contractul nr. 624/22.07.2019 încheiat cu beneficiarul ... și contractul nr. 1730/01.09.2021 încheiat cu beneficiarul ..., iar asociatul ... SRL a indicat contractul cadru de execuție nr. 76/01.02.2019 încheiat cu ... S.A.

Raportându-se la aceste contracte, autorul contestației consideră că nu a fost dovedită experiența similară solicitată de către organizatoarea procedurii.

Detaliind, pentru fiecare contract, face trimiteri punctuale la relevanța înscrisurilor depuse, la valorile prevăzute în documente, la

societățile ce au executat lucrările, precum și la categoria de importanță a construcțiilor, sens în care invocă anexa nr. 3 din H.G. nr. 766/1997.

Pentru contractul cadru de execuție nr. 76/01.02.2019, petentul arată că au fost încheiate 14 contracte subsecvente, și subliniază că cerința privind experiența similară nu a fost îndeplinită, deoarece în fișa de date s-a prevăzut ca valoarea de 45.000.000 lei să fie probată prin prezentarea a maximum 3 contracte.

Totodată, contestatorul susține că organizatoarea procedurii nu a procedat corect atunci când a luat în calcul valorile cumulate din contractele subsecvente ale acordului cadru, deoarece prestațiile nu sunt corespunzătoare unui singur acord de voință. Ar fi trebuit să respecte principiile nediscriminării și tratamentului egal, consacrate prin dispozițiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În condițiile în care autoritatea contractantă a acceptat în dovedirea cerinței privind experiența similară prezentarea de acorduri/contracte -cadru, a încălcat prevederile documentației de atribuire și principiile transparenței și tratamentului egal prevăzute de art. 2 din Legea nr. 98/2016, față de ofertanții care au înțeles să prezinte un număr de maximum 3 contracte a căror valoare cumulată să fie de cel puțin 45.000.000,00 lei, fără TVA, apreciază contestatorul.

Astfel, susține că ofertantul declarat câștigător trebuia descalificat pentru neîndeplinirea cerinței referitoare la capacitatea tehnică și/sau profesională din documentația de atribuire.

A.2. Criticând acordarea punctajului maxim (9 puncte) pentru subfactorul tehnic „*Abordarea propusă pentru implementarea contractului*” ofertei declarate câștigătoare, contestatorul redă prevederile relevante din fișa de date și aspectele consemnate în procesul verbal de evaluare a propunerilor tehnice, susținând că metodologia prezentată de asociere este foarte apropiată de o transpunere asumată, identică în conținut cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini, fără o abordare originală.

Precizează că planul calității cuprinde PCCVI, dar este un plan întocmit la un nivel general, neadaptat la lucrarea concretă, iar programele de control incluse în ofertă sunt cele elaborate de proiectant în cadrul PT, cu o șampilă ... în plus.

De asemenea, în propunerea tehnică ... există o listă a procedurilor tehnice de execuție (în continuare PTE) la pagina 423, dar nu se regăsește în ofertă nici o procedură tehnică de execuție, omisiune trecută cu vederea de comisia de evaluare, aspectul nefiind analizat.

Referindu-se la propria ofertă, contestatorul menționează că autoritatea contractantă a verificat existența/ lipsa PTE pentru toate activitățile specifice contractului, și a constatat că nu sunt prezentate PTE pentru toate activitățile menționând punctual care PTE sunt lipsă,

acesta fiind motivul pentru care a primit 6 puncte la acest subfactor de evaluare.

Comparând evaluarea ofertei asocierii sale și a celei declarate câștigătoare, contestatorul apreciază că organizatoarea procedurii a analizat superficial și favorabil oferta Asocierii ... SRL - ... SRL, încălcând principiile proporționalității, al tratamentului egal și al nediscriminării.

„A.2.” Criticând acordarea punctajului maxim (9 puncte) pentru subfactorul tehnic *„Resurse umane și realizările corespunzătoare fiecărei activități”* ofertei declarate câștigătoare, contestatorul citează prevederile relevante din fișa de date și aspectele consemnate în procesul verbal de evaluare a propunerilor tehnice, susținând că organigrama prezentată de Asocierea ... SRL - ... SRL nu cuprinde personalul suport/ back-stopping.

În același sens, petentul invocă cerințele caietului de sarcini (pag. 20) și analiza factorului de evaluare nr. 3 reținută în raportul expertului tehnic.

Astfel, consideră că oferta declarată câștigătoare nu putea primi 9 puncte.

Cu referire la propria ofertă, contestatorul susține că nu a propus instalator gaze naturale, deoarece nici în caietul de sarcini, și nici în proiectul termic nu este nici o referire la branșament gaz sau alimentare cu gaz.

B. Cu referire la oferta asocierii sale, care s-a clasat pe locul II, având un total de 91 puncte, contestatorul prezintă următoarele critici:

B.1. Criticând acordarea celor 6 puncte pentru subfactorul tehnic *„Abordarea propusă pentru implementarea contractului”*, petentul invocă documentația de atribuire, respectiv cerințele fișei de date, și subliniază că diferența între acordarea a 6 puncte sau a punctajului maxim, de 9 puncte, nu o constituia specificul activităților, ci identificarea factorilor de risc și gestionarea acestora.

B.2. Cu referire la cele 6 puncte acordate pentru subfactorul tehnic *„Resurse umane și realizările corespunzătoare fiecărei activități”*, contestatorul invocă cele reținute în raportul expertului tehnic, aspecte pe care le consideră eronate, și susține că a depus declarații de disponibilitate pentru personalul propus, sens în care indică paginile

relevante din propunerea tehnică, precum și paginile la care se regăsește organigrama.

Subliniază că, în propunerea tehnică a justificat necesarul de personal începând cu pagina nr. 323 - 326, informații care trebuiau corelate cu organigramele depuse și cu graficul de personal.

În concluzie, ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL -... SRL, solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

În drept au fost invocate dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016 și celelalte prevederi legale menționate în cuprinsul documentului.

Prin adresa nr. ... din 19.02.2025, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal, iar în temeiul art. 10 alin. (1), i-a solicitat:

- să depună la dosarul cauzei actele atacate ale autorității contractante, precum și dovada datei recepționării fiecărui document;
- să indice, în mod punctual, procesele verbale de evaluare a căror anulare o solicită la punctul I din contestație și să precizeze data recepționării fiecărui înscris.

Totodată, având în vedere mențiunile din împuternicirea avocațială nr. CJ/939050/B/2025 din 14.02.2025, în temeiul art. 68 din Legea nr. 101/2016, respectiv art. 151 alin. (1) și alin. (2) din C.pr.civ., Consiliul a solicitat depunerea mandatului special al reprezentantului convențional.

Ca răspuns la aceste solicitări, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatorul a depus la dosarul cauzei adresa nr. 85/05.02.2025 privind comunicarea rezultatului procedurii și raportul procedurii nr. 86/05.02.2025, precum și dovada publicării acestora în SEAP la data de 06.02.2025.

De asemenea, a precizat că procesele verbale a căror anulare o solicită sunt:

- procesul verbal privind evaluarea DUAЕ din data de 09.10.2024;
- procesul-verbal din 20.11.2024 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare;
- procesul-verbal din 20.01.2025 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice;
- procesul-verbal din 05.02.2025 privind evaluarea documentelor-suport depuse de candidați/ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ.

Menționează că aceste procese verbale i-a fost comunicate, prin e-mail, în data de 11.02.2025, ca răspuns la solicitarea de acces la dosarul achiziției publice, sens în care indică dovada atașată.

Totodată, contestatorul a transmis și mandatul special al reprezentantului convențional pentru semnarea contestației.

Dovada comunicării acestei corespondențe și către organizatoarea procedurii a fost atașată.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă ... a transmis, **în original**, documente din dosarul achiziției publice, precum și pe suport electronic (stick de memorie), iar prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., a solicitat Consiliului să-i restituie originalele documentelor din dosarul achiziției publice și a prezentat conținutul stick-ului de memorie.

Ca urmare, prin adresa nr. ... din 03.03.2025, Consiliul a transmis către organizatoarea procedurii, prin poștă, documentele originale, și a informat-o că stick-ul de memorie a rămas atașat la dosarul cauzei.

Prin cererea de intervenție accesorie înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu referire la contestația ... SRL, ... SRL, lider al Asocierii ... SRL – ... SRL, a solicitat admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației, precum și acordarea cheltuielilor de judecată.

Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, a solicitat studierea dosarului cauzei.

Argumentând admisibilitatea cererii sale, intervenientul invocă prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 C.pr.civ., prezintă anunțul prin care a fost inițiată procedura de atribuire, precum și clasamentul ofertelor admisibile întocmit de către organizatoarea procedurii, în cadrul căruia oferta asocierii sale a ocupat primul loc, fiind declarată câștigătoare.

Motivând caracterul neîntemeiat al contestației, ... SRL prezintă următoarele considerente:

I. În combaterea criticii potrivit căreia asocierea sa nu a îndeplinit cerința referitoare la experiența similară, redă paragraful relevant din fișa de date și arată că cerința a fost îndeplinită, sens în care prezintă aspecte de ordin tehnic ce vizează valoarea contractului nr. 624/22.07.2019 încheiat cu ... și a contractului nr. 1730/01.09.2021 încheiat cu ..., categoria de importanță a clădirilor și categoria monumentelor de arhitectură.

Susține, că valoarea cumulată a contractelor prezentate de societatea sa (liderul asocierii) împreună cu unul dintre contractele aferente contractului nr. 76/01.02.2019 al asociatului ... SRL îndeplinesc cerința privind valoarea minimă de 45.000.000 lei + TVA la nivelul a maximum 3 contracte, sens în care detaliază.

Referindu-se la contractul nr. 76/01.02.2019, intervenientul subliniază că acesta îndeplinește cerința de la pct. III.1.3.A din fișa de date a achiziției, iar premisa de la care pleacă contestatorul este fundamental greșită. Pentru acest contract nu se aplică prevederile art. 3 lit. c) și lit. l) din Legea nr. 98/2016, întrucât nu este un contract de achiziție publică, nefiind încheiat cu o autoritate contractantă, ci cu un beneficiar privat – ... S.A.

Contractul de execuție nr. 76/01.02.2019 nu trebuie calificat în funcție de titlul acestuia „*contract cadru*”, ci în funcție de voința concordantă a părților, susține intervenientul, invocând dispozițiile art. 1266 C.civ. Precizează că părțile au încheiat un singur „*negotium*” și mai multe „*instrumentum*”, întrucât detaliile aferente diferitelor faze de execuție nu erau cunoscute exact de către părți la data încheierii contractului.

În același sens, intervenientul face trimitere la clauza III din contractul nr. 76/01.02.2019.

II. Combătând critica ce viza punctajul acordat ofertei asocierii sale pentru subfactorul tehnic – „*abordarea propusă pentru implementarea contractului*”, intervenientul arată că abordarea propusă prin ofertă demonstrează înțelegere foarte bună a contextului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite prin caietul de sarcini, prezentând metodologii specifice care răspund particularităților obiectivului, așa cum sunt enunțate în cadrul caietului de sarcini, cu identificarea factorilor de risc și gestionarea acestora.

Consideră că, în mod legal și temeinic, comisia de evaluare i-a acordat punctajul maxim (9 puncte) pentru acest subfactor de evaluare.

Detaliind, redă cerințele fișei de date și informațiile relevante din propunerea tehnică a asocierii sale, inclusiv paginile la care se regăsesc acestea.

III. În combaterea criticii referitoare la acordarea punctajului ofertei asocierii sale pentru subfactorul tehnic – „*resursele umane și realizările corespunzătoare fiecărei activități*”, intervenientul susține că abordarea propusă demonstrează o metodologie adecvată de implementare a contractului și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților, resursele identificate și realizările indicate fiind corelate în totalitate cu complexitatea fiecărei activități. Apreciază că, în mod legal și temeinic comisia de evaluare i-a acordat punctajul maxim, respectiv 9 puncte, pentru acest subfactor de evaluare.

În acest sens, ... SRL redă cerințele fișei de date și prezintă, pe larg, informațiile și documentele relevante din propunerea tehnică a asocierii sale, inclusiv paginile la care se regăsesc acestea.

IV. Cu privire la critica ce viza acordarea punctajului pentru subfactorul tehnic *„abordarea propusă pentru implementarea contractului”* pentru oferta asocierii contestatorului, intervenientul reiterează aspectele reținute de către comisia de evaluare și consideră că decizia privind acordarea celor 6 puncte a fost legală și temeinică.

Precizează că acest ofertant a prezentat metodologii specifice care răspund parțial particularităților obiectivului, abordarea nefiind *„foarte specifică, mare parte din informații având caracter general, nespecifice pentru prezentul proiect”*.

V. În mod similar procedează intervenientul și pentru critica referitoare la acordarea punctajului pentru subfactorul tehnic *„resursele umane și realizările corespunzătoare fiecărei activități”* ofertei asocierii contestatorului.

Consideră că, în mod legal și temeinic, comisia de evaluare a acordat 6 puncte acestei oferte, întrucât resursele identificate și realizările indicate au fost parțial corelate cu complexitatea fiecărei activități propuse.

În drept au fost invocate prevederile Legii nr. 98/2016, ale H.G. nr. 395/2016, cele ale Legii nr. 101/2016, precum și dispozițiile legale menționate în cuprinsul documentului, iar în probațiune au fost solicitate înscrisuri.

Dovada comunicării către contestator și către autoritatea contractantă a fost atașată.

Prin adresa nr. 140/24.02.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 18 din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă ... a transmis punct de vedere cu privire la contestația ... SRL, lider al Asocierii ... SRL -... SRL, solicitând Consiliului respingerea acesteia, ca nefondată.

I. În combaterea criticii contestatorului privind neîndeplinirea cerinței referitoare la experiența similară de către oferta Asocierii ... SRL – ... SRL, ce a fost declarată câștigătoare, autoritatea contractantă

prezintă datele și valorile relevante aferente celor 3 contracte prezentate de acest ofertant, respectiv contractul nr. 624/22.07.2019, contractul nr. 1730/01.09.2021 și contractul cadru de execuție nr. 76/01.02.2019.

Cu referire la acest ultim contract, prezentat de asociatul ... SRL, precizează că a fost încheiat pentru un ansamblu unitar, fiind încheiat un singur proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor, nr. 214 din data de 17.03.2022, cu menționarea unei singure valori pentru lucrările executate. Consideră că a fost vorba de o divizare artificială a unei singure investiții în mai multe contracte de valoare mai mică, din motive care nu pot fi de ordin tehnic, astfel că, la verificarea experienței similare, a luat în considerare întreaga investiție realizată de către operatorul economic în cauză.

Comisia de evaluare a considerat îndeplinită cerința de calificare privitoare la experiența similară prin cele trei contracte prezentate anterior, în valoare totală de 133.809.826,77 lei, fără TVA, subliniază organizatoarea procedurii.

II. Referindu-se la punctajul acordat pentru ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă prezintă următoarele argumente:

1. În ceea ce privește subfactorul de evaluare *„Abordarea propusă pentru implementarea contractului”*, prezintă algoritmul de acordare a punctajului, precum și aspectele reținute pentru cele două oferte vizate, respectiv oferta asocierii contestatorului și cea a asocierii intervenientului.

Precizează că diferența de punctaj între cele două oferte a fost dată de *„identificarea factorilor de risc și gestionarea acestora”*. Oferta care a prezentat o abordare practică, prin identificare riscurilor și prezentarea unei strategii de gestionare a acestora, a primit un punctaj superior față de oferta care a prezentat numai elemente teoretice, fără o abordare practică.

2. Similar argumentează organizatoarea procedurii și acordarea punctajului pentru subfactorul de evaluare *„Resursele umane și realizările corespunzătoare fiecărei activități”*.

Precizează că Asocierea ... SRL - ... SRL a prezentat informații complete privitoare la asigurarea de personal pentru execuția lucrărilor (exclusiv echipa care asigură managementul/ coordonarea lucrărilor ce face obiectul subfactorului 3 *„Atribuțiile membrilor echipei implicate în implementarea activităților contractului precum și alocarea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei”*) prin includerea de extras Revisal, declarații de disponibilitate, CV-uri, calificări pentru personalul de execuție care necesită calificări speciale, autorizațiile acestora, precum și menționarea atribuțiilor.

Astfel, consideră că diferența în acordarea punctajului pentru cei doi ofertanți, respectiv 9 puncte și 6 puncte, este pe deplin justificată.

Combătând susținerea contestatorului referitoare la lipsa de personal suport/ back- stopping din organigrama ofertei declarate câștigătoare, organizatoarea procedurii arată că analiza și punctarea organigramelor a realizat-o la subfactorul de evaluare nr. 3 *„Atribuțiile membrilor echipei implicate în implementarea activităților contractului precum și alocarea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei”*. La acest subfactor, ambele oferte, cea a asocierii contestatorului și cea a asocierii intervenientului, au obținut câte 6 puncte.

III. Ca răspuns la criticile ce vizau acordarea punctajului pentru oferta asocierii contestatorului, autoritatea contractantă prezintă următoarele argumente:

1. Cu referire la subfactorul tehnic *„Abordarea propusă pentru implementarea contractului”* susține că acest ofertant nu a identificat factorii de risc și a prezentat doar o metodologie teoretică, formulată la modul general, despre ce ar trebui făcut în identificarea factorilor de risc.

2. În ceea ce privește subfactorul tehnic *„Resurse umane și realizările corespunzătoare fiecărei activități”*, pentru care oferta asocierii contestatorului a primit 6 puncte, autoritatea contractantă susține că trebuiau prezentate informații complete privitoare la asigurarea de personal pentru execuția lucrărilor (exclusiv echipa care asigură managementul/coordonarea lucrărilor care face obiectul subfactorului 3).

Precizează că declarațiile de disponibilitate de la paginile 357, 366, 388, 394, 414, 446, 456, 457 etc. se referă la echipa care asigură managementul/ coordonarea lucrărilor, și nu la personalul de execuție care necesită autorizări speciale.

Totodată, organizatoarea procedurii menționează că organigramele au fost solicitate în mod expres la subfactorul de evaluare 3 *„Atribuțiile membrilor echipei implicate în implementarea activităților contractului precum și alocarea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei”*, pentru care ambii ofertanți au primit câte 6 puncte, însă în contestație nu se regăsește în mod explicit nicio critică adusă modalității de acordare a punctajului la acest subfactor.

În acest context, subliniază că punctajul pentru subfactorii de evaluare tehnici a fost acordat în mod corect și justificat, luând în

considerare propunerile tehnice depuse, cât și avantajele/ dezavantajele relative ale ofertelor depuse.

În concluzie, autoritatea contractantă ... solicită respingerea contestației ca nefondată. Cu referire la cererea ce viza cheltuielile de judecată, solicită respingerea, deoarece nu au fost cuantificate și justificate în contestația depusă.

În drept au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016, cele ale Legii nr. 98/2016 și cele ale H.G. nr. 395/2016.

Dovada comunicării către contestator a fost atașată.

În probațiune, prin adresa nr. 204/06.03.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., organizatoarea procedurii a transmis fotocopii ale documentelor din dosarul achiziției publice.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL, lider al Asocierii ... SRL -... SRL a formulat un punct de vedere cu privire la cererea de intervenție a ... SRL, lider al Asocierii ... SRL – ... SRL, solicitând respingerea acesteia, ca neîntemeiată, precum și admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

În cadrul documentului, arată că intervenientul a înțeles să depună la CNSC, pentru prima dată, documente noi prin care urmărește să dovedească îndeplinirea cerinței referitoare la experiența similară, dar oferta nu se poate completa în acest mod, aceste înscrisuri fiind inadmisibile, sens în care enumeră.

Totodată, contestatorul reiterează considerente deja prezentate.

Dovada comunicării către autoritatea contractantă și către intervenient a fost atașată.

Ulterior, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatorul a depus la dosarul cauzei dovada cheltuielilor de judecată solicitate de la autoritatea contractantă în temeiul art. 453 C.pr.civ., în valoare de 11.844,55 lei, respectiv factura nr. BBR-3788 din 10.02.2025, în valoare de 11.844,55 lei, cu TVA, reprezentând onorariu de avocat, precum și extrasul de cont ce reflectă încasarea de către societatea de avocați a acestei sume în data de 25.02.2025.

Dovada comunicării acestei corespondențe către autoritatea contractantă și către intervenient a fost atașată.

Având în vedere solicitarea intervenientului de studiere a dosarului format în cadrul CNSC, prin adresa nr. ... din 12.03.2025, în conformitate cu dispozițiile art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Contestatorul a răspuns acestei solicitări a Consiliului prin adresa înregistrată la CNSC sub nr.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., intervenientul a depus la dosarul cauzei mandatul reprezentantului convențional.

Conform solicitării din cuprinsul cererii de intervenție, prin adresa nr. ... din 13.03.2025, Consiliul i-a transmis societății ... SRL invitația de a studia dosarul format în cadrul CNSC, iar reprezentantul convențional s-a prezentat în data de 14.03.2025, a studiat dosarul, respectiv documentele regăsite în format letric, și nu a solicitat fotocopii. Totodată, a solicitat și a obținut, pe suport electronic, documentele transmise astfel de către autoritatea contractantă, cu excepția ofertelor ce nu au fost vizate de contestație.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., intervenientul a depus la dosarul cauzei dovada cheltuielilor de judecată solicitate, respectiv factura nr. GGP 2474 din 07.03.2025, în valoare de 14.803,60 lei, cu TVA, reprezentând „*Redactare contestație CNSC D. ... (...)*”, precum și dovada încasării de către societatea civilă de avocați a acestei sume în data de 14.03.2025.

Dovada comunicării acestei corespondențe către autoritatea contractantă și către contestator a fost atașată.

Prin nota încheiată în data de 17.03.2025, în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, completul de soluționare a decis prelungirea termenului de soluționare a dosarului CNSC nr. ... cu 10 zile, această decizie fiind comunicată autorității contractante prin adresa nr. .../18.03.2025.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., intervenientul a formulat concluzii scrise prin care a solicitat respingerea contestației și acordarea cheltuielilor de judecată.

În cadrul documentului a prezentat argumente în susținerea caracterului netemeinic al contestației.

Dovada comunicării către contestator și către autoritatea contractantă a fost atașată.

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... (**dosar CNSC nr. ...**), formulată de către ... SRL, lider al Asocierii ... SRL – ... SRL, **cu**

referire la rezultatul procedurii de atribuire consemnat în documentele emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată on line, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „*REABILITARE, REFUNȚIONALIZARE ȘI EXTINDERE IMOBIL ...*”, cod CPV 45453000-7, anunț de participare nr. .../01.07.2024, s-au solicitat cele redată în partea introductivă.

I. Cu titlu prealabil, contestatorul solicită conexarea prezentei cauzei la dosarul CNSC nr. ..., sens în care se raportează la dispozițiile art. 139 C.pr.civ.

De asemenea, petentul menționează datele relevante ale anunțului de participare prin care a fost inițiată procedura de atribuire, precum și clasamentul ofertelor admisibile, în care oferta asocierii sale a ocupat primul loc, fiind declarată câștigătoare.

Mai menționează că, în dosarul CNSC nr. ..., la Consiliu, în data de 14.03.2025, a avut acces la dosarul achiziției publice, și a luat cunoștință de motivele de nelegalitate și netemeinicie a actelor contestate în prezenta contestație în partea privind declararea ofertei depuse de Asocieria ... SRL – ... SRL admisibilă și în partea privind punctajul stabilit de comisia de evaluare cu privire la acest ofertant.

II. Susținând inadmisibilitatea ofertei ... SRL raportat la prevederile art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016 și pentru nerespectarea cerințelor documentației de atribuire, dar și pentru răspuns neconcludent, petentul citează art. 6 lit. c din instrucțiunile către ofertanți (pag. 23), și arată că asocieria și-a modificat oferta de două ori prin răspunsurile la solicitările de clarificări, sens în care indică adresa nr. 18856_A/30.10.2024 și nr. 19715_A/13.11.2024.

Totodată, susține că oferta acestei asocieri trebuia respinsă pentru răspunsul neconcludent, dar organizatoarea procedurii a revenit cu o nouă solicitare, încălcând principiul tratamentului egal, sens în care indică adresa nr. 1095/08.11.2024, din care redă.

Astfel, apreciază că, prin aceste răspunsuri, ... SRL și-a completat oferta inițială cu „*peste 856 pagini*”, documente ce fuseseră solicitate prin documentația de atribuire, sens în care enumeră.

În acest context, petentul subliniază caracterul obligatoriu al documentației de atribuire și invocă jurisprudența instanțelor naționale și a CJUE.

Subliniază că oferta Asocierii ... SRL – ... SRL trebuia respinsă ca inadmisibilă, sens în care redă prevederile art. 215 alin. (4) și alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

III. Susținând inadmisibilitatea ofertei Asocierii ... SRL – ... SRL pentru neîndeplinirea cerinței privind organigrama și privind personalul necesar execuției contractului, petentul se raportează la cerințele de la pct. IV.4.1 din fișa de date a achiziției, arătând că în organigrama de la

pag. 458 nu se regăsesc sudori, tehnician pentru limitare stingere incendiu, instalator autorizat pentru desfășurarea activităților de execuție/ exploatare a instalațiilor din domeniul gazelor naturale, tehnician IDSAI, și nu este inclus personalul direct productiv.

De asemenea, precizează că propunerea tehnică nu conține extras Revisal care să demonstreze că asocierea are capacitatea de a executa lucrările oferite, iar declarațiile de disponibilitate „*enumerate în contestație*” sunt pentru personalul de gestionare a contractului.

Petentul subliniază că în organigrama Asocierii ... SRL – ... SRL este detaliat personalul numai la nivelul conducerii, iar personalul de execuție lipsește în totalitate.

Acest ofertant nu a indicat personalul de execuție (pe specialități), conform graficului de personal de pe paginile 348-350, iar în grafic sunt luni unde se lucrează concomitent cu peste 700 de persoane, apreciază contestatorul, susținând că această ofertă trebuia respinsă ca neconformă.

IV. Argumentând inadmisibilitatea ofertei Asocierii ... SRL – ... SRL pentru neîndeplinirea cerinței privind execuția lucrărilor de gaze și a altor lucrări, petentul se raportează la cerințele de la pct. IV.4.1 din fișa de date a achiziției și la cerințele de la pag. 22-23 din caietul de sarcini, pe care le redă.

Menționează că în această ofertă nu este inclus atestat ANRE pentru execuție instalații gaze, nici pentru societate, și nici pentru persoana autorizată să execute lucrările.

Contestatorul precizează că în organigrama regăsită la pag. 458 nu se regăsesc sudori, tehnician pentru limitare-stingere incendiu, instalator autorizat pentru desfășurarea activităților de execuție/ exploatare a instalațiilor din domeniul gazelor naturale, tehnician IDSAI, tehnicianul pentru ignifugare elemente din lemn, restauratori etc.

V. Argumentând inadmisibilitatea ofertei criticate pentru neîndeplinirea cerinței privind responsabilul CQ, contestatorul redă cerința 3 de la pag. 18 a caietului de sarcini, precizând că asocierea nu a nominalizat pe nimeni pentru funcția CQ pentru punctul de lucru, ci numai responsabil SMI (care are responsabilități pentru toată

organizația, nu este la punctul de lucru), și nici sarcinile sale nu au fost preluate de nimeni.

VI. Criticând oferta Asocierii ... SRL – ... SRL pentru neîndeplinirea cerinței privind utilajele, petentul redă cerința 4 de la pag. 21 a caietului de sarcini, și susține că la pagina 492 din propunerea tehnică se regăsește un contract de închiriere utilaj pentru altă lucrare.

VII. Criticând oferta Asocierii ... SRL – ... SRL pentru neîndeplinirea cerinței ce viza manualul de operare, petentul citează din pag. 5-7 ale caietului de sarcini, și arată că acest manual lipsește din ofertă.

VIII. Susținând că organizatoarea procedurii trebuia să acorde ofertei Asocierii ... SRL – ... SRL doar 3 puncte pentru subfactorul de evaluare tehnic *„resursele umane și realizările corespunzătoare fiecărei activități”*, petentul se raportează la cerințele de la pag. 20 a caietului de sarcini și punctează următoarele aspecte:

- organigrama de la pag. 458 nu cuprinde sudori, tehnician pentru limitare stingere incendiu, instalator autorizat pentru desfășurarea activităților de execuție/ exploatare a instalațiilor din domeniul gazelor naturale, tehnician IDSAI;

- în aceeași organigramă nu este inclus personalul direct productiv;

- propunerea tehnică nu conține extras Revisal care să demonstreze că asocierea are capacitatea de a executa lucrările oferite;

- declarațiile de disponibilitate sunt numai pentru personalul de gestionare a contractului;

- organigrama ... include manager proiect, responsabil resurse umane, responsabil SMI, responsabil SSM, RTE, responsabil CQ, responsabil decontări, șef laborator construcții, inginer topograf, șef șantier, inginer instalații, 7 echipe care detaliază personalul de execuție direct productiv și personalul suport, pe când organigrama Asocierii ... SRL – ... SRL este detaliat personalul numai la nivelul conducerii, iar personalul de execuție lipsește;

- nu s-a dovedit că asocierea deține personalul de execuție (pe specialități) oferit conform graficului de personal de pe paginile 348 - 350. În grafic sunt luni unde se lucrează concomitent cu peste 700 de persoane.

Având în vedere că Asocierea ... SRL – ... SRL nu deține acest personal, și nu s-a făcut dovada deținerii acestui personal, oferta trebuia respinsă ca neconformă, apreciază contestatorul.

Comisia de evaluare trebuia să acorde maximum 3 puncte pentru subfactorul de evaluare *„resursele umane și realizările corespunzătoare fiecărei activități”*, însă în principal trebuia să respingă oferta asocierii ca inadmisibilă, mai apreciază petentul.

IX. Argumentând inadmisibilitatea ofertei criticate pentru nerespectarea pct. 10 din răspunsul la solicitările de clarificări din data

de 14.08.2024, petentul citează pasajul relevant, și arată că oferta Asocierii ... SRL – ... SRL nu cuprinde elementele necesare pentru protejarea și renovarea picturii de ulei existente din încăperea bufetului AP 03.

În drept au fost invocate prevederile Legii nr. 98/2016, ale H.G. nr. 395/2016, cele ale Legii nr. 101/2016, precum și dispozițiile legale menționate în cuprinsul documentului, iar în probațiune au fost solicitate înscrisuri.

Prin adresa nr. ... din 25.03.2025, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită dovada constituirii cauțiunii în quantumul legal, iar în temeiul art. 10 alin. (1), să depună la dosarul cauzei, în copie, toate actele atacate ale autorității contractante, precum și dovada datei recepționării fiecărui document.

Totodată, i-a solicitat transmiterea la dosarul cauzei, în original, a mandatului special al reprezentantului convențional referitor la semnarea contestației (cu precizarea actelor atacate).

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL, lider al Asocierii ... SRL – ... SRL, a transmis o cerere prin care a modificat contestația, în sensul că a solicitat și repunerea în termenul de a formula contestație.

În acest sens a invocat prevederile art. 186 C.pr.civ., menționând că cererea a fost formulată în termenul legal de 15 zile de la data împiedicării (respectiv de la data la care a primit acces la dosarul achiziției publice –14.03.2025), precum și dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Dovada comunicării către autoritatea contractantă a fost atașată.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 18 din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă ... a transmis punct de vedere cu privire la contestația ... SRL, lider al Asocierii ... SRL – ... SRL, solicitând Consiliului respingerea acesteia, ca tardiv introdusă, respectiv ca nefondată. Trimiterile au fost făcute și la cererea adițională a ... SRL din data de 26.03.2025.

1. Cu privire la solicitarea de repunere în termenul pentru formularea contestației, organizatoarea procedurii menționează că

asocierea i-a transmis adresa nr. 119/19.02.2025, prin care i-a solicitat accesul la dosarul achiziției publice prin raportare la dispozițiile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Arată că a răspuns acestei solicitări, și a transmis ofertantului, prin e-mail, mai multe documente, respectiv: procesele verbale ale ședințelor de evaluare, rapoartele expertului cooptat, solicitările de clarificare emise de comisia de evaluare către Asocierea ... SRL - ... SRL referitoare la DUAЕ și răspunsurile ofertantului, precum și documentele de calificare ale acestui ofertant. Precizează că nu a transmis propunerea tehnică și propunerea financiară a acestei asocieri, aceste documente fiind declarate confidențiale.

Mai arată că documentele astfel transmise au fost accesate de către ... SRL în data de 20.02.2025.

În acest context, autoritatea contractantă susține că sunt tardiv introduse atât contestația ... SRL, cât și cererea adițională din 26.03.2025, deoarece Asocierea ... SRL – ... SRL cunoștea rezultatul procedurii încă din 05.02.2025, atunci când i s-a comunicat adresa nr. 83/05.02.2025, oferta sa fiind declarată câștigătoare.

De asemenea, menționează cererea de intervenție formulată de această asocierie în dosarul CNSC nr. ..., prin care a sprijinit poziția autorității contractante, dar fără a solicita anularea/ desființarea vreunui act emis de ..., sau orice altă măsură de remediere.

Totodată, raportându-se la dispozițiile art. 186 C.pr.civ., organizatoarea procedurii arată că este inadmisibilă solicitarea de repunere în termenul pentru formularea contestației, deoarece întârzierea se datorează tocmai inacțiunii ... SRL, care a ales să nu atace actul prin care i s-a refuzat accesul la propunerea tehnică și la propunerea financiară ale Asocierii ... SRL - ... SRL.

Mai precizează că solicitarea de repunere în termen s-a realizat la data de 26.03.2025, fiind tardiv introdusă prin raportare la data de 14.03., „2026”, atunci când contestatorului ... SRL i-a fost asigurat accesul la documentele dosarului.

Autoritatea contractantă susține că ... SRL a invocat inclusiv aspecte pe care le-a luat (sau le-ar fi putut lua) la cunoștință din documentele din dosarul achiziției publice transmise pe mail/wetransfer în urma solicitării inițiale la data de 19.02.2025, ce au fost vizualizate în data de 20.02.2025, sens în care exemplifică și menționează aspecte consemnate în procesul verbal de evaluare tehnică.

Prin contestația depusă, ... SRL nu a făcut dovada că se încadrează fără echivoc în categoria persoanelor vătămate, în accepțiunea art. 3 alin. (1) lit. f) pct. ii), deoarece nu se demonstrează prejudiciul sau riscul producerii unui prejudiciu de către actul contestat, în principiu adresa nr. 85/05.02.2025 de comunicare a rezultatului, consideră organizatoarea procedurii.

Astfel, solicită respingerea cererii adiționale din data de 26.03.2025, prin care s-a solicitat repunerea în termenul de a formula contestație, precum și a contestației transmise prin email în data de 24.03.2025, înregistrată la instituție cu nr. 252/25.03.2025, ambele depuse de ... SRL, lider al Asocierii ... SRL - ... SRL, ca tardiv introduse.

2. Ca răspuns la solicitările ce vizau caracterul inadmisibil al ofertei Asocierii ... SRL - ... SRL prin raportare la prevederile art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, pentru nerespectarea cerințelor documentației de atribuire, dar și pentru răspuns neconcludent, autoritatea contractantă prezintă următoarele argumente:

Aspectele referitoare la evaluarea propunerii tehnice a acestui ofertant au fost consemnate în procesul verbal de evaluare a propunerilor tehnice, document din care redă, precizând că a transmis două solicitări de clarificări cu aplicarea principiului proporționalității.

În acest context, apreciază că nu se susține argumentația contestatorului privind respingerea ofertei ... SRL, care s-a raportat la dispozițiile art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016.

3. Referitor la inadmisibilitatea ofertei ... SRL pentru neîndeplinirea cerinței privind organigrama și privind personalul necesar execuției contractului, respectiv acordarea a 3 puncte pentru subfactorul de evaluare tehnic - resursele umane și realizările corespunzătoare fiecărei activități, precum și în ceea ce privește nerespectarea pct. 10 din răspunsul la solicitarea de clarificări din data de 14.08.2024, organizatoarea procedurii redă datele relevante pe care le-a reținut din oferta criticată.

Consideră că, în funcție de aspectele constatate, a acordat un punctaj corespunzător și ponderat acestei oferte.

4. Combătând critica referitoare la neîndeplinirea cerinței privind execuția lucrărilor de gaze și a altor lucrări de către ofertantul menționat anterior, autoritatea contractantă arată că la pagina 499 din propunerea tehnică se regăsește autorizația pentru execuție instalații de utilizare a gazelor naturale având regimul de medie, joasă și redusă presiune EDIB nr. 16482, pentru asociatul ... SRL, iar la pag. 501 se regăsește autorizația nr. 2536 pentru instalare și întreținere a sistemelor și

instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu, emisă pentru asociatul același asociat.

5. În combaterea criticii privind neîndeplinirea de către ... SRL a cerinței privind responsabilul CQ, organizatoarea procedurii face trimitere la persoana menționată de acest ofertant, sens în care indică pag. 330 din propunerea tehnică, și prezintă atribuțiile persoanei desemnate. Apreciază că poziția de manager în sistemele de management al calității este echivalentă cu poziția de responsabil CQ, acceptând-o ca atare.

6. Răspunzând criticii privind neîndeplinirea cerinței privind utilajele de către ... SRL, autoritatea contractantă precizează că documentele relevante se regăsesc pag. 460-493 din propunerea tehnică, iar contractul pentru închiriere mașină de fasonat oțel-beton, pentru o altă lucrare, regăsit la pag. 492, nu afectează celelalte documente justificative referitoare la utilajele disponibile.

7. Cu referire la critica potrivit căreia oferta ... SRL nu a îndeplinit cerința ce viza manualul de operare, organizatoarea procedurii susține că precizările privind manualul de operare și întreținere sunt formulate în caietul de sarcini la secțiunea de cerințe generale privitoare la execuția lucrărilor, nu la secțiunea modul de prezentare a propunerii tehnice.

Arată că prezentarea manualelor de operare nu era obligatorie în cadrul propunerii tehnice, și nu a urmărit acest aspect.

Evaluarea propunerii tehnice a ... SRL a fost realizată în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, cu respectarea principiilor de bază ale achizițiilor publice, subliniază autoritatea contractantă, precizând că punctajul pentru subfactorii de evaluare tehnici a fost acordat în mod corect și justificat, luând în considerare propunerile tehnice depuse, cât și avantajele/dezavantajele relative ale ofertelor depuse.

Astfel, solicită respingerea criticilor contestatorului.

În concluzie, autoritatea contractantă ... a solicitat respingerea contestației ... SRL, lider al Asocierii ... SRL - ... SRL, ca tardiv introdusă, respectiv ca nefondată.

În drept au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, cele ale Legii nr. 98/20165, precum și cele ale H.G. nr. 395/2016, iar în probațiune au fost solicitate înscrisuri.

Dovada comunicării către ... SRL și către ... SRL a fost atașată.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a depus la dosarul cauzei raportul procedurii nr. 86/05.02.2025, adresa nr. 83/05.02.2025, împreună cu dovada comunicării acestor înscrisuri în data de 06.02.2025, și a precizat că a luat cunoștință de adresa nr. 85/05.02.2025 prin contestația din dosarul CNSC nr. ..., acest document reprezentând comunicarea rezultatului pentru ... SRL.

Totodată, a precizat că, în temeiul dispozițiilor art. 204 C.pr.civ., solicită anularea rezultatului procedurii în partea ce vizează caracterul

admisibil al ofertei Asocierii ... SRL - ... SRL, precum și în ceea ce privește punctajul acordat acestui ofertant. Solicită inclusiv anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii nr. 85/05.02.2025 și nr. 83/05.02.2025.

Prin aceeași adresă, contestatorul a depus la dosarul cauzei mandatul reprezentantului convențional.

Prin cererea de intervenție voluntară accesorie în interesul autorității contractante, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... **(dosar CNSC nr. ...)**, ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL -... SRL, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 62 C.pr.civ., cu referire la contestația ... SRL, a solicitat Consiliului cele redată în partea introductivă.

Cu titlu prealabil, intervenientul prezintă anunțul de participare prin care a fost inițiată procedura de atribuire, precum și punctajul aferent propriei oferte și cel al ofertei ... SRL.

A. Susținând admisibilitatea cererii sale de intervenție, ... SRL invocă prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respectiv art. 61 și art. 62 C.pr.civ., precizând că scopul urmărit este menținerea evaluării cu privire la oferta asocierii sale

B. Solicitând respingerea ca inadmisibilă a cererii de repunere pe rol, cerere ce a fost comunicată în data de 26.03.2025, și întemeiată pe dispozițiile art. 186 C.pr.civ., intervenientul arată că se aplică cu prioritate legea specială, respectiv Legea nr. 101/2016, care la art. 8 prevede un termen imperativ pentru formularea contestației, sens în care se raportează și la jurisprudența Consiliului.

C. În motivarea excepției tardivității contestației, ... SRL arată că petentul aduce critici comunicării rezultatului procedurii nr. 85/05.02.2025 și raportului procedurii nr. 86/05.02.2025, precum și tuturor actelor subsecvente acestuia, cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei depuse de Asocierea ... SRL - ... SRL, dar termenul prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 s-a împlinit la data de 17.02.2025, sens în care detaliază.

Subliniază că actele autorității contractante considerate nelegale, împotriva cărora se introduce contestație, sunt comunicarea rezultatului

si raportului procedurii, în care se retine modul de evaluare al ofertei clasate pe locul al doilea, iar propunerea tehnică și financiară studiate la CNSC, în data de 14.03.2025, nu se încadrează la acte nelegale ale autorității contractante.

În subsidiar, intervenientul invocă cele consemnate în minuta întâlnirii președinților secțiilor specializate ale Înaltei Curți de Casație și justiție și curților de apel dedicată unificării practicii judiciare în domeniul contenciosului administrativ și fiscal de la Cluj, din perioada 5-6 mai 2022, precizând că ... SRL a dobândit un interes legitim, născut și actual în a critica oferta Asocierii ... SRL - ... SRL la data de 18.02.2025, data postării contestației din dosarul CNSC nr. ... în SEAP de către autoritatea contractantă. În acest sens, invocă și jurisprudența CJUE.

Precizează că nu are relevanță data studierii dosarului la CNSC de către ... SRL, întrucât acest ofertant avea obligația ca, în termenul de 10 zile de la publicarea contestației ... SRL în SEAP, să obțină toate informațiile necesare și să depună contestația.

De asemenea, face trimitere la solicitarea de acces la dosarul achiziției publice transmisă de către ... SRL în data de 19.02.2025, precum și la faptul că acest ofertant a primit în aceeași dată, de la organizatoarea procedurii, procesul verbal final de evaluare tehnică.

Astfel, intervenientul consideră că transmiterea contestației la CNSC și la autoritatea contractantă în data de 24.03.2025 reprezintă un demers tardiv, în cauză devenind incidente prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, iar în temeiul art. 26 alin. (1) din același act normativ solicită admiterea excepției tardivității contestației.

D. Argumentând netemeinicia contestației, ... SRL prezintă următoarele considerente:

1. În ceea ce privește critica referitoare la lipsa unui răspuns concludent, arată că răspunsul asocierii sale la prima solicitare a fost concludent, iar prin răspunsul la cea de-a doua solicitare a transmis informații care se regăseau în propunerea tehnică.

Precizează că, din cauza unei erori tehnice, fișierele fiind prea mari, nu a încărcat toate fișele tehnice, fișe pe care le-a indicat anterior în propunerea tehnică, sens în care menționează pag. 1063-2079 din opis propunere tehnică și invocă prevederile art. 134 și art. 135 din H.G. nr. 395/2016.

De asemenea, consideră că, în acest context, organizatoarea procedurii a respectat dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016, precum și principiul proporționalității, sens în care detaliază și face trimiteri la jurisprudența CJUE și la cea a Consiliului, din care redă.

2. Combătând critica ce viza personalul necesar execuției lucrărilor, intervenientul prezintă paginile din propunerea tehnică a asocierii sale la care se regăsesc documentele și informațiile relevante.

3. Ca răspuns la critica ce viza neîndeplinirea cerinței privind execuția lucrărilor de gaze și a altor lucrări, intervenientul prezintă autorizațiile regăsite la pag. 475, respectiv 477-478 din propunerea tehnică a asocierii sale, iar în ceea ce privește necesitatea ofertării unor restauratori, susține că nu era necesară, deoarece clădirea din prezenta procedură nu este monument.

4. În ceea ce privește responsabilul CQ, intervenientul arată că l-a nominalizat pe Revnic Mircea, iar documentele relevante se regăsesc în propunerea tehnică începând cu pag. 324.

5. Combătând critica privind neîndeplinirea cerinței referitoare la utilaje, ... SRL face trimitere la documentele depuse în propunerea tehnică, începând cu pag. 460, și arată că cerința a fost îndeplinită.

Precizează că, din eroare, a depus un contract pentru o altă lucrare, dar acest aspect nu are relevanță.

6. Referindu-se la critica potrivit căreia asocierea sa nu a îndeplinit cerința privind manualul de operare, intervenientul susține că cerința caietului de sarcini nu privește modul de întocmire a propunerii tehnice, fiind o cerință care se va îndeplini după recepția lucrărilor.

7. În combaterea criticii ce viza punctajul acordat ofertei asocierii sale pentru subfactorul de evaluare tehnic - resursele umane, intervenientul susține că argumentele contestatorului sunt nefondate, cerința fiind îndeplinită, sens în care indică paginile din propunerea tehnică la care se regăsesc documentele relevante.

Subliniază că a depus atât organigrama cu personalul minim solicitat de autoritatea contractantă, cât și organigrama comprehensivă, motiv pentru care se impunea acordarea a 9 puncte, și nu 6.

În concluzie, ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL -... SRL, solicită admiterea cererii de intervenție, așa cum a fost formulată.

În drept au fost invocate prevederile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și celelalte dispoziții legale menționate în cuprinsul documentului.

Dovada comunicării către organizatoarea procedurii și către contestator a fost atașată.

Prin nota încheiată în data de 10.04.2025, în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, completul de soluționare a deciziei de prelungire a termenului de soluționare a dosarului CNSC nr. ... cu 10 zile, această decizie fiind comunicată autorității contractante prin adresa nr.

Ca răspuns la solicitarea Consiliului, ... SRL a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 1 din 21.02.2025, eliberată de ..., în valoare de 2.000.000,00 lei, documentul fiind înregistrat la CNSC sub nr. ... **(dosar CNSC nr. ...)**.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ... **(dosar CNSC nr. ...)**, ... SRL a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211168187/1 din 26.03.2025, eliberată de ..., în valoare de 953.638,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat licitația deschisă, derulată on line, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „REABILITARE, REFUNȚIONALIZARE ȘI EXTINDERE IMOBIL ...”, cod CPV 45453000-7, sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. .../01.07.2024, conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 47.681.851,33 lei, fără TVA. Conform documentației de atribuire, criteriul de atribuire al contractului este „Cel mai bun raport calitate – preț”, având următorii factori de evaluare:

- „Prețul ofertei” - pondere 64%;

- „Factor tehnic (Organizare și metodologie): Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților – Abordarea propusă pentru implementarea contractului” – pondere 9%;

- „Factor tehnic (Organizare și metodologie): Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților – Resursele umane și realizările corespunzătoare fiecărei activități” – pondere 9%;

- „Factor tehnic (Organizare și metodologie): Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților – Atribuțiile membrilor echipei implicate în implementarea activităților contractului precum și alocarea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei” – pondere 9%;

- „Factor tehnic (Organizare și metodologie): Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților – Încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse” – pondere 9%.

În cauza care formează obiectul **dosarului CNSC nr. ...**, ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL, a depus cererea de

intervenție (*transmisă la Consiliu, pe cale electronică, prin e-mail, în data de **28.02.2025***) înregistrată la CNSC sub nr. ..., care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că „(3) *Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, **în termen de 10 zile** de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației.*” și având în vedere faptul că, la data de **18.02.2025**, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, sub identificatorul „[.../00344] *contestatie ANON ca ..._semnat.pdf*”, contestația depusă de ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din c.p.c. dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, Asocierea ... SRL – ... SRL are calitatea de ofertant câștigător iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de ... SRL, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din c.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a acestuia împreună cu contestația formulată de ... SRL.

În cauza care formează obiectul **dosarului CNSC nr. ...**, ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL, a depus cererea de intervenție (*transmisă la Consiliu, pe cale electronică, prin e-mail, în data de **03.04.2025***) înregistrată la CNSC sub nr. ..., care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină

poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, raportat la aspectele criticate de contestatorul ... SRL, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că *„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației.”* și având în vedere faptul că, la data de **25.03.2025**, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, sub identificatorul *„[.../00346] contestație si anexe-semnat 25.03.2025.pdf.p7s”*, contestația depusă de ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din c.p.c. dar și faptul că cererea de intervenție, formulată de ... SRL, privește respingerea contestației ... SRL, prin care acesta solicită, în esență, constatarea inadmisibilității ofertei depusă de Asocieria ... SRL – ... SRL, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție respectivă, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din c.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a ... SRL împreună cu contestația formulată de ... SRL.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției inadmisibilității solicitării de repunere în termen, formulată de ... SRL (***dosar CNSC nr. ...***), excepție invocată atât de autoritatea contractantă, în punctul de vedere, cât și de intervenientul ... SRL, în cererea de intervenție accesorie.

Astfel, în ceea ce privește susținerile din cererea adițională, formulată în vederea completării contestației în discuție (***dosar CNSC nr. ...***), susțineri prin care contestatorul ... SRL solicită

„(...) repunerea în termenul de a formula contestație, în temeiul art. 186 CPC, prezenta cerere fiind formulată în termenul legal de 15 zile de la data împiedicării (respectiv de la data la care am primit acces la dosarul achiziției publice – în data de 14.03.2025).

În principal, precizăm că termenul prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016 curge de la *”data luării la cunoștință”*. Or, subscrisa a luat la cunoștință de aspectele criticate în cadrul contestației doar în data de 14.03.2025 (la sediul CNSC). Anterior acestui moment, am solicitat acces

autorității contractante, dar ne-a fost refuzat în partea din care rezultă criticile formulate de subscrisa pe calea contestației (e.g. oferta ... SRL)”,

Consiliul subliniază că nu pot fi invocate, în cazul de față, prevederile art. 186 din c.p.c., care reglementează repunerea în termen.

Mai precis, pentru o mai bună înțelegere a prevederilor Legii nr. 101/2016, Consiliul subliniază că, potrivit prevederilor art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016,

„(1) Persoana care **se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul** în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, **în termen de:**

(...)

a) **10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii** de achiziție publică/sectorial sau de concesiune **este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;**”.

Astfel, dat fiind că, în cazul de față, este vorba de o procedură de licitație deschisă, cu obiect execuția de lucrări și cu o **valoare estimată mai mare** decât pragul valoric prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, **termenul procedural** stabilit de Legea nr. 101/2016 pentru sesizarea Consiliului, **este de 10 zile, începând cu ziua următoare** luării la cunoștință despre **actul** entității contractante **considerat nelegal** de către persoana **care se consideră vătămată**.

În ceea ce privește sintagma „**începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal**”, Consiliul subliniază că, în cauza **C-532/20**, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată în temeiul articolului 267 TFUE de Curtea de Apel București, **CJUE** s-a pronunțat cu privire la termenele de atac, astfel:

„29. (...), Directiva 92/13 nu se opune, în principiu, unei reglementări naționale care prevede că **orice cale de atac împotriva unei decizii a**

autorității contractante trebuie formulată într- un termen prevăzut în

■

acest scop și că orice neregularitate a procedurii de atribuire **invocată în sprijinul acestei căi de atac trebuie invocată în același termen, sub sancțiunea decăderii**, în așa fel încât, după împlinirea acestui termen, nu mai este posibil să se conteste o asemenea decizie sau să se invoce o asemenea neregularitate, **în măsura în care termenul respectiv este rezonabil** (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie 2019,

Cooperativa Animazione Valdocco, C- 54/18, EU:C:2019:118, punctul 40 și

jurisprudența citată).

(...)

32. În această privință, **trebuie amintit că nu se pot asigura căi de atac efective împotriva încălcărilor dispozițiilor** aplicabile în materia atribuirii contractelor de achiziții publice **decât dacă termenele prevăzute pentru introducerea acestor căi de atac încep să curgă numai de la data la care reclamantul a luat cunoștință sau ar fi trebuit să ia cunoștință despre pretinsa încălcare a dispozițiilor menționate** (a se vedea prin analogie Ordonanța din 14 februarie 2019, Cooperativa Animazione

Valdocco, C- 54/18, EU:C:2019:118, punctul 45 și jurisprudența citată).

33 În acest scop, **decizia entității contractante comunicată ofertanților trebuie**, conform articolului 2c din Directiva 92/13, să fie **însoțită de un rezumat al motivelor pertinente**.

34 **Acest rezumat al motivelor pertinente**, care trebuie să însoțească atât deciziile entităților contractante notificate în mod specific ofertanților, cât și pe cele publicate care nu fac obiectul unei notificări speciale, **urmărește să asigure că ofertanții interesați au sau pot avea cunoștință despre o eventuală încălcare a normelor aplicabile procedurilor de atribuire a contractelor**.

35 În speță, sub rezerva unei verificări de către instanța de trimitere, **motivele pertinente ale deciziei entității contractante** de admitere a participării BraSig la procedura de atribuire a contractului în discuție în litigiul principal **au putut fi deduse din raportul procedurii de atribuire a contractului** menționat la punctele 14-16 din prezenta hotărâre, **care, în temeiul dreptului român, trebuie să fie accesibil ofertanților interesați prin intermediul unei consultări la fața locului**.

36 Cu toate acestea, o asemenea garanție juridică de acces la motivele deciziilor entităților contractante nu echivalează cu o comunicare, cu ocazia

publicării sau a notificării acestor decizii, a motivelor pertinente ale acestora către ofertanți.

37 Astfel, **în asemenea împrejurări în care motivele pertinente ale unei decizii a autorității contractante nu au fost aduse la cunoștința ofertanților nici prin intermediul unei publicări, nici cu ocazia notificării acestei decizii, termenul** în care adjudecatorul poate introduce o cale de atac împotriva unei decizii a autorității contractante prin care oferta unui ofertant necâștigător este declarată admisibilă **începe să curgă nu de la data primirii acestei decizii, ci de la data comunicării către acest adjudecator a motivelor pertinente ale deciziei menționate, care garantează că adjudecatorul menționat a avut cunoștință sau a putut să aibă cunoștință despre eventuale încălcări** ale dreptului Uniunii care viciază o astfel de decizie.”

În acest sens, în cadrul hotărârii în discuție, CJUE a declarat că „Articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și alineatul (3), precum și articolul 2c din Directiva 92/13/CEE a Consiliului din 25 februarie 1992 privind coordonarea actelor cu putere de lege și actelor administrative referitoare la aplicarea normelor comunitare cu privire la procedurile de achiziții publice ale entităților care desfășoară activități în sectoarele apei, energiei, transporturilor și telecomunicațiilor, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014, **trebuie interpretate în sensul că termenul în care adjudecatorul unui contract poate introduce o cale de atac împotriva unei decizii a entității contractante prin care se declară admisibilă, în cadrul deciziei de atribuire a contractului respectiv, oferta unui ofertant necâștigător poate fi calculat luând ca punct de referință data primirii acestei decizii de adjudecare de către acest adjudecator, chiar dacă, la acea dată, ofertantul respectiv nu introdusese sau nu introdusese încă o cale de atac împotriva acesteia.**

În schimb, **în cazul în care, cu ocazia notificării sau a publicării deciziei menționate, un rezumat al motivelor pertinente ale acesteia, precum informațiile referitoare la modalitățile de evaluare a ofertei menționate, nu a fost, conform articolului 2c amintit, adus la cunoștința adjudecatorului menționat, termenul respectiv trebuie calculat luând ca punct de referință comunicarea unui astfel de rezumat** către același adjudecator.”.

Referitor la considerentele punctelor 29 și 32, anterior citate, din decizia **CJUE** pronunțată în cauza **C-532/20**, Consiliul subliniază că, potrivit prevederilor art. 8, alin. (1), partea introductivă, coroborat cu prevederile art. 61¹, partea introductivă, din Legea nr. 101/2016,

*„Art. 8 - (1) Persoana care se consideră **vătămată de un act al autorității contractante** poate sesiza Consiliul **în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere**, precum și pentru **recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:** (...)*

(...)

*Art. 61¹ - (1) Pentru **soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia**, persoana care se consideră vătămată **trebuie să constituie**, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, **o cauciune** stabilită după cum urmează: (...)”.*

Prin urmare, raportat la interpretarea pronunțată de **CJUE** în cauza **C-532/20** anterior menționată, care se aplică și în cauza care face obiectul prezentei, **termenul** în care un ofertant poate formula, în condițiile legii, **o contestație împotriva unei decizii** a autorității contractante, **începe să curgă nu de la data** primirii acestei decizii, **ci de la data luării la cunoștință**, de către acesta, a **motivelor pertinente ale deciziei menționate, care garantează** că acest ofertant **a avut cunoștință sau a putut să aibă cunoștință** despre **eventuale încălcări ale dreptului Uniunii care viciază** o astfel de decizie.

În acest context, este evident că, potrivit **Directivelor** în materie și **deciziei CJUE** pronunțată în cauza **C-532/20** (*în care se face referire la art. 8 din Legea nr. 101/2016*), **doar contestația** este **calea de atac**, acțiune reglementată **distinct** în Legea nr. 101/2016 (*care reprezintă o Lex specialis față de prevederile Legii nr. 554/2004, Legii nr. 287/2009 și Legii nr. 134/2010, prevalând asupra prevederilor acestora, în condițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016*) **față de** depunerea de **concluzii scrise** și de formularea unei **cereri de intervenție**, care nu poate fi, astfel, decât **accesorie, acțiuni care au scopuri diferite** față de **contestație**.

Așadar, nu este lipsit de relevanță faptul că, deși contestatorul ... SRL nu a avut acces la dosarul achiziției publice constituit la autoritatea contractantă, în integralitate, acesta a avut acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în data de **14.03.2025**.

Astfel, Consiliul reține că, în urma studierii documentelor dosarului constituit la CNSC, ... SRL a avut, în **data de 14.03.2025**, acces la conținutul ofertei Asocierii ... SRL – ... SRL (*implicit la propunerile tehnică și financiară ale acestuia – n.n.*), **ofertă declarată admisibilă, fără a fi însă câștigătoare, fiind clasată pe locul 2**, implicit și la motivele care au condus autoritatea contractantă la această decizie, fiindu-i **garantat** astfel ... SRL că, **la data respectivă, a avut**

cunoștință sau a putut să aibă cunoștință despre **eventuale încălcări** ale Legii nr. 98/2016, care ar fi viciat decizia în cauză, cu privire la oferta Asocierii ... SRL – ... SRL.

Pe cale de consecință, având în vedere interpretarea pronunțată de **CJUE** în cauza **C-532/20**, **rezultă fără nici un dubiu**, în cazul de față, **că un nou termen de formulare a unei contestații**, cu privire la oferta Asocierii ... SRL – ... SRL (**de 10 zile, conform art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016**), **începea să curgă** începând cu **ziua următoare luării la cunoștință** (în data de **14.03.2025** sus precizată), de către ... SRL, a informațiilor din documentele aflate în dosarul cauzei constituit la CNSC.

Consiliul reține că, în urma studierii dosarului constituit la CNSC, contestatorul ... SRL a profitat de oportunitatea de a prezenta, **în condițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016**, critici cu privire la oferta Asocierii ... SRL – ... SRL.

Astfel, ... SRL a formulat **o contestație** în termenul respectiv (**dosarul CNSC nr. ...**), pe care a transmis-o către Consiliu, pe cale electronică, prin e-mail, în ultima zi a termenului de contestare, respectiv în **data de 24.03.2025**, și care, în baza art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, a fost conexată, în vederea soluționării în etapa respectivă, cu contestația formulată, la acel moment, de ... SRL (**dosarul CNSC nr. ...**).

Astfel, în condițiile în care, deși contestatorul ... SRL nu a avut acces la dosarul achiziției publice constituit la autoritatea contractantă, în integralitate, acestuia i-a fost garantată exercitarea căii de atac (*de care de altfel s-a și prevalat*), respectiv formularea unei contestații, după studierea documentelor dosarului constituit la CNSC,

solicitarea acestuia, de repunere în termenul de a formula contestație, însoțită de invocarea prevederilor art. 186 din c.p.c., care reglementează repunerea în termen, **nu** își regăsește nicio justificare legală, în lumina considerentelor anterioare.

În aceste condiții, Consiliul va admite excepția în discuție, invocată atât de autoritatea contractantă, în punctul de vedere, cât și de intervenientul ... SRL, în cererea de intervenție accesorie, și, pe cale de

consecință, va respinge, ca inadmisibilă, solicitarea de repunere în termenul de a formula contestație, în temeiul art. 186 din c.p.c., formulată de ... SRL (***dosar CNSC nr. ...***),

solicitare prin care acesta ignoră atât prevederile Legii nr. 101/2016, Lex Specialis în materie, cât și decizia **CJUE** (*instituția jurisdicțională a Uniunii Europene, ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre*), pronunțată în cauza **C-532/20**.

În continuare, având, de asemenea, în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate și asupra excepției tardivității contestației formulată de ... SRL (***dosar CNSC nr. ...***), excepție invocată atât de autoritatea contractantă, în punctul de vedere, cât și de intervenientul ... SRL, în cererea de intervenție voluntară accesorie.

Astfel, vizavi de susținerile autorității contractante și ale intervenientul ... SRL, formulate în motivarea excepției în discuție, Consiliul reține că, prin respectivele susțineri, cele două entități în cauză omit câteva aspecte determinante, relevante în situația de față.

Mai precis, prin contestația în discuție, contestatorul ... SRL precizează că „În cadrul dosarului nr. ... am solicitat acces la dosarul achiziției publice (*dosarul cauzei constituit la Consiliu - n.n.*), acces care ni s-a oferit în data de **14.03.2025**, **ocazie cu care am luat cunoștință de oferta depusă de ... SRL și de motivele de nelegalitate și netemeinicie a actelor contestate în prezenta contestație** în partea privind declararea ofertei depuse de asocierea ... SRL – ... SRL admisibilă și în partea privind punctajul stabilit de comisia de evaluare cu privire la acest ofertant.”.

În acest context, Consiliul subliniază, încă odată, că, în urma studierii documentelor dosarului constituit la Consiliu, ... SRL a avut, în data de **14.03.2025**, acces la conținutul ofertei Asocierii ... SRL – ... SRL (*implicit la propunerile tehnică și financiară ale acestuia - n.n.*), **ofertă declarată admisibilă, fără a fi însă câștigătoare, fiind clasată pe locul 2**, implicit și la motivele care au condus autoritatea contractantă la această decizie, fiindu-i **garantat** astfel ... SRL că, **la data respectivă, a avut cunoștință sau a putut să aibă cunoștință** despre **eventuale încălcări** ale Legii nr. 98/2016, care ar fi viciat decizia în cauză, cu privire la oferta Asocierii ... SRL – ... SRL.

Pe cale de consecință, având în vedere interpretarea pronunțată de **CJUE** în cauza **C-532/20**, anterior citată, precum și cele precizate în considerentele anterioare, în legătură cu cauza respectivă, **rezultă fără nici un dubiu, în cazul de față, că un nou termen de formulare a unei contestații**, cu privire la oferta Asocierii ... SRL – ... SRL, **începea să curgă din ziua următoare luării la cunoștință** (în data de **14.03.2025** sus precizată), de către ... SRL, a informațiilor din documentele aflate în dosarul cauzei constituit la CNSC.

Astfel, în cazul de față, fiind vorba de o procedură de licitație deschisă, **termenul procedural** stabilit de Legea nr. 101/2016 pentru sesizarea Consiliului, **a fost de 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință (în data de 14.03.2025 sus precizată)**, de către ... SRL, despre acte ale autorității contractante pe care acesta **le consideră nelegale, și se încheia la expirarea ultimei ore a ultimei zile a acestuia, respectiv 24.03.2025.**

În aceste condiții, Consiliul reține că ... SRL a transmis contestația în discuție, către CNSC, pe cale electronică, prin e-mail, în ultima zi a termenului de contestare, **respectiv în data de 24.03.2025**, fiind astfel respectat, de către acest contestator, în speța de față, termenul reglementat de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Consiliul subliniază, în context, că expresia „**act al autorității contractante**” beneficiază, prin prevederile Legii nr. 101/2016, de o definiție care cuprinde, explicativ, aspecte mult mai ample decât simple referiri la acte cum ar fi documente, emise de o autoritate contractantă.

Astfel, potrivit prevederilor art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016,

„(1) În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează:

a) **act al autorității contractante** - **orice act, orice operațiune** care produce sau poate produce efecte juridice, **neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații** prevăzute de legislația în materie, **omisiunea ori refuzul** de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire, fără a include achiziția directă care intră sub incidența Legii nr. 554/2004, prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare;”.

Or, în cazul de față, este evident că **solicitarea** ... SRL, formulată prin intermediul contestației în cauză, **privind anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii**, cu nr. 85/05.02.2025, **și a raportului procedurii**, cu nr. 86/05.02.2025 (și toate actele

subsecvente aferente), în ceea ce privește declararea ofertei depuse de Asocieria ... SRL – ... SRL admisibilă și punctajul stabilit de comisia de evaluare cu privire la acest ofertant,

reprezintă doar o consecință (concretizată sub forma măsurilor de remediere precizate anterior, considerate necesare de către contestatorul în cauză și solicitate ca atare de către acesta) **a luării la cunoștință** (în data de **14.03.2025** sus precizată), de către ... SRL, **a informațiilor din documentele aflate în dosarul cauzei** constituit la CNSC, **mai precis despre despre acte ale autorității contractante** pe care acesta **le consideră nelegale, în legătură cu oferta** Asocierii ... SRL – ... SRL, **la al cărui conținut a avut acces abia în data menționată anterior** în paragraf, și pe care le contestă prin prezenta contestație.

În acest sens, Consiliul subliniază încă odată faptul că, prin contestația în discuție, contestatorul ... SRL precizează următoarele:

*„În cadrul dosarului nr. ... am solicitat acces la dosarul achiziției publice (dosarul cauzei constituit la Consiliu - **n.n.**), acces care ni s-a oferit în data de **14.03.2025**, ocazie cu care am luat cunoștință de oferta depusă de ... SRL **și de motivele de nelegalitate și netemeinicie a actelor contestate în prezenta contestație în partea privind declararea ofertei** depuse de asocieria ... SRL – ... SRL admisibilă și în partea privind punctajul stabilit de comisia de evaluare cu privire la acest ofertant.”.*

Astfel, în tot acest context, Consiliul va respinge ca nefondată excepția tardivității contestației formulată de ... SRL (**dosar CNSC nr. ...**), excepție invocată atât de autoritatea contractantă, în punctul de vedere, cât și de intervenientul ... SRL, în cererea de intervenție voluntară accesorie.

Având în vedere solicitarea ... SRL, referitoare la consultarea documentelor dosarului cauzei, constituit la Consiliu, și ținând cont de prevederile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care dispun în mod expres și imperativ faptul că *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”*,

Consiliul a solicitat ... SRL să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate de respectivul ofertant ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă caracterul confidențial al acestora și prejudiciul adus ca urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiile legale anterior citate în paragraf.

La această solicitare, ... SRL a transmis un răspuns cu un conținut generalist, prin care nu a administrat nici un mijloc de probă care să demonstreze, fără dubiu, caracterul confidențial al înscrisurilor indicate ca atare și nici prejudiciul care va fi suferit urmare a dezvăluirii acestora.

În acest context, pentru **o mai bună înțelegere** a invocării instituției confidențialității, în cadrul unor **proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice**, inițiate de **autorități/instituții publice** sau **de organisme de drept public** și finanțate **din fonduri publice** (*a se vedea art. 1 alin. (2) lit. h) și i) coroborat cu art. 2 alin. (1) pct. 27 din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice – n.n.*), proceduri care trebuie să se deruleze **într-o manieră transparentă**, conform regulilor legislației naționale (*în speță Legea nr. 98/2016*), legislație care transpune legislația europeană în materia achizițiilor publice (*în speță Directiva 2014/24/UE*),

Consiliul subliniază că, în cadrul Hotărârii din 14 februarie 2008, **CJUE** s-a pronunțat în cauza **C-450/06**, astfel:

„55. (...) **Este de competența acestui organism (responsabil cu procedurile privind căile de atac – n.n.) să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil.**”.

Mai mult, în cadrul Hotărârii din 7 septembrie 2021, **CJUE** s-a pronunțat în cauza **C-927/19**, astfel:

„6) Articolul 1 alineatul (1) al patrulea paragraf și articolul 1 alineatele (3) și (5) din Directiva 89/665, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23, precum și articolul 21 din Directiva 2014/24, citite în lumina articolului 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, **trebuie interpretate** în sensul că **instanța națională competentă sesizată cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități contractante** prin care se refuză comunicarea către un operator economic a informațiilor considerate confidențiale cuprinse în documentația transmisă de concurentul căruia ia fost atribuit contractul sau cu o cale de atac împotriva deciziei unei autorități

contractante de respingere a căii de atac administrative formulate împotriva unei astfel de decizii de refuz **este obligată să evalueze comparativ dreptul solicitantului de a beneficia de o cale de atac efectivă și dreptul concurentului său la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestuia. În acest scop, instanța menționată,** care trebuie în mod necesar să dispună de informațiile necesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză cu privire la caracterul comunicabil al informațiilor menționate, **trebuie să procedeze la o examinare a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente. Ea trebuie de asemenea să poată anula decizia de refuz sau decizia de respingere a căii de atac administrative dacă acestea sunt nelegale** și, dacă este cazul, să trimită cauza autorității contractante **sau chiar să adopte ea însăși o nouă decizie dacă dreptul său național îi permite acest lucru.**”.

În acest sens, raportat la cele precizate anterior, sunt deosebit de relevante în context concluziile formulate de Avocatul General în cauza **C-927/19**, și anume „36. **Conform unei interpretări literale și izolate a articolului 21 din Directiva 2014/24, informațiile confidențiale ar fi, pur și simplu, cele calificate ca atare de un operator economic.** Prin urmare, informații protejate ar fi, în orice caz, **cele „desemnate de [operatorii economici] ca fiind confidențiale”.**”.

37. **Dacă s- ar aplica acest criteriu hermeneutic, orice informație**

a cărei divulgare nu ar fi autorizată de operatorul care a pus- o la

dispoziția autorității contractante, indiferent de conținutul său, ar fi blocată în mod automat, cu alte cuvinte nu ar putea fi divulgată.

38. **Această interpretare extensivă nu poate fi primită.** (...)

40. Prin urmare, considerăm că **articolul 21 din Directiva 2014/24, citit în contextul său, nu încredințează exclusiv operatorului economic funcția de a specifica, după cum consideră de cuviință, informațiile care trebuie calificate drept confidențiale. Cererea sa motivată în această privință – indispensabilă, dacă dorește să limiteze publicarea informațiilor pe care el însuși le furnizează – este supusă deciziei ulterioare a autorității contractante (și, eventual, celei a instanței care efectuează controlul deciziilor acesteia).**”.

Tot în context, Consiliul subliniază că, potrivit Îndrumării privind analiza confidențialității ofertelor, publicată în data de 07.03.2023, pe site-ul ANAP, „6.3. **Este important de reținut faptul că OUG nr. 25/2019 privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate care constituie secrete comerciale** împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale, care a transpus Directiva 2016/943/UE privind

*protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate (**secrete comerciale**) împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale - **NU se aplică în domeniul achizițiilor publice.***”.

În urma analizei răspunsului sus menționat, transmis de ... SRL, Consiliul a decis să pună la dispoziția ... SRL, care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, documentele aflate la respectivul dosar, cu excepția informațiilor cu caracter personal.

Procedând la analiza, pe fond, a contestației formulată de ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL (**dosarul CNSC nr. ...**), Consiliul reține că acesta este nemulțumit de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 85/05.02.2025 (*publicată în SEAP la data de 06.02.2025*) și consemnat în raportul procedurii nr. 86/05.02.2025 (*publicat în SEAP la data de 06.02.2025*),

respectiv de decizia prin care oferta Asocierii ... SRL – ... SRL a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, fiind clasată pe locul 2, precum și de decizia prin care oferta Asocierii ... SRL – ... SRL a fost declarată ca fiind câștigătoare, în urma clasării pe primul loc,

motiv pentru care Consiliul va soluționa contestația care face obiectul prezentei analizând aspectele criticate, raportat la conținutul documentației de atribuire și la prevederile legale incidente.

Astfel, raportat la criticile formulate de ... SRL, la **punctul II.A.1.** din contestație, referitoare la neîndeplinirea cerinței minime privind experiența similară, de către Asocierea ... SRL – ... SRL,

Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat, în mod expres, în cadrul documentului publicat în SEAP sub identificatorul „[.../00007] FisaDate_DF1218807.pdf” și intitulat generic „Fișa de date”, la **Secțiunea III.1.3.a) – Capacitatea tehnică și/sau profesională**, următoarele cerințe (*aceste cerințe fiind solicitate și prin anunțul de participare – n.n.*):

„Informații si/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat

Modalitatea de indeplinire:

Ofertanții **trebuie să demonstreze** că au executat în conformitate cu normele profesionale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit **lucrări similare** (lucrări de construire/reabilitare/modernizare/construcții civile pentru clădiri având categoria de importanță B, în conformitate cu H.G 766/1997) în valoare cumulată de minim **45.000.000,00 lei**, fără TVA, la nivelul a maxim 3 contracte.

(...). **La nivelul DUAE trebuie precizate** următoarele informații: **numărul și data contractului invocat** drept experiență similară, **tipul/categoriile de lucrări executate**, valoarea, beneficiarul acestuia și datele sale de contact, data și numărul documentului de recepție, precum și ponderea și activitățile/categoriile de lucrări pentru care a fost responsabil în execuția lucrărilor/serviciile de proiectare.”.

Totodată, în cadrul **Secțiunii IV.4.3 - Modul de prezentare al ofertei**, din Fișa de date, autoritatea contractantă a precizat expres că

„Nerespectarea instrucțiunilor, neprezentarea informațiilor solicitate completate în mod corespunzător și/sau transmiterea documentelor într-o formă improprie care face imposibilă vizualizarea conținutului acestora sunt activități realizate pe riscul ofertantului, iar eșecul de a depune o ofertă care să nu îndeplinească cerințele minime și obligatorii de calificare și instrucțiunile de prezentare/completare a documentelor indicate prin prezenta documentație poate conduce la respingerea ofertei ca fiind inacceptabilă/neconformă/neadecvată, cu aplicarea în mod corespunzător a dispozițiilor legale incidente.”.

Din economia celor mai sus redată rezultă în mod clar că autoritatea contractantă a solicitat operatorilor economici interesați să întreprindă anumite demersuri și să depună anumite documente/înscrișuri, care să probeze, **în mod cumulat, condițiile formulate** pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară, anterior citată, și anume:

- **lucrări similare** de construire/reabilitare/modernizare/construcții civile **pentru clădiri având categoria de importanță B, în conformitate cu HG nr. 766/1997,**

- **în valoare cumulată de minim 45.000.000,00 lei**, fără TVA,

- **la nivelul a maxim 3 contracte.**

Astfel analizând cerința în discuție, privind experiența similară, este evident că una dintre condițiile cumulative, aferente acestei cerințe, vizează lucrări de construire/reabilitare/modernizare/construcții civile pentru clădiri, pentru care autoritatea contractantă a stabilit, în cadrul condiției în discuție, **strict categoria de importanță B.**

Consiliul subliniază că, **în măsura în care autoritatea contractantă a intenționat să permită, în îndeplinirea cerinței privind experiența similară în discuție, prezentarea, de către ofertanți, și de lucrări similare pentru clădiri care au categoria de importanță A, în conformitate cu HG nr. 766/1997, aceasta era obligată să precizeze informații/reguli în acest sens**, astfel încât să

asigure potențialilor ofertanți o informare completă, corectă, explicită și precisă, conform prevederilor art. 3 alin. (1) lit. z) în coroborare cu prevederile art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, lucru pe care autoritatea în cauză **nu** l-a făcut.

Consiliul precizează că regulile din documentația de atribuire, cum sunt și regulile și cerințele sus citate, sunt obligatorii și nu formale, or acestea **nu au fost contestate** de către niciun operator economic interesat, până la data-limită de depunere a ofertelor, astfel că, **prin depunerea ofertelor la prezenta procedură, operatorii economici au acceptat și și-au însușit condițiile impuse de autoritatea contractantă.**

Or, este evident că documentația în discuție **nu conține** astfel de informații/reguli, vizavi de permiterea prezentării **și de lucrări similare pentru clădiri care au categoria de importanță A**, în conformitate cu HG nr. 766/1997,

astfel că ofertanții trebuiau să respecte cerințele obligatorii **existente** în documentația de atribuire publicată în SEAP, **care nu au fost contestate, raportat la modul în care au fost formulate**, cum este și cerința privind experiența similară, care se raportează la lucrări de construire/reabilitare/modernizare/construcții civile **pentru clădiri având strict categoria de importanță B**, în conformitate cu HG nr. 766/1997.

În acest context, Consiliul evidențiază faptul că, în cadrul Hotărârii din 2 iunie 2016, **CJUE** s-a pronunțat în cauza **C-27/15** astfel:

*„39. (...) conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei **autorități contractante** îi revine sarcina **de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)” iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum sa amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit” și a precizat că „**această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură**”.*

Pe cale de consecință, Consiliul nu va reține susținerile autorității contractante, din punctul de vedere transmis, și anume

„1. (...) în dovedirea experienței similare, Asocierea S.C. ... S.R.L. lider, S.C. ... S.R.L asociat, (...) prezintă trei contracte, după cum urmează:

a) Elaborare documentație tehnico-economică, execuția de lucrări si furnizare dotări pentru obiectivul de investiții „...” **Contract nr. 624/22.07.2019.**

Capacități fizice realizate similare lucrărilor oferite - consolidare structurala, lucrări de arhitectura interioara si exterioara, lucrări de rețele exterioare: apa, canalizare, hidranti, irigații, instalatii sanitare, termice, instalatii electrice exterioare si interioare, IDSAI, sistem efracție - în valoare de 19.632.878.51 lei + TVA

PVRTL nr. 4490/04.04.2023 pentru lucrări de constructii + montaj:
18.304.290,21 lei + TVA

Pondere din contract 97.59%

Valoare: 20.117.878,51

Moneda: RON

Data început: 17/06/2021

Data sfarsit: 04/04/2023

Beneficiari: ...

În dovedirea experienței similare se prezintă Procesul verbal la terminarea lucrărilor și Recomandarea contrasemnată de beneficiar. Comisia de evaluare a luat în considerare ultimul document cronologic, și anume Recomandarea contrasemnată de beneficiarul investiției, care precizează că valoarea lucrărilor executate este de 19.632.878,51 lei fără TVA. Fiind un document înregistrat, datat și semnat de către beneficiar - ... prin Președinte ...- Comisia de evaluare nu avea cum să conteste veridicitatea acestuia. **De**

asemenea, ansamblul este monument de arhitectură categoria A (fapt confirmat și de către ... SRL, prin precizările din cererea de intervenție pe care a depus-o în prezenta cauză - **n.n.**), aceasta însemnând o complexitate superioară categoriei B solicitate prin Fișa de date. În aplicarea principiului „cine poate mai mult, poate și mai puțin”, **Comisia de evaluare a considerat îndeplinită cerința privitoare la prezentarea unei construcții de categoria „B”.**

b) Continuare lucrări de reabilitare în cadrul proiectului „..., jud. **Covasna.**

Contract nr. 1730/01.09.2021.

Capacități fizice realizate similare lucrărilor oferite - consolidare structurala, lucrări de arhitectura interioara si exterioara, lucrări de canalizare pluviala, instalatii electrice si de curenți slabi (voce-date, supraveghere video)

PVRTL 3278/18.12.2023

Pondere contract: 100%

Valoare: 6.526.252,89

Moneda: RON

Data început: 01/09/2021

Data sfarsit: 18/12/2023

Beneficiari: ...

În dovedire a fost prezentat Procesul-verbal de recepție la terminarea lucrării nr. 3278/18.12.2023 precum și recomandarea nr. 1195 din data de 11.06.2024. Comisia de evaluare a apreciat că este vorba de un singur contract pentru care s-au emis aceste documente, Procesul -verbal de recepție la terminarea lucrării menționând două valori: valoarea lucrărilor fără TVA și valoarea lucrărilor cu TVA ($6.526.252,89 \text{ lei fără TVA} \times 1,19 = 7,766,240,94 \text{ lei cu TVA}$). Inclusiv din corelarea valorilor lucrărilor executate menționate în cadrul Procesului- verbal, rezultă în mod cert că este vorba de un singur contract și nu de două contracte. Referitor la menționarea a două numere de înregistrare cu aceeași dată, menționăm faptul că este o practică curentă ca un contract și fie înregistrat de către ambele părți, cu numere diferite.

În mod similar, **clădirea este monument de arhitectură categoria A** (fapt confirmat și de către ... SRL, prin precizările din cererea de intervenție pe care a depus-o în prezenta cauză – **n.n.**), aceasta însemnând o complexitate superioară categoriei B solicitate prin Fișa de date. În aplicarea principiului „cine poate mai mult, poate și mai puțin”, **Comisia de evaluare a considerat îndeplinită cerința privitoare la prezentarea unei construcții de categoria „B”.**

Astfel S.C. ... S.R.L. a prezentat un număr de două contracte în dovedirea experienței similare.

c) Referitor la S.C. ... S.R.L în dovedirea experienței similare a fost prezentat **Contract cadru de execuție nr. 76/01.02.2019 - „...- ...”;** (...).”,

susțineri prin care respectiva autoritate confirmă nu numai faptul că și-a ignorat, în evaluarea primelor două documente anterior citate (de la lit. a) și b) – **n.n.**), depuse de Asocieria ... SRL – ... SRL, propria condiție expresă, impusă în vederea îndeplinirii cerinței privind experiența similară,

respectiv aceea a prezentării de lucrări similare de construire/reabilitare/modernizare/construcții civile pentru clădiri **având strict categoria de importanță B**, în conformitate cu HG nr. 766/1997,

dar a și evaluat respectivele documente după o interpretare proprie, convenabilă, care nu se regăsește reflectată, la nivel de informație/regulă/cerință, în documentele achiziției, publicate în SEAP.

În continuare, raportat la criticile contestatorului ... SRL cu privire la **contractul cadru de execuție nr. 76/01.02.2019**, al treilea document în discuție, încheiat între ... SRL, membru al Asocierii ... SRL – ... SRL, și ... SA,

analizând contractele cu nr. 87/05.02.2019, nr. 272/22.03.2019, nr. 1114/04.11.2019, nr. 386/20.03.2020, nr. 387/20.03.2020, nr. 674/09.06.2020, nr. 687/10.06.2020, nr. 790/07.07.2020, nr. 1176/05.10.2020, nr. 1177/05.10.2020, nr. 1175.05.10.2020, nr. 277/11.03.2021, nr. 467/04.05.2021 și nr. 592/07.06.2021, contracte care au fost încheiate în baza contractului cadru anterior menționat și care se regăsesc indicate atât în Procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor pe obiect, cu nr. 214/17.03.2022, depus în cadrul procedurii de atribuire, de către asocieria criticată în speță, cât și de contestatorul ... SRL, prin contestație, și de intervenientul ... SRL, prin cererea de intervenție,

Consiliul constată că acestea au ca obiect lucrări **care nu au repetabilitate/recurență, respectiv sunt lucrări de tipuri și natură diferite unele față de altele**, a căror executare constituie, în realitate, **o realizare etapizată a obiectivului de investiții „.....- ...”**, obiectiv care a constituit obiectul **contractului cadru de execuție nr. 76/01.02.2019 în discuție**, și care, în aceste condiții, nu poate fi asimilabil conceptului de acord-cadru, așa cum este acesta definit în Legea nr. 98/2016.

În acest context, Consiliul subliniază că un acord-cadru, ca instrument specific de atribuire a contractelor de achiziție publică, astfel cum este definit acesta de către Legea nr. 98/2016, **nu se pretează pentru realizarea unor investiții noi, care prin natura lor sunt expresie a unor proiecte cu un scop clar definit și rezultat unic, lucrările aferente unui obiectiv de investiții nou, cum este cel în discuție, neavând caracter repetitiv.**

Referitor la susținerile contestatorului ... SRL și anume „***Pentru probarea îndeplinirii cerinței cu privire la acest contract se depune DOAR Procesul-verbal de recepție la terminarea lucrării nr. 214/17.03.2022***”,

Consiliul subliniază faptul că autoritatea contractantă a solicitat, în cadrul Secțiunii III.1.3.a) – Capacitatea tehnică și/sau profesională din Fișa de date (la fel și în anunțul de participare – **n.n.**), următoarele:

„Pâna la termenul limita stabilit pentru depunerea ofertelor, **operatorii economici participanți vor prezenta D.U.A.E. atasat documentației de atribuire, conform art. 193 alin. (1) din Legea 98/2016, completat în mod corespunzător de fiecare entitate participante în parte (dupa caz, ofertant, ofertant asociat, tert sustinator), în scopul de a face dovada preliminară a îndeplinirii cerințelor menționate anterior. La nivelul DUAЕ trebuie precizate următoarele informații: numărul și data contractului invocat drept experiență similară, tipul/categoriile de lucrări executate, valoarea, beneficiarul acestuia și datele sale de contact, data și**

numărul documentului de recepție, precum și ponderea și activitățile/categoriile de lucrări pentru care a fost responsabil în execuția lucrărilor/serviciile de proiectare.

Înainte de atribuirea contractului de achiziție publică, autoritatea contractantă va solicita ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire să prezinte documentele justificative prin care confirmă îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare, în conformitate cu cerințele stabilite prin DUAЕ și prin documentația de atribuire.”.

Astfel, în cadrul DUAЕ depus de ... SRL, membru al Asocierii ... SRL – ... SRL, sunt precizate în cadrul **Secțiunii C: CAPACITATEA TEHNICĂ ȘI PROFESIONALĂ**, următoarele:

„Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat:

Descriere: **Contract cadru de execuție nr. 76/01.02.2019 - "Construire ... - ..."; Proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 214/17.03.2022;**

tipul/categoriile de lucrări executate: lucrări de structură, arhitectura, instalații sanitare, instalații termice, instalații electrice, instalații curenți slabi, terasamente, amenajări exterioare și sistematizare verticală; **ponderea lucrărilor pentru care ... a fost responsabil: 100%**

Valoare: 107650695,37

Moneda: RON

Data început: 06/03/2019

Data sfârșit: 17/03/2022

Beneficiari: ... S.A. - Sfântu Gheorghe; (...)”.

Conform prevederilor art. 12 alin. (3) și (6) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017, „(3) **Autoritatea/Entitatea contractantă precizează la nivelul fișei de date a achiziției faptul că pentru contractele de achiziție publică/sectorială doar ofertantul clasat pe primul loc, după aplicarea criteriului de atribuire ofertelor admisibile, face dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară prin prezentarea documentelor justificative**, cu excepția procedurilor desfășurate în mai multe etape, situație în care documentele justificative sunt solicitate înainte de transmiterea invitațiilor pentru etapa a doua către candidații selectați.

(...)

(6) **Documentele prin care operatorii economici menționați la alin. (3) pot îndeplini cerința privind experiența similară sunt următoarele, fără a se limita la, enumerarea nefiind cumulativă:**

- copii ale unor părți relevante ale contractelor pe care le-au îndeplinit;
- certificate de predare-primire;
- recomandări;
- **procese-verbale de recepție**;
- certificări de bună execuție;
- certificate constatatoare.”.

Pe cale de consecință, Consiliul reține că, prin prezentarea documentului justificativ **Procesul-verbal de recepție** la terminarea lucrărilor pe obiect, **cu nr. 214/17.03.2022**, de către Asociera ... SRL – ... SRL, aceasta a confirmat informațiile precizate în DUAE depus de ... SRL, sus citate.

Mai mult, Consiliul reține că, prin depunerea acestui proces-verbal de recepție, Asociera ... SRL – ... SRL a demonstrat, în ceea ce privește cerința privind experiența similară în discuție, îndeplinirea următoarelor condiții impuse de autoritatea contractantă, și anume

„Modalitatea de îndeplinire:

*Ofertanții **trebuie să demonstreze** că au executat în conformitate cu normele profesionale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit lucrări similare (...) **în valoare cumulată de minim 45.000.000,00 lei**, fără TVA, **la nivelul a maxim 3 contracte**.”.*

Cu toate acestea, Consiliul, analizând dosarul cauzei, nu a identificat dovezi prezentate de Asociera ... SRL – ... SRL care să ateste faptul că obiectivul de investiții „... - ...” este o construcție din **„categoria de importanță B”**, una din condițiile determinante, cumulative, impuse expres de autoritatea contractantă în demonstrarea cerinței privind experiența similară.

Astfel, Consiliul reține că nici în cadrul **Procesului-verbal de recepție** la terminarea lucrărilor pe obiect, **cu nr. 214/17.03.2022**, prezentat de către Asociera ... SRL – ... SRL, nu sunt menționați cu privire la încadrarea obiectivului în discuție în **„categoria de importanță B”**.

De altfel, Consiliul reține că atât autoritatea contractantă, cel puțin prin Procesul-verbal privind evaluarea documentelor-suport depuse de candidați/ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE și prin punctul de vedere transmis, cât și intervenientul ... SRL, prin cererea de intervenție formulată, nu indică dovezi în sensul precizat în paragraful anterior.

În acest context, Consiliul constată că, declararea, de către comisia de evaluare, ca fiind îndeplinită cerința privind experiența similară în discuție, de către Asociera ... SRL – ... SRL, în baza informațiilor și documentelor comunicate de această asocieră, nu a fost de natură să respecte propriile condiții cumulative exprese, sus citate, stabilite de

autoritatea contractantă în cuprinsul documentației de atribuire, coroborat cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

Așadar, raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că verificarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară în discuție, de către Asociera ... SRL – ... SRL, nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu, în coroborare cu condițiile cumulative exprese, sus citate, din anunțul de participare și din Fișa de date, comisia de evaluare dând dovadă, în cazul de față, atât de superficialitate cât și de un formalism excesiv, în procesul de verificare și evaluare a informațiilor și documentelor în discuție.

Pe cale de consecință, raportat la aspectele precizate în considerentele anterioare, Consiliul va admite criticile formulate de ... SRL, la **punctul II.A.1.** din contestație, referitoare la neîndeplinirea cerinței minime privind experiența similară, de către Asociera ... SRL – ... SRL,

În sensul dispunerii, în acest context, ca autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, să solicite respectivei asocieri să clarifice, în corelare cu toate cele reținute de Consiliu, în cadrul considerentelor din prezenta motivare, aspectele sus precizate, legate doar de obiectivul în discuție, care a constituit obiectul **contractului cadru de execuție nr. 76/01.02.2019** în discuție, vizavi de îndeplinirea condiției referitoare la „**categoria de importanță B**”, astfel cum a fost solicitată,

fiind evident că celelalte două contracte prezentate de asociera în discuție, anterior precizate, respectiv contractul cu **nr. 624/22.07.2019** și contractul cu **nr. 1730/01.09.2021**, nu pot fi luate în considerare, din considerentele prezentate mai sus, raportat la neîndeplinirea condițiilor cumulative exprese, aferente cerinței privind experiența similară.

În ceea ce privește criticile formulate de ... SRL, la **punctul II.A.2.** din contestație, referitoare la acordarea, pentru Asociera ... SRL – ...

SRL, a unui punctaj maxim de 9 puncte, în aplicarea subfactorului tehnic de evaluare -Abordarea propusă pentru implementarea contractului,

Consiliul reține că, în cadrul documentului anexă la anunțul de participare, publicat în SEAP sub identificatorul „[.../00007] FisaDate_DF1218807.pdf” și intitulat generic „Fișa de date”, la **Secțiunea III.1.3.a) – Capacitatea tehnică și/sau profesională**, autoritatea contractantă a precizat următoarele reguli:

„Factor tehnic (Organizare și metodologie): Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților.

Abordarea propusă pentru implementarea contractului. 9%

Punctaj maxim factor: 9

Algoritm de calcul: Abordarea propusă arată o înțelegere limitată a contextului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite prin Caietul de Sarcini.

- Sunt prezentate metodologii generale, neadaptate particularităților obiectivului, așa cum sunt enunțate în cadrul Caietului de Sarcini. - 3 puncte.

- Abordarea propusă demonstrează înțelegere buna contextului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite prin Caietul de Sarcini. Sunt prezentate metodologii specifice care răspund particularităților obiectivului, așa cum sunt enunțate în cadrul Caietului de Sarcini. - 6 puncte.

- **Abordarea propusă demonstrează înțelegere foarte bună a contextului**, respectiv a particularității sarcinilor stabilite prin Caietul de Sarcini.

Sunt prezentate metodologii specifice care răspund particularităților obiectivului, așa cum sunt enunțate în cadrul Caietului de Sarcini, cu identificarea factorilor de risc și gestionarea acestora. - 9 puncte.”.

În acest context, Consiliul reține că în Raportul expertului cooptat privind ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire - Evaluarea propunerilor tehnice au fost consemnate următoarele (aceleași informații se regăsesc și în Procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare – n.n.), cu privire la punctarea propunerii tehnice a Asocierii ... SRL – ... SRL, vizavi de subfactorul în discuție, și anume:

„Punctajul a fost acordat după cum urmează:

(...)

Subfactor de evaluare

Abordarea propusă pentru implementarea contractului.

Informațiile se regăsesc în propunerea tehnică, **paginile 1-240**, structurate pe următoarele secțiuni:

Prezentarea generală a lucrării

Strategia de implementare a contractului

Obiectivele contractului si sarcinile stabilite prin caietul de sarcini

Rezultate ce trebuie obținute în urma realizării Contractului

Riscuri si măsuri de gestionare a acestora

Avantajele competitive ale Propunerii tehnice

Metodologia de executare a contractului

Organizarea activităților din cadrul contractului

Gestionarea relației dintre Autoritatea Contractantă și Contractant

Planificarea activităților în cadrul contractului

Demararea activităților din Contract

Inceperea activităților pe șantier

Modificări tehnice contract

Raportarea în cadrul contractului și desfășurarea ședințelor de monitorizare a progresului activităților

Modalitatea de decontare

Finalizarea lucrărilor și recepția la terminarea lucrărilor

Monitorizare

Planul de lucru pentru activitățile solicitate

Planul de lucru cu asociații și subcontractanți

Coordonarea activităților

Zona de lucru, utilitățile și facilitățile șantierului. Detalierea lucrărilor pregătitoare și de organizare șantier

Prevederi legale

Etape esențiale

Descrierea tehnologiilor de lucru

Plan de inspecție și testări

*Informațiile **sunt comprehensive, particularizate pentru investiția licitată.***

Se prezintă de asemenea:

Planul calității;

Lista Procedurilor tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări care vor fi aplicate la realizarea obiectivului.

Acordarea punctajului:

Abordarea propusă demonstrează înțelegere foarte bună a contextului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite prin Caietul de Sarcini.

Sunt prezentate metodologii specifice care răspund particularităților obiectivului, așa cum sunt enunțate în cadrul Caietului de Sarcini, cu identificarea factorilor de risc și gestionarea acestora.

Punctaj - 9 puncte”.

Consiliul reține totodată că, prin punctul de vedere, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

„Din compararea algoritmului de acordare a punctajului 6 puncte vs. 9 puncte, rezultă că **diferența este dată de „identificarea factorilor de risc și gestionarea acestora”**. În acest sens, din ofertele depuse rezultă următoarele:

... SRL – ... SRL	S.C. ... S.R.L. lider, S.C. ... S.R.L. asociat, S.C. ... S.R.L., S.C. ... S.R.L. subcontractanți
Se prezintă capitolul Identificarea și prezentarea riscurilor care pot afecta execuția contractului precum și măsuri de reducere și/sau eliminare a lor la paginile 106-116 din propunerea tehnică. Această secțiune cuprinde informații despre identificarea elementelor de risc, analiza și reacția la riscuri, managementul acestora, la nivel pur teoretic, fără o identificare și menționare concretă a riscurilor.	<u>Se prezintă o analiză a factorilor de risc la paginile 34-35 din propunerea tehnică. Se prezintă în format tabelar o listă a riscurilor concrete, identificate de către ofertant precum și măsurile propuse pentru eliminarea riscurilor identificate</u>

Având în vedere cele de mai sus, **acordarea punctajului la acest subfactor s-a realizat diferențiat pentru cele două oferte, diferența majoră constând în „identificarea factorilor de risc și gestionarea acestora”**. **În acest sens oferta care a prezentat o abordare practică, prin indentificare riscurilor și prezentarea unei strategii de gestionare a acestora a primit un punctaj superior** față de oferta care a prezentat numai elemente teoretice, fără o abordare practică.”.

În acest context, Consiliul reține că, prin critici formulate, ... SRL susține următoarele:

„În primul rând, arătăm că în urma studierii dosarului achiziției publice, am constatat că **metodologia prezentată de ofertantul declarat câștigător este foarte apropiată de o transpunere asumată**, identică în conținut **cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini**, fără o abordare originală.

În acest sens, arătăm că **Planul calității cuprinde PCCVI** însă în fapt este un Plan întocmit la un nivel general neadaptat la lucrarea concretă, nu este un plan aplicat concret la această lucrare. Programele de control incluse în ofertă sunt de fapt cele elaborate de proiectant în cadrul PT, cu o ștampilă ... în plus pe ele.

Suplimentar, desi în propunerea tehnică ... există o listă a procedurilor tehnice de execuție (**în continuare PTE**) la pagina 423, **în fapt nu se regăsește în oferta sa nici o PTE - procedură tehnică de execuție**, omisiune trecută cu vederea de Comisia de evaluare, aspect neanalizat cu ocazia evaluării ofertei Baumester la acest subfactor.”.

Or, referitor la aceste critici, Consiliul, analizând documentele dosarului cauzei, constată, raportat la acordarea punctajului criticat la acest punct, câteva aspecte determinante în speța de față.

Mai precis, în cadrul raportului expertului cooptat și procesului-verbal sus indicate, comisia de evaluare a indicat informațiile și documentele prezentate de Asocieria ... SRL – ... SRL, care au stat baza acordării, pentru respectiva asocierie, din partea respectivei comisii, a punctajului maxim de 9 puncte, aferent subfactorul tehnic de evaluare în discuție.

Printre respectivele documente menționate, care au condus la acordarea punctajului în discuție, se regăsește și **Planul calității**, document care apare indicat chiar de către expertul cooptat și de către comisia de evaluare, ca fiind suplimentar **Strategiei de implementare a contractului** și a **Metodologiei de executare a contractului**.

Or, potrivit caietului de sarcini, autoritatea contractantă a impus expres următoarele cerințe:

„9.1. Obligațiile contractantului referitoare la realizarea efectivă a lucrărilor în cadrul Contractului:

*Contractantul este responsabil să pună în operă documentația tehnică pusă la dispoziție de Autoritatea Contractantă (P.Th.) și în baza acestui proiect tehnic, să realizeze lucrările de înființare a unui centru de colectare prin aport voluntar în Totodată, este responsabil pentru punerea în operă a oricărei eventuale solicitări de schimbare (Modificări) din partea Autorității Contractante pe perioada derulării Contractului. **Activitățile solicitate descrise în documentația de atribuire și responsabilitățile Contractantului asociate realizării acestor activități sunt cele incluse în sfera de cuprindere a Contractului** ce rezultă din această procedură.*

(...)

9.1.1. Responsabilități asociate lucrărilor pregătitoare

(...)

În scopul realizării activităților ce țin de etapa pregătitoare a execuției lucrărilor, Contractantul trebuie:

(...)

i. Să întocmească și să depună Planul Calității;”.

În acest context, Consiliu subliniază că documentația de atribuire, așa cum aceasta a fost întocmită de autoritatea contractantă, **este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură**, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (în condițiile art. 123 din HG nr. 395/2016), **cât și**

pentru respectiva autoritate, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de atribuire, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu cât **și prevederile propriei documentații de atribuire, care a stabilit regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.**

Astfel, în cazul de față, este evident că autoritatea contractantă a impus îndeplinirea respectivelor cerințe exprese, privind **Planul calității**, mai precis întocmirea și depunerea acestuia, în sarcina **contractantului, NU a ofertantului.**

Consiliul subliniază că **CJUE** a reținut, în cauza **C-295/20**, următoarele:

*„În plus, în temeiul articolului 58 din Directiva 2014/24, un ofertant este obligat, pentru a putea fi admis să participe la o procedură de atribuire a unui contract, să demonstreze că îndeplinește, la momentul depunerii ofertei sale, criteriile calitative de selecție enumerate la articolul 58 alineatul (1) primul paragraf literele (a)-(c) din această directivă. **În schimb, el poate aștepta să i se atribue contractul pentru a face dovada că îndeplinește condițiile de executare a contractului.** Astfel, criteriile calitative de selecție permit autorității contractante să nu admită să participe decât operatori economici ale căror capacități tehnice și profesionale, întemeiate pe experiența lor recentă, lasă să se înțeleagă că vor fi în măsură să execute contractul în discuție, obținând, dacă este nevoie, autorizațiile sau logistica necesare. **În plus, a constrânge ofertanții să îndeplinească toate condițiile de executare a contractului încă de la prezentarea ofertei lor constituie o cerință excesivă**, care riscă, așadar, să descurajeze acești operatori să participe la procedurile de achiziții publice **și încalcă prin aceasta principiile proporționalității și transparenței, garantate la articolul 18 alineatul (1) din directiva menționată.**”*

Astfel, Consiliul reține că, în acordarea, pentru Asocierea ... SRL – ... SRL, a unui punctaj maxim de 9 puncte pentru subfactorul tehnic de evaluare *„Abordarea propusă pentru implementarea contractului”*,

raportat și la **Planul calității**, care **nu face parte, conform caietului de sarcini**, astfel cum a fost demonstrat în considerentele anterioare, **din abordarea care trebuia propusă de ofertanți**, în vederea demonstrării unei **înțelegeri foarte bune** a contextului, respectiv a **particularității sarcinilor stabilite prin Caietul de Sarcini, și nici din metodologiile specifice, prezentate tot de ofertanți**, care trebuiau să răspundă **particularităților obiectivului, așa cum au fost enunțate în cadrul Caietului de Sarcini, cu identificarea factorilor de risc și gestionarea acestora,**

autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu și-a respectat propriile cerințe exprese din caietul de sarcini, privind **Planul calității (impus în sarcina contractantului, NU a ofertantului)**, în aplicarea regulilor algoritmului de calcul, sus citate, așa cum au fost

acestea precizate în anunțul de participare și, implicit, în Fișa de date, pentru subfactorul în discuție.

În ceea ce privește procedurile tehnice de execuție (PTE) din propunerea tehnică prezentată de Asocierea ... SRL – ... SRL, proceduri criticate de ... SRL,

Consiliul reține că, printre informațiile și documentele prezentate de Asocierea ... SRL – ... SRL, indicate în cadrul raportului și procesul-verbal sus în discuție, care au stat baza acordării, pentru respectiva asociere, a punctajului maxim de 9 puncte, aferent subfactorul tehnic de evaluare „Abordarea propusă pentru implementarea contractului”, se regăsește și mențiunea laconică „**Lista Procedurilor tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări care vor fi aplicate la realizarea obiectivului**”, formulată tot de către expertul cooptat și de către comisia de evaluare, document prezentat tot suplimentar **Strategiei de implementare a contractului și a Metodologiei de executare a contractului**,

spre deosebire de precizările detaliate, tot din documentele în cauză (pag. 18 și 19 din raport și pag. 47 și 48 din procesul-verbal), cu privire la procedurile tehnice de execuție prezentate de Asocierea ... SRL – ... SRL, însoțite de mențiunea „**Nu sunt prezentate proceduri pentru toate activitățile specifice** ale contractului. Lipsesc proceduri pentru: instalații sanitare și de protecție împotriva incendiilor, instalații termice și HVAC, instalații de curenți slabi, instalații supraveghere și antiefracție.”.

În acest context, Consiliul subliniază că, potrivit prevederilor caietului de sarcini,

„10.1 Durata de realizare a investiției:

(...)

Prin prezentarea **unui Grafic** din care sa rezulte **ca a înțeles** desfasurarea cronologica **a etapelor de execuție a proiectului cu respectarea tehnologiilor si a procedurilor tehnice de execuție proprii, ofertantul va demonstra** ca durata de execuție este una realista si va asigura Autoritatea Contractanta ca termenul de execuție va fi respectat întocmai. Durata preconizată de execuție efectivă a lucrărilor este de 4 luni calendaristice.

La întocmirea Graficului de execuție/Planului de lucru se vor lua în considerare precizările de la secțiunea Etapizarea procesului de execuție din cadrul volumului Organizare de șantier al Proiectului tehnic. (...)

(...)

11 MODUL DE PREZENTARE AL PROPUNERII TEHNICE

Cerința 1 Metodologie

Se vor prezenta:

1.1 Obiectivele contractului conform cerințelor Caietului de Sarcini

1.2 **Modul de abordare avut în vedere de ofertant pentru execuția lucrărilor;**

1.3 **Metodologia de realizare a activităților** (cu evidențierea activităților critice) în scopul obținerii rezultatelor așteptate. **Conform activităților cerute prin Caietul de Sarcini se va detalia modul de îndeplinire al sarcinilor pe care ofertantul trebuie să le îndeplinească, astfel încât lucrările să răspundă cerințelor Beneficiarului și legislației în vigoare.**

Se va prezenta o descriere a modului în care Antreprenorul va executa lucrările atât cele provizorii cât și cele permanente (pregătire, etapele principale de execuție în corelare cu obiectele principale, teste și probe/terminare, perioadă de garanție);”.

Analizând propunerea tehnică prezentată de Asocieria ... SRL – ... SRL, Consiliul constată că, la pag. 423, se regăsește *Lista procedurilor tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări care vor fi aplicate la realizarea obiectivului de investiții.*

Totodată, la pag. 75-235 din propunerea tehnică în discuție se regăsesc prezentate tehnologii de lucru din a căror descriere nu rezultă adaptarea acestora, de către asocieria în cauză, la particularitățile obiectivului vizat de prezenta procedură.

Acest fapt este confirmat și de însuși ... SRL, care, prin cererea sa de intervenție, precizează, fără echivoc, următoarele:

„57) Atât ... SRL, cât și ... SRL au stabilit, documentat, implementat, mențin și îmbunătățesc un sistem de management integrat (SMI) calitate – mediu – SSM, certificate de către organisme internaționale de certificare.

58) **PCCVI este parte integrantă a sistemului de management certificat, acestea nu se modifică pentru fiecare lucrare în parte.**

59) **Procedurile tehnice de execuție sunt tot parte integrantă a sistemului de management, nici acestea nu se modifică pentru fiecare lucrare în parte. De aceea, atunci când se întocmește Planul de lucru pentru activitățile solicitate la fiecare contract, se elaborează tehnologiile de lucru aferente pentru lucrarea respectivă.**

60) *Aceste tehnologii de lucru sunt descrise la pag. 75-235 din propunerea tehnică. (...).*”.

Or, prin aceste precizări, intervenientul ... SRL atestă faptul că asocieria criticată la acest punct nu a prezentat, în realitate, în calitate de **ofertant**, conform cerințelor din documentația de atribuire, respectiv

caietul de sarcini, procedurile tehnice de execuție, care să răspundă particularităților obiectivului vizat de prezenta procedură.

De altfel, la pagina 234 în discuție, din propunerea tehnică prezentată de Asocieria ... SRL – ... SRL, sunt menționate, la finalul Listei în discuție, următoarele precizări exprese, și anume

„Managerul de proiect și șeful de șantier în colaborare cu RTE și CQ stabilește pe baza analizei prevederilor din caietul de sarcini, lista procedurilor tehnice de execuție și de control al calității normativelor/standardelor necesare a fi respectate în realizarea lucrărilor”,

precizări care atestă fără echivoc faptul că asocieria în cauză își asumă să prezinte efectiv procedurile tehnice de execuție, care răspund particularităților obiectivului vizat de prezenta procedură, abia în timpul derulării contractului, contrar cerințelor exprese din documentația de atribuire.

În acest context, Consilul reține ca fiind relevante susținerile contestatorului ... SRL, formulate prin contestația depusă, susțineri față de care autoritatea contractantă și intervenientul ... SRL nu au prezentat contraargumente cel puțin de același nivel, și anume

„Suplimentar, desi în propunerea tehnică ... există o listă a procedurilor tehnice de execuție (în continuare PTE) la pagina 423, în fapt nu se regăsește în oferta sa nici o PTE - procedură tehnică de execuție, omisiune trecută cu vederea de Comisia de evaluare, aspect neanalizat cu ocazia evaluării ofertei Baumester la acest subfactor.

Se prezintă de asemenea:

Planul calității;

Lista Procedurilor tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări care vor fi aplicate la realizarea obiectivului.

Cu privire la acest aspect, se rețin, în Procesul-verbal de evaluare tehnică următoarele:

Astfel, **nu există menționată vreo procedură indicată de acest ofertant, fiecare cu specificul ei.**

Pe de altă parte, la evaluarea ofertei depusă de subscrisa, **Comisia de evaluare a verificat existența/lipsa PTE pentru toate activitățile specifice contractului și a constatat că nu sunt prezentate PTE pentru toate activitățile menționând punctual care sunt PTE sunt lipsă.**

Pentru acest motiv oferta subscrisei a primit doar 6 puncte si nu 9 puncte.”.

Or, Consiliul reține că abordarea prezentată atât prin propunerea tehnică în cauză, cât și prin cererea de intervenție depusă de ... SRL, Asocierea ... SRL – ... SRL a ignorat cerințele din documentele achiziției, prin care, deși autoritatea contractantă a stabilit, în sarcina contractantului, NU a ofertantului, întocmirea și depunerea Planului calității, aceasta a stabilit în sarcina ofertantului prezentarea procedurilor tehnice de execuție specifice obiectivului vizat de prezenta procedură, respectiv care să răspundă particularităților acestuia.

Totodată, Consiliul reține că, în acordarea, pentru Asocierea ... SRL – ... SRL, a unui punctaj maxim de 9 puncte pentru subfactorul tehnic de evaluare - Abordarea propusă pentru implementarea contractului, raportat și la **procedurile tehnice de execuție** în discuție,

autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu și-a respectat propriile cerințe exprese din documentele achiziției, privind aceste proceduri, în aplicarea regulilor algoritmului de calcul aferent respectivului subfactor,

mai ales în condițiile în care, în cazul Asocierii ... SRL – ... SRL, comisia în discuție a precizat, în aplicarea respectivului algoritm, după analiza propunerii tehnice aferente, că „**Nu sunt prezentate proceduri pentru toate activitățile specifice** ale contractului. **Lipsesc proceduri pentru: instalații sanitare și de protecție împotriva incendiilor, instalații termice și HVAC, instalații de curenți slabi, instalații supraveghere și antiefracție.**”.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite criticile formulate de ... SRL, la **punctul II.A.2** din contestație, referitoare la acordarea, pentru Asocierea ... SRL – ... SRL, a unui punctaj maxim de 9 puncte, în aplicarea subfactorului tehnic de evaluare „Abordarea propusă pentru implementarea contractului”,

în sensul dispunerii, în acest context, ca autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, să aplice, în ceea ce privește propunerea tehnică depusă de Asocierea ... SRL – ... SRL, subfactorul de evaluare în discuție în concordanță strict cu regulile și cerințele precizate în documentele achiziției, relevante față de acest subfactor.

În ceea ce privește criticile formulate de ... SRL, la **punctul II.A.2.** din contestație (*în mod eronat, acesta indică acest punct ca fiind tot **II.A.2.**, la pag. 15 din contestație – **n.n.***), referitoare la acordarea, pentru Asocierea ... SRL – ... SRL, a unui punctaj maxim de 9 puncte, în aplicarea subfactorului tehnic de evaluare – Resurse umane și realizările corespunzătoare fiecărei activități,

Consiliul reține că, în cadrul **Secțiunii II.2.5 - Criterii de atribuire** din Fișa de date, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

„Factor tehnic (Organizare și metodologie): **Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților.**

Resursele umane și realizările corespunzătoare fiecărei activități
9%

Punctaj maxim factor: 9

Algoritm de calcul: - Resursele identificate și realizările indicate sunt corelate într-un mod limitat cu complexitatea fiecărei activități propuse. - 3 puncte.

- Resursele identificate și realizările indicate sunt parțial corelate cu complexitatea fiecărei activități propuse. - 6 puncte.

- **Resursele identificate și realizările indicate sunt corelate în totalitate cu complexitatea fiecărei activități propuse. - 9 puncte.**

Totodată, în cadrul **Notei 1** de la **Cerința 2** din cadrul **pct. 11 - MODUL DE PREZENTARE AL PROPUNERII TEHNICE** din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat expres, în vederea aplicării subfactorului în discuție, următoarele cerințe:

„Notă 1:

Resursele umane și realizările corespunzătoare fiecărei activități.
În acest sens se va urmări ca Resursele identificate și realizările indicate **să fie corelate în totalitate** cu complexitatea fiecărei activități propuse, **atât din punctul de vedere al numărului de personal implicat cât și al specializărilor necesare.** **Se va face disponibilitatea disponibilității personalului propus prin Planul de lucru prin prezentarea extraselor revisal/altor documente justificative din care să reiasă că personalul este disponibil la data depunerii ofertei. Se va preciza dacă resursele sunt asigurate de către ofertantul unic/asociat/subcontractant.**

În acest context, Consiliul reține că în Raportul expertului cooptat privind ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire - Evaluarea propunerilor tehnice au fost consemnate următoarele (aceleași informații se regăsesc și în Procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare – n.n.), cu privire la punctarea propunerii tehnice a Asocierii ... SRL – ... SRL, vizavi de subfactorul în discuție, și anume:

**„ Subfactor de evaluare
(...)**

Resursele umane și realizările corespunzătoare fiecărei activități

Se prezintă următoarele informații în Propunerea tehnică, paginile 245-397:

• **Organigrama echipei;**

• Centralizator cu categoriile de salariați disponibili pentru executarea contractului;

• Modul de acces la specialiști necesari și obligatorii pentru execuția lucrărilor;

• Modul de asigurare a personalului calificat pentru executarea lucrărilor;

• Documente suport anexate (Extras Revisai, Declarații de disponibilitate, CV-uri, calificări);

• Atestatele/autorizațiile pentru toate categoriile de lucrări necesare a fi executate;

• Atribuții și responsabilități.

Se prezintă informații despre resursele materiale alocate executării contractului.

Acordarea punctajului:

Resursele identificate și realizările indicate sunt corelate în totalitate cu complexitatea fiecărei activități propuse.

Punctaj - 9 puncte”.

Astfel, Consiliul reține că, prin criticile formulate la acest punct, și anume

„A.2 Critica acordarii unui punctaj maxim de 9 puncte pentru Subfactorul tehnic. - **Resurse umane și realizările corespunzătoare fiecărei activități** (...)

Cu privire la acest subfactor, atât în Procesul-verbal de evaluare propunere tehnică cât și în Raportul expertului tehnic se rețin că punctajul maxim de 9 puncte a fost acordat întrucât:

Resursele identificate și realizările indicate sunt corelate în totalitate cu complexitatea fiecărei activități propuse.

Pe de altă parte, analizând propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător reiese că organigrama prezentată de ... nu cuprinde personalul suport/back-stopping.

Astfel, în Caietul de sarcini se prevede la pagina 20 că:

contractului, activitățile de suport. Se va prezenta o organigramă comprehensivă, care va indica, suplimentar față de personalul minim solicitat, următoarele categorii:

- management, personal execuție direct productiv (încadrat pe categorii de specializare), subcontractanți, personal suport (de ex. șoferi, economiști, inginer devizist etc.).

Mai mult, la analiza **factorului de evaluare nr. 3** se reține în Raportul expertului tehnic că:

Sunt indicate parțial responsabilitățile în execuția contractului. Organigrama nu indică personalul personal de execuție direct productiv (încadrat pe categorii de specializare).

Consecutiv logic dacă nu avem toate resursele evident că acestea nu au cum să fie corelate în totalitate cu complexitatea fiecărei activități propuse,

cum se reține în concluzia analizei, motiv pentru care NU putea fi acordat un punctaj maxim de 9 puncte.”,

Contestatorul ... SRL face, în mod evident, o suprapunere între regulile și cerințele aferente subfactorul tehnic de evaluare – Resurse umane și realizările corespunzătoare fiecărei activități, sus citate, care **nu fac referire** la punctarea organigramei, și regulile și cerințele aferente subfactorul tehnic de evaluare – Atribuțiile membrilor echipei implicate în implementarea activităților contractului precum și alocarea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei (subfactor pe care contestatorul îl invocă în mod impropriu, în contextul criticat, prin susținerile sus citate – **n.n.**), subfactor a cărui aplicare, raportat la propunerea tehnică a Asocierii ... SRL – ... SRL, nu este criticată la acest punct, și al cărui algoritm de calcul face referire chiar la punctarea organigramei.

Totodată, în contextul în care aplicarea subfactorului tehnic de evaluare – Atribuțiile membrilor echipei implicate în implementarea activităților contractului precum și alocarea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei nu este criticată, fără echivoc, de ... SRL, prin prezenta contestație, nici raportat la propunerea tehnică a Asocierii ... SRL – ... SRL,

Consiliul nu va reține susținerile formulate de contestatorul în cauză, tot în mod impropriu, în cadrul criticilor de la acest punct, și anume „Referitor la fatul că nu am fi propus personal de specialitate pentru următoarele activități: instalator gaze naturale, menționăm că nici în Caietul de sarcini, nici în proiectul termic nu este nici o referire ref. la bransament gaz sau Alimentare cu Gaz.”, în condițiile în care aceste susțineri privesc aspecte ce țin de aplicarea acestui subfactor.

În ceea ce privește susținerile autorității contractante, din punctul de vedere transmis, și anume

„2.2. Subfactorul de evaluare Resursele umane și realizările corespunzătoare fiecărei activități

(...)

În continuare în contestația depusă, tot referitor la acest subfactor de evaluare se menționează că „Pe de altă parte, analizând propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător reiese că

organigrama prezentată de ... nu cuprinde personalul suport/back-stopping." într-adevăr, însă analiza și punctarea organigramelor s-a realizat la subfactorul de evaluare nr. 3 Atribuțiile membrilor echipei implicate în implementarea activităților contractului precum și alocarea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei, unde atât oferta contestatarului cât și oferta câștigătoare au fost punctate cu câte 6 puncte (nu cu punctajul maxim, după cum se menționează în contestație).",

Consiliul reține, în tot acest context, anumite aspecte contradictorii cu informațiile sus citate, incluse în Raportul expertului cooptat privind ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire - Evaluarea propunerilor tehnice și în Procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, cu privire la punctarea propunerii tehnice a Asocierii ... SRL – ... SRL, vizavi de subfactorul în discuție la acest punct.

Mai precis, deși, pe de o parte, este evident că susținerile din cadrul criticilor formulate de contestatorul ... SRL, la acest punct, sunt axate, în mod impropriu, pe elemente aferente aplicării altui subfactor tehnic de evaluare, astfel cum a fost arătat în considerentele anterioare,

pe de altă parte, Consiliul constată, contrar susținerilor autorității contractante, anterior citate, că informațiile cuprinse chiar în raportul expertului cooptat și în procesul-verbal în discuție, cu privire la acordarea, pentru Asocierea ... SRL – ... SRL, a unui punctaj maxim de 9 puncte pentru subfactorul tehnic de evaluare – Resurse umane și realizările corespunzătoare fiecărei activități, indică, fără echivoc, faptul că acordarea punctajului în discuție s-a raportat și la organigrama echipei,

deși punctarea acesteia trebuia efectuată în aplicarea altui subfactor, și anume subfactorul tehnic de evaluare – Atribuțiile membrilor echipei implicate în implementarea activităților contractului precum și alocarea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei.

Or, în acest context, Consiliul constată că motivarea care a condus la acordarea punctajului de 9 puncte, pentru Asocierea ... SRL – ... SRL, la subfactorul tehnic de evaluare – Resurse umane și realizările corespunzătoare fiecărei activități, nu este una care să respecte regulile algoritmului de calcul, sus citate, în corelare cu cerințele aferente, așa cum au fost acestea precizate în documentele achiziției.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite criticile formulate de ... SRL, la **punctul II.A.2** din contestație (pag. 15), referitoare la acordarea, pentru Asocierea ... SRL – ... SRL, a unui punctaj maxim de 9 puncte pentru subfactorul tehnic de evaluare – Resurse umane și realizările corespunzătoare fiecărei activități,

În sensul dispunerii, în contextul prezentat, ca autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, să aplice, în ceea ce privește propunerea tehnică depusă de Asocierea ... SRL – ... SRL, subfactorul de evaluare în discuție în concordanță strict cu regulile și cerințele precizate în documentele achiziției, relevante față de acest subfactor.

În ceea ce privește criticile formulate de ... SRL, la **punctul II.B.1** din contestație, referitoare la acordarea, pentru Asocierea ... SRL – ... SRL, a unui punctaj maxim de 6 puncte, în aplicarea subfactorului tehnic de evaluare - Abordarea propusă pentru implementarea contractului,

Consiliul reține că, în cadrul documentului anexă la anunțul de participare, publicat în SEAP sub identificatorul „[.../00007] FisaDate_DF1218807.pdf” și intitulat generic „Fișa de date”, la **Secțiunea III.1.3.a) – Capacitatea tehnică și/sau profesională**, autoritatea contractantă a precizat următoarele reguli (acestea se regăsesc și în anunțul de participare – **n.n.**):

„**Factor tehnic** (Organizare și metodologie): **Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților.**

Abordarea propusă pentru implementarea contractului. 9%

Punctaj maxim factor: 9

Algoritm de calcul: Abordarea propusă arată o înțelegere limitată a contextului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite prin Caietul de Sarcini.

- Sunt prezentate metodologii generale, neadaptate particularităților obiectivului, așa cum sunt enunțate în cadrul Caietului de Sarcini. - 3 puncte.

- **Abordarea propusă demonstrează înțelegere buna contextului**, respectiv a particularității sarcinilor stabilite prin Caietul de Sarcini. **Sunt prezentate metodologii specifice** care răspund particularităților obiectivului, așa cum sunt enunțate în cadrul Caietului de Sarcini. - **6 puncte.**

- Abordarea propusă demonstrează înțelegere foarte bună a contextului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite prin Caietul de Sarcini.

Sunt prezentate metodologii specifice care răspund particularităților obiectivului, așa cum sunt enunțate în cadrul Caietului de Sarcini, cu identificarea factorilor de risc și gestionarea acestora. - 9 puncte.”.

În acest context, Consiliul reține că în Raportul expertului cooptat privind ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire - Evaluarea

propunerilor tehnice au fost consemnate următoarele (aceleași informații se regăsesc și în Procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare – n.n.), cu privire la punctarea propunerii tehnice a Asocierii ... SRL – ... SRL, vizavi de subfactorul în discuție, și anume:

„Acordarea punctajului:

Abordarea propusă **demonstrează înțelegere bună a contextului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite prin Caietul de Sarcini. Sunt prezentate metodologii specifice** care răspund parțial particularităților obiectivului, așa cum sunt enunțate în cadrul Caietului de Sarcini.

Abordarea ofertantului nu este însă foarte specifică, **informațiile deși corecte au caracter general, nefiind specifice pentru prezentul proiect.**

Punctaj - 6 puncte”.

Astfel, Consiliul reține că, prin critici ale contestatorului ... SRL, cum ar fi

„Din aceste prevederi (regulile din Fișa de date, sus citate – n.n.) **reiese că pentru a primi un punctaj de 6 puncte este îndeplinită cerința ca să fie prezentate metodologii specifice** care răspund particularităților obiectivului, așa cum sunt enunțate în cadrul Caietului de Sarcini.

Consecutiv logic, **contestatoarea nu avea cum să primească 6 puncte și să nu îndeplinească această cerință.**

Motivarea autorității contractante că s-au acordat **„6 puncte .. întrucât informațiile deși corecte au caracter general. Nefiind specifice pentru prezentul contract** NU este în conformitate cu propria documentație de atribuire, unde nu există prevăzută posibilitatea acordării unui punctaj de 6 puncte dacă informațiile sunt specifice.”,

este omisă, după cum se poate observa chiar din ultimul paragraf citat anterior, **motivarea de fond** din procesul-verbal în discuție, care a stat la baza acordării punctajului de **6 puncte** în discuție, raportat la algoritmul de calcul anterior citat, stabilit pentru punctajul în cauză, prin Fișa de date, și prin care **tocmai că este precizat**, contrar susținerilor contestatorului de mai sus, și anume **„contestatoarea nu avea cum să primească 6 puncte și să nu îndeplinească această cerință”**, că

„Abordarea propusă (de asocierea în discuție – n.n.) **demonstrează înțelegere bună a contextului, respectiv a particularității sarcinilor stabilite prin Caietul de Sarcini. Sunt prezentate metodologii specifice** care răspund parțial particularităților obiectivului, așa cum sunt enunțate în cadrul Caietului de Sarcini.”.

În aceste condiții, precizarea din motivarea în cauză, și anume „(...)”, **informațiile deși corecte au caracter general, nefiind specifice pentru prezentul proiect.**”, citată și de contestatorul ... SRL, prin susținerile sale, ca și cum aceasta ar fi motivarea de fond, vizează, după cum se poate observa cu ușurință, aspecte secundare în analiză.

În ceea ce privește precizarea suplimentară, formulată de contestatorul ... SRL, din care nu rezultă nici ce aspecte critică acesta față de punctarea propunerii tehnice în discuție și nici ce solicită prin această precizare, și anume,

*„Suplimentar, **diferența între acordarea a 6 puncte sau a punctajului maxim, de 9 puncte, NU o constituia specificul activităților ci identificarea factorilor de risc și gestionarea acestora.**”*

Consiliul subliniază că diferența dintre acordarea unui punctaj maxim de 6 puncte și a unui punctaj maxim de 9 puncte, pentru subfactorul în discuție, constă **nu numai** în prezentarea **unor metodologii specifice** care răspund particularităților obiectivului, **cu identificarea factorilor de risc și gestionarea acestora ci și în faptul** că abordarea propusă trebuie să demonstreze **nu o înțelegere bună** ci o **înțelegere foarte bună a contextului**, respectiv a particularității sarcinilor stabilite prin Caietul de Sarcini, aspecte determinante pe care contestatorul în cauză nu le-a abordat prin criticile sale, într-o eventuală încercare de a obține un punctaj superior celui de 6 puncte acordat asocierii din care face parte.

În aceste condiții, Consiliul va respinge ca nefondate criticile ... SRL, de la **punctul II.B.1** din contestație, astfel cum au fost formulate la acest punct, vizavi de acordarea, pentru Asocieria ... SRL – ... SRL, a unui punctaj maxim de 6 puncte, pentru subfactorul tehnic de evaluare - Abordarea propusă pentru implementarea contractului.

În ceea ce privește criticile formulate de ... SRL, la **punctul II.B.2** din contestație, referitoare la acordarea, pentru Asocieria ... SRL – ... SRL, a unui punctaj maxim de 6 puncte, în aplicarea subfactorului tehnic de evaluare – Resurse umane și realizările corespunzătoare fiecărei activități,

Consiliul reține că, în cadrul **Secțiunii II.2.5 - Criterii de atribuire** din Fișa de date, autoritatea contractantă a precizat următoarele:

*„**Factor tehnic** (Organizare și metodologie): **Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților.**”*

Resursele umane și realizările corespunzătoare fiecărei activități

9%

Punctaj maxim factor: 9

Algoritm de calcul: - Resursele identificate și realizările indicate sunt corelate într-un mod limitat cu complexitatea fiecărei activități propuse. - 3 puncte.

- **Resursele identificate și realizările indicate sunt parțial corelate cu complexitatea fiecărei activități propuse. – 6 puncte.**

- Resursele identificate și realizările indicate sunt corelate în totalitate cu complexitatea fiecărei activități propuse. - 9 puncte.”.

Totodată, în cadrul **Notei 1** de la **Cerința 2** din cadrul pct. 11 - MODUL DE PREZENTARE AL PROPUNERII TEHNICE din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat expres, în vederea aplicării subfactorului în discuție, următoarele cerințe:

„Notă 1:

Resursele umane și realizările corespunzătoare fiecărei activități.

În acest sens se va urmări ca Resursele identificate și realizările indicate **să fie corelate în totalitate** cu complexitatea fiecărei activități propuse, **atât din punctul de vedere al numărului de personal implicat cât și al specializărilor necesare. Se va face disponibilitatea disponibilității personalului propus prin Planul de lucru prin prezentarea extraselor revisal/altor documente justificative din care să reiasă că personalul este disponibil la data depunerii ofertei. Se va preciza dacă resursele sunt asigurate de către ofertantul unic/asociat/subcontractant.**”.

În acest context, Consiliul reține că în Raportul expertului cooptat privind ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire - Evaluarea propunerilor tehnice au fost consemnate următoarele (aceleași informații se regăsesc și în Procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare – n.n.), cu privire la punctarea propunerii tehnice a Asocierii ... SRL – ... SRL, vizavi de subfactorul în discuție, și anume:

„ **Subfactor de evaluare**

Resursele umane și realizările corespunzătoare fiecărei activități

Planul de lucru, prezentat la paginile 337-341 din propunerea tehnică.

Se prezintă în concordanță cu planul de lucru la pagina 348 un „Grafic personal”, care cuprinde numărul de persoane alocate lunar fiecărei activități. **În ofertă nu se regăsesc justificări privitor la stabilirea numărului de persoane alocate fiecărei etape, corelate în totalitate cu complexitatea fiecărei activități propuse, atât din punctul de vedere al numărului de personal implicat cât și al specializărilor necesare. Nu se regăsesc documente privitoare la disponibilitatea personalului propus prin Planul de lucru prin prezentarea extraselor revisal/altor documente justificative din care să reiasă că personalul este disponibil la data depunerii ofertei.**

Se prezintă o organigramă generală la pagina 459 din propunerea tehnică.

Acordarea punctajului:

Astfel, **resursele identificate și realizările indicate sunt parțial corelate cu complexitatea fiecărei activități propuse.**

Punctaj - 6 puncte.

Astfel, raportat la regulile sus citate, precizate în anunțul de participare și, implicit, în Fișa de date, în vederea acordării unui punctaj de maxim 6 puncte, pentru subfactorul tehnic de evaluare - **Resursele umane și realizările corespunzătoare fiecărei activități**, Consiliul reține că aceste reguli **nu fac referire, în vederea obținerii acestui punctaj**, la prezentarea unei organigrame (deși este făcută referire la prezentarea unei organigrame generale, în justificarea acordării punctajului în discuție - **n.n.**),

însăși autoritatea contractantă confirmând, prin punctul de vedere transmis, că această organigramă a fost analizată și punctată în aplicarea altui subfactor tehnic de evaluare, pentru care a fost solicitată, și anume **Atribuțiile membrilor echipei implicate în implementarea activităților contractului precum și alocarea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei.**

Cu toate acestea, Consiliul constată că respectiva autoritate, în mod contrar celor susținute prin punctul de vedere, cu privire la organigramă, astfel, contrar regulilor și cerințelor de rigoare, anterior precizate, a indicat, fără echivoc, în raportul expertului cooptat și în procesul-verbal sus citate, că, în acordarea punctajului criticat la acest punct, pentru subfactorul tehnic de evaluare - **Resursele umane și realizările corespunzătoare fiecărei activități**, s-a raportat și la o **„organigramă generală”**.

Totodată, Consiliul reține că regulile și cerințele aferente subfactorului tehnic de evaluare - **Resursele umane și realizările corespunzătoare fiecărei activități** în discuție, sus citate, conțin expresii generice, respectiv **„resurse umane”, „resursele identificate”, „realizările indicate”, „personal implicat”, și „personal propus”,**

fără precizări suplimentare, în ceea ce privește punctarea ofertelor depuse, în vederea diferențierii acestor expresii față de expresii cum ar fi **„echipa implicată în implementarea activităților contractului”** sau **„echipa de execuție”,** care sunt incluse, la fel ca și **„organigrama”,**

în cadrul regulilor și cerințelor solicitate strict în aplicarea altui subfactor tehnic de evaluare, și anume - Atribuțiile membrilor echipei implicate în implementarea activităților contractului precum și alocarea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei.

În acest context, Consiliul reține că, prin susținerile privind acordarea, pentru Asocierea ... SRL – ... SRL, a punctajului criticat, de 6 puncte, în aplicarea subfactorului tehnic de evaluare - Resursele umane și realizările corespunzătoare fiecărei activități,

autoritatea contractantă folosește în argumentare, în mod contradictoriu propriilor reguli stabilite strict pentru acest subfactor, expresii aferente regulilor de punctare impuse pentru alt subfactor tehnic de evaluare, și anume - Atribuțiile membrilor echipei implicate în implementarea activităților contractului precum și alocarea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei.”, reguli stabilite de asemenea strict pentru respectivul subfactor, prin documentele achiziției.

În aceste condiții, Consiliul nu va reține susținerile autorității contractante, din punctul de vedere transmis, prin care aceasta omite aspectele prezentate anterior, și anume

„3.2. Subfactorul tehnic. Resurse umane si realizările corespunzătoare fiecărei activități

(...)

Aici trebuiau prezentate informații complete privitoare la asigurarea de personal pentru execuția lucrărilor (exclusiv echipa care asigură managementul/coordonarea lucrărilor care face obiectul subfactorului 3 Atribuțiile membrilor echipei implicate în implementarea activităților contractului precum și alocarea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei) prin includerea de Extras Revisal, Declarații de disponibilitate, CV-uri, calificări pentru personalul de execuție care necesită calificări speciale, autorizațiile acestora, precum și menționarea atribuțiilor.

În acest sens, Declarațiile de disponibilitate de la paginile 357, 366, 388, 394, 414, 446, 456, 457 etc. se referă la echipa care asigură managementul/coordonarea lucrărilor și nu la personalul de execuție care necesită autorizări speciale. Caietul de sarcini specifică în mod expres următoarele: „Se va face disponibilitatea disponibilității personalului propus prin Planul de lucru prin prezentarea extraselor revisal/altor documente justificative din care să reiasă că personalul este disponibil la data depunerii ofertei. Se va preciza dacă resursele sunt asigurate de către ofertantul unic/asociat/subcontractant/în oferta depusă nu se regăsesc extrase Revisal sau alte documente justificative.

Referitor la organigrame, acestea au fost solicitate în mod expres la subfactorul de evaluare 3 Atribuțiile membrilor echipei implicate în implementarea activităților contractului precum și alocarea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei, unde ambii ofertanți au primit câte 6 puncte, însă în contestația depusă nu se regăsește în mod explicit nicio critică adusă modalității de acordare a punctajului la acest subfactor.”.

Astfel, în ceea ce privește susținerile punctuale ale autorității contractante, anterior citate, și anume

„Aici trebuiau prezentate informații complete privitoare la asigurarea de personal pentru execuția lucrărilor (exclusiv echipa care asigură managementul/coordonarea lucrărilor care face obiectul subfactorului 3 Atribuțiile membrilor echipei implicate în implementarea activităților contractului precum și alocarea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei) (...).

În acest sens, **Declarațiile de disponibilitate** de la paginile 357, 366, 388, 394, 414, 446, 456, 457 etc. **se referă la echipa care asigură managementul/coordonarea lucrărilor și nu la personalul de execuție care necesită autoriză speciale.**”

Consiliul reține că, prin aceste susțineri, respectiva autoritate omite, în mod discutabil, regulile de punctare stabilite prin propria documentație de atribuire.

Mai precis, în condițiile în care subfactorul tehnic de evaluare - **Resursele umane și realizările corespunzătoare fiecărei activități** și algoritmul de calcul aferent, precizate în anunțul de participare și Fișa de date, fac referire strict, prin regulile aferente, la expresii generice, respectiv **„resurse umane”, „resursele identificate”, „realizările indicate”, „personal implicat”, și „personal propus”**, astfel cum a fost arătat în considerentele anterioare,

autoritatea contractantă, prin susținerile sus citate, din punctul de vedere, încearcă să inducă concluzia, raportat la aplicarea subfactorului respectiv, și, pe cale de consecință, la obținerea punctajului de rigoare, că ofertanții, inclusiv Asocierea ... SRL – ... SRL, trebuiau să prezinte, de fapt, informații legate de **„personal pentru execuția lucrărilor”, nu și legate de „echipa care asigură managementul/coordonarea lucrărilor”,**

aceasta fiind o interpretare destinată să încerce să explice, la acest moment, ce înseamnă expresiile generice utilizate pentru subfactorul tehnic de evaluare - **Resursele umane și realizările corespunzătoare fiecărei activități**, respectiv **„resurse umane”, „resursele identificate”, „personal implicat” și „personal propus”**.

Or, Consiliul reține că, prin astfel de susțineri, autoritatea contractantă omite inclusiv propriile cerințe impuse prin caietul de sarcini, la **pct. 11 - MODUL DE PREZENTARE AL PROPUNERII TEHNICE**, și anume

„Cerința 3

Prezentarea resurselor de personal pentru execuție.

Ofertantul va avea disponibil **personal suficient** pentru îndeplinirea contractului, inclusiv personalul necesar pentru verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente.

1. Reprezentantul Executantului - Manager/responsabil de proiect;

2. Șef de șantier;

3. Responsabil CQ (managementul sistemului de asigurarea a calității);

4. Responsabil SSM/PSI;

5. Responsabil cu execuția (RTE) - pentru domeniul/domeniile lucrărilor care urmează a fi executate: (...)

(...)

Notă:

Planul de lucru va conține informații detaliate și suficiente **în vederea acordării punctajului la subcriteriul Atribuțiile membrilor echipei implicate în implementarea activităților contractului precum și alocarea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei. Din informațiile prezentate trebuie să reiasă în totalitate responsabilitățile în execuția contractului și interacțiunea între membrii echipei de execuție, inclusiv cele referitoare la managementul contractului, activitățile de suport. Se va prezenta o organigramă comprehensivă, care va indica, suplimentar față de personalul minim solicitat, următoarele categorii: - management, personal execuție direct productiv (încadrat pe categorii de specializare), subcontractanți, personal suport (de ex. șoferi, economiști, inginer devizist etc.).**

Astfel, din formularea acestor cerințe, rezultă, în mod evident, că, prin expresia generică **personal pentru execuție**, uzitată la **Cerința 3** sus citată, autoritatea contractantă **a cuprins**, prin formulările sus citate, din caietul de sarcini, **inclusiv echipa care asigură managementul/coordonarea lucrărilor**,

și, totodată, că aceasta a stabilit expres, în cadrul **Notei** de la **Cerința 3** sus citată, contrar celor precizate prin punctul de vedere, că informațiile aferente **personalului (echipei) de execuție** în discuție sunt necesare în aplicarea subfactorului tehnic de evaluare - **Atribuțiile membrilor echipei implicate în implementarea activităților contractului precum și alocarea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei**, așadar **NU** pentru aplicarea subfactorului tehnic de evaluare - **Resursele umane și realizările corespunzătoare fiecărei activități.**

Referitor la susținerile punctuale ale autorității contractante, anterior citate, și anume **„Aici trebuiau prezentate informații complete privitoare la asigurarea de personal pentru execuția lucrărilor (exclusiv echipa care asigură managementul/coordonarea lucrărilor care face obiectul subfactorului 3 Atribuțiile membrilor echipei implicate în implementarea activităților contractului precum și alocarea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei) prin includerea de Extras Revisal, Declarații de disponibilitate, CV-uri, calificări pentru personalul de execuție care necesită calificări speciale, autorizațiile acestora, precum și menționarea atribuțiilor”**,

Consiliul constată că respectiva autoritate detaliază, la acest moment, prin susținerile respective, cerințele solicitate în cadrul **Notei 1** de la **Cerința 2, pct. 11 - MODUL DE PREZENTARE AL PROPUNERII TEHNICE** din caietul de sarcini, pentru subfactorul tehnic de evaluare - **Resursele umane și realizările corespunzătoare fiecărei activități**, și anume

„Notă 1:

Resursele umane și realizările corespunzătoare fiecărei activități.

În acest sens se va urmări ca Resursele identificate și realizările indicate să fie corelate în totalitate cu complexitatea fiecărei activități propuse, **atât din punctul de vedere al numărului de personal implicat cât și al specializărilor necesare. Se va face disponibilitatea disponibilității personalului propus prin Planul de lucru prin prezentarea extraselor revisal/altor documente justificative din care să reiasă că personalul este disponibil la data depunerii ofertei. Se va preciza dacă resursele sunt asigurate de către ofertantul unic/asociat/subcontractant.”**,

mai precis cerința **„prin prezentarea (...)/altor documente justificative”**, cerință nedefinită și necorelată cu alte cerințe din documentația de atribuire, la momentul acordării punctajelor pentru propunerile tehnice depuse, în faza de evaluare a acestora.

Or, raportat la cele consemnate în **Raportul expertului cooptat privind ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire - Evaluarea propunerilor tehnice** și, implicit, în **Procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare**, documente oficiale care prevalează, ca

rol și importanță, în cadrul procedurii de atribuire, punctului de vedere transmis de autoritatea contractantă, și anume

„Subfactor de evaluare

Resursele umane și realizările corespunzătoare fiecărei activități

Planul de lucru, prezentat la paginile 337-341 din propunerea tehnică.

Se prezintă în concordanță cu planul de lucru la pagina 348 un „Grafic personal”, care cuprinde numărul de persoane alocate lunar fiecărei activități. **În ofertă nu se regăsesc justificări privitor la stabilirea numărului de persoane alocate fiecărei etape, corelate în totalitate cu complexitatea fiecărei activități propuse, atât din punctul de vedere al numărului de personal implicat cât și al specializărilor necesare. Nu se regăsesc documente privitoare la disponibilitatea personalului propus prin Planul de lucru prin prezentarea extraselor revisal/altor documente justificative din care să reiasă că personalul este disponibil la data depunerii ofertei.** Se prezintă o organigramă generală la pagina 459 din propunerea tehnică.”

Consiliul, în contextul considerentelor anterior precizate, cu privire la variatele expresii uzitate de autoritatea contractantă prin documentele achiziției, raportat la subfactorul tehnic de evaluare - **Resursele umane și realizările corespunzătoare fiecărei activități**, expresii axate în esență pe termenii resurse umane/personal/echipă, reține ca fiind relevante susținerile contestatorului ... SRL, și anume

„In primul rând arătăm că subscrisa am depus **declarații de disponibilitate pentru personalul propus** (expresie care se regăsește precizată în cadrul regulilor de la **Nota 1, Cerința 2** din cadrul **pct. 11** din **caietul de sarcini**, solicitate expres pentru subfactorul tehnic de evaluare - **Resursele umane și realizările corespunzătoare fiecărei activități – n.n.**), **după cum reiese din Propunerea tehnică la pagina 357, 366, 388,, 394, 414, 446, 456, 457 etc.**

(...)

In ceea ce privește personalul, în propunerea tehnică subscrisa **am justificat necesarul de personal începând cu pagina nr. 323 - 326**, informații care trebui corelate cu organigramele depuse și cu graficul de personal.”.

În concluzie, Consiliul nu va reține susținerile autorității contractante, sus citate, din punctul de vedere transmis, susțineri prin care aceasta nu ține cont de propriile reguli și cerințe stabilite prin documentele achiziție, în vederea aplicării subfactorului tehnic de evaluare - **Resurse umane și realizările corespunzătoare fiecărei activități**.

Astfel, Consiliul constată că motivarea care a condus la acordarea punctajului de 6 puncte, pentru Asocierea ... SRL – ... SRL, la subfactorul tehnic de evaluare - **Resurse umane și realizările corespunzătoare fiecărei activități**, nu este una care să respecte regulile algoritmului de

calcul, sus citate, în corelare cu cerințele aferente, așa cum au fost acestea stabilite în documentele achiziției.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite criticile formulate de ... SRL, la **punctul II.B.2** din contestație, referitoare la acordarea, pentru Asocierea ... SRL – ... SRL, a unui punctaj maxim de 6 puncte, în aplicarea subfactorului tehnic de evaluare – Resurse umane și realizările corespunzătoare fiecărei activități,

în sensul dispunerii, în acest context, ca autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, să aplice, în ceea ce privește propunerea tehnică depusă de Asocierea ... SRL – ... SRL, subfactorul de evaluare în discuție în concordanță strict cu regulile și cerințele precizate în documentele achiziției, relevante față de acest subfactor.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (**dosar CNSC nr. ...**), în ceea ce privește criticile de la **punctele II.A.1., II.A.2 (pag. 11), II.A.2 (pag. 15) și II.B.2** și, pe cale de consecință,

va respinge cererea de intervenție accesorie formulată de ... SRL,
va anula raportul procedurii și actele subsecvente, în ceea ce privește ofertele Asocierii ... SRL – ... SRL și Asocierii ... SRL – ... SRL,
și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse de Asocierea ... SRL – ... SRL și de Asocierea ... SRL – ... SRL, începând cu propunerile tehnice aferente, reevaluare care se va efectua potrivit documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

Totodată, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate celelalte critici formulate în contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (**dosar CNSC nr. ...**).

Ca urmare a soluționării contestației formulată de ... SRL și observând că există cheltuieli avansate de acesta în soluționarea contestației, Consiliul consideră întemeiată și admite, în conformitate cu

art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante aflată în culpă la plata cheltuielilor efectuate de acesta în cursul soluționării contestației.

Cheltuielile reclamate de contestator sunt în sumă de 11.844,55 lei și reprezintă onorariu aferent serviciilor de asistență juridică prestate de ... – Societate civilă de avocați, în baza contractului de asistență juridică nr. 939022/2025, facturate cu factura cu seria și nr. BBR-3788, cu data emiterii 10.02.2025 și data scadentă 12.02.2025, și achitate, conform extrasului de cont cu nr. 38 din 25.02.2025 (...), cu ordinul de plată cu cod de referință 013ZEXA2505609Y4.

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului, referitor la quantumul cheltuielilor de soluționare solicitate, reprezentând „onorariu” avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat, care, conform facturii depusă la dosar, însumează 11.844,55 lei, la suma de 9.500 lei, din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 21 alin. (4) din Constituția României și având în vedere faptul că în speță nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, rezultă că aceste cheltuieli de soluționare cuprind orice alte cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul redactării actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării contestației.

Prin angajarea unui apărător nu trebuie să se urmărească împovărarea părților căzute în pretenții, scopul exercitării dreptului la apărare fiind acela de a se valorifica pretențiile alegate, iar nu suplimentarea cheltuielilor de soluționare.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) c.p.c., *„Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproportionat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său”* și, ținând seama de serviciile prestate de ... – Societate civilă de avocați, analizând prin prisma textului reprodus cererea de plată a sumei de 11.844,55 lei, reprezentând „onorariu” avocat suportat de contestator cu ocazia soluționării contestației sale la Consiliu, apreciază că respectiva sumă nu este justificată.

Astfel fiind, raportat la volumul de muncă pe care l-a presupus redactarea criticilor formulate și la admiterea în parte a acestora, Consiliul urmează a reduce quantumul sumei pretinse cu titlu de

cheltuieli de soluționare la 9.500 lei, față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plată către contestator.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) c.p.c. coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestator, în calitate de client, și avocatul lor, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 Cod civil.

De asemenea se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit căreia avocații sunt liberi ca, prin înțelegere cu clienții lor, să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de soluționare, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) c.p.c., Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor de soluționare, în raport de munca depusă de avocat, complexitatea cauzei, valoarea pricinii, proporționalitatea onorariului față de volumul de munca presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Raționamentul anterior se regăsește atât în motivarea **Deciziei nr. 3/2020** pronunțată de **Înalta Curte de Casație și Justiție** în dosarul nr. 2.412/1/2019 prin care Curtea a stabilit că *„În interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă, motivul de recurs prin care se critică modalitatea în care instanța de fond s-a pronunțat, în raport cu prevederile art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra **proporționalității cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul avocaților**, solicitate de partea care a câștigat procesul, **nu se încadrează în motivele de casare** prevăzute de art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă”* cât și în Hotărârea Curții de Apel București nr. **1284/2020** pronunțată la **09.09.2020** în dosarul nr. **3751/2/2020**.

Referitor la munca depusă de avocat, s-a constatat că, în acest stadiu procesual, volumul de muncă al avocatului, presupus de pregătire a apărării, a constatat în formularea respectiv redactarea unei contestații, a unui răspuns la o adresă CNSC, și a unui punct de vedere, înaintate prin e-mail și în original, astfel, în opinia Consiliului este inechitabil ca, la

aprecierea onorariului ce se cuvine avocatului, să nu se aibă în vedere și munca depusă de acesta în raport cu pregătirea sa profesională.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la 11.844,55 lei, la 9.500 lei, este mai mult decât suficient, fiind în concordanță cu elementele mai sus arătate, respectiv gradul de complexitate a cauzei, criticile admise în parte, și, nu în ultimul rând, munca depusă de avocat, în condițiile art. 451 c.p.c., contestatorul fiind îndreptățit să solicite cheltuielile de soluționare, care, în ceea ce privește onorariul de avocat, în prezenta cauză, poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) și art. 453 alin. (2) c.p.c.

Dispoziția art. 451 c.p.c. care reglementează posibilitatea părții căreia i s-a admis cererea să solicite părții în culpă cheltuielile de judecată, este în concordanță și cu jurisprudența CEDO conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

Continuând cu analiza, pe fond, a contestației formulată de ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL (***dosarul CNSC nr. ...***), Consiliul reține că potrivit susținerilor respectivului contestator

„În cadrul dosarului nr. ... am solicitat acces la dosarul achiziției publice, acces care ni s-a oferit în data de 14.03.2025, ocazie cu care am luat cunoștință de oferta depusă de ... SRL și de motivele de nelegalitate și netemeinicie a actelor contestate în prezenta contestație în partea privind declararea ofertei depuse de asocierea ... SRL – ... SRL admisibilă și în partea privind punctajul stabilit de comisia de evaluare cu privire la acest ofertant.”

În acest context, Consiliul reține că, prin punctul de vedere transmis, autoritatea contractantă precizează următoarele:

„(...) S.C. ... S.R.L., lider al asocierii ... SRL - ... SRL a transmis către Autoritatea contractantă ... Cererea nr. 119 din data de 19.02.2025 prin care se solicită, în conformitate cu art. 217 alin. 6 din Legea nr. 98/2016 accesul la documentele achiziției. În aceeași data, 19.02.2025, Autoritatea contractantă ... a transmis prin email o adresă de răspuns, prin care se precizează că va pune la dispoziția solicitantului următoarele documente:

1. Procesele verbale ale ședințelor de evaluare;

2. Rapoartele expertului cooptat;

3. Solicitățile de clarificare emise de comisia de evaluare asocierii S.C... SRL - ... SRL referitoare la DUAE și răspunsurile ofertantului la acestea;

4. DUAE, documentele de calificare ale asocierii S.C... SRL - ... SRL. Se precizează că prezentarea de documentele suport DUAE nu a fost solicitată de la acest ofertant.

Referitor la Propunerea tehnică și Propunerea financiară se menționează faptul că ofertantul S.C... S.R.L. lider, S.C. ... S.R.L.

asociat, S.C. LIFT SERVICE S.R.L. subcontractant a depus o Declarație de confidențialitate justificată în conformitate cu prevederile legale, astfel nu se va putea asigura accesul la aceste documente.

Documentele pot fi ridicate în format electronic de la sediul Autorității contractante. De asemenea au fost transmise prin mijloace electronice către S.C. ... S.R.L. și au fost accesate, în conformitate cu print screen atașat la data de 20.02.2025.

Pe cale, referitor la criticile formulate de ... SRL (unele dintre aceste fiind în realitate susțineri generice, fără un probatoriu real, raportat la cerințe punctuale, nu la enunțuri generale, din documentația de atribuire – n.n.), la punctele **II., III., IV.** (la acest punct sunt reluate unele dintre aspectele criticate la pct. III. – n.n.), **V., VI. și VIII.** (la acest punct sunt reluate aspectele criticate la pct. III. – n.n.) din contestație,

Consiliul reține că aceste critici vizează aspecte care se regăsesc atât în Procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, cât și în Raportul expertului cooptat privind ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire - Evaluarea propunerilor tehnice,

documente care au fost puse la dispoziția/transmise ... SRL, în data de **19.02.2025** și în data de **20.02.2025**, în urma cererii sus menționate, adresată autorității contractante, și în care sunt prezentate detalii cu privire la modul de evaluare inclusiv al propunerii tehnice depusă de Asocieria ... SRL – ... SRL.

În acest context, Consiliul nu va reține criticile în discuție, formulate de către ... SRL prin prezenta contestație, **la punctele II., III., IV., V., VI. și VIII.**, cu privire la oferta Asocierii ... SRL – ... SRL,

critici prin care acest contestator încearcă să inducă concluzia că sunt contestate aspecte de actualitate, raportate la informațiile din documentele aflate în dosarul cauzei constituit la CNSC, la care ... SRL a avut acces în data de 14.03.2025, dar care, în realitate, vizează aspecte despre care **a avut cunoștință sau a putut să aibă cunoștință** încă din data de **19.02.2025**, cu privire la oferta asocierii în discuție, astfel cum a fost demonstrat anterior, respectivul contestator încercând, prin modul de abordare ales, să disimuleze tardivitatea acestor critici.

În ceea ce privește criticile formulate de ... SRL la **punctul VII.** din contestație, Consiliul reține că, potrivit acestor critici

„ 45) La paginile 5-7 din caietul de sarcini este detaliată cerința privind:

8 CERINȚELE PRIVIND MANUALUL DE OPERARE SI INTRETINERE

Antreprenorul va furniza suficiente detalii privind Procedurile de operare si intretinere, pentru a permite ca instalatiile/lucrarile sa fie operate si intretinute în mod eficient si in condiții de siguranță. **Aceste detalii vor fi incluse în cadrul Manualului de Operare si Intretinere care va fi furnizat atat pe suport de hârtie (in trei exemplare) cat si in format electronic.** In aceste documente vor fi incluse detalii suficiente pentru a permite Autoritatii Contractante exploatarea, intretinerea, demontarea, reasamblarea, reglarea si repararea oricărei parti a Lucrărilor.

Formatul si cerințele pentru Procedurile de Operare si Intretinere vor fi stabilite dupa cum urmeaza:

46) **Or, nu numai că ofertantul ... nu respectă aceste cerințe, dar acest manual lipsește cu desăvârșire din ofertă.**”

În acest context, Consiliul precizează că o analiză mai atentă a acestor cerințe din caietul de sarcini, invocate de însuși contestatorul ... SRL, ar fi relevat acestuia faptul că autoritatea contractantă a impus îndeplinirea respectivelor cerințe exprese în sarcina **antreprenorului (contractantului)**, **NU a ofertantului**.

Or, în ceea ce privește exercitarea unei constrângeri în îndeplinirea unor condiții legate de executarea contractului, încă din timpul derulării procedurii de atribuire, **CJUE** a reținut, în cauza **C-295/20**, următoarele:

„În plus, în temeiul articolului 58 din Directiva 2014/24, un ofertant este obligat, pentru a putea fi admis să participe la o procedură de atribuire a unui contract, să demonstreze că îndeplinește, la momentul depunerii ofertei sale, criteriile calitative de selecție enumerate la articolul 58 alineatul (1) primul paragraf literele (a)-(c) din această directivă. **În schimb, el poate aștepta să i se atribue contractul pentru a face dovada că îndeplinește condițiile de executare a contractului.** Astfel, criteriile calitative de selecție permit autorității contractante să nu admită să participe decât operatori economici ale căror capacități tehnice și profesionale, întemeiate pe experiența lor recentă, lasă să se înțeleagă că vor fi în măsură să execute contractul în discuție, obținând, dacă este nevoie, autorizațiile sau logistica necesare. **În plus, a constrânge ofertanții să îndeplinească toate condițiile de executare a contractului încă de la prezentarea ofertei lor constituie o cerință excesivă**, care riscă, așadar, să descurajeze acești operatori să participe la procedurile de achiziții publice **și încalcă prin aceasta principiile proporționalității și transparenței, garantate la articolul 18 alineatul (1) din directiva menționată.**

(...)

Pentru aceste motive, Curtea (Camera a noua) declară:

(...)

2) Articolul 70 din Directiva 2014/24 coroborat cu articolul 18 alineatul (1) din această directivă **trebuie interpretat în sensul că se opune ca oferta unui ofertant să fie respinsă pentru simplul motiv că acesta nu face dovada, la momentul depunerii ofertei sale, că îndeplinește o condiție de executare a contractului în discuție**".

Astfel, Consiliul reține că, prin criticile formulate, contestatorul ... SRL omite atât modul în care au fost formulate, și, astfel, impuse, cerințele exprese din caietul de sarcini, pe care chiar acest contestator le invocă, cât și cele reținute de **CJUE**, în cauza **C-295/20**, anterior menționată.

Pe cale de consecință, raportat la toate considerentele anterioare, Consiliul va respinge ca nefondate criticile formulate de contestatorul ... SRL, la **punctul VII.** din contestație, cu privire la oferta Asocierii ... SRL – ... SRL.

În ceea ce privește criticile formulate de ... SRL la **punctul IX.** din contestație, Consiliul reține că aceste critici sunt, în fapt, susțineri generice prin care respectivul contestator, **fără a indica, preciza sau argumenta, în realitate, un fundament probatoriu real**, încearcă să explice de ce, în opinia sa, oferta Asocierii ... SRL – ... SRL este neconformă și inacceptabilă, ... SRL axându-se, în esență, pe teza „48) Conform răspunsului de la pct. 10 din răspunsul la solicitarea de clarificări din faza de licitație din data de 14.08.2024:

10. Articolul respectiv se referă la protejarea și renovarea picturii de ulei existente din încăperea bufetului AP 03. (poza de mai jos)

(...)

49) Or, **oferta ... nu cuprinde elementele necesare pentru protejarea și renovarea picturii de ulei existente din încăperea bufetului AP 03.**".

Astfel, prin respectivele susțineri, contestatorul ... SRL nu indică de fapt **elemente concrete, corelate între ele**, legate de **cuprinsul/conținutul** ofertei Asocierii ... SRL – ... SRL, pe care o critică, și anume

- **care sunt acele cerințe/reguli punctuale, solicitate/impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, care impun prezentarea anumitor informații/documente, indicate prin**

respectiva documentație, în ceea ce privește **elemente necesare pentru protejarea și renovarea picturii de ulei existente din încăperea bufetului AP 03**, și care ar confirma justetea criticilor în speță și

- **modul în care oferta criticată, prin cuprins/conținut, nu îndeplinește/nu respectă aceste cerințe/reguli punctuale, la nivel de informații/documente, care trebuiau identificate exact, versus respectivele cerințe/reguli punctuale**, solicitate/impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Astfel, se poate constata că, prin susținerile generice sus citate, contestatorul ... SRL încearcă să inducă, printr-o interpretare convenabilă, proprie, concluzia că asocierea criticată nu ar fi respectat anumite cerințe din documentația de atribuire, privind elemente necesare pentru protejarea și renovarea picturii de ulei existente din încăperea bufetului AP 03, în condițiile în care nu precizează, în mod concret, care sunt aceste cerințe și unde anume se regăsesc, în documentația în cauză.

Mai mult, Consiliul reține că, prin respectivele susțineri, contestatorul ... SRL, într-o manieră discutabilă, nu indică întrebarea care a generat răspunsul de la pct. 10 în discuție, mai precis formularea acesteia, deosebit de relevantă în context, și nici nu identifică, în mod concret, care este documentul care conține răspunsul la solicitarea de clarificări din data de **14.08.2024**, la care face referire, document care, raportat la această dată (*în condițiile în care data de **23.08.2024** a fost data limită de prezentare a ofertelor – n.n.*), pare a fi un document cu răspuns consolidat la solicitările de clarificări (*contestatorul în cauză nu a oferit, prin susținerile sale, astfel de detalii – n.n.*).

Totodată, este evident că răspunsul de la pct. 10 în discuție, invocat de contestatorul ... SRL și anume

„10. Articolul respectiv se referă la protejarea și renovarea picturii de ulei existente din încăperea bufetului AP 03. (poza de mai jos)”,

nu face referire la cerințe privind **elemente necesare pentru protejarea și renovarea picturii de ulei existente din încăperea bufetului AP 03** și nici la clarificări privind astfel de cerințe, respectiv privind modul de îndeplinire al acestora,

ci face referire la un articol (*„Articolul respectiv” – n.n.*), care nu este indicat concret, respectiv ce reprezintă și unde se regăsește în documentația de atribuire acest articol, și care **„se referă la protejarea și renovarea picturii de ulei existente din încăperea bufetului AP 03.”**

În aceste condiții, Consiliul precizează că, în conformitate cu art. 12 alin. (1) c.p.c., **„(1) Drepturile procesuale trebuie exercitate cu bună-credință, potrivit scopului în vederea căruia au fost recunoscute de lege și fără a se încălca drepturile procesuale ale altei părți”** or, în cazul de față,

contestatorul ... SRL nu a ținut cont de aceste prevederi în formularea susținerilor generice în discuție, acesta mizând ca, printr-o abordare tip **„brutum fulmen”**, care se regăsește la acest punct, să schimbe cumva rezultatul procedurii de atribuire.

Astfel, Consiliul subliniază faptul că, raportat la prevederile legale reglementate, contestația trebuie formulată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, printre care tocmai **motivarea, în fapt și în drept**, care servește la determinarea exactă a obiectului procedurii administrativ-jurisdicționale, având în vedere principiul disponibilității potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării, **precum și mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, altminteri soluționarea contestației ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil** în condițiile actualei legislații.

Contestatorul **nu poate însărcina Consiliul** să efectueze o cercetare **„in integrum”** a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor concurente pe bază de supoziții.

Având în vedere prevederile art. 10 lit. f) în coroborare cu lit. g) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va reține în soluționare faptul că literatura juridică dar și practica judiciară a statuat că în cadrul procesului civil sarcina probei este împărțită între reclamant și pârât, în speță între contestator și autoritatea contractantă, la care se adaugă și rolul activ al Consiliului care, potrivit art. 254 alin. (5) c.p.c, poate ordona administrarea probelor considerate necesare chiar dacă părțile se împotrivesc.

Cu toate acestea, **existența rolului activ al Consiliului nu poate conduce la concluzia că întreaga sarcina a probei ar cădea asupra Consiliului**, ceea ce nu se întâmplă nici măcar în cadrul dosarelor supuse principiului oficialității, sau că nerespectarea dispozițiilor legale cu privire la propunerea și administrarea probelor nu ar avea pentru părți consecințe procedurale.

Pe cale de consecință, în măsura în care partea ce formulează anumite critici, susțineri, nu este solitară în efortul de a proba, aceasta rămâne singura sancționată în caz de eșec, deoarece dacă nu administrează probele care să convingă Consiliul, cu toată eventuala

colaborare a adversarului și, în pofida rolului activ al Consiliului, va pierde cauza care face obiectul dosarului iar adversarul va triumfa.

Astfel, înainte de a formula susținerile în discuție, contestatorul ... SRL ar fi trebuit să analizeze cu atenție, în vederea unei motivări pertinente a acestor susțineri, cerințele documentației de atribuire, element determinant în acest sens.

În tot acest context, Consiliul va respinge ca nefondate criticile formulate de contestatorul ... SRL, la **punctul IX.** din contestație, cu privire la oferta Asocierii ... SRL – ... SRL.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația depusă de către ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (***dosar CNSC nr. ...***), inclusiv capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură, și, pe cale de consecință, va admite în parte cererea de intervenție accesorie formulată de ... SRL.

Referitor la solicitările ... SRL (***dosar CNSC nr. ...***) și ... SRL (***dosar CNSC nr. ...***), în calitate de intervenienți, de obligare a contestatorilor ... SRL (***dosar CNSC nr. ...***) și ... SRL (***dosar CNSC nr. ...***) la plata de cheltuieli de judecată, Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.”*

Totodată, Consiliul va reține că, potrivit art. 453 alin. (1) c.p.c. partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

Conform art. 61 c.p.c. oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți.

De asemenea, potrivit art. 65 alin. (1) c.p.c., intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale.

În speță, ... SRL (***dosar CNSC nr. ...***) și ... SRL (***dosar CNSC nr. ...***) au formulat cereri de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante.

Astfel, din analiza coroborată a dispozițiilor codului de procedură civilă referitoare la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul reține că pentru acordarea cheltuielilor de judecată nu este suficientă dobândirea calității de parte într-un proces, ci mai este necesar și ca acea parte să câștige procesul, adică să obțină total sau în parte pretențiile solicitate

prin cererea de chemare în judecată, dispozițiile art. 453 coroborat cu art. 454 teza I c.p.c. fiind explicate în acest sens.

Or, din această perspectivă, Consiliul reține că intervenientul accesoriu, deși devine parte în proces după admiterea în principiu a cererii sale, conform art. 65 alin. (1) c.p.c., totuși acesta nu a invocat și nu putea invoca nicio pretenție proprie în proces pentru a deveni „*parte care câștigă procesul*” sau „*parte în culpă*”, ci sprijină numai apărarea uneia dintre părți, după cum rezultă din dispozițiile art. 61 alin. (3) c.p.c., astfel încât acesta nu poate obține condamnarea părții care a căzut în pretenții la plata cheltuielilor de judecată și nici nu poate fi obligat la plata acestora părții care a câștigat procesul, ci doar partea în favoarea căreia a intervenit și care a fost în culpă putând fi obligată la achitarea acestor cheltuieli.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge ca inadmisibile solicitările ... SRL (***dosar CNSC nr. ...***) și ... SRL (***dosar CNSC nr. ...***), în calitate de intervenienți, de obligare a contestatorilor ... SRL (***dosar CNSC nr. ...***) și ... SRL (***dosar CNSC nr. ...***) la plata de cheltuieli de judecată.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, solicitarea de repunere în termenul de a formula contestație, în temeiul art. 186 din c.p.c., formulată de ... SRL (***dosar CNSC nr. ...***).

Respinge ca nefondată excepția tardivității contestației formulată de ... SRL (***dosar CNSC nr. ...***), excepție invocată atât de autoritatea contractantă, în punctul de vedere, cât și de intervenientul ... SRL, în cererea de intervenție accesorie.

Admite în parte contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (***dosar CNSC nr. ...***), în ceea ce privește

criticile de la **punctele II.A.1., II.A.2 (pag. 11), II.A.2 (pag. 15) și II.B.2** și, pe cale de consecință,

respinge cererea de intervenție accesorie formulată de ... SRL,
anulează raportul procedurii și actele subsecvente, în ceea ce privește ofertele Asocierii ... SRL – ... SRL și Asocierii ... SRL – ... SRL,
și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse de Asocierea ... SRL – ... SRL și de Asocierea ... SRL – ... SRL, începând cu propunerile tehnice aferente, reevaluare care se va efectua potrivit documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge ca nefondate celelalte critici formulate în contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (***dosar CNSC nr. ...***).

Obligă autoritatea contractantă ... la plata sumei de 9.500 lei lei către ... SRL, reprezentând cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației (***dosar CNSC nr. ...***).

Respinge ca nefondată contestația depusă de către ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (***dosar CNSC nr. ...***), inclusiv capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură, și, pe cale de consecință, admite în parte cererea de intervenție accesorie formulată de ... SRL.

Respinge ca inadmisibile solicitările ... SRL (***dosar CNSC nr. ...***) și ... SRL (***dosar CNSC nr. ...***), în calitate de intervenienți, de obligare a contestatorilor ... SRL (***dosar CNSC nr. ...***) și ... SRL (***dosar CNSC nr. ...***) la plata de cheltuieli de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare
...

PREȘEDINTE
...

Consilier de soluționare
...

Redactat practicaua deciziei
...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține ... pagini.