



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SC ... SRL, cu sediul în ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la ..., formulată împotriva refuzului autorității contractante ..., de a încheia actul adițional la contractul de lucrări nr. ..., având ca obiect „...”, cod CPV 45000000-7, s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante la încheierea unui act adițional la contractul de lucrări în cauză, având ca obiect prelungirea termenului pentru finalizarea lucrărilor.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat de către SC ... SRL, să soluționeze contestația de față, prin care critică decizia JUDEȚULUI ..., în calitate de autoritate contractantă, de a nu încheia actul adițional la contractul de lucrări nr. ..., având ca obiect „...”, cod CPV 45000000-7.

Contestatoarea face o descriere a derulării execuției contractului de lucrări nr. ..., arătând că până în prezent s-au încheiat 6 acte adiționale la contract, stabilindu-se termenul de finalizare la data de 31.03.2016. Totodată, susține că, deși, a întreprins mai multe demersuri autoritatea contractantă a refuzat să încheie un act adițional pentru decalarea termenului de execuție la 30.06.2016.

În aceste condiții, solicită obligarea autorității contractante la încheierea unui act adițional la contractul de lucrări în cauză, având ca obiect prelungirea termenului pentru finalizarea lucrărilor.

Prin adresele nr. ..., Consiliul a pus în discuția părților excepția lipsei de competență în soluționarea contestației, prin raportare la prevederile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 10009/27.06.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. ... a transmis un punct de vedere cu privire la excepția invocată, solicitând:

- respingerea contestației, ca inadmisibilă;
- admiterea excepției de necompetență materială a Consiliului în soluționarea cauzei.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În anul 2012, ca urmare a derulării unei proceduri de achiziție, autoritatea contractantă încheiat cu SC ... SRL contractul de execuție lucrări nr. ... Pe perioada de derulare a contractului de execuție, autoritatea contractantă a încheiat cu SC ... SRL 6 acte adiționale, termenul de finalizare a lucrărilor fiind stabilit pentru 31.03.2016.

Nemulțumită fiind de faptul că autoritatea contractantă a refuzat să încheie un nou act adițional pentru decalarea termenului de finalizare a lucrărilor la 30.06.2016, SC ... SRL a formulat contestația în analiză, solicitând obligarea autorității contractante la încheierea unui act adițional la contractul de lucrări în cauză, având ca obiect prelungirea termenului pentru finalizarea lucrărilor.

În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul va analiza, cu prioritate, excepția lipsei de competență materială în soluționarea contestației, invocată din oficiu.

Referitor la acest aspect, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră; *„Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 [alin. \(2\)](#)”*.

Raportat la aceste prevederi legale, Consiliul constată că obiectul contestației de față este reprezentat de refuzul autorității contractante de a încheia un act adițional la un contract în derulare încă din anul 2012.

Pentru soluționarea excepției, se are în vedere faptul că potrivit dispozițiilor coroborate ale art. 2 alin. (1) și ale art. 12 din Legea nr. 101/2016, *Consiliul este competent să soluționeze contestațiile formulate în cadrul procedurilor de atribuire pentru care organizarea lor este obligatorie.*

În același timp, dispozițiile art. 53 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 prevăd: *Procesele și cererile privind acordarea despăgubirilor pentru repararea prejudiciilor cauzate în cadrul procedurii de atribuire, precum și cele privind executarea, anularea, nulitatea, rezoluțiunea, rezilierea sau denunțarea unilaterală a contractelor se soluționează în primă instanță, de urgență și cu precădere, de către secția de contencios*

administrativ și fiscal a tribunalului în circumscripția căruia se află sediul autorității contractante, prin complete specializate în achiziții publice.

În situația de față, dat fiind că încheierea unui act adițional la un contract în derulare (cu referire la decalarea termenului de finalizare a lucrărilor) nu este o acțiune în cadrul unei proceduri de atribuire, Consiliul constată lipsa competenței sale de soluționare a contestației SC ...SRL, cauzele de acest fel fiind exceptate de la controlul administrativ-jurisdicțional, exercitat conform regulilor procedurale prevăzute de Legea nr. 101/2016.

În același timp, ținând cont de dispozițiile art. 10 alin. (1) din Legea nr. 554/2004, potrivit căroră: *„(1) Litigiile privind actele administrative emise sau încheiate de autoritățile publice locale și județene, precum și cele care privesc taxe și impozite, contribuții, datorii vamale, precum și accesorii ale acestora de până la 1.000.000 de lei se soluționează în fond de tribunalele administrativ-fiscale, iar cele privind actele administrative emise sau încheiate de autoritățile publice centrale, precum și cele care privesc taxe și impozite, contribuții, datorii vamale, precum și accesorii ale acestora mai mari de 1.000.000 de lei se soluționează în fond de secțiile de contencios administrativ și fiscal ale curților de apel, dacă prin lege organică specială nu se prevede altfel”,* raportat la natura litigiului, tipul de autoritate emitentă a actului atacat și la sediul acesteia din urmă, Consiliul constată că, în speță, competența de soluționare a contestației SC ... SRL aparține Tribunalului ..., Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal.

În consecință, raportat la dispozițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016 ce prevăd aplicabilitatea dispozițiilor Legii nr. 554/2004, în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare, coroborate cu dispozițiile art. 132 din Codul de Procedură Civilă, Consiliul urmează să admită excepția lipsei competenței de soluționare a contestației, invocată din oficiu.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, admite excepția lipsei competenței de soluționare a contestației SC ... SRL formulată în contradictoriu cu ...

Pe cale de consecință, aplicând dispozițiile art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform căroră: *„Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent”,* declină competența de soluționare a contestației în favoarea Tribunalului ..., Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei.

Fără cale de atac, conform art. 12 alin. (3) din același act normativ, potrivit căruia: *„Decizia de declinare a competenței Consiliului nu este supusă niciunei căi de atac, dosarul fiind trimis de îndată instanței de judecată competente ori, dacă este cazul, unui alt organ cu activitate jurisdicțională competent”*.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 4 (patru) pagini.