



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., depusă de .. S.R.L., în calitate de lider al asocierii .. S.R.L. -..., cu sediul în..... nr....., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr...., având..., reprezentată legal prin..., în calitate de administrator și convențional de... de..... nr...., sector....., privind procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect... cu două grupe în satul....., județul..., cod... Lucrări de construcții de clădiri (Rev.2), de... (... ..), cu sediul în..... nr...., județul..., în calitate de autoritate contractantă, contestația a solicitat:

- anularea adresei nr.... privind comunicarea rezultatului evaluării tehnice către societatea sa,
- anularea rezultatului evaluării ofertei depuse de .. S.R.L., în urma căreia oferta a fost declarată neconformă;
- anularea tuturor actelor conexe cu documentele amintite emise de autoritatea contractantă în procedura de atribuire cum ar fi: procese verbale de evaluare a propunerilor tehnice, atât intermediare, cât și finale în ce privește toți ofertanții, raportul procedurii (dacă este cazul), deciziile/comunicările privind rezultatul evaluării propunerilor tehnice și financiare ale ofertanților, rapoartele intermediare de evaluare etc., dacă au fost emise de autoritatea contractantă și au dus la rezultatul declarării ca neconforme a propunerii tehnice depuse de societatea sa;
- anularea deciziei prin care oferta depusă de ofertantul... (lider al asocierii) a fost declarată admisibilă și câștigătoare cu reținerea tuturor criticilor formulate în contestație;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea tuturor ofertelor, la declararea ca neconformă a ofertei depuse de... (lider al asocierii) și la declararea ca fiind conformă și admisibilă a ofertei sale, urmând ca aceasta să emită o nouă comunicare/un nou raport al procedurii cu respectarea documentației de atribuire și a legislației în vigoare;

- suspendarea procedurii de atribuire, pentru a evita producerea altor prejudicii suplimentare asocierii sale;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor aferente soluționării contestației.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr...., depusă de..., în calitate de lider al asocierii... -..., cu sediul în..... nr...., județul..., având..., reprezentată legal prin administrator..., privind aceeași procedură simplificată, intervenienta a solicitat: respingerea contestației formulate de asocieria .. S.R.L. -..., ca inadmisibilă și, în subsidiar, ca netemeinică și nelegală.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

... nr...., Consiliul a suspendat soluționarea contestației formulate de .. S.R.L., în calitate de lider al asocierii .. S.R.L. -..., în contradictoriu cu... (... ..), până la rămânerea definitivă a hotărârii care va fi pronunțată de către..... și Fiscal, în dosarul nr.....

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care .. S.R.L., în calitate de lider al asocierii .. S.R.L. -..., se critică rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei. Contestatoarea critică decizia autorității contractante respingerea a ofertei sale ca neconformă, comunicată prin adresei nr.....

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul "[SCN1... /...93] Contestatie...-semnat.pdf.p7s", postat de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Pe de altă parte, constrângerile ce țin de celeritatea soluționării cauzelor de către Consiliu (art. 24 din legea remediilor), pe fondul suprapunerii pe rol a mai multor dosare, inclusiv de complexitate notabilă, nu permit alocarea unei perioade nelimitate de timp pentru sintetizarea și redarea concisă în considerente a tuturor susținerilor părților, constrângeri de care inclusiv acestea trebuie să țină seama.

Prin... nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de .. S.R.L. -..., solicitând respingerea acesteia ca netemeinică.

Autoritatea arată că în urma... /..., înregistrată de sediul său cu nr...., a fost emis Procesul verbal nr.... prin care au fost declarate admisibile

ofertele depuse de asocierea... (Leader)-... .. S.R.L. (Asociat) și asocierea .. (Leader)-...- ...

În urma verificării conformității propunerilor tehnice cu prevederile și solicitările fișei de date, în propunerea tehnică prezentată de asocierea .. S.R.L. (Leader)...., .. S.R.L., au fost identificate informații greșite din punct de vedere tehnic, contradictorii, derutante sau neconforme și au fost necesare solicitări de clarificări prin... nr....., iar asocierea a răspuns în data de... prin... nr.....

În data de..., a fost transmisă către asocierea .. -... - .., prin SEAP... cu nr...., prin care a fost informată că oferta depusă a fost considerată neconformă. În continuare, redă conținutul acestei comunicări.

Autoritatea contractantă susține că, prin cerințele fișei de date, a acordat operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu, care să dea posibilitatea participării la procedură a cât mai multor operatori economici, dând posibilitatea fiecăruia să clarifice și justifice propunerile oferite și a acționat într-o manieră transparentă (prin coresponderea cu aceștia doar prin SEAP) și proporțională, asigurând corelația între necesitatea autorității contractante, obiectul contractului de achiziție publică și cerințele solicitate a fi îndeplinite.

Autoritatea contractantă a furnizat potențialilor ofertanți toate informațiile necesare pentru a asigura o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016, iar în măsura în care asocierea contestatoare avea vreo nelămurire cu privire la modul de elaborare a subiectelor reclamate atunci contestatoarea putea solicita clarificări, lipsa sa de diligență în acest sens neputând fi imputată autorității contractante. Or, în condițiile în care nu a procedat în acest fel și a depus oferta în cadrul procedurii în cauză, prevederile documentației de atribuire și-au consolidat caracterul obligatoriu, atât pentru ofertanți care, potrivit dispozițiilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și a legilor domeniului de activitate, cât și pentru comisia de evaluare.

Achizitoarea precizează că niciunul dintre operatorii economici care fac parte din asociere nu a solicitat clarificări la documentația de atribuire, nu au depus contestație la solicitările acesteia sau la documentele care o compun și mai mult în fișierul Propunere tehnică pg.2 declară și își asuma că: Asocierea ofertantă declară și își asumă în mod expres faptul că a analizat în integralitate documentația pusă la dispoziție de autoritatea contractantă, respectiv Caietul de sarcini; • Fișa de date a achiziției; • Proiectul Tehnic - Arhitectura; • Proiectul Tehnic - Rezistența • Proiectul Tehnic - Instalații; • Raportul de conformare NZEB; • Documentația privind securitatea la incendiu; • Graficul de execuție; • Orice alte documente și clarificări publicate în cadrul procedurii. Execuția lucrărilor se va realiza fără modificarea soluțiilor tehnice aprobate, cu respectarea strictă a detaliilor de execuție și a indicațiilor proiectantului.

Cap.IV.... Modul de prezentare al propunerii tehnice al fișei de date a fost structurat pe puncte pentru o mai bună evidențiere a solicitărilor și o mai bună cuantificare a propunerilor tehnice oferite drept pentru care a solicitat asocierii clarificări pentru fiecare punct unde:

- nu s-au regăsit documente (de exemplu: Declarația privind ofertarea termenului de execuție a lucrărilor, Programul de control calitate, verificări și

încercări (PCCVI) particularizat la prezentul proiect, Acordurile cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal ale fiecărei persoane pentru care s-au depus documente personale și Analiza activităților critice (care sunt acestea) alertate prin... ofertat).

- nu au fost prezentate informații la modul în care autoritatea a formulat cerința privind detalierea Organigramei, din care să rezulte concentrat toate informațiile necesare

- documentele specialiștilor fiind din... nu confirmau modalitatea de acces a asocierii la serviciile acestora

- au existat documente care ofereau informații contradictorii (de exemplu Histograma muncitorilor nu era în concordanță nici cu... care ilustrează desfășurarea cronologică a lucrărilor și nici cu Formularul C7 (Lista consumurilor cu mâna de lucru)

- Listele cuprinzând consumurile de resurse materiale și Listele consumurilor cu mâna de lucru nu corespund cu necesarul de punere în operă a Proiectului Tehnic

Autoritatea contractantă susține că a verificat îndeplinirea cerințelor solicitate prin fișa de date, iar raportat la cerințele din documentația de atribuire, ofertanții aveau obligația prezentării documentelor prin precizarea tuturor informațiilor solicitate, cu respectarea gradului de detaliu cerut prin documentație. Prin documentația de atribuire, postată în SEAP, s-au pus la dispoziția ofertanților Listele de cantități de lucrări cu rețetele normelor de deviz aferente utilizate în Proiectul Tehnic, precum și listele cuprinzând consumurile de resurse, în vederea întocmirii de către ofertanți a unei oferte tehnice și financiare care să corespundă din punct de vedere calitativ, cât și cantitativ cu Proiectul Tehnic.

Soluția tehnică a unui proiect de construcții, materializată prin rețetele de norme de deviz, reprezintă descrierea detaliată, din punct de vedere tehnologic, constructiv și funcțional, a lucrărilor necesare pentru realizarea investiției, corelată cu resursele (materiale, manopera, utilaje) necesare. Normele de deviz (indicatoarele) funcționează ca un set de tehnologii standardizate care definesc "cum" se execută fizic o lucrare.

... de Deviz în Soluția Tehnică: Transformă soluția tehnică din planșe în costuri estimate, pe baza cărora se realizează execuția și decontarea.

... 907/... privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor Tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice: Proiectul tehnic de execuție, inclusiv detaliile de execuție se verifică de către specialiști verificali de proiecte atestati pe domenii/subdomenii de construcții și specialități pentru instalații, în scopul verificării îndeplinirii cerințelor fundamentale aplicabile construcțiilor, pentru protejarea vieții oamenilor, a bunurilor acestora, a societății și a mediului și pentru asigurarea sănătății și siguranței persoanelor implicate, pe întregul ciclu de viață a construcțiilor.

În conformitate cu Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, Obligații și răspunderi ale executanților

Art. 25. - f) utilizarea în execuția lucrărilor numai a produselor și a procedeelor prevăzute în proiect, certificate sau pentru care există acorduri tehnice, care conduc la realizarea cerințelor, precum și gestionarea probelor-martor; înlocuirea produselor și a procedeelor prevăzute în proiect cu altele care îndeplinesc condițiile precizate și numai pe baza soluțiilor stabilite de proiectanți cu acordul investitorului;

g) respectarea proiectelor și a detaliilor de execuție pentru realizarea nivelului de calitate corespunzător cerințelor;

În ceea ce privește susținerile contestatoarei de la pct....-29, achizitoarea precizează că nici autoritatea contractantă și nici Executantul nu sunt acreditați să modifice Proiectul Tehnic, care este un întreg ansamblu de documente și informații, cuprinzând cantitățile de lucrări corelate cu resursele (materiale, manopera, utilaje) necesare și niciun articol de lege nu dă dreptul ofertantului de a modifica datele Proiectului Tehnic cu propriile consumuri și tehnologii de execuție.

... nr...., care aprobă „Ghidul privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte” (indicativ P 91-02), la care face referire contestatoarea, nu a fost abrogat explicit printr-un act normativ dedicat, dar relevanța sa este limitată în contextul legislativ actual al achizițiilor publice și al noilor metodologii de devize din HG 907/2016.

Dacă fiecare ofertant ar veni cu propriile resurse de materiale, manoperă și utilaje (care rezultă din rețetele normelor de deviz pe care și le alege singur, contrar celor prezentate de proiectant în Proiectul Tehnic) pentru fiecare cantitate de lucrări în parte, ce sens ar mai avea Proiectul Tehnic verificat de verificatori atestați pe categorii de lucrări pentru respectarea materialelor agrementate, principiului DNSH, a sănătății și siguranței, etc?

„Respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic” nu se referă doar la respectarea cantităților de lucrări (adica de exemplu am de vopsit 5 mp de zid), ci și la calitatea execuției acestora care este dată de rețetele normelor de deviz ale proiectului tehnic (de exemplu: cu ce fel de materiale am voie să vopsesc și în ce cantitate, cu ce echipamente, cu ce muncitori și în cât timp/ore manopera). Proiectul tehnic se referă nu numai la cum va arăta clădirea (câte camera... avea și ce instalații), ci și la ce fel de materiale și în ce cantitate vor fi folosite, ce echipamente necesită folosirea acestora, de către cine vor fi folosite (muncitori calificați sau necalificați) și câte ore de manoperă sunt necesare pentru punerea în operă a fiecărei lucrări. Prin toate aceste informații elaborate de Proiectul Tehnic se ajunge la o evaluare economică și calitativă a lucrărilor respective, iar constructorul nu are acreditarea înlocuirii produselor și a procedeelelor prevăzute în proiect doar cu aprobarea proiectanților și cu acordul investitorului (conform Legii nr... privind calitatea în construcții).

Cu privire la susținerile petentei de la pct. 38-42, achizitoarea precizează că în data de... a solicitat următoare clarificări referitoare la resursa... Beton de ciment B250 STAS... aferentă articolului 14 CA 02C1 astfel: În listele de cantități fără valori, devizul „Amenajare curte - loc de joacă”, articolul 14 „CA02C1 - Turnarea betonului armat în elementele construcțiilor, exclusiv cele executate în cofraje glisante marca...1) în fundații continue, radiere și pereți cu grosime până la 30 cm inclusiv; „are o cantitate de 1... mc. Vă rugăm să clarificați dacă această cantitate și/sau unitate de măsură sunt corecte?

În data de..., autoritatea a postat Răspunsul consolidat, prin care proiectantul... a clarificat și corectat cantitatea, aceasta fiind de... mc și a atașat Formularul F3 pentru Amenajare curte - loc de joacă revizuit. După această corectare, consumul în Formularul C6 -rev aferent Proiectului Tehnic pentru resursa... Beton de ciment B250 STAS... s-a diminuat de la... mc la..., 375 mc. În urma verificării și comparării resurselor din Formular C6 a ofertei depusă de asocierile .. S.R.L. cu Formularul C 6 aferent Proiectului Tehnic, dintr-o eroare și o scăpare, pentru această poziție, autoritatea nu a luat

În calcul modificarea adusă prin răspunsul consolidat și a comparat cantitatea ofertată cu cantitatea din Formularul C6 inițial.

Într-adevăr pentru resursa... Beton de ciment B250 ofertantul asocieră .. S.R.L. a luat în calcul modificarea adusă prin Răspunsul consolidat și a prezentat un consum corect de..., 375 mc (dar acesta este doar un exemplu din cele 1... poziții consumuri materiale prezentate în tabelul din solicitarea de clarificări). Însă, aceasta nu înseamnă că autoritatea contractantă a hotărât respingerea ofertei doar pentru această diferență, așa cum precizează și ofertantul "rezulta că diferența respectivă nu putea constitui, prin ea însăși, un motiv real și suficient pentru respingerea ofertei subscrisei" ci a luat în calcul toate celelalte cantități oferite, excluzând acest exemplu -118 poziții în tabelul prezentat în solicitarea de clarificări (comparativă între oferta depusă și resursele C6 aferente Proiectului Tehnic), respectiv cantități în plus sau în minus, sau folosirea altor materiale cu caracteristici diferite față de cele stabilite de proiectant, periclitanând astfel îndeplinirea contractului la parametri tehnici calitativi și cantitativi.

Autoritatea susține că ofertantul Asocieră... -... a depus listele de cantități în concordanță cu Proiectul Tehnic și a ținut cont și de Răspunsul consolidat, astfel încât nu a fost nevoie de solicitări de clarificări.

Astfel, autoritatea contractantă a aplicat unitar criteriile de analiză și nu a încălcat principiile art.2 din Legea nr.98/2016, așa cum precizează contestatoarea.

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea ofertei cu documentele necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă.

De asemenea, referitor la solicitarea privind accesul la dosarul achiziției, autoritatea precizează că în data de... .. S.R.L. a solicitat, prin... /..., în termen de o zi lucrătoare accesul la dosarul achiziției.

Solicitantul a fost invitat pentru studierea dosarului achiziției într-un interval orar în care autoritatea contractantă a putut asigura prezența personalului de specialitate, fără a îngreuna buna desfășurare a activității instituției. Având în vedere că procedura se află în etapa de finalizare a evaluării tehnice, iar Raportul procedurii nu a fost încă întocmit, a pus la dispoziție exclusiv documentele care pot fi vizualizate în această fază a procedurii (inclusiv Procesul verbal de evaluare tehnică ce poartă denumirea de Anexa nr.... la Ordinul Președintelui ANAP nr...., pe care spun că nu l-au văzut, desi acesta le-a fost pus la dispoziție împreună cu Rapoartele expertului cooptat), cu respectarea caracterului confidențial al ofertelor depuse de ceilalți operatori economici.

În concluzie, autoritatea susține că petenta nu a elaborat oferta tehnică și nu a adaptat-o la specificul temei Proiectului, documentele prezentate nu respectă condițiile de formă solicitate prin caietul de sarcini și prin documentația de atribuire, iar răspunsul la solicitările de clarificări nr.... nu este concludent.

Autoritatea consideră că motivele ce au stat la baza declarării ca neconforme a ofertei tehnice prezentate de asocieria .. prin... nr.... sunt întemeiate și respectă prevederile documentației de atribuire și prevederile legislației aplicabile.

Față de cele precizate, solicită respingerea contestației ca fiind netemeinică, cu consecința menținerii adresei nr.... ca fiind întemeiată.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr....., în calitate de lider al asocierii... -..., a solicitat: respingerea contestației formulate de asocieria .. S.R.L. -..., ca inadmisibilă și, în subsidiar, ca netemeinică și nelegală.

Prin... nr....., înregistrată la Consiliu sub nr...., autoritatea contractantă a transmis documentele necesare soluționării contestației în format electronic, pe suport DVD și letric.

Prin... înregistrată la Consiliu sub nr...., contestatoarea a formulat concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziției publice.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... (... ..), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect... cu două grupe în satul....., județul..., cod... *Lucrări de construcții de clădiri (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr...., data limită de depunere a ofertelor fiind stabilită pentru..., ora 15:....; valoarea estimată a contractului de furnizare fiind..., fără TVA.*

Nemulțumită comunicarea rezultatului evaluării tehnice nr...., .. S.R.L., în calitate de lider al asocierii .. S.R.L. -..., a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de..., conform art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr.... eliberată de... - Sucursala..., la data de....

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere că, după depunerea contestației .. S.R.L., în calitate de lider al asocierii .. S.R.L. -..., înregistrată la Consiliu sub nr....., în calitate de lider al asocierii... -... a formulat Cererea de intervenție, transmisă Consiliului, pe e-mail, la data de.....

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de..., în calitate de lider al asocierii... -..., Consiliul are în vedere că, în ceea ce o privește pe intervenientă, interesul acesteia este evident în condițiile în care oferta sa este declarată admisibilă în cadrul procedurii de atribuire, conform Procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor *tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, înregistrat cu nr...., motiv pentru care, în conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă*, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de..., în calitate de lider al asocierii... -... și o califică drept accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, intervenția vizează menținerea ca fiind temeinice și legale a actelor autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează: Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr.... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației, și având în vedere că autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de .. S.R.L., în calitate de lider al asocierii .. S.R.L. -..., la data de..., Consiliul constată că cererea de intervenție, transmisă CNSC, contestatoarei și autorității contractante la..., prin mijloace electronice, a fost formulată în cadrul termenului legal anterior amintit.

În conformitate cu art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Codul de..., Consiliul va analiza cererea de intervenție depusă de..., în calitate de lider al asocierii... -..., împreună cu contestația formulată de .. S.R.L., în calitate de lider al asocierii .. S.R.L. -....

În cele ce urmează, Consiliul se va pronunța asupra criticilor contestatoarei legate de modul de asigurare a accesului la dosarul achiziției de către autoritatea contractantă și de modul în care s-a asigurat accesul la dosarul constituit la Consiliu.

Consiliul a luat în considerare prevederile art.... din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia (1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr...., republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți.

Consiliul a admis solicitarea contestatoarei de studiere a dosarului cauzei.

Potrivit art. 57 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice:

(1) Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

(2) Dispozițiile alin. (1) nu afectează obligațiile autorității contractante prevăzute la art. 145 și 215 în legătură cu transmiterea spre publicare a anunțului de atribuire și, respectiv, comunicarea rezultatului procedurii de atribuire către candidați/ofertanți.

(3) Autoritatea contractantă poate impune operatorilor economici anumite cerințe în vederea protejării caracterului confidențial al informațiilor pe care aceasta le pune la dispoziție pe durata întregii proceduri de atribuire.

(4) Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de

preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1).

La art. 217 din Legea nr. 98/2016 legiuitorul a prevăzut următoarele:

„Art. 217:

(1) Autoritatea contractantă are obligația de a întocmi dosarul achiziției publice pentru fiecare contract de achiziție publică/acord-cadru încheiat, respectiv pentru fiecare sistem dinamic de achiziții lansat.

(2) Dosarul achiziției publice se păstrează de către autoritatea contractantă atât timp cât contractul de achiziție publică/acordul-cadru produce efecte juridice, dar nu mai puțin de 5 ani de la data încetării contractului respectiv.

(3) În cazul anulării procedurii de atribuire, dosarul se păstrează cel puțin 5 ani de la data anulării respectivei proceduri.

(4) Ulterior finalizării procedurii de atribuire, dosarul achiziției publice are caracter de document public.

(5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidențiale, potrivit legii.

(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.

(7) Conținutul dosarului achiziției publice se stabilește prin normele metodologice de aplicare a prezentei legi.”

Dispozițiile art. 123 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016 prevăd următoarele: „(1) Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile.

Consiliul reține că asocierea... -... a depus declarație de confidențialitate, declarând confidențiale propunerea tehnică și propunerea financiară.

Luând act de documentele aflate la dispoziția sa și susținerile părților, Consiliul a decis să nu pună la dispoziția asocierii contestatoare care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, documentele declarate confidențiale a contracandidatei acesteia.

Conduita achizitoarei de a nu pune la dispoziția contestatoarei documentele declarate confidențiale ale contracandidatei reclamate se înscrie în dispozițiile legale incidente.

În ceea ce privește documentele întocmite de autoritatea contractantă respectiv procesul-verbal de evaluare tehnică și raportul expertului cooptat tehnic de evaluare, acestea au fost puse la dispoziția autoarei contestației atât de autoritatea contractantă cât și de Consiliu.

În considerarea celor antemenționate Consiliul reține precizările achizitoarei care a argumentat:

În data de... a solicitat prin... /... a solicitat ca în termen de o zi lucrătoare accesul la dosarul achiziției: "Având în vedere ca astăzi ne-a fost transmisă comunicarea privind respingerea ofertei

noastre ca neconforma, va solicitam sa ne permiteti urgent accesul la dosarul achiziției în conformitate cu art. 217 alin. 6 din Legea nr. 98/2016: (6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare s/sau fundamentările/justificările de pret/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/ candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de pret/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale."

Solicitantul a fost invitat pentru studierea dosarului achiziției într-un interval orar în care Autoritatea Contractantă a putut asigura prezența personalului de specialitate, fără a îngreuna buna desfășurare a activității instituției. Având în vedere că procedura se află în etapa de finalizare a evaluării tehnice, iar Raportul procedurii nu a fost încă întocmit, **Autoritatea Contractantă a pus la dispoziție exclusiv documentele care pot fi vizualizate în această fază a procedurii (inclusiv Procesul verbal de evaluare tehnică ce poartă denumirea de Anexa nr.... la Ordinul Președintelui ANAP nr..., pe care spun că nu l-au văzut, deși acesta le-a fost pus la dispoziție împreună cu Rapoartele expertului cooptat), cu respectarea caracterului confidențial al ofertelor depuse de ceilalți operatori economici.**

Consiliul are în vedere și jurisprudența europeană, cauza C-54/21..., potrivit căreia Curtea a stabilit că legislația națională nu poate impune ca ofertele depuse de operatorii economici să fie publicate integral, sens în care face vorbire de transmiterea informațiilor într-o formă rezumată, deci acele informații vor fi comunicate, ori acestea au fost deja comunicate contestatoarei, procesul-verbal de evaluare tehnică și raportul expertului tehnic fiind puse la dispoziția ofertantei contestatoare.

Relevant este și faptul că legislația națională, în concordanță cu legislația comunitară, nu stabilește o obligație de comunicare integrală a ofertelor către operatorii economici din procedură, dar permite accesul la informații, către operatori comunicându-se un rezumat și reține că dispozitivul hotărârii de mai sus stabilește o marjă de apreciere largă pentru autoritățile contractante de a decide ce documente divulgă contracandidaților, în niciun caz neputând fi vorba de o comunicare integrală a ofertelor de către autoritatea/entitatea contractantă celui care solicită acest lucru.

Totodată, Consiliul va lua în considerare și faptul că jurisprudența europeană (cauza C-9... /...) stabilește că obligația de a furniza ofertantului respins informații suficiente pentru a-i garanta dreptul la o cale de atac eficientă trebuie să fie evaluată comparativ cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora".

Contrar celor susținute de autoarea contestației vizavi de neprobarea de contracandidata sa a documentelor declarate confidențiale (propunerea tehnică), Consiliul face... la informațiile cuprinse în pagini de internet oficiale ale...:

- <https://www.europarl.europa.eu/factsheets/ro/sheet/36/proprietatea-intelectuala-industrial-a-si-comerciala>;

- https://europa.eu/youreurope/business/running-business/intellectual-property/trade-secrets/index_ro.htm

Secretele comerciale:

Practica păstrării confidențialității asupra informațiilor comerciale („know-how”) are o tradiție seculară. În multe țări există instrumente legale pentru a proteja secretele comerciale, fie că sunt sau nu definite ca parte a DPI. Nivelul de protecție acordat informațiilor confidențiale nu poate fi comparat cu alte domenii ale dreptului proprietății intelectuale, cum sunt brevetele, drepturile de

autor și mărcile, dar poate, în principiu, să se aplice pe termen nelimitat, mai degrabă decât pentru o perioadă limitată. Protecția secretelor comerciale diferă de la un stat la altul mai mult decât alte domenii ale dreptului proprietății intelectuale și poate fi chiar mai avantajoasă și mai ieftină decât solicitarea protecției oficiale a brevetelor. Din..., a existat un cadru juridic al UE, și anume Directiva (UE).../9... privind protecția know-how-ului și a informațiilor de afaceri nedivulgate (secrete comerciale) împotriva dobândirii, utilizării și divulgării ilegale.

Secretele comerciale pot include o cantitate vastă de informații și cunoștințe care nu sunt protejabile sau care nu pot fi protejate corespunzător prin brevete, ca de exemplu:

- invenții aflate în faze incipiente
- procese de fabricație
- liste de furnizori și clienți

Informațiile protejate de secrete comerciale pot fi strategice pe termen lung (de ex., rețete sau compuși chimici) ori pe termen scurt (de ex. rezultatele unui studiu de marketing, o denumire de marcă, prețul și data lansării unui produs nou sau prețul oferit în cadrul unei licitații).

Punerea la dispoziția societăților competitorilor a unor informații cu privire la resursele umane și/sau tehnice, informații privind managementul costurilor, furnizori, colaboratori, oferte și discount-uri, date bancare etc., afectează interesele comerciale ale societății, prin divulgarea *secretului comercial*. Astfel, o dată luată la cunoștință asemenea informații de către competitorii săi, aceștia vor dobândi un avantaj evident în privința elaborării și depunerii ofertelor în cadrul unor proceduri de atribuire viitoare cu obiect similar, pe această cale fiind afectate inclusiv principiile tratamentului egal, promovării concurenței între operatorii economici și al asigurării integrității desfășurării procesului de achiziție publică.

Potrivit jurisprudenței CJUE (... din 14 februarie..., cauza C-.../06... c. *Etat belge, în prezenta... & Co*), în etapa căilor de atac, obligația de respectare a confidențialității informațiilor se transmite de la autoritatea/entitatea contractantă către organismul responsabil cu soluționarea respectivei căi de atac - C.N.S.C., acesta din urmă fiind obligat să asigure menținerea unei concurențe loiale, precum și protecția intereselor legitime ale operatorilor economici.

Aceeași abordare a fost reținută de Consiliu și cu ocazia pronunțării *Deciziei nr.... din..., fiind de interes de redat considerentele reținute*:

[Așadar, Consiliul a asigurat reclamantei accesul la documentele dosarului achiziției publice care nu au fost declarate confidențiale de către ofertanți, în speță existând la dosarul cauzei declarația expresă a... că propunerea tehnică și propunerea financiară, inclusiv răspunsurile de clarificare a lor, au caracter confidențial, pentru a nu îi prejudicia interesele legitime în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală. Așadar, Consiliul a asigurat reclamantei accesul la documentele dosarului achiziției publice care nu au fost declarate confidențiale de către ofertanți. Confidențialitatea este susținută și prin argumentele aduse de... pe calea intervenției, tocmai pentru a întări protecția dată de acest caracter.... prezintă caracter confidențial, întrucât se referă la experiența prealabilă a societății și la date cu caracter personal, între altele. Însuși formularul amintit constituie o probă în sine, suficientă pentru a condiționa accesul la informații de acordul celui care l-a emis.

(...).

După cum a statuat și..., se impune ca autoritățile contractante, Consiliul și instanțele de judecată să nu divulge informații care ar putea denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor *proceduri ulterioare*. *Există o prezumție generală potrivit căreia accesul la oferte aduce, în principiu, atingere protecției intereselor comerciale ale ofertanților*. Procedura din fața Consiliului nu poate fi transformată într-un mijloc care să aibă drept scop consultarea de către contestator a înscrisurilor din ofertele concurenților, întrucât ar rupe echilibrul și ar crea avantaje concurențiale incorecte. Ține de interesul privat faptul că accesul la documentele declarate confidențiale s-ar putea dovedi necesar pentru formularea apărării în cadrul unei acțiuni și nu poate constitui un **interes public superior care să justifice divulgarea informațiilor**. **Aceste aprecieri aparțin Curții în Decizia nr.... din..., publicată în... al României, Partea I, nr.... din....**

Se cuvine a fi punctat că dispozițiile procedurale ale art.... din legea remediilor:

Art..... - (1) *La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr...., republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.*

(2) *Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.*

(3) *În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți.*

nu obligă forul administrativ-jurisdicțional să permită accesul părților cauzei la totalitatea documentele dosarului constituit la Consiliu, cererea putând fi admisă sau respinsă, în tot sau în parte, motivat, asemenea oricărei cereri dată în competența sa de soluționare. De asemenea, art.... nu stabilește un termen pentru asigurarea accesului, după cum nu interzice nici posibilitatea ca accesul să fie permis după adoptarea deciziei de soluționare a contestației. În plus, părțile nu pot abuza de dispozițiile precitate pentru a forța Consiliul să se antepună asupra contestației prin permiterea accesului chiar la documentele al căror caracter confidențial face obiectul disputei litigioase. De exemplu, prin Decizia nr. 757/C9/569/..., „...”, așadar cererea de studiu a fost respinsă, acesta nefiind util Consiliului în soluționarea cauzei.]

În aceeași direcție acționează și instanțele de judecată fiind relevant de redat considerentele reținute de... în Hotărârea nr. 521/... prin care s-a menținut Decizia nr..../C9 /..., 3380/..., vizavi de modalitatea de acces la dosarul cauzei:

Analizând plângerea formulată de petenta..., Curtea constată că o primă critică vizează chestiunea asigurării accesului la oferta..., susținându-se că în mod nelegal nu i-a fost permis să studieze în integralitate această ofertă, în condițiile în care declarația de confidențialitate nu este susținută de elemente probatorii care să facă aplicabile prevederile art. 57 din Legea nr. 98/2016 și art.... din Legea nr. 101/2016.

Instanța observă că petenta a solicitat accesul la dosarul de achiziție și la ofertele depuse de alți operatori economici atât în fața autorității contractante (la data de... și la data de....), cât și în fața Consiliului, prin contestația formulată la data de....

Atât autoritatea contractantă, cât și Consiliu au pus la dispoziția petentei documentele din dosarul de achiziție la data de..., respectiv..., fără a oferi accesul la documentele declarate confidențiale de către... prin declarația din..., respectiv:

Propunerea tehnică integral, inclusiv anexe; Propunerea financiară integral; Documentele de calificare - parțial (date personale ale angajaților, acționarilor, administratorilor, colaboratorilor).

Se mai constată că în cuprinsul declarației de confidențialitate, pusă la dispoziția petentei, sunt redate motivele ce stau la baza declarației, fiind indicate elementele probatorii care o justifică, respectiv contractele încheiate cu furnizorii... (în principal pe partea de apart... de iluminat, respectiv sisteme de telegestiune), contracte prin care și-a asumat obligația păstrării confidențialității atât a informațiilor tehnice, cât și financiare care sunt dezvăluite pe parcursul derulării acestor acorduri, menținând că sancțiunea nerespectării clauzelor de confidențialitate asumate este plata unor penalități în cuantum de până la... euro.

După ce i s-a asigurat petentei accesul la dosarul achiziției în fața Consiliului și i s-au eliberat copii în format electronic, respectiv la data de..., petenta a invocat în fața instanței ca neregularitate a procedurii derulată în fața organului administrativ-jurisdicțional faptul că declarația de confidențialitate a ofertantului... nu are suportul probatoriu prevăzut de art.... din Legea nr. 101/2016 și art. 57 din Legea nr. 98/2016.

În primul rând, Curtea constată că o asemenea apărare vizând nedovedirea caracterului confidențial al documentelor menționate în declarația de confidențialitate a... nu a fost invocată în fața Consiliului, pentru ca acesta să o analizeze și să se pronunțe cu privire la dovedirea acestei declarații. Prin urmare, nu s-ar putea reține că ar fi procedat nelegal Consiliul în ceea ce privește asigurarea accesului la oferta..., astfel că nici decizia pronunțată nu poate fi considerată nelegală din această perspectivă.

Pe de altă parte, instanța, studiind conținutul declarației de confidențialitate al..., constată că această ofertantă a furnizat suficiente elemente probatorii care să confirme necesitatea păstrării confidențialității cu privire la părțile din ofertă menționate în declarație, în condițiile existenței unor clauze de confidențialitate asumate prin contractele de colaborare cu furnizorii și al prejudicierii intereselor financiare ale ofertantei, prin expunerea la plata de despăgubiri în cazul nerespectării acestor clauze. Astfel, informațiile cuprinse în propunerea tehnică și cea financiară se impun a fi protejate în temeiul clauzelor de confidențialitate asumate de ofertantă, întrucât se referă secrete tehnice și/sau comerciale ori privesc secretul comercial, iar documentele de calificare sunt declarate confidențiale parțial, din nevoia firească de protecție a datelor cu caracter personal.

Prin urmare, nu s-ar putea reține în cazul ofertantului... exercitarea abuzivă a dreptului privind declararea confidențialității propunerii tehnice și a cele financiare, ori a documentelor de calificare.

(...)

În consecință, pentru toate motivele expuse, instanța va înlătura susținerile petentei privind prejudicierea dreptului său de acces la propunerile tehnice și financiare depuse de ofertanta...

Consiliul va respinge, ca nefondată, critica contestatoarei privind nelegalitatea acordării accesului la documentele declarate confidențiale de ofertanta contracandidată, având în vedere că atât autoritățile contractante, cât și „**organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac** prevăzute la articolul 1 alineatul (1) (notă: DIRECTIVA 2...7/66/CE A PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI A CONSILIULUI din 11 decembrie 2...7) **menționat trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu**, în special de către autoritatea contractantă, organismul respectiv având totuși dreptul să cunoască el însuși aceste informații și să le ia în considerare. **Este de competența acestui organism să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților în litigiu** și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil” (cauza- C450/06 Varec împotriva État belge).

Modul de a proceda al Consiliului este în acord cu principiul tratamentului egal și se circumscrie celor reținute la pct. 55 din... de Justiție a... din 14 februarie..., cauza C-.../06, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată în temeiul articolului 234 CE, a cărei acțiune principală a avut ca obiect dreptul la protecția informațiilor confidențiale, prin care Curtea a reținut că: (...) Este de competența acestui **organism să decidă în ce măsură și potrivit căror** modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil.

Într-o atare situație, Consiliul determină că în exercitarea atribuțiilor legale, autoritatea contractantă și Consiliul a ținut seama de solicitarea formulată de asocierea... -... privind respectarea caracterului confidențial al documentelor declarate confidențiale, conform celor menționate anterior în considerentele expuse, dat fiind dispozițiile legiuitorului, care a prevăzut la art.... alin. (3) din Legea nr. 101/2016: „În sensul alin. (1), documentele SUNT marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți”. Un astfel de acord din partea ofertantei contracandidate nu a fost pus la dispoziția contestatoarei.

Cum s-a arătat anterior, au fost puse la dispoziție cu ocazia studiului a proceselor-verbale de evaluare și a rapoartelor experților cu nefiind asigurat

accesul la informațiile și înscrisurile din cadrul propunerii tehnice și financiare, declarate confidențiale de asocierea... -....

Astfel fiind, se concluzionează asupra respectării dispozițiilor legale vizavi de modul de asigurare a accesului la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă și asupra caracterului nefondat al criticilor formulate de contestatoare.

Anterior, pe rolul Consiliului s-a aflat dosarul nr.... aferent contestației înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., depusă de .. S.R.L., în calitate de lider al asocierii .. S.R.L.-...-..., care a fost soluționată de Consiliu prin Decizia nr.... din... prin care s-au dispus următoarele:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația formulată de .. S.R.L., în calitate de lider al asocierii .. S.R.L.-...-..., în contradictoriu cu... (... ..), vizavi de evaluarea ofertei asocierii .. S.R.L.-...-....

Anulează, în parte *Procesul-verbal nr. 945 din... privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc în secțiunea dedicată evaluării asocierii .. S.R.L.-...-....*

Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea asocierii .. S.R.L.-...-..., în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei, cu respectarea prevederilor legale și a documentației de atribuire și cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 respinge capătul de cerere din contestația formulată de .. S.R.L., în calitate de lider al asocierii .. S.R.L.-...-..., în contradictoriu cu... (... ..), vizavi de evaluarea ofertei asocierii declarate câștigătoare...-... .. S.R.L..

Admite solicitarea contestatoarei privind plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației și obligă... (... ..) la plata către .. S.R.L. a sumei de..., reprezentând onorariu....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Părțile nu au formulat plângere împotriva Deciziei nr.... din....

Totodată pe rolul Consiliului s-a aflat dosarul nr.... aferent contestației înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., depusă de .. S.R.L., în calitate de lider al asocierii .. S.R.L.-...-..., care a fost soluționată de Consiliu prin Decizia nr.... din... prin care s-au dispus următoarele:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de .. S.R.L., în calitate de lider al asocierii .. S.R.L. -..., în contradictoriu cu... (... ..).

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de..., în calitate de lider al asocierii... -..., și o admite.

Respinge solicitarea contestatoarei privind plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației reprezentând onorariu....

Respinge solicitarea intervenientei privind plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Urmarea a pronunțării *Deciziei nr.... din... .. S.R.L., în calitate de lider al asocierii .. S.R.L.-...-... a formulat plângere împotriva deciziei pronunțată de Consiliu la..., Secția de contencios administrativ și fiscal, dosarul nr....*

Prin *Hotărârea nr.*, Secția de contencios administrativ și fiscal, a respins ca nefondată plângerea formulată de .. S.R.L..

Ulterior pronunțării *Deciziei nr.... din... membrii comisiei de evaluare au elaborat Procesul-verbal nr.... din... privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, prin care oferta asocierii .. S.R.L. -... a fost declarată neconformă (în conformitate cu HG 395/2016, art. 137 alin. (3) în condițiile art 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini) și respinsă, iar oferta depusă de asocieria... -... .. a fost declarată admisibilă.*

Înainte de a proceda la soluționarea criticilor, Consiliul va enunța următoarele considerații de ordin general.

Astfel, conform doctrinei juridice, în conformitate cu dispozițiile art....0 alin. (1) și (2) din Codul de proc. civ alin. (1) - „*Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată*”; alin. (2) - „*Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă*”.

Corelativ, Consiliul reiterează următoarele dispoziții din Legea nr. 101/2016:

- art. 28 alin. (1) - „*Decizia Consiliului **este obligatorie** pentru părțile cauzei*”;

- art. 29 - „*Deciziile Consiliului privind soluționarea contestației pot fi atacate de către autoritatea contractantă și/sau de către orice persoană vătămată de măsurile dispuse de Consiliu cu plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate*”;

- art. 32 alin. (1) - *Instanța competentă să soluționeze plângerea formulată împotriva deciziei pronunțate de Consiliu este curtea de..., secția de contencios administrativ și fiscal, în a cărei rază teritorială se află sediul autorității contractante. Plângerile se soluționează de complete specializate în achiziții publice*”;

- art..... alin. (2) - „*Hotărârea prin care instanța soluționează plângerea este definitivă.*”

Coroborând normele juridice anterior enunțate, rezultă că, în ceea ce privește „obiectul cererii contestației deduse soluționării”, Consiliul este obligat să ia în considerare, în mod exclusiv *Hotărârea nr. 1136/2026* pronunțată de..., Secția de contencios administrativ și fiscal, prin care a fost menținută *Decizia nr.... din..., deoarece la momentul soluționării contestației, aceasta este definitivă; altfel spus, nu mai este **susceptibilă**, de anulare sau modificare, decât prin intermediul căilor extraordinare de atac.*

Conform art.... alin. (2) din Legea nr. 101/2016, decizia instanței de judecată este definitivă pentru părțile cauzei, inclusiv pentru... (... ..), care are calitate de autoritate contractantă în cauza soluționată prin amintita decizie. Unitatea achizitoare este ținută de obligația punerii în executare a hotărârii instanței de judecată, inclusiv prin prisma considerentelor *decisive pe care ea le cuprinde, potrivit* art....0 alin. (2) C. proc. civ.

Practica judiciară este statornică în sensul că autoritățile/entitățile contractante au obligația de a respecta și considerentele deciziei instanței de judecată, nu numai dispozitivul. Relevantă este și poziția Curții de Justiție a..., reluată în Hotărârea din... aprilie..., Artegoda/Comisia, C-.../10: autoritatea de lucru judecat nu se referă doar la dispozitivul hotărârii, ci se extinde și **la motivele acesteia, care constituie** suportul necesar pentru dispozitiv și, din această cauză, nu pot fi dissociate [Hotărârea din 1 iunie..., P&O... (Vizcaya) și Diputación Foral de Vizcaya/ Comisia, C-.../03 P și C-471/03 P, Rec., p. I-4845, punctul 44].

Hotărârea nr. 1136/2026 pronunțată de... este executorie, cele statuate în dispozitivul și cuprinsul motivării ei beneficiind de putere de lucru judecat. În atari condiții, părțile din cauza judecată de instanță sunt obligate să respecte întocmai decizia pronunțată.

Raționamentul de mai sus este validat și de instanțele de judecată, spre exemplu... - Secția a VIII-a... și Fiscal (Decizia civilă nr.....01....), în sensul că „efectele puterii de lucru judecat prezintă un dublu aspect: *un aspect negativ pentru partea care a pierdut litigiul, în sensul că nu mai poate repune în discuție dreptul său într-un alt litigiu (...)* în atare condiții, părțile din cauza judecată (...) sunt obligate să respecte întocmai decizia pronunțată”.

Potrivit actului nr.... - Informare finalizare etapa tehnică, motivele reținute de membrii comisiei de evaluare în decizia de respingere a ofertei asocierii .. S.R.L. -... sunt următoarele:

Prin prezenta, va informam ca a fost finalizata etapa calificare si tehnica la procedura de mai sus si oferta depusa de Asocierea dumneavoastra a fost considerata neconforma in conformitate cu HG 395/2016, Articolul 137 (3) *în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini din urmatoarele considerente:*

În propunerea tehnica prezentata de... (Leader)...., .. S.R.L. au fost identificate informații greșite din punct de vedere tehnic, contradictorii, derutante sau neconforme si au fost necesare solicitări de clarificari prin... nr..... iar Asocierea a răspuns în data de... prin... nr..... cu semnătură electronica extinsa.

Solicitare de clarificari 1):... cap.IV.... Modul de prezentare al propunerii tehnice s-a solicitat: "C. Declarație privind termenul de execuție și termenul de garanție acordat lucrărilor. În perioada de garanție ofertantul va realiza toate reparațiile (lucrări pentru îndepărtarea degradărilor aparute) pe cheltuiala proprie (materiale și manopera, transporturi, etc)." Va solicitam sa clarificați unde anume în Propunerea tehnica ofertata se regaseste Declarația privind termenul de execuție al lucrărilor
Răspuns 1): Referitor la solicitarea de clarificări privind indicarea locului în care se regăsește declarația referitoare la termenul de execuție și termenul de garanție, vă comunicăm următoarele: Ofertantul a întocmit și depus oferta în strictă conformitate cu documentația de atribuire, respectiv prin completarea și semnarea tuturor formularelor puse la dispoziție de autoritatea contractantă, fără a exista un model distinct sau un format impus pentru o declarație separată privind termenul de execuție. În acest context, precizăm că, în absența unui model unitar sau a unei cerințe explicite privind forma și conținutul unei astfel de declarații distincte, ofertantul nu poate fi sancționat pentru faptul că nu a reiterat, sub o formă suplimentară, informații și angajamente care rezultă deja în mod clar din documentele depuse. Termenul de execuție este asumat în mod explicit și fără echivoc prin: • graficul de execuție depus în cadrul ofertei, care stabilește durata, succesiunea și corelarea activităților; • acceptarea modelului de contract de lucrări, parte integrantă a documentației de atribuire. Astfel, conform clauzelor contractuale; • lucrările „trebuie să se deruleze conform Graficului general de execuție și să fie terminate la data stabilită” executantul „va termina lucrările în termenul stabilit pentru durata de execuție” Aceste prevederi au valoare juridică obligatorie, în sensul art. 1...0 din Codul civil privind forța obligatorie a contractului, și constituie angajamente ferme asumate de ofertant prin simpla participare la procedură și acceptarea condițiilor contractuale. În ceea ce privește perioada de garanție, aceasta este acoperită prin formularele depuse, precum și prin prevederile contractuale, care stabilesc în mod explicit obligația executantului de a remedia, pe cheltuiala proprie, toate defectele apărute în perioada de garanție. De asemenea, subliniem că, potrivit art. 134 și art. 1... din HG nr. 395/2016, clarificările pot viza exclusiv confirmarea informațiilor existente în ofertă și nu pot conduce la solicitarea de completări sau reformulări ale acesteia. În aceste condiții, solicitarea autorității contractante de a indica sau de a reformula o declarație distinctă, în afara documentelor deja depuse, excede cadrului legal al clarificărilor și tinde

către o completare nepermisă a ofertei. Totodată, în conformitate cu art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, evaluarea ofertelor trebuie realizată cu respectarea principiilor proporționalității și tratamentului egal, fără a introduce cerințe suplimentare sau interpretări formaliste care nu rezultă din documentația de atribuire. În consecință, reiterăm că: • termenul de execuție este asumat în mod ferm prin graficul de execuție și documentele contractuale; • obligațiile privind perioada de garanție sunt asumate prin formularele depuse și prin clauzele contractuale; • cerința este îndeplinită integral, fără a fi necesare completări suplimentare. Orice interpretare contrară ar conduce la o evaluare nelegală a ofertei, cu încălcarea dispozițiilor legale aplicabile. Ne rezervăm dreptul de a formula contestație la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în condițiile Legii nr., în situația în care evaluarea ofertelor se realizează cu ignorarea cadrului legal menționat.

Evaluare răspuns 1: În oferta tehnică prezentată nu se regăsește niciunde documentul cu Declarația pe proprie răspundere a Asocierii privind ofertarea termenului de execuție a lucrărilor prezentului Proiect iar prin Răspunsul nr. este criticată AC pentru faptul că nu a depus în Documentația de atribuire un formular standard dar nici acum Asocieria nu își asumă un anumit termen de execuție a lucrărilor.... ofertat este un grafic estimat la momentul depunerii ofertelor pe baza datelor din Documentația de atribuire și care nu reprezintă o Declarație pe proprie răspundere iar Draftul de contract însoțit de Asocierie nu precizează niciun termen de execuție deoarece ofertanții au libertatea de a oferta orice termen considerat fezabil, în limita termenului precizat prin Caietul de sarcini. Draftul de contract invocă referire la un Grafic general de execuție care nu este cel prezentat ca estimat în oferta depusă ci la un Grafic întocmit după semnarea Contractului, cu date aferente momentului. «....1. Executantul are obligația de a prezenta Achizitorului, înainte de începerea lucrărilor de execuție, Graficul general de execuție necesar execuției lucrărilor, în ordinea tehnologică de execuție.....3. În cazul în care, după constatările achizitorului, pe parcurs, desfășurarea lucrărilor nu concordă cu Graficul de execuție a lucrărilor, la cererea sa, executantul va prezenta grafice revizuite, în vederea terminării lucrărilor la data prevăzută în contract. Graficele revizuite nu îl vor scuti pe executant de niciuna dintre îndatoririle asumate prin prezentul contract. »

Asocieria nu a solicitat clarificări la Documentația de atribuire, nu au depus contestație la solicitările acestora sau la documentele care o compun iar prin depunerea ofertelor la procedura, se presupune că ofertanții și-au însoțit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu

... se precizează: *Oferta tehnică trebuie să fie prezentată în forma completă cerută prin documentația de atribuire. Nu sunt admise completări ulterioare ale propunerii tehnice. În cazul în care oferta tehnică nu respectă toate cerințele prevăzute în documentația de atribuire, comisia de evaluare are dreptul de a o respinge.*

În conformitate cu HG 395/2016, Articolul 137 (3) în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;

Solicitare de clarificări 2):... cap. IV.... Modul de prezentare al propunerii tehnice au fost specificate următoarele: *Propunerea tehnică trebuie să demonstreze corespondența cu prevederile caietului de sarcini și a documentației tehnice prezentate. Pentru demonstrarea corespondenței propunerii tehnice cu caietul de sarcini, cu oferta financiară și cu Proiectul tehnic, ofertanții vor anexa în propunerea tehnică toate formularele specifice ofertei financiare, fără valori, respectiv centralizatoarele, listele de cantități, Fișele tehnice, extrasele de resurse cuprinzând consumurile cumulate pe investiție (C6- în ordine alfabetică, cumulată pe proiect; C7; C8; C9).... de sarcini pg.... se specifică: Contractantul este responsabil să pună în opera lucrările de construcții - montaj aferente acestui obiectiv de investiții, în conformitate cu Proiectul tehnic, detaliile de execuție și caietele de sarcini aferente fiecărui obiect. Orice propunere de modificare a Proiectului Tehnic sau a Listelor de cantități de lucrări va fi făcută numai cu acordul beneficiarului și va fi însoțită, de verificatorul proiectului. Prin Documentația de atribuire postată în SEAP, Autoritatea contractantă a pus la dispoziția ofertanților Listele de cantități de lucrări cu rețetele normelor de deviz aferente utilizate în Proiectul Tehnic precum și listele cuprinzând consumurile de resurse, în vederea întocmirii de către ofertanți a unei Oferte tehnice și financiare care să corespundă din punct de vedere calitativ cât și cantitativ cu Proiectul Tehnic.*

Va solicităm să clarificați nerespectarea soluției tehnice adoptată în Proiectul Tehnic, prin modificarea în plus sau în minus a unor cantități de materiale și prin folosirea altor materiale cu caracteristici diferite față de cele stabilite de proiectant, periclitanți astfel îndeplinirea contractului la parametri tehnici calitativi și cantitativi, după cum urmează:

Nr.....		Denumirea resursei materiale	U.M.	Consumul cuprins în Proiectul Tehnic	Consumul cuprins în oferta ..
1	6110...0 -	Adeziv ptr lipit P.v.C.	kg	...	...
2	... -	Amorsa bituminoasă	kg	...	...
3	6...06 -	Apa industrială în cisterne pentru lucrări de drumuri și terasamente	mc	386...	...
4	...07229 -	Baldachin metalic pentru mascarea legăturilor la tavan 1/8	buc	59...0	0
5	... -	Banda aluminiu M 1 X 10 al99 S5681	kg	...	...
6	37...53 -	Banda din oțel lam. cald S908 2 X 20 OL 37-1N	kg	...	...
7	... -	Banda din oțel lam. cald S908 4 X 20 OL 37-1N	kg	...	0
8	... -	Banda izolatoare din pinză cauc. tip PC 10mx20MM S...	m	...	...
9	...	Bariera contra vaporilor	mp	...	...8
10	62...573 -	Benzina auto neetilată tip co/R 75 normală S 176	l	...	...
11	... -	Beton de ciment B 250 stas...	mc	...	...37
12	... -	Bratara din tabla zincată pentru fixarea tubului pe zid	buc	...	4
13	... -	Bratari tevi instalații apă și gaze 1/2"	buc	220...	80
14	42040... -	Bratari tevi instalații apă și gaze 1/4"	buc	80...	0
15	... -	Bumbac de sters	kg	1...	...

16	...#	...-02xl, 5	m	25...	0
17	... -	Cârpe de sters, din bumbac de orice culoare	kg	...	...
18	21...402 -	 (M 30)saci	kg	...534	...
...	21...397 -	(M 30)vrac	kg	9...	...31
20	... -	Cirlig de plafon pentru corpuri de iluminat	buc	59...0	92
21	... -	Clema capat ptr.reparat.cent.r.electr.faei-titu	buc	...	6
22	5206...9 -	Clema opritor ptr.repart. centr.electr.faei-titu	buc	...	12
23	...	Cleme fixare pervaz	buc	...	0
24	... -	Cleme legătură.../4mm ² 660V 16a st.../74 simb.509	buc	...	101
25	411...01 -	Cot pantzer fonta filet pentru tub ipe DN. 21 MM	buc	...	240
26	... -	Cuie cu cap conic tip a 1 5 X120 OL 37, S...	kg	...	...

(...)

Răspuns 2): Referitor la solicitarea de clarificări formulată la pct. 2, prin care ni se impută, în mod nelegal, o pretinsă „nerespectare a soluției tehnice adoptate în Proiectul Tehnic” ca urmare a existenței unor diferențe între consumurile de resurse materiale din documentația tehnică și cele reflectate în oferta noastră, precizăm următoarele: în primul rând, afirmația autorității contractante este greșită în drept și în fapt, întrucât confundă în mod nepermis soluția tehnică a investiției cu modul de fundamentare a consumurilor proprii de resurse utilizate de ofertant la elaborarea ofertei sale. Or, cele două noțiuni sunt distincte. Oferta noastră nu modifică listele de cantități de lucrări, nu modifică obiectul contractului, nu modifică cerințele caietului de sarcini și nu modifică soluția tehnică aprobată prin proiect. Ceea ce diferă sunt exclusiv anumite consumuri de resurse și modul de organizare tehnologică și economică a execuției, aspecte care țin de oferta proprie a operatorului economic și de strategia sa comercială și tehnică. Fișa de date invocată chiar de autoritatea contractantă prevede că, pentru demonstrarea corespondenței propunerii tehnice, ofertanții vor anexa formularele specifice ofertei financiare, fără valori, respectiv centralizatoare, liste de cantități, fișe tehnice și extrase de resurse C6-C9. Ea nu prevede nici o obligație de a prelua identic rețetele normelor de deviz ale proiectantului și nu interzice fundamentarea ofertei pe baza propriilor consumuri, atâta vreme cât lucrările oferite corespund cerințelor cantitative și calitative ale investiției. Atâta timp cât toți ofertanții au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor, este asigurat tratamentul egal al operatorilor economici dar și respectate prevederile Ordinului 1568/.... Ordinul amintit este aprobat Ghidul din... privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice, indicativ P 91/1- 02, acesta fiind folosit pentru proiecte similare cu cel ce face obiectul prezentei proceduri. Prevederile art....2. din Ghid: Executanții (ofertanții) au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în Caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor. În același sens, Legea nr. 98/2016, în forma în vigoare, prevede la art. 49 că autoritățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională, iar art. 50 interzice conceperea sau structurarea achiziției ori a elementelor acesteia într-un mod care restrânge artificial concurența sau favorizează/dezavantajează nejustificat

anumiți operatori economici. A impune, în etapa evaluării, copierea fidelă a consumurilor proiectantului, în lipsa unei cerințe exprese din documentație, înseamnă tocmai anularea libertății reale de ofertare și uniformizarea artificială a ofertelor. Mai mult, art. 209 din Legea nr. 98/2016 permite autorității contractante să solicite clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate, însă numai cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței; același articol interzice ca prin clarificările/completările solicitate să se determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant. Totodată, termenul de răspuns trebuie stabilit în funcție de complexitatea solicitării și poate fi de cel mult 15 zile lucrătoare. În paralel, art. 134 din HG nr. 395/2016 stabilește că solicitările trebuie să fie clar definite, iar clarificările sunt „formale sau de confirmare”; dacă prin răspuns s-ar modifica propunerea tehnică ori financiară, oferta ar deveni inacceptabilă. Cu alte cuvinte, cadrul legal al clarificărilor nu permite autorității contractante să folosească această etapă pentru a forța refacerea fundamentării economice sau pentru a impune ofertantului să-și rescrie consumurile după modelul proiectantului. De altfel, chiar HG nr. 395/2016 face distincția între evaluarea conformității tehnice și analiza prețului aparent neobișnuit de scăzut. Art. 133 cere ca propunerea tehnică să corespundă cerințelor minime din caietul de sarcini, iar propunerea financiară să fie corelată cu propunerea tehnică, pentru a evita executarea defectuoasă a contractului. În schimb, atunci când există suspiciuni reale privind nivelul costurilor, mecanismul legal nu este reîncadrarea diferențelor de resurse ca „abatere tehnică”, ci procedura specială privind oferta aparent neobișnuit de scăzută, prevăzută de art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 din HG nr. 395/2016. Așadar, dacă autoritatea contractantă ar fi apreciat că anumite valori economice ridică semne de întrebare, trebuia să urmeze cadrul juridic propriu al acelei instituții, nu să susțină, fără temei, că simpla diferență de consumuri ar echivala cu schimbarea proiectului. În al doilea rând, la nivel de practică administrativ-jurisdicțională, rezultatele publice ale CNSC rețin explicit că executanții/ofertanții au „deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor”. Această formulare este în deplină consonanță cu regulimul legal al achizițiilor publice și confirmă că simpla neidentitate a consumurilor nu poate fi transformată automat în neconformitate tehnică. Comisiile de evaluare au obligația să clarifice toate aspectele, anterior considerării admisibilității sau inadmisibilității ofertei, dar numai în măsura în care clarificarea se realizează cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr.98/2016, respectiv: a)nediscriminarea; b)tratamentul egal; c)recunoașterea reciprocă; d)transparența; e)proporționalitatea; f)sumarea răspunderii. În al treilea rând, fundamentarea consumurilor proprii face parte din zona protejată a strategiei economice și tehnice a ofertantului. Art. 57 din Legea nr. 98/2016 obligă autoritatea contractantă să nu dezvăluie informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentările de preț/cost indicate și dovedite ca fiind confidențiale, atunci când acestea constituie secrete tehnice sau comerciale ori sunt protejate de un drept de

proprietate intelectuală. La nivel european, Directiva (UE).../9... protejează know-how-ul și informațiile de afaceri nedivulgate, adică secretele comerciale. Prin urmare, consumurile proprii, metodele de lucru și corelarea internă resurse-tehnologie-cost reprezintă, prin natura lor, elemente de strategie concurențială, nu informații pe care autoritatea contractantă le poate cenzura discreționar prin raportare la rețeta proiectantului. În al patrulea rând, chiar documentele contractuale asumate de noi confirmă că obligația executantului este aceea de a realiza lucrările conform contractului, proiectului și graficului, nu de a reproduce matematic structura internă de resurse a proiectantului. Draftul de contract însoțit prevede că lucrările trebuie să se deruleze conform graficului general de execuție și să fie terminate la data stabilită, că executantul este singurul responsabil pentru furnizarea și punerea în operă a materialelor și că este responsabil pentru orice majorare sau reducere a unei cantități de lucrări real executate față de cele indicate în listele de cantități parte a documentelor antreprenorului, cu excepția modificărilor dispuse în condițiile contractului. Aceste clauze confirmă că executantul răspunde pentru realizarea rezultatului contractual, nu pentru identitatea absolută a tuturor consumurilor intermediare din documentația de ofertare. În consecință, susținerea autorității contractante potrivit căreia oferta noastră ar „nerespecta soluția tehnică” doar pentru că anumite resurse materiale au fost prevăzute în alte cantități sau în altă structură este neîntemeiată. Atâta vreme cât: 1. nu sunt modificate listele de cantități de lucrări, 2. nu este modificat obiectul contractului, 3. nu sunt schimbate cerințele tehnice minimale, 4. lucrările oferite pot fi executate la parametrii de calitate și cantitate solicitați, nu ne aflăm în prezența unei modificări a proiectului tehnic, ci exclusiv în prezența unei fundamentări proprii a ofertei, permisă de legislația aplicabilă și de documentația de atribuire. Față de toate acestea, solicitarea formulată la pct. 2 depășește limitele legale ale clarificărilor, este construită pe o premisă juridică falsă și tinde, în realitate, la impunerea retroactivă a unei cerințe inexistente în documentația de atribuire, respectiv obligativitatea copierii consumurilor proiectantului. O asemenea abordare este contrară principiilor tratamentului egal, proporționalității și transparenței și riscă să transforme evaluarea ofertei într-o verificare după criterii nepublicate, ceea ce este inadmisibil. Pentru evitarea oricărui dubiu, reiterăm că oferta noastră respectă documentația de atribuire, caietul de sarcini, proiectul tehnic și obligațiile contractuale asumate. Diferențele semnalate de autoritatea contractantă privesc exclusiv modul propriu de fundamentare a resurselor și nu pot fi calificate, în lipsa unei interdicții exprese în documentație, drept abatere de la soluția tehnică. În măsura în care autoritatea contractantă va persista într-o asemenea interpretare, ne rezervăm în mod expres dreptul de a formula contestație în condițiile Legii nr., întrucât o eventuală respingere întemeiată pe acest raționament ar constitui o evaluare nelegală, întemeiată pe criterii neprevăzute în documentația de atribuire și contrare regimului juridic al clarificărilor și al concurenței reale în materia achizițiilor publice.

Evaluare răspuns 2: Prin Documentația de atribuire postată în SEAP, Autoritatea contractantă a pus la dispoziția ofertanților Listele de cantități de lucrări cu rețelele normelor de deviz aferente utilizate în Proiectul Tehnic precum și listele cuprinzând consumurile de resurse, în vederea întocmirii de către ofertanți a unei Oferte tehnice și financiare care să corespundă din punct de vedere calitativ cât și cantitativ cu Proiectul Tehnic. Soluția tehnică a unui proiect de construcții, materializată prin rețelele de norme de deviz, reprezintă descrierea detaliată, din punct de vedere tehnologic, constructiv și funcțional, a lucrărilor necesare pentru realizarea investiției, corelată cu resursele (materiale, manopera, utilaje) necesare. Normele de deviz (indicatoarele) funcționează ca un set de tehnologii standardizate care definesc „cum” se execută fizic o lucrare.... de Deviz în Soluția Tehnică: Transforma soluția tehnică din planșe în costuri estimate, pe baza cărora se realizează execuția și decontarea.... 907/... privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor Tehnice - economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice - Proiectul tehnic de execuție, *inclusiv detaliile de execuție se verifică de către specialiști verificali de proiecte atestati pe domenii/subdomenii de construcții și specialități pentru instalații, în scopul verificării îndeplinirii cerințelor fundamentale aplicabile construcțiilor, pentru protejarea vieții oamenilor, a bunurilor acestora, a societății și a mediului și pentru asigurarea sănătății și siguranței persoanelor implicate, pe întregul ciclu de viață a construcțiilor. În conformitate cu Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții: Obligații și răspunderi ale executanților*

Art. 25. - f) utilizarea în execuția lucrărilor numai a produselor și a procedurilor prevăzute în proiect, certificate sau pentru care există agremente tehnice, care conduc la realizarea cerințelor, precum și gestionarea probelor-martor; înlocuirea produselor și a procedurilor prevăzute în proiect cu altele care îndeplinesc condițiile precizate și numai pe baza soluțiilor stabilite de proiectanți cu acordul investitorului; g) respectarea proiectelor și a detaliilor de execuție pentru realizarea nivelului de calitate corespunzător cerințelor,

Ofertantul recunoaște că Listele cu cantități materiale necesare realizării lucrărilor nu sunt în concordanță cu Proiectul Tehnic ci a folosit propriile consumuri și tehnologii de execuție și nu a respectat cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor și nici nu își asumă aceste diferențe de cantități materiale, fizice și valorice, pentru execuția lucrărilor în conformitate cu soluția tehnică a proiectului, fapt ce dezavantajează Autoritatea Contractantă și prejudiciază interesele acesteia în eventualitatea nerespectării contractului și emiterii cererii de suplimentare de fonduri pentru diferențele de materiale nelicite sau licite în plus sau în minus, riscând întârzierea finalizării contractului, creșterea prețului lucrărilor sau efectuarea defectuoasă și neconformă a lucrărilor.

Autoritatea contractantă a acceptat și aprobat Proiectul Tehnic cu soluția tehnică dată prin toate documentele lui iar acum nu poate fi de acord cu o soluție alternativă mai slab calitativă impusă de un ofertant care spune că va folosi de exemplu: cu... kg mai puțin de.....(M 30)vrac (în loc de 9... kg de.....(M 30)vrac cât prevede Proiectul va folosi doar....31 kg) sau cu... mc mai puțin de Beton de ciment B 250 (fata de... mc cât prevede Proiectul va folosi....37 mc) și că nu va folosi deloc... pentru finisare gips-carton (fata de... kg cât prevede Proiectul) etc. deoarece soluția tehnică a ofertantului nu a fost verificată și aprobată de verificali de proiecte atestati iar AC nu este acreditată să modifice un Proiect Tehnic periclitanând siguranța și viața copiilor care vor învăța în Școala ce se va construi.

... de sarcini la pg.... s-a făcut precizarea: Situațiile de lucrări se vor întocmi în conformitate cu listele cu cantități prezentate prin formularele F1-F5, C6 -C9 (în conformitate cu prevederile pct. V din anexa nr. 10 la HG nr. 907/2016), întocmite în faza de proiectare și cuantificate valoric de constructor, în conformitate cu prețurile unitare oferite în Oferta financiară.

Pct. IV.... Modul de prezentare al propunerii financiare din Fisa de date precizează: NOTA: Formularele F1-F5, C6-C9, sunt obligatorii a fi completate cu prețuri unitare și valori, deoarece devin formulare pentru devizul ofertei și vor fi utilizate pentru întocmirea situațiilor de lucrări executate, în vederea decontării, drept pentru care Asocierii nu se poate prevala de propria culpa vizavi de nerespectarea consumurilor din lista C6 -Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale.

... nr....: « *proiectantul a fixat consumurile de resurse materiale si nu a lasat ofertanților libertatea de a propune alte consumuri (fie ele adaptate progresului tehnologic), consumurile devenind obligatorii, nu facultative. Pe de alta parte, daca s-ar accepta teza contestatoarei, aceea a libertății de modificare a consumurilor, s-ar ajunge la imposibilitatea compararii ofertelor, intrucat acestea ar cuprinde consumuri diferite de la un ofertant la alt ofertant (lipsind, așadar un reper clar in compararea ofertelor). In plus, contractul de fata nu este de proiectare, ci de execuție, ceea ce inseamna ca, indiferent de evoluția tehnologica, obligația esențiala a ofertanților este de a respecta ceea ce a prescris proiectantul, inclusiv la nivel cantitativ. »*

Diferențele cantitative si calitative ale materialelor oferate nu pot fi considerate abateri tehnice minore deoarece in HG 395/2016 se precizeaza urmatoarele: Art. 134(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnica care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte

(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații: e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe

FDA cap. IV.... Modul de prezentare al ofertei Nota 11: Prin depunerea unei oferte, ofertantul acceptă în prealabil condițiile generale si particulare care guvernează acest contract, după cum sunt prezentate în această documentație de atribuire, ca singură bază de desfășurare a acestei proceduri de atribuire, indiferent de situația ori de condițiile proprii ale ofertantului.

In conformitate cu HG 395/2016, Articolul 137 (3) în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;

(...).

Din lecturarea actului de comunicare nr... se are în vedere că membrii comisiei de evaluare au reținut un număr de 5 motive de neconformitate în ceea ce privește îndeplinirea anumitor cerințe vizavi de modalitatea de elaborarea a propunerii tehnice, care au condus la respingerea ofertei asocierii .. S.R.L. -..., fiind declarată neconformă in conformitate cu art. 137 alin. (3) din HG 395/2016: În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Consiliul nu este ținut să se pronunțe asupra criticilor legate de evaluarea ofertelor în ordinea expusă de contestatoarele amintite sau în ordinea dată de clasamentul întocmit de entitatea organizatoare. De altminteri, inclusiv Curtea de Justiție a... aplică aceeași metodă, dovadă fiind bogata jurisprudență (în acest sens, cu titlu de exemplu, evocăm Hotărârea din 11 decembrie 20....., C-332/18 P, EU: C: 20....:..., punctul 44 - „Pentru a facilita analiza temeiniciei prezentului recurs, trebuie să se examineze, mai întâi, al treilea motiv, apoi al doilea aspect și al treilea aspect ale primului motiv și, în sfârșit, primul aspect al primului motiv și al doilea motiv de recurs împreună.”)

Unul dintre motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei contestatoare l-a reprezentat faptul că listele cuprinzând consumurile de resurse materiale si listele consumurilor cu mana de lucru elaborate de asocierea contestatoare nu corespund cu necesarul de punere in opera a proiectului tehnic.

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de contestatoare Consiliul găsește util a relua câteva dintre elementele pentru fixarea cadrului speței, consemnate în *Decizia nr.... din..., respectiv:*

Consiliul redă conținutul Adresei nr.... respectiv pct.2:

... cap.IV.... Modul de prezentare al propunerii tehnice au fost specificate urmatoarele: Propunerea tehnica trebuie sa demonstreze corespondenta cu prevederile caietului de sarcini si a documentatiei tehnice prezentate. Pentru demonstrarea corespondentei propunerii tehnice cu caietul de sarcini, cu oferta financiara si cu Proiectul tehnic, m ofertantii vor anexa in propunerea tehnica toate formularele specifice ofertei financiare, fara valori, respectiv centralizatoarele, listele de cantitati, Fisele tehnice, extrasele de resurse cuprinzand consumurile cumulate pe investitie (C6- in ordine alfabetica, cumulat pe proiect; C7; C8; C9).

... de sarcini pg.... se specifica: Contractantul este responsabil sa puna in opera lucrarile de constructii - montaj aferente acestui obiectiv de investitii, in conformitate cu Proiectul tehnic, detaliile de executie si caietele de sarcini aferente fiecarui obiect. Orice propunere de modificare a Proiectului Tehnic sau a Listelor de cantitati de lucrari va fi facuta numai cu acordul beneficiarului si va fi insusita, de verificatorul proiectului

... de atribuire postata in SEAP, Autoritatea contractanta a pus la dispozitia ofertantilor Listele de cantitati de lucrari cu rețetele normelor de deviz aferente utilizate in Proiectul Tehnic precum si listele cuprinzand consumurile de resurse, in vederea intocmirii de catre ofertanti a unei Oferte tehnice si financiare care sa corespunda din punct de vedere calitativ cat si cantitativ cu Proiectul Tehnic.

Va solicitam sa clarificati nerespectarea solutiei tehnice adoptata in Proiectul Tehnic, prin modificarea in plus sau in minus a unor cantitate de materiale si prin folosirea altor materiale cu caracteristici diferite fata de cele stabilite de proiectant, periclitand astfel indeplinirea contractului la parametrii tehnici calitativi si cantitativi, dupa cum urmeaza:

Nr....		Denumire resurse materiale	U M	Consumul cuprins in proiectul Tehnic	Consumul cuprins in oferta ..
1	6110...0	Adeziv ptr lipit P.v.C.	kg	...	...
2	... -	Amorsa bituminoasa	kg	...	...

3	6...06 -	Apa industrială în cisterne pentru lucrări de drumuri și terasamente	mc	386...	...
4	...07229 -	Baldachin metalic pentru mascarea legaturilor la tavan 1/8	buc	59...0	0
5	... -	Banda aluminiu M 1 X 10 al99 S5681	kg	...	...
6	37...53 -	Banda din otel lam.cald S908 2 X 20 OL 37-1N	kg	...	...
7	... -	Banda din otel lam.cald S908 4 X 20 OL 37-1N	kg	...	0
8	... -	Banda izolatoare din pinza cauc.tip PC 10mx20MM S...	m	...	...
9	...	Bariera contra vaporilor	mp	...	...8
10	62...573 -	Benzina auto neetilată tip co/R 75 normala S 176	l	...	...
11	... -	Beton de ciment B 250 stas...	mc	...	...37
12	... -	Bratara din tabla zincata pentru fixarea tubului pe zid	buc	...	4
13	... -	Bratari tevi instalatii apa si gaze 1/2"	buc	220...	80
14	42040... -	Bratari tevi instalatii apa si gaze 1/4"	buc	80...	0
15	... -	Bumbac de sters	kg	1...	...
16	... #	...-02xl, 5	m	25...	0
17	... -	Cârpe de sters, din bumbac de orice culoare	kg	...	...
18	21...402 -	 (M 30)saci	kg	...534	...
...	21...397 -	(M 30)vrac	kg	9...	...31
20	...-	Cirlig de plafon pentru corpuri de iluminat	buc	59...0	92
21	... -	Clema capat ptr.reparat.cent.electr.faei-titu	buc	...	6
22	5206...9 -	Clema opritor ptr.repart. centr.electr.faei-titu	buc	...	12
23	...	Cleme fixare pervaz	buc	...	0
24	... -	Cleme legătură.../4mmp 660V 16a st.../74 simb.509	buc	...	101
25	411...01 -	Cot pantzer fonta filet pentru tub ipe DN. 21 MM	buc	...	240
26	... -	Cuie cu cap conic tip a 1 5 X120 OL 37, S...	kg	...	...
...	... -	Cuie cu cap conic tip a pentru constructii 3X70 OL 34 S...	kg	...	...
28	67...6 -	Diblu din pvc D6 cu holsurub	buc	..., 539	80
29	... -	Didoretan cs. 17/73	kg	...	...
30	73...242 -	Doze pantzer din fonta filet special tub.ipe D.21MM	buc	...	144
31	73...280 -	Doze pt.aparate pt.tuburi izolante ușor protejate - aip	buc	..., 155	118
32	73...321 -	Dozera mif. pt. tu b. protej.tip. rotund	buc	...	...

(...).

Se reține că asocierea contestatoare a furnizat următorul răspuns la solicitarea adresată prin intermediul Adresei nr.... prin care asocierea a precizat următoarele vizavi de solicitare de la pct. 2:

Referitor la solicitarea de clarificări formulată la pct. 2, prin care ni se impută, în mod nelegal, o pretinsă „nerespectare a soluției tehnice adoptate în Proiectul Tehnic” ca urmare a existenței unor diferențe între consumurile de resurse materiale din documentația tehnică și cele reflectate în oferta noastră, precizăm următoarele:

În primul rând, afirmația autorității contractante este greșită în drept și în fapt, întrucât confundă în mod nepermis soluția tehnică a investiției cu modul de fundamentare a consumurilor proprii de resurse utilizate de ofertant la elaborarea ofertei sale. Or, cele două noțiuni sunt distincte.

Oferta noastră nu modifică listele de cantități de lucrări, nu modifică obiectul contractului, nu modifică cerințele caietului de sarcini și nu modifică soluția tehnică aprobată prin proiect. Ceea ce diferă sunt exclusiv anumite consumuri de resurse și modul de organizare tehnologică și economică a execuției, aspecte care țin de oferta proprie a operatorului economic și de strategia sa comercială și tehnică.

Fișa de date invocată chiar de autoritatea contractantă prevede că, pentru demonstrarea corespondenței propunerii tehnice, ofertanții vor anexa formularele specifice ofertei financiare, fără valori, respectiv centralizatoare, liste de cantități, fișe tehnice și extrase de resurse C6-C9. Ea nu prevede nicăieri obligația de a prelua identic rețetele normelor de deviz ale proiectantului și nu interzice fundamentarea ofertei pe baza propriilor consumuri, atâta vreme cât lucrările ofertate corespund cerințelor cantitative și calitative ale investiției.

Atâta timp cât toți ofertanții au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor, este asigurat tratamentul egal al operatorilor economici dar și respectate prevederile Ordinului 1568/.... Ordinul ante-menționat a aprobat Ghidul din... privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice, indicativ P..., acesta fiind folosit pentru proiecte similare cu cel ce face obiectul prezentei proceduri.

Prevederile art.....2. din Ghid:

Executanții (ofertanții) au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în Caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor.

În același sens, Legea nr. 98/2016, în forma în vigoare, prevede la art. 49 că autoritățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională, iar art. 50 interzice conceperea sau structurarea achiziției ori a elementelor acesteia întrun mod care restrânge artificial concurența sau favorizează/dezavantajează nejustificat anumiți operatori economici. A impune, în etapa evaluării, copierea fidelă a consumurilor proiectantului, în lipsa unei cerințe exprese din documentație, înseamnă tocmai anularea libertății reale de ofertare și uniformizarea artificială a ofertelor.

Mai mult, art. 209 din Legea nr. 98/2016 permite autorității contractante să solicite clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate, însă numai cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței; același articol interzice ca prin clarificările/completările solicitate să se determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant.

Totodată, termenul de răspuns trebuie stabilit în funcție de complexitatea solicitării și poate fi de cel mult 15 zile lucrătoare. În paralel, art. 134 din HG nr. 395/2016 stabilește că solicitările trebuie să fie clar definite, iar clarificările sunt „formale sau de confirmare”; dacă prin răspuns s-ar modifica propunerea tehnică ori financiară, oferta ar deveni inacceptabilă. Cu alte cuvinte, cadrul legal al clarificărilor nu permite autorității contractante să folosească această etapă pentru a forța refacerea fundamentării economice sau pentru a impune ofertantului să-și rescrie consumurile după modelul proiectantului.

De altfel, chiar HG nr. 395/2016 face distincția între evaluarea conformității tehnice și analiza prețului aparent neobișnuit de scăzut. Art. 133 cere ca propunerea tehnică să corespundă cerințelor minime din caietul de sarcini, iar propunerea financiară să fie corelată cu propunerea tehnică, pentru a evita executarea defectuoasă a contractului.

În schimb, atunci când există suspiciuni reale privind nivelul costurilor, mecanismul legal nu este reîncadrarea diferențelor de resurse ca „abatere tehnică”, ci procedura specială privind oferta aparent neobișnuit de scăzută, prevăzută de art. 210 din Legea nr. 98/... și art. 136 din HG nr. 395/2016. Așadar, dacă autoritatea contractantă ar fi apreciat că anumite valori economice ridică semne de întrebare, trebuia să urmeze cadrul juridic propriu al acelei instituții, nu să susțină, fără temei, că simpla diferență de consumuri ar echivala cu schimbarea proiectului.

În al doilea rând, la nivel de practică administrativ-jurisdicțională, rezultatele publice ale CNSC rețin explicit că executanții/ofertanții au „deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor”. Această formulare este în deplină consonanță cu regimul legal al achizițiilor publice și confirmă că simpla neidentitate a consumurilor nu poate fi transformată automat în neconformitate tehnică.

Comisiile de evaluare au obligația să clarifice toate aspectele, anterior considerării admisibilității sau inadmisibilității ofertei, dar numai în măsura în care clarificarea se realizează cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv:

- a) nediscriminarea;
- b) tratamentul egal;
- c) recunoașterea reciprocă;
- d) transparența;
- e) proporționalitatea;
- f) asumarea răspunderii.

În al treilea rând, fundamentarea consumurilor proprii face parte din zona protejată a strategiei economice și tehnice a ofertantului. Art. 57 din Legea nr. 98/2016 obligă autoritatea contractantă să nu dezvăluie informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentările de preț/cost indicate și să dovedească ca fiind confidențiale, atunci când acestea constituie secrete tehnice sau comerciale ori sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. La nivel european, Directiva (UE).../9... protejează know-how-ul și informațiile de afaceri nedivulgate, adică secretele comerciale. Prin urmare,

consumurile proprii, metodele de lucru și corelarea internă resurse-tehnologie-cost reprezintă, prin natura lor, elemente de strategie concurențială, nu informații pe care autoritatea contractantă le poate cenzura discreționar prin raportare la rețeta proiectantului.

În al patrulea rând, chiar documentele contractuale asumate de noi confirmă că obligația executantului este aceea de a realiza lucrările conform contractului, proiectului și graficului, nu de a reproduce matematic structura internă de resurse a proiectantului. Draftul de contract însoțit prevede că lucrările trebuie să se deruleze conform graficului general de execuție și să fie terminate la data stabilită, că executantul este singurul responsabil pentru furnizarea și punerea în operă a materialelor și că este responsabil pentru orice majorare sau reducere a unei cantități de lucrări real executate față de cele indicate în listele de cantități parte a documentelor antreprenorului, cu excepția modificărilor dispuse în condițiile contractului. Aceste clauze confirmă că executantul răspunde pentru realizarea rezultatului contractual, nu pentru identitatea absolută a tuturor consumurilor intermediare din documentația de ofertare.

În consecință, susținerea autorității contractante potrivit căreia oferta noastră ar „nerespecta soluția tehnică” doar pentru că anumite resurse materiale au fost prevăzute în alte cantități sau în altă structură este neîntemeiată.

Atâta vreme cât:

1. nu sunt modificate listele de cantități de lucrări,
2. nu este modificat obiectul contractului,
3. nu sunt schimbate cerințele tehnice minimale,

4. lucrările oferite pot fi executate la parametrii de calitate și cantitate solicitați, nu ne aflăm în prezența unei modificări a proiectului tehnic, ci exclusiv în prezența unei fundamentări proprii a ofertei, permisă de legislația aplicabilă și de documentația de atribuire.

Față de toate acestea, solicitarea formulată la pct. 2 depășește limitele legale ale clarificărilor, este construită pe o premisă juridică falsă și tinde, în realitate, la impunerea retroactivă a unei cerințe inexistente în documentația de atribuire, respectiv obligativitatea copierii consumurilor proiectantului. O asemenea abordare este contrară principiilor tratamentului egal, proporționalității și transparenței și riscă să transforme evaluarea ofertei într-o verificare după criterii nepublicate, ceea ce este inadmisibil.

Pentru evitarea oricărui dubiu, reiterăm că oferta noastră respectă documentația de atribuire, caietul de sarcini, proiectul tehnic și obligațiile contractuale asumate.

Diferențele semnalate de autoritatea contractantă privesc exclusiv modul propriu de fundamentare a resurselor și nu pot fi calificate, în lipsa unei interdicții exprese în documentație, drept abatere de la soluția tehnică.

În măsura în care autoritatea contractantă va persista într-o asemenea interpretare, ne rezervăm în mod expres dreptul de a formula contestație în condițiile Legii nr., întrucât o eventuală respingere întemeiată pe acest raționament ar constitui o evaluare nelegală, întemeiată pe criterii neprevăzute în documentația de atribuire și contrare regimului juridic al clarificărilor și al concurenței reale în materia achizițiilor publice. (...).

Raționamentul conturat de autoarea contestației în favoarea nelegalității solicitării adresate pe considerentul că oferta depusă de asociere nu modifică listele de cantități de lucrări, nu modifică obiectul contractului, nu modifică cerințele caietului de sarcini și nu modifică soluția tehnică aprobată prin proiect. Ceea ce diferă sunt exclusiv anumite consumuri de resurse și modul de organizare tehnologică și economică a execuției, aspecte care țin de oferta proprie a operatorului economic și de strategia sa comercială și tehnică, nu este judicios și nu a fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos expuse.

În legătură cu aspectul în discuție, prezintă relevanță din examinarea documentelor publicate pe SEAP, faptul că în prezenta procedură autoritatea contractantă a pus la dispoziție ofertanților fișierul *Liste cantități lucrări* în care se regăsesc și listele de consumuri resurse C6-C9 aferente proiectului tehnic care au fost elaborate de..., în calitate de proiectant.

În scopul obținerii de oferte comparabile din punct de vedere tehnic și financiar, proiectantul a cuantificat lucrările ce urmează a fi executate sub forma unor liste de cantități de lucrări, completate pe capitole, aferente categoriilor de lucrări cu detalierea lucrărilor pe articole de deviz. De asemenea, se reține că autoritatea contractantă a pus la dispoziția operatorilor economici și formularele C6 - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, C7 - Lista consumurilor cu mâna de lucru, formularul C8 - Lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții și C9 - Lista consumurilor privind transporturile, în cadrul cărora sunt menționate consumurile specifice.

În aceste condiții, operatorii economici aveau obligația întocmirii ofertelor tehnice cu respectarea întocmai a listelor de cantități **și a consumurilor** înscrise în cadrul formularelor reprezentând listele de consumuri resurse material, manoperă, utilaj și transport mai sus precizate.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de lucrări, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire (relevantă, în acest sens, este, de pildă, decizia civilă nr. 799 din... decembrie... a Curții de... Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g). La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia civilă nr. 77 din 7 februarie... a Curții de..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust

39g63373e). „Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.” - sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie... a Curții de..., Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 - ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin... nr.... - ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (elocvente în acest sens sunt, de pildă, decizia nr. 1555 din 6 martie... a Curții de... Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4d27ede4, decizia nr.... din 8 noiembrie 20... a Curții de..., Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, și decizia nr.... din 6 octombrie... a Curții de..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărașită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele (a se vedea decizia civilă nr. 107 din... a Curții de... Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust...24gd82).

Trebuie subliniat că proiectantul în listele de cantități, a impus consumuri exacte, pe care orice ofertant trebuia să le îndeplinească, astfel că în mod justificat achizitoarea a adresat *Solicitarea nr.... respectiv pct. 2.*

Față de ofertarea de către asocieră .. S.R.L. -... a unor consumuri specifice în plus/minus față de cele din cuprinsul formularelor C6-C9 puse la dispoziția ofertanților, nu se poate susține nelegalitatea adresării solicitării de clarificare reclamată

(...)

În considerarea faptului că ofertanții erau obligați să respecte formularele C6-C9 puse la dispoziție, în acest sens sunt și precizările de la pct. IV.... *Modul de prezentare al propunerii financiare* din fișa de date:

(...)

7. *Propunerea financiara va cuprinde toate cheltuielile legate de executie, manipulare, procurare, transport, testare, punere in functiune, eventuale cheltuieli in perioada de garantie și orice alte cheltuieli pana la receptia finala.*

Pentru oferta de baza se vor completa si prezenta urmatoarele:

- Formularul de oferta si Anexa
- Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv Formular F1
- Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrari, pe obiecte, Formular F2
- Graficul de plati
- Listele de cantitati pe activitati Formular F3;
- Lista cu cantitatile de utilaje si echipamente tehnologice, inclusiv dotari, Formular F4
- **Lista cuprinzand consumurile de resurse materiale, Formular C6 (cumulat pe investitie si in ordine alfabetica)**
- **Lista cuprinzand consumurile cu mana de lucru, Formular C7 (cumulat pe investitie)**
- **Lista cuprinzand consumurile de ore de functionare a utilajelor de constructii, Formular C8 (cumulat pe investitie)**
- **Lista cuprinzand consumurile privind transporturile, Formular C9 (cumulat pe investitie)**
- La recapitulatia devizului se vor folosi coeficientii stabiliti de lege si coeficienti proprii ai ofertantului

NOTA: Formularele F1-F5, C6-C9, sunt obligatorii a fi completate cu preturi unitare si valori, deoarece devin formulare pentru devizul ofertei si vor fi utilizate pentru intocmirea situatiilor de lucrari executate, in vederea decontarii.

Față de cele redate rezultă obligația ofertanților de a completa formularele F1-F5, C6-C9, aspect față de care achizitoarea a precizat că sunt **obligatorii a fi completate cu preturi unitare si valori.**

Ori câtă vreme în formularele puse la dispoziție de achizitoare se regăsesc cuantificate consumurile de resurse materiale, și de precizarea potrivit căreia sunt **obligatorii a fi completate cu prețuri unitare și valori**, nu se poate susține că în mod nelegal achizitoarea, prin membrii comisiei de evaluare a solicitat prin intermediul *Solicitării nr...., pct. 2:*

... de atribuire postata in SEAP, Autoritatea contractanta a pus la dispozitia ofertantilor Listele de cantitati de lucrari cu rețetele normelor de deviz aferente utilizate in Proiectul Tehnic precum si listele cuprinzand consumurile de resurse, in vederea intocmirii de catre ofertanti a unei Oferte tehnice si financiare care sa corespunda din punct de vedere calitativ cat si cantitativ cu Proiectul Tehnic.

Va solicitam sa clarificati nerespectarea solutiei tehnice adoptata in Proiectul Tehnic, prin modificarea in plus sau in minus a unor cantitate de materiale si prin folosirea altor materiale cu caracteristici diferite fata de cele stabilite de proiectant, periclitand astfel indeplinirea contractului la parametri tehnici calitativi si cantitativi,

Chiar și îmbrățișând abordarea contestatoarei potrivit căreia ofertanții au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în caietul de sarcini și în alte acte normative în situația în care autoritatea contractantă îi solicită explicații punctuale oferanta contestatoare nu se poate prevala de propria culpă vizavi de nerespectarea consumurilor din lista C6 - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale.

Argumentul decisiv adus de autoarea contestației în favoarea nelegalității solicitării de la pct. 2 din cadrul Adresei nr. reclamate, se bazează pe faptul că atâta timp cât toți ofertanții au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în caietul de sarcini și în alte acte normative

Practic, în speță, asocierea contestatoare se prevalează de propria culpă, respectiv de nerespectarea consumurilor specifice aferente materialelor din cadrul C6 solicitând acceptarea ei pe considerentul că a impune, în etapa evaluării, copierea fidelă a consumurilor proiectantului, în lipsa unei cerințe exprese din documentație, înseamnă tocmai anularea libertății reale de ofertare și uniformizarea artificială a ofertelor.

Însă, autoritatea (proiectantul) a fixat consumurile de resurse materiale și nu a lăsat ofertanților libertatea de a propune alte consumuri (fie ele adaptate progresului tehnologic), consumurile devenind obligatorii, nu facultative. Pe de altă parte, dacă s-ar accepta teza contestatoarei, aceea a libertății de modificare a consumurilor, s-ar ajunge la imposibilitatea comparării ofertelor, întrucât acestea ar cuprinde consumuri diferite de la un ofertant la alt ofertant (lipsind, așadar un reper clar în compararea ofertelor). În plus, contractul de față nu este de proiectare, ci de execuție, ceea ce înseamnă că, indiferent de evoluția tehnologică, obligația esențială a ofertanților este de a respecta ceea ce a prescris proiectantul, inclusiv la nivel cantitativ. Potrivit art. 25 lit. g) din Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, executantul lucrărilor de construcții are obligația respectării proiectelor și a detaliilor de execuție pentru realizarea nivelului de calitate corespunzător cerințelor. În baza art. 25 lit. a) din aceeași lege, asocierea contestatoare, asemenea oricărui executant al lucrărilor, avea datoria de a sesiza autoritatea investitoare asupra neconformităților și neconcordanțelor constatate în proiecte, în vederea soluționării.

Din actele aflate la dosarul cauzei, rezultă că autoarea contestației nu a sesizat achizitoarea privind necesitatea corectării consumurilor cuprinse în proiectul lucrării.

Aceeași abordare a îmbrățișat și... Mureș, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal care a reținut:

Ordinul nr. 1568/... emis de ministrul lucrărilor publice, transporturilor și locuinței, respectiv Ghidul pentru elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investițiile realizate din fonduri publice, în care se prevede că executanții au deplină libertate de a își prevedea propriile consumuri și tehnologii de execuție, pe baza căruia Consiliul și-a întemeiat soluția în privința acestui ofertant, nu poate fi avut în vedere de instanță în condițiile în care, pe de o parte, acesta are doar un caracter orientativ și a fost publicat doar în Buletinul Construcțiilor, neavând caracterul unui act normativ, care, publicat în... al României, devine opozabil erga omnes, inclusiv autorității contractante, iar pe de altă parte, legislația care privește achizițiile publice are un caracter special, imperativ, iar toate părțile implicate trebuie să o respecte întocmai. Modul în care Consiliul și ofertanta înțeleg să susțină aplicabilitatea ghidului de mai sus presupune că ofertanților le este lăsată posibilitatea de a întocmi propriul proiect tehnic, ceea ce ar echivala cu prezentarea unei oferte alternative, interzisă prin documentația de atribuire elaborată de autoritatea contractantă. (Decizia nr. 121/R din 17 ianuarie... a Curții de..., Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal)

Deopotrivă de valide sunt și apărările aduse chiar de societatea intervenientă:

V.... Diferențele de consumuri de resurse față de Proiectul Tehnic

52. Aceasta este cea mai substanțială solicitare de clarificare și, în mod semnificativ, cea mai intens contestată de... - ceea ce demonstrează că tocmai această solicitare pune în evidență deficiențe reale ale ofertei sale.

53. Comisia de evaluare a prezentat un tabel comparativ detaliat al diferențelor, inclusiv articole cu cantitate 0 în oferta .. față de cantități semnificative în Proiectul Tehnic (ex: baldachin metalic pentru mascarea legăturilor la tavan 1/8: 59...0 buc în Proiectul Tehnic vs. 0 buc în oferta ..).

54. ... privind libertatea de a-și fundamenta propriile consumuri se lovesc de limitele clare impuse de:

(i) Art....2. din Ghidul din... privind elaborarea devizelor (aprobat prin Ordinul nr. 1568/...): „Executanții (ofertanții) au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în caietul de sarcini și în

alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor." Libertatea nu este deci absolută - ea este condiționată de respectarea cerințelor cantitative și calitative din proiect.

(ii) Art. 5 alin. (1) din Legea nr. 10/1995: executantul are obligația de a realiza lucrările la nivelul cerințelor fundamentale de calitate (rezistență mecanică și stabilitate, securitate la incendiu, igienă, sănătate și mediu înconjurător, siguranță și accesibilitate în exploatare, protecție împotriva zgomotului, economie de energie și izolare termică). Aceste cerințe nu pot fi satisfăcute prin utilizarea unor cantități de materiale esențiale mult reduse față de proiect.

(iii) Art. 5 și art. 12 din HG nr. 907/2016: proiectul tehnic - elaborat de un proiectant autorizat și verificat de un verficator de proiect - stabilește soluțiile tehnice obligatorii pentru realizarea construcției. Modificarea lor poate fi realizată exclusiv cu acordul beneficiarului și al verficatorului de proiect. Ofertarea cu consumuri esențial diferite față de proiect, fără nicio justificare tehnică acceptabilă, este echivalentă cu o propunere de modificare a proiectului tehnic.

55. Comisia de evaluare nu a cerut copierea fidelă a consumurilor proiectantului - a solicitat clarificarea modului în care lucrările vor fi executate la parametrii cantitativi și calitativi impuși în condițiile diferențelor semnificative identificate. Aceasta este exact obligația prevăzută de art. 134 alin. (1) și art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Contrar opiniei contestatoarei, care susține Față de toate acestea, solicitarea formulată la pct. 2 depășește limitele legale ale clarificărilor, este construită pe o premisă juridică falsă și tinde, în realitate, la impunerea retroactivă a unei cerințe inexistente în documentația de atribuire, respectiv obligativitatea copierii consumurilor proiectantului, particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților contractante, cât și, mai ales, din partea celor care doresc să obțină aceste contracte finanțate din fonduri publice. În aceste condiții, orice operator economic interesat să participe la o astfel de procedură trebuie să manifeste o diligență sporită, încât să nu existe suspiciuni sau neclarități cu privire la oferta sa și, astfel, să prevină orice risc de respingere a ei.

Așadar din economia celor anterior redate s-a reținut în legătură cu aspectul în discuție, prezintă relevanță din examinarea documentelor publicate pe SEAP, faptul că în prezenta procedură autoritatea contractantă a pus la dispoziție ofertanților fișierul Liste cantități lucrări în care se regăsesc și listele de consumuri resurse C6-C9 aferente proiectului tehnic care au fost elaborate de..., în calitate de proiectant.

În scopul obținerii de oferte comparabile din punct de vedere tehnic și financiar, proiectantul a cuantificat lucrările ce urmează a fi executate sub forma unor liste de cantități de lucrări, completate pe capitole, aferente categoriilor de lucrări cu detalierea lucrărilor pe articole de deviz. De asemenea, se reține că autoritatea contractantă a pus la dispoziția operatorilor economici și formularele C6 - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, C7 - Lista consumurilor cu mâna de lucru, formularul C8 - Lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții și C9 - Lista consumurilor privind transporturile, în cadrul cărora sunt menționate consumurile specifice.

În aceste condiții, operatorii economici aveau obligația întocmirii ofertelor tehnice cu respectarea întocmai a listelor de cantități și a consumurilor înscrise în cadrul formularelor reprezentând listele de consumuri resurse material, manoperă, utilaj și transport mai sus precizate.

Argumentele aduse de contestatoare în favoarea faptului că susținerea autorității contractante potrivit căreia oferta asocierii contestatoare ar „nerespecta soluția tehnică” doar pentru că anumite resurse materiale au fost prevăzute în alte cantități sau în altă structură este neîntemeiată se bazează pe următoarele aspecte:

- astfel cum am arătat pe larg în cuprinsul răspunsului, afirmația autorității contractante este greșită în fapt și în drept, întrucât confundă în mod nepermis soluția tehnică a investiției cu modul de fundamentare a consumurilor proprii de

resurse utilizate de ofertant la elaborarea ofertei sale. Or, cele două noțiuni sunt distincte;

- oferta depusă de asocierea noastră nu modifică listele de cantități de lucrări, nu modifică obiectul contractului, nu modifică cerințele caietului de sarcini și nu modifică soluția tehnică aprobată prin proiect. Ceea ce diferă sunt exclusiv anumite consumuri de resurse și modul de organizare tehnologică și economică a execuției, aspecte care țin de oferta proprie a operatorului economic și de strategia sa comercială și tehnică;

- șișă de date invocată chiar de autoritatea contractantă prevede că, pentru demonstrarea corespondenței propunerii tehnice, ofertanții vor anexa formularele specifice ofertei financiare, fără valori, respectiv centralizatoare, liste de cantități, fișe tehnice. Fișa de date nu prevede nicăieri obligația de a prelua identic rețetele normelor de deviz ale proiectantului și nu interzice fundamentarea ofertei pe baza propriilor consumuri, atâta vreme cât lucrările oferate corespund cerințelor cantitative și calitative ale investiției;

- atâta timp cât toți ofertanții au deplina libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor, este asigurat tratamentul egal al operatorilor economici dar și respectate prevederile Ordinului 1568/.... Ordinul ante-menționat a aprobat Ghidul din... privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice, indicativ P 91 /1 -02, acesta fiind folosit pentru proiecte similare cu cel ce face obiectul prezentei proceduri.

Astfel, concluzia la care ajunge contestatoarea este aceea că susținerea autorității contractante potrivit căreia oferta noastră ar „nerespecta soluția tehnică” doar pentru că anumite resurse materiale au fost prevăzute în alte cantități sau în altă structură este neîntemeiată, atâta vreme cât:

- nu sunt modificate listele de cantități de lucrări,
- nu este modificat obiectul contractului,
- nu sunt schimbate cerințele tehnice minimale,
- lucrările oferate pot fi executate la parametrii de calitate și cantitate solicitați,

- nu ne aflăm în prezența unei modificări a proiectului tehnic, ci exclusiv în prezența unei fundamentări proprii a ofertei, permisă de legislația aplicabilă și de documentația de atribuire.

Argumentele aduse de contestatoare în favoarea celor susținute nu pot fi reținute ca fiind judicioase în soluționare de Consiliu atâta vreme cât, așa cum s-a arătat anterior cu ocazia pronunțării deciziei *Deciziei nr.... din... proiectantul în listele de cantități*, a impus consumuri exacte, pe care orice ofertant trebuia să le îndeplinească.

În aceste condiții, operatorii economici aveau obligația întocmirii ofertelor tehnice cu respectarea întocmai a listelor de cantități și a consumurilor înscrise în cadrul formularelor reprezentând listele de consumuri resurse material, manoperă, utilaj și transport mai sus precizate.

Unitatea achiziitoare este ținută de obligația punerii în executare a hotărârii instanței de judecată, *inclusiv prin prisma considerentelor decisive* pe care ea le cuprinde, potrivit art....0 alin. (2) C. proc. civ.

Consiliul are în vedere dispozițiile art....0 alin. (1) și (2) din Codul de...:

"(1) Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată.

(2) Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și **considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă.**"

Efectele lucrului judecat rezultă și din prevederile art....2 alin. (1) și (2) din NCPC, potrivit cărora:

"(1) Nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeași calitate, în temeiul aceleiași cauze și pentru același obiect.

(2) Oricare dintre părți poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluționarea acestuia din urmă."

Chiar dacă nu suntem în prezența triplei identități de părți, obiect și cauză, obiectul din prezenta cauză fiind comunicarea din data de 3886/...- *Informare finalizare etapa tehnică*, prin considerente fiind tranșată chestiunea litigioasă nu se pot repune în discuție la acest moment.

Prin urmare, pentru a exista putere de lucru judecat dedus într-un proces din hotărârea pronunțată într-un proces anterior, potrivit articolului menționat, trebuie să existe triplă identitate de părți, de obiect și de cauză.

În literatura de specialitate se arată că pentru a exista **identitate de obiect nu este nevoie ca obiectul să fie formulat în ambele acțiuni în același mod, ci este suficient ca din cuprinsul acțiunilor să rezulte că este același**. De aici rezultă și identitatea de cauză, precum și că pentru a exista identitate de obiect între două acțiuni este suficient ca din cuprinsul lor să rezulte că scopul final urmărit de reclamant este același în ambele acțiuni și, chiar dacă în primul litigiu s-a discutat numai pe cale incidentală un drept invocat de o parte, soluția dată de instanță are putere de lucru judecat într-o nouă acțiune în care se încearcă valorificarea aceluiași drept.

Motivarea în fapt și drept pe care se întemeiază contestația este importantă pentru că alături de obiectul acesteia determină calitatea procesuală a părților și interesează în problema litispendenței și a autorității de lucru judecat.

Hotărârea nr. 1136/2026 pronunțată de..., Secția de contencios administrativ și fiscal, prin care a fost menținută Decizia nr.... din..., *având în vedere caracterul ei definitiv*, a dobândit autoritate de lucru judecat în esență, semnificând faptul că o cerere nu poate fi judecată în mod definitiv decât o singură dată (bis de eadem re ne sit actio), iar hotărârea este *prezumată a exprima* adevărul și nu trebuie să contrazică o altă hotărâre (res iudicata pro veritate habetur).

Efectele puterii de lucru judecat prezintă un dublu aspect: un aspect negativ pentru partea care a pierdut litigiul, în sensul că nu mai poate repune în discuție dreptul său într-un alt litigiu și un aspect pozitiv, pentru partea care a câștigat procesul, în sensul că se poate prevala de dreptul recunoscut într-o nouă judecată.

Astfel, în considerarea principiului „*Res indicata pro veritate habetur*” (hotărârea este prezumată absolut și irevocabil a exprima adevărul și nu trebuie contrazisă de o altă hotărâre), Consiliul investit cu soluționarea criticilor formulate în discuție este obligată să țină seama de dezlegările jurisdicționale anterioare.

Cele anterior menționate se impun și din perspectiva dreptului la un proces echitabil consacrat prin dispozițiile art. 6 din Convenția Europeană a...

și jurisprudența aferentă și din necesitatea ocrotirii principiului securității raporturilor juridice ca element esențial al preeminenței dreptului.

Față de cele anterior reținute sunt valide susținerile autoarei intervenției care a precizat următoarele:

De altfel, aspectele invocate de .. la pct. 23-24 din prezenta contestație - pretinsa confuzie a autorității între soluția tehnică și fundamentarea consumurilor proprii - au făcut deja obiectul contestației din... nr...., soluționată prin Decizia nr...., prin care Consiliul a respins integral contestația ... Această dezlegare confirmă că solicitarea de clarificări nr.... (... nr....) a fost legală, iar autoritatea contractantă are deplină libertate de a evalua oferta în raport cu aspectele clarificate. Contestatoarea nu poate relua, în prezenta cauză, **aceleași critici deja respinse: ceea ce a susținut .. cu prilejul contestării solicitării de clarificări a fost înlăturat prin Decizia 1575/2026, iar reluarea aceluiași subiect ne calea..., sub sancțiunea eludării autorității de lucru a deciziei anterioare și a fragmentării ne permise a căilor de atac.**

Așa cum a fost anterior arătat, practic, în speță, asocierea contestatoare se prevalează de propria culpă, respectiv de nerespectarea consumurilor specifice aferente materialelor din cadrul C6 solicitând acceptarea ei pe considerentul că *a impune, în etapa evaluării, copierea fidelă a consumurilor proiectantului, în lipsa unei cerințe exprese din documentație, înseamnă tocmai anularea libertății reale de ofertare și uniformizarea artificială a ofertelor.*

Din actele aflate la dosarul cauzei, rezultă că autoarea contestației nu a sesizat achizitoarea privind necesitatea corectării consumurilor cuprinse în proiectul lucrării.

În loc să aducă argumente și să justifice conformitatea propunerii tehnice sub aspectele semnalate de membrii comisiei de evaluare prin solicitarea adresată, asocierea contestatoare argumentează că afirmația autorității contractante este greșită în fapt și în drept, întrucât confundă în mod nepermis soluția tehnică a investiției cu modul de fundamentare a consumurilor proprii de resurse utilizate de ofertant la elaborarea ofertei sale. Or, cele două noțiuni sunt distincte. Oferta depusă de asocierea noastră nu modifică listele de cantități de lucrări, nu modifică obiectul contractului, nu modifică cerințele caietului de sarcini și nu modifică soluția tehnică aprobată prin proiect. Ceea ce diferă sunt exclusiv anumite consumuri de resurse și modul de organizare tehnologică și economică a execuției, aspecte care țin de oferta proprie a operatorului economic și de strategia sa comercială și tehnică pe considerentul că **Atâta timp cât toți ofertanții au deplina libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor, este asigurat tratamentul egal al operatorilor economici dar și respectate prevederile Ordinului 1568/.... Ordinul ante-menționat a aprobat Ghidul din... privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice, indicativ P 91 /1 -02, acesta fiind folosit pentru proiecte similare cu cel ce face obiectul prezentei proceduri și acuze vizavi de solicitarea de clarificare adresată de achizitoare (autoritatea ne-a solicitat să clarificăm pretinsa nerespectare a soluției tehnice adoptate în Proiectul tehnic prin modificarea în plus sau în minus a unor cantități de materiale sau prin folosirea altor materiale cu caracteristici diferite față de cele stabilite de proiectant) care așa cum a fost anterior reținut de Consiliu cu ocazia pronunțării Deciziei/ 1575/C9/1423 din... are rolul de a permite contestatoarei de a lămuri aspectele semnalate de membrii comisiei de evaluare vizavi de oferta prezentată.**

Aceeași conduită abordează contestatoarea și cu ocazia formulării contestației în analiză.

Invocarea pretinselor erori ale proiectului tehnic (precum cea privind termoizolația terasei) este și tardivă. Eventualele neconcordanțe ale

documentației tehnico-economice trebuiau semnalate autorității contractante în faza de clarificări anterioară depunerii ofertelor - fie pe calea solicitărilor de clarificare la documentație [art. 1...-161 din Legea nr. 98/2016], fie, ulterior, prin obligația executantului de a sesiza investitorul asupra neconformităților constatate în proiecte [art. 25 lit. a) din Legea nr. 10/1995].

În considerarea celor antemenționate sunt judicioase susținerile autoarei intervenției potrivit căroră: .. nu a uzat de niciuna dintre aceste căi la momentul potrivit, ci ridică acum, în faza evaluării și pentru a-și justifica propriile omisiuni, preținse erori ale proiectantului. O atare conduită este contrară bunei-credințe art. 14-15 C.civ.l: o eroare reală a proiectului, dacă exista, trebuia adusă în discuție la clarificări, iar nu folosită oportunist, post factum, ca scuză pentru ofertarea unor cantități „0” la zeci de articole esențiale.

Chiar și îmbrățișând abordarea contestatoarei potrivit căreia *ofertanții au deplina libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în caietul de sarcini și în alte acte normative* în situația în care autoritatea contractantă îi solicită explicații punctuale ofertanta contestatoare nu se poate prevala de propria culpă vizavi de nerespectarea consumurilor din lista C6 - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale

Constatându-se faptul că asocierea contestatoare nu a respectat consumurile de materiale înscrise în cadrul formularului C6 reprezentând listele de consumuri resurse material, iar cu ocazia răspunsului furnizat nu a justificat nerespectarea acestora, Consiliul achiesează la concluzia la care a ajuns achizitoarea, prin membrii comisiei de evaluare, respectiv de neconformitate a ofertei depusă de asocierea .. S.R.L. -..., în cauza expusă și susține că ofertanții au obligația de a întocmi ofertele cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, după cum rezultă din dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cu care „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”.

Considerentele anterior reținute de Consiliu vizavi de...sunt incidente și în ceea ce privește motivul reținut de achizitoarea la pct, 13 din cadrul solicitării de clarificare transmisă prin... *nr.....:... C7_Lista cuprinzând consumurile cu mana de lucru ofertat de Asociere reiese o diferență în minus de..., 30 ore manopera fata de necesarul de..., 88 ore manopera stabilit de Proiectul tehnic pentru realizarea tuturor lucrărilor proiectului într-un termen estimat de 24 de luni. Având în vedere necorelarea informațiilor din..., documentul Histograma muncitorilor si Formularul C7_Lista cuprinzând consumurile cu mana de lucru ofertate, se solicita clarificari privind nerespectarea soluției tehnice data de proiectant in Proiectul Tehnic prin nerespectarea orfelor de manoperă necesare muncitorilor calificați în executarea corectă a lucrărilor, motiv pentru care acestea nu vor mai fi reluate.*

Un alt motiv de neconformitate reținut de membrii comisiei de evaluare a vizat neprezentarea unui PCCCVI particularizat la lucrare, în analiza efectuată, membrii comisiei de evaluare reținând: Programul de control calitate, verificări și încercări (PCCVI) particularizat la lucrările de execuție aferente prezentului Proiect lipsește din oferta prezentată de Asociere. „... Calității” prevăzut în mod distinct în cuprins, la paginile 80-97, așa cum precizează Asocierea în Răspuns este un plan general de management al societății economice în baza căruia se obțin..., se fac audituri etc, nu este un Document tabelar care prezintă particularizat pentru acest proiect, conform Legii 10/... și normativului C56/..., etapele lucrărilor cuprinse în Proiectul tehnic și metodele de control aplicate pentru fiecare etapă, frecvența acestora precum și documentele care se întocmesc și responsabilii.

Se are în vedere că membrii comisiei de evaluare au adresat asocierii prin intermediul solicitării de clarificare transmisă prin... *nr..... clarificarea aspectului reclamat astfel:*

Solicitare de clarificari 4):... cap.IV.... Modul de prezentare al propunerii tehnice a fost solicitat: b) Planul de asigurare a calitatii proiectului pe timpul execuției, particularizat la lucrările de execuție, doar prin prezentarea PCCVI.... de Propunere tehnica, AC a precizat: în acest capitol, Ofertantul trebuie să prezinte informații despre modalitatea în care acesta asigură nivelul de calitate corespunzător cerințelor fundamentale ale construcțiilor prin prezentarea modalitatii în care intenționează să controleze calitatea în toate stadiile punerii în operă a documentației (și nu doar prin raportare la fazele determinante) și să prezinte modalitatea în care asigură monitorizarea și trasabilitatea înregistrărilor privind calitatea

Programul de control calitate, verificări și încercări (PCCVI) este un document tehnic obligatoriu în construcții, elaborat conform Legii 10/... și normativului C56/..., ce stabilește etapele, frecvența, metodele de verificare și responsabilitățile pentru asigurarea calității fiecărei categorii de lucrări care se execută. PCCVI este parte integrantă din... a Construcției și este obligatoriu conform legislației. Planurile de control calitate și verificări pe faze de execuție, pe scurt PCCVI -urile, sunt documente care descriu ansamblul activităților (controale, verificări, inspecții, încercări, etc.) prin care operatorul economic monitorizează calitatea lucrărilor efectuate. PCCVI are rolul de a: - indica etapele de control corelate cu tehnologia de execuție,

- specifica metodele de control, toleranțe admise, tipul și frecvența încercărilor și criteriile de acceptare - indica tipul de înregistrare (formular) ce trebuie completată pentru fiecare etapă/obiectiv de control - indica factorii care au responsabilitatea de a semna pentru confirmare.

Va solicitam sa clarificați unde anume in Propunerea tehnica prezentata se regaseste tabelul PCCVI particularizat la lucrările prezentului Proiect?

... -... a furnizat următorul răspuns:

Referitor la solicitarea de clarificări privind indicarea locului în care se regăsește tabelul PCCVI particularizat la lucrările prezentului proiect, vă comunicăm următoarele: Potrivit Fișei de date a achiziției, cap. IV... - Modul de prezentare al propunerii tehnice, autoritatea contractantă a solicitat expres, la lit. b), „Planul de asigurare a calității proiectului pe timpul execuției, particularizat la lucrările de execuție, doar prin prezentarea PCCVI”. În aceeași fișă de date se prevede, în mod expres, că propunerea tehnică trebuie prezentată în forma completă cerută prin documentația de atribuire, că nu sunt admise completări ulterioare ale propunerii tehnice și că eventualele corectări sau completări în urma solicitărilor de clarificări sunt permise numai în măsura în care informațiile respective sunt înscrise corect în altă parte a ofertei. În acest context, precizăm că cerința privind PCCVI a fost îndeplinită în mod efectiv și substanțial prin documentația deja depusă. În Propunerea tehnică, Capitolul 4 - „... Calității” este prevăzut în mod distinct în cuprins, la paginile 80-97, iar în cadrul subcapitolelor...2-...5 sunt prezentate procedurile și instrucțiunile de lucru, planurile de control al calității pe faze de execuție, recepția materialelor și trasabilitatea acestora, precum și înregistrările calității. De asemenea, propunerea tehnică detaliază în mod concret controlul calității pentru principalele categorii de lucrări ale contractului: infrastructură, suprastructură, arhitectură, instalații sanitare și HVAC, instalații electrice și curenți slabi, inclusiv sistemul de detecție și alarmare la incendiu, cu menționarea proceselor-verbale, fazelor determinante, buletinelor de încercări, probelor și documentației integrate în sistemul de management al calității. Prin urmare, PCCVI nu lipsește, ci este integrat în mod real și particularizat în conținutul ofertei tehnice depuse. Sub aspect legal, Legea nr. 98/2016 impune autorității contractante obligația de a acționa într-o manieră transparentă și proporțională și de a acorda operatorilor economici tratament egal și nediscriminatoriu. Totodată, legea interzice structurarea ori aplicarea procedurii într-un mod care favorizează sau dezavantajează în mod nejustificat un operator economic. În situația în care evaluarea ofertelor se va realiza cu încălcarea documentației de atribuire, prin aplicarea neuniformă a aceluiași exigențe, prin interpretări discriminatorii sau prin raportare la cerințe de formă neprevăzute expres în documentație, vom uza de toate mijloacele legale de apărare prevăzute de Legea nr. 101/2016, inclusiv formularea contestației la CNSC, precum și sesizarea tuturor instituțiilor și autorităților competente pentru verificarea legalității modului de derulare a procedurii. Totodată, în măsura în care din actele și împrejurările concrete ale procedurii vor rezulta indicii temeinice privind săvârșirea unor fapte care pot atrage răspunderea contravențională, disciplinară, civilă sau penală, ne rezervăm dreptul de a formula plângerile și sesizările corespunzătoare către autoritățile competente, inclusiv către organele de urmărire penală. Subliniem că orice măsură de evaluare sau eventuală decizie de excludere trebuie aplicată în mod uniform tuturor ofertanților, cu respectarea principiilor tratamentului egal, nediscriminării, transparenței și proporționalității prevăzute de Legea nr. 98/2016. Autoritățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională, iar procedura nu poate fi structurată sau aplicată astfel încât să favorizeze ori să dezavantajeze nejustificat anumiți operatori economici. De asemenea, orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori interes legitim printr-un act al autorității contractante poate solicita măsuri de remediere și anularea actului, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, în condițiile Legii nr....

Răspunsul furnizat de asocieria .. S.R.L. -... a fost analizat la data de... ocazie cu care a fost elaborat Procesul-verbal nr.... din... privind evaluarea *conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, concluzia la care au ajuns membrii comisiei de evaluare fiind următoarea:*

Evaluare răspuns 4: Programul de control calitate, verificări și încercări (PCCVI) particularizat la lucrările de execuție aferente prezentului Proiect lipsește din oferta prezentată de Asocierie. „... Calității” prevăzut în mod distinct în cuprins, la paginile 80-97, așa cum precizează Asocieria în Răspuns este un plan general de management al societății economice în baza căruia se obțin..., se fac audituri etc, nu este un Document tabelar care prezintă particularizat pentru acest proiect, conform Legii 10/... și normativului C56/..., etapele lucrărilor cuprinse în Proiectul tehnic și metodele de control aplicate pentru fiecare etapă, frecvența acestora precum și documentele care se întocmesc și responsabilii.

... se precizează: Oferta tehnică trebuie să fie prezentată în forma completă cerută prin documentația de atribuire. Nu sunt admise completări ulterioare ale propunerii tehnice. În cazul în care oferta tehnică nu respectă toate cerințele prevăzute în documentația de atribuire, comisia de evaluare are dreptul de a o respinge.

În conformitate cu HG 395/2016, Articolul 137 (3) în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Raționamentul conturat de autoarea contestației în favoarea faptului că răspunsul furnizat la solicitarea de clarificări este concludent nu este judicios și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos expuse.

Așa cum a fost anterior reținut, asocieria contestatoare susține că PCCVI a fost îndeplinit „efectiv și substanțial” prin Capitolul 4 „... Calității” (pag. 80-97), inclusiv subcapitolele....2-....5.

Se are în vedere că cerința a cărei pretinsă neîndeplinire este reclamată de contestatoare a fost astfel formulată la nivelul fișei de date:

IV.... Modul de prezentare al propunerii tehnice

Oferta tehnică trebuie să fie prezentată în forma completă cerută prin documentația de atribuire. Nu sunt admise completări ulterioare ale propunerii tehnice. În cazul în care oferta tehnică nu respectă toate cerințele prevăzute în documentația de atribuire, comisia de evaluare are dreptul de a o respinge. Ofertantul trebuie să asigure corelarea informațiilor din propunerea tehnică cu informațiile din propunerea financiară. Propunerea tehnică trebuie să demonstreze corespondența cu prevederile caietului de sarcini și a documentației tehnice prezentate și trebuie să cuprindă cel puțin următoarele:

(...)

b) Planul de asigurare a calitatii proiectului pe timpul executiei, particularizat la lucrarile de executie, doar prin prezentarea PCCVI.

Cerința în discuție (**Planul de asigurare a calitatii proiectului pe timpul executiei, particularizat la lucrarile de executie, doar prin prezentarea PCCVI**) a fost în mod clar, precis și neechivoc impusă prin documentația de atribuire, îndeplinind exigența pentru respectarea principului transparenței procedurii, într-o astfel de situație, CJUE statuând că în temeiul articolului 2 din Directiva 2...4/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (Hotărârea din 10 octombrie..., Manova, C-336/12, EU: C:....:..., punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie..., Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU: C:....:..., punctele 42 și..., Hotărârea din

Subliniază Consiliul că procedurile de achiziție publică implică un anumit grad de formalism, care poate fi invocat în susținerea legalității unui motiv de respingere constând în nerespectarea unei solicitări a documentației de atribuire.

Așadar, criticile cu privire la întinderea/înțelesul cerinței reclamate, la acest moment sunt tardive. Era în sarcina ofertantei să analizeze riguros

documentația de atribuire, prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu.

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a... a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. La punctul 34 din Hotărârea din 13 iulie..., Ingsteel și Metrostav (C-76/16, EU: C:...: 549), Curtea a reamintit că „principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și normal de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (Hotărârea din 2 iunie..., Pizzo, C-.../15, EU: C:...: 404, punctul 36, precum și jurisprudența citată)”.

Așadar achizitoarea nu a solicitat un „*Plan al Managementului Calității*” generic, ci un Program de control al calității, verificărilor și încercărilor (PCCVI) particularizat la lucrările prezentului proiect, document tehnic distinct, obligatoriu conform art. 22 alin. (1) din Legea nr. 10/1995 și normativului C56/..., care identifică fazele determinante și punctele de control specifice acestei construcții.

Un plan generic, nepersonalizat, nu satisface această cerință impusă în fișa de date. Cererea de clarificare nu a introdus o cerință nouă, ci a verificat conformitatea cu o cerință a documentației de atribuire.

Constatându-se faptul că răspunsul furnizat nu oferă informații concrete privind **Planul de asigurare a calitatii proiectului pe timpul executiei, particularizat la lucrarile de executie, doar prin prezentarea PCCVI** respingerea ofertei depusă de asocierea contestatoare pentru neîndeplinirea cerinței reclamate este temeinică.

În condițiile date, cercetarea de către Consiliu și a restului motivelor care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei asocierii .. S.R.L. -... este de prisos, ea neputând schimba situația ofertantei în sensul transformării acesteia în una admisibilă, considerentele anterior reținute anterior rămânând valabile.

Jurisprudențial, astfel cum s-a statuat irevocabil în decizia civilă nr...4 din 30 noiembrie... a Curții de... București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, „nu are nicio relevanță că autoritatea a declarat oferta petentei ca neconformă pentru șase motive și doar unul dintre cele șase a fost reținut de Consiliu sau de instanță, deoarece și un singur motiv, dacă este întemeiat, poate duce la constatarea ofertei ca neconformă.” Similar, în decizia civilă nr. 1117 din... mai..., aceeași instanță a reținut că: „În mod judicios Consiliul a apreciat că, găsind întemeiat un singur motiv de respingere ca inacceptabilă a ofertei petentei, nu se mai impune analizarea și a celorlalte, câtă vreme cel analizat

este apt... el însuși a conduce la concluzia că oferta este inadmisibilă. Evident, în acest context, analizarea celorlalte motive ale contestației se constituia într-un demers inutil soluționării cauzei deduse judecătii.” Totodată, în decizia civilă nr. 129 din 14 ianuarie..., instanța a consemnat: „Atât timp cât oferta este declarată inacceptabilă pentru neîndeplinirea unei singure cerințe de calificare, chiar dacă le îndeplinește pe toate celelalte, ar fi fost inutil ca, Consiliul, să analizeze și restul motivelor invocate în cuprinsul contestației, vizând alte cerințe de calificare cu privire la care autoritatea contractantă a reținut că nu au fost îndeplinite, un asemenea demers nemaiprezentând niciun interes pentru contestatoare.”

În atari condiții, respingerea ofertei asocierii .. S.R.L. -... fiind legală, cele susținute de contestatoare sunt nefondate. Neexistând motive întemeiate pentru infirmarea măsurii luate de autoritate sau pentru anularea rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul urmează să respingă criticile formulate de societatea contestatoare.

Se are în vedere faptul că asocierea contestatoare formulează și critici vizavi de o pretinsă aplicare neunitară a criteriilor de analiză și o încălcare a principiilor nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și proporționalității, principii care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică potrivit art. 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, în ceea ce privește asocierea... -... declarată admisibilă.

Excepția pretinsei inadmisibilității capătului de cerere vizavi de criticarea ofertei asocierii... -... și a pretinsei lipsă a calității procesuale a contestatoarei de a critica evaluarea ofertei asocierii contestatoare sunt neîntemeiate.

În analiza sa, Consiliul apelează la considerentele hotărârii CJUE în cauza C-131/16..., *potrivit căroră*:

50 Trebuie amintit, în această privință, că articolul 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 prevede că statele membre trebuie să asigure accesul la căile de atac, în temeiul unor norme detaliate pe care trebuie să le stabilească în acest sens, cel puțin oricărei persoane care are sau care a avut vreun interes în obținerea unui anumit contract și care a fost prejudiciată sau riscă să fie prejudiciată printr-o presupusă încălcare.

... Fiind chemată să interpreteze dispozițiile echivalente ale articolului 1 alineatul (3) din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie... privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări (JO..., L 395, p. 33, Ediție specială, 06/vol. 1, p. 237), Curtea a statuat deja că, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, **oferanții au un interes legitim care înseamnă excluderea ofertei celorlalți în scopul obținerii contractului (a se vedea în acest sens Hotărârea din 4 iulie..., Fastweb, C1.../12, EU: C:...: 448, punctul 33, Hotărârea din 5 aprilie..., PFE, C689/1-3, EU: C:...: 9, punctul..., precum și Hotărârea din 21 decembrie..... Gebäudebetreuung und Caverion Österreich, C355/15, EU: C:...: 988, punctul 29-), indiferent care ar fi numărul participanților la procedură și numărul participanților care au introdus căi de atac (a se vedea în acest sens Hotărârea din 5 aprilie..., PFE, C689/13, EU: C:...: 9, punctul 29)-.**

52 Astfel, pe de o parte, excluderea unui ofertant poate conduce la obținerea de către un alt ofertant a contractului direct în cadrul aceleiași proceduri. Pe de altă parte, în ipoteza unei excluderi a tuturor ofertanților și a deschiderii unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, fiecare dintre ofertanți ar putea să participe și, astfel, să obțină în mod indirect contractul (a se vedea Hotărârea din 5 aprilie..., PFE, C68-9/13, EU: C:...: 9, punctul...).

53 Principiul jurisprudențial astfel stabilit prin Hotărârea din 4 iulie..., Fastweb (C1.../12, EU: C:...: 448), și prin Hotărârea din 5 aprilie..., PFE (C68-9/13, EU: C:...: 9), își găsește aplicarea în situația în discuție în cauza principală.

54 Astfel, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice în care au fost depuse două oferte și în care entitatea contractantă **a adoptat două decizii simultane, de respingere a ofertei unuia dintre ofertanți și, respectiv, de atribuire a contractului în favoarea celuilalt, instanța de trimitere este sesizată de ofertantul respins cu o cale de atac îndreptată împotriva acestor două decizii.** În cadrul acestei căi de atac, ofertantul respins invocă excluderea ofertei ofertantului câștigător pentru lipsa conformității acesteia cu specificațiile caietului de sarcini.

55 **Într-o asemenea situație, ofertantului care a introdus calea de atac trebuie să i se recunoască un interes legitim în excluderea ofertei ofertantului câștigător, care poate conduce, eventual, la constatarea imposibilității autorității contractante de a efectua selecția unei oferte legale** (a se vedea în acest sens Hotărârea din 4 iulie..., Fastweb, C1.-../12, EU: C:....: 448, punctul 33, precum și Hotărârea din 5 aprilie..., PFE, C68-9/13, EU: C:....:9, punctul 24).

56 Această interpretare este confirmată de dispozițiile articolului 2a alineatele (1) și (2) din Directiva 92/13, care prevăd expres un drept la o cale de atac al ofertanților care nu au fost excluși definitiv, în special împotriva deciziilor de atribuire a contractelor de achiziții publice adoptate de entitățile contractante.

57 Desigur, în cauza în care a fost pronunțată Hotărârea din 21 decembrie..... *Gebäudebetreuung und Caverion Österreich* (C355/15, EU: C:....: 988, punctele 13-16, 31 și 36), Curtea a statuat că unui ofertant a cărui ofertă fusese exclusă de entitatea contractantă dintr-o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice i se putea refuza accesul la o cale de atac împotriva deciziei de atribuire a contractului de achiziții publice. Totuși, în această cauză, decizia de excludere a ofertantului menționat fusese confirmată printr-o decizie care a dobândit autoritate de lucru judecat înainte ca instanța sesizată cu calea de atac împotriva deciziei de atribuire a contractului să se pronunțe, astfel încât ofertantul respectiv trebuia să fie considerat exclus definitiv din procedura de atribuire a contractului de achiziții publice în discuție.

58 În schimb, în cauza principală, Archus și Gama au formulat **o cale de atac împotriva deciziei prin care era exclusă oferta lor și împotriva deciziei de atribuire a contractului, adoptate simultan, și, prin urmare, nu pot fi considerate ca fiind excluse definitiv din procedura de atribuire a contractului de achiziții publice**. Într-o asemenea situație, noțiunea „un anumit contract” în sensul articolului 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 poate viza, dacă este cazul, eventuala inițiere a unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice.

59 Din considerațiile care precedă rezultă că Directiva 92/13 trebuie să fie interpretată în sensul că, într-o situație precum cea în discuție în cauza principală - în care, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, au fost prezentate două oferte, iar **entitatea contractantă a adoptat două decizii simultane, de respingere a ofertei unuia dintre ofertanți și, respectiv, de atribuire a contractului în favoarea celuilalt -, ofertantul exclus, care formulează o cale de atac împotriva acestor două decizii, trebuie să poată solicita excluderea ofertei ofertantului câștigător, astfel încât noțiunea „un anumit contract” în sensul articolului 1 alineatul (3) din Directiva 92/13 poate viza, dacă este cazul, eventuala inițiere a unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice**.

Consiliul reține că, în speță, este pe deplin aplicabilă interpretarea de mai sus a CJUE, atât timp cât există o acțiune **simultană** a asocierii contestatoare .. S.R.L. -..., împotriva deciziei de respingere a ofertei sale și împotriva deciziei privind admisibilitatea asocierii concurente... -....

Nu suntem în prezența situației din cauza C-...5/15 (Hotărârea din 21 decembrie..... *Gebäudebetreuung und Caverion Österreich*), unde s-a statuat că articolul 1 alineatul (3) din Directiva 89/665 trebuie să fie interpretat în sensul că nu se opune ca unui ofertant **care a fost exclus dintr-o procedură de atribuire** a unui contract de achiziții publice printr-o decizie rămasă definitivă **a autorității contractante să îi fie refuzat accesul la o cale de atac împotriva deciziei de atribuire a contractului în cauză și împotriva încheierii contractului**, întrucât, în prezenta cauză, asocierea ofertantă .. S.R.L. -... nu a fost exclus definitiv din procedură.

Potrivit dispozițiilor art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, legiuitorul a statuat că o excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac, ceea ce nu este incident în situația analizată, nefiind suficient să fie notificată candidatului /ofertantului interesat, ci și respectiva excludere să fie considerată legală de către Consiliu/instanță, fie să nu mai poate face obiectul unei căi de atac.

La momentul formulării contestației în cauză, asocierea contestatoare o nu a fost exclusă definitiv din procedură, iar acțiunile întreprinse de asocierea contestatoare, vizează ambele decizii simultane, de respingere a ofertei contestatoarei și admisibilitatea asocierii concurente.

Față de aceste considerente, *excepția lipsei de interes* a asocierii contestatoare în promovarea criticilor privind admisibilitatea asocierii concurente... -..., a inadmisibilității capătului de cerere *vizavi de criticarea ofertei asocierii*... -... și a *pretinsei lipsă a calității procesuale a contestatoarei de a critica evaluarea ofertei asocierii contestatoare, invocate de autoarea intervenției* sun nefondată, e aceasta urmând a fi respinse.

O primă critică adusă vizavi de o pretinsă aplicare neunitară a criteriilor de analiză și o încălcare a principiilor nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și proporționalității, principii care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică n ceea ce privește asocierea... -... declarată admisibilă vizează faptul că asocierea a oferat același consum pentru una dintre resursele indicate în mod expres și vehement de autoritatea contractantă, respectiv:

Astfel, pentru resursa... - Beton de ciment B250 STAS..., ofertantul declarat câștigător a indicat un consum de..., 37 mc, consum practic identic cu cel oferat de.... -....., respectiv..., 375 mc.

Prin urmare, deși autoritatea contractantă a invocat în sarcina subscrisei diferența dintre consumul pretins a fi rezultat din documentația proiectantului, respectiv... mc, și consumul oferat de..., 375 mc, aceeași diferență evidentă, regăsită și în oferta desemnată câștigătoare, nu a determinat solicitarea de clarificări și nici respingerea acesteia.

Această împrejurare relevă o aplicare neunitară a criteriilor de analiză și o încălcare a principiilor nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și proporționalității, principii care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică potrivit art. 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

În concret, dacă autoritatea contractantă a considerat că abaterea de la consumul de... mc reprezintă o neconformitate substanțială în cazul subscrisei, aceeași concluzie trebuia aplicată, în mod obiectiv și identic, și ofertantului declarat câștigător, care a oferat același consum de..., 37 mc. În caz contrar, rezultă că diferența respectivă nu putea constitui, prin ea însăși, un motiv real și suficient pentru respingerea ofertei subscrisei.

Față de acuzele aduse de contestatoare, autoritatea contractantă a formulat apărări punctuale apreciate de Consiliu ca fiind judicioase:

Precizam ca in data de... a solicitat urmatoarele clarificari referitoare la resursa... Beton de ciment B250 STAS... aferenta articolului 14 CA 02C1 astfel In listele de cantitati fara valori, devizul "Amenajare curte - loc de joaca", articolul 14 "CA02C1 - Turnarea betonului armat in elementele constructiilor, exclusiv cele executate in cofraje glisante marca...1) in fundatii continue, radiere si pereți cu grosime pana la 30 cm inclusiv; "are o cantitate de 1... mc. Va rugam sa clarificați daca aceasta cantitate si/sau unitate de masura sunt corecte?

In data de... Autoritatea Contractanta a postat Răspunsul consolidat prin care proiectantul.... a clarificat si corectat cantitatea, aceasta fiind de... mc si a atașat Formularul F3 pentru Amenajare curte - loc de joaca revizuit.

Dupa aceasta corectare, consumul in Formularul C6 -rev aferent Proiectului Tehnic pentru resursa... Beton de ciment B250 STAS... s-a **diminuat de la... mc la..., 375 mc. In urma verificării** si compararii resurselor din Formular C6 a ofertei depusa de.... -....., cu Formularul C 6 aferent Proiectului Tehnic, dintr-o eroare si o scapare, pentru aceasta poziție, Autoritatea Contractanta nu a luat in calcul modificarea adusa prin răspunsul consolidat si a comparat cantitatea ofertata cu cantitatea din Formularul C6 inițial.

Intr-adevar pentru resursa... Beton de ciment B250 ofertantul.... -.... a luat in calcul modificarea adusa prin Răspunsul consolidat si a prezentat un consum corect de..., 375 mc (dar acesta este doar un exemplu din cele 1... poziții consumuri materiale prezentate in tabelul din solicitarea de clarificari).

Insa, aceasta nu inseamna ca, Autoritatea Contractanta a hotarat respingerea ofertei doar pentru aceasta diferența, asa cum precizeaza si ofertantul "rezulta ca diferența respectiva nu putea constitui, prin ea insasi, un motiv real si suficient pentru respingerea ofertei subscrisei" c\ a luat in

calcul toate celelalte cantitati ofertate, excluzând acest exemplu -118 poziții în tabelul prezentat în solicitarea de clarificări (comparativa între oferta depusă și resursele C6 aferente Proiectului Tehnic), respectiv cantități în plus sau în minus, sau folosirea altor materiale cu caracteristici diferite față de cele stabilite de proiectant, periclitzând astfel îndeplinirea contractului la parametri tehnici calitativi și cantitativi.

... a depus listele de cantități în concordanță cu Proiectul Tehnic și a ținut cont și de Răspunsul consolidat, astfel încât nu a fost nevoie de solicitări de clarificări.

Față de cele anterior expuse, împrejurarea relatată de contestatoare vizavi de aspectul semnalat privind resursa... - Beton de ciment B250 STAS..., reprezintă o eroare astfel cum a justificat și achizitoare, eroare care nu este de natură a conduce la invalidarea analizei comisiei în ceea ce privește restul pozițiilor indentificate de membrii comisiei de evaluare (118 poziții).

În considerarea celor reținute sunt relevante și precizările intervenientei:

Resursa... - Beton B250. Asocierea... face rezervă față de această afirmație, a cărei exactitate documentară nu o poate verifica (neavând acces la propria comparație din raportul expertului). Chiar dacă ar exista o diferență la această unică resursă, ea nu ar putea echivala cu totalitatea deficiențelor .. și nu ar putea fundamenta anularea ofertei câștigătoare. Diferența de natură și magnitudine între o discrepanță la o resursă și omiterea a 18 materiale esențiale exclude orice „identitate de situație”.

Cel de-al doilea aspect reclamat de contestatoare în favoarea pretinsul tratament discriminatoriu față de oferta asocierii... -... vizează că deși raportul expertului cooptat indică o neconcordanță obiectivă între durata declarată a graficului Gantt, respectiv 24 luni, și intervalul calendaristic efectiv menționat, respectiv..., care conduce la o durată de aproximativ... luni, nu rezultă că autoritatea contractantă ar fi solicitat clarificări cu privire la această diferență.

Contestatoarea susține că ofertanta câștigătoare... a oferit o durată în graficul Gantt de... luni față de 24 luni declarate, fără ca achizitoare să fi solicitat clarificări, ceea ce ar dovedi un tratament neunitar autoritatea contractantă a aplicat standarde diferite în evaluarea ofertelor: în cazul subscrisei, o diferență justificabilă prin eficiență operațională a fost tratată ca aspect problematic și a generat solicitări de clarificare, în timp ce, în cazul ofertantului declarat câștigător, o neconcordanță obiectivă privind durata graficului Gantt nu a determinat solicitarea de clarificări.

Contrar celor susținute de contestatoare, Consiliul apreciază că situațiile expuse nu sunt comparabile, prin prisma unei conduite care afectează principiile tratamentului egal, transparenței și proporționalității, *întrucât ofertanții aflați în situații comparabile nu au fost evaluați prin aplicarea aceluiași exigențe.*

Principiului proporționalității, potrivit... european din 10 decembrie....., cu sediul în Anvers (Belgia)/Comisia, cauza T-...5/08, punctul 57), impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționale în raport cu scopurile urmărite (... din 5 mai.....' Union și alții, C-157/96, Rec., p. I-...1, punctul...).

O măsură de respingere a ofertei asocierii... -..., motivat de pretinsa necorelare a duratei de execuție de... luni față de 24 luni ar fi disproporționată și netemeinică și ar fi condus la încălcarea principiului proporționalității.

Față de susținerile contestatoarei autoarea intervenției formulează apărări pe care Consiliul le apreciază judicioase și concludente:

Principiul egalității [art. 2 alin. (2) lit. b) Legea nr. 98/2016; CJUE C-599/10 SAGELVSlovensko, C- 336/12 Manova] impune tratament identic doar pentru ofertanți aflați în situații comparabile. Situațiile invocate nu sunt comparabile:

.... O diferență de -... luni (... vs. 24 luni= cca 23 de zile) este o neconcordanță minoră de calcul calendaristic (luni calendaristice vs. luni de 30 de zile, weekenduri, sărbători), fără impact asupra executabilității. Prin contrast, deficiențele .. - 18 articole cu cantitate 0, deficit de... ore manoperă, inconsistențe majore Histogramă/Gantt/C7 - sunt neconformități de fond, care vizează posibilitatea fizică de execuție.

Contestatoarea a mai susținut faptul că, un alt aspect relevant pentru aprecierea caracterului neunitar și insuficient fundamentat al evaluării *îl reprezintă faptul că oferta depusă de Asocierea noastră, deși respinsă ca neconformă, a obținut 15 puncte din maximum 30 de puncte la evaluarea propunerii tehnice.*

Față de susținerile contestatoarei autoarae intervenției a susținut că acordarea punctajului la factorii de evaluare calitativă este un exercițiu distinct de verificarea conformității minime cu caietul de sarcini [art. 1... alin. (1) lit. f), art. 137 alin. (3) lit. a) HG nr. 395/2016].

Contrar celor susținute de intervenientă, Consiliul determină că în mod eronat achizitoarea a acordat punctaj anumitor factori de evaluare tehnică, atâta vreme cât a stabilit caracterul neconform al ofertei depuse de asocierea contestatoare.

Cu toate acestea, o măsură de remediere în sensul înlăturării punctajului acordat și transmiterii unei noi comunicări nu se justifică, nefiind de natură a conduce la schimbarea situația ofertantei în sensul transformării acesteia în una admisibilă, contestatoarea a luat la cunoștință despre motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale astfel cum se regăsesc precizate în cuprinsul actului de comunicare.

Contestatoarea solicită să se analizeze tratamentul egal pentru a se determina dacă ofertantul câștigător a respectat toate aspectele învederate de autoritatea contractantă ca motiv de respingere al ofertei noastre, rezultând deja din raportul expertului cooptat faptul că ofertele nu au fost tratate în mod egal.

Consiliul este un organ jurisdicțional care este ținut să soluționeze o cauză în limitele investiției sale, în acord cu principiul disponibilității procesuale. Îndoiala sau presupunerile contestatoarei nu reprezintă motive de fapt și de drept, iar Consiliul nu este organism de control care să realizeze supraevaluarea ofertelor la cererea ofertanților care au îndoieli sau presupuneri legate de îndeplinirea sau neîndeplinirea anumitor cerințe. Contestatoarea nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare în integritate a unei proceduri de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor pe bază de supoziții, Consiliul nefiind nici comisie de evaluare și nici mandatar al contestatoarei, ci organ administrativ-jurisdicțional.

Motivarea trebuie să explice într-un mod rezonabil pretinsa relație de contrarietate dintre actele atacate ale autorității contractante și normele legale de referință, nu doar să afirme existența unei pretinse încălcări.

Consiliul susține că, nu este totuna a afirma încălcarea dreptului cu a prezenta argumentele pentru care se susține că dreptul a fost încălcat. A motiva nu se limitează la a susține încălcarea dreptului, ci presupune indicarea tuturor împrejurărilor care justifică o atare afirmație.

Subliniază Consiliul că rolul său este expres reglementat de lege, anume verificarea legalității actelor atacate prin contestațiile cu care a fost sesizat, în baza susținerilor și probelor administrate de părți, iar nu „căutarea” de probe în vederea dovedirii temeiniciei afirmațiilor contestatoarei.

Criticile aduse pe calea concluziilor scrise de autoarea contestației vizavi de asocierea intervenientă sunt inadmisibile, prin raportarea la dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.

Așa cum a fost anterior reținut, asocierea contestatoare a avut acces la modul de evaluare a ofertei asocierii... -... fiindu-i pus la dispoziției Procesul-verbal nr.... din... privind *evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare și raportul expertului cooptat încă de la data studierii dosarului achiziției publice la autoritatea contractantă, respectiv... astfel cum rezultă din Procesul-verbal privind concultarea dosarului achiziției publice și susținerile achizitoare: Solicitantul a fost invitat pentru studierea dosarului achiziției într-un interval orar în care Autoritatea Contractantă a putut asigura prezența personalului de specialitate, fără a îngreuna buna desfășurare a activității instituției. Având în vedere că procedura se află în etapa de finalizare a evaluării tehnice, iar Raportul procedurii nu a fost încă întocmit, Autoritatea Contractantă a pus la dispoziție exclusiv **documentele care pot fi vizualizate în această fază a procedurii (inclusiv Procesul verbal de evaluare tehnica ce poartă denumirea de Anexa nr.... la Ordinul Președintelui ANAP nr...., pe care spun că nu l-au văzut, desi acesta le-a fost pus la dispoziție împreună cu Rapoartele expertului cooptat), cu respectarea caracterului confidențial al ofertelor depuse de ceilalți operatori economici.***

În considerarea celor antemenționate sunt judicioase și susținerile intervenientei care a precizat: Pretinsa curgere a termenului „de la studierea completă a dosarului la Consiliu” este neîntemeiată. Susținerea .. (pct. 15) potrivit căreia termenul de formulare a criticilor ar curge de la data studierii complete a dosarului la Consiliu este lipsită de temei: contestatoarea a avut acces la motivele deciziei (Raportul expertului cooptat) și și-a formulat efectiv toate criticile în prezenta contestație, ceea ce demonstrează inexistența unei vătămări reale a dreptului la apărare.

Recapitulând ansamblul considerentelor expuse, Consiliul reține că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă (în această direcție s-au pronunțat, de pildă..., Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr.... din 12 ianuarie..., cod ReJust 39gd8e7....., Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr.... din..., cod ReJust 736ee28e, în decizia nr.... din..., cod ReJust 28993ed2, în decizia nr....54 din 8 octombrie..., cod ReJust 845de6d9, și în decizia civilă nr. 1417 din 9 septembrie..., cod ReJust gg2g5696, și..., Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr.... din 16 mai..., cod ReJust...e).

Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora (... , Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr.... din..., cod ReJust 65ed4d74, și decizia civilă nr.... din..., cod ReJust..., și..., Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr.... din 21 decembrie..., cod ReJust...).

În concluzie, Consiliul achiesează la concluziile la care a ajuns autoritatea contractantă, respectiv de neconformitate a ofertei depusă de asocierea .. S.R.L. -..., în cauza expusă și susține că ofertanții au obligația de a întocmi ofertele cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, după cum rezultă din dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cu care „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”.

Pe cale de consecință, față de soluția de respingere a contestației formulată de .. S.R.L., în calitate de lider al asocierii .. S.R.L. -..., Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de..., în calitate de lider al asocierii... -....

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de obligare a achizitoarei la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației, aceasta va fi respinsă prin raportare la soluția de respingere pronunțată pe fondul cauzei. Mai mult se reține și faptul că nu au fost depuse de către contestatoare documente doveditoare în acest sens.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondată, contestația formulată de .. S.R.L., în calitate de lider al asocierii .. S.R.L. -..., în contradictoriu cu... (... ..).

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de..., în calitate de lider al asocierii... -... și o admite.

Respinge solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,

...

...

Redactată în 5 exemplare originale, conține... pagini.