

# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C.N.S.C.**

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. .... / .... / ....**

**Data: ....**

Prin contestația nr. .... / ....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .... / ....., depusă de către SC ..... SRL, cu sediul în comuna ..... nr. 93, județul ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. .... și Cod Unic de Înregistrare ....., formulată împotriva adresei nr. 3396/23.02....., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ....., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ....., Piața Independenței nr. 1, județul ....., în cadrul procedurii de „cerere de ofertă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „REABILITARE STAȚIE DE POMPARE APĂ INCENDIU CASA DE CULTURĂ PENTRU TINERET ..... - GOSPODARIA DE APĂ”, cod CPV 45453000-7, s-a solicitat „.....”.

În baza prevederilor legale aplicabile,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (2), alin. (4) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Dispune anularea raportului procedurii nr. 3382/22.02..... și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

Dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, potrivit motivării, în sensul corectării erorii materiale din cadrul raportului procedurii nr. 175/06.01..... și din procesele verbale de evaluare intermediare, aferente acestuia.

Termenul pentru aducerea la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ..... SRL, a formulat contestație împotriva adresei nr. 3396/23.02....., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de ofertă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „REABILITARE STAȚIE DE POMPARE APĂ INCENDIU CASA DE CULTURĂ PENTRU TINERET ..... - GOSPODARIA DE APĂ”, cod CPV 45453000-7, solicitând „.....”.

În fapt, contestatorul arată că în data de 23.11.2015 a avut loc ședința de deschidere a ofertelor, ocazie cu care a fost încheiat procesul verbal nr. 19932/23.11.2015 în care s-a consemnat că SC ..... SRL a depus oferta cât și înscrisurile aferente. În data de 06.01....., prin adresa nr. 218/06.01..... contestatorul a fost informat de autoritatea contractantă despre faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă și câștigătoare, având o propunere financiară în valoare de 211.008,83 lei fără TVA. Totodată, contestatorul a fost invitat de autoritate în vederea semnării contractului în data de 11.01..... Contestatorul critică faptul că, nu numai că semnarea contractului nu a mai avut loc, însă prin adresa nr. 3396/23.02..... SC ..... SRL a fost informată despre faptul că procedura de atribuire a fost anulată ca urmare a faptului că au fost constatate erori pentru care autoritatea contractantă nu mai poate adopta măsuri corective privind neconcordanța dintre numele Președintelui Comisiei numit prin Decizia nr. 783/23.11.2015 dl. Vrabie Marian Cornelii și cel înscris în Procesul Verbal de evaluare intermediară, a raportului procedurii și comunicarea ofertantului câștigător dl. Dumitru Emilian. Contestatorul menționează că temeiul de drept avut în vedere de autoritatea contractantă constă în faptul că, potrivit dispozițiilor art. 72 alin. (2) lit. k) din HG nr. 925/2006 s-a decis anularea procedurii raportat la prevederile art. 209 alin. (1) lit. c) și alin. (4) lit. b) din OUG nr. 34/2006. Față de această situație contestatorul afirmă că invocarea textelor de lege anterior menționate nu constituie o dovadă că se impunea luarea acestei decizii de anulare deoarece nu au fost descrise care abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului, potrivit art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006.

În continuare contestatorul invocă dispozițiile art. 43 alin. (2) și respectiv art. 75 alin. (5), (6) și (7) din HG nr. 925/2006 și precizează că în fișa de date, secțiunea III, cap. III.2.1 a) se observă care sunt persoanele cu funcție de decizie din cadrul autorității contractante, în ceea ce privește organizarea, derularea și finalizarea procedurii, respectiv:

- ..... - vicepreședinte ;
- ..... - vicepreședinte ;
- .... - secretar ;
- ..... - director executiv D.A.P.C.

- .... - director executiv D.E.
- ..... - director executiv adjunct D.A.P.C.
- ..... - director executiv D.T.G.C.
- ..... - sef serviciu A.D.P.P.
- ..... - consilier D.E.
- ..... - consilier D.T.G.C.
- ..... - consilier D.T.G.C.
- ..... - consilier B.A.P.

În aceste condiții contestatorul apreciază că susținerea autorității, Serviciul de achiziții publice, din adresa nr. 3.396/..... este total eronată și lipsită de fundament legal, având în vedere că ambii semnatori ai celor două înscrisuri, dl. ...., cât și dl. .... sunt persoane cu funcție de decizie din cadrul autorității contractante în ceea ce privește procedura de atribuire și, în consecință, nu poate reprezenta nicio abatere gravă, nicio ilegalitate care să atragă nulitatea procedurii de achiziție publică. Acesta subliniază că neconcordanța dintre cele două persoane apărute ca și semnatare la rubrica „președinte” ale celor două documente indicate respectiv Procesul de evaluare intermediară și Raportul procedurii și comunicarea ofertantului câștigător este o culpă a comisiei de evaluare sau a conducătorului autorității contractante, motiv pentru care, în opinia acestuia, situația putea fi reglementată fără a fi atrasă nulitatea procedurii de achiziție publică. În acest context SC ..... SRL arată că autoritatea a încălcat și dispozițiile art. 93 alin. (1) și (2) din HG nr. 925/2006.

Pentru toate cele anterior menționate contestatorul solicită constatarea faptului că întreaga procedură este valabilă. Prin adresa nr. 3760/....., înregistrată la Consiliu sub nr. 6420/09.03....., în calitate de autoritate contractantă formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ..... SRL.

Autoritatea menționează că în prezenta procedură a fost depusă o singură ofertă, cea a SC ..... SRL iar prin adresa nr. 218/06.01..... i s-a comunicat acestuia că oferta sa este admisibilă și câștigătoare a procedurii. De asemenea, autoritatea arată că prin Dispoziția nr. 783/23.11..... a fost numită comisia de evaluare formată din:

- ..... - președinte cu drept de vot;
- ..... - membru;
- ..... - membru;
- ..... - membru;
- ..... - membru;
- ..... - membru de rezervă;
- ..... - membru de rezervă.

În continuare, autoritatea precizează că în procesul verbal nr. 19932/23.11.2015 al ședinței de deschidere a ofertelor, președinte al comisiei de evaluare este trecut dl. Vrabie Marian Corneliu, în timp ce în procesul verbal de evaluare intermediară nr. 148/..... și Raportul procedurii nr. 175/..... președinte al comisiei de evaluare este trecut dl. .... Ca urmare a acestei situații, prin Referatul nr. 1607/26.01..... dl. ...., președintele comisiei de evaluare, numit prin dispoziția mai sus menționată, a solicitat constatarea erorii materiale

strecurata în procesele verbale de evaluare și raportul procedurii. În susținere autoritatea subliniază că această situație a apărut ca urmare a faptului că în perioada decembrie - ianuarie 2015, aceasta procedură s-a suprapus altora, în care domnii ..... și ..... au deținut calitatea de președinți ai comisiilor de evaluare. Întrucât această eroare a fost descoperită la momentul semnării contractului, eroare care, în opinia autorității, nu mai poate fi remediată, acest fapt face imposibilă semnarea contractului de achiziție publică.

Concret, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- prin adresa nr. 1290/22.01....., Direcția economică a sesizat faptul că, în urma verificării proiectului de operațiune reprezentând contractul de lucrări dintre UAT Județul ..... și SC ..... SRL ....., a constatat că acesta nu îndeplinește condițiile formale și elementele de legalitate pentru a fi vizat;
- prin adresa nr. 1290/22.01....., Direcția Administrație Publică Contencios a restituit Serviciului Achiziții Publice documentația de atribuire, motivul restituirii fiind neavizarea contractului întocmit pentru documentația de atribuire de către Direcția Economică;
- prin adresele nr. 1505/25.01..... și 1513/25.01....., Serviciul Achiziții Publice a solicitat președintelui comisiei de evaluare numit prin Dispoziția nr. 783/2015 precum și dl. vicepreședinte cu atribuții de președinte al CONSILIULUI JUDEȚEAN ..... să reconvoace comisia de evaluare a ofertelor constituită în baza Dispoziției nr. 783/2015;
- prin procesul verbal nr. 1608/26.01..... comisia de evaluare a hotărât rectificarea erorii materiale și semnarea corectă a proceselor verbale și a raportului procedurii;
- prin adresa nr. 1733/05.02..... Direcția Economică a considerat că nu sunt îndeplinite condițiile formale și elementele de legalitate pentru a fi vizat acest contract;
  - D.A.P.C. a transmis această adresă și documentația de atribuire Serviciului Achiziții Publice prin adresa nr. 1733/11.02.....;
  - prin adresa nr. 3248/19.02....., Serviciului Achiziții Publice a solicitat Președintelui CONSILIULUI JUDEȚEAN ..... reconvoacarea comisiei de evaluare a ofertelor constituită în baza Dispoziției nr. 783/2015 în vederea soluționării sesizării;
  - prin raportul procedurii nr. 3382/22.02..... comisia de evaluare și președintele CONSILIULUI JUDEȚEAN ..... au hotărât anularea raportului procedurii nr. 175/06.01..... și a celorlalte documente subsecvente ale acestuia (inclusiv raportul procedurii nr. 1630/26.01..... și celelalte documente subsecvente) și anularea procedurii de atribuire.

Pentru cele anterior menționate autoritatea solicită respingerea contestației ca neîntemeiată.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura „cerere de ofertă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „REABILITARE STAȚIE DE POMPARE APĂ INCENDIU CASA DE CULTURĂ PENTRU TINERET ..... - GOSPODARIA DE

APĂ”, cod CPV 45453000-7. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ....../....., criteriul de atribuire stabilit fiind “prețul cel mai scăzut”.

În procesul verbal nr. 19932/23.11.2015 al ședinței de deschidere a ofertelor comisia de evaluare a consemnat depunerea unei oferte precum și documentele de calificare, oferta tehnică și financiară.

În Raportul procedurii nr. 3382/22.02....., comisia de evaluare a consemnat anularea raportului procedurii nr. 175/06.01..... și a celorlalte documente subsecvente ale acestuia (inclusiv raportul procedurii nr. 1630/26.01..... și celelalte documente subsecvente) și anularea procedurii de atribuire în temeiul art. 209 alin. (1) lit. c) și alin. (4) lit. b) din OUG nr. 34/2006;

Împotriva adresei nr. 3.396/23.02..... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, SC ..... SRL a formulat contestația care formează obiectul dosarului nr. ....../.....

În ceea ce privește fondul contestației, depuse de SC ..... SRL, analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează a o admite, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Consiliul reține în soluționare faptul că, inițial, prin adresa nr. 218/06.01....., autoritatea contractantă i-a comunicat contestatorului că oferta sa „a fost admisibilă și declarată câștigătoare”, și a invitat „în data de 11.01....., ora 12.00, la sediul ..... pentru semnarea contractului de lucrări”. Ulterior, prin adresa nr. 3.396/ 23.02....., autoritatea contractantă a comunicat faptul că „în conformitate cu art. 72 alin. (2) lit. k, din HGR nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, s-a decis anularea procedurii în temeiul art. 209 alin. (1) lit. c) și alin. (4) lit. b) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare”.

Se reține în soluționare faptul că decizia de anulare a procedurii de atribuire a fost luată *„datorită faptului că pe parcursul evaluării ofertei și finalizării procedurii de atribuire s-au constatat erori pentru care autoritatea contractantă nu mai poate adopta măsuri corective, respectiv neconcordanța dintre numele Președintelui Comisiei numit prin Decizia nr. 783/23.11.2015 - dl. .... și cel înscris în Procesele Verbal de evaluare intermediară, Raportul procedurii și comunicarea ofertantului câștigător - dl. ....”*.

Totodată, se reține în soluționare faptul că în urma sesizării făcute de către Direcția Economică, privitoare la „neconcordanța dintre numele Președintelui Comisiei numit prin Decizia nr. 783/23.11.2015 - dl. .... și cel înscris în Procesele Verbal de evaluare intermediară, Raportul proceduri” „a fost reconvocată comisia de evaluare constituită în baza Deciziei nr. 783/23.11.2015” care prin procesul verbal nr. 1608/26.01..... a hotărât rectificarea erorii materiale și semnarea variantei corecte a proceselor verbale și a raportului procedurii, „fără a modifica concluzia Raportului procedurii nr. 175/06.01.....”. Dovedind o rigiditate excesivă, contrară prevederilor legale și fără a propune o soluție viabilă, Direcția economică nu a avizat documentele care au îndreptat

eroarea materială sesizată, considerând că „nu sunt îndeplinite condițiile formale și elementele de legalitate pentru a fi vizat acest contract”.

În fapt, rectificarea erorii materiale privind numele președintelui comisiei de evaluare ar fi trebuit să fie o acțiune de rutină atâta timp cât președintele și membrii stabiliți legal prin decizia autorității își însușeau concluzia raportului procedurii nr. 175/06.01.....

În urma refuzului Direcției Economice, a fost încă o dată convocată comisia de evaluare a ofertelor constituită în baza Dispoziției nr. 783/2015, care, *în conformitate cu art. 72 alin. (2) lit. k) din HGR nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare*, a hotărât anularea procedurii, pe considerentul că „*pe parcursul evaluării ofertei și finalizării procedurii de atribuire s-au constatat erori pentru care autoritatea contractantă nu mai poate adopta măsuri corective*”.

Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile autorității contractante referitoare la legalitatea deciziei de anulare a procedurii, având în vedere următoarele considerente:

1. Potrivit prevederilor art. 72 alin. (2) lit. k) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, *„Atribuțiile comisiei de evaluare sunt următoarele: (...) k) **în cazuri justificate conform prevederilor art. 209 din ordonanța de urgență, elaborarea unei propuneri de anulare a procedurii de atribuire**”*.

2. Potrivit dispozițiilor art. 209 alin. (1) lit. c) și alin. (4) lit. b) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, *„(1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică în următoarele cazuri: c) dacă **abateri grave de la prevederile legislative** afectează procedura de atribuire sau **dacă este imposibilă încheierea contractului**”, și „(4) În sensul prevederilor alin. (1) lit. c), **prin abateri grave de la prevederile legislative se înțelege: b) pe parcursul analizei, evaluării și/sau finalizării procedurii de atribuire se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a)-f)***.

Lecturând prevederile legale invocate de autoritatea contractantă în vederea justificării deciziei de anulare a procedurii, coroborate cu motivul invocat, respectiv *„neconcordanța dintre numele Președintelui Comisiei numit prin Decizia nr. 783/23.11.2015 - dl. .... și cel înscris în Procesele Verbal de evaluare intermediară, Raportul procedurii”*, Consiliul constată faptul că această **neconcordanță** nu poate fi considerată ca fiind o **abatere gravă de la prevederile legislative** (nb. care dintre prevederile legislative **nu** au fost respectate?). Conform dicționarului juridic **eroarea materială** este o „*mențiune greșită cuprinsă într-un act procedural. Eroarea materială este evidentă când rezultă din compararea a ceea a fost consemnat greșit cu datele din conținutul dosarului sau al însuși actului în care s-a strecurat eroarea materială*”. Or, în speță, eroarea materială a fost evidentă, respectiv semnarea de către dl. Dumitru Emilian a unor documente aparținând unei alte comisii de evaluare.

Astfel, corectarea erorii materiale existente, (nb. semnarea documentelor respective de către președintele comisiei de evaluare numit

prin Decizia nr. 783/23.11.2015 - dl. ....), în opinia Consiliului, nu conduce la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a)-f) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare. Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2), alin. (4) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ..... și va dispune anularea raportului procedurii nr. 3382/22.02..... și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

De asemenea, Consiliul va dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, potrivit motivării, în sensul corectării erorii materiale din cadrul raportului procedurii nr. 175/06.01..... și din procesele verbale de evaluare intermediare, aferente acestuia, în termen de 10 zile de la comunicare.

**PREȘEDINTE COMPLET**

.....

**MEMBRU COMPLET**

.....

**MEMBRU COMPLET** .....

.....