



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr., formulată de SC SRL, cu sediul în județul, având cod unic de înregistrare, înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legal prin administrator, împotriva Raportului procedurii nr. 24512/14.12.2021, postat în SEAP la data de 20.12.2021 și a Comunicării rezultatului procedurii nr. 24513/14.12.2021, postată în SEAP la data de 14.12.2021 – în referire la loturile 2, 3 și 4, emise de către, cu sediul în, str. ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui acord cadru de achiziție publică, având ca obiect: „Dezinfectanți și Antiseptice 2021 Spital+Upu+Medicină Legală”, cod CPV 33631600-8, s-a solicitat obligarea autorității contractante la anularea parțială a raportului procedurii nr. 24512/14.12.2021 și a comunicării rezultatului nr. 24513/14.12.2021, pentru loturile 2, 3 și 4 și reevaluarea ofertelor depuse la aceste loturi din punct de vedere tehnic și financiar.

Cu adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., SC SRL, având sediul în județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., CUI R0 reprezentată legal prin administrator ..., în calitate de ofertant câștigător la lotul 4, în referire la contestația depusă de SC SRL, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, a formulat „Cerere de intervenție voluntară”, solicitând respingerea contestației ca fiind neîntemeiată și nefondată.

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SC SRL, cu sediul în

Comuna, str., județul, având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată legal prin administrator, împotriva Raportului procedurii nr. 24512/14.12.2021, postat în SEAP la data de 20.12.2021, aferent lotului 7 al procedurii de licitație deschisă, organizată de, cu sediul în, str. ... nr. ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii unui acord cadru de achiziție publică, având ca obiect: „Dezinfectanți și Antiseptice 2021 Spital+Upu+Medicină Legală”, cod CPV 33631600-8, s-a solicitat:

- admiterea contestației așa cum este formulată;

- în principal, evaluarea legalității adresei nr. 25055/20.12.2021, prin care i-a fost refuzat accesul la documentele tehnice ale lotului 7, respectiv ale ofertantului câștigător SC SRL, iar în cazul în care legea nu a fost respectată cu privire la confidențialitate, să i se pună la dispoziție documentele tehnice ale ofertei câștigătoare, la registratura CNSC sau în format electronic, pentru a putea completa/preciza prezenta contestație;

- în subsidiar, anularea Raportului procedurii nr. 24512/14.12.2021 aferent lotului 7, comunicat/publicat în SEAP la data de 20.12.2021, prin care a fost decisă câștigătoare, pe locul 1, oferta altui furnizor, după declararea acestei oferte conformă din punct de vedere tehnic, ca fiind nelegal și nefondat;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării ofertelor tehnice depuse pentru lotul 7 și la dispunerea de măsuri de remediere, în sensul reevaluării ofertei tehnice câștigătoare, cu respectarea cerințelor solicitate prin lege, prin caietul de sarcini și fisa de date a achiziției.

Cu adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr., SC SRL, având sediul în, str., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin și convențional prin, în calitate de ofertant câștigător la lotul 7, în referire la contestația depusă de SC SRL, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, a formulat „Cerere de intervenție voluntară (accesorie) în sprijinul autorității contractante”, solicitând admiterea intervenției în principiu și pe fond, respingerea contestației și obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată (onorariu avocat în suma de 2.200 lei), conform art. 26 (9) din lege.

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., depusă de către SC SRL, cu sediul în, str., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin și convențional prin, formulată împotriva raportului procedurii nr. 24512/14.12.2021 și a Comunicării rezultatului procedurii nr. 24513/14.12.2021, în referire la loturile 1, 2, 5 și 6, emise de către, cu sediul în, str. județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui acord cadru de achiziție publică, având ca obiect: „Dezinfectanți și Antiseptice 2021 Spital+Upu+Medicină Legală”, cod CPV 33631600-8, s-a solicitat:

- anularea RAPORTULUI și a COMUNICĂRII în partea referitoare la loturile 1,2,5 și 6 ale achiziției și a tuturor actelor subsecvente emise în legătură cu aceste loturi;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea tehnică a ofertelor S.R.L. (în continuare), ... S.R.L. (în continuare ...)

- la lotul 1 a ofertelor societății contestatoare și a ofertei S.R.L. (în continuare)

- la lotul 2, a ofertei și SRL (în continuare)

- la lotul 5, a ofertei - la lotul 6, precum și la reevaluarea financiară a ofertelor societății contestatoare, a și a ... - la lotul 1, a ofertei - la lotul 5, a ofertelor și - la lotul 6;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei contestații, conform art. 26 (9) din Legea nr. 101/2016 (onorariu avocat în suma de 5.000 lei - anexa nr. 1).

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele trei contestații au fost conexe.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SC SRL, SC SRL și SC SRL, reclamă rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii nr. 24512/14.12.2021, în referire la loturile 1, 2, 3, 4, 5, 6 și 7 considerându-l nelegal.

În ceea ce privește contestația formulată de SC SRL pentru loturile 2, 3 și 4,

Contestatorul învederează următoarele:

În urma comunicării rezultatului procedurii de atribuire, contestatorul a remarcat faptul că pentru lotul 2, oferta sa a fost clasată pe locul al treilea, după cele depuse de către ofertanții SRL și SRL, pentru lotul 3 oferta sa a fost clasată tot pe locul 3 după ofertele depuse de către ofertanții SRL și SRL, iar pentru lotul 4 s-a clasat pe locul al doilea, după societatea SRL. Petentul consideră că autoritatea contractantă a evaluat în mod greșit aceste oferte.

În referire la lotul 2, contestatorul susține că a ofertat, în urma procesului de reofertare, prețul de 45,01 lei/L soluție concentrată și 0,4501 lei/L soluție de lucru, la o concentrație de 1% (conform Formular de ofertă financiară nr. 3 și Centralizator de prețuri).

Se arată de către petent că produsul pe care l-a ofertat îndeplinește întregul spectru de activitate solicitat de către autoritatea contractantă, la o concentrație de 1% și timp maxim de acțiune solicitat în caietul de sarcini, de 60 minute.

Conform documentelor încărcate în SEAP de către autoritatea contractantă cu nr. 24513/14.12.2021 și nr. 24512/14.12.2021 pe care ofertantul le contestă prin prezenta, aceasta a decis, fără o explicație, să modifice oferta sa la o concentrație dublă de 2%, concentrație care nu există în oferta sa financiară.

Mai exact, în clasamentul final, contestatorul figurează cu un preț pe litru soluție de lucru de 0.9002 lei, preț pe care acesta nu l-a ofertat. Dacă

autoritatea contractantă menținea prețul pe care l-a oferat de 0.4501 lei/ L soluție de lucru, contestatorul apreciază că oferta sa se clasa pe primul loc în acest clasament, conform criteriului stabilit prin caietul de sarcini: „11. Analiza comparativă: va avea în vedere prețul unui litru de soluție de lucru, pe care ofertantul o va preciza indicând pagina și aliniatul din aviz la care se găsesc concentrațiile și timpul de acțiune (preț care va fi utilizat la compararea ofertelor)”.

Contestatorul afirmă că din avizul produsului oferat la acest lot, concentrația de 2% apare la un singur standard, pentru un timp de contact de 5 minute și utilizare pentru dezinfectia instrumentarului medical. La acest lot, autoritatea contractantă dorește să achiziționeze un produs: „Detergent dezinfectant concentrat de nivel intermediar pentru suprafețe semicritice - Biocid tip 2”, „Modul de aplicare: prin ștergere”. Prin urmare contestatorul nu poate să găsească o explicație logică pentru modificarea prețului din 0.4501 lei/L soluție de lucru în 0.9002 lei/L soluție de lucru. Prin modul în care i-a fost modificată oferta, conformă atât din punct de vedere tehnic cât și financiar, petentul consideră că autoritatea contractantă a încălcat principiul nediscriminării și tratamentului egal și a creat un avantaj clar pentru ceilalți doi ofertanți, care în acest mod au fost declarați câștigători pe locurile 1 și 2.

Astfel, contestatorul solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să reevalueze din punct de vedere financiar ofertele depuse pentru lotul 2, cu menținerea prețului pe care acesta l-a oferat în cadrul propunerii tehnice depuse în SEAP, și anume prețul de 0,4501 lei/L soluție de lucru, la concentrația de 1% în 60 minute, concentrație care acoperă întregul spectru solicitat în caietul de sarcini.

Contestatorul face precizarea că produsul oferat de către societatea SRL nu îndeplinește din punct de vedere tehnic, cerințele caietului de sarcini, după cum urmează: conforma avizului BIO și a avizelor de extindere, acest produs nu este destinat utilizării în unități sanitare. Mai mult din avizele de extindere se poate observa că efectul micobactericid se obține doar prin imersarea instrumentarului în substanța dezinfectantă (iar la acest lot se solicită un produs pentru dezinfectia suprafețelor prin ștergere), iar efectul virucid conform standardului EN 14476 este doar pentru utilizare în afara unităților sanitare și pe o singură tulpină, cea mai puțin rezistentă, dintre cele 3 obligatorii conform standardului EN 14476 (adenovirus, poliovirus și murine norovirus).

Prin urmare este mai mult decât evident pentru petent faptul că acest produs nu poate fi declarat ca fiind conform din punct de vedere tehnic, atât timp cât autoritatea contractantă este o unitate sanitară, care solicită un efect virucid pe timp de pandemie.

Referitor la produsul clasat pe locul al doilea și oferat de către Euromedica Ine Group SRL, contestatorul arată că, conform avizului 1310, acesta este doar un dezinfectant, care nu se utilizează și pentru curățarea suprafețelor, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini, iar produsul nu prezintă un efect virucid conform standardului EN 14476 în 5 minute pentru suprafețele care intră în contact cu pacienții și personalul medical. Din cerințele caietului de sarcini, petentul consideră că este mai mult decât evident că suprafețele care urmează să fie dezinfectate cu acest produs, vor intra în contact direct cu pacienții și personalul medical, ex: brancarde, tărgi,

cărucioare, scaune mobile, canapele de consultații și tratament, apratură medicală, obiecte sanitare etc. Astfel consider petentul că și acest produs trebuia declarat ca fiind neconform din punct de vedere tehnic.

În concluzie, contestatorul solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să reevalueze din punct de vedere financiar ofertele depuse la lotul 2, iar dacă consideră că acest lucru nu se impune să oblige autoritatea contractantă să reevalueze din punct de vedere tehnic ofertele depuse la acest lot, cu luarea în considerare a celor expuse mai sus.

În ce privește lotul 3, contestatorul susține că oferta sa a fost clasată pe locul 3, după cea depusă de către SRL și cea depusă de către SRL. Consideră petentul că oferele clasate pe primele două locuri, la lotul 3, trebuiau declarate ca fiind neconforme din punct de vedere tehnic, pentru următoarele motive:

Produsul ofertat de către SRL, conform avizului BIO, se utilizează pentru „Dezinfecția pe cale aeriană a suprafețelor și dispozitivelor medicale, curățate în prealabil, cu utilizare în unități sanitare”. Conform caietului de sarcini, punctul 8, Proprietățile produsului: printre cerințe se solicită și ca produsul „să fie eficient în prezența substanțelor interferențe, materie organică (testări în condiții de murdărie)”. Din simpla verificare a avizului BIO, Aria de aplicare (amintită mai sus) și IX Eficacitate, se poate observa că toate rapoartele de testare ale produsului au fost efectuate doar în condiții de curățenie. Astfel, contestatorul opinează că acest produs nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini, nu a fost testat în condiții de murdărie și trebuia declarat ca fiind neconform.

Se apreciază că prin modul în care autoritatea contractantă a evaluat acest produs, a decis să nu țină cont de propriile specificații. Pentru acest lot se dorește achiziționarea unui produs care urmează să fie aplicat *„prin pulverizare/nebulizare”*. Conform avizului BIO al produsului clasat pe primul loc, acesta se poate utiliza prin ștergere sau nebulizare. Pentru nebulizarea produsului se utilizează o cantitate de 7 ml/m³ la un timp de contact de 120 minute, conform capitolului X. Indicații de utilizare. Prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat *„Timp maxim de expunere pentru activitatea biocidă pe spectrul total menționat mai sus: maxim 60 minute la concentrația optimă recomandată pentru spectrul biocid solicitat”*. Astfel consider petentul că produsul declarat ca fiind câștigător la acest lot, trebuia declarat ca fiind neconform, având timp de acțiune de 120 minute, la utilizare prin nebulizare, dublu față de cel solicitat de către autoritatea contractantă.

Totodată, contestatorul menționează produsul ofertat de către SRL nu respectă în totalitate cerința din caietul de sarcini, mai exact, la punctul 7 se solicită *„Activitate antimicrobiană și standard: Spectrul de activitate conform EN 14885/2015”*. Pentru produsul clasat pe locul al doilea s-au prezentat mai multe rapoarte de testare, dintre care cel conform EN 14348 micobactericid a fost emis în anul 2012. Astfel consideră petentul că raportul de testare emis înaintea apariției standardului EN 14885/2015 nu poate fi luat în considerare, deoarece nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini.

Mai mult, testarea conform standardului sporicid EN 13704 a fost realizată pe tulpina C.difficile. Această tulpină nu este tulpina standard obligatorie. Prin urmare, atât timp cât testarea conform standardului EN

13704 nu a fost realizată pe *Bacillus subtilis*, contestatorul opinează că produsul ofertat la acest lot trebuia declarat ca fiind neconform.

Referitor la modul de utilizare al acestui produs, cantitatea necesară dezinfecției unui m³, autoritatea contractantă a decis să ia în considerare cantitatea ce reiese dintr-un raport de testare conform normei NFT 72-281. Dar tot autoritatea contractantă, prin răspunsul său la solicitările de clarificări cu nr. 15087/02.08.2021 a decis să respingă solicitarea unui ofertat de a introduce acest standard în cuprinsul caietului de sarcini după cum urmează: *„Standardele solicitate în caietul de sarcini oferă eficacitatea dorită pentru dezinfecția aeromicroflorei. Considerăm că nu este necesară introducerea unor standarde Europene care nu sunt invocate în reglementările care stau la baza întocmirii caietului de sarcini”*. Astfel prin luarea în considerare a cantității specificate în raportul de testare conform normei NFT 72-281, petentul remarcă faptul că autoritatea contractantă își încalcă propriile specificații și răspunsul la clarificări.

Pentru toate aceste motive, contestatorul solicit Consiliului să oblige autoritatea contractantă, să reevalueze din punct de vedere tehnic, ofertele clasate pe locurile 1 și 2, la lotul 3.

În referire la lotul 4, contestatorul susține că oferta sa a fost clasată pe locul 2, după cea depusă de către ofertantul SRL. Consideră petentul că această oferta trebuia declarată ca fiind neconformă pentru următoarele motive:

Cerința din caietul de sarcini, punctul 7 este *„Activitate antimicrobiană și standard: Spectrul de activitate conform EN 14885/2015”*. Toate rapoartele de testare depuse pentru produsul declarat ca fiind câștigător la acest lot au fost emise cu mult înaintea apariției standardului EN 14885/2015. Consideră petentul că autoritatea contractantă nu poate lua în considerare rapoarte de testare emise în 2007 sau 2008, atât timp cât prin caietul de sarcini a impus niște criterii pe care toate produsele oferite trebuie să le respecte. Nu se face o diferență între produsele biocide și cele încadrate ca dispozitive medicale, cum că doar produsele biocide ar trebui să prezinte rapoarte de testare conform EN 14885/2015, iar cele încadrate ca dispozitive medicale pot prezenta rapoarte de testare vechi și de 15 ani. Astfel consideră petentul că în mod nelegal autoritatea contractantă a declarat ca fiind conform, un produs care nu îndeplinește o cerință foarte importantă din caietul de sarcini și anume cea referitoare la spectrul de activitate. Mai mult decât atât, tot în caietul de sarcini, la lotul 4, autoritatea contractantă face următoarea precizare: *„Lista standardelor din România aplicabile în unitățile sanitare, în domeniul curățării, dezinfecției, este prevăzută în standardul SR EN 14885 din 2015, cu completări și modificări ulterioare”*. Consideră petentul că este mai mult decât evident faptul că pentru ca un produs să fie declarat ca fiind conform, la acest lot, trebuie să se prezinte pentru el rapoarte de testare conform SR EN 14885 din 2015.

Un alt motiv pentru care consideră ofertantul că produsul declarat câștigător la acest lot trebuia declarat neconform, este faptul că la acest lot se dorește achiziționarea unui produs gata de utilizare, cu pulverizator, iar toate rapoartele de testare sunt efectuate pe un produs concentrat. Astfel, contestatorul este de părere că autoritatea contractantă nu poate lua în considerare niște rapoarte de testare care au fost emise pentru un produs

concentrat, care se utilizează în concentrații de 2%, 10% etc., atât timp cât la acest lot s-a oferit un produs gata de utilizare, care nu trebuie diluat conform raportelor de testare. Contestatorul dorește să atragă atenția, pe această cale, asupra diferenței foarte mari, între un produs biocid care a obținut avizul BIO de la Comisia Națională pentru Produse Biocide, după multe verificări și rapoarte de testare depuse o dată la 3 ani și un produs încadrat ca dispozitiv medical, pentru care se prezintă în cadrul procedurilor de achiziție niște rapoarte de testare vechi de aproape 15 ani, pentru un alt produs și care nu au fost verificate de către CNPB.

Se reține că în caietul de sarcini, la punctul 11, autoritatea contractantă precizează următorul criteriu pentru compararea ofertelor financiare: *„Analiza comparativă: va avea în vedere cantitatea ce se va utiliza prin pulverizare pentru un m² la un timp maxim de acțiune de 5 minute, pe care ofertantul o va preciza indicând pagina și aliniatul din aviz la care se găsesc concentrațiile și timpul de acțiune (preț care va fi utilizat la compararea ofertelor)”*. Contestatorul arată că în oferta sa, în avizul BIO, se regăsește această informație. În oferta depusă de către SRL, nu există un aviz sau un document oficial din care să reiasă cantitatea necesară dezinfecției unui m². Prin urmare consider petentul că și în această etapă, a evaluării ofertelor financiare, autoritatea contractantă nu a ținut cont de criteriul descris în caietul de sarcini, conform căruia avea obligația să compare ofertele depuse la lotul 4. Se apreciază că atât timp cât nu există un document din care să reiasă cantitatea de produs necesară dezinfecției unui m², „modul de aplicare: prin pulverizare”, în timpul maxim de acțiune de 5 minute și pentru toate standardele solicitate în caietul de sarcini, acest produs trebuia declarat ca fiind neconform și nu câștigător la lotul 4.

Astfel, contestatorul solicit Consiliului să oblige autoritatea contractantă să reevalueze atât din punct de vedere tehnic cât și financiar, oferta depusă de către societatea SRL pentru lotul 4, conform celor prezentate mai sus.

Având în vedere cele de mai sus, contestatorul solicită admiterea prezentei contestații așa cum a fost formulată și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse pentru loturile 2, 3 și 4 cu respectarea prezentei motivări.

Prin adresa nr., înregistrată la CNSC cu nr. ..., autoritatea contractantă, ..., a solicitat respingerea contestației depusă de SC SRL, pentru loturile 2, 3 și 4 ca fiind nefondată.

Autoritatea contractantă învederează următoarele:

Documentația de atribuire a fost întocmită în conformitate cu prevederile Ordinului comun al Ministrului Sănătății și al președintelui ANAP nr. 1082/27.09.2016 (731/29.09.2016) privind aprobarea modelului de documentație de atribuire standard privind achiziția de produse biocide cu modificările și completările ulterioare (inclusiv OMS nr. 1071/13.09.2017), ale Ordinului Ministrului Sănătății 961 din 19 august 2016 pentru aprobarea Normelor tehnice privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare publice private, tehnicii de lucru și interpretare pentru testele de evaluare a eficienței procedurii de curățenie și dezinfecție, procedurile recomandate pentru dezinfecția mâinilor, în funcție de nivelul de risc,

metodele de aplicare a dezinfectantelor chimice în funcție de suportul care urmează să fie tratat și a metodelor de evaluare a derulării și eficienței procesului de sterilizare, cu luare în considerare a tuturor standardelor naționale și europene aplicabile. La elaborarea documentației a participat medic primar epidemiolog din compartimentul specializat (SPIAM) și au fost luate în calcul necesitățile concrete ale Spitalului, în baza procedurilor aprobate de Ministrul Sănătății.

Se menționează că importanța crucială a activității de dezinfecție într-un spital cu dimensiunile sale este, în opinia autorității, de natura evidenței, orice greșeală putând până la urmă să coste vieți omenești.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă susține că a întocmit documentația de atribuire în așa fel încât să asigure un acces cât mai larg operatorilor economici de pe piață la prezenta procedură, cerințele caietului de sarcini și specificațiile tehnice fiind întocmite în așa fel încât participarea la procedură să nu fie restricționată.

Autoritatea contractantă apreciază că prin contestația formulată, contestatoarea urmărește să „plieze” obiectul și cerințele licitației pe specificul produselor pe care aceasta le comercializează și să elimine totodată posibila concurență din partea altor operatori economici.

Cu privire la lotul 2: Dezinfectant detergent concentrat de nivel intermediar pentru suprafețe semicritice - BIOCID tip 2,

Autoritatea contractantă afirmă că produsul oferat de către SRL îndeplinește din punct de vedere tehnic următoarele criterii: este destinat pentru utilizarea în unitățile sanitare, conform avizului (5630BIO/02/12.24), punctul VIII. DOMENIUL ȘI ARIA DE UTILIZARE, subpunctul B Aria de aplicare, depus de către firma ofertantă.

Pentru obținerea efectului micobactericid pentru instrumentar se poate efectua prin ștergere/pulverizare/imersie conform avizului (5630BIO)/02/12.24), punctul X. INDICAȚII DE UTILIZARE, Dezinfecție în unități sanitare.

Pentru efectul virucid, testările s-au efectuat pentru toate cele 3 tulpini (Poliovirus, Adenovirus și Murine norovirus), conform avizului (5630BIO)/02/12.24), punctul IX. EFICACITATE.

Se menționează că produsul oferat de către societatea SRL, conform avizului 3237BIO/02/12.24, punctul VIII. DOMENIUL ȘI ARIA DE UTILIZARE subpunctul B. Aria de aplicare, este utilizabil în curățarea suprafețelor.

Produsul prezintă un efect virucid la concentrațiile 0.5, 1 și 2%, au timpul de acțiune 15, 30, 60 de minute conform avizului 3237BIO/02/12.24, punctul IX. EFICACITATE ceea ce nu este conform caietului de sarcini.

În referire la lotul 3: Dezinfectant de nivel înalt pentru aeromicroflora - BIOCID TIP 2,

Autoritatea contractantă susține că produsul oferat de SRL are efectuate testele în condiții de curățenie și nu prezintă testări în condiții de murdărie, comisia a comis o eroare materială în verificarea prealabilă a avizului BIO.

Se reține că comisia de evaluare a apreciat timpul de acțiune pentru standardele menționate în caietul de sarcini, astfel că în avizul BIO al

produsului ofertat de SRL prezintă testări pentru un timp de acțiune de 120 de minute conform unui standard nesolicitat în caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă apreciază că produsul ofertat de către Syntergy Consult SRL, corespunde standardului pentru efect Micobactericid EN 14348 solicitat în caietul de sarcini.

Referitor la efectul sporicid, pentru dezinfecția aeromicroflorei, autoritatea contractantă învederează că caietul de sarcini a fost întocmit pe baza ordinului nr. 1082/731/2016, pentru aprobarea modelului de documentație de atribuire standard privind achiziția de produse biocide completat cu ordinal nr. 1071/16413/2017 și a ordinului nr. 961/2016; nici unul dintre aceste ordine nu impune activitatea sporicidă pentru dezinfecția aeromicroflorei și nici nu impune testarea Bacilului subtilis.

Activitatea sporicidă se regăsește în Raportul de testare NFT72-281, singurul raport de testare ce apare menționat în standardele ECHA ale UE și care are aplicație directă pe dezinfecția aeromicroflorei.

Privitor la lotul 4: Dezinfectant rapid de nivel înalt, soluție gata de utilizare prin pulverizare pentru suprafețe și dispozitive medicale - BIOCID TIP 2,

Autoritatea contractantă arată că pentru produsul ofertat de către SRL, comisia de evaluare a luat în considerare testările prezentate ca fiind valabile pentru dispozitive medicale, acestea neavând obligativitatea reînnoirii testărilor.

Produsul fiind gata de utilizare, din descrierea tehnică este în sine un produs concentrat, gata de utilizare, motiv pentru care se și realizează dezinfecția de nivel înalt, în timp atât de scurt. În plus considerând valabile testările efectuate pentru dispozitive medicale considerate conforme de echipa de evaluare, prețul oferit de SC SRL pentru dezinfecția a 1 m² de suprafață este mult mai avantajos în opinia Autorității, acesta fiind de 15 ori mai mic decât prețul oferit de SRL pentru dezinfecția de nivel înalt a aceleași suprafețe.

În concluzie, pentru toate aceste considerente autoritatea contractantă solicită Cosiliului să dispună respingerea contestației formulată de SC SRL și menținerea documentației de atribuire.

Cu adresa nr., înregistrată la CNSC cu nr. ..., SC SRL, în calitate de ofertant câștigător la lotul 4, a formulat „Cerere de intervenție voluntară” în referire la contestația depusă de SC SRL, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, solicitând respingerea contestației ca fiind neîntemeiată și nefondată.

Intervenientul consideră că oferta sa îndeplinește în totalitate cerințele caietului de sarcini, aprecierile contestatoarei asupra neconformității ofertei sale fiind lipsite de fundament, așa cum arată mai jos:

Lotul 3

1. Conform mențiunilor din standardul EN 14885/2015 invocat de contestatară, intervenientul susține că versiunea din 2015 nu are niciun impact asupra testărilor efectuate în conformitate cu versiunile anterioare ale standardului, acestea fiind în continuare valabile, după cum este precizat chiar în standard:

The changes mentioned above have no impact on the use of test results obtained with reference to the former version of EN 14885.

Mai mult decât atât, intervenientul arată că tot în același document este menționat ca atunci când un standard este revizuit și se publică o nouă ediție, aceasta se utilizează pentru noi produse sau noi cereri pentru produsele existente. Dacă ediția actualizată nu conține modificări tehnice, trebuie să se ia în considerare faptul că datele obținute conform versiunii anterioare sunt încă valabile. Ofertantul câștigător susține că acest paragraf este aplicabil în cazul de față, deoarece în versiunea actualizată nu sunt modificări asupra testelor sau condițiilor de testare:

8 Changes in European Standards

8.1 Revision of European Standards

When a standard listed in Clause 2 is revised and a new edition published, it shall be used for new products or new claims for existing products. Its Foreword shall state the changes made. If no technical changes have been made it shall be stated that data obtained from the previous version are still valid.

Se menționează că rapoartele de testare conținute în oferta depusă de respectă condițiile de testare indicate în versiunea din 2015 a standardului EN 14885, cu privire la organismele de testare, temperatura, timpul de contact, diluțiile, substanțele interferente etc., și nu înțelege intervenientul de ce ar putea fi considerate neconforme.

Intervenientul afirmă că produsul oferit este un dispozitiv medical de clasa IIb, înregistrat conform cu solicitările și prevederile Directivei Cosiliului 93/42/EEC și este subiectul procedurii de auditare periodică la fiecare 5 ani, de către un Organism Notificat Acreditat, procedura prevăzută în Anexa II a Directivei 93/42/EEC. În standardul EN 14885/2015 este precizat că dispozitivele medicale trebuie să aiba marcaj CE și să îndeplinească cerințele de testare prevăzute în standard, cerințe îndeplinite simultan de către produsul oferit de

4.3.4 Medical devices are subject to the European Directiva 93/42/EEC [2] which requires that the product carry a CE mark Disinfectants which are intended specifically by its manufacturer to be used together with medical devices are themselves regarded as medical devices and therefore these products, as well as conforming to the instrument or surface disinfection standards (n Table I are also required to carry a CE mark.*

Se reține că condițiile pentru înregistrarea, autorizarea și punerea pe piață a celor două tipuri de produse sunt stabilite prin reglementări legislative diferite:

-Biocidele sunt reglementate prin Ordinul nr. 10/368/11/2010 cu modificările și completările ulterioare: Ordin nr. 910/1.657/99/2016 și Ordin nr. 604/880/78/2017 pentru modificarea și completarea Ordinului ministrului sănătății, al ministrului mediului și pădurilor și al președintelui Autorității Naționale Sanitar Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 10/368/11/2010 privind aprobarea procedurii de avizare a produselor biocide care sunt plasate pe piața pe teritoriul României. Prin acest ordin se impune confirmarea din 3 în 3 ani doar a eficacității produsului prin depunerea rapoartelor de testare pentru produsele biocide care fac parte din grupa TP1 și TP2 sau din 10 în 10 ani pentru produsele biocide tip TP3 și TP4. Produsele

înregistrate ca biocide, în general, nu au obligativitatea purtării unui marcaj CE.

În ceea ce privește dispozitivele medicale, intervenientul precizează că legislația impune urmărirea continuă a sistemului calității aprobat pentru proiectarea, fabricarea și controlul final al produsului respectiv. Conform Anexei II a Directivei 93/42/CEE a Consiliului din 14 iunie 1993 privind dispozitivele medicale, producătorul trebuie să înainteze unui Organism Notificat o cerere de evaluare a sistemului calității, iar Organismul Notificat trebuie să verifice că producătorul respectă întrutotul sistemul de calitate declarat.

Se redă Extras din Anexa II a Directivei 93/42/CEE:

3.2 Aplicarea sistemului calității asigură conformitatea produselor cu dispozițiile prezentei directive care le sunt aplicabile în fiecare etapă, de la proiectare până la controlul final Pentru toate elementele, cerințele și dispozițiile adoptate de către producător în sistemul său al calității trebuie să existe o documentație sistematică și ordonată sub formă de politici și proceduri scrise, precum programe, planuri, manuale și înregistrări ale calității.)

3.3. Organismul notificat trebuie să verifice sistemul calității pentru a stabili dacă acesta corespunde cerințelor menționate la punctul 3.2..

5.3.

Organismul notificat efectuează inspecții și evaluări periodice adecvate, pentru a se asigura că producătorul pune în aplicare sistemul calității aprobat și trebuie să-i transmită producătorului un raport de evaluare.

5.4.

In afară de aceasta, organismul notificat poate face producătorului vizite neanunțate. Cu ocazia acestor vizite, organismul notificat poate, în cazul în care i se pare necesar, să efectueze încercări sau să ceară ca astfel de încercări să fie efectuate, pentru a verifica buna funcționare a sistemului calității. Acesta trebuie să îi furnizeze producătorului un raport de inspecție și, în cazul în care a fost efectuată o încercare, raportul asupra încercării respective.

Mai mult decât atât, Anexa VII a Directivei 93/42/CEE impune la punctul 4 ca producătorul să instituie o procedură sistematică de analiză a informațiilor obținute privind comportamentul dispozitivelor după încheierea fazei de producție, cât și de creare a mijloacelor adecvate de aplicare a măsurilor corective necesare, luând în considerare natura lor și riscurile existente pentru pacient.

Așadar, aplicarea marcajului CE pe un produs asigură utilizatorilor un nivel de protecție ridicat și garanția faptului că fiecare lot a fost fabricat respectând în totalitate sistemul de calitate aprobat (de la proiectare până la supravegherea post producție), motiv pentru care nu sunt necesare verificări periodice ale eficacității produsului final.

Subliniază intervenientul faptul că versiunea 2015 a standardului EN 14885 nu modifică absolut deloc condițiile de testare, ci doar clarifică anumite ambiguități ale versiunilor anterioare, neavând niciun impact asupra testărilor anterioare, ele rămânând perfect valabile.

Se dovedește astfel că afirmația contestată că produsul ofertantului câștigător „nu îndeplinește o cerință foarte importantă din caietul de sarcini și anume cea referitoare la spectrul de activitate” este falsă.

Consideră intervenientul că toate aceste aspecte sunt deja cunoscute de către contestatoare pentru că ea însăși deține în portofoliu și comercializează produsul Oxidice Air b, înregistrat ca biocid, cu avizul nr 4591BICV02, pe care-l descrie în catalogul electronic SEAP în felul următor:

Oxidice Air b - dezinfectant de nivel înalt (testat pe Clostridium difficile)

NUMĂR DE REFERINȚA: 03POA

PREȚ DE CATALOG: 475,00 RON/ Unitate de masura

UNITATE DE MASURA: bidon 5 L

COD SI DENUMIRE CPV: 24315300-8 Peroxid de hidrogen (Rev.2)

DESCRIERE: Denumire produs: Oxidice Air b Arie de aplicare: dezinfectia prin nebulizare a suprafețelor si a aeromicroflorei depuse pe suprafețele, din unitatile sanitare Domeniu de utilizare: Unitati medicale (sali de operație, sali de tratament, saloane cu bolvani, sali de naștere etc.) Mod de utilizare: prin nebulizare, prin pulverizare Cantitatea: 6ml/m³ , timp de acțiune 60 minute pentru nebulizare 15 - 20 ml/m², timp de acțiune 5 minute pentru pulverizare Soluție gata de utilizat. Substanța activă: peroxid de hidrogen Spectru: bactericid, fungicid, micobactericid, virucid si sporicid conform SR EN14885/2015. Producător L.C. Pliwa - Germania Avizat ca biocid de Comisia Națională pentru Produse Biocide.

Intervenientul reține că, conform declarațiilor contestatoarei, acest produs satisface cerințele EN 14885/2015, cu rapoarte de testare pentru activitatea sporicidă efectuate conform EN 13704/2002, pentru activitatea micobactericidă și tuberculocidă conforme cu EN 14348/2005, iar pentru EN 13624 nu există data precizată, așa cum reiese din avizul de biocide al produsului.

IX. EFICACITATE

Activitate	Metoda de testare/ Protocol de testare	Specia/tulpina	Concentrații	Timpi de acțiune
Fungicida si Levuricida	EN 13624 în condiții de curățenie si murdărire	Candida albicans ATCC 10231 Aspergillus ATCC 16404	97%	5 min
			80%	15 min
I Spohckis	EN13704/2002 In condiții de curățenie si murdărire	Bacillus subtilis* ATCC6633	50%	5 min
		Bacillus carnis CIP105151		15 min
Sponoda	EN13704/2002 In condiții de curățenie	Clostridium difficile R027 NCRc 13366	50%	5 min.
			10%	60 min
Micobacterk^da si Tubercuiodda	EN 14348/2005 in condiții de curățenie si murdărire	Mycobacterium terraa ATCC15755 Mycobacterium avium ATCC15769	80%	15 min
Micobarteridda si TuberculockJa	EN 14348(2005) In condiții de murdărire La 20°C	Mycobacterium terrae ATCC 15755 Mycobacterium avium ATCC 15769	80%	5 min

Avizul poate fi consultat/descarcat la adresa: [https://cdn2.hubspot.net/hubfs/6829637/Nebulizator/aviz%20oxidice% 20air %20DR.pdf](https://cdn2.hubspot.net/hubfs/6829637/Nebulizator/aviz%20oxidice%20air%20DR.pdf)

2. În ceea ce privește afirmația că rapoartele de testare sunt efectuate pentru un produs concentrat și câștigătorul a oferat un produs gata de utilizare pentru care nu ar exista rapoarte de testare, intervenientul apreciază că se dorește introducerea artificială a unor motive care ar putea conduce la o evaluare eronată a ofertei sale.

Produsul Virusolve+ RTU (Ready to use) oferat este variantă a produsului Virusolve+, în concentrație de 5%, pentru care există depuse rapoarte de testare, dar care sunt menționate în acronimul etc. în formularea din contestație.

Se arată că contestatarul indică eronat faptul că rapoartele de testare se referă la produsul concentrat Virusolve+. Chiar dacă denumirea produsului din raportul de testare este Virusolve+, câteva rânduri mai jos este menționată concentrația produsului testat, inclusiv 5% care corespunde produsului gata de utilizare Virusolve+ RTU oferat. Produsul concentrat nu se utilizează ca atare, ci în diverse forme diluate, forme pentru care sunt realizate rapoartele de testare. Diverse concentrații oferă niveluri diferite de dezinfecție, pentru timpi de contact diferiți, toate acestea fiind stabilite prin rapoartele de testare depuse. Virusolve+ RTU este forma de concentrație 5% a produsului Virusolve+ și este un dezinfectant de nivel înalt la un timp de contact de 5 min, gata de utilizare.

3. Intervenientul susține că și ultima pretinsă neconformitate, legată de lipsa unui document oficial din care să reiasă cantitatea necesară dezinfecției unui m² este nefondată. Se menționează că în ofertă este depus documentul denumit Certificat de Conformitate, emis de către producătorul International și în care este precizat că 1ml de fluid este suficient pentru dezinfecția unei suprafețe de 1m².

În concluzie, intervenientul consideră că a demonstrat că oferta sa satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și solicită respingerea contestației formulate de SRL pentru lotul 4 ca fiind netemeinică și nefondată.

Cu adresa nr., înregistrată la CNSC cu nr. ..., SC SRL formulează Răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, precizând următoarele:

În referire la Lotul 2, contestatorul reține că autoritatea contractantă, prin punctul său de vedere nu răspunde la principalul motiv pentru care a înaintat contestația împotriva raportului procedurii, și anume faptul că i-a modificat oferta de preț pe litru soluție de lucru.

Se arată că petentul a demonstrat în cuprinsul contestației faptul că oferta financiară a fost întocmită în mod corect, la concentrația cea mai mică ce acoperă întregul spectru solicitat de către autoritatea contractantă, pentru lotul 2, în timpul maxim precizat în caietul de sarcini. Astfel, nu există un motiv obiectiv pentru care să-i fie modificată oferta financiară în ceea ce privește prețul unui litru soluție de lucru. Prin urmare, contestatorul susține că își menține contestația în ceea ce privește prețul pe litru soluție de lucru, pentru lotul 2.

Referitor la produsul oferat de către societatea SRL contestatorul afirmă că își menține punctul de vedere din cuprinsul contestației cu privire la utilizarea produsului, doar pentru dezinfecția suprafețelor, nu și curățarea acestora.

Din punctul de vedere al autorității contractate, petentul înțelege că îi dă dreptate cu privire la efectul virucid al produsului, conform standardului EN 14476, care nu prezintă acțiune în 5 minute, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini: „Produsul prezintă un efect virucid la concentrațiile 0.5, 1 și 2% au timpul de acțiune 15, 30, 60 de minute conform avizului 3237BIO/02/12.24, punctul IX.EFICACITATE ceea ce nu este conform caietului de sarcini”.

Deoarece autoritatea contractantă, prin punctul său de vedere, nu a decis să reevalueze acest lot și să declare ca fiind neconform produsul oferat de către societatea SRL, contestatorul susține că își menține contestația pentru lotul 2 așa cum a fost formulată.

Referitor la Lotul 3, contestatorul reține că autoritatea contractantă recunoaște că a comis o eroare în momentul în care a evaluat oferta societății SRL și că produsul oferat nu prezintă rapoarte de testare în condiții de murdărie: *„Produsul oferat de SRL, are efectuate testele în condiții de curățenie și nu prezintă testări în condiții de murdărie, comisia a omis o eroare materială în verificarea prealabilă a avizului BIO”.*

Privitor la timpul de acțiune de 120 de minute, pentru utilizarea produsului prin nebulizare, petentul consideră că autoritatea contractantă nu poate să rețină doar o parte din informațiile de la capitolul X și pe restul să le ignore. Mai exact, dacă în același capitol, în același rând, se menționează cantitatea necesară dezinfecției unui m³ și timpul în care această dezinfecție se realizează, autoritatea contractantă nu poate să extragă doar informația referitoare la cantitatea necesară dezinfecției unui m³, fără să țină cont și de timpul necesar realizării acesteia și anume, 120 minute.

Astfel, contestatorul afirmă că își menține solicitările din cuprinsul contestației, cu toate că autoritatea contractantă își recunoaște greșeala în parte, dar prin acest punct de vedere propune măsuri de remediere.

Tot pentru lotul 3, contestatorul susține că își menține contestația cu privire la oferta depusă de către societatea SRL, pe care o consideră ca fiind neconformă din punct de vedere tehnic. Contestatorul a arătat că testarea conform standardului micobactericid EN 14348 a fost efectuată în anul 2012, cu mult înaintea apariției standardului SR EN 14885:2015.

Prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat în mod clar, la punctul 7, ca spectrul de activitate să fie conform EN 14885/2015, fără a face alte precizări cum că doar o parte din produsele oferate trebuie să respecte această cerință, iar produsele înregistrate ca și dispozitive medicale sunt acceptate indiferent de testările de eficacitate prezentate. Astfel, consideră petentul că este mai mult decât evident faptul că o cerință din caietul de sarcini, care nu a fost contestată sau modificată, rămâne definitivă și trebuie îndeplinită de toate produsele oferate la lotul respectiv. Singurul mod în care un produs poate să fie conform standardului EN 14885/2015 este în opinia petentului ca acesta să prezinte testări efectuate după data apariției respectivului standard, fiind logic că un raport de testare din anul 2012 nu poate fi luat în considerare.

Mai mult decât atât, contestatorul observă că explicația autorității contractante referitoare la efectul sporidic conform standardului EN 13704 pare să aibă legătură cu caietul de sarcini și legislația actuală. Astfel, prin caietul de sarcini se solicită în mod clar, la lotul 3, ca efectul sporidic să fie dovedit prin testări conform standardului EN 13704. Acest standard este descris foarte clar în SR EN 14885:2015 și nu pot exista confuzii cu privire la tulpinile obligatorii și cele opționale. Prin urmare este mai mult decât evident faptul că testarea trebuie realizată în primul rând, pe tulpina obligatorie și doar opțional pe tulpinile adiționale. Contestatorul apreciază că un produs care nu este testat pe tulpina obligatorie respectă cerința din caietul de sarcini.

Se menționează că Ordinul 961/2016 prevede folosirea dezinfectanților special destinați dezinfecției aerului, de nivel înalt. Conform Ordinului 1071/2017, definiția dezinfecției de nivel înalt este: *"Dezinfecție de nivel înalt- procedura de dezinfecție prin care se realizează distrugerea bacteriilor, fungiilor, virusurilor și a unui număr de spori bacterieni până la 10"*. Astfel, dacă prin punctul său de vedere, autoritatea contractantă susține că a ținut cont de Ordinul 961/2016, Ordinul 1071/2017 și EN 14885/2015, unde la pagina 38 se regăsește descrierea standardului EN 13704 care prevede la condiții obligatorii de testare, doar organismul de testare *Bacillus subtilis* ATCC 6633, contestatorul afirmă că îi este imposibil să înțeleagă cum poate afirma că: *"nici unul dintre aceste ordine nu impune activitatea sporidică pentru dezinfecția aeromicroflorei și nici nu impune testarea Bacilului subtilis."*

Contestatorul reiterează că autoritatea contractantă, prin răspunsul său la solicitările de clarificări, a respins introducerea normei NFT 72-281, considerând că *"nu este necesară introducerea unor standarde Europene care nu sunt invocate în reglementările care stau la baza întocmirii caietului de sarcini"*. Dar prin punctul de vedere vine și susține fix contrariul: *„Activitatea sporidică se regăsește în Raportul de testare NFT 72-281, singurul raport de testare care apare menționat în standardele ECHA ale UE și care are aplicație directă pe dezinfecția aeromicroflorei"*.

Consideră petentul că acțiunile autorității contractante sunt total nelegale, prin modul în care se contrazice în mod repetat și decide să nu respecte propriile cerințe cuprinse în caietul de sarcini. Dacă oferta depusă de către SRL "prezintă testări pentru un timp de acțiune de 120 minute conform unui standard nesolicitat în caietul de sarcini" (NFT 72-281), oferta celor de la SRL este conformă deoarece prezintă activitate sporidică conform NFT 72-281.

Contestatorul opinează că, prin modul în care a decis să evalueze ofertele depuse la lotul 3, autoritatea contractantă a încălcat toate principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică: nediscriminarea, tratamentul egal, recunoașterea reciprocă, transparența, proporționalitatea, asumarea răspunderii. Astfel, își menține contestația, pentru lotul 3, așa cum a fost formulată, cu luarea în considerare și a celor menționate mai sus.

În ce privește Lotul 4, contestatorul susține că își menține contestația așa cum a fost formulată, apreciind că prin modul în care comisia a decis să ia în considerare rapoarte de testare care au fost emise anterior apariției standardului EN 14885/2015 și-a încălcat cerințele din caietul de sarcini.

Totodată, contestatorul consideră că în mod corect a contestat decizia autorității contractante, de a declara ca fiind conform un produs pentru care s-au prezentat rapoarte de testare anterior apariției standardului EN 14885/2015.

Contestatorul învederează că își menține și susținerile referitoare la testările care au fost efectuate pentru un produs concentrat, iar la acest lot s-a oferit un produs gata de utilizare. Prin explicația sa, Autoritatea nu se înțelege în opinia petentului ce anume a dorit să îi explice: *"Produsul fiind gata de utilizare, din descrierea tehnică este în sine un produs concentrat, gata de utilizare, motiv pentru care se și realizează dezinfectia de nivel înalt, în timp atât de scurt"*.

Se arată că pe piață, (așa cum se menționează în OMS 1071/2017 pagina 3 "Forma de condiționare a dezinfectanților poate fi solidă (granule, tablete, pulberi) sau lichidă (soluții, geluri) gata de utilizare (RTU) sau concentrată, care urmează a se dilua pentru utilizare...") există produse concentrate, care se utilizează la anumite concentrații, conform rapoartelor de testare și a avizului 1310 și există și produse gata de utilizare, care nu se mai diluează. La acest lot, autoritatea contractantă, în caietul de sarcini, a precizat că dorește să achiziționeze un produs gata de utilizare: *„Dezinfectant rapid de nivel înalt, soluție gata de utilizare prin pulverizare pentru suprafețe și dispozitive medicale"*.

Astfel, dacă autoritatea contractantă susține că din descrierea tehnică, produsul oferit de către SRL este un produs concentrat, contestatorul opinează că acesta trebuia declarat ca fiind neconform. Iar dacă produsul este gata de utilizare, atunci rapoartele de testare depuse pentru un produs concentrat sunt neconforme.

Referitor la prețul produselor, petentul consideră că autoritatea contractantă nu trebuie să aleagă un produs pentru că acesta este mai ieftin, pe baza unei recomandări de utilizare și fără să țină cont de efectul produsului respectiv. Prin urmare, contestatorul își menține susținerile din cuprinsul contestației cu privire la modul de comparare al ofertelor financiare.

În concluzie, contestatorul solicită Consiliului admiterea contestației așa cum a fost formulată cu obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse pentru loturile 2, 3 și 4, cu luarea în considerare a prezentului răspuns.

În ceea ce privește contestația formulată de SC SRL pentru lotul 7,

Contestatorul susține că a optat pentru formularea unei oferte și pentru lotul 7, ofertă declarată admisibilă de comisia de evaluare, locul al doilea în clasament, conform Raportului procedurii nr. 24512/14.12.2021 întocmit de autoritatea contractantă și comunicat în data de 20.12.2021, oferta câștigătoare aparținând ofertantului SC SRL.

Drept urmare, contestatorul a formulat, în temeiul dispozițiilor art. 217 alin. 6 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, adresa nr. 851/20.12.2021 prin care a solicitat autorității contractante punerea la dispoziție a dosarului tehnic pentru lotul 7 al ofertei câștigătoare (SC SRL), ca urmare a finalizării procedurii de atribuire prin comunicarea Raportului procedurii nr. 24512/14.12.2021.

Prin intermediul Adresei nr. 25055/20.12.2021, document comunicat în cursul aceleiași zile, i s-a adus la cunoștința petentului refuzul autorității contractante de a-i da acces la oferta participantului declarat câștigător, întrucât propunerile tehnice și financiare ale acestuia ar avea caracter confidențial, temeiul indicat fiind dispozițiile art. 217 alin (5) și (6) din Legea nr. 98/2016.

În urma acestui răspuns, contestatorul a formulat o nouă adresă nr. 859/22.12.2021, prin care a solicitat autorității contractante punerea la dispoziție doar a documentelor care sunt publice, respectiv Avizul de biocid și Fișa tehnică de securitate sau să-i furnizeze denumirea comercială a produsului câștigător, pentru a putea verifica legalitatea ofertei tehnice a acestuia. Răspunsul a constat într-un al doilea refuz, prin adresa nr. 25466/22.12.2021, dispozițiile legale invocate fiind aceleași.

Prin simpla lecturare a textului legal invocat de autoritatea contractantă, petentul observă faptul că legiuitorul a stabilit anumite condiții obligatorii în materia acordării caracterului confidențial conținutului unei oferte formulate în cadrul derulării unei proceduri de achiziție publică.

Pe cale de consecință, contestatorul opinează că prin încălcarea dispozițiilor legale mai sus menționate și prin perpetuarea caracterului confidențial al unei oferte, niciun ofertant (în afara celui desemnat câștigător) nu ar mai putea formula vreo contestație împotriva actelor emise de autoritatea contractantă, întrucât în lipsa actelor din dosarul achiziției, acesta nu ar putea verifica dacă în mod real și legal autoritatea contractantă a ajuns în mod corect la concluziile reținute în cuprinsul raportului procedurii.

De asemenea, consideră petentul că prin refuzul repetat și nejustificat de a i se da acces la dosarul tehnic al ofertei câștigătoare și în cele din urmă doar la documentele publice din oferta tehnică sau la denumirea comercială a produsului câștigător, se încalcă un principiu esențial privind derularea normală a oricărei proceduri de achiziție publică și anume principiul transparenței, prevăzut de art. 2 pct 2 lit. d - Legea 98/2016, care este esențial în informarea adecvată a tuturor participanților la procedura de atribuire, fiind important și din perspectiva accesului la remediile legale.

Acestea sunt motivele pentru care contestatorul solicită Consiliului, ca după primirea dosarului achiziției să evalueze dacă au fost respectate prevederile legale referitoare la confidențialitate și dacă se consideră că susținerile sale de mai sus sunt legale și justificate, să-i acorde acces la dosarul tehnic aferent lotului 7 al ofertei SC SRL, la sediul CNSC, pentru a putea adăuga „Precizari” la justificarea și fundamentarea prezentei contestații, care va fi detaliată în ceea ce urmează, prin intermediul informațiilor publice pe care a putut să le adune pentru verificarea legalității ofertei câștigătoare.

Contestatorul atașează la prezenta contestație practică judiciară în acest domeniu, în sensul unei decizii a Curții de Apel Alba Iulia, care admite plângerea petentului împotriva unei decizii CNSC de respingere a unei contestații referitoare la refuzul de a accesa dosarul achiziției aferent unei licitații deschise - Dosar 500/57/2021 - Curtea de apel Alba Iulia.

Pe fond, contestatorul arată că produsele de tip „Antiseptic pe baza de alcool pt. dezinfecția igienică și chirurgicală a mâinilor prin frecare” comercializate de SC SRL prin intermediul catalogului electronic din

SICAP/SEAP, prin achiziție directă, sunt: Phago Gel SPS 1L - gel hidroalcoolic pentru dezinfectia igienică și chirurgicală a mâinilor, SANITIZER HANDS H1 - antiseptic pentru dezinfectia igienică și chirurgicală a mâinilor pe bază de alcool, respectiv ANIOSGEL 800 (1L) - gel hidroalcoolic pentru dezinfectia igienică și chirurgicală a mâinilor.

Se menționează de către petent că două dintre aceste 3 produse, și anume SANITIZER HANDS H1 și Phago Gel SPS, conform avizului de biocide, care sunt la îndemână în mediul online, precum și a experienței similare din activitatea de ofertare, la capitolul de Indicații de Utilizare "Concentrația soluției de lucru/doza de aplicare", cantitatea necesară pentru procedura de dezinfecție în spectrul de activitate solicitat este de 6 ml. Conform raportului procedurii, luând în considerare detaliile legate de cantitate de soluție/procedura în spectrul de activitate solicitat și prețul oferit pentru Lot 7 Antiseptic pe baza de alcool pt. dezinfectia igienică și chirurgicală a mâinilor prin frecare - ambalare 1000 ml, în dreptul SC SRL apare o discrepanță în valoarea finală a costului unei proceduri de dezinfecție în spectrul solicitat.

Pentru cel de-al treilea produs oferit de SC SRL și anume ANIOSGEL 800, chiar dacă în baza avizului de biocide, identificat în Internet, cantitatea de soluție/procedură, în spectrul de activitate solicitat, corespunde raportului de procedură întocmit - 3 ml soluție, din punct de vedere al timpului de acțiune, și anume 90 secunde, nu este superior celui oferit de contestator. Comparativ, SC SRL - ANIOSGEL 800 are pentru spălarea chirurgicală 3 ml/90 secunde iar - Promanum Pure are pentru spălare chirurgicală 3 ml/ 60 secunde.

Contestatorul afirmă că în caietul de sarcini este specificată evaluarea produsului astfel:

11. Analiza comparativă: La depunerea ofertei se va prezenta prețul pe cantitatea de soluție necesară pentru o procedură de dezinfecție igienică și chirurgicală a mâinilor prin frecare, la care produsul acționează pe spectrul de acțiune solicitat în timpul cel mai scurt (...)

De asemenea, contestatorul menționează că din practică este recunoscută superioritatea produselor pe bază de alcool, soluție lichidă, față de cele tip gel, mai ales în procedurile de spălare chirurgicală. Soluțiile tip gel, la utilizare frecventă pot lăsa reziduri la nivelul mâinilor. Ceea ce-l face mai puțin agreat ca utilizare în zona de bloc operator.

Contestatorul susține că toate aceste informații, care duc spre certitudinea unor neconformități ale produsului oferit de SC SRL, sunt furnizate din informații publice, pe care le-a găsit online.

Se reține că produsul cu care SC SRL a participat în procedură, probabil unul din cele trei identificate de contestator în SICAP/SEAP, se poate achiziționa și online (toate trei, de altfel), fapt ce face obligatorie punerea la dispoziția cumpărătorului a Fișei tehnice de Securitate și a Avizului de Biocide, totul pentru a exemplifica următoarele detalii:

-Avizul de biocide dă indicații legate de spectrul de eficacitate/ indicația de utilizare și concentrația sau cantitatea de soluție pentru utilizare. Doar Avizul de Biocide poate fi luat în considerare pentru aceste detalii, dat fiind faptul că este emis de Comisia de Biocide în baza documentației depuse de producător/ distribuitor.

-Avizul de Biocide conține detalii fără caracter confidențial, mai mult în secțiunea V. Date Privind Substanța activă - substanța chimică enunțată apare și în "REGISTRUL NAȚIONAL AL PRODUSELOR BIOCIDES" disponibil public pe site-ul Ministerului Sănătății - <http://www.ms.ro/2017/01/17/registrul-national-al-produselor-biocide>.

În concluzie, contestatorul apreciază că nu se poate considera că Avizul de biocide intră sub incidența legislației privind confidențialitatea.

-Fișa tehnică de Securitate, asemenea Avizului de Biocide nu conține detalii care intră sub incidența legislației privind confidențialitatea. Produsul cu care SC SRL a participat în procedură (toate 3 de mai sus), se poate achiziționa și online, fapt ce face obligatorie punerea la dispoziție a Fișei de Securitate. Contestatorul arată că fișele cu date de securitate oferă utilizatorilor de produse chimice/biocide informațiile necesare care îi sprijină în protejarea sănătății umane și a mediului.

Astfel, contestatorul opinează că nu este un document confidențial, nu numai prin prisma informațiilor fără caracter "tehnic special/ patentat" dar și prin obligația sus numitei de a furniza informații complete utilizatorilor care vor achiziționa online produsul. Fapt ce se aplică și în cazul Avizului de Biocide.

De asemenea, contestatorul solicită Consiliului să ia în considerare, în soluționare și următoarele prevederi din Fișa de date, pusă la dispoziție de autoritatea contractantă, la Cap IV.4.1:

"IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice:

..."Produsele care nu îndeplinesc în totalitate cerințele caietului de sarcini (specificații tehnice) vor fi declarate neconforme".

Precum și prevederile înscrise la pagina 1 din Caietul de sarcini:

"Cerințele precizate în Caietul de sarcini sunt considerate ca fiind minimale. Orice oferta de bază prezentată, care se abate de la prevederile Caietului de sarcini, va fi luată în considerare numai în măsura în care propunerea tehnică presupune asigurarea unui nivel calitativ superior cerințelor minimale din caietul de sarcini".

Având în vedere motivele mai sus prezentate, contestatorul susține că, în mod nelegal și nefondat, autoritatea contractantă a declarat conformă oferta tehnică a SC SRL pentru lotul 7, iar apoi i-a refuzat accesul la dosarul achiziției, pentru a avea posibilitatea de a verifica legalitatea evaluării ofertei și a formula contestația.

În consecință, contestatorul solicită Consiliului admiterea contestației așa cum a fost formulată și să dispună anularea Raportului procedurii nr. 24512/14.12.2021 aferent lotului 7, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor tehnice depuse pentru lotul 7, luând astfel măsuri de remediere, în conformitate cu prevederile legale și cerințele minimale ale documentației de atribuire.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă formulează *Punct de vedere* la contestația depusă de SC SRL, învederând următoarele:

Oferta depusă de SC SRL a fost reanalizată în urma notificării primite din partea ofertantului SC SRL cu privire la "LOT 7: Antiseptic pe baza de alcool pentru dezinfectia igienică și chirurgicală a mâinilor prin

frecare, cu ingrediente de protecție a pielii, cu dare în folosință a dozatorului cu senzor pe durata Acordului cadru - BIOCID TIP 1".

Atfel, potrivit punctului de vedere nr. 25900/30.12.2021 formulat de către membrii comisiei de evaluare:

"În urma verificării prealabile a aspectelor contestate de SC SRL în avizul BIO al produsului ofertat de SC SRL, membrii comisiei de evaluare au constatat faptul că acesta are timpul de acțiune pentru spălarea chirurgicală a mâinilor 3ml/90 de secunde, ceea ce nu corespunde solicitărilor caietului de sarcini.

Luând în considerare cele menționate, unitatea noastră este de acord cu adoptarea măsurilor de remediere, în sensul că oferta depusă de SC SRL pentru lotul 7 (la care se referă contestația formulată de S.C. SRL) va fi considerată inacceptabilă, în situația în care CNSC decide astfel".

Cât privește posibilitatea de acordare a accesului la dosarul achiziției, autoritatea contractantă menționează faptul că, prin Declarația de confidențialitate nr. 863/09.08.2021, anexă la propunerea tehnică a ofertantului SC SRL, acesta declară confidențiale "orice dată, document, raport de testare, ofertă financiară, ofertă tehnică, etc., orice informație pusă la dispoziția autorității contractante de către subscrisa în legătură directă ori indirectă cu evaluarea ofertelor pentru procedura de licitație publică în curs, vor fi luate la cunoștință drept secrete și confidențiale și nu vor fi transmise unei terțe părți fără aprobarea în scris a societății noastre", fapt menționat de către membrii comisiei de evaluare și în Raportul procedurii nr. 24512/14.12.2021 (pag. 16, pct 3.2.8).

De altfel, autoritatea contractantă reține și practică judiciară în acest domeniu, prin Decizia nr. 6291/2018 a Curții de Apel, arătându-se că: "Prima instanță în mod corect și-a bazat decizia cu privire la neacordarea accesului la oferta tehnică nici chiar după finalizarea procedurii de atribuire, pe declarația de confidențialitate a contracandidatului, (...) Prin urmare, legea nu pretinde autorității contractante - și nici instanței - să verifice ea însăși în ce măsură este justificată sau nu declarația de confidențialitate".

Cu adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr., SC SRL, în calitate de ofertant câștigător la lotul 7, a formulat „Cerere de intervenție voluntară (accesorie) în sprijinul autorității contractante”, în referire la contestația depusă de SC SRL, solicitând admiterea intervenției în principiu și pe fond, respingerea contestației și obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată (onorariu avocat în suma de 2.200 lei), conform art. 26 (9) din lege.

Intervenientul precizează următoarele:

SC SRL consideră întemeiat refuzul Autorității de a acorda acces la datele propunerii sale tehnice - declarate de ofertant a fi confidențiale și însoțite de dovezi considerate suficiente de Autoritate pentru a le apăra confidențialitatea.

De altfel, intervenientul reține că în mod repetat contestatorul afirmă că are informații privind produsele posibil a fi fost ofertate de societatea sa în procedura lotului 7 - atât din mediul online (fiind informații de ordin publice), cât și din analiza situației pieței pe care se plasează ambii competitori.

Așadar, intervenientul apreciază că refuzul Autorității nu a produs niciun prejudiciu contestatorului, care a fost în măsură a-și face argumente în susținerea contestației sale.

În ce privește refuzul de comunicare a numelui comercial al produsului ofertei Karimed, intervenientul susține că contestatorul a apreciat corect că produsul oferat de acesta este ANIOSGEL 800 - astfel încât, din nou, lipsește prejudicierea sa și în această formă.

Ori, pentru a justifica calitatea de contestator trebuie să se dovedească existența unei vătămări (art. 3 (1) lit. f) LEGE) - ceea ce, în speță, așa cum a argumentat, nu există.

Intervenientul solicită respingerea acestui petit ca fiind formulat de o persoană lipsită atât de interes, cât și de calitatea de persoană vătămată printr-un act al autorității contractante.

Totodată, intervenientul relevă și inadmisibilitatea scopului petitului principal al contestației - pentru a putea completa/preciza- prin raportare la prevederile art. 21 (3) LEGE.

În ce privește solicitarea contestatorului de reevaluare tehnică a ofertei câștigătoare, intervenientul observă că motivarea privește o cerere de reevaluare financiară a ofertei sale - astfel încât, juridic vorbind, cererea de admitere a contestației și de reevaluare tehnică a ofertei sale nu poate fi admisă cu această motivare (care privește o altă etapă de verificare a admisibilității ofertei sale, neatacată în mod explicit de contestator).

De asemenea, intervenientul subliniază că și pe fondul său, critica nu este întemeiată:

Se reține că analiza comparativă stabilită prin caietul de sarcini al lotului are în vedere compararea prețului unei cantități de soluție necesară pentru o procedură de dezinfecție, iar nu a timpului de contact al fiecărui produs oferat.

Intervenientul susține că fiecare ofertant trebuia să precizeze cantitatea cea mai mică utilizabilă pentru producerea efectului microbicide solicitat de autoritatea contractantă în cel mai scurt timp dovedit prin teste corespunzătoare; Autoritatea nu a impus ca producerea efectului microbicide să se facă într-un anumit timp de contact.

De asemenea, intervenientul reține că în mod confuz, petentul invocă și un argument fără susținere în caietul de sarcini al lotului:

De asemenea, mai menționez că din practica este recunoscută superioritatea produselor pe baza de alcool, soluție lichidă, fata de cele tip gel, mai ales în procedurile de spălare chirurgicală. Soluțiile tip gel, la utilizare frecventă pot lăsa reziduri la nivelul mâinilor. Ceea ce-l face mai puțin agreat ca utilizare în zona de bloc operator.

În caietul de sarcini al lotului se prevede: *Forma de condiționare: Lichidă/gel.*

Intervenientul afirmă că produsul său are forma de condiționare GEL, dar ofertarea lui este conformă cu cerința Autorității citată mai sus (definitivă, necontestată inclusiv de contestator, care putea, în faza corespunzătoare a contestației, să-și expună considerentele pe care acum le invocă, în mod tardiv, în fața C.N.S.C).

Întrucât demersul procesual de față (apărarea față de argumentele operatorului concurent atacând decizia autorității contractante de

admisibilitate a ofertei câștigătoare) - și cheltuielile aferente lui - au fost determinate de contestator, în cazul respingerii contestației sale, intervenientul solicită obligarea sa la plata cheltuielilor de judecată (onorariu avocat în suma de 2.200 lei).

Se redă argument jurisprudențial: Dosar nr. 962/45/2017

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL IAȘI

SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Decizia nr. 1733/2017

Sedința publică de la 22 Noiembrie 2017

In privința primului motiv al plângerii. Curtea arată că intervenția în litigiile de achiziții publice, reglementată de art. 17 alin. 3 din Legea nr. 101/2016. are un regim diferit de intervenția prevăzută de Codul de procedură civilă. Astfel, textul de lege menționat stipulează că "până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație".

Ca atare, legiuitorul face trimitere la intervenția voluntară prevăzută de Codul de procedură civilă, cu formele ei - principală sau accesorie - însă, date fiind particularitățile procedurii de achiziției publice, faptul că cei ce intervin în procedură sunt. în cele mai multe cazuri, câștigătorii acesteia, cu interes propriu pronunțat, dar care nu ar putea formula o contestație proprie (fiind câștigători), intervenția lor nu poate fi astfel calificată ca fiind o simplă apărare în folosul autorității contractante, ci este o intervenție sui generis, generată de interesul propriu de atribuire a contractului, distinct de cel al autorității contractante și independent de nepretinderea pentru sine. prin cerere, a dreptului dedus judecății.

În condițiile admiterii cererii de intervenție a petentei, aceasta era îndreptățită la plata cheltuielilor de judecată efectuate și dovedite, dispozițiile art. 453 alin. 1 Cod procedură civilă neputând fi interpretate altfel în litigiile guvernate de Legea nr. 101/2016. Că este așa o dovedește și faptul că. din coroborarea art. 17 alin. 3. art. 29 alin. 1 și art. 68 alin. 1 din Legea nr. 101/2016 rezultă că intervenientul poate formula plângere împotriva deciziilor CNSC, chiar dacă autoritatea contractantă nu le-a atacat, astfel de plângeri fiind admisibile. Art. 29 alin. 1 din Legea nr. 101/2016 prevede că oricare din părți (adică inclusiv intervenientul) poate ataca decizia CNSC. iar prevederile Codului de procedură civilă completează dispozițiile Legii nr. 101/2016 doar în măsura în care nu sunt contrare acestora.

În concluzie, intervenientul solicită respingerea contestației SRL și admiterea cererii de intervenție (inclusiv pe aspectul acordării cheltuielilor de judecată solicitate pentru a apăra poziția dobândită în procedura lotului 7).

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., SC SRL depune *Concluzii scrise* în urma studierii dosarului achiziției publice, învederând următoarele:

Referitor la produsul oferit de ofertantul câștigător, respectiv AniosGel 800, contestatorul remarcă din studiul documentației tehnice următoarele 6 (șase) neconcordanțe:

a) Conform AVIZ 3658BIO/01.12.24, la capitolul IX. EFICACITATE se regăsește mențiunea privind eficacitatea Bactericidă conform EN 13727.

Aceste rapoarte de testare nu sunt incluse în documentația tehnică depusă de SC SRL, conform solicitărilor din caietul de sarcini, care solicită la "Dosarul tehnic" (pagina 32 din caietul de sarcini - pentru lotul 7) ca produsul să dețină "rezultatele de laborator care au demonstrat eficacitatea (produsului) și în baza cărora a fost emis avizul".

Rapoartele de testare depuse în documentația tehnică nu corespund avizului de biocid, astfel:

Raportul nr. 32111: metoda de testare nu corespunde cu cea menționată în aviz; concluzia menționează la concentrație doar 80% pentru întregul spectru de eficacitate pentru 30 secunde.

Raportul nr. 32112: nu apare în aviz. Adăugarea lui este inutilă.

Raportul nr. 32138: metoda de testare, concentrația și timpul de acțiune nu corespund cu cea menționată în aviz.

În concluzie, contestatorul opinează că nu este îndeplinită solicitarea din caietul de sarcini privind punerea la dispoziție a raportul de testare/laborator.

b) Conform AVIZ 3658BIO/01.12.24 la capitolul IX. EFICACITATE se regăsește mențiunea privind eficacitatea Bactericidă conform EN 1500.

În documentația depusă nu se regăsește decât raportul de testare pentru EN 1500/1.5 ml x 30 secunde. Raportul de testare pentru EN 1500/ 3 ml x 30 secunde nu este adăugat. Chiar dacă conform avizului „Dezinfecția igienică a mâinilor prin frecare” este încadrată pentru 1.5 ml x 30 secunde, contestatorul susține că solicitarea spitalului este clară - depunerea "rezultatelor de laborator care au demonstrat eficacitatea (produsului) și în baza cărora a fost emis avizul" nefiind conforme cu solicitările din caietul de sarcini.

c) Conform AVIZ 3658BIO/01.12.24 la capitolul IX. EFICACITATE se regăsește mențiunea privind eficacitatea Fungicida/Levuricida conform EN 13624.

În documentația depusă nu se regăsesc rapoartele de testare menționate mai sus. Chiar dacă în documentația depusă se regăsesc rapoarte de testare pentru NF EN 13624, contestatorul arată că solicitarea din caietul de sarcini este clară, și anume, depunerea tuturor "rezultatelor de laborator care au demonstrat eficacitatea (produsului) și în baza cărora a fost emis avizul".

d) Conform AVIZ 3658BIO/01.12.24 la capitolul IX. EFICACITATE se regăsește mențiunea privind eficacitatea Bactericidă EN 12791.

Contestatorul reține din concluziile raportului de testare depus la dosar:

„Frecarea mâinilor cu DOZE de 3 ml (....) pentru a le menține umede timp de 2 x 45 secunde (în total 90 secunde)”; utilizarea pluralului pentru cuvântul "DOZE" (respectiv "PORTIONS" în limba engleză), faptul că este

necesară utilizarea a 2 doze de 3 ml pentru 2 (proceduri) x 45 secunde (în total 90 secunde).

Concluzionează petentul că pentru dezinfecția chirurgicală cu produsul AniosGel 800, conform raportului de testare depus în documentația tehnică, sunt necesare 2 doze 3 ml/2 proceduri de frecare x 45 secunde Total: 6 ml x 90 secunde. De asemenea, contestatorul susține că documentația depusă cu traducere în limba română nu cuprinde întreg raportul de testare și nici nu are ștampila unui traducător autorizat conform solicitărilor din caietul de sarcini.

e) Conform AVIZ 3658BIO/01.12.24 la capitolul IX. EFICACITATE se regăsește mențiunea privind eficacitatea Virucidă limitată EN 14476.

Se reține că EN 14476:2018, standardul la care se face referire în caietul de sarcini prevede:

Lista standardelor din România aplicabile în unitățile sanitare, în domeniul curățării, dezinfecției, este prevăzută în standardul SR EN 14885/2015, cu completările și modificările ulterioare.

Conform avizului de biocide, contestatorul remarcă faptul că nu este menționată decât testarea pentru Adenovirus la o concentrație de 70% pentru 30 secunde.

Acest raport de testare nu se regăsește în documentația depusă de ofertantul câștigător/intervenientul voluntar accesoriu - ceea ce contravine în opinia petentului solicitărilor Autorității Contractante din caietul de sarcini.

Chiar dacă sunt depuse ca documentație tehnică oferită următoarele rapoarte de testare, ele nu apar în Avizul de BIOCIDIE emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide al produsului oferit și câștigat, în concluzie, contestatorul apreciind că nu pot face parte din documentația de evaluare a propunerii tehnice depuse:

Numar Raport	Metoda de testare/ Protocol	Specia/ Tulpia	Concentratie / Timp de actiune
2014/32095	EN 14476:2013	Polio tip 1	97% / 60 secunde
2015/32870	EN 14476:2013	Vaccinia	80% & 40% / 30 secunde
2014/31865	EN 14476:2013	Murine Norovirus	80% / 30 secunde
2014/32094	EN 14476:2013	Adeno tip 5	80% / 30 secunde
2015/32869	EN 14476:2013	HIV 1	80% & 40% / 30 secunde
2015/32594	EN 14476:2013	Surogate HVB	80% & 40% / 30 secunde
2015/32595	EN 14476:2013	Surogate HVB	80% & 40% / 30 secunde
2015/32592	EN 14476:2013	Rotavirus SA-11	80% / 30 secunde
2017/ 17381-1	EN 14476+A1:2015	Murine Norovirus	80% / 30 secunde
2018/36561	EN 14476+A1:2015	Polio tip 1	97% / 60 secunde

Fără verificarea și includerea lor în capitolul IX EFICACITATE al Avizului de biocide de către Comisia Națională pentru Produse Biocide, contestatorul precizează că aceste rapoarte de testare nu fac decât să deruteze comisia în evaluarea corectă a propunerii tehnice.

De asemenea, ultimele 2 rapoarte de testare sunt depuse doar în limba franceză, ceea ce oricum face nulă includerea lor în oferta tehnică depusă.

În concluzie, contestatorul afirmă că pentru produsul AniosGel 800, acțiunea virucidă EN 14476, chiar și cu spectru limitat (conform EN 14885) nu se poate dovedi, conform documentației depuse în propunerea tehnică de către ofertantul câștigător, dacă respectă cerințele explicite din caietul de sarcini.

Totodată, contestatorul menționează următoarele:

Avizul de extindere, emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide în data de 27.02.2018, recunoaște completări nu pentru capitolul IX. EFICACITATE, ci privind:

- CAP VII Modul de ambalare - adaugarea flaconului de 100 ml

- CAP XII Categoria de utilizatori - adăugarea "industriali, populație".

f) Referitor la trimiterile din tabelul tehnic - Formular 2 - privind concordanța cu cerințele din caietul de sarcini

Contestatorul susține că orice trimitere față de fișa tehnică a produsului (pliant Aniosgel 800), respectiv paginile 1 - 2 din documentația tehnică depusă de ofertantul câștigător/intervenient, pot fi considerate nule. Pliantul/specificația tehnică detaliată nu corespunde cu CAP IX EFICACITATE din Aviz Biocide Aniosgel 800.

Referitor la Cererea de intervenție voluntară (accesorie) a ofertantului SRL, contestatorul precizează că această cerere este accesorie și în sprijinul autorității contractante, astfel cum a declarat intervenienta în cererea de intervenție. Însă, prin punctul de vedere al autorității contractante, înregistrată la CNSC sub nr. ..., aceasta menționează că a reanalizat oferta câștigătoare SRL, în urma demarării contestației, constatând că produsul oferat de intervenient „are timpul de acțiune pentru spălarea chirurgicală a mâinilor 3 ml/90 de secunde, ceea ce nu corespunde solicitărilor caietului de sarcini", fapt care a determinat-o să agreeze adoptarea de măsuri de remediere, deoarece „oferta depusă de SC SRL pentru lotul 7 (...) va fi considerată inacceptabilă, în situația în care CNSC decide astfel".

Cu alte cuvinte, autoritatea contractantă constată neconcordanțe și recunoaște necesitatea luării măsurilor de remediere, însă lasă la latitudinea CNSC să dispună luarea efectivă a acestor măsuri, datorită ieșirii din termenul legal de 3 zile, date de lege pentru luarea de măsuri de remediere imediat după comunicarea unei contestații, prevăzut de art. 9 pct (1) din Legea 101/2016.

În această situație, contestatorul apreciază că cererea de intervenție a SRL devine neîntemeiată.

Referitor la cheltuielile de judecată, în valoare de 2000 lei, constând în onorariu de avocat, solicitate de intervenientul accesoriu SRL în cazul respingerii contestației, contestatorul menționează că în doctrină s-a reținut că intervenția voluntară accesorie nu trebuie să aibă drept consecință sporirea cheltuielilor de judecată pe care le va suporta partea care va cădea în pretenții. Tot doctrina a reținut că intervenția voluntară accesorie duce la lărgirea cadrului procesual numai sub aspectul părților, nu și al obiectului litigiului.

Contestatorul este de părere că atât timp cât intervenția are caracter voluntar, adică intervenientul accesoriu devine parte ca urmare a propriei

dorințe de a participa la contestație, acesta trebuie să își suporte singur cheltuielile.

Cu alte cuvinte, voluntarismul cererii de intervenție accesorie se opune obligării celui care a pierdut procesul la plata cheltuielilor de judecată suportate de intervenient.

Mai mult, contestatorul susține că și practica recentă a CNSC ne arată că ofertantul câștigător/intervenientul voluntar accesoriu, deși are calitate de parte în proces, în cazul admiterii cererii de intervenție accesorie, nu invocă o pretenție proprie în contestație pentru a deveni parte care câștigă contestația, ci sprijină doar apărarea autorității contractante, după cum rezultă din dispozițiile art. 61 alin. 3 Cod procedură civilă, care prevede că: *"Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți"*. Prin urmare, intervenientul accesoriu nu poate obține obligarea părții care a căzut în pretenții la plata cheltuielilor de judecată. Astfel, doar partea în favoarea căreia a intervenit poate pretinde astfel de cheltuieli, respectiv doar autoritatea contractantă. Iar în cazul petentului, partea în favoarea căreia a intervenit în contestație, în mod voluntar și accesoriu, recunoaște prin adresa nr. 68400/30.12.2021 că oferta intervenientului este inacceptabilă și se impun măsuri de remediere, lăsând în seama CNSC decizia finală.

Prin adresa nr. înregistrată la Consiliu sub nr., SC SRL transmite Precizări la concluziile scrise formulate de contestator, arătând următoarele:

Noile motive de contestare a conformității tehnice a ofertei sale - pe care le contestă de altfel integral - nu se numără printre cele cu care a fost investit C.N.S.C.

Deci, ele trebuie respinse ca inadmisibile, în raport de prevederile art. 23 (1) Legea nr. 101/2016 (în continuare LEGEA):

„(3) Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”.

Formularea noilor motive de contestație prin concluziile scrise din 17.01.2022 nu se încadrează în termenul legal pentru atacarea Raportului procedurii nr. 24512/14.12.2021 aferent lotului 7.

În ce privește conduita autorității contractante - în sprijinul căreia a intervenit ofertantul câștigător, acesta susține că nu este uimit de volta făcută (avându-se în vedere conflictul fățis, de natură administrativă, pe care-l are cu aceasta, cât și relația de adversitate generată de contestația sa împotriva rezultatului procedurii la loturile 1, 2, 5 și 6 ale aceleiași achiziții).

Intervenientul arată că, dacă Autoritatea ar fi acționat (măcar procedural) corect în această speță, i-ar fi comunicat efectuarea reevaluării ofertei sale și, prealabil exprimării punctului de vedere la contestația SRL (care nici măcar nu ridicase această chestiune prin contestație), i-ar fi solicitat lămuriri în legătură cu ceea ce a considerat a constitui un motiv de neconformitate (prin adresa autorității invocată acum de contestator - *„Punctul de vedere al autorității contractante, înregistrată la CNSC sub nr. ...”* - *„produsul oferat de intervenient are timpul de acțiune pentru spălarea chirurgicală a mâinilor 3 ml/90 de secunde, ceea ce nu corespunde solicitărilor caietului de sarcini”*).

Vis a vis de această susținere a Autorității - a cărei decizie a înțeles să o apere – intervenientul arată vădita sa netemenicie.

Potrivit caietului de sarcini al lotului 7, timpul de acțiune pentru spălarea chirurgicală (ce se stabilește prin teste efectuate potrivit standardului EN 12791 - *Chemical disinfectants and antiseptics — Surgical hand disinfection - Test method and 12791 - requirement (phase 2/step 2)*) este următorul:

EN 12791 (2.2), timp de contact între 1 min. și 5 min.

Ori, așa cum recunoaște (chiar și) autoritatea contractantă, timpul de acțiune pentru această activitate BACTERICIDĂ dovedită conform standardului EN 12791 este de 90 secunde (adică în interiorul intervalului stabilit prin caietul de sarcini) (a se vedea și p. 93-116 propunerea tehnică a ofertei câștigătoare).

Concluziile intervenientului sunt de respingere a contestației SRL ca neîntemeiată.

În ceea ce privește contestația formulată de SC SRL pentru loturile 1,2,5 și 6

LOTUL 1 - Detergent dezinfectant concentrat de nivel înalt pentru suprafețe critice - Biocid tip 2

Potrivit Raportului procedurii (pag.17), oferta contestatorului este admisibilă, fiind clasată pe locul 3 cu o propunere financiară de 2.220.000,00 lei fără TVA, 0,74 lei/litru de soluție.

Contestatorul susține că a oferat produsul ANIOS OXYFLOOR la prețul de 74 lei/kg, indicând în propunerea financiară:

-concentrația de utilizare (diluția soluției de lucru) - 0,5%;

-prețul/litru soluție de lucru - 0,37 lei;

Se apreciază de către petent că în mod eronat autoritatea contractantă a stabilit prețul ofertei sale la valoarea de 0,74 lei/litru soluție de lucru.

Contestatorul afirmă că acest preț nu poate corespunde decât unei diluții de 1% a produsului concentrat, diluție greșit luată în calcul, conform argumentării de mai jos:

Se arată că în caietul de sarcini se stabilește astfel modalitatea de analiză comparativă a ofertelor:

H. Analiza comparativă: va avea în vedere prețul unui litru de soluție de lucru, pe care ofertantul o va preciza indicând pagina și aliniatul din aviz la care se găsesc concentrațiile și timpul de acțiune (preț care va fi utilizat la compararea ofertelor).

Totodată, contestatorul menționează că produsul oferat îndeplinește cerințele de spectru solicitat la diluția de 0,5% conform următoarelor documente aflate la dosarul ofertei:

BACTERICIDĂ - testare EN 13727 - la diluția de 0,10% - aviz nr. 2250BIO/02/12.24 din 11.07.2017:

	NF 13727+A1 (2013) in condiții de murdărire	Pseudomonas aeruginosa CIP 103 467 (ATCC 15442) Staphylococcus aureus OIP 4 83 (ATCC 6538) Enterococcus hirae CIP 58 55 (ATCC 10541)	0,10%	5 min.
--	---	---	-------	--------

Bactericida	NF EN 13727:2015 In condiții de murdărire	Pseudomonas aeruginosa DSM 939 Staphylococcus aureus DSM 799 Enterococcus hirae DSM 3320	0,1%	5 min.
-------------	---	--	------	--------

A prezentat testările susținând aceste mențiuni din aviz (pag. 23-47 din propunerea tehnică).

LEVURICIDĂ - testare EN 13624 - la diluția de 0,10% - AVIZUL:

Levuricida	EN 13624:2013	in condiții de murdărire DM 1386	0,5%	5 min
			0,1%	15 min

A prezentat raportul de testare nr. A16 182 13624/25.10.2016 susținând această mențiune din AVIZ (pag. 62-72 din propunerea tehnică).

FUNGICIDĂ - testare EN 13624 - la diluția de 0,50% - AVIZUL:

Levuricida	NFEN 13624:2013 in condiții de murdărire	Aspergillus brasiliensis ATCC 16404	0,5%	20 min
------------	--	-------------------------------------	------	--------

Contestatorul arată că, deși în AVIZ se menționează efectul LEVURICID, în realitate mențiunea se referă la efectul FUNGICID.

Aceasta pentru că testarea conformă standardului EN 13624 pe tulpina Aspergillus brasiliensis dovedește efectul FUNGICID (împreună cu testarea pe tulpina Candida albicans), iar nu pe cel LEVURICID.

Contestatorul susține că Standardul EN 13624 este menționat astfel în REFERINȚELE NORMATIVE ale standardului EN 14885:2015:

EN 13624, *Chemical disinfectants and antiseptics — Quantitative suspension test for the Evaluation of fungicidal or yeasticidal activity in the medical area — Test method and requirements (phase 2, step 1)*

Potrivit standardului EN 14885:2015, pag. 22, testarea pe tulpina Aspergillus brasiliensis dovedește efectul FUNGICID (împreună cu testarea pe tulpina Candida albicans).

În AVIZ sunt menționate următoarele testări ale efectului LEVURICID conform standardului EN 13624:

Levuricida	NF EN 13624:2013 in condiții de murdărire	Candida albicans DSM 1386 (ATCC10231)	0,10%	5 min.
Levuricida	EN 13624:2013 in condiții de murdărire	Candida albicans DM 1386	0,5%	5 min.
			0,1%	15 min.
Levuricida	EN 13697:2013 in condiții de murdărire	Candida albicans DM 1366 (ATCC 10231)	0,25%	5 min.
Levuricida	NF EN 13624:2013 in condiții de murdărire	Aspergillus brasiliensis ATCC 16404	0,5%	20 min.

Rezultă, prin raportare și la prevederile standardului EN 13624, că ultima referire la efectul LEVURICID este eronată (în sensul că se referă de fapt la efectul FUNGICID printr-o testare parțială a acestei eficacități).

În susținerea poziției sale, contestatorul precizează că la dosarul ofertei se află raportul de testare nr. A14 87 13624 M./10.12.2015 dovedind eficacitatea FUNGICIDĂ printr-o testare parțială conform standardului EN 13624 pe tulpina *Aspergillus brasiliensis* la diluția de 0,50 % (pag.73-82 propunerea tehnică) și raportul de testare nr. A16 182 13624/25.10.2016 dovedind eficacitatea FUNGICIDĂ printr-o testare parțială conform standardului EN 13624 pe tulpina *Candida albicans* la diluția de 0,1% (pag. 62-72 propunerea tehnică).

Este astfel atestată eficacitatea FUNGICIDĂ completă (pe ambele tulpini standardizate), prin testări conform standardului EN 13624, realizată la o diluție de 0,5 %.

MICOBACTERICIDĂ - testare EN 14348 - la diluția de 0,50% - AVIZUL:

Micobactericida	NFEN 14348 (2005) în condiții de murdărire	Mycobacterium avium CIP 105415 (ATCC 15769) Mycobacterium terrae CIP 104321 (ATCC 15755)	0,5%	15 min.
-----------------	--	---	------	---------

SPORICIDĂ - testare EN 13704 - la diluția de 0,50% - AVIZUL:

Sporicida	NF EN 13704 (2002) în condiții de curățenie	Bacillus subtilis CIP 5262	0,5%	60 min.
-----------	---	----------------------------	------	---------

Contestatorul afirmă că a prezentat testările susținând această mențiune (pag. 210 - 220 propunerea tehnică).

Așadar întreg spectrul de activitate biocidă solicitată prin caietul de sarcini este acoperit la diluția de 0,5%.

Contestatorul solicită obligarea autorității contractante la refacerea evaluării financiare a ofertei sale prin recunoașterea prețului ofertei sale de 0,37 lei/litru soluție de lucru (74 lei/kg produs concentrat x 0,5% diluție = 0,37 lei/litru soluție de lucru).

În ce privește oferta, contestatorul susține că acesta a oferit produsul INCIDIN ACTIV, care în raport de specificațiile tehnice din caietul de sarcini este neconform.

Astfel, contestatorul apreciază că produsul încalcă specificația de spectru, Fungicidă EN 13624, dovedind cel mult o activitate FUNGICIDĂ parțială.

Conform avizului nr. 3228BIO/02.12.19 din 09.11.2017 (depus în cadrul ofertei) - anexa nr. 4, contestatorul arată că produsul nu are eficacitate FUNGICIDĂ.

În cadrul ofertei se afla raportul A18 60 13624/27.03.2018 - anexa nr. 5 care concluzionează (cap.7):

Conform standardului NF EN 13624 (noiembrie 2013), formula FC 913019, diluată la concentrația de 2.00 % (v/v) în apă dura, prezintă o activitate fungicidă suplimentară (test parțial) în 15 minute de contact la 20° C în condiții de curățenie. Împotriva tulpinii de referință: Aspergillus brasiliensis.

Așadar, contestatorul învederează că activitatea FUNGICIDĂ nu este dovedită prin testare conform standardului EN 13624 pe ambele tulpini *Candida albicans* și *Aspergillus brasiliensis*.

Se apreciază de către petent că produsul încalcă specificația - *să fie eficient în prezența substanțelor interferente, materie organică (testări în condiții de murdărie)*.

Conform avizului de extindere din data de 07.06.2018 - anexa nr. 6 existent în ofertă, produsul are eficacitate FUNGICIDĂ parțială (dovedită doar printr-o testare pe tulpina *Aspergillus brasiliensis*) în condiții de curățenie.

Se reține că aceeași concluzie exprimă și raportul nr. A18 60 13624/27.03.2018 - anexa nr. 5.

Consideră petentul că autoritatea trebuie obligată să reevalueze tehnic oferta, cu luarea în considerare a celor două aspecte de neconformitate relevate mai sus.

Chiar dacă produsul ar fi conform, contestatorul menționează că evaluarea financiară a ofertei este greșită; a ofertat produsul la prețul de 50 lei/kg, valoare totală ofertă 1.500.000 lei.

Contestatorul susține că în mod eronat s-a consemnat în RAPORT și COMUNICARE un preț al ofertei de 0,50 lei/litru soluție de lucru.

Se arată de către petent că acest preț al ofertei corespunde unei diluții de 1%, diluție greșit luată în calcul.

Contestatorul face precizarea că în caietul de sarcini se stabilește modalitatea de analiză comparativă a ofertelor, pct. 11 *Analiza comparativă*, activitatea microbică relevantă pentru argumentarea sa fiind astfel menționată în caietul de sarcini - *Fungicidă EN 13624*.

Se menționează că din citatul extras din raportul de testare nr. A 18 60 13624/27.03.2018 existent în oferta - anexa nr. 5, rezultă că efectul FUNGICID parțial (dovedit printr-o testare conform standardului EN 13624 doar pe tulpina *Aspergillus brasiliensis*) se obține la o diluție de 2%.

Această constatare tehnică atrage după sine obligativitatea pentru Autoritate de a avea în vedere la calculul prețului ofertei o diluție de 2 % a produsului concentrat.

Iar un calcul bazat pe această „nouă” realitate tehnică arată că prețul ofertei este de 1 leu/litru soluție de lucru (50 lei/kg produs concentrat x 2% diluție = 1 leu/litru soluție de lucru).

În ce privește ofertantul, contestatorul precizează că acesta a ofertat produsul VIRUSOLVE +, care în raport de specificațiile tehnice din caietul de sarcini este neconform.

Astfel, contestatorul arată că produsul nu îndeplinește specificația de spectru Bacterică: EN 13727 (2.1).

În oferta produsului se regăsesc, cu scopul dovedirii acestui efect:

- raportul de testare nr. B 18 7QH, existent în ofertă (pag.32-35), care nu poate furniza justificarea dorită de ofertant întrucât testarea este efectuată (și raportul este emis) de un laborator neacreditat conform standardului SR EN ISO/CEI 17025 *"Evaluarea conformității. Cerințe generale pentru organisme de acreditare care acreditează organisme de evaluare a conformității"* (condiție impusă prin art. 4 (1) lit. g²) OMS nr. 10/2010). Este vorba de Laboratorul Hospital Infection Research Laboratory City Hospital Birmingham, care nu se regăsește pe lista laboratoarelor acreditate UKAS (organismul național de acreditare din Marea Britanie) conform standardului EN 17025 (urmează link-ul www.ukas.com/fmd-an-or.ganisation/?q=Hospital+Infection+Research

Contestatorul punctează faptul că în oferta (pag.49-58) se află raportul de testare pentru dovedirea eficacității SPORICIDE conform standardului EN 13704 fără număr din 09.02.2019 emis de către MELBEC MICROBIOLOGY; acest raport concluzionează că performanțele constatate au fost obținute „în mediu curat” (în condiții de curățenie):

Concluzie:

Produsul testat, Virusolve+, îndeplinește criteriile de acceptanță pentru cele două organisme testate, după cum este specificat în standardul EN 13704, la un timp de contact de 1 minut și o diluție de 10%, în mediu curat.

Consideră petentul că autoritatea contractantă trebuie obligată să reevalueze tehnic oferta, cu luarea în considerare a celor două aspecte de neconformitate relevate mai sus.

Chiar dacă produsul ar fi conform, contestatorul face precizarea că evaluarea financiară a ofertei este greșită.

..... a oferat produsul la prețul de 50,36 lei/kg, valoare totală ofertă 1.510.800 lei.

Contestatorul opinează că în mod eronat s-a consemnat în RAPORT și COMUNICARE un preț al ofertei de 0,504 lei/litru soluție de lucru.

Acest preț al ofertei corespunde unei diluții de 1%, diluție greșit luată în calcul.

Se menționează de către petent că în caietul de sarcini se stabilește modalitatea de analiză comparativă a ofertelor – *pct. 11. Analiza comparativă*, iar activitatea microbică relevantă pentru argumentarea sa este descrisă în caietul de sarcini - Bacterică: EN 13727 (2.1).

Din citatul extras din raportul de testare fără număr emis de MELBEC MICROBIOLOGY rezultă că efectul SPORICID, dovedit cu o testare conform standardului EN 13704, se obține la o diluție de 10 %.

În ce privește

-efectul BACTERICID - raportul de testare B18 7QH (pag. 32-35 oferta) conchide (cap. CONCLUZII) că cea mai mică diluție la care realizează efectul BACTERICID conform EN 13727 este de 2,5%.

Iar raportul de testare nr. 15K.060MPv-L6.AMI din 12.11.2015 (pag. 37-39 oferta) conchide (cap. CONCLUZIE) că produsul realizează efectul BACTERICID conform standardului EN 12727 la diluția de 5%.

-efectul VIRUCID - raportul de testare nr. BT-AML04 din 27.10.2016, emis de Blutest (pag. 49-58 oferta) conchide (cap. CONCLUZIE) că efectul VIRUCID al produsului se realizează la o diluție de 5%.

Contestatorul este de părere că aceste constatări tehnice atrag după sine obligativitatea pentru Autoritate de a avea în vedere la calculul prețului ofertei o diluție de 10 % a produsului concentrat.

Iar un calcul bazat pe această "noua" realitate tehnică arată că prețul ofertei este de 5,036 lei/litru soluție de lucru (50,36 lei/kg produs concentrat x 10 % diluție = 5,036 lei/litru soluție de lucru).

LOTUL 2 - Detergent dezinfectant concentrat de nivel intermediar pentru suprafețe semicritice Biocid tip 2

Potrivit Raportului procedurii (pag.17), oferta contestatorului a fost considerată de autoritatea contractantă drept neconformă.

Se arată că produsul oferat - SURFANIOS PREMIUM deține avizul nr. 3324BIO/02/12.24 din 11.07.2017 (pag.14-15 oferta).

Totodată, contestatorul notează că în oferta sa se află următoarele rapoarte de testare pentru dovedirea efectului VIRUCID, efectuate (de laboratoare acreditate) conform metodologiei standardului EN 14476 și pe alte tulpini de viruși:

- raportul nr. 35292/07.06.2017 - pe tulpina ADENOVIRUS (pag.226-234 oferta)

- raportul nr. 32648/19.06.2015 - pe tulpina ROTAVIRUS (pag. 243-252 oferta)

- raportul nr. 25055/28.08.2009 - pe tulpina BVDV (pag. 287-296 oferta)

- raportul nr. 26461/15.03.2011 și nr. 32647/19.06.2015 - pe tulpina VACCINIA VIRUS (pag. 306-315 și pag.325-334 oferta).

De asemenea, în urma solicitării de clarificări transmisă la data de 26.10.2021 de către autoritatea contractantă, în vederea dovedirii efectului VIRUCID, contestatorul a mai depus și:

- raportul nr. A13ML1534-3BC/30.05.2013 - pe tulpina CORONA VIRUS

- raportul nr. 25794/26.04.2010 - pe tulpina HERPESVIRUS

- raportul nr. 26327/15.10.2010- pe tulpina HIV

- raportul nr. 25054/28.08.2009- pe tulpina PRV

Contestatorul susține că în caietul de sarcini se solicita – *Virucidă EN14476 (2.1)*, în timp ce alte activități indicate în spectrul de activitate al lotului menționează expres tulpinile de testare pe care trebuie să fie efectuate testările: *Levuricidă: EN 13624, Fungicidă: EN 13624*.

Raportându-se strict la mențiunea din caietul de sarcini al lotului - dovedirea efectului VIRUCID prin metodologia standardului EN 14476, petentul constată că oferta sa este conformă.

Cerința Autorității - așa cum este exprimată în motivarea respingerii ofertei contestatorului, anume testări conform metodologiei standardului EN 14476 pe tulpinile Adenovirus și Poliovirus, este una care nu figurează ca atare în caietul de sarcini.

Contestatorul repetă că a prezentat testări doveditoare ale efectului VIRUCID efectuate conform standardului EN 14476 (și chiar și pe tulpina ADENOVIRUS, pretins a nu exista în oferta sa) - iar dacă Autoritatea dorea ca testările să fie efectuate pe anumite tulpini de viruși, acesta opinează că trebuia să precizeze acest lucru în caietul de sarcini al lotului.

Subliniază contestatorul faptul că, în cazul altor specificații de activitate ale lotului, Autoritatea a indicat cu precizie tulpinile microbiene pe care trebuie să se facă testările dezinfectantului oferat.

Propria sa culpă în îndeplinirea obligației de informare completă a operatorilor economici - stabilită prin art. 154 din Legea nr. 98/2016 - nu poate fi invocată în opinia petentului pentru justificarea deciziei de neconformitate a ofertei sale.

Contestatorul afirmă că în eventualitatea obligării Autorității la reevaluarea tehnică a ofertei sale, procedura de atribuire la lotul 2 trebuie reluată de la această fază și continuată prin evaluarea financiară a ofertei sale, cu stabilirea unui nou clasament al ofertelor admisibile și câștigătoare.

În situația în care va fi respinsă cererea sa de reevaluare tehnică, în vederea asigurării tratamentului egal în evaluarea ofertelor participanților la procedură, pentru acest lot, contestatorul arată că Autoritatea nu a evaluat tehnic corect oferta - produsul (ipotetic) oferat Dezikon.

Contestatorul subliniază că nici acest produs nu dovedește o activitate VIRUCIDĂ conform standardului EN 14476 pe tulpinile Murine Norovirus și Adenovirus.

LOTUL 5 - Dezinfecțant concentrat de nivel mediu prin imersie pentru instrumentar medical și echipamente medicale - Biocid tip 2.

Potrivit Raportului procedurii (pag. 18), oferta contestatorului a fost declarată admisibilă, aceasta fiind clasată pe locul 2, cu o propunere financiară de 580.704,00 lei fără TVA, 0,92 lei/litru de soluție.

Se reține că ofertantul câștigător SRL a oferat produsul DEZIKON, acesta fiind neconform în raport de specificațiile tehnice din caietul de sarcini al lotului.

Astfel, contestatorul face precizarea că produsul deține avizul nr. 5630BIO/02/12.24 din 17.05.2021, conform căruia produsul se utilizează prin ștergere sau pulverizare.

Ori, potrivit cerinței exprimate în chiar titulatura lotului, dezinfecția trebuie să se realizeze prin IMERSIE.

Totodată, contestatorul arată că produsul nu satisface toate cerințele de spectru de activitate solicitate prin caietul de sarcini al lotului: *pct. 7 Activitate antimicrobiană și standard: Spectrul de activitate conform EN 14885/2015.*

Contestatorul afirmă că în avizul nr. 5630BIO/02/12.24 din 17.05.2021, prezent în ofertă, lipsește menționarea efectului MICOBACTERICID dovedit prin testare conform standardului EN 14563.

De asemenea, contestatorul observă că produsul nu satisface cerința de testare în condiții de murdărie impusă prin caietul de sarcini pentru toate activitățile microbicide: *să fie eficient în prezența substanțelor interferente, materie organică (testări în condiții de murdărie).*

Astfel, potrivit AVIZULUI, activitățile FUNGICIDĂ conform EN 13624, LEVURICIDĂ conform EN 13624, MICOBACTERICIDĂ conform EN 14348 și VIRUCIDĂ conform EN 14476 sunt dovedite prin testări efectuate în condiții de curățenie.

De asemenea, testul nr. HYC GEN B270906B pentru dovedirea activității MICOBACTERICIDE conform EN 14563 s-a efectuat tot în condiții de curățenie.

Contestatorul învederează că produsul nu îndeplinește condiția de testare conform standardului EN 14476 pentru dovedirea efectului VIRUCID deplin.

În AVIZ se menționează că produsul are un efect VIRUCID "limitat" - situație de ne conformitate în opinia petentului, caietul de sarcini neprevăzând posibilitatea ofertării de produse cu asemenea activități "limitate".

Chiar dacă produsul ar fi conform, contestatorul opinează că evaluarea financiară a ofertei este greșită; a oferat produsul la prețul de 42 lei/litru produs concentrat, valoare totală oferta 530.208 lei.

Se reține că în mod eronat s-a consemnat în COMUNICARE un preț al ofertei de 0,84 lei/litru soluție de lucru; acest preț al ofertei corespunde unei diluții de 2%, diluție greșit luată în calcul.

Potrivit AVIZULUI (cap.IX - EFICACITATE), diluția produsului pentru a produce efectele menționate acolo variază între 80 % și 100 %.

Aceste constatări tehnice atrag în opinia petentului obligativitatea pentru autoritatea contractantă de a avea în vedere la calculul prețului ofertei o diluție de 100 % a produsului.

Iar un calcul bazat pe această "noua" realitate tehnică arată că prețul ofertei este de 42 lei/litru soluție de lucru (42 lei/litru produs concentrat x 100 % diluție - 42 lei/litru soluție de lucru).

Contestatorul susține că evaluarea tehnică a ofertei depuse de SRL, s-a efectuat în mod greșit de către autoritatea contractantă.

În lipsa enunțării în RAPORT și în COMUNICARE a datelor de identificare a produselor ofertate la acest lot (ca și, în general, la toate loturile achiziției) - ceea ce semnifică împiedicarea accesului la justiție, contestatorul afirmă că este nevoit a formula critici vizând produse comercializate de în mod obișnuit pentru asemenea achiziții.

Contestatorul relevă, în sprijinul poziției sale, prevederile DIRECTIVEI CONSILIULUI din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări (89/665/CEE):

ART.1 (1) alin. 4

Statele membre adoptă măsurile necesare pentru a se asigura că, în ceea ce privește contractele care intră sub incidența Directivei 2014/24/UE sau a Directivei 2014/25/UE, deciziile autorităților contractante pot face obiectul unei proceduri de contestare eficace și, mai ales, cât mai rapide posibil, în conformitate cu condițiile stabilite la articolele 2-2f din prezenta directivă, pe motivul că deciziile respective au încălcat dreptul Uniunii în domeniul achizițiilor publice sau normele de drept intern care transpun respectivele prevederi comunitare.

ART.1 (3)

(3) Statele membre asigură accesul la căile de atac, în temeiul unor norme detaliate pe care statele membre pot să le stabilească în acest sens, cel puțin oricărei persoane care are sau care a avut vreun interes în obținerea unui anumit contract și care a fost prejudiciată sau riscă să fie prejudiciată printr-o presupusă încălcare.

ART.2 lit.c)

Decizia autorității contractante se comunică fiecărui ofertant sau candidat, însoțită de un rezumat al motivelor pertinente.

În ipoteza în care produsul ofertat de este TRIOTON RAPID AFb, contestatorul susține că acesta este neconform.

Se menționează că prin răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări nr. 381/19.07.2021, caietul de sarcini a fost precizat în sensul următor:

„Nu acceptam produse care produc: pierderea flexibilității, deformarea și schimbarea culorii, schimbarea stratului exterior, modificarea stratului exterior. Consideram ca instrumentarul și echipamentele medicale trebuie

protejate pe cat posibil de efectele nocive al substanțelor dezinfectante, care produc deteriorări aducand pagube materiale spitalului prin degradarea precoce a acestora in urma dezinfectiei”.

Potrivit testărilor de compatibilitate cu diverse materiale ale suprafețelor supuse dezinfectării cu TRIOTON RAPID AFB - efectuate chiar la solicitarea producătorului acestui dezinfectant acesta deteriorează cauciucul natural, siliconul, cauciucul sintetic, policarbonatul a devenit lipicios și întunecat, s-a întunecat ușor și a prezentat semne de coroziune pe margini, poliacrilul a prezentat mici modificări pe stratul exterior, cuprul a prezentat mici modificări superficiale ca urmare a coroziunii inițiale, alama a prezentat mici modificări de culoare, aluminiul a prezentat modificări ușoare după ziua 1 de expunere, latexul și-a pierdut flexibilitatea, prezentând ușoară deformare și schimbarea culorii etc. (anexa nr. 7 - raportul de testare nr. L16/0222.1/24.02.2017).

Contestatorul afirmă că în ipoteza în care produsul oferat de este OXIDICE S-DES, acesta este neconform.

Se reține că produsul (ipotetic) oferat deține avizul nr. 3729BIO/02/09.20 din 11.07.2017 (anexa nr. 8), potrivit căruia produsul se utilizează prin ștergere sau pulverizare.

Ori, potrivit cerinței exprimate în chiar titulatura lotului, dezinfecția trebuie să se realizeze prin IMERSIE.

Totodată, petentul învederează că produsul (ipotetic) oferat nu satisface cerința caietului de sarcini: *să fie eficient în prezența substanțelor interferente, materie organică (testări în condiții de murdărie).*

Conform avizului menționat, testarea doveditoare a efectului VIRUCID efectuată conform metodologiei standardului EN 14476, pe tulpina Poliovirus s-a realizat în condiții de curățenie.

Deopotrivă, contestatorul remarcă faptul că produsul (ipotetic) oferat nu satisface următoarele cerințe de spectru de activitate din caietul de sarcini: *Bactericidă: EN 14561 (2.2), Levuricidă: EN 14562, Micobactericidă: EN 14563.* Această concluzie este dedusă de petent din prevederile avizului sus-citat.

LOTUL 6 - Dezinfectant concentrat de nivel înalt prin imersie pentru instrumentar și dispozitive medicale reutilizabile destinate manevrelor invazive, care nu suportă autoclavarea - Biocid tip 2

Potrivit Raportului procedurii (pag.18), oferta contestatorului a fost declarată admisibilă, aceasta fiind clasată pe locul 2, cu o propunere financiară de 233.856,00 lei fără TVA, 0,96 lei/litru de soluție.

Contestatorul reia criticile expuse la lotul 5 cu privire la evaluarea tehnică a ofertei câștigătoare a lotului 6 contestat, respectiv SRL, opinând că aceasta este neconformă.

Totodată, contestatorul susține că această ofertă a fost evaluată greșit de către autoritatea contractantă și din punct de vedere financiar.

Astfel, dacă produsul oferat de este OXYDICE S-DES, acesta a fost oferat la prețul de 77 lei/kg, valoare totală ofertă 375.144 lei lei.

Contestatorul precizează că în mod eronat s-a consemnat în RAPORT și COMUNICARE un preț al ofertei de 0,77 lei/litru soluție de lucru; acest preț al ofertei corespunde unei diluții de 1 %, diluție greșit luată în calcul.

Se reține că, potrivit avizului nr. 3729BIO/02/09.20 din 11.07.2017 (anexa nr. 8), activitatea FUNGICIDĂ conform standardului EN 33624, solicitată prin caietul de sarcini aferent lotului, este îndeplinită la diluția cea mai mică de 2,5%.

Contestatorul este de părere că această constatare tehnică atrage după sine obligativitatea pentru Autoritate de a avea în vedere la calculul prețului ofertei o diluție de 2,5 % a produsului (ipotetic) ofertat.

Iar un calcul bazat pe această "nouă" realitate tehnică arată că prețul ofertei este de 1,925 lei/litru soluție de lucru (77 lei/kg produs concentrat x 2,5 % diluție = 1,925 lei/litru soluție de lucru).

Totodată, contestatorul susține că, dacă produsul ofertat de este PEROSTER HMI CE, acesta a fost ofertat la prețul de 77 lei/kg, valoare totală ofertă 375.144 lei.

Se apreciază de către petent că în mod eronat s-a consemnat în RAPORT și COMUNICARE un preț al ofertei de 0,77 lei/litru soluție de lucru; acest preț al ofertei corespunde unei diluții de 1%, diluție greșit luată în calcul.

Având în vedere că i-a fost refuzat contestatorului accesul la datele ofertei de către autoritatea contractantă, precum și datele furnizate de evaluările altor autorități contractante privitor la produsul PEROSTER HMI CE ofertat de, acesta citează spre exemplu în cuprinsul contestației dintr-un proces verbal privind reevaluarea propunerilor tehnice/financiare ale SRL, emis de către autoritatea contractantă Spitalul Municipal Sighișoara.

În concluzie, contestatorul susține că (cel puțin) activitățile LEVURICIDĂ conform standardului EN 14562, FUNGICIDĂ conform standardului EN 13624 și SPORICIDĂ conform standardului EN 13704 - solicitate prin caietul de sarcini, sunt îndeplinite la diluția cea mai mică de 2 %.

Această constatare tehnică atrage în opinia petentului obligativitatea pentru Autoritate de a avea în vedere la calculul prețului ofertei o diluție de 2 % a produsului (ipotetic) ofertat.

Iar un calcul bazat pe această "nouă" realitate tehnică arată că prețul ofertei este de 1,54 lei/litru soluție de lucru (77 lei/kg produs concentrat x 2 % diluție = 1,54 lei/litru soluție de lucru).

Contestatorul afirmă că a ofertat produsul SEKUSEPT ACTIVE la prețul de 60 lei/kg, valoare totală ofertă 292.320 lei.

Se menționează că în mod eronat s-a consemnat în RAPORT și COMUNICARE un preț al ofertei de 1,20 lei/litru soluție de lucru; acest preț al ofertei corespunde unei diluții de 2 %, diluție greșit luată în calcul.

Totodată, contestatorul afirmă că în procedura de evaluare financiară pot intra doar produsele îndeplinind și cerința de testare în condiții de murdărie.

Având în vedere că activitatea FUNGICIDĂ dovedită, conform standardului EN 13624, prin testare în condiții de murdărie, este atinsă la o diluție de 3%, contestatorul apreciază că diluția care trebuia luată în calcul de autoritatea contractantă la evaluarea propunerii financiare a este de 3 %.

Se menționează că în același sens pledează și concluziile raportului de testare nr. A16053/07.03.2016 (anexa nr. 10), din care rezultă că activitatea

FUNGICIDĂ dovedită conform standardului EN 14562 (solicitată în caietul de sarcini), este acoperită pentru condiții de murdărie (condiție impusă prin caietul de sarcini) la diluția cea mai mică de 3%.

Această constatare tehnică atrage în opinia petentului obligativitatea pentru Autoritatea contractantă de a avea în vedere la calculul prețului ofertei o diluție de 3 % a produsului (ipotetic) ofertat.

Iar un calcul bazat pe această "nouă" realitate tehnică arată că prețul ofertei este de 1,80 lei/litru soluție de lucru (60 lei/kg produs concentrat x 3 % diluție = 1,80 lei/litru soluție de lucru).

În considerarea celor de mai sus, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu sub nr., autoritatea contractantă formulează Punct de vedere la contestația depusă de SC SRL la loturile 1,2,5 și 6, solicitând respingerea acesteia în parte, ca nefondată, cu privire la loturile 2 și 6.

Autoritatea contractantă redă argumentele care justifică respingerea contestației:

Documentația de atribuire a fost întocmită în conformitate cu prevederile Ordinului comun al Ministrului Sănătății și al președintelui ANAP nr. 1082/27.09.2016 (731/29.09.2016) privind aprobarea modelului de documentație de atribuire standard privind achiziția de produse biocide cu modificările și completările ulterioare (inclusiv OMS 1071/13.09.2017), ale Ordinului Ministrului Sănătății 961 din 19 august 2016 pentru aprobarea Normelor tehnice privind curățarea, dezinfectia și sterilizarea în unitățile sanitare publice private, tehnicii de lucru și interpretare pentru testele de evaluare a eficienței procedurii de curățenie și dezinfecție, procedurile recomandate pentru dezinfectia mâinilor, în funcție de nivelul de risc, metodele de aplicare a dezinfectantelor chimice în funcție de suportul care urmează să fie tratat și a metodelor de evaluare a derulării și eficienței procesului de sterilizare și cu luare în considerare a tuturor standardelor naționale și europene aplicabile. La elaborarea documentației a participat medic primar epidemiolog din compartimentul specializat (SPIAM) și au fost luate în calcul necesitățile concrete ale Spitalului, în baza procedurilor aprobate de Ministrul Sănătății.

Importanța crucială a activității de dezinfecție într-un spital cu dimensiunile Autorității este, în opinia sa, de natura evidenței, orice greșeală putând până la urmă să coste vieți omenești.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă a întocmit documentația de atribuire în așa fel încât să asigure un acces cât mai larg operatorilor economici de pe piață la prezenta procedură, cerințele caietului de sarcini și specificațiile tehnice fiind întocmite în așa fel încât participarea la procedură să nu fie restricționată.

Astfel, deși contestatoarea încearcă să își mascheze criticile sub o aparență de legalitate (invocând încălcarea diverselor norme, fie din legislația achizițiilor publice fie din legislația de natură tehnică), în realitate, prin contestația formulată, contestatoarea urmărește să "plieze" obiectul și cerințele licitației pe specificul produselor pe care aceasta le comercializează

și să elimine totodată posibilă concurență din partea altor operatori economici.

Autoritatea contractantă susține că ofertele contestate au fost reanalizate în urma notificării primite din partea ofertantului SC SRL.

Astfel, potrivit punctului de vedere nr. 25901/30.12.2021 formulat de către membrii comisiei de evaluare:

LOT 1: Dezinfecțant detergent concentrat de nivel înalt pentru suprafețe critice - BIOCID TIP 2

Au fost solicitate ca cerințe minime obligatorii ambele standarde, din dorința ca produsul să aibă o eficiență cât mai bună, însă nu toate produsele biocide oferite au deținut ambele standarde. Standardul SR EN 14885 și Ordinul 1071/16413/2017 permit ca produsul biocid să dețină doar unul din cele două standarde la alegere și pentru că în mod general indicațiile de utilizare pentru ambele standarde Levuricidă și Fungicidă sunt la aceeași concentrație, comisia de evaluare a decis acceptarea avizului nr. 3228BIO/02.12.2019 din 09.11.2017- Anexa nr. 4.

Pentru produsul oferit de SRL, conform avizului de extindere din data de 07.06.2018- Anexa nr. 6 - existent în ofertă, produsul are eficacitate Fungicidă parțială în condiții de curățenie, comisia a comis o eroare materială în verificarea prealabilă a avizului BIO.

LOT 2: Dezinfecțant detergent concentrat de nivel intermediar pentru suprafețe semicritice - BIOCID TIP 2

Comisia de evaluare apreciază că oferta pentru produsul SURFANIOS PREMIUM oferit de SRL nu prezintă în avizul BIO dovada testărilor cerute de standardul EN14476, pentru a dovedi efectul Virucid. Standardul EN14476, solicită testarea pentru tulpinile Adenovirus și Poliovirus, testări care nu s-au regăsit în documentele depuse de ofertant. Deoarece restul firmelor ofertante pentru acest lot, au depus documente care dovedesc testările în acest sens, comisia de evaluare decide respingerea ofertantului SRL pe acest considerent, chiar dacă acest aspect nu a fost exprimat în mod explicit în caietul de sarcini.

LOT 5: Dezinfecțant concentrate de nivel media prin imersie pentru instrumentarul medical și echipamente medicale - BIOCID TIP 2

Pentru produsul oferit de SRL, pentru dezinfectia din unitățile sanitare a instrumentarului, acesta se poate obține prin ștergere/pulverizare/imersie conform avizului (5630BIO/02/12.24), punctul X. INDICAȚII DE UTILIZARE, Dezinfectie în unități sanitare. Autoritatea susține că în avizul nr. 5630BIO/02/12.24 depus de către SRL, lipsește menționarea efectului MICOBACTERICID, conform standardului EN 14563, și de asemenea testările în condiții de murdărie pentru efectul FUNGICID, LEVURICID, MICOBACTERICID ȘI VIRUCID, comisia de evaluare a omis acest aspect în efectuarea evaluării tehnice a documentelor depuse de SRL.

Comisia de evaluare, în urma verificării documentelor depuse de către SRL, pentru produsul TRIOTON RAPID AFb, decide că produsul este conform în legătură cu compatibilitatea produsului cu diverse materiale ale suprafețelor supuse dezinfectării, fapt dovedit prin Declarația nr. 20180621-02 depusă de firma producătoare a acestuia.

Produsul oferit de către SRL, conform avizului 3729BIO/02/09.20, punctul VIII. DOMENIUL ȘI ARIA DE UTILIZARE

subpunctul B. Aria de aplicare, produsul oferat curăță și dezinfectează instrumentarul medical prin imersie.

Pentru produsul oferat de firma SRL, în avizul 3729810/02/09.20, testarea doveditoare a efectului Virucid, a fost făcută în condiții de curățenie pentru tulpina de Poliovirus, aspect care nu satisface în opinia Autorității cerința caietului de sarcini unde testarea s-a cerut în condiții de murdărie.

LOT 6: Dezinfectant concentrat de nivel înalt prin imersie pentru instrumentar, dispozitive medicale reutilizabile destinate manevrelor invazive, care nu suportă autoclavarea - BIOCID TIP 2

Produsul oferat de către SRL, pentru LOT 6 este HMI PEROSTER CE, produs care întrunește cerințele caietului de sarcini.

Luând în considerare cele menționate, autoritatea contractantă susține că este de acord cu adoptarea măsurilor de remediere, în situația în care CNSC decide astfel.

În concluzie, pentru toate aceste considerente, autoritatea contractantă solicită Cosiliului să dispună respingerea în parte a contestației formulată de SC SRL și menținerea documentației de atribuire.

Cu adresa nr., înregistrată la Consiliu sub nr., SC SRL depune Răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, precizând următoarele:

Autoritatea contractantă admite erorile de evaluare relevate de contestator la pct. 2.1.2.1.1., 2.1.2.1.2., 2.3.1.1.2., 2.3.1.1.3., 2.3.2.2.2. din contestație și, în acord cu cererea formulată de autoritate:

Luând în considerare cele menționate, unitatea noastră este de acord cu adoptarea măsurilor de remediere, în situația în care CNSC decide astfel.

Contestatorul solicită admiterea contestației și obligarea Autorității la reevaluarea tehnică a ofertelor vizate de criticile respective.

Totodată, contestatorul solicită continuarea judecării contestației pentru a fi admise și celelalte critici/cereri, astfel încât reevaluarea ofertelor la loturile 1, 2, 5 și 6 să se producă într-un mod clar și specializat.

Contestatorul face trimitere la cuprinsul celorlalte susțineri ale Autorității și la criticile contestației depuse rămase nesoluționate prin măsurile de remediere a căror necesitate a constatat-o chiar autoritatea contractantă.

PRIVIND CRITICA 2.1.1.

Contestatorul reține că autoritatea contractantă nu face nicio susținere privind calculul corect al prețului ofertei sale.

PRIVIND CRITICA 2.1.2.2.

Contestatorul reține că autoritatea contractantă nu face nicio susținere față de cererea sa de reevaluare financiară a ofertei

PRIVIND CRITICILE SUBSUMATE LA PCT. 2.1.3.

Contestatorul reține că autoritatea contractantă nu face nicio apărare față de argumentele sale privind necesitatea reevaluării tehnice și financiare a ofertei (în raport de susțineri punctuale).

PRIVIND CRITICA 2.2.1.

Contestatorul reține că autoritatea contractantă susține următoarele:

Comisia de evaluare apreciaza ca oferta pentru produsul SURFANIOS PREMIUM ofertat de SRL nu prezintă în avizul BIO dovada testărilor cerute de standardul EN14476, pentru a dovedi efectul Virucid, Standardul EN14476, solicita testatarea pentru tulpinile Adenovirus si Poliovirus, testări care nu s-au regăsit în documentele depuse de ofertant.

Punctual, contestatorul arată că a dovedit efectul VIRUCID și pe tulpina ADENOVIRUS (raportul nr. 35292/07.06.2017 - pag. 226-234 oferta), în ciuda afirmației Autorității făcute în citatul de mai sus.

Apoi, specificația în discuție, despre care se afirmă că produsul petentului nu o respectă, este greșit interpretată de Autoritate.

Așa cum în cazul altor specificații de spectru de activitate din același lot Autoritatea a precizat cu exactitate cum trebuie dovedit efectul solicitat = prin testări pe anume tulpini microbiene, petentul consideră că tot așa trebuia să procedeze și în cazul specificației referitoare la activitatea VIRUCIDĂ.

Propria sa culpa în îndeplinirea obligației de informare completă a operatorilor economici - stabilită prin art. 154 din Legea nr. 98/2016 - nu poate fi invocată în opinia contestatorului pentru justificarea deciziei de neconformitate a ofertei sale.

Referindu-se strict la solicitarea caietului de sarcini aferent lotului, contestatorul afirmă că a prezentat testări doveditoare ale efectului VIRUCID efectuate conform standardului EN 14476 pe diverse tulpini virale (și chiar si pe tulpina ADENO VIRUS, pretins a nu exista în oferta sa).

Asemenea susținere este sprijiniă de soluțiile unor curți de apel din țară - și citează petentul din decizia C.A. BRASOV nr. 859/22.12.2021 (dosar nr. 571/64/2021), pag. 4:

Astfel, Curtea constată că în mod corect Consiliul și-a fundamentat raționamentul juridic plecând de la situația premisă justă (indicată „ cu titlu preliminar”) a faptului că documentația de atribuire (alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul de acord cadru) nu a fost contestată de niciun operator economic în termenul legal de la publicarea în SEAP, drept pentru care toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie pentru toți participanții la procedură.

Pe cale de consecință, Curtea constată că în mod corect Consiliul a analizat criticile petentei privind neconformitatea ofertei depuse de (cu produsul VIRUSOLVE +) strict în raport de criteriile enunțate punctual în Caietul de sarcini, întrucât numai o atare conduită este legală, așadar în conformitate cu dispozițiile art. 75 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, potrivit cărora: „Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, însoțită de documentele sau de documentul unic de achiziție european, în conformitate cu dispozițiile art. 193 - 197, după caz, care demonstrează îndeplinirea criteriilor de calificare stabilite de autoritatea contractantă.”

și

Pentru identitate de rațiune cu cele reținute în privința criticii nr.2, Curtea va respinge ca neîntemeiate și cea de-a treia și a patra critică a petentei formulată în privința situației lotului 1, întrucât acestea se fundamentează pe aceeași cauză juridică, fiind just raționamentul C.N.S.C. că ofertantul clasat pe primul loc nu poate fi sancționat pe această cale pentru omisiunea A.C. de a include în Caietul de sarcini cerințele de testare prin

indicarea anumitor tulpini, în condițiile în care acesta a făcut dovada îndeplinirii întocmai a cerințelor solicitate pentru oferta tehnică, astfel cum acestea au fost impuse de A.C., dispozițiile art. 133 alin.2 din H.G. nr.395/2016 fiind clare în sensul că: „Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”.

PRIVIND CRITICA 2.2.2.

Contestatorul reține că autoritatea contractantă nu a evaluat tehnic corect oferta - produsul oferat Dezikon; nici acest produs nu dovedește o activitate VIRUCIDĂ conform standardului EN 14476 pe tulpinile Murine Norovirus și Adenovirus.

Comportamentul Autorității - atât în faza de evaluare a ofertelor, cât și acum, în fața C.N.S.C. - arată în opinia petentului încălcarea principiului egalității de tratament: ofertanții sunt tratați diferit în raport de aceleași cerințe ale caietului de sarcini.

PRIVIND CRITICA 2.3.1.1.4.

Contestatorul reține că autoritatea contractantă nu face nicio apărare față de critica sa.

PRIVIND CRITICA 2.3.1.2.

Contestatorul reține că autoritatea contractantă nu comentează în vreun fel aprecierile sale privind greșita evaluare financiară a ofertei

PRIVIND CRITICILE SUBSUMATE PCT. 2.3.2.

Contestatorul reține că autoritatea contractantă răspunde criticilor sale atât pentru varianta în care produsul oferat de ar fi TRIOTON RAPID AFB, cât și pentru varianta în care produsul ar fi OXIDICE S-DES.

A contrapune declarația producătorului dezinfectantului oferat (adică a ofertantului însuși) unui raport tehnic de specialitate (adică unui act emanând de la un terț neutru specializat - culmea, solicitat de chiar producător să-și expună apărarea în chestiune) înseamnă în opinia contestatorului a recunoaște că, într-adevăr, nu ai nimic altceva de folosit pentru a-ți justifica poziția.

Întrucât Autoritatea a refuzat accesul contestatorului la informațiile ofertei, se naște întrebarea: a oferat două produse la lotul 5 - TRIOTON RAPID AFB și OXIDICE S-DES? A existat deci o ofertare alternativă? - situație interzisă prin fișa de date a achiziției - *II.2.10 Informații privind variantele. Vor fi acceptate variante: NU*

Dacă produsul oferat este OXIDICE S-DES, contestatorul remarcă faptul că Autoritatea persistă în susținerea că acesta acționează și prin IMERSIE, invocând conținutul avizului C.N.P.B.

Contestatorul solicită admiterea contestației și în ce privește critica 2.3.2.2.1.

În ce privește critica 2.3.2.2.3., contestatorul reține că autoritatea contractantă păstrează din nou tăcerea.

PRIVIND CRITICILE SUBSUMATE PCT. 2.4.1.

Contestatorul reține că autoritatea contractantă recunoaște că produsul oferat de este HMI PEROSTER CE; așadar criticile sale privitoare la varianta produs oferat OXIDICE S-DES (subsumate pct. 2.4.1.1.) nu sunt fondate.

Despre produsul oferat Autoritatea susține că întrunește cerințele caietului de sarcini.

Contestatorul menționează că este de acord cu această susținere, dar el nu a criticat neconformitatea tehnică a produsului HMI PEROSTER CE.

Contestatorul a criticat (pct. 2.4.1.2.2.) greșita evaluare financiară a ofertei cu acest produs - iar Autoritatea nu a făcut nicio apărare care să infirme corectitudinea calculului înfățișat în contestație.

În susținere, contestatorul arată că evaluarea produsului efectuată de autoritatea contractantă SPITALUL MUNICIPAL ... - depusă de el în contestație și subliniind reala diluție la care acționează dezinfectantul HMI PEROSTER CE - a fost confirmată prin decizia C.A. TG.MURES nr. 782/16.12.2021 (dosar nr. 289/43/2021), care a respins sub acest aspect contestația

PRIVIND CRITICA 2.4.2.

Contestatorul reține că autoritatea contractantă nu a făcut nicio apărare care să infirme corectitudinea calculului înfățișat în contestație cu privire la prețul real al ofertei

În concluzie, contestatorul solicită continuarea judecații contestației, admiterea ei sub toate punctele sale și obligarea Autorității la plata cheltuielilor de judecată, cauzate de gravele sale erori de apreciere a ofertelor (în parte recunoscute chiar de Autoritate, dar nu în termenul de 3 zile prevăzut de art. 9 (1) din Legea nr.101/2016).

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., SC SRL depune Concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziției, învederând următoarele:

Contestatorul relevă caracterul incomplet al acestui dosar transmis de Autoritate la Consiliulul.

În acest sens, contestatorul arată că, la data de 17.12.2021, a obținut din partea Autorității un acces parțial (în sens material) și limitat (în timp, cât și ca mijloace de reținere a informațiilor) la dosarul achiziției.

Cu acel prilej, contestatorul a constatat existența raportului de testare HYC GEN B270906 B în cadrul ofertei competitorului (produsul DEZIKON) la lotul 5 al achiziției (a cărui copie nu i-a fost permisă de reprezentanții Autorității); în contestație ofertantul s-a referit la acest raport (a se vedea pct. 2.3.1.1.3. al contestației).

Cu prilejul consultării dosarului achiziției aflat în deținerea CNSC, petentul a constatat că acest raport NU se mai află în cuprinsul ofertei

Referindu-se la criticile contestației, contestatorul arată rezultatul consultării admise de C.N.S.C.:

CRITICA 2.1.2.2.

La pag. 261-255 vol. 1 se află raportul de testare A18 60 13624/27.03.2018 (invocat de acesta și în contestație ca dovedind că efectul FUNGICID parțial (printr-o testare conform standardului EN 13624 doar pe tulpina *Aspergillus brasiliensis*) se obține la o diluție de 2 % a produsului oferat de la lotul 1.

CRITICILE SUBSUMATE PCT.2.1.3.

Contestatorul afirmă că toate criticile formulate la pretinsa conformitate a ofertei și la incorecta evaluare financiară a acestei oferte se dovedesc a fi întemeiate pe înscrisurile indicate în contestație la poziția lor din ofertă.

CRITICA 2.2.2.

Contestatorul arată că a invocat neconformitatea ofertei (produsul DEZICON) în sensul că acest produs nu dovedește o activitate VIRUCIDĂ conform standardului EN 14476 pe tulpinile Murine Norovirus și Adenovirus.

Conform avizului nr. 5630 BIO/02/12.24 (pag. 276-273 volum 1), produsul oferat de are efect VIRUCID limitat pe cele două tulpini arătate, dar numai ca produs gata de utilizare - concentrație 80% - și nu ca produs concentrat, care urmează a fi diluat (eficacitatea pe întreg spectrul de activitate este realizată ca produs gata de utilizare și nu ca produs concentrat, care urmează a fi diluat).

Ori, lotul 2 are ca obiect - *Detergent dezinfectant concentrat de nivel intermediar pentru suprafețe semicritice Biocid tip 2*

Iar cerința din caietul de sarcini impune utilizarea produsului în soluție de lucru:

- soluția de lucru să nu fie corozivă, dovedit prin teste sau declarație dată de producător,

- să fie stabil în soluția de lucru, dovedit prin declarație dată de producător cu specificația perioadei de stabilitate,

- soluția să fie obținută ușor indiferent de duritatea apei,

- să fie cu toxicitate redusă în soluția gata de utilizare.

CRITICA 2.3.1.1.1.

Contestatorul precizează că nu se confirmă critica sa.

CRITICA 2.3.1.1.2.

Asa cum a susținut în contestație, în avizul nr. 5630BIO/02/12.24 din 17.05.2021 (pag. 276-273 vol. 1) lipsește menționarea efectului MICOBACTERICID dovedit prin testare conform standardului EN 14563.

CRITICA 2.3.1.1.2.

Așa cum a susținut în contestație, conform avizului nr. 5630 B10/02/12.24 (pag. 276-273 vol. 1), activitățile FUNGICIDĂ conform EN 13624, LEVURICIDĂ conform EN 13624, MICOBACTERICIDĂ conform EN 14348 și VIRUCIDĂ (pe tulpina Poliovirus) conform EN 14476 sunt dovedite prin testări efectuate în condiții de curățenie.

Contestatorul apreciază că se încalcă astfel cerința caietului de sarcini aferentă lotului 5: *să fie eficient în prezenta substanțelor interferențe, materie organică (testări In condiții de murdărie).*

CRITICA 2.3.1.1.4.

Așa cum a susținut în contestație, produsul oferat de KLINTEN SIV nu îndeplinește condiția de testare conform standardului EN 14476 pentru dovedirea efectului VIRUCID deplin (în caietul de sarcini al lotului 5 se prevede: • virucidă: ENA 14476)

În avizul nr. 5630 BIO/02/12.24 (pag. 276-273 vol. 1) este menționat:

Virucidă limitată 5 m	EN 14476, la 20°C în condiții de murdărie (3 g/L albumină bovină + 3 ml/L eritrocite ovine)	Adenovirus type 5 Murine norovirus	80%	5 minute
--------------------------	--	---------------------------------------	-----	----------

CRITICA 2.3.1.2.

Așa cum a susținut în contestație, în avizul 5630 B10/02/12.24 (pag. 276-273 vol. 1) sunt indicate diluții între 80% și 100% pentru spectrul de acțiune solicitat prin caietul de sarcini al lotului 5.

CRITICA 2.3.2.1.1.

În urma consultării dosarului, contestatorul arată că se confirmă ipoteza că produsul ofertat de la lotul 5 este TRIOTON RAPID AFb.

Contestatorul a remarcat faptul că a ascuns (nu a prezentat în ofertă) raportul nr. L16/0222.1/24.02.2017 - anexat de petent la contestație (anexa nr.7).

Se apreciază de către petent că concluziile acestui raport indică neconformitatea ofertei

CRITICA 2.4.1.2.2.

În urma consultării dosarului, petentul remarcă faptul că se confirmă ipoteza că produsul ofertat de la lotul 6 este PEROSTER HMI CE - (pag. 389 vol 2).

Contestatorul învederează că diluția (corectă) de 2% (iar nu de 1 %, cum greșit a apreciat Autoritatea) pentru îndeplinirea întregii eficacități biocide solicitate în caietul de sarcini la lotul 6, rezultă din următoarele date oferite de propunerea tehnică a ofertei (cu privire la activitatea FUNGICIDĂ care trebuie dovedită prin testare conform standardului EN 13624):

Activitate	Cea mai scăzută dilutie conf. rapoartelor de testare incluse in propunerea tehnica	Nr. Raport	Dilutie	Nr.pag. dosar	Obs.
FUNGICID A EN 13624	2%	2352-3/2012	2%	340-335	
		1573-2/2012	2%	334-339	- doar in condiții de curățenie, deci oricum neconform cf.CS lot - 1 % doar pe tulpina <i>Candida Albicans</i>
		2352-1/2012	2%	297-294	

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, online, în vederea încheierii unui acord-cadru de furnizare „Antiseptice și dezinfectanți” – în referire la lotul 1,2,3,4,5,6 și 7, sens în care, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva documentației de atribuire aferentă acestei proceduri, ...SRL a depus contestația ce a format obiectul dosarului CNSC nr. .../2021, acesta fiind soluționat prin decizia nr. ..., în care Consiliul a dispus:

„Respinge contestația formulată de către ... S.R.L. cu sediul în, B-dul ..., reprezentată prin „.... - CABINET DE AVOCAT”, cu sediul profesional în, ..., în contradictoriu cu, cu sediul în, județul, ca nefondată.”

În cadrul Raportului procedurii nr. ..., autoritatea contractantă a consemnat următoarele:

- pentru lotul 1, depunerea a 4 oferte, respingerea unei oferte și admisibilitatea celorlalte 3 oferte, printre care și a contestatorului SRL, conform clasamentului final:

- oferta SRL- locul I, cu o propunere financiară de 1.500.000,00 lei fără TVA;

- oferta SRL – locul II, cu o propunere financiară de 1.510.800,00 lei fără TVA;

- oferta SRL - locul III, cu o propunere financiară de 2.220.000,00 lei fără TVA.

- pentru lotul 2, depunerea a 7 oferte, respingerea a 3 oferte, printre care și a contestatorului SRL și admisibilitatea celorlalte 4 oferte, conform clasamentului final:

- oferta SRL- locul I, cu o propunere financiară de 1.214.640,00 lei fără TVA;

- oferta SRL - locul II, cu o propunere financiară de 1.301.400,00 lei fără TVA;

- oferta SRL – locul III, cu o propunere financiară de 1.301.689,20 lei fără TVA;

- oferta SRL – locul IV, cu o propunere financiară de 1.330.320,00 lei fără TVA.

- pentru **lotul 3**, depunerea a 3 oferte, admisibilitatea acestora, conform clasamentului final:

- oferta SRL - locul I, cu o propunere financiară de 1.410.624,20 lei fără TVA;

- oferta SRL - locul II, cu o propunere financiară de 1.933.920,00 lei fără TVA;

- oferta SRL – locul III, cu o propunere financiară de 3.981.600,00 lei fără TVA.

- pentru **lotul 4**, depunerea a 3 oferte, respingerea unei oferte și admisibilitatea celorlalte 2 oferte, conform clasamentului final:

- oferta SRL- locul I, cu o propunere financiară de 1.880.547,84 lei fără TVA;

- oferta SRL - locul II, cu o propunere financiară de 2.488.320,00 lei fără TVA.

- pentru **lotul 5**, depunerea a 4 oferte, respingerea unei oferte și admisibilitatea celorlalte 3 oferte, conform clasamentului final:

- oferta SRL- locul I, cu o propunere financiară de 530.208,00 lei fără TVA;

- oferta SRL - locul II, cu o propunere financiară de 508.704,00 lei fără TVA;

- oferta SRL - locul III, cu o propunere financiară de 593.328,00 lei fără TVA.

- pentru **lotul 6**, depunerea a 4 oferte, respingerea unei oferte și admisibilitatea celorlalte 3 oferte, conform clasamentului final:

- oferta SRL - locul I, cu o propunere financiară de 375.144,00 lei fără TVA;

-oferta SRL - locul II, cu o propunere financiară de 233.856,00 lei fără TVA;

-oferta SRL- locul III, cu o propunere financiară de 292.320,00 lei fără TVA.

- pentru **lotul 7**, depunerea a 4 oferte, respingerea unei oferte și admisibilitatea celorlalte 3 oferte, conform clasamentului final:

-oferta SRL - locul I, cu o propunere financiară de 629.894,40 lei fără TVA;

-oferta SRL - locul II, cu o propunere financiară de 683.376,00 lei fără TVA;

-oferta SRL - locul III, cu o propunere financiară de 653.664,00 lei fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii consemnat în raportul procedurii nr. 24512/14.12.2021 și adresa de comunicare nr. 24513/14.12.2021, în referire la loturile 2, 3 și 4, SC SRL a depus contestația ce face obiectul dosarului nr.

Împotriva rezultatului procedurii consemnat în raportul procedurii nr. 24512/14.12.2021, în referire la lotul 7, SC SRL a depus contestația ce face obiectul dosarului nr.

Împotriva rezultatului procedurii consemnat în raportul procedurii nr. 24512/14.12.2021 și comunicarea rezultatului nr. 24513/14.12.2021, în referire la loturile 1,2,5 și 6, SC SRL a depus contestația ce face obiectul dosarului nr. ...

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele trei contestații au fost conexe.

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite în principiu, cererile de intervenție formulate de SC SRL și SC SRL în dosarele nr. ..., deoarece potrivit raportului procedurii SC SRL s-a situat pe locurile II și I la loturile 3 și 4, iar SC SRL s-a clasat pe locul I la locul 7, fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

Referitor la prima contestație, formulată de SC SRL, se reține că acesta aduce critici privind loturile 2, 3 și 4, unde s-a clasat pe locul al III – lea - la primele două loturi (2 și 3) și pe locul al II- lea la lotul 4.

Lotul 2 – se reține că SC SRL formulează critici cu privire la evaluarea ofertei sale la acest lot de către autoritatea contractantă, ceea ce a condus la situarea ofertei sale pe locul al III – lea, precum și critici privind ofertele depuse de către SRL – locul II și SRL – locul I.

Consiliul va analiza, în mod unitar, în cadrul prezentei contestații și criticile formulate de SRL - în cadrul contestației din dosarul nr. 3418/2021 - cu privire la respingerea ca neconformă a ofertei sale la lotul 2 și privind ofertantul de pe locul I SRL.

În primul rând, se reține din analiza ofertei financiare depusă de contestatorul SC SRL, că acesta a ofertat la lotul 2 produsul Trioton Rapid AFB, cu un preț/litru de soluție de 0,48 lei, la o concentrație de 10 ml/litru (1%), prețul total fiind de 1.388.160 lei.

Autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului să îmbunătățească oferta de preț la lotul 2, în 07.12.2021 și 10.12.2021, oferta finală de preț a SC SRL fiind 1.301.689,20 lei, potrivit documentelor aflate la dosar.

Conform raportului procedurii, clasamentul final întocmit de autoritate potrivit criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, se prezintă astfel:

- oferta SRL - locul I, cu o propunere financiară de 1.214.640,00 lei, fără TVA;

- oferta SRL - locul II, cu o propunere financiară de 1.301.400,00 lei, fără TVA;

- oferta SRL – locul III, cu o propunere financiară de 1.301.689,20 lei, fără TVA.

Având în vedere prețul ofertat de SRL, asumat de acesta potrivit formularului de ofertă nr. 3 încărcat în SEAP, ținând cont de criteriul de atribuire stabilit în documentație și de ofertele financiare ale celorlalți doi ofertanți, Consiliul apreciază că în mod corect autoritatea a stabilit că oferta depusă de SRL este pe locul al treilea, fiind evident al treilea preț ca mărime, iar critica va fi respinsă.

Referitor la oferta depusă de SRL – locul I, contestatorul apreciază că acesta nu îndeplinește din punct de vedere tehnic cerințele caietului de sarcini, dar afirmațiile sale nu se verifică, întrucât se constată că produsul ofertat de SRL îndeplinește următoarele cerințe tehnice: este destinat pentru utilizarea în unitățile sanitare, conform avizului (5630BIO/02/12.24), punctul VIII. DOMENIUL ȘI ARIA DE UTILIZARE, subpunctul B Aria de aplicare.

De asemenea, obținerea efectului micobactericid pentru instrumentar se poate efectua prin ștergere/pulverizare/imersie conform avizului (5630BIO)/02/12.24), punctul X. INDICAȚII DE UTILIZARE, Dezinfecție în unități sanitare.

Pentru efectul virucid, testările s-au efectuat pentru toate cele 3 tulpini (Poliovirus, Adenovirus și Murine norovirus), conform avizului (5630BIO)/02/12.24), punctul IX. EFICACITATE.

Prin urmare, criticile contestatorului SRL cu privire la ofertantul de pe locul I vor fi respinse ca nefondate.

De asemenea, și criticile formulate de către SRL cu privire la SRL – locul I vor fi respinse, întrucât se reține că acesta a demonstrat prin Avizul BIO 5630BIO)/02/12.24 activitate virucidă conform standardului EN 14476 solicitat în caietul de sarcini.

Consiliul nu va mai analiza criticile privind oferta situată pe locul secund la lotul 2, depusă de SRL, ținând cont de respingerea ca nefondate a criticilor privind oferta de pe locul I.

În ceea ce privește criticile formulate de SRL privind respingerea ca neconformă a ofertei sale, se reține că potrivit raportului procedurii motivul de respingere a fost următorul: produsul SURFANIOS PREMIUM nu prezintă în avizul BIO dovada testărilor cerute de standardul EN14476, pentru a dovedi efectul Virucid pentru tulpinile adenovirus și poliovirus, testări care nu s-au regăsit în documentele depuse de ofertant.

Se reține că în caietul de sarcini aferent lotului 2 s-a solicitat: „Activitate antimicrobiană și standard: spectrul de activitate conform EN 14885/2015; activitate virucidă EN 14476 (2,1) timp de contact ≤5 min.,”

pentru suprafețe ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical, sau ≤ 60 minute pentru alte tipuri de suprafețe”.

Produsul oferat de SRL - SURFANIOS PREMIUM deține avizul nr. 3324BIO/02/12.24 din 11.07.2017 (pag. 14-15 oferta), precum și următoarele rapoarte de testare pentru dovedirea efectului VIRUCID, efectuate (de laboratoare acreditate) conform metodologiei standardului EN 14476 și pe diferite tulpini de viruși: adenovirus, rotavirus, vaccinia virus, etc

De asemenea, în urma solicitării de clarificări transmisă în data de 26.10.2021 de către autoritatea contractantă, în vederea dovedirii efectului virucid contestatorul a mai depus și documente din care rezultă activitate virucidă pe diverse tulpini de natură virucidă.

Prin urmare, în documentele/avizele depuse de contestator, contrar celor afirmate de autoritate în adresa de comunicare, s-a făcut dovada activității virucide EN 14476 așa cum a fost solicitată în caietului de sarcini și potrivit dispozițiilor art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, critica fiind admisă.

Prin urmare, Consiliul apreciază că se impune ca autoritatea contractantă să procedeze la reevaluarea ofertei tehnice depusă de SRL la lotul 2 conform cerinței din caietul de sarcini.

Consiliul nu va mai analiza criticile suplimentare formulate de SRL prin concluziile scrise, fiind incidente dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

În ce privește lotul 3, se reține că oferta depusă de SC SRL s-a situat pe locul al III – lea, după cea depusă de către SRL – locul I și SRL – locul II.

Despre oferta depusă de SRL - locul I, contestatorul susține că ar fi trebuit respinsă ca neconformă, deoarece: potrivit avizului BIO, produsul se utilizează pentru „Dezinfecția pe cale aeriană a suprafețelor și dispozitivelor medicale, curățate în prealabil, cu utilizare în unități sanitare”. Ori, conform caietului de sarcini, punctul 8, Proprietățile produsului: printre cerințe se solicită și ca produsul „să fie eficient în prezența substanțelor interferențe, materie organică (testări în condiții de murdărie)”.

Din verificarea avizului BIO, se poate observa că toate rapoartele de testare ale produsului au fost efectuate doar în condiții de curățenie. Astfel, contestatorul susține în mod întemeiat că acest produs nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini.

Însăși autoritatea contractantă susține că produsul oferat de SRL nu prezintă testări în condiții de murdărie, recunoscând faptul că a comis o eroare materială în verificarea prealabilă a avizului BIO nr. 3408BIO/02/09.18 depus de ofertant.

Prin urmare, Consiliul va lua act de achiesarea autorității la critica formulată de contestator, apreciind că se impune reevaluarea ofertei depusă de SRL la lotul 3 conform cerinței din caietul de sarcini.

Referitor la produsul oferat de către SRL – locul II, contestatorul susține că acesta nu respectă cerința din caietul de sarcini, mai exact cerința: *„Activitate antimicrobiană și standard: Spectrul de activitate conform EN 14885/2015”*, deoarece s-au prezentat mai multe rapoarte de testare, dintre care cel conform EN 14348 micobactericid a fost emis în anul 2012, anterior apariției standardului.

În aprecierea Consiliului, versiunea din 2015 nu are niciun impact asupra testărilor efectuate în conformitate cu versiunile anterioare, acestea fiind în continuare valabile, după cum este precizat chiar în standard:

„The changes mentioned above have no impact on the use of test results obtained with reference to the former version of EN 14885.”

În același document este menționat ca atunci când un standard este revizuit și se publică o nouă ediție, aceasta se utilizează pentru noi produse sau noi cereri pentru produsele existente. Dacă ediția actualizată nu conține modificări tehnice, trebuie să se ia în considerare faptul că datele obținute conform versiunii anterioare sunt încă valabile.

Rapoartele de testare conținute în oferta depusă de respectă condițiile de testare indicate în versiunea din 2015 a standardului EN 14885, cu privire la organismele de testare, temperatura, timpul de contact, diluțiile, substanțele interferente etc.

Versiunea 2015 a standardului EN 14885 nu modifică absolut deloc condițiile de testare, ci doar clarifică anumite ambiguități ale versiunilor anterioare, neavând niciun impact asupra testărilor anterioare, ele rămânând perfect valabile.

Se dovedește astfel că afirmația contestatarii că produsul ofertantului câștigător *"nu îndeplinește o cerință foarte importantă din caietul de sarcini și anume cea referitoare la spectrul de activitate"* este nefondată.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că sunt relevante și dispozițiile art. 156 din Legea nr. 98/2016, potrivit căror:

„(1) Fără a aduce atingere normelor tehnice obligatorii de la nivel național, în măsura în care sunt compatibile cu actele normative adoptate la nivelul Uniunii Europene, specificațiile tehnice se stabilesc în una dintre următoarele modalități: b) prin trimitere la specificații tehnice și, ca ordine de prioritate, la standarde naționale care transpun standarde europene, evaluări tehnice europene, specificații tehnice comune, standarde internaționale, alte sisteme de referință tehnice instituite de către organismele de standardizare europene sau, în lipsa oricăra dintre acestea, la standarde naționale, la acorduri tehnice naționale sau specificații tehnice naționale referitoare la proiectarea, calcularea și execuția lucrărilor și la utilizarea produselor; fiecare trimitere este însoțită de mențiunea "sau echivalent";

(4) În cazul în care autoritatea contractantă stabilește specificațiile tehnice potrivit dispozițiilor alin. (1) lit. b) aceasta nu respinge o ofertă pe motiv că lucrările, produsele sau serviciile oferite nu sunt conforme cu specificațiile tehnice la care se face trimitere, dacă ofertantul demonstrează în oferta sa, prin orice mijloace adecvate, că soluțiile propuse îndeplinesc într-un mod echivalent cerințele definite prin specificațiile tehnice."

De asemenea, contestatorul susține că testarea conform standardului sporidic EN 13704 a fost realizată pe tulpina C. difficile, care nu este tulpina standard obligatorie, ci bacillus subtilis.

Sub acest aspect, Consiliul va lua în considerare susținerea autorității potrivit căreia caietul de sarcini a fost întocmit pe baza ordinului nr. 1082/731/2016, pentru aprobarea modelului de documentație de atribuire standard privind achiziția de produse biocide completat cu Ordinul nr. 1071/16413/2017 și Ordinul nr. 961/2016, iar nici unul dintre aceste ordine

nu impune activitatea sporidică pentru dezinfectia aeromicroflorei și nici nu impune testarea Bacilului subtilis, critica fiind nefondată.

Altă pretinsă neconformitate, legată de lipsa unui document oficial din care să reiasă cantitatea necesară dezinfectiei unui m^2 este nefondată, în oferta vizată fiind depus Certificatul de Conformitate emis de către producătorul International și în care este precizat că 1ml de fluid este suficient pentru dezinfectia unei suprafețe de $1m^2$.

Prin urmare, criticile contestatorului privind ofertantul de pe locul 2 vor fi respinse ca nefondate.

Referitor la lotul 4, contestatorul SC SRL susține că oferta sa a fost clasată pe locul II, după cea depusă de către ofertantul CONSULT SRL – locul I, care în opinia sa ar fi trebuit respinsă ca neconformă.

Contestatorul apreciază că produsul oferat de SRL la acest lot trebuia declarat neconform, deoarece autoritatea dorește achiziționarea unui produs gata de utilizare cu pulverizator, iar toate rapoartele de testare prezentate sunt efectuate pe un produs concentrat.

Se reține că în caietul de sarcini, la punctul 11, autoritatea contractantă precizează următorul criteriu pentru compararea ofertelor financiare: *„Analiza comparativă: va avea în vedere cantitatea ce se va utiliza prin pulverizare pentru un m^2 la un timp maxim de acțiune de 5 minute, pe care ofertantul o va preciza indicând pagina și aliniatul din aviz la care se găsesc concentrațiile și timpul de acțiune (preț care va fi utilizat la compararea ofertelor)”*.

Se reține că în oferta depusă de către SRL nu există un aviz sau un document oficial din care să reiasă cantitatea necesară dezinfectiei unui m^2 , iar în etapa evaluării ofertelor financiare autoritatea contractantă nu a ținut cont de criteriul descris în caietul de sarcini conform căruia avea obligația să compare ofertele depuse la lotul 4. Se apreciază că atât timp cât nu există un document din care să reiasă cantitatea de produs necesară dezinfectiei unui m^2 , „modul de aplicare: prin pulverizare”, în timpul maxim de acțiune de 5 minute pentru toate standardele solicitate în caietul de sarcini, acest produs nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini, criticile fiind întemeiate, impunându-se reevaluarea ofertei SRL la lotul 4.

În ceea ce privește contestația formulată de SC SRL pentru lotul 7, unde oferta sa a fost situată pe locul al doilea, după SC SRL, se rețin următoarele:

Contestatorul susține că produsul oferat de SC SRL este neconform, deoarece nu respectă timpul de acțiune solicitat în caietul de sarcini.

Consiliul va respinge susținerile contestatorului potrivit cărora contestatorul nu ar avea calitatea de persoană vătămată, întrucât oferta SC SRL s-a situat pe locul al doilea în clasament, interesul său fiind justificat conform art. 8 din Legea nr. 101/2016 și art. 32 alin. (1) lit. d) și art. 33 cod procedură civilă.

Se reține că analiza comparativă stabilită prin caietul de sarcini al lotului 7 are în vedere compararea prețului unei cantități de soluție necesară pentru o procedură de dezinfectie, iar nu a timpului de contact al fiecărui produs oferat.

Fiecare ofertant trebuia să precizeze cantitatea cea mai mică utilizabilă pentru producerea efectului microbicide solicitat de autoritatea contractantă în cel mai scurt timp dovedit prin testări corespunzătoare, iar autoritatea nu a impus ca producerea efectului microbicide să se facă într-un anumit timp de contact.

Potrivit caietului de sarcini lot 7, timpul de acțiune pentru spălarea chirurgicală (ce se stabilește prin teste efectuate potrivit standardului de activitate bactericidă EN 12791 - *Chemical disinfectants and antiseptics – Surgical hand disinfection - Test method and 12791 - requirement (phase 2/step 2)*) este următorul: EN 12791 (2.2), timp de contact între 1 min. și 5 min.

Ori, așa cum recunoaște și autoritatea contractantă, timpul de acțiune pentru această activitate bactericidă dovedită conform standardului EN 12791 este de 90 secunde (adică în interiorul intervalului stabilit prin caietul de sarcini) (a se vedea și p. 93-116 propunerea tehnică a ofertei SC SRL, criticile contestatorului urmând a fi respinse.

Consiliul nu va mai analiza criticile suplimentare formulate de contestator prin concluziile scrise, fiind incidente dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

În ceea ce privește solicitările intervenientului accesoriu privind cheltuielile de judecată, din cuprinsul celor două cereri de intervenție depuse, Consiliul urmează a le respinge, având în vedere următoarele argumente:

Conform art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă, partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată. Totodată, conform art. 61 din Codul de procedură civilă, oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. Intervenția este principală când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta.

Intervenția este accesorie când sprijină numai apărarea uneia dintre părți. De asemenea, potrivit art. 65 alin. (1) Codul de procedură civilă, intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale.

Astfel, din analiza coroborată a dispozițiilor codului de procedură civilă referitoare la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul reține că pentru acordarea cheltuielilor de judecată nu este suficientă dobândirea calității de parte într-un proces, ci mai este necesar și ca acea parte să câștige procesul, adică să obțină total sau în parte pretențiile solicitate prin cererea de chemare în judecată, dispozițiile art. 453 coroborat cu art. 454 teza I Codul de procedură civilă fiind explicate în acest sens.

Or, din aceasta perspectivă, Consiliul reține că intervenientul accesoriu, deși devine parte în proces după admiterea în principiu a cererii sale, conform art. 65 alin. (1) Codul de procedură civilă, totuși acesta nu invocă o pretenție proprie în proces pentru a deveni "*parte care câștigă procesul*", ci sprijină numai apărarea uneia dintre părți, după cum rezultă din dispozițiile art. 61 alin. (3) Codul de procedură civilă, astfel încât acesta nu poate obține condamnarea părții care a căzut în pretenții la plata cheltuielilor de judecată,

doar partea în favoarea careia a intervenit și care a obținut pretențiile solicitate putând pretinde astfel de cheltuieli.

Totodată, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, „*Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. (...)*”. Cum nu se poate stabili culpa procesuală a contestatorului în raport cu intervenientul accesoriu, întrucât acesta sprijină doar apărarea uneia dintre părți, nu este întemeiată cererea de acordare a cheltuielilor către această parte.

În acest sens s-a pronunțat și practica judiciară, relevante fiind decizia nr.1098/01.03.2012, pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia, decizia nr.4599/CA/2013 R/18.12.2013, pronunțată de Curtea de Apel Oradea, decizia civilă nr.1464/21.03.2013, pronunțată de Curtea de Apel Timișoara, decizia nr.861/13.09.2016, pronunțată de Curtea de Apel Suceava, decizia nr. 171/26.09.2019, pronunțată de Curtea de Apel Constanța.

În ceea ce privește contestația formulată de SC SRL pentru loturile 1, 5 și 6, se rețin în soluționare următoarele:

Lotul 1:

SC SRL (aflat pe locul III la acest lot) aduce și critici cu privire la modul în care autoritatea a procedat la evaluarea ofertei situate pe locul I depusă de, susținând că produsul oferat a demonstrat doar parțial activitatea fungicidă – prin testare pe tulpina *Aspergillius brasiliensis*, nu pe ambele tulpini solicitate în caietul de sarcini, iar activitatea fungicidă este testată doar în condiții de curățenie.

Potrivit caietului de sarcini, produsul oferat la lotul 1 trebuie să prezinte activitate fungicidă conform standardului EN 13624 – candida albicans și *aspergillis brasiliensis*, precizate explicit, iar produsele trebuie testate în condiții de murdărie.

În punctul de vedere, autoritatea recunoaște că „a comis o eroare materială în verificarea prealabilă a avizului BIO”. Prin urmare, Consiliul va lua act de achiesarea autorității la criticile contestatorului, apreciind că se impune reevaluarea ofertei depusă de la lotul 1 raportat la cerințele caietului de sarcini.

În ce privește ofertantul – locul al doilea, contestatorul susține că acesta a oferat produsul VIRUSOLVE +, care în raport de specificațiile tehnice din caietul de sarcini este neconform, deoarece produsul nu îndeplinește specificația de spectru Bactericidă: EN 13727 (2.1).

Se reține că în oferta se află raportul de testare pentru dovedirea eficacității SPORICIDE conform standardului EN 13704 fără număr din 09.02.2019 emis de către MELBEC MICROBIOLOGY; acest raport concluzionează că performanțele constatate au fost obținute „în mediu curat” (în condiții de curățenie), în timp ce în caietul de sarcini la lotul 1 s-a solicitat ca produsul să fie eficient în prezența substanțelor interferente, materie organică (testări în condiții de murdărie). Prin urmare, critica formulată de contestator este întemeiată, oferta în cauză urmând a fi reevaluată.

SC SRL susține că autoritatea contractantă i-a evaluat în mod greșit propunerea financiară, deoarece la produsul Anios OXYFLOOR a oferat o concentrație a soluției de lucru de 0,5% - prezentată în toate avizele - și

prețul/litru soluție de lucru de 0,37 lei, dar autoritatea a stabilit eronat prețul de 0,74 lei/litru preț ce nu poate corespunde decât unei diluții de 1%.

Din verificarea documentelor aflate la dosar, se reține în soluționare că la lotul 1, oferta financiară a contestatorului se prezintă astfel: timp de acțiune – 30 minute, concentrația 0,5%, analiza comparativă/litru soluție de lucru – 0,37, valoare totală fără TVA – 2.220.000 lei fără TVA.

Se reține că potrivit caietului de sarcini lot 1, *în analiza comparativă se va avea în vedere prețul unui litru de soluție de lucru, pe care ofertantul o va preciza indicând pagina și aliniatul din aviz la care se găsesc concentrațiile și timpul de acțiune (preț care va fi utilizat la compararea ofertelor).*

Potrivit documentelor din ofertă, avize și rapoarte de testare, produsul oferat de contestator are o diluție de 0,5% în ceea ce privește activitățile bactericidă, levuricidă, fungicidă, micobactericidă, sporidică, așadar întregul spectru de activitate biocidă solicitat prin caietul de sarcini este acoperit de diluția de 0,5%.

Prin urmare, Consiliul apreciază că este întemeiată critica formulată de către contestator cu privire la oferta sa.

Concluzionând, având în vedere cele expuse anterior, Consiliul va dispune reevaluarea ofertelor pentru acest lot conform constatărilor autorității privind omisiunile în evaluare și conform dispozițiilor prezentei.

Lotul 5:

Contestatorul SC SRL (aflat pe locul 2 la acest lot) susține că autoritatea contractantă a evaluat în mod eronat oferta depusă de SRL situată pe locul I, deoarece nu a îndeplinit cerința privind efectul micobactericid conform EN 14563 și testările în condiții de murdărie pentru efectul fungicid, levuricid, micobactericid și virucid, lucru cu care autoritatea este de acord în punctul de vedere, recunoscând că a omis aceste aspecte în cadrul evaluării tehnice a ofertei.

Prin urmare, Consiliul ia act de achiesarea autorității contractante la criticile contestatorului, oferta SRL la lotul 5 urmând a fi reevaluată prin raportare la cerința caietului de sarcini.

Lotul 6:

Referitor la oferta depusă de, situată pe locul I, contestatorul SC SRL (aflat pe locul 2 la acest lot) susține că deși în caietului de sarcini se cere ca produsul să fie destinat utilizării prin imersie, potrivit avizelor depuse acesta se folosește prin ștergere sau pulverizare, deși prin caietul de sarcini era obligatoriu să fie testat în condiții de murdărie, acesta a fost testat doar în condiții de curățenie, autoritatea achiesând la criticile sale.

Prin urmare, Consiliul apreciază că se impune reevaluarea ofertei la lotul 6, prin raportare la cerința caietului de sarcini.

În consecință, pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, admite în parte contestațiile formulate de SC SRL la loturile 2, 3 și 4 și de SC SRL la loturile 1,2,5 și 6 în contradictoriu cu

Dispune anularea raportului procedurii nr. 24512/14.12.2021 precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia, în ceea ce privește următoarele oferte de la loturile:

- lotul 1 -, ... SRL și SC SRL,
- loturile 2 și 3 – SC SRL,

- lotul 4 - CONSULT SRL,
- lotul 5 - SRL,
- lotul 6 - SC SRL.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii la loturile 1,2,3,4,5 și 6 după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, conform motivării, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate celelalte critici din contestațiile formulate de SC SRL și de SC SRL.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite în parte cererea de intervenție formulată de SC SRL în referire la contestația depusă de SC SRL, la loturile 3 și 4, dosar 3353/2021.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL pentru lotul 7.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de SC SRL în referire la contestația depusă de SC SRL, la lotul 7, dosar 3356/2021.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) teza I din Cod procedură civilă, obligă la plata sumei de 4.000 lei din totalul de 5.000 lei, conform facturii Seria 1 nr. 233/17.12.2021 către SC SRL, reprezentând cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației la lotul 2.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit.a) și b) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, admite în parte contestațiile formulate de SC SRL la loturile 2, 3 și 4 și de SC SRL la loturile 1,2,5 și 6 în contradictoriu cu

Dispune anularea raportului procedurii nr. 24512/14.12.2021 precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia, în ceea ce privește următoarele oferte:

- lotul 1 -, ... SRL și SC SRL,
- loturile 2 și 3 - SC SRL,
- lotul 4 - CONSULT SRL,
- lotul 5 - SRL,
- lotul 6 - SC SRL.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii la loturile 1,2,3,4,5 și 6 după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, conform motivării, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate celelalte critici din contestațiile formulate de SC SRL și de SC SRL.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite în parte cererea de intervenție formulată de SC SRL în referire la contestația depusă de SC SRL, la loturile 3 și 4, dosar 3353/2021.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL pentru lotul 7.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de SC SRL în referire la contestația depusă de SC SRL, la lotul 7 dosar 3356/2021.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) teza I din Cod procedură civilă, obligă la plata sumei de 4.000 lei din totalul de 5.000 lei, conform facturii Seria 1 nr. 233/17.12.2021 către SC SRL, reprezentând cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației la lotul 2.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.