CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 1944/23.06.2020, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 24835/23.06.2020, formulată de către ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal de către ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 6520/2/18.06.2020, emisă de către ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de servicii, împărțit pe loturi, având ca obiect „Acord cadru servicii de pază, monitorizare și intervenție pentru obiectivele ...” (Lot 1 – Servicii de pază cu agenți specializați contestat), se solicită anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 6520/2/18.06.2020 și a Raportului procedurii nr. 6519/18.06.2020, precum și a tuturor actelor subsecvente emise de către autoritatea contractantă, dispunerea reevaluării ofertei depusă de către ofertantul clasat pe locul 1 - asocierea ... în cadrul procedurii de achiziţie în cauză, având în vedere preţul scăzut ofertat de aceasta, declararea neconformă și inacceptabilă a ofertei asocierii ..., admiterea, ca temeinică și legală, a contestației formulată de către ..., a cărei ofertă a fost elaborată cu respectarea tuturor cerinţelor impuse de către autoritatea contractantă prin Fișa de date și Caietul de sarcini, cu respectarea dispoziţiilor Legii nr. 98/2016, a O.U.G. nr. 79/2017 pentru modificarea și completarea Legii nr. 277/2015 privind Codul fiscal, a H.G. nr. 395/2016 și a actelor normative incidente, precum și anularea Deciziei autorității contractante de desemnare câștigătoare a ofertei asocierii ...

Procedura de soluţionare în faţa Consiliului s-a desfăşurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,

asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ... critică rezultatul procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

În fapt, contestatorul precizează că, la data de 24.02.2020, autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire în cauză, prin publicarea în SICAP a anunţului de participare nr. ..., iar în data de 24.02.2020 a avut loc şedinţa de deschidere a ofertelor, conform raportului procedurii.

Se arată că autoritatea contractantă a transmis contestatorului ... adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 6520/2/18.06.2020, prin care a comunicat faptul că oferta a fost declarată admisibilă, dar nu a fost desemnată câștigătoare, oferta declarată câștigătoare fiind cea a asocierii ... cu o valoare de 2.379.674,92 lei exclusiv TVA (lotul 1), pentru un număr de 157.178 ore pază umană, pentru o perioadă de 48 luni.

1. O primă critică este faptul că tariful ofertat de către ofertantul câștigător este scăzut, respectiv de 15,14 lei/oră/agent securitate, în condiţiile în care salariul minim pe economie la momentul depunerii ofertei este de 2.230 lei/lună, respectiv 13,33 lei/oră/agent securitate pentru o normă lunară de 167,333 ore.

Contestatorul detaliază costurile salariale, astfel:

„DEVIZ LUNAR AGENT SECURITATE

Salariul minim pe economie, valabil din 01.01. 2020	*2.230 lei*
Ore de noapte (25%)	*186,57 lei*
Ore lucrate în zile de sărbători legale	*91,69 lei*
Ore lucrate în zile de sâmbătă și duminică	*22,30 lei*
Ore concediu odihnă	*185,83 lei*
TOTAL 1	*2.716,40 lei*
Contribuție asiguratorie pentru muncă 2.25%	*61,12 lei*
Fond protecţie persoane cu handicap	*89,20 lei*
TOTAL 2	*2.866,71 lei*
Cheltuieli indirecte 0,00%	*0.00 lei*
TOTAL 3	*2.866,71 lei*
PROFIT 0,00%	*0,00 lei*
TOTAL 4	*2.866,71 lei*
TOTAL CHELTUIELI	*2.866,71 lei*

Tarif, lei/oră din total cheltuieli: 167,333 (ore medii/lună 2020) 17,13 lei

DEVIZ LUNAR”.

Contestatorul învederează că, la cele de mai sus este necesar să se adauge și cheltuielile indirecte și profitul, tariful orar ajungând la o valoare de peste 18 lei/oră/agent securitate.

Contestatorul precizează că oferta asocierii ... implică un tarif orar de 15,14 lei/oră/agent securitate pentru servicii pază umană, tarif nelegal și care nu respectă legislaţia muncii, lucru uşor de demonstrat din calcule

artimetice, prin utilizarea salariului minim conform H.G. nr. 937/2018 și a plăților obligatorii prevăzute de Codul Muncii, cuvenite salariaţilor, precum și cu respectarea tuturor dispoziţiilor Codului Fiscal, precum și includerea în calculul devizului prezentat a fondului protecție persoane cu handicap 4% - în Monitorul Oficial nr. 648 din 7 august 2017 a fost publicată ordonanţa nr. 60/2017 de modificare și completare a Legii nr. 448/2006 privind protecţia şi promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, republicată în Monitorul Oficial al României. Partea I, nr. 1 din 3 ianuarie 2008, cu modificările şi completările ulterioare, care se modifică şi se completează începând cu data de 01.09.2017, astfel:

«1. La articolul 78, alin. (3) se modifică şi va avea următorul cuprins:

„(3) Autorităţile şi instituţiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condiţiile prevăzute la alin. (2), plătesc lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe ţară garantat în plată înmulţit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap.”»

Contestatorul arată că, deoarece activitatea de pază și protecție nu poate fi asigurată de către persoane cu handicap, este imperios necesar ca acest fond să fie inclus în calculul devizului prezentat de către ofertanți. Mai mult, autoritatea contractantă nu a ținut cont de următoarele aspecte:

1. Numărul de persoane ce vor fi folosite în cadrul contractului aferent procedurii de achiziţie în cauză – Lot 1. Numărul de persoane necesar îndeplinirii corespunzătoare a serviciului de pază, pentru un post permanent de 24 ore, este de 4,36 agenţi securitate/post. Luând în calcul și faptul că toți salariații beneficiază de concediu anual de odihnă, rezultă o medie de 5 agenţi securitate/post/an, pentru posturile permanente.
2. Fiecare ofertant poate folosi subvenţii pentru susţinerea contractului, dar autoritatea contractantă trebuie să țină seama de numărul maxim de persoane ce poate fi folosit, în funcţie de numărul de posturi existente și să o coreleze cu numărul de luni aferente plăţii subvenţiei rămase pentru fiecare dintre persoane.
3. Timpul scurs de la data încheierii convenţiei cu AJOFM aferentă fiecărei persoane (agent de securitate) de la data depunerii ofertelor și numărul de luni rămase în plată, precum și suma ce urmează a fi primită de fiecare persoană inclusă în convenție.

Se precizează că Legea nr. 76/2002 obligă societățile de pază ca în fiecare lună, să depună orele prestate de către fiecare agent de securitate în luna în curs, plata aferentă urmând a se face în luna imediat următoare lunii în care s-a prestat serviciul.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite ofertantului asocierea ... următoarele:

- tabelele nominale cu persoanele încadrate în muncă, anexe la convenţiile încheiate cu AJOFM conform art. 59 alin. (1), anexa 19 din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 174/2002, pentru acordarea drepturilor prevăzute de art. 85 din Legea nr. 76/2002;

- lista de persoane declarate că vor îndeplini contractul, pe fiecare obiectiv în parte, cu menţionarea poziţiei la care se regăsește fiecare dintre aceştia în anexele la convenţii (cu condiţia ca aceste persoane să nu se repete, fiecare dintre persoane trebuind să se regăsească o singură dată în totalul obiectivelor ofertate);
- calculul subvenţiei să fie efectuat pentru fiecare şomer în parte, ținând cont de numărul de luni/zile pentru care se încasează subvenţii, în cazul fiecărei convenţii încheiate.

Se arată că autoritatea contractantă a tratat problema la general pentru ofertantul asocierea ..., fără a lua în considerare cheltuielile indirecte pe care ofertantul ar fi trebuit să le includă in deviz, respectiv: cheltuieli cu uniformele, personal TESA, cheltuieli cu cazarea, deplasarea și diurna, pentru angajaţii care au domiciliul în alt județ, cheltuieli cu abonamente de telefonie mobilă, fișe aptitudini necesare la fiecare 12 luni, testare psihologică agenţi securitate necesară la fiecare 12 luni, analize medicale de medicina municii, obligatorii pentru desfășurarea activității de agent securitate, cheltuieli cu coordonarea și verificarea agenţilor de securitate, conform condiţiilor obligatorii specificate în H.G. nr. 301/2012 și O.G. nr. 1002/2016, deplasări la instructaje de protecția muncii conform H.G. nr. 319/2006, etc., iar pe lângă aceste cheltuieli, oferta asocierii ... implică și un cost al serviciilor subcontractate cu subcontractantul S.C. ... S.R.L., privind serviciile de intervenție, cheltuială ce trebuia să fie prinsă în cadrul devizului prezentat.

Contestatorul învederează că, deşi oferta prezentată este nelegală raportat la nota de fundamentare a autorităţii contractante pentru valoarea estimată în care au fost luate în calcul toate cheltuielile și care reprezintă un reper pentru comisia de evaluare, aceasta a ales să declare câștigătoare o ofertă al cărei preț nu acoperă nici măcar cheltuielile salariale necesare, conform prevederilor legale în vigoare la momentul depunerii ofertelor.

Contestatorul subliniază că, în toate cazurile, ofertantul trebuie să ofere justificări astfel cum prevede textul legal și acestea se pot referi la fundamentarea economică a modului de formare a preţului, aferent metodelor de execuţie utilizate în realizarea serviciilor ofertate, soluţii tehnice adoptate şi/sau orice condiţii favorabile de care beneficiază ofertantul pentru prestarea serviciilor, originalitatea ofertei tehnice din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerinţelor prevăzute în caietul de sarcini, respectarea dispoziţiilor privind protecţia muncii şi condiţiile de lucru aplicabile pentru prestarea serviciilor, posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

Se precizează că, ulterior, comisiei de evaluare îi revine sarcina să aprecieze justificările primite, sarcină ce rezultă din prevederile art. 127 din H.G. nr. 395/2016, iar ignorarea unor astfel de încălcări flagrante ale legislaţiei muncii de către persoanele ce au atribuții de verificare a legalității ofertelor reprezintă o încurajare a unei activități financiare ilicite, evaziunii fiscale și abuzurilor. De asemenea, autoritatea contractantă avea

obligaţia de a verifica dacă preţurile ofertate sunt rezultatul liberei concurenţe şi pot fi justificate şi de a solicita clarificări, potrivit prevederilor legale, respectiv ale art. 210 din Legea nr. 98/2016. Deşi la o primă vedere, este în beneficiul autorităţii contractante să achiziţioneze servicii la preţuri cât mai reduse, în spiritul respectării principiului eficenţei utilizării fondurilor publice, de multe ori riscurile sunt mult mai mari decît avantajul unui preţ scăzut. Astfel, se poate întâmpla ca ofertantul declarat câştigător (la un preţ de dumping), să nu poată îndeplini în bune condiţii obligaţiile contractuale, nefiind capabil să susţină financiar diferenţa dintre preţul real al prestaţiei sale şi preţui scăzut pe care l-a ofertat. În acest caz, autoritatea contractantă nu a făcut o analiză a justificărilor prezentate de ofertanţi, mulţumindu-se doar să ia act de faptul că s-au prezentat justificările solicitate.

Contestatorul consideră că preţul oferit nu este real și sustenabil, prestatorul angajându-se să lucreze fără profit și fără asigurarea cheltuielilor indirecte, iar preţul ofertat nu reflectă în mod obiectiv posibilitatea derulării contractului în condiţii de legalitate și roagă autoritatea contractantă să solicite o situație clară cu angajaţii subvenţionaţi propuşi pentru executarea contractului, să facă o verificare judicioasă a ofertelor, care presupune prezentarea tabelului nominal cu persoanele subvenţionate alocate contractului, precum și a adeverinţelor emise de către Agenţiile Judeţene pentru Ocuparea Forţei de Muncă pentru certificarea ajutoarelor de stat și a perioadelor aferente asigurării acestora (copii după convenţiile în cauză și tabelele nominale aferente). Se arată că sustenabilitatea tarifului oferit nu poate fi verificată decât în contexul luării în considerare a întregului flux de resurse implicate în asigurarea contractului.

Contestatorul invocă prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 1172 alin. 1 din Noul Cod Civil și consideră că, în condiţiile neasigurării unui tarif care să cuprindă toate cheltuielile necesare executării în condiţii legale a contractului, ofertantul câștigător asocierea ... nu doar ar presta fără niciun interes serviciile aferente contractului, ci ar putea antama și pierderi semnificative și consideră imperativă prezentarea unei situații complete referitoare la modalitatea în care va fi pus în executare contractul în cauză.

Contestatorul subliniază că autoritatea contractantă nu a ținut cont de recomandările făcute de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor din cadrul Deciziei nr. ... din data de 22.05.2020, respectiv *„să efectueze verificări detaliate asupra modului de fundamentare a tarifului ofertat de asocierea ... sub toate aspectele contestate”*.

Se arată că în Raportul procedurii nr. 6519/18.06.2020, autoritatea contractantă menționează faptul că solicită asocierii ..., în baza Deciziei C.N.S.C. nr. .../22.05.2020, clarificări după cum urmează:

- depunerea în copie, conform cu originalul, a convențiilor încheiate cu AJOFM emitentă pentru personalul subvenționat din tabelul prezentat în

oferta financiară, pe baza cărora s-a determinat reducerea de 268.530 lei aplicată tarifului total;

- detalierea în ofeta financiară a modului în care sunt prevăzute cheltuielile de transport, deplasare, cazare, diurnă etc. pentru persoanele angajate în baza convențiilor;

- detalierea în oferta financiară a costului serviciilor subcontractate cu subcontractantul S.C. ... S.R.L. în baza Acordului de subcontractare nr. 142/24.02.2020,

iar în urma analizei răspunsului primit, autoritatea contractantă a revenit cu o nouă solicitare de clarificare, în sensul corelării precizărilor din tabelul cu personalul subvenționat cu convențiile încheiate cu Agenția Județeană pentru Ocuparea Forței de Muncă Vaslui. În urma analizei răspunsurilor transmise, comisia de evaluare declară admisibilă oferta depusă de asocierea ..., ca apoi, urmare a aplicării criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate preț", să declare câștigătoare oferta depusă de asocierea ...

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu a realizat, nici cu această ocazie, o analiză temeinică a ofertei depusă de asocierea ... din punctul de vedere al tarifelor ofertate, întrucât această ofertă prezintă un tarif scăzut, ce nu include toate categoriile de cost.

Urmare celor antemenționate, contestatorul solicită anularea comunicării privind oferta câștigătoare, reevaluarea ofertei declarată câștigătoare, care este nefundamentată, având un preț scăzut, continuarea procedurii, luarea unor măsuri de remediere și emiterea unui nou rezultat al procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, H.G. nr. 395/2016, Legea nr. 76/2002, precum și toate temeiurile legale invocate în contestație.

Prin adresa nr. 6807/06.07.2020, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 26828/06.07.2020, autoritatea contractantă ... a transmis „Punctul de vedere" cu privire la contestație, prin care solicită respingerea contestaţiei, ca nefondată, din următoarele considerente:

Contestaţia este identică în ce priveşte formularea şi conţine aceleaşi critici cu precedenta contestaţie, nr. 1380/24.04.2020, soluţionată de Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor prin Decizia nr. ... din 22.05.2020, iar critica formulată de contestator este că tariful ofertat de către asocierea ... de 15,14 lei/oră/agent securitate este scăzut în condiţiile în care salarul minim pe economie la momentul depunerii ofertei este de 2230 lei/ lună.

Se arată că, cu toate acestea, pentru o normă lunară de 167,333 ore, normă confirmată şi de contestator, tariful corespunzător salarului minim pe economie este de 13,33 lei/oră, mult mai mic decât tariful ofertat de către ofertantul câştigător, deci argumentul contestatorului nu este real. Mai mult, contestatorul, exemplificând printr-un deviz lunar per agent de securitate costurile pe care le presupune prestarea serviciilor supuse achiziţiei, în condiţiile în care se acoperă numai costurile cu forţa de muncă

şi eliminând cheltuielile indirecte ale firmei precum şi profitul, arată că tariful ofertat nu ar putea fi mai mic de 17,13 lei/lună/agent securitate. Or, se observă reaua credinţă a contestatorului prin faptul că totalul costurilor cu manopera directă din devizul lunar exemplificat ca un minim necesar în contestaţie este de 2866,71 lei, iar în detalierea propriei oferte financiare costul total cu manopera directă (rândul 8 din tabelul nr. 2 anexat la ofertă) este de 2770,04 lei.

Autoritatea contractantă învederează că, prin acest calcul cu cifre diferite este vădită intenţia contestatorului de a induce ideea că tariful ofertantului câştigător este nejustificat de scăzut, chiar dacă oferta proprie este foarte apropiată de oferta câştigătoare, 15,26 lei/oră/agent faţă de 15,14 lei/oră/agent. Contestatorul mai susţine că tariful ofertantului câştigător nu conţine contribuţia obligatorie a societăţii la fondul de handicap conform Legii 448/2006 cu completările şi modificările ulterioare. Şi acest argument este nejustificat pentru că în oferta sa financiară, ofertantul câştigător evidenţiază la rândul 7 din anexă atât contribuţia de 2,25% cât şi contribuţia la Fondul de handicap. De asemenea, ofertantul câştigător a avut în vedere cheltuielile materiale necesare prestării serviciilor care fac obiectul achiziţiei (rândul 9 la anexa la formularul de ofertă financiară) precum şi cheltuielile indirecte şi amortizările echipamentelor necesare prestării serviciului (rândul 11 şi 12 din anexa la formularul de ofertă financiară).

Se precizează că o altă critică formulată de contestator este că autoritatea contractantă nu a solicitat ofertantului câştigător tabelele nominale cu persoanele încadrate în muncă anexă la convenţiile încheiate cu AJOFM pentru acordarea drepturilor prevăzute de Legea 76/2002, care să justifice subvenţiile luate în calcul în anexa la formularul de ofertă financiară. Această critică a fost admisă de către Consiliu, care, prin Decizia nr. ... a recomandat autorităţii contractante să verifice dacă persoanele menţionate în tabelul cu personalul subvenţionat conform art. 85 din Legea 76/2002 inclus în Anexa la formularul de ofertă a ofertantului câştigător se regăsesc în anexele la convenţiile încheiate cu AJOFM Vaslui. De asemenea, Consiliul a recomandat autorităţii contractante verificarea includerii în tariful ofertat a cheltuielilor de deplasare, cazare şi diurnă pentru persoanele angajate în baza convenţiilor în cazul în care acestea au sediul sau domiciliul în raza Municipiului Vaslui şi vor presta servicii de pază în judeţul Bacău. În aceeaşi decizie, Consiliul recomandă autorităţii contractante verificarea includerii în tariful ofertat a serviciilor subcontractate de către ofertantul câştigător cu subcontractantul S.C. ... S.R.L. în baza Acordului de subcontractare nr. 142/24.02.2020.

Autoritatea contractantă subliniază că toate cele trei recomandări ale Consiliului stabilite prin Decizia nr. ... au fost aplicate întocmai de către comisia de evaluare, care, prin adresa nr. 5750/29.05.2020 a solicitat ... S.R.L. să depună, în copie conform cu originalul, convenţiile încheiate de dvs cu agenţia pentru ocuparea forţei de muncă emitentă pentru personalul subvenţionat din tabelul prezentat în oferta financiară pe baza

cărora s-a determinat reducerea de 268.530 lei aplicată tarifului total și să detalieze în oferta financiară depusă modul în care sunt prevăzute cheltuielile de transport, deplasare, cazare, diurnă, etc. pentru persoanele angajate în baza convenţiilor în ipoteza în care acestea au sediul sau domiciliul pe raza Municipiului Vaslui.

De asemenea, s-a solicitat detalierea costului serviciilor subcontractate cu subcontractantul S.C. ... S.R.L., în baza Acordului de subcontractare nr. 142/24.02.2020.

Se arată că, în termenul stabilit, S.C. ... S.R.L. a transmis în copie conform cu originalul, pentru cei 15 agenţi subvenţionaţi menţionaţi în anexa la formularul de ofertă financiară, Convenţiile încheiate cu AJOFM Vaslui şi dispoziţiile de intrare în plată din care rezultă că societatea beneficiază de ajutorul de stat avut în vedere la fundamentarea tarifului. Comisia de evaluare a verificat dacă persoanele nominalizate de asociere ca fiind personal de pază subvenţionat se regăsesc în anexele la convenţiile încheiate de ofertant cu AJOFM Vaslui. Cu ocazia verificărilor s-a constatat că pentru un paznic din tabelul personalului subvenţionat (..., poziţia nr. 10) s-a transmis o convenţie greşită. Ca răspuns la o nouă solicitare de clarificări, S.C. ... S.R.L. a transmis, în copie conform cu originalul, Convenţia nr. 6098/31.10.2019 în care apare ....

Prin urmare, în urma verificărilor efectuate de Comisia de evaluare, reducerea de 268.530 lei aplicată tarifului total a fost dovedită documentar şi rezultă din cuantumul şi perioada de valabilitate a convenţiilor, conform recomandărilor Consiliului.

Se precizează că, la aceeaşi solicitare de clarificări, contestatorul ... a transmis copii conform cu originalul după convenţiile încheiate cu AJOFM Galaţi.

În ce priveşte a doua recomandare a Consiliului, de verificare a includerii în tariful ofertat a cheltuielilor de deplasare, cazare şi diurnă pentru persoanele angajate în baza convenţiilor în cazul în care acestea au sediul sau domiciliul în raza Municipiului Vaslui şi vor presta servicii de pază în judeţul Bacău, la solicitarea de clarificări, S.C. ... S.R.L. a depus copii după contractele de muncă încheiate cu personalul subvenţionat, din care rezultă includerea clauzei de mobilitate în conformitate cu art. 25 din Codul Muncii. Conform acestei prevederi, salariaţii beneficiază de prestaţii suplimentare în bani, care în cazul acestor contracte subzistă într-un spor de 0,03% din salarul de bază. Suma totală din aceste sporuri, în valoare de 481,68 lei a fost prevăzută la punctul 9 din anexa la formularul de ofertă financiară.

Autoritatea contractantă precizează că, în virtutea clauzei de mobilitate, agenţii de securitate nu au un loc de muncă fix şi implicarea lor în contract nu presupune delegarea, aşa cum rezultă din art. 44 din Codul Muncii, deci nu generează obligaţii de transport, cazare, diurnă, etc pentru angajator.

La aceeaşi solicitare de clarificări, contestatorul ... declară că nu a luat în calcul cheltuielile de deplasare, cazare sau diurnă pentru că va

asigura transportul agenţilor de securitate cu un autoturism din patrimoniul societăţii.

În ce priveşte a treia recomandare a Consiliului, aceea de verificare a includerii în tariful ofertat a serviciilor subcontractate de către ofertantul câştigător cu subcontractantul S.C. ... S.R.L. în baza Acordului de subcontractare nr. 142/24.02.2020, la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare, a fost transmisă anexa la acordul amintit, din care rezultă un cost de 100 lei/lună/obiectiv. Calculând costul pentru întreaga perioadă a acordului cadru, rezultă o sumă totală de 24.000 lei, care se regăseşte în fundamentarea tarifului la punctul 12 din anexa la formularul de ofertă.

Având în vedere clarificările detaliate mai sus, Comisia de evaluare a urmat întocmai recomandările Consiliului cu privire la analiza detaliată a realităţii şi corectitudinii sumelor pe baza cărora s-a fundamentat tariful orar ofertat.

În urma acestei analize, a rezultat că oferta depusă de către asocierea ... este admisibilă, întruneşte punctajul maxim şi a fost în mod corect declarată câştigătoare.

Autoritatea contractantă concluzionează că, în baza argumentelor de mai sus, aprecierea contestatorului că preţul ofertat nu respectă legislaţia muncii şi nu acoperă costurile reale ale prestatorului nu este justificată, ofertantul câştigător fundamentând cu acurateţe toate elementele de cost care au stat la baza calculului tarifului orar ofertat, iar o dovadă în plus că oferta câştigătoare este bine fundamentată este chiar oferta contestatorului, care, susţinând că a respectat toată legislaţia relevantă în calculul tarifului orar, ofertează un tarif foarte apropiat de cel al ofertantului câştigător, şi anume 15,26 lei/oră/agent faţă de 15,14 lei/oră/agent.

Urmare celor antemenționate, autoritatea contractantă consideră contestaţia ... netemeinică şi nefondată şi solicită C.N.S.C. respingerea acesteia şi menţinerea raportului procedurii nr. 6519/18.06.2020 privind declararea ofertei asocierii ... ca ofertă câştigătoare.

Prin adresa nr. 2169/16.07.2020, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 28676/16.07.2020, contestatorul a transmis „CONCLUZII SCRISE” ca urmare a formulării punctului de vedere nr. 6807/06.07.2020 înaintat de către autoritatea contractantă, în care precizează următoarele:

Ofertantul câștigător S.C. ... S.R.L. susţine tariful ofertat pe baza subvenţiei obținută pentru 15 agenţi de securitate, agenţi care au domiciliul în judeţul Vaslui și pentru care nu include în cadrul devizului cheltuieli cu deplasarea, cazarea și diurna, având în vedere că obiectivele autorității contractante sunt dispuse pe raza judeţului Bacău.

Ofertantul câștigător depune copii ale contractelor de muncă din care rezultă includerea clauzei de mobilitate în conformitate cu art. 25 din Codul Muncii și pentru care acordă agenţilor de securitate o prestație suplimentară în bani, respectiv un spor de 0,03% din salariul de bază. Făcând un calcul simplu: 2.230 lei salariul de bază x 0,03% = 0,66 lei/lună, rezultă că un agent de securitate primeşte suplimentar suma de

0,66 lei/lună. Contestatorul nu înțelege cum poate ofertantul câștigător să aplice acest procentaj în contabilitate (salarizare), deoarece această sumă nici nu poate fi luată în calcul de către programele de contabilitate (salarizare).

Contestatorul consideră că ofertantul câștigător ar fi trebuit să solicite mutarea domiciliului agenţilor care nu au domiciliul în judeţul Bacău, caz în care acesta ar fi trebuit să asigure angajaţilor implicaţi în desfășurarea activității de pază și protecție la obiectivele autorității contractante, cazare în noua localitate. Ofertantul câștigător ar fi trebuit să bugeteze cazarea acestora în cadrul devizului prezentat. Se arată că salariaţii nu au niciun avantaj în acest contract, printr-o eventuală mutare a domiciliului, aceştia fiind remuneraţi cu salariul minim pe economie și trebuind să suporte și cheltuiala cu cazarea. Mai mult, angajaţii ofertantului câștigător sunt actualmente implicaţi în desfășurarea altor contracte, având asigurate la acest moment locurile de muncă.

Se arată că autoritatea contractantă nu a făcut o analiză a justificărilor prezentate de ofertantul câștigător.

Contestatorul solicită obligarea autorității contractante la continuarea procedurii și emiterea unui nou rezultat în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat procedura de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de servicii, împărțit pe loturi, având ca obiect „Acord cadru servicii de pază, monitorizare și intervenție pentru obiectivele ...” (Lot 1 – Servicii de pază cu agenți specializați, Lot 2 – Servicii de monitorizare/intervenție), cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază (rev. 2), prin publicarea în S.I.C.A.P. a anunțului de participare nr. ....

Potrivit anunțului menționat anterior și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este *„cel mai bun raport calitate/preț”*, iar valoarea estimată a acordului cadru de achiziţie publică de servicii este de 3.245.815,14 RON, fără T.V.A. Potrivit dispozițiilor pct. II.1.6) *Informații privind loturile,* achizitoarea a divizat obiectul contractului ce urmează a fi atribuit în 2 loturi.

În conformitate cu dispoziţiile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, procedura de soluţionare a contestaţiilor se desfăşoară cu respectarea principiilor legalităţii, celerităţii, contradictorialităţii, asigurării dreptului la apărare, imparțialității și independenței activității administrativ-jurisdicționale. Pe cale de consecinţă, Consiliul va lua în considerare apărările şi argumentele aduse de petenţi formulate şi înregistrate la Consiliu până la data emiterii prezentei decizii.

Anterior, pe rolul Consiliului s-a aflat Dosarul ... care afost soluționant de Consiliu prin pronunțarea Deciziei nr. .... În cadrul deciziei amintite, Consiliul a dispus următoarele:

„Admite contestaţia formulată de către ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... pentru Lotul nr 1 - Servicii de pază cu agenți specializați.

Anulează în parte Procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice înregistrat sub nr. 4020/13.04.2020 şi în parte Raportul de atribuire nr. 4192/21.04.2020, în referire la evaluarea asocierii ..., inclusiv actele subsecvente acestora pentru Lotul nr. 1.

Obligă ... în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, la reevaluarea ofertei depusă de asocierea ... şi la emiterea unui raport al procedurii de atribuire, cu respectarea documentației de atribuire şi a legislației privind achizițiile publice și la comunicarea noului rezultat al procedurii de atribuire, conform Legii nr. 98/2016 și normelor de aplicare pentru Lotul nr. 1."

Conform doctrinei juridice, în conformitate cu dispoziţiile art. 430 alin. (1) şi (2) din N.C.P.C., alin. (1) – *"Hotărârea judecătorească ce soluţionează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepţii procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunţare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranşată''*; alin. (2) - *"Autoritatea de lucru judecat priveşte dispozitivul, precum şi considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă''*.

Corelativ, Consiliul reiterează următoarele dispoziţii din Legea nr. 101/2016:

- art. 28 alin. (1) - *"Decizia Consiliului este **obligatorie** pentru părțile cauzei;*

- art. 29 – *"Deciziile Consiliului privind soluţionarea contestaţiei pot fi atacate de către autoritatea contractantă şi/sau de către orice persoană vătămată de măsurile dispuse de Consiliu cu plângere la instanţa de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât şi de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părţile cauzei, respectiv de la data luării la cunoştinţă de către alte persoane vătămate;*

- art. 32 alin. (1) - *Instanţa competentă să soluţioneze plângerea formulată împotriva deciziei pronunţate de Consiliu este curtea de apel, secţia de contencios administrativ şi fiscal, în a cărei rază teritorială se află sediul autorităţii contractante. Plângerile se soluţionează de complete specializate în achiziţii publice";*

- art. 35 alin. (2) din cadrul aceluiași act normativ precizându-se următoarele: *"Hotărârea prin care instanţa soluţionează plângerea este definitivă''*.

Având în vedere cadrul juridic anterior invocat, Consiliul apreciază că, în situaţia în care părţile, în exercitarea propriei lor voinţe, nu au exercitat

nicio cale de atac împotriva Deciziei nr. ..., emisă de către Consiliu, în mod automat, se prezumă că acestea au acceptat şi însuşit conţinutul acesteia, perspectivă din care consideră că **dispoziţiile actului juridic anterior invocat intră în sfera puterii lucrului judecat şi,** prin urmare, trebuie pusă în executare de către părţi astfel cum a dispus Consiliul.

Prin raportare la cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare că la acest moment, Decizia nr. ... a rămas definitivă, cele statuate în dispozitivul şi cuprinsul motivării ei beneficiind de autoritate de lucru judecat.

Decizia antemenţionată pronunţată de Consiliu, având în vedere caracterul ei definitiv, a dobândit putere de lucru judecat, în esenţă, semnifică faptul că o cerere nu poate fi judecată în mod definitiv decât o singură dată (bis de eadem re ne sit actio), iar hotărârea este prezumată a exprima adevărul şi nu trebuie să contrazică o altă hotărâre (res iudicata pro veritate habetur).

Prin urmare, Consiliul urmează a soluţiona contestaţia în cauză, analizând modul în care autoritatea contractantă a respectat dispoziţiile Deciziei nr. ..., pronunţată de Consiliu cu luarea în considerare a legislaţiei în vigoare în domeniul achiziţiilor publice şi a argumentelor transmise de către petenţi.

Raţionamentul de mai sus este validat şi de instanţele de judecată, spre exemplu Curtea de Apel Bucureşti – Secţia a VIII-a Contencios Administrativ şi Fiscal (Decizia civilă nr. 510/ 27.01.2014), în sensul că *„efectele puterii de lucru judecat prezintă un dublu aspect: un aspect negativ pentru partea care a pierdut litigiul, în sensul că nu mai poate repune în discuţie dreptul său într-un alt litigiu (...) în atare condiţii, părţile din cauza judecată (...) sunt obligate să respecte întocmai decizia pronunţată”.*

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de ..., Consiliul găseşte util a relua câteva dintre elementele pentru fixarea cadrului speţei, consemnate în Decizia nr. ... din data de 22.5.2020, respectiv:

[(...) Sunt adevărate susținerile autorității contractante potrivit cărora, asocierea ... a depus *Anexa la formularul de ofertă financiară*, în care a detaliat cheltuielile cuprinse în tariful ofertat și tabelul cu personalul subvenţionat conform art. 85 din Legea 76/2002, cu calculul subvenţiei pentru fiecare şomer în parte cu justificarea sumei prevăzute în anexa la formularul de ofertă financiară, însă niciunde nu se regăsește consemnată analiza membrilor comisiei de evaluare vizavi de verificarea corectitudinii elementelor componente ale tarifului ofertat.

Astfel criticile formulate de ... în referire la obligația achizitoarei de a verifica *lista de persoane declarate ca vor indeplini contractul, pe fiecare obiectiv în parte, cu menţionarea poziţiei la care se regasește fiecare dintre aceştia in anexele la convenţii (cu condiţia ca aceste persoane sa nu se repete, fiecare dintre persoane trebuind sa se regaseasca o singura data in totalul obiectivelor ofertate) și verificarea calculului subvenţiei, respectiv acesta sa fie efectuat pentru fiecare şomer in parte, tinand cont de numărul de luni/zile pentru care se incaseaza subvenţii, in cazul fiecărei convenţii incheiate* sunt întemeiate, urmând a admise de Consiliu.

Așa cum a fost mai sus reținut din dispozițiile legale incidente, este în sarcina autorității contractante să se pronunțe asupra caracterului judicios al tarifelor ofertate. Cu alte cuvinte comisia de evaluare trebuie să se pronunțe asupra realității și sustenabilității tarifelor, nu doar prin raportare la acoperirea salariului minim legal (cu impozitele, contribuțiile și sporurile aferente), ci și a tuturor cheltuielilor pe care le presupune contractul.

Din înscrisurile elaborate de autoritatea contractantă nu se poate stabili dacă asocierea ... beneficiază de ajutor de stat pentru agenții cu care va presta efectiv serviciile aferente contractului.

Din convenţiile cu agenţia pentru ocuparea forţei de muncă, trebuie să reiasă că tot personalul de executare a contractului pentru care s-a ofertat un preţ sub cel legal stabilit beneficiază de subvenţionarea permisă de lege. Aşadar, în această ipoteză de lucru, anexa la convenţie ce prevede tabelul nominal cu persoanele încadrate în muncă trebuie confruntată cu lista de persoane declarate de ofertantă că vor îndeplini contractul, astfel încât să se verifice dacă datele concordă.

Ceea ce este de interes pentru achizitoare, este proba faptului că, atâta vreme cât asocierea ... a beneficiat în susținerea tarifului ofertat de acordarea de subvenții în baza Legii nr. 76/2002, asocierea trebuia să depună înscrisurile necesare în dovedirea acestui aspect, iar achizitoarea trebuie să verifice dacă persoanele nominalizate de asociere ca fiind cele care vor presta serviciile în mod efectiv sunt dintre cele precizate în anexele la convenţiile încheiate și menționate în tabelul nominal cu personalul subvenționat.

Se constată din cele de mai sus că, deși achizitoarea a efectuat anumite verificări asupra tarifului ofertat de asocierea ..., astfel cum rezultă din *Procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice* înregistrat sub nr. 4020/13.04.2020, acestea nu au fost complete, în sensul că nu au fost analizate realitatea și corectitudinea sumelor de care beneficiază ca subvenții și pe baza cărora s-a determinat reducerea de 268.530 lei aplicată tarifului orar.

Trebuie avute în vedere de autoritatea contractantă și aspecte legate de ipoteza în care persoanele angajate în baza convențiilor au sediul sau domiciliul pe raza Municipiului Vaslui, iar serviciile de pază ce fac obiectul contractului de achiziție publică se vor desfășura pe raza Municipiului Bacău se impunea ca autoritatea contractantă să țină seama de incidența cheltuielilor de transport, deplasare, cazare, diurnă, etc. aspect care are influență directă asupra conceperii și elaborării ofertei financiare, potrivit dispozițiilor art. 46 alin. (4) din Codul Muncii potrivit cărora *„Salariatul detaşat are dreptul la plata cheltuielilor de transport şi cazare, precum şi la o indemnizaţie de detaşare, în condiţiile prevăzute de lege sau de contractul colectiv de muncă aplicabil”*.

Astfel fiind, se observă că este necesară o reevaluare a ofertei asocierii, în privința tarifului ofertat, autoritatea contractantă urmând să efectueze verificări detaliate asupra corectitudinii modului de fundamentare a tarifului în discuție, sub aspectul beneficiilor obținute prin accederea la măsuri de stimulare a angajatorilor pentru încadrarea în muncă a şomerilor de natura celor reglementate de Secţiunea a 3-a Cap.V din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru şomaj şi stimularea ocupării forţei de muncă, cu modificările şi completările ulterioare.

De asemenea referitor la criticile privind obligația ca, în prețul ofertat de asociere, să se regăsească și un cost al serviciilor subcontractate cu subcontractantul S.C. ... S.R.L. (potrivit Acordului de subcontractare nr. 142/24.02.2020, serviciile care fac obiectul acordului de subcontractare sunt serviciile de monitorizare și intervenție pentru obiectivele aparținând ...) privind *serviciile de interventie*, Consiliul constată temeinicia acestora, în fundamentarea prețului, ofertanta trebuia să indice și cheltuielile *cu serviciile de monitorizare*, acestea făcând parte din obiectul contractului de servicii supus procedurii de atribuire în cauză pentru Lotul nr. 1 – *în caz de nevoie, la obiectivele la care prestarea serviciilor de pază se va face cu personal specializat, se vor desfășura și activități de intervenție*, astfel încât acestea să poată fi verificate de comisia de evaluare.

În soluționarea aspectelor sesizate, ținând seama dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. h) coroborat cu art. 133 din H.G. nr. 395/2016 Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a verificat temeinic propunerile financiare prezentate sub aspectul costurilor salariale, prin urmare, autoritatea contractantă ar fi trebuit să verifice dacă fundamentarea prețului respectă toate prevederile legale în vigoare.

Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețul ofertat nu este prezumat a fi valabil și admis, realitatea acestuia trebuind să fie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 127 alin. (1) lit. h) din H.G. nr. 395/2016 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Numai în urma obținerii și verificării detalierii tuturor elementelor de cost ofertate, autoritatea contractantă putea stabili conformitatea, sustenabilitatea realitatea și corectitudinea formării acestora.

În baza art. 127 alin. (1) lit. n) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, comisiei de evaluare îi revine atribuția de a elabora procese-verbale aferente fiecărei ședințe, iar în temeiul art. 131 alin. (4) din aceleași norme, fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale solicitării de participare/ ofertelor în raport cu cerinţele definite prin documentele achiziţiei şi prevederile legale.

Încheierea unui proces verbal de evaluare care în fapt conține o trecere în revistă a derulării unor etape și nicidecum o analiză a tarifelor ofertate prin raportare la dispozițiile legale incidente, nu echivalează cu analiza pe care autoritatea contractantă trebuia sa o efectueze.

Cu alte cuvinte, în absenţa unei analize temeinice a membrilor comisiei de evaluare, asupra tarifelor ofertate cele raţionate de autoritate în punctul său de vedere nu pot fi reţinute de Consiliu.

(...)

Luând în considerare ansamblul considerentelor expuse, Consiliul stabileşte că înainte să declare câștigătoare oferta depusă de asocierea ..., autoritatea contractantă trebuie să analizeze corectitudinea prețului ofertat. În atare situaţie, Consiliul reţine că nu se poate substitui în atribuţii comisiei de evaluare, motiv pentru care se impune ca autoritatea contractantă să efectueze verificări detaliate asupra modului de fundamentare a tarifului ofertate de asocierea ... sub toate aspectele contestate, mai sus reținute.]

Analizând criticile formulate de ... în prezenta cauză Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modul de evaluare al ofertei declarată câștigătoare, depusă de asocierea S.C. ... S.R.L.- S.C. ... S.R.L., autoarea contestației apreciind că achizitoarea nu a analizat temeinic nici cu ocazia reevaluării dispuse de Consiliu oferta depusă de asocierea declarată câștigătoare, din punctul de vedere al tarifelor ofertate.

Astfel, se are în vedere că decizia de declarare a ofertei câștigătoare este criticată sub următoarele aspecte:

- autoritatea contractanta nu a tinut cont de recomandările făcute de către CNSC din cadrul Deciziei nr. ... din data de 22.5.2020, respectiv „sa efectueze verificări detaliate asupra modului de fundamentare a tarifului ofertat de asocierea ... sub toate aspectele contestate.

- în Raportul procedurii nr. 6519/18.06.2020, autoritatea contractanta mentioneaza faptul ca, solicita Asocierii ..., in baza Deciziei CNSC Nr. .../22.05.2020 clarificari dupa cum umeaza:

- depunerea in copie, conform cu originalul, a convenţiilor încheiate cu AJOFM emitenta pentru personalul subvenţionat din tabelul prezentat in oferta financiara, pe baza carora s-a determinat reducerea de 268.530 lei aplicata tarifului total;
- detalierea in ofeta financiara a modului in care sunt prevăzute cheltuielile de transport, deplasare, cazare, diurna etc. pentru persoanele angajate in baza convenţiilor;
- detalierea in oferta financiara a costului serviciilor subcontractate cu subcontractantul S.C. ... S.R.L. in baza Acordului de subcontractare nr. 142/24.02.2020;

- în urma analizei răspunsului primit, autoritatea contractanta revine cu o noua solicitare de clarificare in sensul corelării precizărilor din tabelul cu personalul subvenţionat cu convenţiile incheiate cu Agenţia Judeteana pentru Ocuparea Forţei de Munca Vaslui;

- în urma analizei răspunsurilor transmise, comisia de evaluare a autoritatii contractante declara admisibila oferta depusa de asocierea ...,

ca apoi, urmare a aplicarii criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate pret" sa declare castigatoare oferta depusa de Asocierea ...;

- în opinia contestatoarei, autoritatea contractanta nu a realizat, nici cu aceasta ocazie, o analiza temeinică a ofertei depusa de Asocierea ... din punctul de vedere al tarifelor ofertate, apreciind că oferta declarata castigatoare prezintă un tarif scăzut, ce nu include toate categoriile de cost.

În replică la cele reclamate de ... autoritatea contractantă precizează următoarele:

- Contestaţia este identică în ce priveşte formularea şi conţine aceleaşi critici cu precedenta contestaţie, nr. 1380/24.04.2020, soluţionată de Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor prin Decizia nr. ... din 22.05.2020.

- Critica formulată de contestatar este că tariful ofertat de către Asocierea ... SRL- ... SRL de 15,14 lei/oră/agent securitatt este scăzut în condiţiile în care salarul minim pe economie la momentul depunerii ofertei este de 2230 lei/ lună.

- Cu toate acestea, pentru o normă lunară de 167,333 ore, normă confirmată şi de contestator, tariful corespunzător salarului minim pe economie este de 13,33 lei/oră, mult mai mic decât tariful ofertat de către ofertantul câştigător, deci argumentul contestatorului nu este real.

- Mai mult, contestatorul, exemplificând printr-un deviz lunar per agent de securitate costurile pe care le presupune prestarea serviciilor supuse achiziţiei, în condiţiile în care se acoperă numai costurile cu forţa de muncă şi eliminând cheltuielile indirecte ale firmei precum şi profitul, arată că tariful ofertat nu ar putea fi mai mic de 17,13 lei/lună/agent securitate.

- Or, se observă reaua credinţă a contestatorului prin faptul că totalul costurilor cu manopera directă din devizul lunar exemplificat ca un minim necesar în contestaţie este de 2866,71 lei, iar în detalierea propriei oferte financiare costul total cu manopera directă (rândul 8 din tabelul nr. 2 anexat la ofertă) este de 2770,04 lei;

- Prin acest calcul cu cifre diferite este vădită intenţia contestatorului de a induce ideea că tariful ofertantului câştigător este nejustificat de scăzut, chiar dacă oferta proprie este foarte apropiată de oferta câştigătoare, 15,26 lei/oră/agent faţă de 15,14 lei/oră/agent.

Autoritatea contractantă concluzionează că toate cele trei recomandări ale Consiliului stabilite prin Decizia nr. ... din 22.05.2020 au fost aplicate întocmai de către comisia de evaluare prin solicitarea de clarificări cu privire la analiza detaliată a realităţii şi corectitudinii sumelor pe baza cărora asocierea ... și-a fundamentat tariful orar ofertat.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că autoarea contestației afirmă că respectiva asociere a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare pentru Lotul nr 1 - *Servicii de pază cu agenți specializați* nu a inclus în cadrul tarifului ofertat toate costurile necesare prestării serviciilor aferente contractului dorit a se încheia pentru acest lot, făcând în acest scop

declarații cu caracter general privitoare la obligațiile legale ce ar trebui respectate.

Rezultatul procedurii de evaluare a fost transmis cu actul nr. 6520/2/18.06.2020, potrivit căruia autoritatea contractantă a comunicat autoarei contestației că oferta depusă de acesta este admisbilă, dar necâștigătoare, oferta declarată câștigătoarea pentru Lotul nr. 1-Servicii de pază cu agenți specializați este cea depusă de asocierea ...

Ulterior evaluării ofertelor şi comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestaţia de faţă, care vizează *Lotul nr. 1 – Servicii de pază cu agenți specializați*.

Pentru acest lot se constată conform celor consemnate în cadrul anexelor la formularele privind oferta financiară că autoarea contestației a ofertat un tarif orar de 15,26 lei/oră, în timp ce asocierea declarată câștigătoare a ofertat un tarif orar de 15,14 lei/oră, componenta financiară reprezentând 90% din punctajul total.

De asemenea, se constată că tariful ofertat de asocierea declarată câștigătoare, de ”15,14 lei/oră”, este rezultatul utilizării unei subvenții care totalizează 268.530 lei, tariful rezultat din calculele prezentate fiind superior acestui rezultat după utilizarea subvenției.

În aceste condiții, susținerile contestatoarei potrivit cărora tariful practicat de ofertantul declarat câștigător a fost stabilit în mod nelegal deoarece nu ar conține toate costurile necesare derulării contractului sunt nefondate, tariful luat în calcul de această asociere fiind mai mare decât cel criticat de contestatoare, astfel că nu se poate pune în discuție faptul că ar fi fost omise anumite costuri din calculul respectivului tarif fără a fi prezentate și dovezi concrete în acest sens.

Întregul raționament al contestatoarei se bazează pe faptul că tariful ofertat de asocierea declarată câștigătoare nu ar fi conținut anumite elemente de cost, rezultate conform prevederilor legale și documentației de atribuire, fără a se ține cont de modul concret în care a fost stabilit tariful ofertat de către asociere.

Astfel, autoarea contestației susține că nu a fost respectat Codul Muncii cu privire la sporurile permanente pentru orele de noapte, orele lucrate în zilele de sărbători legale, orele lucrate în zilele de sâmbătă și duminică și cheltuielile pentru concediu de odihnă anual, ori contribuția asiguratorie pentru muncă de 2,25% privind Codul Fiscal.

Ori, conform Anexei la Formularul de ofertă financiară din cadrul propunerii financiare depuse de asocierea ... rezultă că asoierea a respectet dispozițiile legale reclamate, respectivele chelutieli vizavi de orele de noapte, orele lucrate în zilele de sărbători legale, orele lucrate în zilele de sâmbătă și duminică și cheltuielile pentru concediu de odihnă anual, ori contribuția asiguratorie pentru muncă de 2,25% privind Codul Fiscal regăsindu-se detaliate la rândurile 2-7 din cadrul anexei.

Societatea contestatoare ... aduce critici și vizavi de costurile aferente fondului de handicap. Cât privește costurile aferente fondului de

handicap se constată că acestea sunt superioare în cazul contestatoarei (89,20 față de 83,30) dar aceasta nu înseamnă că valoarea cuprinsă în calculul tarifului orar de către asocierea ... este unul care nu este calculat corect. Susținerea contestatoarei privind faptul că ar exista garanția că acest cost nu ar fi fost calculat corect, lipsită de dovezi și argumente care să o susțină, nu reprezintă altceva decât o simplă afirmație, nedovedită în vreun fel, cu caracter speculativ.

Autoarea contestației nu a prezentat nicio informație legată de aceste costuri pentru fondul de handicap și motivele pentru care ar trebui considerat că valoarea acestor costuri, ar fi unele calculate incorect, nelegal.

Criticile aduse vizavi de pretinsa neincludere a contribuţiei de 2,25% cât şi contribuţia la Fondul de handicap sunt nejustificate pentru că în anexa la oferta financiară, asocierea câştigătoare a evidenţiat la rândul 7 atât contribuţia de 2,25% cât şi contribuţia la Fondul de handicap.

De asemenea, ofertantul câştigător a avut în vedere cheltuielile materiale necesare prestării serviciilor care fac obiectul achiziţiei (rândul 9 la anexa la formularul de ofertă financiară) precum şi cheltuielile indirecte şi amortizările echipamentelor necesare prestării serviciului (rândul 11 şi 12 din anexa la formularul de ofertă financiară).

Autoarea contestației face doar afirmații cu caracter general, fără a prezenta informații concrete cu privire la caracterul nelegal al modului de stabilire al tarifului ofertat de asocierea declarată câștigătoare și solicită Consiliului să facă analiza modului de formare a acestui tarif, dar nu prezintă niciun element/argument pentru care ar trebui să se considere că tariful ofertat este unul care nu ar putea permite derularea contractului aferent acestui lot în condițiile impuse de prevederile legale și cerințele documentației de atribuire ori că ar fi fost stabilit în mod nelegal. În lipsa altor susțineri, respectiv a unor dovezi care să confirme incorectitudinea fundamentării tarifului ofertat de către asociere din acest punct de vedere, cu toate că sarcina probei revine aceluia care reclamă (*actori incumbit probatio*), obligație prevăzută de Codul de procedură civilă la art. 249, Consiliul nu se poate transforma în mandatar al contestatoarei și să facă analiza tarifului ofertat de acest ofertant în locul contestatoarei.

Așa cum a fost mai sus reținut Consiliul a reținut că în cadrul deciziei anterior pronunțată că se impune clarificarea următoarelor aspecte:

- verificarea dacă persoanele menţionate în tabelul cu personalul subvenţionat conform art. 85 din Legea 76/2002 incluse în Anexa la formularul de ofertă a ofertantului câştigător se regăsesc în anexele la convenţiile încheiate cu AJOFM Vaslui și verificări detaliate asupra corectitudinii modului de fundamentare a tarifului în discuție, sub aspectul beneficiilor obținute prin accederea la măsuri de stimulare a angajatorilor pentru încadrarea în muncă a şomerilor de natura celor reglementate de Secţiunea a 3-a Cap.V din Legea nr. 76/2002;

- verificarea includerii în tariful ofertat a cheltuielilor de deplasare, cazare şi diurnă pentru persoanele angajate în baza convenţiilor în cazul în

care acestea au sediul sau domiciliul în raza Municipiului Vaslui şi vor presta servicii de pază în judeţul Bacău;

- verificarea includerii în tariful ofertat a serviciilor subcontractate de către ofertantul câştigător cu subcontractantul SC ... SRL în baza Acordului de subcontractare nr. 142/24.02.2020.

Din examinarea documentelor aflate în copie la dosarul cauzei Consiliul reține că acțiunile întreprinse de achiiztoare au fost următoarele:

- punând în aplicare cele precizate de Consiliu în cadrul Deciziei nr. nr. ... din 22.05.2020 a solicitat cu adresa nr. 5750/29.05.2020 a solicitat asocierii ... următoarele clarificări:

”Vă rugăm să depuneţi în copie conform cu originalul convenţiile încheiate de dvs cu agenţia pentru ocuparea forţei de muncă emitentă pentru personalul subvenţionat din tabelul prezentat în oferta financiară pe baza cărora s-a determinat reducerea de 268.530 lei aplicată tarifului total.

Vă rugăm să detaliaţi în oferta financiară depusă modul în care sunt prevăzute cheltuielile de transport, deplasare, cazare, diurnă, etc pentru persoanele angajate în baza convenţiilor în ipoteza în care acestea au sediul sau domiciliul pe raza Municipiului Vaslui.

Vă rugăm să detaliaţi în oferta financiară depusă costul serviciilor subcontractate cu subcontractantul SC ... SRL în baza Acordului de subcontractare nr 142/24.02.2020”;

- asocierea ... a furnizat răspuns prin adresa nr. 404/04.06.2020 precizând următoarele:

”1. Cu privire la primul punct din solicitarea de clarificari, depunem alaturat asa cum ati solicitat, pentru personalul subvenţionat din tabelul prezentat in oferta financiara, copii conforme de pc Convenţiile incheiate cu Agenţia Judeteana pentru Ocuparca Forţei de Munca si de pe dispoziţiile de intrare in plata din care rezulta ca societatea beneficiaza de un ajutor de stat obtinut in mod legal.

Suma de 268.530 dedusa din preţul contractului a fost calculata tinand cont de cuantumul si perioada de valabilitate a subvenţiilor corespunzătoare convenţiilor incheiate pentru cei 15 agenţi subvenţionaţi, conform Tabelului cu personalul subvenţionat si modul de calcul pe care l-am depus odata cu oferta.

2. Cu privire la punctul doi din solicitarea de clarificari in care ati solicitat sa detaliem modul in care s-au prevăzut cheltuieli de transport,cazare, diurna, etc, pentru personalul angajat in baza convenţiilor, aratam urmatoarele:

Subscrisa a inclus in cadrul ofertei un număr de 15 agenţi subvenţionaţi.

In conformitate cu art. 25 din Codul Muncii, societatea noastra a prevăzut in contractul individual dc munca încheiat cu personalul subvenţionat, o clauza de mobilitate, prin care s-a stabilit că. în considerarea specificului muncii, executarea obligaţiilor de serviciu de către salariat nu se realizeaă într-un loc stabil de munca ci in cadrai societăţii, peste tot unde societatea are incheiate contracte de prestări servicii, salariatul beneficiind pentru aceasta de un spor la salariu de 0.03% din salariul de baza.

În situaţia clauzei de mobilitate, art. 25 din Codul Muncii mai sus indicat, impune ca salariatul sa beneficieze de prestaţii suplimentare în bani al căror cuantum va fi specificat în contractul de muncă, neincluzând cheltuieli cu transportul si cazarea asa cum s-a prevăzut in mod expres la art. 44 alin 2) din Codul Muncii in ceea ce priveşte delegarea salariaţilor.

Delegarea presupune modificarea locului muncii atunci cand salariatul are un loc de munca fix, pentru realizarea temporara a atribuţiilor de serviciu in afara locului sau de munca.

Dar in speţa de fata am aratat ca, in cadrul societatii noastre, in virtutea clauzei de mobilitate, agenţii de securitate nu au un loc de munca fîx si implicarea lor in contract nu presupune aplicarea institutiei delegării, pentru a beneficia de transportul, diurna si cazarea legiferate la Art. 44 alin 2) din Codul Muncii si a genera obligaţii in acest sens pentru angajator.

Deci conform dispoziţiilor Codului Muncii la care am făcut mai sus referire, rezulta ca în situaţia clauzei de mobilitate, dispoziţiile legale impun că salariatul va beneficia de prestaţii suplimentare în bani, al căror cuantum va fi specificat în contractul de muncă sau de prestaţii suplimentare în natură, a căror modalitate va fi inclusă în contract. Pe de altă parte, în situaţia delegării, legea prevede că salariatul are dreptul la plata cheltuielilor de transport şi cazare, în condiţiile prevăzute de lege sau de contractul colectiv de muncă aplicabil.

In speţa de fata, deoarece salariaţii noştri beneficieaza de clauza de mobilitate prevăzută in contract, la alcatuirea ofertei, cheltuielile luate in considerare s-au rezumat la calculul clauzei de mobilitate pe perioada de derulare a contractului, cheltuielile cu transportul, diurna si cazarea la care ati făcut referire neavand aplicabilitate legala deoarece nu avem de a face cu instituţia delegării asa cum am explicat mai sus.

Astfel pentru un număr de 15 agenţi, cunatumul clauzei de mobilitate suportat pe perioada de derulare a contractului de 48 luni este in valoare de 481.68 lei, calculata in modul următor:

2230 lei (salariul de baza/luna) x 0.03% (beneficiul prevăzut in contractul individual/luna)x 15 agenţi x 48 luni de contract= 481.68 lei.

Aceasta suma de 481.68 de lei a fost inclusa in justificarea preţului depusa odata cu oferta, intitulata Anexa la Formularul de oferta financiara, in cadrul rubricii de la punctul 9, intitulata Costuri directe totale cu materiale, carburanţi, asigurari, echipamente, materiale de natura obiectelor de inventai* si altele.

Anexam alaturat in dovedire copiile contractelor de munca ale personalului subvenţionai din care rezulta includerea clauzei de mobilitate.

3. Cu privire la punctul 3 din solicitarea de clarificari in care ati solicitat detalierea costurilor serviciilor subcontractate cu subconiractantui SC ... SRL aratam următoarele:

Conform Ofertei anexa la Acordul de subcontractare nr. 142/24.02.2020. preţul pentru serviciile de monitorizare si intervenţie subcontractate este de iOO/Iei/luna /obiectiv, reprezentând un cost total pe contract de 24000 lei, calculat in modul următor:

100 lei/luna /obiectiv x 5 obiective x 48 luni= 24000 lei/contract.

Acest cost se regaseste in justificarea preţului depusa odata cu oferta, intitulata Anexa la Formulaail de oferta financiara, la punctul nr. 12.

Depunem alaturat in copie conforma, oferta anexa la Acordul cadru de subcontractare nr. 142/24.02.2020."

Răspunsul transmis de asocierea în discuție a fost analizat de membrii comisiei de evaluare la data de 11.06.2020, ocazie cu care a fost încheiat Procesul-verbal nr.6218/11.06.2020.

Din examinarea răspunsului transmis de asocierea ..., Consiliul constată că pentru cei 15 agenţi subvenţionaţi menţionaţi în anexa la formularul de ofertă financiară a prezentat *Convenţiile încheiate cu AJOFM Vaslui,* însoțite de anexele cuprinzând *tabelele nominale* şi *Dispoziţiile privind stabilirea dreptului de dispozițiile art. 85 din Legea nr. 76/2002* (în număr de 11) din care rezultă că societatea beneficiază de ajutorul de stat avut în vedere la fundamentarea tarifului.

Astfel, sunt nominalizate 15 persoane, fiecare încadrate în muncă în baza unei convenții încheiate conform Legii nr. 76/2002 (nr. 6089/31.10.2019, 6098/31.10.2019, 6141/31.10.2019, 6210/31.10.2019 6191/31.10.2019, 6158/31.10.2019, 6155/31.10.2019, 6034/31.10.2019, 6153/31.10.2019, 6184/31.10.2019, 6189/31.101.2019), persoane pentru care sunt depuse documentele aferente, și care vor fi utilizate pe posturile care fac obiectul contractului pentru acest lot după cum declară asocierea.

Se are în vedere că persoanele nominalizate în anexa la formularul de ofertă financiară se regăsesc în cadrul anexelor convențiilor în tabelele nominale.

Pe parcursul derulării procesului de evaluare se reține că membrii comisiei de evaluare au constatat că pentru un paznic din tabelul personalului subvenţionat (*..., poziţia nr 10*) s-a transmis o convenţie greşită. Ca răspuns la o nouă solicitare de clarificări, S.C. ... SRL a transmis în copie conform cu originalul Convenţia nr. 6098/31.10.2019 în care apare nominalizat ....

În raport de cele mai sus reținute rezultă reducerea de 268.530 lei aplicată tarifului total s-a efectuat prin raportarea la numărul de persoane indicate în convenții și care vor fi utilizate efectiv pentru derularea contractului (15) și ținând seama de cuantumul şi perioada de valabilitate a convenţiilor depuse.

În ce priveşte a doua recomandare a Consiliului, de verificare a includerii în tariful ofertat a cheltuielilor de deplasare, cazare şi diurnă pentru persoanele angajate în baza convenţiilor în cazul în care acestea au sediul sau domiciliul în raza *Municipiului Vaslui* şi vor presta servicii de pază în *judeţul Bacău*, la solicitarea de clarificări, asocierea a depus copii după contractele de muncă încheiate cu personalul subvenţionat din care rezultă includerea clauzei de mobilitate în conformitate cu art. 25 din Codul Muncii.

Asocierea în discuție a precizat în cadrul raspunsului furnizat faptul că potrivit acestei prevederi (clauza de mobilitate), salariaţii beneficiază de prestaţii suplimentare în bani, care în cazul acestor contracte subzistă într-un spor de 0,03% din salarul de bază.

Suma totală din aceste sporuri, în valoare de 481,68 lei a fost prevăzută la punctul 9 din anexa la formularul de ofertă financiară.

În virtutea clauzei de mobilitate agenţii de securitate nu au un loc de muncă fix şi implicarea lor în contract nu presupune delegarea, aşa cum rezultă din art. 44 din Codul Muncii, deci nu generează obligaţii de transport, cazare, diurnă, etc pentru angajator.

Consiliul reține că la aceeași solicitare de clarificare, contestatoarea ... *declară că nu a luat în calcul cheltuielile de deplasare, cazare sau diurnă pentru că va asigura transportul agenţilor de securitate cu un autoturism din patrimoniul societăţii.*

În ce priveşte a treia recomandare a Consiliului, aceea de verificare a includerii în tariful ofertat a serviciilor subcontractate de către ofertantul câştigător cu subcontractantul SC ... SRL în baza Acordului de subcontractare nr. 142/24.02.2020, la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare, a fost transmisă anexa la acordul amintit, din care rezultă un cost de 100 lei/lună/obiectiv.

Calculând costul pentru întreaga perioadă a acordului cadru, rezultă o sumă totală de 24.000 lei, care se regăseşte în fundamentarea tarifului la punctul 12 din anexa la formularul de ofertă.

Consiliul reține că în cadrul *Concluziilor scrise nr. 2169/16.07.2020,* înregistrate la Consiliu sub nr. 28962/20.07.2020, singurele critici concrete aduse vizavi de prețul ofertat de asocierea declarată câștigătoare fac referire la faptul că din oferta declarată câștigătoare lipsesc cheltuielile de cazare a salariaților detașați și vizează următoarele aspecte:

- ofertantul castigator SC ... SRL susţine tariful ofertat pe baza subvenţiei obtinuta pentru 15 agenţi de securitate, agenţi care au domiciliul in judeţul Vaslui si pentru care nu include in cadrul devizului cheltuieli cu deplasarea, cazarea si diurna, avand in vedere ca obiectivele autoritatii contractante sunt dispuse pe raza judeţului Bacau;

- ofertantul castigator depune copii ale contractelor de munca din care rezulta includerea clauzei de mobilitate in conformitate cu art. 25 din Codul Muncii si pentru care acorda agenţilor de securitate o prestatie suplimentara in bani, respectiv un spor de 0,03% din salariul de baza. Facand un calcul simplu: 2230 lei salariul de baza x 0,03% = 0,66 lei/luna, rezulta aşadar ca un agent de securitate primeşte suplimentar suma de 0,66 lei/luna;

- consideră ca ofertantul castigator ar fi trebuit sa solicite mutarea domiciliului agenţilor care nu au domiciliul in judeţul Bacau, caz in care acesta ar fi trebuit sa asigure angajaţilor implicaţi, in desfasurarea activitatii de paza si protectie la obiectivele autoritatii contractante, cazare in noua localitate. Ofertantul castigator ar fi trebuit sa bugeteze cazarea acestora in cadrul devizului prezentat. Consideram ca salariaţii nu au niciun avantaj in acest contract, printr-o eventuala mutare a domiciliului, aceştia fiind remuneraţi cu salariul minim pe economie si trebuind sa suporte si cheltuiala cu cazarea. Mai mult decât atat angajaţii ofertantului castigator sunt actualmente implicaţi in desfasurarea altor contracte, avand asigurate la acest moment locurile de munca.

Astfel, în analiza acestora, Consiliul va reține că dispozițiile din Codul Muncii, invocate de contestatoare reglementează atât clauza de mobilitate, cât și condițiile privind delegarea respectiv:

Art. 16^1 alin. (1) din Codul muncii:

(1) În sensul art. 16 alin. (4), locul de muncă reprezintă locul în care salariatul îşi desfăşoară activitatea, situat în perimetrul asigurat de angajator, persoană fizică sau juridică, la sediul principal sau la sucursale, reprezentanţe, agenţii sau puncte de lucru care aparţin acestuia.

Reprezintă locul în care salariatul îşi desfăşoară activitatea, situat în perimetrul asigurat de angajator, persoană fizică sau juridică, la sediul principal sau la sucursale, reprezentanţe, agenţii sau puncte de lucru care aparţin acestuia"

Art. 25. - *"(1) **Prin clauza de mobilitate** părţile în contractul individual de muncă stabilesc că, în considerarea specificului muncii, executarea obligaţiilor de serviciu de către salariat nu se realizează într-un loc stabil de muncă. În acest caz salariatul beneficiază de prestaţii suplimentare în bani sau în natură.*

(2) Cuantumul prestaţiilor suplimentare în bani sau modalităţile prestaţiilor suplimentare în natură sunt specificate în contractul individual de muncă.";

Art. 43 - *Delegarea reprezintă exercitarea temporară, din dispoziţia angajatorului, de către salariat, a unor lucrări sau sarcini corespunzătoare atribuţiilor de serviciu în afara locului său de muncă;*

Art. 44. - *(1) Delegarea poate fi dispusă pentru o perioadă de cel mult 60 de zile calendaristice în 12 luni şi se poate prelungi pentru perioade succesive de maximum 60 de zile calendaristice, numai cu acordul salariatului. Refuzul salariatului de prelungire a delegării nu poate constitui motiv pentru sancţionarea disciplinară a acestuia.*

(2) Salariatul delegat are dreptul la plata cheltuielilor de transport şi cazare, precum şi la o indemnizaţie de delegare, în condiţiile prevăzute de lege sau de contractul colectiv de muncă aplicabil."

Art. 45. - *Detaşarea este actul prin care se dispune schimbarea temporară a locului de muncă, din dispoziţia angajatorului, la un alt angajator, în scopul executării unor lucrări în interesul acestuia. În mod excepţional, prin detaşare se poate modifica şi felul muncii, dar numai cu consimţământul scris al salariatului.*

Art. 46. - (1) Detaşarea poate fi dispusă pe o perioadă de cel mult un an.

(2) În mod excepţional, perioada detaşării poate fi prelungită pentru motive obiective ce impun prezenţa salariatului la angajatorul la care s-a dispus detaşarea, cu acordul ambelor părţi, din 6 în 6 luni.

(3) Salariatul poate refuza detaşarea dispusă de angajatorul său numai în mod excepţional şi pentru motive personale temeinice.

(4) Salariatul detaşat are dreptul la plata cheltuielilor de transport şi cazare, precum şi la o indemnizaţie de detaşare, în condiţiile prevăzute de lege sau de contractul colectiv de muncă aplicabil."

Din economia celor mai sus redate, având în vedere situația asocierii ..., reiese că aceste prevederi (referitoare la delegare/mutare) nu sunt aplicabile, în analiza criticii, Consiliul are în vedere că în prezenta speță sunt relevante și aplicabile dispozițiile art. 25 din Codul Muncii, mai sus amintite, iar pentru a stabili astfel Consiliul are în vedere considerentele de mai jos.

Se are în vedere că la solicitarea de clarificare adresată asocierii vizavi de *modul în care sunt prevăzute cheltuielile de transport, deplasare, cazare, diurnă, etc. pentru persoanele angajate în baza convenţiilor în ipoteza în care acestea au sediul sau domiciliul pe raza Municipiului Vaslui,* asocierea ... a răspuns solicitării și a prezentat contractele individuale de muncă pentru angajații subvenționați, și a explicat următoarele:

"In conformitate cu art. 25 din Codul Muncii, societatea noastra a prevăzut in contractul individual dc munca încheiat cu personalul subvenţionat, o clauza de mobilitate, prin care s-a stabilit că. În considerarea specificului muncii, executarea obligaţiilor de serviciu de către salariat nu se realizează într-un loc stabil de munca, ci in cadrul societăţii, peste tot unde societatea are incheiate contracte de prestări servicii, salariatul beneficiind pentru aceasta de un spor la salariu de 0.03% din salariul de baza.

În situaţia clauzei de mobilitate, art. 25 din Codul Muncii mai sus indicat, impune ca salariatul sa beneficieze de prestaţii suplimentare în bani al căror cuantum va fi specificat în contractul de muncă, neincluzând cheltuieli cu transportul si cazarea asa cum s-a prevăzut in mod expres la art. 44 alin (2) din Codul Muncii in ceea ce priveşte delegarea salariaţilor.

Delegarea presupune modificarea locului muncii atunci cand salariatul are un loc de munca fix, pentru realizarea temporara a atribuţiilor de serviciu in afara locului sau de munca.

Dar in speţa de fata am aratat ca, in cadrul societatii noastre, in virtutea clauzei de mobilitate, agenţii de securitate nu au un loc de munca fîx si implicarea lor in contract nu presupune aplicarea institutiei delegării, pentru a

beneficia de transportul, diurna si cazarea legiferate la Art. 44 alin (2) din Codul Muncii si a genera obligaţii in acest sens pentru angajator.

Deci conform dispoziţiilor Codului Muncii la care am făcut mai sus referire, rezulta ca în situaţia clauzei de mobilitate, dispoziţiile legale impun că salariatul va beneficia de prestaţii suplimentare în bani, al căror cuantum va fi specificat în contractul de muncă sau de prestaţii suplimentare în natură, a căror modalitate va fi inclusă în contract. Pe de altă parte, în situaţia delegării, legea prevede că salariatul are dreptul la plata cheltuielilor de transport şi cazare, în condiţiile prevăzute de lege sau de contractul colectiv de muncă aplicabil.

In speţa de fata, deoarece salariaţii noştri beneficieaza de clauza de mobilitate prevăzută in contract, la alcatuirea ofertei, cheltuielile luate in considerare s-au rezumat la calculul clauzei de mobilitate pe perioada de derulare a contractului, cheltuielile cu transportul, diurna si cazarea la care ati făcut referire neavand aplicabilitate legala deoarece nu avem de a face cu instituţia delegării asa cum am explicat mai sus.

Astfel pentru un număr de 15 agenţi, cuantumul clauzei de mobilitate suportat pe perioada de derulare a contractului de 48 luni este in valoare de 481.68 lei, calculata in modul următor:

2230 lei (salariul de baza/luna) x 0.03% (beneficiul prevăzut in contractul individual/luna) x 15 agenţi x 48 luni de contract= 481.68 lei.

Aceasta suma de 481.68 de lei a fost inclusa in justificarea preţului depusa odata cu oferta, intitulata Anexa la Formularul de oferta financiara, in cadrul rubricii de la punctul 9, intitulata Costuri directe totale cu materiale, carburanţi, asigurari, echipamente, materiale de natura obiectelor de inventar si altele.

Anexam alaturat in dovedire copiile contractelor de munca ale personalului subvenţionai din care rezulta includerea clauzei de mobilitate."

Or, prin răspunsul transmis de către ofertant, Consiliul reține că asocierea a justificat care este motivul pentru care nu se află în situația reglementată de dispozițiile art. 44 din Codul Muncii, întrucât prin contractele individuale de muncă părțile au convenit potrivit lit. D – „Locul de muncă" din acestea că locul de muncă nu este fix/stabil, respectiv:

"1. Activitatea se desfăşoară in cadrul societatii ... SRL

2. Salariatul va desfasura activitatea in localitatile si locaţiile unde angajatorul are incheiate contracte de prestări servicii sau execuţie lucrări.

3. Având în vedere specificul muncii care nu presupune desfasurarea activitatii intr-un loc fix, corelativ obligaţiei de mobilitate, salariatul va beneficia de un spor la salariu de 0.03% din salariul de baza."

Prin urmare, față de prevederile stabilite de către părți prin contractul individual de muncă, angajatorul nu este obligat la plata diurnei, transportului și cazării, însă potrivit propunerii financiare sunt incluse cheltuielile aferentei clauzei de mobilitate, la rubrica de la pct. 9 din cadrul anexei la formularul de ofertă financiară, indicată de asociere.

Astfel, având în vedere cele constatate anterior, Consiliul reține că asocierea declarată câștigătoare a prezentat o justificare a prețului ofertat, cu privire la lipsa cheltuielilor cu deplasarea, cazarea și diurna, invocate de către contestatoare, motiv pentru care respinge ca nefondate criticile.

Neexistând motive întemeiate pentru anularea rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul urmează să respingă criticile formulate de societatea contestatoare.

Luând în considerare cele mai sus expuse, decizia de declarare câștigătoare a ofertei depusă de asocierea ..., se dovedește a fi întemeiată, iar criticile aduse acesteia nefondate, motiv pentru care, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge ca nefondată contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestaţia formulată de către ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... pentru Lotul nr 1 - *Servicii de pază cu agenți specializați*.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**