CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. 5294/....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... – Administrator și convențional prin ..... – societate civilă de avocați, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..... formulată împotriva adresei nr. 25002/498/04.04....., reprezentând rezultatul procedurii de atribuire, emisă de ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura simplificată, organizată în vederea încheierii unui contract de achiziție publică având ca obiect „Realizare canalizare pluvială tronson str. Călărași – str. Câmpului, etapa 1, oraș ....., județul .....”, cu anunț de participare simplificat nr. ...../....., s-a solicitat Consiliului:

- „Anularea comunicării nr. 25002/498/04.04..... privind rezultatul procedurii de atribuire prin care autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei şi a declarat câştigătoare oferta asocierii SC Art Construct ACM (denumită în continuare „comunicarea”);

- Anularea în tot a raportului procedurii nr. 25002/481/19.04.2017 în baza căruia comisia de evaluare a respins oferta contestatoarei, pe locurile 1 şi 2 situându-se ofertele asocierilor Art Construct ACM şi Mari Vila Com (denumit în cele ce urmează „raportul procedurii”);

- anularea tuturor actelor ce au stat la baza emiterii înscrisurilor contestate şi a celor subsecvente acestora (e.g. adresele de comunicare a rezultatului procedurii);

- obligarea autorităţii contractante, prin comisia de evaluare, să reanalizeze ofertele din perspectiva celor ce vor fi decise urmare a soluţionării prezentei”.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de fată, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia prin care SC ..... SRL atacă adresa nr. 25002/498/04.04....., reprezentând rezultatul procedurii de atribuire, emisă de ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura amintită, conform căreia oferta sa a fost clasată pe locul 3, cu o valoare de 7.712.976,55 lei, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de asocierea ..., cu un preț de 5.259.163,79 lei.

Urmare a primirii comunicării rezultatului procedurii de atribuire, a formulat cerere de studiu a dosarului achiziției, la autoritatea contractantă și ulterior, notificare prealabilă susține contestatoarea în conformitate cu prevederile legale, fără a i se răspunde la aceasta.

Ca o concluzie a studierii dosarului achiziției publice, contestatoarea susține că, în cursul procesului de evaluare, autoritatea contractantă a încălcat o serie de prevederi din legislaţia specifică achiziţiilor publice, mai exact, pe cele care au în vedere obligaţia comisiei de evaluare de a valorifica sau, după caz, de a înlătura motivat opiniile de specialitate ale experţilor tehnici cooptaţi în cadrul procedurii de atribuire, în temeiul dispoziţiilor art. 126 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

Astfel, în referire la oferta clasată pe locul 2, a asocierii ..., contestatoarea supune atenției că aceasta ar fi trebuit respinsă ca neconformă, autoritatea contractantă neținând cont de rapoartele de specialitate emise de expertul cooptat, cu titlu de exemplu, răspunsul primit la întrebarea nr. 2 din solicitarea de clarificare nr. 25002/1600/29.11.2017, nu este concludent și cerința nu este îndeplinită, iar în raportul procedurii nu se menționează opinia expertului din data de 11.01.....

Mai mult, i se adresează ofertantului o nouă solicitare de clarificare, singura diferență fiind numărul mult mai mic de proceduri tehnice inexistente în oferta asocierii ..., deși aceasta din urmă nu a înțeles să arate modalitățile prin care înțelege să îndeplinească niciuna dintre lucrările tehnice și condițiile ce i-au fost puse în vedere în luna noiembrie 2017, răspuns ce nu i-a fost comunicat și expertului desemnat, declarat concludent de către comisia de evaluare.

Prin solicitarea de clarificări nr. 25002/1599 din data de 29.11.2017 (întrebarea nr. 4.2.), autoritatea contractantă a solicitat titularului ofertei următoarele: „Care este modul concret de îndeplinire al cerinţei privind resursele financiare, materiale, tehnice şi de personal alocate pentru punerea în aplicare a planului privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanţie acordată”.

La solicitarea de clarificări sus-citată, asocierea ... a răspuns, fără a se conforma cerinţelor din adresa nr. j 376/06.12.2017, comunicând următoarele: „Costurile privind resursele financiare, materiale, tehnice şi de personal alocate pentru măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanţie acordată au fost incluse în cadrul cheltuielilor indirecte” (s.n.).

În aceeaşi modalitate ca şi în situaţia precedentă, expertul cooptat considera că răspunsul primit la întrebarea nr. 4.2. nu este concludent şi cerinţa nu este îndeplinită.

În mod similar, autoritatea contractantă adresează o nouă cerere de clarificări, prin adresa nr. 25002/106/11.01....., prin care solicită: ,,Având în vedere răspunsul la clarificări transmis cu adresa nr. 1376/06.12.2017 prin care menţionaţi ca asiguraţi costurile privind resursele financiare, materiale, mecanice si de personal, va solicităm să clarificaţi din ce se compun aceste resurse financiare, materiale şi de personal”.

Noul răspuns al asocierii ..., exprimat prin adresa nr. 1005/15.01....., nu mai este transmis expertului desemnat pentru ca acesta să aprecieze în ce măsură corespunde cerinţelor caietului de sarcini, şi este valorificat de autoritatea contractantă, aceasta considerând că răspunsul ofertantului este unul concludent, deşi asocierea în cauză transmite, în mod evaziv, că „având în vedere experienţa îndelungată a societăţilor noastre de execuţie a lucrărilor de canalizare, în cadrul cheltuielilor indirecte am inclus şi costuri pentru eventualele materiale, forţă de muncă şi utilaje (n.n. acelaşi răspuns ca şi în precedent)” necesare în perioada de garanţie acordată.

Referitor la oferta depusă de asocierea ..., contestatoarea precizează că i s-a solicitat acesteia o serie de clarificări la care răspunsurile au fost considerate, de expertul desemnat ca fiind neconcludente, în timp ce comisia de evaluare le-a considerat concludente, fără a aduce argumente în sensul deciziei de înlăturare a opiniei expertului.

Astfel, prin solicitarea de clarificări nr. 25002/1599 din data de 29.11.2017 **(întrebarea nr. 1.4.)**, autoritatea contractantă a solicitat titularului ofertei următoarele: “Indicaţi care din personalul menţionat în lista privind resursele alocate face parte din categoria personalului administrativ şi auxiliar prevăzut pentru îndeplinirea contractului”.

Prin adresa nr. 1661 din data de 06.12.2017, ofertantul a răspuns evaziv, făcând trimitere la aceleaşi documente pe care autoritatea contractantă le considerase deja neconcludente, menţionând generic că personalul indicat are responsabilităţi în „contractare, urmărire, aprovizionare, pregătire producţie, calitatea lucrărilor, pentru ca execuţia să se desfăşoare în conformitate cu specificaţiile prevăzute în proiect”.

Expertul cooptat consideră că răspunsul primit la întrebarea nr. 1.4 din adresa 25002/1599/29.11.2017, nu este concludent, în timp ce

autoritatea contractantă consideră acelaşi răspuns concludent, aducând argumente în sensul deciziei de înlăturare a opiniei expertului cooptat.

Prin Solicitarea de clarificări nr. 25002/1599 din data de 29.11.2017 **(întrebarea nr. 1.5.),** s-a solicitat titularului ofertei următoarele: „Indicaţi care este numărul de personal pentru fiecare specialitate/meserie indicată în lista de la pag. 79 şi justificaţi modul de îndeplinire al cerinţei de a indica specializările/meseriile şi numărul de oameni pentru toate categoriile de lucrări aferente contractului”.

Expertul cooptat consideră că răspunsul primit la întrebarea 1.5 din adresa 25002/1599/29.11.2017 nu este concludent, iar cerinţa nu este îndeplinită, în timp ce comisia de evaluare consideră acelaşi răspuns concludent şi cerinţa îndeplinită.

De asemenea, prin adresa nr. 25002/1599 din data de 29.11.2017 **(întrebarea nr. 1.7.)**, s-a solicitat titularului ofertei următoarele: „Indicaţi care sunt reperele critice (jaloane/milestones) din graficul de execuţie prezentat”.

Prin adresa nr. 1661/06.12.2017, asocierea a comunicat că: "... în graficul de execuţie prezentat nu sunt repere critice (jaloane/milestones) deoarece activităţile vor fi realizate în paralel cu 3 echipe, separate care urmăresc succesiunea tehnologică a lucrărilor pe străzi diferite".

Faţă de răspunsul transmis, expertul cooptat consideră că acesta nu este concludent, iar cerinţa nu este îndeplinită, autoritatea contractantă solicitând următoarele: „Având în vedere răspunsul la clarificări transmis cu adresa nr. 1661/06.12.2017 privind lipsa reperelor critice din graficul de execuţie, vă rugăm să retransmiteţi graficul de execuţie lizibil, complet din cuprinsul căruia să reiasă coloana MILESTONES, parte componentă a graficului transmis”.

La această nouă solicitare, ofertantul răspunde prin adresa nr. 1719/15.01....., în cuprinsul căreia contrazice cele anterior comunicate, în sensul în care retransmite graficul de execuţie, de această dată, cu evidenţierea reperelor critice deşi, prin adresa nr. 1661/06.12.2017, susţinuse că astfel de repere nu se regăsesc în oferta tehnică.

Noul răspuns al asocierii ..., exprimat prin adresa nr. 1719/15.01....., nu mai este transmis expertului desemnat, pentru ca acesta să aprecieze în ce măsură corespunde cerinţelor caietului de sarcini şi este valorificat de autoritatea contractantă, care-l consideră concludent, deşi ofertantul a transmis două răspunsuri diametral opuse aceleiaşi solicitări, fără a i se solicita argumente suplimentare care să lămurească această contradicţie.

Tot în cadrul aceleiași adrese, i s-a solicitat „Care este modul concret de îndeplinire a cerinţei privind prezentarea listei conţinând procedurile tehnice de execuţie prevăzute pentru execuţia lucrărilor prezentului contract de lucrări”, expertul cooptat considerând că răspunsul la **întrebarea 2.3.** nu este concludent şi cerinţa nu este îndeplinită, arătând în clar că „nu este prezentată lista procedurilor

tehnice de execuţie" (a se vedea pag. 19-20 din Raportul de specialitate nr. 5).

S-a mai solicitat: „Care este modul concret de îndeplinire al cerinţei de a prezenta procedurile tehnice de execuţie a tuturor categoriilor de lucrări care urmează să fie aplicate la realizarea contractului, având în vedere că nu s-au prezentat proceduri tehnice de execuţie pentru următoarele tipuri de lucrări: [sunt enumerate nu mai puţin de 14 tipuri de lucrări pentru care nu s-au prezentat proceduri de execuţie]".

Prin adresa nr. 1661/06.12.2017, asocierea SC Art Construct ACM SRL a comunicat, în mod similar răspunsului oferit la întrebarea nr. 2.3., că aceasta „a depus în cadrul ofertei tehnice lista procedurilor tehnice de execuţie pentru lucrările cu ponderea cea mai mare".

Expertul cooptat a considerat că răspunsul la **întrebarea 2.4.** nu este concludent şi cerinţa nu este îndeplinită, menţionând că „Procedurile tehnice de execuţie prezentate în propunerea tehnică depusă de ofertant sunt următoarele: canalizare pluvială cu conducte din PAFSIN şi PVC şi montarea conductelor de PEHU' (a se vedea pag. 21 din Raportul de specialitate nr. 5).

Totodată, expertul a arătat că nu au fost prezentate proceduri de execuţie pentru niciunul dintre tipurile de lucrări solicitate de autoritatea contractantă.

La **întrebarea 4.1.,** din cadrul aceleiași solicitări de clarificări, s-au solicitat să se precizeze „Care este modul concret de îndeplinire al cerinţei de a preciza modalităţile de intervenţie pentru remedierea potenţialelor defecţiuni datorate viciilor de execuţie", răspunsul fiind considerat de expert ca neconcludent şi cerinţa neîndeplinită, cu motivarea că „nu s-a făcut nicio referire la modalitatea de intervenţie şi nici nu s-a precizat care este termenul de intervenţie în vederea remedierilor/repararea potenţialelor defecţiuni datorate viciilor de execuţie" (a sc vedea pag. 30 din Raportul de specialitate nr. 5).

În mod similar celorlalte situaţii analizate, autoritatea contractantă a considerat acelaşi răspuns concludent, iar cerinţa îndeplinită, fără ca la dosarul procedurii de atribuire să se regăsească note individuale care să contrazică, argumentat, opinia expertului şi să justifice înlăturarea acesteia.

Concluzionând, contestatoarea susține că, comisia de evaluare a încălcat dispoziţiile art. 128 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, în sensul că a ignorat opiniile avizate ale expertului cooptat, fără ca la dosarul de atribuire să se regăsească note individuale care să susţină poziţia adoptată de autoritatea contractantă, nu a mai supus analizei expertului cooptat răspunsurile celor două asocieri, comunicate ca urmare a unor noi solicitări de clarificări. Autoritatea contractantă a acţionând nelegal atunci când a declarat conforme ofertele tehnice ale ofertanţilor asocierea SC ART CONSTRUCT ACM și asocierea SC MARI VILA SRL, denaturând astfel rezultatul procedurii, astfel că, având în vedere

argumentele expuse, contestatoarea solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 25002/662/25.04....., înregistrată la CNSC sub nr. 17001/26.04....., autoritatea contractantă a transmis un punct de vedere la contestația formulată de SC ..... SRL și copii ale documentelor din dosarul achiziției publice, solicitând respingerea acesteia ca nefondată și respingerea tuturor solicitărilor cuprinse în contestație.

În susținerea punctului de vedere, autoritatea contractantă precizează că, în referire la criticile ce vizează ofertele celor doi ofertanți, clasați pe primele două locuri, acestea sunt neîntemeiate întrucât pe de o parte, expertul a apreciat că o parte dintre răspunsurile acestora au fost neconcludente, iar pe de altă parte, ca urmare a recomandărilor formulate de observatorii ANAP comisia de evaluare a apreciat că o parte dintre răspunsurile considerate neconcludente de către expert, fie cuprind informaţii satisfăcătoare prin raportare la cerinţele documentaţiei de atribuire, motiv pentru care au fost considerate concludente, fie necesită clarificări suplimentare, motiv pentru care s-a procedat a solicitarea unor noi clarificări.

Astfel, comisia de evaluare, luând în considerare rolul consultativ al experților cooptați și dispozițiile legale în materia achizițiilor publice, prevederile art. 126 alin. (1), art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, conform cărora, doar comisia de evaluare este însărcinată cu adoptarea deciziilor referitore la admisibilitatea sau nu a ofertelor, precum și aprecierile observatorilor ANAP, s-au solicitat clarificări suplimentare celor doi ofertanți criticați, aceștia din urmă furnizând informații concludente.

Prin urmare, autoritatea contractantă susține că, în cursul evaluării ofertelor, s-a ţinut seama şi de împrejurarea că, potrivit dispoziţiilor legale nu orice neconformitate a propunerii tehnice ar putea conduce şi la respingerea ofertelor. Astfel, potrivit art. 134 alin. (7) din H.G. nr. 395/2016, o ofertă nu va fi considerată neconformă în măsura în care modificările propunerii tehnice pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore.

http://wwvv.cnsc.ro/wp-content/uploads/bo/2013/BO2013 1702.pdfAutoritatea contractantă mai apreciază că, în luarea acestei decizii s-a raportat la practica CNSC http://wwvv.cnsc.ro/wp-content/uploads/bo/2013/BO2013 1702.pdf, unde s-a reţinut, cu valoare de principiu că: În decizia sa civilă nr. 1314 din 22 martie 2012, Curtea de Apel ....., Secţia a VllI-a de contencios administrativ şi fiscal, a statuat că ofertele nu trebuie examinate formal sau acordând prevalență unor aspecte nerelevante: "Trebuie precizat că procedura de achiziţie publică, fiind reglementată de norme din domeniul dreptului public, se

desfăşoară sub autoritatea principiului priorităţii interesului public, care impune respectarea cu stricteţe a scopului ordonanţei şi a principiilor de bază pe care le prevede actul normativ (art. 2), acestea presupunând nerestricţionarea pe considerente PUR FORMALE a examinării pe fond a ofertelor, acordând prevalenţă unor ASPECTE NERELEVANTE, cu luarea acestora din urmă în considerare ÎN MOD VĂDIT DISPROPORŢIONAT în raport cu celelalte elemente ale procedurii.

Autoritatea NU beneficiază de o PUTERE DISCREŢIONARĂ în a respinge o ofertă pentru omisiuni minore, acesta fiind şi raţionamentul pentru care legiuitorul a instituit norma de la art. 19 alin. (2) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006: "[...] Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea: b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a preţului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanţilor participanţi la procedura de atribuire; prevederile art. 79 alin. (3) rămân aplicabile".

Deși, în opinia contestatoarei, membrii comisiei de evaluare trebuiau să-şi motiveze decizia de a nu proceda în sensul celor recomandate de expert, respectiv de a nu considera răspunsurile neconcludente, autoritatea contractantă consideră că o asemenea critică are un caracter pur formal şi nu este de natură să pună la îndoială temeinicia şi legalitatea deciziei comisiei de evaluare, care a considerat respectivele răspunsuri ca fiind concludente.

Autoritatea contractantă precizează că, la o simplă analiză a răspunsurilor de clarificare în coroborare cu întrebarea de clarificare dar şi cu cerinţa din documentaţia de atribuire la care se referă, se poate constata că reţinerea unor neconformități în sarcina ofertanţilor ar fi reprezentat un demers formalist care ar fi condus la încălcarea principiului proporţionalităţii.

Referitor la critica ce vizează împrejurarea că autoritatea contractantă nu a solicitat expertului cooptat să îşi exprime opinia şi cu privire la răspunsurile prezentate de ofertanţi ca urmare a formulării celei de-a doua solicitări de clarificare, autoritatea contractantă supune atenției că niciunde în cadrul legislaţiei nu se instituie obligativitatea ca expertul să îşi exprime opinia în toate etapele de derulare a procedurii de atribuire. Expertul poate sprijini comisia de evaluare în funcţie de necesităţile acesteia, mai ales că serviciile de expertiză asigurate de expert sunt prestate contracost.

Or, membrii comisiei de evaluare nu au considerat că mai este necesară formularea unui punct de vedere din partea expertului şi cu privire la răspunsurile furnizate ca urmare a celei de-a doua solicitări de clarificări, întrucât, în opinia acestora, explicaţiile prezentate de ofertanţi

au fost suficient de clare pentru a considera răspunsurile ca fiind unele concludente.

Din analiza celor expuse, autoritatea contractantă consideră că procesul de evaluare a ofertelor a fost derulat cu respectarea dispoziţiilor legale în materia achiziţiilor publice, solicitând pe această cale respingerea contestației formulate de SC ..... SRL, ca nefondată și continuarea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 5418/11.05....., înregistrată la CNSC sub nr. 18950/11.05....., contestatoarea a transmis Concluzii scrise, prin care subliniază încălcarea de către comisia de evaluare a unor dispoziții legale, situație care impune, în opinia sa, anularea documentelor emise de aceasta și reevaluarea ofertelor.

În ceea ce privește afirmațiile autorității contractante referitoare la solicitările de clarificări transmise către cei doi ofertanți criticați, contestatoarea amintește respectarea doar a dispozițiilor alin. (3) și (4) ale art. 128 din HG nr. 395/2016, respectiv faptul că, comisia de evaluare nu a înțeles să valorifice cele constatate de expertul cooptat, ci alegând să solicite noi clarificări, pentru aparenta îndeplinire a obligațiilor legale, al căror ..... a determinat validarea aspectelor de declarare ofertelor ca fiind admisibile, deși acestea nu au mai fost analizate de expertul cooptat și nici nu aduceau clarificări de natură să schimbe opinia acestuia.

Concluzionând, petenta consideră că autoritatea contractantă a acționat nelegal, când a declarat conforme ofertele celor doi ofertanți clasați pe primele două locuri, denaturând rezultatul procedurii de atribuire.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea încheierii unui contract de achiziție publică având ca obiect „Realizare canalizare pluvială tronson str. Călărași – str. Câmpului, etapa 1, oraș ....., județul .....”, ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, publicând în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ...../..... și documentația de atribuire.

Nemulțumită de adresa nr. 25002/498/04.04....., reprezentând rezultatul procedurii de atribuire, SC ..... SRL, ofertant aflat pe locul 3 în clasamentul ofertelor admisibile, a înaintat contestația de față, cu respectarea prevederilor art. 6 alin (1) din Legea nr

101/2016 (de notificarea prealabilă), solicitând admiterea contestației așa cum a fost formulată în partea introductivă a deciziei.

Consiliul reține că părțile sunt în dispută cu privire la aparenta inadmisibilitate a propunerilor tehnice depuse de asocierile ..., declarată câștigătoare și ..., aflată pe locul 2 în clasamentul ofertelor admisibile, deoarece acestea *nu ar fi îndeplinit condițiile tehnice stabilite prin caietul de sarcini*.

La analiza criticilor formulate de SC ..... SRL împotriva acceptării conformității propunerii tehnice înaintate de asocierea ..., aflată pe locul 2 în clasamentul ofertelor admisibile, legată de răspunsurile ”neconcludente” ale acesteia la solicitările de clarificări ale autorității contractante vizând propunerea tehnică, Consiliul constată netemeinicia lor.

Astfel, Consiliul reține că autoarea contestației SC ..... SRL susține neconformitatea propunerii tehnice depuse de asocierea ..., strict raportat la punctul de vedere al expertului cooptat pe lângă comisia de evaluare, d-na Laura Radovan, precizat în cadrul Raportului de specialitate nr. 5, înregistrat cu nr. 11/22.01....., în cuprinsul căruia, la la Anexa nr. 3, referitor la conținutul propunerii tehnice a asocierii ..., expertul cooptat a menționat următoarele:

- la punctul 4.4 – *Procedurile tehnice de execuție a tuturor categoriilor de lucrări care urmează să fie aplicate la realizarea contractaului – (...) Nu s-au prezentat proceduri tehnice de execuție pentru următoarele tipuri de lucrări: - Trasarea lucrărilor pentru rețele de apă și canalizare; - Sprijinirea săpăturilor la rețelele de apă și canalizare; - (...). - Întrebarea nr. 2 din adresa nr. 25002/1600/29.11.2017: În raport cu cerința privind Planul calității pentru proiectarea și executarea lucrărilor, care este modul concret de îndeplinire a cerinței de a prezenta procedurile tehnice de execuție a tuturor categoriilor de lucrări care urmează a fi aplicate la realizarea contractului, având în vedere că nu s-au prezentat proceduri tehnice de execuție pentru următoarele tipuri de lucrări: - Trasarea lucrărilor pentru rețele de apă și canalizare; - Sprijinirea săpăturilor la rețelele de apă și canalizare; - (...). Răspunsul ofertantului transmis cu adresa nr. 1376/06.12.2017: În cadrul ofertei tehnice la pagina 98 - 101 este prezentată lista tuturor procedurilor de execuție cuprinse în manualul calității. Atașat prezentăm și alte proceduri specifice categoriilor de lucrări ofertate.* Concluzia expertului cooptat a fost: *Răspuns neconcludent. Certința nu este îndeplinită*, fără nicio altă precizare referitoare la lipsurile constatate în cuprinsul răspunsului menționat. În acest sens, Consiliul reține că potrivit pct. IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților și: - *Lista procedurilor tehnice de execuție a tuturor categoriilor de lucrări care urmează a fi aplicate la realizarea obiectivului de investiții, precum și procedurile tehnice de execuție*,

neexistând nicio altă precizare vizând procedurile tehnice de execuție obligatorii a fi prezentate de către ofertanți.

Din documentația de atribuire publicată în SEAP, Consiliul reține că potrivit pct. IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice,* din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților și: - *Lista procedurilor tehnice de execuție a tuturor categoriilor de lucrări care urmează a fi aplicate la realizarea obiectivului de investiții, precum și procedurile tehnice de execuție*, fără a specifica care proceduri tehnice de execuție sunt obligatorii a fi prezentate de către ofertanți.

Având în vedere aspectele mai sus menționate, Consiliul reține că, în cadrul propunerii tehnice inițiale, la pag. 98-101, asocierea ..., a precizat:

4. Proceduri tehnice de execuție pentru realizarea obiectivului „Realizare canalizare pluvială tronson str. Călărași – str. Câmpului, etapa 1, oraș ....., județul .....", în cuprinsul cărora a enumerat o serie de proceduri de execuție generale ce cuprind și proceduri tehnice de execuție a unor lucrări ce nu fac obiectul procedurii, printre acestea însă se regăsesc și cele privind realizarea obiectivului de investiții în cauză, cum ar fi:

Executarea săpăturilor și verificarea acestora – PTE-7.5-02
Executarea umpluturilor și verificarea acestora - PTE-7.5-03
Turnarea betoanelor – PTE-7.5-04
Executarea cofrării, a decofrării și verificarea acestora – PTE-7.5-05
Executarea armării betoanelor și verificarea acestora – PTE-7.5-06
(...)
Executarea și verificarea instalațiilor interioare tehnico-sanitare - PTE-7.5-23
Executarea și verificarea instalațiilor electrice interioare – PTE-7.5-24
Executarea lucrărilor de construcții pe timp friguros – PTE–7.5-27
(...)
Execuție lucrări de instalații pentru rețele de apă - PTE-7.5-75
Execuție lucrări de instalații pentru rețele electrice - PTE-7.5-76
(...)
Execuție lucrări canalizare – PTE-7.5-80
(...)

Tot în cuprinsul propunerii tehnice la pagina 134 este prezentată o listă cu procedurile tehnice de execuție (PTE) a principalelor categorii de lucrări, în care sunt enumerate nouă proceduri tehnice de execuție, astfel:

Turnarea betoanelor – PTE-7.5-04
Executarea cofrării, a decofrării și verificarea acestora – PTE-7.5-05
Executarea armării betoanelor și verificarea acestora – PTE-7.5-06
Executarea lucrărilor de construcții pe timp friguros – PTE–7.5-27
Execuție lucrări de instalații pentru rețele de apă - PTE-7.5-75
Execuție lucrări de instalații pentru rețele electrice - PTE-7.5-76
Execuție lucrări canalizare – PTE-7.5-80

Executarea și verificarea instalațiilor interioare tehnico-sanitare - PTE-7.5-23

Executarea și verificarea instalațiilor electrice interioare – PTE-7.5-24.

În continuare, de la pagina 136 până la pagina 415 asocierea ofertantă a prezentat detaliat respectivele proceduri tehnice de execuție.

Astfel, Consiliul reține că, pe parcursul evaluării ofertelor în cadrul prezentei proceduri de atribuire, comisia de evaluare a întocmit, conform atribuțiilor sale, printre altele, și Procesul verbal nr. 6 al ședinței de evaluare, înregistrat cu nr. 25002/196/02.02....., în care se menționează că a solicitat cu adresa nr. 25002/106/11.01....., clarificări acestei asocieri ofertante astfel: Întrebarea nr. 1: Având în vedere răspunsul la clarificări transmis cu adresa nr. 1376/06.12.2017 prezentați informații cu privire la procedurile de execuție a următoarelor categorii de lucrări: - Sprijinirea săpăturilor la rețelele de apă și canalizare; - montarea și îmbinarea tuburilor de PAFSIN și PVC; - semnalizarea rutieră (...); - montajul elementelor de beton prefabricat.

La această solicitare, asocierea în discuție a răspuns cu adresa nr. 1005/15.01....., astfel:

Descrierea activităților pentru lucrările de sprijinirea săpăturilor la rețele de apă și canalizare este inclusă în procedura PTE 7.5-75 (execuție lucrări de instalații pentru alimentare cu apă) și PTE 7.5-80 (execuție lucrări canalizare) din cadrul documentelor depuse pe SEAP la oferta tehnică;

Descrierea activităților pentru lucrările de montare și îmbinare a tuburilor de PAFSIN și PVC este inclusă în PTE 7.5-75 (execuție lucrări de instalații pentru alimentare cu apă) și PTE 7.5-80 (execuție lucrări canalizare) din cadrul documentelor depuse pe SEAP la oferta tehnică;

Descrierea lucrărilor pentru semnalizarea rutieră la executarea lucrărilor de drumuri (cu excepția lucrărilor de marcaje rutiere) este inclusă în procedura PTE 7.5-52 (execuția săpăturilor la carosabil) și PTE 7.5-51 (execuția stratului de fundare din balast și/sau din balast amestec optimal);

Descrierea activităților pentru montajul elementelor de beton prefabricat este inclusă în procedura PTE 7.5-80 (execuție lucrări canalizare) din cadrul documentelor depuse pe SEAP la oferta tehnică.

Analizând conținutul acestui răspuns transmis de asocierea în discuție, Consiliul constată că:

- pentru lucrările de sprijinirea săpăturilor la rețele de apă și canalizare - în cadrul *PTE 7.5-75 (execuție lucrări de instalații pentru alimentare cu apă) și PTE 7.5-80 (execuție lucrări canalizare),* prezentate de asocierea ofertantă, sunt cuprinse referiri la: *Excavarea șanțurilor pentru conducte se va limita la lungimea aprobată anterior în scris, (...) se vor lua măsurile necesare pentru a asigura stabilitatea excavărilor (...) Cofrajul – Betonarea poate să înceapă după verificarea cofrajului* (...);

- pentru lucrările de montare și îmbinare a tuburilor de PAFSIN și PVC - în cadrul *PTE 7.5-75 (execuție lucrări de instalații pentru alimentare cu apă) și PTE 7.5-80 (execuție lucrări canalizare),* prezentate de asocierea ofertantă, sunt cuprinse referiri la: *Îmbinarea tuburilor din PVA SN8: – Tuburile din PVC trebuie să aibă lungimea minimă de 4 m; - În urma tăierii tubului (perpendicular pe axul țevii) capătul acestuia se va teși; - se vor curăța cu grijă părțile de asamblat; - se va controla dacă poziția inelului de etanșare este corespunzătoare în locașul său; - pentru a realiza o îmbinare sigură, eficientă se va folosi ca material de ungere numai săpun lichid. Se exclude folosirea unsorilor care distrug matewrialul garniturii; - Elementele se vor îmbina prin împigere longitudinală, cu mâna, sau cu a jutorul unei bare.*

De asemenea se face referire la: *Alimentări cu apă cu conducte de poliester armate cu fibră de sticlă (...). Îmbinarea tuburilor – De obicei tuburile de poliester armate cu fubră de sticlă au montate un manșon din fabrică; ele constituie efectiv un sistem de tub cu "capăt drept și mufă". Mai sunt necesare câteva racorduri libere pentru tuburi tăiate și piese de îmbinare cu capăt drept. (...) Inelul de etanșare din cauciuc al racordului și capătul drept pereche, trebuie să fie curățate și unse generos cu pastă de îmbinare chiar înainte de de realizarea îmbinării, astfel încât să nu se usuce.*

Având în vedere conținutul răspunsului asocierii SC MARI VILA COM SRL – SC CONET SA, mai sus menționat, Consiliul apreciază că, în mod corect, autoritatea contractantă, prin comisia sa de evaluare, l-a considerat concludent, aspect precizat în cuprinsul Raportului procedurii nr. 25002/481/03.04....., deoarece cuprinde toate informațiile solicitate prin adresa nr. 25002/106/11.01.....

Din răspunsurile transmise de către asocierea ..., ca urmare a solicitărilor de clarificări vizând propunerea tehnică, Consiliul constată că acestea se circumscriu prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora: *În cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei.* Or, în speță este de reținut faptul că pe parcursul evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a solicitat clarificări vizând atât propunerea tehnică, cât și cea financiară, fiecăruia dintre cei trei ofertanți din procedura în discuție, inclusiv contestatoarei. Iar solicitările de clarificări adresate asocierii ..., vizând propunerea tehnică, se referă clar la proceduri tehnice de execuție ce au fost precizate în cadrul acestei propuneri tehnice, dar care la momentul depunerii ofertei nu erau detaliate în totalitate.

Mai mult, Consiliul constată că în speță sunt incidente și următoarele prevederi ale HG nr. 395/2016:

Art. 134 - (1) Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(7) Prin excepţie de la dispoziţiile alin. (6), oferta nu va fi considerată neconformă în măsura în care modificări operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

Art. 135 - (3) În sensul dispoziţiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau <u>omisiuni</u> din cadrul unui document a căror corectare/<u>completare</u> este susţinută în mod neechivoc de sensul şi de conţinutul altor informaţii existente iniţial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire.

În continuare, cu referire la propunerea financiară a asocierii ..., Consiliul reține că aceasta a transmis cu adresa nr. 1376/06.12.2017, un răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante, în care a menționat că: Costurile privind resursele financiare, materiale, tehnice și de personal alocate pentru măsurile privind supravegherea lucrărilor în perioada de garanție au fost incluse în cadrul cheltuielilor indirecte. În acest sens, autoritatea contractantă a revenit cu o nouă solicitare de clarificări prin adresa nr. 25002/ 106/11.01....., în care s-a precizat: Întrebarea nr. 2: Având în vedere răspunsul transmis cu adresa nr. 1376/06.12.2017 prin care menționați că asigurați costurile privind resursele financiare, materiale, mecanice și de personal, (...) vă solicităm să clarificați din ce se compun aceste resurse financiare, materiale, mecanice și de personal.

La această solicitare asocierea .. SA, a răspuns cu adresa nr. 1005/15.01....., astfel: Având în vedere experiența îndelungată a societăților noastre, de execuție a lucrărilor de canalizare, în cadrul cheltuielilor indirecte am inclus și costuri pentru eventualele materiale, forță de muncă și utilaje necesare executării lucrărilor privind remedierile în perioada de garanție acordată lucrărilor conform planului de supraveghere (...) depus în SEAP la oferta tehnică.

În acest sens, Consiliul reține că în potrivit propunerii financiare detaliate prezentate de asocierea ..., cheltuielile indirecte reprezintă un procent de 10 % din prețul ofertat de 5.400.517,77 lei fără TVA. Astfel, valoarea cheltuielilor indirecte, raportată la perioada de garanție de 36 luni ofertată de asocierea în cauză, asigură autoritatea contractantă asupra sustenabilității *costurilor privind resursele financiare, materiale, tehnice și de personal alocate pentru măsurile privind supravegherea*

lucrărilor în perioada de garanție, așa cum de altfel, în mod corect, a apreciat și comisia de evaluare.

Având în vedere conținutul criticilor contestatoarei SC ..... SRL, vizând oferta depusă de asocierea .. SA, aflată pe locul 2 în clasamentul ofertelor admisibile, în speță apar ca fiind incidente următoarele prevederi legale din HG nr. 395/2016:

- art. 126 alin. (3): *În cazul în care evaluarea solicitărilor de participare/ofertelor necesită o expertiză aprofundată în domeniul achiziţiilor publice ori de natură tehnică, financiară, juridică şi/sau privind aspectele contractuale specifice, autoritatea contractantă poate desemna, pe lângă comisia de evaluare, specialişti externi, numiţi experţi cooptaţi, care desfăşoară activităţi independente sau care sunt puşi la dispoziţie de către furnizorii de servicii auxiliare achiziţiei.*

- art. 127 alin. (1): *Comisia de evaluare are următoare atribuţii:*

f) verificarea conformităţii propunerilor tehnice ale ofertanţilor cu prevederile caietului de sarcini;

g) evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanţilor în conformitate cu criteriile de atribuire, dacă este cazul;

i) elaborarea solicitărilor de clarificări şi/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare şi/sau ofertelor;

j) stabilirea ofertelor inacceptabile şi/sau neconforme şi a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii;

k) stabilirea ofertelor admisibile;

l) aplicarea criteriului de atribuire şi a factorilor de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în fişa de date a achiziţiei;

m) stabilirea ofertei/ofertelor câştigătoare sau, după caz, formularea propunerii de anulare a procedurii;

n) elaborarea proceselor-verbale aferente fiecărei şedinţe, a rapoartelor intermediare aferente fiecărei etape în cazul procedurilor cu mai multe etape şi a raportului procedurii de atribuire.

- art. 128

(1) *Experţii cooptaţi prevăzuţi la art. 126 alin. (3) pot fi desemnaţi încă de la începutul procesului de evaluare sau pe parcursul acestui proces, în funcţie de problemele care ar putea impune expertiza acestora, scop în care în cadrul deciziei de desemnare a experţilor cooptaţi se precizează atribuţiile şi responsabilităţile specifice deţinute pe parcursul procesului de evaluare.*

(2) *Propunerea privind cooptarea experţilor externi, respectiv necesitatea participării acestora la procesul de evaluare se justifică şi se realizează prin raportare la atribuţiile şi responsabilităţile ce sunt deţinute/exercitate de către aceştia în aplicarea prevederilor alin. (1).*

(3) *Experţii cooptaţi nu au drept de vot în cadrul comisiei de evaluare, însă în îndeplinirea atribuţiilor ce le revin potrivit legii şi a mandatului primit în baza deciziei de desemnare, precum şi a competenţelor personale, aceştia procedează la întocmirea unor rapoarte de specialitate asupra cărora îşi exprimă punctul de vedere, pe baza propriei expertize pe care o deţin.*

(*5) Raportul de specialitate prevăzut la alin. (3) este destinat să faciliteze comisiei de evaluare adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiză a solicitărilor de participare/ofertelor şi de stabilire a ofertei/ ofertelor câştigătoare.*

(6) *Membrii comisiei de evaluare care nu sunt de acord cu raportul de specialitate al expertului cooptat prevăzut la alin. (3) au obligaţia de a-şi prezenta punctul de vedere în scris, elaborând în acest sens o notă individuală care devine anexă la raportul procedurii de atribuire. În cadrul acestei note se justifică în mod documentat punctul de vedere al respectivilor membri la un nivel similar cu exigenţele ce derivă din aplicarea prevederilor alin. (4).*

- art. 131

(1) Modul de lucru al comisiei de evaluare este stabilit de comun acord între membrii acesteia, urmând a se avea în vedere calendarul estimativ de aplicare a procedurii de atribuire şi perioada solicitată pentru valabilitatea ofertelor.

(2) Membrii comisiei de evaluare au dreptul de a analiza şi evalua documentele depuse de ofertanţi/candidaţi individual şi/sau în şedinţe comune.

(3) Deciziile comisiei de evaluare se iau cu votul a cel puţin 2/3 dintre membrii săi cu drept de vot.

(4) Fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale solicitării de participare/ofertelor în raport cu cerinţele definite prin documentele achiziţiei şi prevederile legale.

Din aspectele mai sus reținute, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare sunt cei care au printre atribuții, și cele menționate la lit. f), g) și i) din alin. (1) al art. 127 din HG nr. 395/2016 așa cum s-a menționat anterior, în timp ce experții cooptați, au doar atribuțiile menționate la alin. (3) (...), (5) ale art. 128 din același act normativ:

Astfel, Consiliul constată că prevederile legale sus citate nu creează membrilor comisiei de evaluare obligația de a-și însuși punctul de vedere al expertului cooptat, aceștia având potrivit atribuțiilor impuse de legislația în vigoare responsabilitatea deciziilor luate.

Având în vedere că în urma analizei efectuate de Consiliu, criticile contestatoarei cu privire la oferta asocierii ..., aflată pe locul 2 în clasamentul ofertelor admisibile s-au dovedit a fi nefondate, este de prisos examinarea criticilor privind oferta asocierii ..., declarată câștigătoare, deoarece oferta contestatoarei SC ..... SRL, aflată pe locul 3 în clasamentul ofertelor admisibile nu va putea fi declarată câștigătoare. Prin urmare, având în vedere cele constatate de Consiliu cu privire la oferta asocierii ..., aflată pe locul 2 în clasamentul ofertelor admisibile, sunt lipsite de interes pentru contestatoare examinarea criticilor privind oferta declarată câștigătoare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de

atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă contestația depusă de SC ..... SRL, ca nefondată, în partea ce privește oferta depusă de asocierea ...

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....., astfel:

- ca nefondată, în partea ce privește oferta depusă de asocierea ...;

- ca lipsită de interes, în partea ce privește oferta ....

Prezenta decizie este obligatorie, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
... **...** **...**

…