



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:.....

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SC SA, Lider al Asocierii SC SRL, cu sediul în, str. ... având CUI și număr înregistrare la Registrul Comerțului, reprezentată legal prin dl. și convențional de Cabinet de Avocat ..., cu sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură la adresa din, privind procedura de licitație deschisă, online, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect "Reabilitarea și extinderea rețelelor de distribuție și a sistemului de canalizare inclusiv stații de pompare în - CL10" - lot 2, cod CPV 45000000-7, organizată de SC SA, cu sediul în municipiul, județul, în calitate de entitate contractantă, s-a solicitat:

- anularea Adresei nr. 10584/17.09.2020 emise de entitatea contractantă prin care a fost comunicat rezultatul procedurii către contestator, pentru Lotul 2;

- anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestei decizii, precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia;

- obligarea entității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin recalcularea punctajului acordat contestatorului cu privire la componenta tehnică;

- anularea Adresei nr. 10583/17.09.2020 prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de Asocieria ("Asocieria ...") și a tuturor actelor entității care au stat la baza emiterii acestei decizii, precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia;

- anularea Raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia.

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., depusă de SC SA, Lider al Asocierii SC SA - ...SRL, cu sediul în, str. ..., având CUI și număr înregistrare la Registrul Comerțului, reprezentată legal prin dl. ... și convențional de Cabinet de Avocat ..., cu sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură la adresa din, în cadrul aceleiași proceduri de licitație deschisă, online, organizată de SC SA, în calitate de entitate contractantă, s-a solicitat:

- anularea Adresei nr. 10581/17.09.2020 emise de entitatea contractantă prin care a fost comunicat rezultatul procedurii către contestator, pentru Lotul 1;

- anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestei decizii, precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia;

- obligarea entității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin recalcularea punctajului acordat contestatorului cu privire la componenta tehnică;

- anularea Adresei nr. 10580/17.09.2020 prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de Asocieria ("Asocieria") și a tuturor actelor entității care au stat la baza emiterii acestei decizii, precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia;

- anularea Raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SRL, cu sediul în ..., având CUI ... și număr înregistrare la Registrul Comerțului, reprezentată convențional de Avocat ..., în cadrul aceleiași proceduri de licitație deschisă, online, organizată de SC SA, în calitate de entitate contractantă, s-a solicitat:

- anularea Comunicării privind Rezultatul Procedurii nr. 10582 din 17.09.2020, prin care oferta a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, a Raportului Procedurii nr. 10551/16.09.2020 emise de entitatea contractantă și a actelor anterioare sau subsecvente și/sau conexe acestora,

- anularea Comunicării privind Rezultatul Procedurii nr. 10580 din 17.09.2020 prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de Asocieria SRL,

- obligarea entității contractante la reevaluarea temeinică și legală a ofertei depuse de ofertanta declarată câștigătoare Asocieria SRL, precum și a ofertei Asocierii SA -, clasată pe locul II, cu consecința respingerii acestora ca neconforme.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele trei contestații au fost conexe.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de

față, prin care SC SA și SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

În ceea ce privește contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., depuse de SC SA, contestatorul reclamă Adresa nr. 10581 din 17.09.2020 și Adresa nr. 10584 din 17.09.2020 privind rezultatul procedurii pentru loturile 1 și 2.

Prin adresele nr. Consiliul a solicitat contestatorului SC SA să transmită, în temeiul art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată prin OUG nr. 114/2020, dovada constituirii cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege.

Până la data emiterii prezentei decizii, contestatorul nu s-a conformat solicitării Consiliului.

Cu adresele nr. ..., înregistrate la Consiliu sub nr. ..., SC SA formulează puncte de vedere la contestațiile depuse de SC SA, solicitând respingerea acestora ca neîntemeiate.

În ceea ce privește contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SRL (dosar nr. ...), contestatorul reclamă rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 10582/17.09.2020 (Lot 1), precum și Raportul procedurii de atribuire nr. 10551/16.09.2020 și actele anterioare sau subsecvente și/sau conexe acestora, ca fiind netemeinice și nelegale.

Contestatorul susține că entitatea contractantă a publicat prin anunțul de participare nr. ... procedura de atribuire a contractului sectorial având ca obiect „Reabilitarea și extinderea rețelelor de distribuție și a sistemului de canalizare inclusiv stații de pompare în - CL10”, ... SRL depunând ofertă pentru Lotul 1 având ca obiect „Reabilitarea și extinderea rețelelor de distribuție și a sistemului de canalizare inclusiv stații de pompare în ...”.

Se arată că valoarea estimată a lotului 1 este de 31.807.751 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire a contractului este „cel mai bun raport calitate-preț” baza pe următorilor factori de evaluare detaliați în Fișa de date a achiziției:

„1. Prețul ofertei (componenta financiară) - 60% (punctaj maxim factor: 60)

Punctajul se acordă astfel: a) Pentru cel mai scăzut dintre prețuri se acordă punctajul maxim alocat; b) Pentru celelalte prețuri ofertate punctajul $P(n)$ se calculează proporțional, astfel: $P(n) = (\text{Preț minim ofertat} / \text{Preț } n) \times \text{punctaj maxim alocat}$.

2. Organizare și metodologie (componenta tehnică) - 30% (punctaj maxim factor: 30)

Algoritm de calcul:

Subfactor de evaluare 1 - Abordarea propusă pentru implementarea contractului Punctaj maxim: 10

a) Textul este copiat din Caietul de Sarcini fără detalieri ale activităților și sarcinilor solicitate 1 punct

b) Textul de copiat din Caietul de Sarcini cu detalieri parțiale ale activităților și sarcinilor solicitate 5 puncte

c) Textul este întocmit având la bază cerințele din Caietul de Sarcini cu detalieră în totalitate a activităților și sarcinilor solicitate și include metotologii de execuție a lucrărilor 10 puncte

Subfactor de evaluare 2 - Resursele umane și materiale Punctaj maxim: 10

a) Resursele identificate și realizările indicate sunt corelate într-un mod limitat 1 punct

b) Resursele identificate și realizările indicate sunt corelate parțial 5 puncte

c) Resursele identificate și realizările indicate sunt corelate în totalitate 10 puncte

Subfactor de evaluare 3 - Drumul critic Punctaj maxim: 10

a) Drumul critic este diferit de metodologia de execuție a lucrărilor prezentate 1 punct

b) Drumul critic este aliniat în mare parte metotologiei de execuție a lucrării prezentate 5 puncte

c) Drumul critic corespunde în totalitate metotologiei de execuție a lucrării prezentate 10 puncte.

Având în vedere gradul de complexitate al contractului, organizarea și metodologia lucrărilor este un alt factor de evaluare prin care se vizează calitatea inclusiv avantajele tehnice și funcționale, organizarea, calificarea și experiența personalului desemnat pentru executarea contractului ce are un impact semnificativ asupra nivelului calitativ de executare a acestuia.

Descriere: Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților. Punctajul privind organizarea și metodologia propusă se va obține prin însumarea punctelor acordate pentru fiecare subfactor de evaluare menționat mai jos. Punctajul maxim pentru factorul de evaluare este de 30 de puncte.

3. Perioada de garanție (componenta tehnică) - 10% (punctaj maxim factor: 10)

Algoritm de calcul: Pentru oferta care prezintă cel mai mare număr de luni pentru perioada de garanție a defectelor se acordă punctajul maxim alocat, respectiv 10 puncte.

Punctajele pentru celelalte oferte se vor acorda proporțional în raport de perioada de garanție maximă și de limitele precizate mai jos:

Perioada de garanție minim acceptată - 12 de luni (sub această perioadă, oferta va fi declarată neconformă)

Perioada de garanție maxim acceptată - 24 de luni (peste această perioadă, oferta nu va fi punctată suplimentar)

Algoritm de calcul:

$P(\text{tehnic})_n = (\text{Perioada de garanție } n / \text{Perioada de garanție maxima}) \times \text{Punctaj maxim alocat}$, unde:

$P(\text{tehnic})_n$ - punctajul tehnic pentru oferta n ; Perioada de garanție n - perioada de garanție ofertei n ;

Perioada de garanție maximă - cea mai mare perioadă de garanție (declarată și punctată) dintre toate ofertele.

Notă: Perioada de garanție se va prezenta în format „lună/luni”.

Ofertantul va descrie modul în care planul de management al calității va asigura nivelul de calitate al rezultatelor sale și al proceselor de lucru prin prezentarea abordării generale și metodologii pentru realizarea activităților din cadrul contractului, inclusiv descrierea detaliată a metodelor de lucru pentru componentele majore ale lucrării, precum și materialele pe care le va pune în operă, astfel încât ofertarea garanției extinse a lucrărilor să nu se facă doar la nivel declarativ în vederea obținerii unui punctaj mare pentru factorul de evaluare nr. 2 - Perioada de Garanție.”

Ulterior evaluării realizate de entitatea contractantă, petentul afirmă că a primit Comunicarea privind Rezultatul Procedurii nr. 10582/17.09.2020 (Anexa 1) prin care a fost informat cu privire la faptul că oferta sa a fost admisibilă, dar nu a fost declarată câștigătoare, deoarece în urma aplicării criteriului de atribuire s-a clasat pe locul II întrunind 81 puncte, respectiv 31 puncte pentru componenta tehnică și 50 puncte pentru componenta financiară.

Se menționează că din Comunicarea privind rezultatul procedurii și Raportul procedurii de atribuire, contestatorul a aflat că oferta declarată câștigătoare este cea depusă de Asociera S.R.L. cu un punctaj total de 94 puncte, iar pe locul II s-a situat și oferta depusă de Asociera S.A. - ... S.R.L. cu un punctaj total de 81 puncte.

Contestatorul face precizarea că i-au fost acordate numai 31 puncte în urma aplicării factorilor de evaluare de natură tehnică, respectiv minimumul de 1 punct pentru subfactorul de evaluare drumul critic.

La data de 17.09.2020, contestatorul a solicitat accesul la dosarul achiziției sectoriale prin adresa nr. 1473/17.09.2020, față de care entitatea contractantă i-a comunicat adresa nr. 10646/18.09.2020 prin care l-a informat că studierea dosarului este permisă în data de 23.09.2020.

De asemenea, în data de 18.09.2020 entitatea contractantă a solicitat petentului acordul în vederea studierii ofertei sale de către ofertantul Deși a răspuns că își exprimă acordul cu privire la acordarea accesului la documentele de calificare și DUAE ale SRL, ofertantul susține că entitatea contractantă nu i-a mai comunicat ulterior nicio informație privind accesul acestui ofertant la documentele din oferta sa.

În data de 22.09.2020 contestatorul s-a prezentat la sediul entității contractante unde i-au fost prezentate adresele de exprimare a refuzului de acces la ofertele operatorilor economici clasați pe locurile I și II. Prin urmare, contestatorul nu a avut acces la niciun document din dosarul achiziției sectoriale, nici măcar la procesele-verbale de evaluare în părțile care vizau oferta

Se arată că abia în data de 28.09.2020, urmare a solicitării exprese a petentului, entitatea contractantă i-a comunicat prin adresa nr. 10897/28.09.2020 (Anexa 2):

- copie, extras Proces-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare - Lot 1

- copie, extras Proces-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice - Lot 1.

Considerând că entitatea contractantă a realizat o evaluare superficială a ofertei declarate câștigătoare, precum și a ofertei clasate pe locul II, iar în ceea ce privește oferta, punctajul acordat componentei tehnice a fost stabilit în mod nelegal, cu nerespectarea documentației de atribuire și a legislației în vigoare, contestatorul se consideră îndreptățit să formuleze prezenta contestație.

Contestatorul solicită Consiliului ca în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea 101/2016, să îi permită accesul la dosarul constituit la Consiliu cu precădere la procesul-verbal de evaluare a ofertelor, precum și la acele documente declarate de ofertanții clasati pe locurile I și II ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală în măsura în care acești ofertanți nu au depus și dovada care le conferă caracterul de confidențialitate.

În acest sens, petentul invocă prevederile art. 70 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale („Legea nr. 99/2016”) conform căroră:

„(1) Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea entității contractante, entitatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale, întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

(4) Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1).”

Așadar, atât timp cât entitatea contractantă nu a permis (decât parțial și nu la ofertele depuse de operatorii economici clasati pe locurile 1 și 2) accesul la dosarul achiziției publice, iar, după caz, acești operatori economici nu au făcut dovada caracterului confidențial al ofertelor lor, contestatorul solicită Consiliului să îi permită studierea dosarului în integralitate.

Se menționează de către petent faptul că Comunicarea privind Rezultatul Procedurii nr. 10582/17.09.2020 este nelegală întrucât nu indică motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei și nici caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa.

Contestatorul arată că, potrivit art. 228 alin. (1) - (2) din Legea nr. 99/2016:

„(1) Entitatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție sectorială/acordului-cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), entitatea contractantă are obligația de a cuprinde:

(...) b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale;

c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul sectorial sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru”.

Cu toate acestea, petentul remarcă faptul că prin Comunicarea privind rezultatul procedurii, entitatea contractantă indică punctajul obținut de fiecare ofertant, însă nu arată modul concret în care a ajuns la acel punctaj. Mai mult, entitatea contractantă nu arată nici care ar fi caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa.

De asemenea, contestatorul reține că în Comunicarea privind rezultatul procedurii, entitatea contractantă indică doar procesele- verbale de evaluare tehnică și financiară, cu număr și dată, aceste documente ale procedurii nefiind însă publicate în SEAP, iar SRL a avut acces doar parțial la conținutul acestora, în data de 28.09.2020, urmare a solicitării sale.

Prin urmare, petentul apreciază că Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nu a fost întocmită în conformitate cu prevederile cadrului legal în vigoare astfel încât se impune a fi anulată.

Subliniază contestatorul faptul că procesul de achiziție publică este unul transparent și care ar trebui să asigure tratamentul egal al ofertanților, precum și să dea efect dreptului celor declarați necâștigători de a contesta în termenele prevăzute de lege rezultatul procedurii. Maniera netransparentă și nelegală în care a acționat entitatea contractantă înfrânge chiar dreptul de acces la justiție al, ofertant declarat necâștigător, în condițiile în care nu poate cunoaște modalitatea în care entitatea contractantă a punctat oferta sa și nici care sunt caracteristicile și avantajele relative ale ofertei declarate câștigătoare. Contestatorul învederează că informațiile limitate referitoare la procesul de evaluare a ofertelor, la care a avut acces abia în data de 28.09.2020 (data formulării prezentei contestații), denotă lipsa oricăror motive reale de depunere a ofertei sale.

..... SRL consideră că entitatea contractantă a evaluat în mod nelegal componenta tehnică din criteriul de atribuire, respectiv a depunctat în mod eronat oferta în ceea ce privește subfactorul de evaluare 3 - drumul critic

Așa cum rezultă din Raportul Procedurii, contestatorului i-au fost acordate numai 31 puncte în urma aplicării factorilor de evaluare de natură tehnică, cu un minim de 1 punct (din 10 puncte posibile) pentru subfactorul de evaluare drumul critic.

Petentul consideră că entitatea contractantă, în mod nelegal și ignorând propriile sale cerințe din documentația de atribuire, a acordat punctajul minim pentru subfactorul de evaluare 3 - drumul critic. Conform Fișei de date a achiziției, acest punctaj minim se acordă doar dacă drumul critic ar fi diferit de metodologia de execuție a lucrărilor prezentate. În realitate, drumul critic prezentat de în ofertă nu este diferit de metodologia de execuție a lucrărilor, iar entitatea contractantă nu a reținut niciun argument care să susțină o eventuală neconcordanță între drumul critic și metodologia de execuție a lucrărilor.

Contestatorul indică faptul că în Fișa de date a achiziției, entitatea contractantă menționează că:

Având în vedere gradul de complexitate al contractului, organizarea și metodologia lucrărilor este un alt factor de evaluare prin care se vizează calitatea inclusiv avantajele tehnice și funcționale, organizarea, calificarea și experiența personalului desemnat pentru executarea contractului ce are un impact semnificativ asupra nivelului calitativ de executare a acestuia. Descriere: Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților. Punctajul privind organizarea și metodologia propusă se va obține prin însumarea punctelor acordate pentru fiecare subfactor de evaluare menționat mai jos. Punctajul maxim pentru factorul de evaluare este de 30 de puncte.

De asemenea, în ceea ce privește metodologia pentru realizarea lucrării, ofertanților li se solicita să descrie modul în care planul de management al calității va asigura nivelul de calitate al rezultatelor sale și al proceselor de lucru prin prezentarea abordării generale și metodologii pentru realizarea activităților din cadrul contractului, inclusiv descrierea detaliată a metodelor de lucru pentru componentele majore ale lucrării, precum și materialele pe care le va pune în opera, astfel încât ofertarea garanției extinse a lucrărilor să nu se facă doar la nivel declarativ în vederea obținerii unui punctaj mare pentru factorul de evaluare nr. 2 - Perioada de Garanție.

În ceea ce privește programul de lucru pentru execuție lucrări, trebuia să cuprindă descrierea pe scurt a activităților principale, arătând ordinea și durata în care Ofertantul își propune să realizeze lucrările. În mod special, programul va arăta:

1. Lucrări permanente și temporare ce urmează a fi executate, fără a afecta funcționalitatea rețelelor existente în infrastructura subterană.
2. Drumul critic în conformitate cu metodologia de lucru prezentată prin Formularul 8.

3. Evidențierea fazelor de execuție în concordanță cu metodologia de lucru prezentată prin Formularul 8, inclusiv succesiunea dintre acestea respectiv perioada de desfășurare, stabilită în funcție de logica relației dintre acestea.

4. Perioadele necesare elaborării de documentații pentru toate permisele și acordurile necesare și pentru înaintarea acestora (ex: Managementul Traficului, Eventuale Devieri de rețele etc.).

Programul de execuție va fi prezentat astfel încât ofertarea garației extinse a lucrărilor să nu se facă doar la nivel declarativ în vederea obținerii unui punctaj mare pentru factorul de evaluare nr. 2 - Perioada de Garanție.

Contestatorul apreciază că trebuie reținut că metodologia de lucru reprezintă totalitatea activităților executate pentru îndeplinirea cu succes a contractului de lucrări. Pe de altă parte, drumul critic conține cea mai lungă succesiune de activități care trebuie începute și terminate conform programului. Cu alte cuvinte, este cea mai lungă succesiune de activități cu rezerva de timp zero. Drumul critic influențează hotărâtor durata totală a proiectului și este marcat printr-o serie de linii, care își au originea în punctul de start al proiectului și se finalizează în punctul de sfârșit. În cazul în care din orice cauză se întârzie termenul cheie pentru o activitate din cadrul drumului critic, aceasta poate fi rectificată/recuperată, astfel încât termenul de execuție impus să fie respectat.

Se arată că în cadrul documentației de ofertă depusă de, a fost inclus și graficul Gantt, în baza căruia s-a putut determina drumul critic al proiectului, fiind succesiunea cea mai lungă de activități. Prin urmare, contestatorul afirmă că la nivelul graficului Gantt se regăsesc activitățile din metodologia de lucru, respectiv lucrările referitoare la conducte din PVC, cămine de vane, masive de ancoraj, etc, repartizate pe străzi, în funcție de tipul de lucrări necesare care sunt impuse prin listele de cantități, respectiv resursele umane și materiale pentru care a primit punctaj maxim 10.

Potentul susține că în graficul Gantt prezentat, există evidențiate atât activitățile critice (stabilite prin programarea efectuată), cât și relațiile existente între aceste activități, colorată distinct. De asemenea, graficul Gantt prezentat este o diagramă care arată relația dintre activități pe parcursul unei perioade de timp în care, pe verticală sunt listate activitățile componente, în timp ce pe orizontală duratele acestor activități sub forma unor bare (casete) în ordinea de desfășurare impusă.

Totodată, contestatorul menționează că în „construirea” drumului critic sunt luate întotdeauna în considerare resursele umane și tehnice necesare realizării activităților și lucrărilor. Îndeplinirea cerințelor referitoare la resursele umane și materiale în contextul metodologiei de lucru reprezintă un alt subfactor de evaluare (2), iar a obținut punctajul maxim (10 puncte). Or, dacă acestea au fost corespunzătoare și satisfăcătoare pentru îndeplinirea cerințelor impuse de entitatea contractantă, este evident în opinia contestatorului că și drumul critic este conform din moment ce reflecta întocmai aceste resurse. Este de neimaginat un scenariu în care, deși resursele umane și materiale la nivelul

unei oferte sunt corespunzătoare, complete pentru îndeplinirea obiectului contractului, totuși drumul critic nu le-ar reflecta ca atare.

Legat de drumul critic, petentul învederează că în literatura de specialitate s-a afirmat: *„Metoda grafică a drumului critic de planificare a proiectelor ne reflectă clar activitățile care se află în drumul critic. Metoda drumului critic (Critical Path Method - CPM) calculează valori deterministe pentru termenul minim de începere, termenul maxim de începere, termenul minim de terminare și termenul maxim de terminare pentru fiecare activitate, ținând seama de logica rețelei de activități. Totodată, se calculează rezerva de timp a activităților (float sau slack), care reprezintă timpul cu care se poate întârzia o activitate față de termenul minim de începere, fără a produce întârzierea datei de terminare a proiectului. Într-o diagramă-rețea a activităților proiectului, drumul critic este succesiunea de activități care determină termenul minim de terminare a proiectului. Se mai definește ca drumul cu cea mai lungă durată prin rețea. Metoda drumului critic este o metodă heuristică ce se bazează în principiu pe teoria grafelor, pe anumite procedee de estimare și reajustare și pe cunoașterea practică a unor procese complexe pe care le analizează din punct de vedere al desfășurării în timp a activităților componente. Procesul complex este alcătuit dintr-un ansamblu de activități a căror succesiune logică formează un sistem organizat reprezentat cu ajutorul unui model matematic determinist, schematizat printr-un grafic rețea care urmărește evidențierea succesiunii cronologice a faptelor prin arce orientate. Diagrama activităților este reprezentarea grafică a întregului proiect (graf-orientat evaluat). Graful este o reuniune de noduri și arce aflate într-o anumită relație. Arcele simbolizează activitățile procesului, iar nodurile, evenimentele acestuia, adică momentele semnificative de timp ce corespund trecerii de la o activitate la alta. Dependentele dintre activitățile proiectului prezintă relația de ordine între două activități succesive, exprimă legătura dintre activități. Legătura cea mai folosită este cea de tip Sfârșit-Inceput, adică leagă evenimentul de sfârșit al activității precedente cu evenimentul de început al activității următoare. Dependentele logice dintre activități pot fi definite utilizând o diagramă în rețea a activităților, care permite identificarea unui drum critic. Drumul critic este o mulțime de activități din proiect care are cea mai mare durată de timp asociată. Metoda Drumului Critic identifică activitățile care influențează în mod hotărâtor durata totală a procesului respectiv, succesiunea acestor activități critice formând „drumul critic”. Aupra activităților cuprinse în drumul critic trebuie îndreptată atenția analistului și a conducătorului, reducerea duratei întregului proces putând fi realizată doar prin măsuri tehnico-organizatorice ce vizează duratele acestor activități și interdependența temporală a acestora. În metoda CPM, dimensiunea principală a unei activități o reprezintă durata sa, timpul necesar pentru efectuarea ei indiferent de volumul de resurse folosite, exprimată în orice fel de unități de timp ... Graiurile pot fi utilizate ca un ajutor în planificarea proiectelor complexe care constau din mai multe activități. Dacă durata fiecărei activități se cunoaște cu siguranță, metoda drumului critic (CPM - Critical Path Method) se poate utiliza la determinarea duratei necesare realizării unui proiect. CPM se mai poate utiliza și la determinarea duratei*

cu care fiecare activitate poate fi întârziată fără a se întârzia realizarea proiectului. În cazurile când nu se cunoaște cu siguranță durata activităților, se poate folosi PERT (Program Evaluation and Review Technique - Tehnica de Evaluare și Analiză a Planului) la estimarea probabilității cu care un proiect se va realiza la un moment dat de timp ...".

Față de cele prezentate, contestatorul apreciază că la nivelul investiției pentru care s-a depus oferta și pentru care s-a întocmit graficul Gantt prin metoda drumului critic conform cerințelor, au fost furnizate toate informațiile necesare. susține că a descris lucrările conform caietului de sarcini și a detaliat toate activitățile și sarcinile solicitate; toate fazele de execuție sunt în perfectă concordanță cu metodologia de lucru indicată în Formularul nr. 8, iar succesiunea acestora reflectă perioada de execuție a lucrărilor în funcție de logica relației dintre acestea.

Contestatorul opinează că, o eventuală constatare a faptului că drumul critic din oferta nu ar reflecta metodologia de lucru ar fi trebuit să aibă la bază măcar un exemplu în care ordinea activităților nu respecta dependențele procesului tehnologic, un exemplu concret în care o activitate dependentă de finalizarea unei alte activități a fost programată înaintea acesteia sau un exemplu, însoțit de probe, privind faptul că a fost diminuat în mod artificial timpul necesar unei anume activități. Or, o astfel de ipoteză nu există, drumul critic fiind întocmai conform metodologiei de execuție. Aparent, petentul consideră că entitatea contractantă a abuzat de libertatea sa de apreciere cu privire la subfactorul de evaluare 3 - drumul critic, stabilind în mod aleatoriu, fără a avea vreun motiv concret, lipsa corespondenței dintre acesta și metodologia de execuție.

Se menționează că în Formularul nr. 8 - Metodologia pentru realizarea lucrării, se solicita ca ofertantul să descrie abordarea generală și metodologia pentru realizarea lucrărilor, inclusiv descrieri detaliate pentru metodele de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor. Ofertantul urma să descrie metodologia de realizare a lucrărilor, pe obiecte, cel puțin pentru:

- reabilitare rețele apă
- extindere rețele apă
- reabilitare rețele canalizare
- extindere rețele canalizare
- stații de pompare apă potabilă
- stații de pompare apă uzată

La o simplă analiză a metodologiei de lucru, precum și a drumului critic din oferta, se poate observa că sunt cuprinse toate aceste activități și lucrări.

Contestatorul semnalează faptul că nu există absolut nicio rațiune faptică sau legală pentru care entitatea contractantă să fi considerat că drumul critic descris în oferta sa ar fi diferit de metodologia de execuție a lucrărilor prezentate. Dacă avem în vedere punctajul minim acordat, ar însemna că nu există absolut nicio corelare între drumul critic și metodologia de execuție a lucrărilor.

Prin Metodologia de lucru - succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor din Propunerea tehnică (pag. 33-149) contestatorul a indicat în

detaliu maniera de realizare a lucrărilor, respectiv pentru fiecare dintre activitățile referitoare la:

1. Caile de acces pe șantier
 2. Predarea amplasamentului
 3. Pichetarea și trasarea lucrărilor
 4. Desfacere sistem rutier
 5. Săpătură
 6. Excavarea materialului necorespunzător
 7. Evacuarea apei
 8. Executarea umpluturilor
 9. Sprijiniri
 10. Strat de nisip cu rol izolator și anticontaminant-3cm -5cm - 7 cm
 11. Strat de piatră spartă - 30-40 cm (0-63 mm)
 12. Conducte din PVC (pozițiile 163, 212. 229, 253, 274, 375 din drumul critic)
 13. Conducte din polietilenă de înaltă densitate
 14. Detalii despre întreruperea alimentării cu apă
 15. Detalii despre întrerupere evacuare canalizare
 16. Detalii despre preluare temporara canalizare
 17. Detalii despre taiere conducte
 18. Reabilitare conducte existente
 19. Cămine de vane (pozițiile 173, 195. 196, 222, 365 din drumul critic)
 20. Cămin de bransament
 21. Cămin de racord (pozițiile 177, 229, 230, 274, 275 din drumul critic)
 22. Execuție bransamente și racorduri
 23. Stații de pompare apă uzată
 24. Dezafectarea rețelelor vechi
 25. Hidrant
 26. Testarea și dezinfectarea rețelelor
 27. Masive de ancoraj
 28. Trotuare cu strat de beton de ciment.
 29. Punerea în operă a pavelelor autoblocante
 30. Desfacerea și repositionarea pietrei cubice și a pavajului
 31. Material pentru umpluturi curențe
 32. Curățarea și amorsarea suprafețelor în vederea așternerii
- mixturilor asfaltice
33. Prepararea mixturilor asfaltice
 34. Transportul mixturilor asfaltice
 35. Așternere strat de legătură BAD 25 (BAD 22.4) - 6 cm și strat uzură BA 16 - 4cm
 36. Semnalizare rutieră în timpul execuției
 37. Semnalizare rutieră după execuția lucrărilor

Cu toate acestea, din extrasul din Procesul verbal din 25.08.2020 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, Lot 1 (pus la

dispoziția abia în data de 28.09.2020, via email, de către entitatea contractantă), contestatorul află că:

ix. Pentru ofertantul SC SRL (ofertant unic), SC Antrepriza de reparații și lucrări ARL SA (terț și subcontractant) la subfactorul 3 de evaluare Drumul critic s-a acordat 1 punct motivat de următoarele:

1. Ofertantul a prezentat doar un grafic de execuție, care descrie succesiunea și durata lucrărilor așa cum sunt descrise în listele de cantități fără a corela informația cu metodologia de lucru prezentată în Formularul 8

2. Este evidențiat drumul critic dar nu în coformitate cu metodologia de lucru prezentată în Formularul. 8

3. Ofertantul evidențiază fazele de execuție dar nu în concordanță cu metodologia de lucru prezentată în Formularul 8.

Contestatorul remarcă faptul că nu există nicio altă precizare privind aceste pretense necorelări sau neconcordanțe. Entitatea contractantă nu explică cum a ajuns la această concluzie mai ales ținând cont de faptul că nu a solicitat clarificări, dar mai ales după ce evaluase cerințele minime din fișa de date ca fiind îndeplinite.

Se arată că evaluarea pe care o întreprinde entitatea contractantă nu poate fi pur formală, subiectivă și aleatorie atunci când punctează factorii de evaluare care conduc la stabilirea ofertei câștigătoare. Entitatea contractantă trebuie să aibă argumente solide și verificabile pentru a acorda punctajul minim unui subfactor de evaluare. Din documentele la care petentul a avut acces nu rezultă că entitatea contractantă ar fi depus o minimă diligență pentru a evalua în mod complet și corect subfactorul de evaluare 3 - drumul critic.

Contestatorul învederează că entitatea contractantă nu i-a adresat nicio solicitare de clarificare cu privire la aspectele a căror evaluare a condus la acordarea punctajului minim pentru subfactorul de evaluare 3 - drumul critic.

..... SRL consideră că în măsura în care entitatea contractantă ar fi fost eventual nelămurită cu privire la elementele ofertei sale, ar fi trebuit să solicite clarificări, în conformitate cu art. 139 alin. (1) și art. 140 alin. (1) din HG nr. 394/2016:

Art. 139 (1) „Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.”

Art. 140 (1) „Comisia de evaluare va stabili termenul- limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte.”

Așadar, petentul apreciază că entitatea contractantă are obligația să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba calificarea și conformitatea ofertei. În concluzie, în lipsa unei solicitări de clarificare, care să respecte dispozițiile legale mai sus amintite, se poate constata că evaluarea realizată de entitatea contractantă a înregistrat abateri de la cadrul legal.

Contestatorul este de părere că această manieră de evaluare a ofertei sale este contrară prevederilor art. 63 din Legea nr. 99/2016 conform

căroră: „Entitățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile sectoriale ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi sau al restrângerii artificiale a concurenței.”

Se afirmă că entitatea contractantă a adresat o singură solicitare de clarificări cu privire la propunerea tehnică a - adresa nr. 8662/18.08.2020 vizând, inter alia, programul de execuție (a se vedea Anexa 3).

Astfel, prin răspunsul nr. 1313/21.08.2020 (a se vedea Anexa 4) contestatorul a clarificat absolut toate elementele indicate de entitatea contractantă în legătură cu programul de execuție, respectiv:

- Descrierea pe scurt a activităților principale, arătând ordinea și durata de realizare a lucrărilor - a arătat că activitățile principale, ordinea și durata de realizare a lucrărilor se regăsesc în Graficul de execuție, iar descrierea detaliată a activităților se regăsește în Metodologia de realizare a lucrărilor și în Planul de control al calității.

- Evidențierea fazelor de execuție în concordanță cu metodologia de lucru prezentată la Formulând nr. 8, inclusiv succesiunea dintre acestea respectiv perioada de desfășurare, stabilită în funcție de logica relației dintre acestea - a arătat că fazele de execuție sunt cele evidențiate în Graficul de execuție pe fiecare sector/stradă în care sunt detaliate activitățile, ordinea execuției și durata în timp a acestora.

- Diagrama momentelor critice care să includă cerințele de mai sus (Grafic de execuție) și care să reprezinte Programul de execuție al contractului de lucrări. Unde este detaliat sectoarele de lucrări, activitățile relevante, datele, alocările de resurse de muncă și echipamente, pe sectoare de lucrări și activități, etc. Intrările planificate ale partenerilor Asocierii și subantreprenorilor vor fi evidențiate de asemenea (în termeni de sectoare de lucrări, activități realizate, timp, etc.) - a arătat că diagrama momentelor critice reprezintă drumul critic care se poate identifica în graficul de execuție în culoarea roșu. Contestatorul subliniază că a atașat chiar un extras din graficul depus în ofertă cuprinzând informațiile solicitate, precum și un grafic cu toate informațiile cumulate.

Contestatorul apreciază că răspunsul său a fost complet, concludent și detaliat, iar după comunicarea acestuia, propunerea tehnică a fost declarată conformă, comisia de evaluare trecând la evaluarea financiară.

Din analiza extrasului din Procesul verbal din 25.08.2020 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare, Lot 1 (pag. 37) petentul a putut observa că în evaluarea răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare reține că: „prin răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul lămurește parțial neconcordanțele semnalate de comisia de evaluare”, constatând totuși că cerința minimă privind Formularul 10 - Programul de execuție este îndeplinită.

Se menționează de către petent faptul că nu rezultă din constatarea comisiei de evaluare de ce neconcordanțele semnalate prin solicitarea de clarificări sunt doar parțial lămurite. Așadar, într-o abordare extrem de superficială și sumară, entitatea contractantă se mărginește să rețină că este lămurită doar parțial cu privire la neconcordanțele semnalate. Nu se

cunoaște care ar fi neconcordanțele nelămurite și nici cum s-a ajuns la această concluzie.

Atât timp cât entitatea contractantă nu a solicitat absolut nicio clarificare suplimentară, contestatorul apreciază că răspunsul comunicat a fost concludent și clarificator. De altfel, în Raportul Procedurii, în secțiunea 3.2.2 - Evaluarea propunerilor tehnice, s-a reținut că: *„În urma evaluării propunerilor tehnice, nicio ofertă nu a fost declarată inacceptabilă/neconformă/neadecvată de către comisia de evaluare”*.

Este așadar de neînțeles pentru contestator cum, în evaluarea propunerii tehnice, elementele acesteia sunt confirmate de comisia de evaluare, dar aceleași elemente sunt depunctate în etapa de aplicare a factorilor de evaluare. Cu alte cuvinte, deși entitatea contractantă a „validat” practic conformitatea graficului de execuție, a drumului critic și a metodologiei de execuție, a reținut în același timp că drumul critic ar fi diferit de metodologia de execuție.

Singura explicație posibilă pentru contestator este că entitatea contractantă a dat dovadă de subiectivism atunci când, în aplicarea factorilor de evaluare, a analizat concordanța dintre drumul critic și metodologia de execuție concluzionând că drumul critic este diferit de metodologia de execuție.

..... SRL apreciază că entitatea contractantă a punctat în mod eronat oferta declarată câștigătoare, întrucât Asocierea S.R.L. nu deține resursele materiale necesare executării contractului.

Se reține că, în conformitate cu cerințele Fișei de date a achiziției, în stabilirea punctajului pentru subfactorul de evaluare 2 - Resursele umane și materiale urmau a se aloca:

- a) 1 punct - Resursele identificate și realizările indicate sunt corelate într-un mod limitat
- b) 5 puncte - Resursele identificate și realizările indicate sunt corelate parțial
- c) 10 puncte - Resursele identificate și realizările indicate sunt corelate în totalitate

De asemenea, conform cerinței nr. 2 din Fișa de date, Ofertantul va demonstra că deține sau că are acces nelimitat (prin contract de închiriere sau altele similare) la echipamentele și utilajele necesare execuției lucrărilor.

Din Raportul Procedurii contestatorul află că Asocierea S.R.L. deține și propune pentru realizarea acestui contract următoarele utilaje: buldoexcavator, camioane, mai compactor, placi compactoare, motocompresoare, pompe epuiment, aparate sudură, echipamente taiat asfalt, ciocan autopercutor, ciocan demolator, autobetonieră, generator curent, cilindru compactor, repartizor asfalt, freză asfalt, instalație foraj orizontal dirijat.

Petentul învederează că aceste utilaje sunt necorelate necesităților reale și complexității contractului. Astfel:

- (i) Vor fi necesare probe de presiune, însă în lista prezentată de Asocierea declarată câștigătoare nu se regăsește nici un echipament cu care să fie îndeplinită această activitate.

(ii) În construcția și refacerea de drumuri este necesară apă, însă în lista prezentată nu se regăsește nici o cisternă de apă ori rezervor.

(iii) La lucrările de refacere drum este nevoie de emulsie bituminoasă, însă în lista prezentată nu se regăsește mașina de imprăștiat emulsie bituminoasă, cum ar fi gudronator sau autogudronator.

(iv) Pentru refacerea sistemului rutier, conform prevederilor Proiectului Tehnic tip îmbrăcămintă asfaltică (conform autorizației emise de CNAIR), la structura rutieră aferentă drumurilor naționale (DN), respectiv Str. Florilor și Str. 1 Decembrie este necesar un utilaj specific pentru lucrări de terasamente/fundații cum ar fi grader/autogreder, însă în lista prezentată nu se regăsește niciun astfel de utilaj.

(v) Pentru montarea conductei PVC la adâncimea de - 5.70 m sunt necesare săpături și la - 13.00 m adâncime (pentru montarea palplanșelor). Conform Planșa Proiect Tehnic "DETALIU MONTAJ CONDUCTĂ DE CANALIZARE ÎN TERENURI INSTABILE CU PALPLANȘE", sunt necesare sprijiniri de mal. Pentru demontarea și lansarea sprijinirilor de maluri la adâncimi mari, este necesară o macara/automacara, însă niciun astfel de utilaj nu se regăsește în lista de utilaje prezentată de Asocieria declarată câștigătoare.

În absența acestor utilaje esențiale pentru execuția lucrărilor care fac obiectul contractului, ținând cont totodată de complexitatea acestora, concluzia care se impune este că Asocieria S.R.L. nu cunoaște tehnologia de execuție și nu respectă condițiile din avizele și autorizațiile din documentația de atribuire.

Așadar, utilajele și mijloacele de transport avute în vedere la întocmirea ofertei sunt insuficiente în opinia contestatorului și deci Propunerea tehnică - Metodologia de execuție și planificarea resurselor umane și materiale în corelare cu specificul și complexitatea activităților este incompletă și eronată, prin urmare oferta Asocierii S.R.L. ar fi trebuit depunctată, având în vedere că a dat dovadă de o înțelegere precară a modalității de execuție a contractului ce face obiectul procedurii de atribuire; petentul opinează că oferta Asocierii nu ar fi trebuit să primească punctajul maxim pentru subfactorul de evaluare 2 - Resursele umane și materiale.

..... SRL punctează faptul că, cu echipamentele prezentate de Asocieria S.R.L. este imposibilă realizarea lucrărilor complexe necesare și încadrarea în graficul de execuție prin raportare la amplexarea proiectului.

Se concluzionează faptul că Asocieria S.R.L. a dat dovadă de o capacitate limitată de înțelegere a cerințelor documentației de atribuire, iar entitatea contractantă a realizat o evaluare superficială, încălcând propriile cerințe ale documentației de atribuire, acordând punctajul maxim pentru un subfactor de evaluare care este esențial pentru buna derulare a contractului.

Potentul susține că concluzia la care și Consiliu va ajunge este că pentru subfactorul de evaluare 2 - Resursele umane și materiale în cazul ofertei Asocierii S.R.L. trebuia să fie cel minim, de 1 punct.

Subdimensionarea necesarului de utilaje pentru execuția lucrărilor determină în opinia petentului deficiențe și erori la nivelul organizării și

metodologiei de execuție. Atât timp cât ofertantul nu deține și nu ia în calcul resursele materiale suficiente pentru execuția lucrărilor care fac obiectul contractului, metodologia de execuție este neadecvată.

În egală măsură, având în vedere prețul ofertat de Asocieria declarată câștigătoare (92,41% din valoarea estimată a contractului), contestatorul susține că eventuale suplimentări ulterioare ale resurselor materiale necesare pentru execuția lucrărilor ar conduce în mod evident la depășirea prețului inițial ofertat sau poate chiar la depășirea bugetului alocat investiției. Mai mult, ofertanta nici nu ar avea temei legal pentru a-și asuma o eventuală majorare a prețului ofertei, limita legală fiind o abatere de cel mult 1%. Dimensionarea nereală și necorespunzătoare a necesarului de utilaje pentru execuția lucrărilor aruncă în derizoriu raționamentul care a stat la baza conceperii metodologiei de execuție și planificare a resurselor materiale și umane în corelare cu specificul și complexitatea activităților. Influența acestui element - utilajele necesare executării contractului - este esențială întrucât afectează nu numai graficul de execuție, dar și prețul ofertat.

De asemenea, contestatorul apreciază că oferta depusă de Asocieria S.R.L. oricum ar fi trebuit să fie respinsă ca neconformă întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Se reține că cerințele privind experiența similară stabilite prin Fișa de date a achiziției, deși îndeplinite de către ofertantul declarat câștigător, sunt doar cerințe minime. Complexitatea lucrărilor care vor face obiectul contractului de achiziție sectorială solicită o experiență similară semnificativă. De exemplu, prin caietul de sarcini se solicită execuția de montaj conductă în tub protector pe o lungime de aproximativ 50% din lungimea totală a conductelor, refacere sistem rutier, mai ales în drum național, precum și lucrări aferente stațiilor de pompare apă uzate.

Contestatorul subliniază că Asocieria declarată câștigătoare nu deține nici experiența și nici resursele materiale pentru executarea acestor tipuri de lucrări, iar entitatea contractantă ar fi trebuit să se aplece cu maximă prudență asupra ofertei acestui operator economic înainte de a lua decizia de a o declara câștigătoare.

Totodată, contestatorul apreciază că oferta Asocierii S.A. - ... S.R.L. ar fi trebuit să fie respinsă ca neconformă în baza art. 143 alin. (3) lit. g) din HG nr. 394/2016.

Se arată că oferta Asocierii S.A. - S.R.L. este neconformă întrucât propunerea financiară are un preț sau conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Prețul ofertat de ofertantul clasat pe locul II este în opinia contestatorului neobișnuit de scăzut, reprezentând doar 82,53% din valoarea estimată a contractului aferent lotului I. Chiar dacă legiuitorul nu a impus un prag minim sub care o ofertă poate fi considerată a fi neobișnuit de scăzută, totuși, se observă că, în speță, prețul ofertat de Asocieria S.A. - S.R.L. este foarte scăzut în comparație cu oferta declarată câștigătoare, dar și cu oferta

În condițiile în care doi ofertanți au propus prețuri ale ofertelor lor reprezentând peste 90% din valoarea estimată a contractului, petentul apreciază că entitatea contractantă ar fi trebuit cel puțin să analizeze incidența prețului neobișnuit de scăzut în sensul art. 222 din Legea nr. 99/2016. Astfel, conform art. 222 alin. (1) din Legea nr. 99/2016:

„În cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului sectorial/acordului- cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, entitatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus.”

Ținând cont că ponderea cea mai mare a lucrărilor se regaseste pe, care reprezintă mai mult de 60% din valoarea totală raportată la valoarea estimată, dacă se respectă tehnologia întocmai, conduce la un pret nejustificat de mic pentru lucrările aferente celorlalte străzi.

Ofertarea unui preț atât de mic nu ar fi posibilă decât dacă resursele alocate execuției lucrărilor ar fi subdimensionate. De altfel, având în vedere că pentru subfactorul de evaluare 2 – Resursele umane și materiale, Asocierea S.A. - S.R.L. a obținut 5 puncte, adică resursele identificate și realizările indicate sunt corelate parțial, în opinia contestatorului se ridică serioase semne de întrebare cu privire la capacitatea acestui ofertant de a executa contractul.

Deopotrivă, ... SRL învederează că Ofertantul nu a reușit prin oferta sa să demonstreze rolurile, responsabilitățile și liniile de comunicare a personalului cheie, nu a prezentat un sistem de management al documentelor dintre antreprenor, beneficiar și terți și nici nu a detaliat modul de abordare a lucrărilor din contract, necorelându-le cu resursele umane și materiale.

Contestatorul apreciază că aceste lipsuri și neconformități la nivelul propunerii tehnice au impactat în mod direct propunerea financiară. În absența ofertării unor resurse umane și materiale complete și mai ales corespunzătoare execuției lucrărilor care fac obiectul contractului, este evident că și resursele financiare au fost subevaluate.

Din interpretarea dispozițiilor legale aplicabile, reiese că analiza/evaluarea detaliată pe care entitatea contractantă este obligată să o facă presupune solicitarea unor clarificări și justificări complete pentru a asigura entitatea contractantă că prețul ofertat este justificat și, în consecință, că ofertantul va putea executa toate obligațiile contractuale în conformitate cu caietul de sarcini, Propunerea tehnică, standardele și reglementările tehnice în vigoare la prețul ofertat. Prevederile art. 222 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 impun solicitarea de clarificări cu privire la prețul ofertat, iar în acest context, justificarea modului de formare a prețului urmărește prezentarea fiecărui element de cost în parte, respectiv a principalelor elemente de cost prin raportare la valoarea estimată a lucrărilor preconizate. În absența oricărei solicitări de clarificări asupra prețului ofertat, planează incertitudini cu privire la posibilitatea reală a ofertantului de a executa contractul în valoarea ofertată.

Astfel cum s-a reținut în practica CNSC, *„Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o*

evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă trebuie să stabilească cu exactitate dacă propunerile financiare depuse sunt reale și ferme. Numai în urma obținerii și verificării detalierii prețurilor ofertate, autoritatea contractantă putea stabili realitatea și corectitudinea formării acestuia. Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate. (...)

Ofertele depuse, reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețul nu este un element pur formal al ofertei, ci reprezintă elementul esențial al propunerii tehnice și financiare a cărui realitate și sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmat de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante".

În condițiile în care a cotat corespunzător toate activitățile și lucrările care fac obiectul contractului, iar prețul ofertat este semnificativ mai mare decât cel al Asocierii clasate pe locul II, ofertantul are certitudinea că aceasta nu ar putea executa în mod corespunzător contractul și în niciun caz pentru prețul ofertat.

Pentru toate motivele mai sus arătate, ... SRL solicită admiterea prezentei contestații, astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., SC SA formulează Punct de vedere la contestația depusă de SRL, solicitând respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată.

În fapt, entitatea contractantă remarcă faptul că, prin contestația formulată, ... contestată modalitatea de aplicare a factorului de evaluare de natură tehnică de către comisia de evaluare, criticând acordarea unor punctaje inferioare, în raport cu oferta declarată câștigătoare în cadrul procedurii.

În contradictoriu cu susținerile contestatorului, entitatea contractantă subliniază următoarele:

Sub un prim aspect, Entitatea arată că nu a încălcat dreptul de acces al la dosarul achiziției, așa cum în mod neîntemeiat se afirmă în cuprinsul contestației.

Se menționează că refuzul de a permite studierea documentelor operatorilor economici clasati pe locurile 1 și 2 a avut la bază lipsa acordului celor doi operatori, așa cum rezultă din adresa nr. 2/1681/21.09.2020 înregistrată la sub nr. 10699/21.09.2020 și adresele nr. 792,793/21.09.2020 înregistrate la sub nr. 10694,10695/21.09.2020.

Mai mult decât atât, entitatea contractantă semnalează faptul că și în cadrul ofertelor depuse de cei doi operatori există Declarații privind caracterul confidențial al conținutului ofertei, astfel încât consideră că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 70 din Legea nr. 99/2016.

..... SA învederează că însăși contestatoarea procedea de o manieră similară atunci când i se cere permisiunea pentru acces la documentele sale (adresa nr. 1484/18.09.2020 înregistrată la sub nr. 10696/21.09.2020).

În ceea ce privește susținerea contestatoarei de la pct. 3 sub -punctul (17) din contestație potrivit căreia procesele verbale de evaluare tehnică și financiară nu ar fi fost publicate în SEAP, Entitatea precizează că este o susținere neîntemeiată, întrucât aceste documente au fost încărcate în sistemul achizițiilor publice.

Se arată că entitatea contractanta prin, departamentul achiziții a respectat toate procedurile impuse de legislație și a publicat în SICAP toate documentele emise de comisia de evaluare, fapt confirmat și prin Avizele necondiționate emise de ANAP.

În ceea ce privește modalitatea de aplicare a criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, entitatea contractantă afirmă următoarele :

La sub factorul de evaluare 1 - Privind abordarea propusă pentru implemetarea Contractului, Ofertantul pentru a îndeplini condițiile minime de calificare a avut obligația de a completa:

- Formularul 7 - Organizarea Lucrărilor si respectiv

- Formularul 8 - Metodologia pentru realizarea lucrărilor.

Pentru ca oferta să fie considerată conformă condiția minimă obligatorie a fost ca Ofertantul să completeze aceste formulare prin copiere din caietul de sarcini atingând toate cerințele indicate în formularele sus menționate.

În acest caz oferta se considera conformă și se acorda un punct.

Dacă oferta cuprindea o detaliere parțială a activităților și sarcinilor solicitate prin caietul de sarcini, Ofertantul obținea 5 puncte.

Dacă oferta cuprindea o detaliere în totalitate a activităților și sarcinilor solicitate prin caietul de sarcini și includea metodologii de execuție a lucrărilor, ofertantul obținea 10 puncte.

Prin formularul 7 - Organizare și metodologie s-a solicitat:

"Ofertantul va demonstra că facilitățile/instalațiile ce trebuie menținute vor rămâne în operare în timp ce Lucrările propuse se vor afla în execuție. Pentru demonstrare, se va utiliza text descriptiv, însoțit de planșe și/sau diagrame. Planul pentru toate Lucrările Temporare necesare pentru păstrarea funcțiunilor lucrărilor existente va fi prezentat."

..... SA afirmă că Ofertantul a demonstrat că facilitățile/instalațiile ce trebuie menținute vor rămâne în operare, în timp ce lucrările propuse se vor afla în execuție.

A prezentat elemente grafice sau planșe în care a detaliat activitățile astfel încât a fost punctat cu maximum de puncte ce se puteau acorda prin intermediul acestui sub factor de evaluare, 10 puncte.

Prin Formularul 8 - Metodologie pentru realizarea Lucrărilor ofertanților li s-a cerut:

"Ofertantul va descrie modul în care planul de management al calității va asigura nivelul de calitate al rezultatelor sale și al proceselor de lucru prin prezentarea abordării generale și metodologii pentru realizarea activităților din cadrul contractului, inclusiv descrierea detaliată a metodelor de lucru pentru componentele majore ale lucrării, precum și

materialele pe care le va pune în operă, astfel încât ofertarea garației extinse a lucrarilor să nu se facă doar la nivel declarativ în vederea obținerii unui punctaj mare pentru factorul de evaluare nr. 2 - Perioada de Garanție".

Entitatea contractantă face mențiunea că prin modul de prezentare a propunerii tehnice a ofertei depusă de SRL, a adaptat planul de management al calității, a prezentat proceduri de lucru specifice lucrărilor din caietul de sarcini, a arătat că va folosi materiale superioare față de cele prevăzute în Caietul de Sarcini.

În consecință Comisia de evaluare a putut puncta oferta cu 10 puncte.

Entitatea dorește să evidențieze faptul că considerarea ofertei ca fiind conformă nu presupune punctaj maxim și doar îndeplinirea cerinței minime pentru a fi punctată oferta și descalificată.

Se reține că la sub factorul de evaluare 2 Resurse umane și materiale

Pentru îndeplinirea cerinței minime de calificare Ofertantul a avut ca sarcină completarea Formularului 9 - Resurse

Prin acest formular s-a cerut:

"Ofertantul va ilustra organizarea de proiect pe care o propune. Aceasta se va realiza prin prezentarea unei organigrame cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care Ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor în termenul de execuție ofertat. Această organigramă va include și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei."

..... SA precizează că ofertantul SRL, a prezentat o organigramă însoțită de CV și declarații de disponibilitate, a demonstrat prin ofertă descrierea rolurilor, responsabilitățile și liniile de comunicare a personalului cheie.

Ofertantul a prezentat un sistem de management al documentelor dintre antreprenor, beneficiar și terți.

Ofertantul a detaliat modul de abordare a lucrărilor din contract și le-a corelat cu resursele umane și materiale.

În consecință Comisia de Evaluare a putut puncta oferta cu 10 puncte.

La sub factorul de evaluare 3 Drumul Critic

Pentru îndeplinirea cerinței minime de calificare Ofertantul a avut ca sarcina completarea Formularului 10 - Program de execuție.

Prin Formularul 10 s-a cerut:

"Un program de lucru pentru execuție lucrări cu descrierea pe scurt a activităților principale, arătând ordinea și durata în care Ofertantul își propune să realizeze lucrările."

În mod special, programul va arăta:

- 1. Lucrări permanente și temporare ce urmează a fi executate, fără a afecta funcționalitatea rețelelor existente în infrastructura subterană.*
- 2. Drumul critic în conformitate cu metodologia de lucru prezentată prin Formularul 8.*

3. *Evidențierea fazelor de execuție în concordanță cu metodologia de lucru prezentată prin Formularul 8, inclusiv succesiunea dintre acestea respectiv perioada de desfășurare, strabilită în funcție de logica relației dintre acestea.*

4. *Perioadele necesare elaborării de documentație pentru toate permisele și acordurile necesare și pentru înaintarea acestora (ex: Managementul Traficului, Eventuale Devieri de rețele etc.).*

Programul de execuție va fi prezentat astfel încât ofertarea garației extinse a lucrărilor să nu se facă doar la nivel declarativ în vederea obținerii unui punctaj mare pentru factorul de evaluare nr. 2 - Perioada de Garanție

Ofertantul va anexa o diagramă a momentelor critice, care să includă cerințele de mai sus (grafic de execuție) și care să reprezinte programul de execuție al contractului de lucrări. Acesta va trebui să detalieze sectoarele de lucrări, activitățile relevante, datele, alocările de resurse de muncă și echipamente pe sectoare de lucrări și activități, etc. Intrările planificate ale partenerilor asocierii și sub-antreprenorilor vor fi evidențiate de asemenea (în termeni de sectoare de lucrări, activități realizate, timp, etc.)"

Entitatea susține că Ofertantul a depus Programul de execuție, fără a descrie pe scurt activitățile principale așa cum sunt stipulate în caietul de sarcini Formularul 10.

Se precizează că în cadrul documentației a fost depus un grafic Gantt, în baza căruia s-a putut determina Drumul critic al proiectului, fiind succesiunea cea mai lungă de activități, dar nu în concordanță cu cerințele entității contractante și respectarea Caietului de Sarcini, mai precis Formularul 8 - Metodologie pentru realizarea lucrărilor ci prin preluarea informațiilor din listele de cantități pentru care s-a estimat timpul de execuție. Listele de cantități nu reprezintă metodologie de lucru.

Concluzia Comisiei de evaluare a fost că este evidențiat drumul critic dar nu în conformitate cu metodologia de lucru prezentată în Formularul 8.

..... SA afirmă că pentru acordarea celor 10 puncte de către comisia de evaluare Graficul de Execuție, implicit și Drumul Critic trebuia să cuprindă toate elementele evidențiate de către ofertantul SRL în Metodologia descrisă la Formularul 8, mai precis :

- Predare amplasament
- Menținerea serviciului de apă/canalizare funcțional
- Stabilirea devierilor de trafic și semnalizarea acestora
- Lucrări la sistemul rutier - pregătirea execuției lucrărilor în vedere înlocuirii conductei de apă/canalizare
- Excavare în șanțuri și sprijiniri
- Montare conducte
- Umplere șanț
- Execuție cămine de vane/vizitare
- Execuție branșament/racord
- Execuție cămin de branșament/racord
- Proba de presiune/etanșeitate
- Curățare conducte după efectuarea cu succes a probei de presiune/etanșeitate
- Racordarea conductei noi la rețeaua existentă

- Refacerea sistemului rutier
- Dezafectare construcții provizorii
- Punere în funcțiune
- Recepție la terminarea lucrărilor
- Recepție finală

Considerentele de evaluare pentru Sub-factorul de evaluare 3-Drumul Critic și conținutul Formularului 10 - Program de execuție, au fost pentru ca entitatea contractantă să poată știi când se vor începe lucrările la sistemul rutier, când sunt programate probele de presiune/etanșitate, când se reface sistemul rutier, punerile în funcțiune și recepționarea tronsoanelor, astfel asigurându-se un management optim de implementare a acestui contract.

Entitatea susține că în Graficul de Execuție pentru care s-a evidențiat Drumul Critic, în forma prezentată de ofertantul toate aceste elemente lipsesc, iar drumul critic este irelevant comparativ cu metodologia de lucru impusă prin Formularul 8 și metodologia firească de execuție rețele de apă și canalizare.

Menționează Entitatea, așa cum este specificat și în contestația formulată de, cca 60 % din valoarea lucrărilor o reprezintă lucrările care se vor executa pe Drumul Național DN22, care are și categoria de Drum European DE87. Pe aceste străzi există o circulație intensă cu autovehicule mari de transport și din aceste considerente lucrările de intervenție pentru executarea lucrărilor de apă - canalizare, precum și refacerea sistemului rutier sunt activități importante pe care entitatea contractantă a dorit să fie evidențiate în mod special în graficele de execuție și prinse în drumul critic aferent.

..... SA învederează că oferta depusă de către SRL, pentru îndeplinirea condițiilor minime a Formularului 10 nu a fost concludentă, astfel comisia de evaluare a cerut clarificări.

Clarificarea a avut următorul conținut:

„Referitor la oferta dumneavoastră depusă în cadrul procedurii de Licitatie deschisă pentru atribuirea contractului de lucrări „Reabilitarea și extinderea rețelelor de distribuție și a sistemului de canalizare inclusiv stații de pompare - CL 10", pentru LOT 1-Reabilitarea și extinderea rețelelor de distribuție și a sistemului de canalizare inclusiv stații de pompare în ..., ca urmare a analizării ofertei dvs. tehnice, comisia de evaluare a stabilit că se impune o serie de clarificări după cum urmează:

„1. Formularul 8 - Metodologia pentru realizarea lucrării

-Vă rugăm să ne indicați și localizați unde este descria Metodologia de punere în funcțiune a rețelelor executate de fostul Antreprenor.

-În descrierea metodologiei pentru realizarea lucrării grosimea patului de nisip, în șanț, înainte de pozarea conductei este de 10 cm și de 15 cm. Vă rugăm să specificați ce grosime a pantului de nisip este asumată prin oferta dvs.

-La pag. 96, pct. 12 - Conducte din polietilenă de înaltă densitate se specifică: „ Rețelele de distribuție apă potabilă, conductele de branșament și conductele de refulare aferente stațiilor de pompare a apelor uzate se vor realiza din conducte PEHD, PE 100, SDR 17, PN 10."

-În Fișa Tehnică nr. 2 - Utilajul, Echipamentul Tehnologic: JEAVAL DIN POLIETILENĂ DE ÎNALTĂ DENSITATE este prezentată conductă de PEHD, PE 100 RC, SDR 17.

Vă rugăm să specificați ce tip de conductă veți folosi pentru execuția rețelelor de distribuție apă potabilă, conductele de branșament și conductele de refulare.

2. Formularul 10- Program de execuție

Vă rugăm să ne indicați și localizați unde este:

-Descrierea pe scurt a activităților principale, arătând ordinea și durata de realizare a lucrărilor

-Evidențierea fazelor de execuție în concordanță cu metodologia de lucru prezentată la Formulatul 8, inclusiv succesiunea dintre acestea respectiv perioada de desfășurare, stabilită în funcție de logica relației dintre acestea.

-Diagrama momentelor critice, care să includă cerințele de mai sus (grafic de execuție) și care să reprezinte programul de execuție al contractului de lucrări. Unde sunt detaliate sectoarele de lucrări, activitățile relevante, datele, alocările de resurse de muncă și echipamente pe sectoare de lucrări și activități, etc. Intrările planificate ale partenerilor asocierii și sub-antreprenorilor vor fi evidențiate de asemenea (în termeni de sectoare de lucrări, activități realizate, timp, etc.).

-nde sunt evidențiate punerile în funcțiune a rețelelor executate de foștii antreprenori."

Se arată de către Entitate că diagrama momentelor critice se asimilează cu drumul critic având același sens fapt evidențiat și de către Ofertant în răspunsul la clarificare, vezi pag. 3, primul paragraf.

Răspunsul la clarificare este anexat la adresa de contestație formulată de ofertantul trimisă către C.N.S.C. în data de ..., fără nr. de înregistrare al emitentului, pe care îl anexează și Entitatea la prezenta.

Se menționează că abordarea comisiei de evaluare nu a fost nici pe departe superficială, aceasta solicitând clarificările necesare, pentru care a primit răspuns ce a generat punctarea în consecință.

..... SA semnalează faptul că prin clarificare Ofertantul lămurește parțial comisia de evaluare, fără a aduce informații suplimentare concludente astfel, ofertei i s-a putut acorda doar 1 punct, motivul pentru acordarea acestui punct fiind existența unui drum critic irelevant și fără concordanță cu Metodologia descrisă prin Formularul 8.

Comisia de evaluare a „validat” existența unui grafic de execuție, a unui drum critic și a unei metodologii și a evidențiat neconcordanța dintre acestea, fără a da nici o dovadă de subiectivism în aplicarea factorilor de evaluare, ci doar respectând cerințele din Documentația de Atribuire.

Entitatea precizează că ofertantul, pentru a obține un alt punctaj, ar fi trebuit să își modifice substanțial conținutul Formularului 10 - Program de execuție ceea ce ar fi presupus aducerea de îmbunătățiri substanțiale ale ofertei sale iar comisia de evaluare nu ar fi putut să ia în considerare răspunsul acestuia și oferta s-ar fi descalificat.

În urma evaluării propunerilor tehnice, comisia de evaluare a considerat că nici o ofertă nu a fost declarată inacceptabilă /neconformă/neadecvată, dar acest lucru nu generează acordarea unui

punctai maxim ci doar calificarea pentru a se trece la pasul următor, evaluarea ofertei financiare.

În cea ce privește punctul 4 al contestației formulată de către SRL - „nelegalitatea evaluării ofertelor operatorilor economici clasați pe locurile I si II", ... SA evidențiază următoarele:

În Raportul Procedurii s-au trecut utilajele și echipamentele principale deținute și propuse pentru realizarea contractului de către Ofertantul declarat câștigător Asocierea SRL - asociat.

Asa cum este specificat și în Raportul Procedurii, în cadrul ofertei declarată câștigătoare

- Formularul 9 - Resurse, există Registrul Imobilizărilor pentru cei doi asociați și Declarația pe proprie răspundere pentru deținerea și disponibilitatea acestora pentru realizarea acestui contract, unde sunt evidențiate toate utilajele și echipamentele necesare execuției tuturor activităților și lucrărilor din proiect, fiind suficiente și corelate cu toate elemente din oferta tehnică evidențiate prin completarea corectă a Formularelor impuse prin Documentația de atribuire (Formularul 7 - Organizarea Lucrărilor, Formularul 8 - Metodologia pentru realizarea lucrărilor, Formularul 9 - Resurse și Formularul 10 - Program de execuție).

Corelarea și armonizarea informațiilor prezentate de către Ofertantul declarat câștigător Asocierea SRL - asociat prin completarea corectă și completă a Formularul 7 - Organizarea Lucrărilor, Formularul 8 - Metodologia pentru realizarea lucrărilor, Formularul 9 - Resurse și Formularul 10 -Program de execuție, a determinat și a stat la baza deciziei comisiei de evaluare pentru punctarea acestei oferte cu maximum de puncte, această ofertă detașându-se în mod evident de celelate oferte prin conținutul ei.

În cea ce privește experiența similară, entitatea contractanta susține că nu a solicitat, prin Fișa de date, execuție de montaj conducte în tub protector, refacere sistem rutier sau stații de pompare, motivul fiind riscul de neparticipare la procedură a ofertanților sau limitarea acestora.

În cazul în care, entitatea contractantă ar fi dorit ca experiența similară a ofertanților să reprezinte execuție de montaj conducte în tub protector, ... nu ar fi îndeplinit această condiție.

..... SA evidențiază faptul că îndeplinirea cerinței referitoare la experiența similară din oferta depusă de este acoperită de un terț susținător, SC ... SA, ce nu a demonstrat faptul că a executat lucrări de construcții rețele de apă și canalizare cu montaj de conductă în tub protector.

În consecința Comisia de Evaluare a dat dovadă de maximă seriozitate și a studiat amănunțit fiecare ofertă depusă punctând cu corectitudine și transparență fiecare ofertă în funcție de conținutul și concordanța informațiilor cu cerințele din Documentația de Atribuire.

În cea ce privește critica referitoare la faptul că Oferta Asocierii SA (ofertant lider), ... (ofertant), ar fi trebuit să fie respinsă ca neconformă în baza art. 143 alin. (3) lit. g) din HG nr. 394/2016, Entitatea susține că Comisia de evaluare a constatat, de asemenea, faptul că propunerea financiară depusă de asocierea SA (ofertant lider), ... are un preț sau conține costuri neobișnuit de scăzute în

raport cu devizul ce a stat la baza estimării valorii contractului de către entitatea contractantă, drept urmare a solicitat clarificări în acest sens și a primit drept răspuns:

„Menționăm că, oferta noastră a fost elaborată folosind un program de deviz specializat. Referitor la diferențele de costuri menționate de dumneavoastră, menționăm că întocmirea ofertei noastre s-a bazat pe prețuri primite de la furnizori privind materialele, manopera, utilajele precum și transpoortul necesar efectuării lucrărilor. Pentru a răspunde solicitării Autorității Contractante, atașăm prezentei, oferta de preț detaliată cu formularele F3 cu prețuri unitare pentru articolele de deviz din lista de cantități, formularele C6, C7, C8, C9, precum și documentele care stau la baza acesteia, primite de la furnizori, nivelul de salarizare a personalului precum și costurile prevăzute pentru închirierea utilajelor. Dorim să menționăm că întreaga ofertă s-a elaborat respectând cerințele cantitative și calitative ale Autorității Contractante, din documentația de licitație precum și răspunsurile la calificări, consolidate.”

Se arată că răspunsul dat de asocierea SA (oferant lider), ... a mulțumit comisia de evaluare iar ofertantul a demonstrat că poate executa această lucrare în prețul oferat.

Se reține de către Entitate că ofertantul SRL susține în repetate rânduri că nu a avut acces la informații despre celelalte oferte sau evaluarea acestora, nu a putut vizualiza în SICAP etapele intermediare de evaluare, Procesele Verbale de Evaluare emise de Comisia de evaluare și Documentațiile depuse de ceilalți ofertanți, dar totuși în contestația sa aduce informații și contestă informații la care nu a avut acces.

Acestea sunt informațiile evidențiate la punctele 67, 68, 69, 70.

„Pct. 69” Oferantul nu reușește prin oferta sa să demonstreze rolurile, responsabilitățile și liniile de comunicare a personalului cheie, nu a prezentat un sistem de management al documentelor între antreprenor, beneficiar și terți și nici un a detaliat modul de abordare a lucrărilor din contract, necorelându-le cu resursele umane și materiale.”

..... SA punctează faptul că această informație a făcut obiectul unei clarificări și se regăsește în Proceul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și a factorilor de evaluare la care ofertantul nu a avut acces.

Entitatea contractantă opinează că din contestația formulată de către ofertantul SRL reiese în mod evident dorința acestuia de a surclasa ceilalți ofertați prin orice mijloace, pentru a putea obține atribuirea acestui contract în favoarea sa.

Acesta urmărește prin contestația depusă depunctarea sau descalificarea celorlalți ofertanți aducând avantajele necesare pentru a se clasa pe primul loc, altfel șansele sale fiind minime datorită prețului foarte mare propus prin oferta financiară.

Față de aspectele menționate mai sus, ... SA solicită ca prin decizia pe care o va pronunța Consiliul în speța dedusă judecătii:

Să constate că derularea procedurii de achiziție s-a realizat cu deplina respectare a dispozițiilor legale, a documentației de atribuire, că susținerile contestatoarei sunt neîntemeiate și, pe cale de consecință, să respingă contestația formulată de SRL ca neîntemeiată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ... SRL depune Concluzii scrise la punctul de vedere formulat de entitatea contractantă, solicitând admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În ce privește susținerile Entității referitoare la neîncălcarea dreptului de acces al ofertantului la dosarul achiziției publice, contestatorul redă prevederile art. 70 și art. 231 alin. (5) și (6) din Legea nr. 99/2016, menționând că acestea nu condiționează accesul la dosarul achiziției de acordul operatorilor economici implicați în procedura de atribuire.

Contestatorul opinează că singurul aspect pe care entitatea contractantă este obligată să îl analizeze atunci când își întemeiază refuzul sau permiterea accesului la dosarul achiziției este dacă operatorii economici ale căror oferte sunt vizate au probat caracterul confidențial al ofertelor lor prin declarațiile privind confidențialitatea depuse.

Din acest motiv, petentul apreciază că nu există nicio justificare legală pentru care entitatea contractantă să fi refuzat accesul la dosarul achiziției sectoriale. De altfel, petentul observă că entitatea contractantă interpretează într-un mod propriu dispozițiile legale privind dreptul de acces la dosarul achiziției, ignorând prevederile legale mai sus citate.

În ceea ce privește pretinsa publicare în SEAP a proceselor-verbale de evaluare tehnică și profesională, contestatorul reține că entitatea contractantă susține că procesele verbale de evaluare tehnică și financiară ar fi fost încărcate în SEAP. Cu toate acestea, petentul afirmă că singurele documente publicate în SEAP au fost comunicările către ofertanți privind rezultatul procedurii de atribuire, respectiv Raportul Procedurii. În ciuda susținerilor entității contractante, nu există niciun alt document din perioada de evaluare a ofertelor care să fi fost publicat în SEAP sau a cărui publicare să fi fost obligatorie pentru entitatea contractantă în conformitate cu legislația în vigoare.

În ceea ce privește modalitatea de aplicare a criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, petentul remarcă faptul că entitatea contractantă redă în Punctul de vedere modul în care a răspuns prin oferta depusă la cerințele din documentația de atribuire și, respectiv, a îndeplinit condițiile pentru a primi punctajul maxim pentru subfactorii de evaluare 1 (abordarea propusă pentru implementarea contractului) și 2 (resursele umane și materiale).

În ceea ce privește depunerea ofertei în privința subfactorului de evaluare 3 (drumul critic), entitatea contractantă motivează că „Concluzia Comisiei de evaluare a fost că este evidențiat drumul critic, dar nu în conformitate cu metodologia de lucru prezentată în Formularul 8.”

Entitatea Contractantă mai susține că pentru a fi fost acordate cele 10 puncte de către comisia de evaluare, Graficul de Execuție, implicit și Drumul Critic trebuia să cuprindă toate elementele evidențiate de către în Metodologia descrisă la Formularul 8.

Referitor la solicitările de clarificări adresate de entitatea contractantă în etapa de evaluare a ofertelor, petentul reiterează că a primit o singură solicitare de clarificări cu privire la propunerea sa tehnică - adresa nr.

8662/18.08.2020 vizândv, de o parte, unele aspecte din Formulaul 8 - metodologia pentru execuția lucrării și, pe de altă parte, unele aspecte din Formularul 10 - Program de execuție.

Contestatorul înțelege din Punctul de vedere al entității contractante faptul că aceasta ar fi fost doar parțial lămurită de răspunsul Întrucât, aparent, ofertantul nu a adus informații suplimentare concludente pentru ofertă și, din acest motiv s-a acordat doar 1 punct, mai exact, pentru că drumul critic este irelevant și fără concordanță cu Metodologia descrisă prin Formularul 8. Susține Entitatea Contractantă în mod neîntemeiat și fără niciun argument concret că, în speță, comisia de evaluare ar fi evidențiat neconcordanța dintre acestea, fără a da nicio dovadă de subiectivism în aplicarea factorilor de evaluare.

..... SRL menționează că nu există absolut nicio altă precizare privind aceste preținse necorelări sau neconcordanțe. Entitatea contractantă nu explică cum a ajuns la această concluzie mai ales după ce evaluase cerințele minime din fișa de date ca fiind îndeplinite. Nici prin Punctul de vedere emis, entitatea contractantă nu aduce nicio precizare sau explicație pentru pretinsa neconcordanță dintre drumul critic și Metodologia descrisă prin Formularul 8.

În plus, dacă după răspunsul la solicitarea de clarificări din adresa nr. 8662/18.08.2020, entitatea contractantă nu se considera lămurită pe deplin, petentul consideră că aceasta ar fi putut solicita clarificări suplimentare.

Chiar dacă legea nu impune un număr minim sau maxim de solicitări de clarificări pe care entitățile contractante ar trebui să le adreseze ofertanților, contestatorul este de părere că acestea au obligația lămuririi pe deplin a tuturor elementelor ofertelor; (contestatorul indică prevederile art. 62 din Legea nr. 99/2016 și ale art. 139 alin. (1) din HG nr. 394/2016.

Se menționează că entitatea contractantă trebuie să respecte principiul proporționalității pe parcursul derulării procedurii, în acest sens fiind relevantă și practica judiciară, precum decizia pronunțată de Curtea de Justiție Europeană în cauza C-538/07, Assistur SRL vs Camera di Commercio, Industria, Artigianato e Agricoltura di Milano, pct. 21, 23-24, din care rezultă că asigurarea respectării principiilor egalității de tratament și transparenței constituie temeiul directivelor comunitare privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice, cu condiția ca astfel de măsuri să nu depășească ceea ce este necesar pentru a atinge acest obiectiv. Din acest motiv, conformitatea cu dreptul comunitar a reglementării naționale trebuie să fie examinată și în raport cu principiul proporționalității.

Totodată, contestatorul subliniază că entitatea contractantă are obligația de a realiza o evaluare temeinică a ofertei prin prisma propunerii tehnice și financiare și a clarificărilor transmise de ofertant la solicitarea comisiei de evaluare. Respingerea unei oferte motivat de aspecte pur formale sau de neconcludența clarificărilor în condițiile în care ofertantul a răspuns solicitării de clarificări, este în mod evident abuzivă.

Se arată că potrivit practicii CNSC - *„Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei și răspunsurilor la solicitările de clarificare, sub toate*

aspectele acestora, și pe probe concludente, iar nu elemente insuficiente/neclare sau incerte (cum ar fi simpla constatare/consemnare/inventariere a răspunsurilor ofertanților) care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei (...).

Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă trebuia să stabilească cu exactitate dacă ofertelor celor doi contestatori îndeplinesc specificațiile tehnice din cuprinsul caietului de sarcini astfel cum au fost solicitate la secțiunea IV. 4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției. În speță, chiar dacă prevederile cirt. 134 alin. (1) din IIG nr. 395/2016 au fost aplicabile, comisia de evaluare având neclarități în verificarea îndeplinirii de către contestatori a specificațiilor din caietul de sarcini, Consiliul va reține că membrii comisiei de evaluare nu se pot limita la simpla reproducere a răspunsurilor oferite de contestatori, ci ar trebuit să identifice cu precizie și să argumenteze ce informații nu au putut fi regăsite în propunerile tehnice urmare a clarificărilor transmise.

Având în vedere cerințele complexe elaborate de autoritatea contractantă în cuprinsul secțiunii IV. 4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, Consiliul apreciază că, pentru a nu fi considerată abuzivă, o eventuală măsură de respingere a ofertelor ar fi trebuit să aibă ca fundamentare o evaluare temeinică și detaliată din partea comisiei de evaluare.

În acest sens, Consiliul va reține că în exercitarea atribuției sale exclusivă prevăzută la art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016 23 privind „verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini”, comisia de evaluare din cadrul autorității contractante nu poate să se rezume la simpla consemnare a răspunsurilor ofertanților la multitudinea de solicitări de clarificare cerute chiar de autoritatea contractantă, având în vedere că această activitate ar fi trebuit să constituie un proces laborios, constând în inventarierea tuturor informațiilor aflate în cadrul propunerilor tehnice, astfel cum au fost indicate/lămurite prin clarificările ulterioare, pentru a identifica și cuantifica acele cerințe din caietul de sarcini despre care a dobândit certitudinea că nu sunt îndeplinite. Ori, dacă modalitatea de numerotare/opisare, nivelul de detaliere și modul în care cei doi contestatori au răspuns nu îi era suficient comisiei pentru a verifica propunerile tehnice ale contestat orii or, nu înseamnă că nu putea transmite o nouă solicitare, clară și explicită, în care să indice cum anume, în concret dorește întocmirea justificării pentru aceste cantități de materiale; raționament care se regăsește în Decizia civilă nr. 1926/2014 pronunțată la 01.04.2014 de Curtea de Apel Craiova."

Contestatorul învederează că teoria entității contractante în sensul că pentru a fi obținut un alt punctaj, ... ar fi trebuit să își modifice substanțial conținutul ofertei, nu este întemeiată.

Conform Punctului de vedere emis, entitatea contractantă ar fi vrut să „poată ști cand se vor începe lucrările la sistemul rutier, când se reface sistemul rutier, punerile în funcțiune, etc."

Or, contrar argumentelor entității contractante, petentul afirmă că aceste puncte pot fi identificate în graficul Gantt depus de în cadrul ofertei, astfel:

-refacere sistem rutier în DN22, conform autorizație CNAIR - început 05.05.2023 - sfârșit 13.07.2023;

-refacere sistem rutier străzi, conform Proiect Tehnic - început 05.05.2023 - sfârșit 18.05.2023;

-lucrări de punere în funcțiune - început 11.04.2023 - sfârșit 22.05.2023;

-readucerea la forma inițială a organizării de șantier 14.07.2023 - sfârșit 18.07.2023.

De asemenea, din graficul depus se poate observa cu claritate când încep și când se termină lucrările pe fiecare stradă aferentă contractului, inclusiv pe Str. Florilor și Str. 1 Decembrie (conform autorizației emisă de CNAIR), iar în Metodologia de execuție a lucrărilor se regăsesc descrise aceste puncte. În măsura în care comisia de evaluare nu ar fi fost clarificată cu privire la aceste aspecte, petentul consideră că aceasta ar fi putut solicita clarificări.

În egală măsură, contestatorul observă că prin Punctul de vedere emis, entitatea contractantă nu arată în niciun fel de ce ordinea activităților nu ar respecta dependențele procesului tehnologic, respectiv un exemplu concret în care o activitate dependentă de finalizarea unei alte activități a fost programată înaintea acesteia sau un exemplu, însoțit de probe, privind faptul că a fost diminuat în mod artificial timpul necesar unei anume activități.

Față de criticile aduse ofertei desemnată câștigătoare, petentul constată că în punctul său de vedere, entitatea contractantă evită să răspundă susținerilor sale prin care a detaliat care sunt utilajele necesare corespunzătoare necesităților reale și complexității contractului.

Potentul reține că Entitatea susține conformitatea ofertei depuse de Asocierea câștigătoare, indicând că în cadrul ofertei au fost depuse Registrul imobilizărilor pentru cei doi asociați și Declarația pe proprie răspundere pentru deținerea și disponibilitatea acestora pentru realizarea contractului, unde sunt evidențiate toate utilajele și echipamentele necesare execuției tuturor activităților și lucrărilor din proiect, fiind suficiente și corelate cu toate elementele din oferta tehnică evidențiate prin completarea corectă a Formulelor impuse prin documentația de atribuire.

În referire la ofertantul clasat pe locul 2 - Asocierea S.A. - S.R.L. în privința căruia petentul a criticat faptul că oferta sa este neconformă întrucât propunerea financiară are un preț sau conține costuri neobișnuit de scăzute, ofertantul apreciază că decizia comisiei de evaluare de a considera ca fiind admisibilă și conformă această ofertă, în ciuda prețului aparent neobișnuit de scăzut, pare să fi avut la bază doar răspunsul ofertantului în sensul că oferta a fost elaborată utilizând un program de deviz specializat și faptul că s-a bazat pe prețuri minime primite de la furnizori privind materialele, manopera, utilajele și transportul. Nu rezultă din Punctul de vedere al entității contractante în ce a constatat, în mod concret, evaluarea întreprinsă sub aspectul prețului aparent neobișnuit de scăzut, comisia de evaluare considerându-se „mulțumită” cu răspunsul primit.

În acest context, ... SRL învederează că simpla acceptare a răspunsului ofertantului, fără a avea la bază o analiză concretă și detaliată

a modului de fundamentare a prețului, nu poate fi considerată suficientă, argumentul principal fiind tocmai estimarea valorii contractului realizată de entitatea contractantă.

Contestatorul subliniază că oferta sa financiară are o valoare apropiată de valoarea estimată de Beneficiar, indicată prin Fișa de date, din acest motiv este de neînțeles de ce entitatea contractantă afirmă că oferta Strabagi ar avea un preț „foarte mare”.

Pentru toate motivele mai sus arătate și cele arătate în detaliu în cuprinsul contestației, ... SRL solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. .., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., SC SA formulează Concluzii scrise la Răspunsul emis în urma primirii punctului său de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia.

Entitatea contractantă reia argumentele expuse în punctul de vedere privind refuzul de a permite studierea documentelor operatorilor economici clasați pe locurile 1 și 2, , opinând că a respectat aceste dispoziții legale solicitând acordul operatorilor, punctele de vedere ale acestora fiind materializate în adresele de răspuns transmise odată cu punctul de vedere, astfel încât nu poate fi reținută susținerea contestatoarei în sensul că prevederile legale incidente nu condiționează accesul la dosrul achiziției de acordul operatorilor economici implicați.

..... SA redă prevederile art. 70 din Legea nr. 99/2016 și ale art. 19 din Legea nr. 101/2016, reținând din textele de lege obligația Entității de a nu dezvălui date/informații indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

În ce privește modalitatea de aplicare a criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare - Sub factorul de evaluare 3 Drumul Critic, ... SA afirmă că își menține susținerile expuse inițial în punctul de vedere la contestație, apreciind că Comisia de evaluare a dat dovadă de seriozitate în evaluare, iar punctajul obținut de ofertantul SRL este cel corect.

Suplimentar, entitatea contractantă învederează că acordarea celor 10 puncte de către comisia de evaluare Graficul de Execuție, implicit și Drumul Critic, trebuia să cuprindă toate elementele evidențiate de către ofertantul SRL în Metodologia descrisă la Formularul 8, mai precis etapele de execuție a rețelelor de apă și canalizare.

Totodată, Entitatea punctează faptul că această descriere grafică era necesar a fi evidențiată pentru fiecare stradă în parte pentru a ajuta entitatea contractantă să își facă o imagine clară despre:

- Când încep lucrările pe fiecare stradă și cât va dura fiecare etapă de execuție
- Cât timp va fi blocat traficul pe fiecare stradă în parte
- Cât timp va fi șanțul deschis pe fiecare stradă în parte
- Când va fi pusă în funcțiune fiecare rețea de apă sau de canalizare pentru fiecare stradă.

Se menționează de către Entitate că drumul critic trebuia gândit în acest sens, acesta fiind motivul pentru care conținutul Formularului 10 a cuprins solicitări cu referire la:

1. *Lucrări permanente și temporare ce urmează a fi executate, fără a afecta funcționalitatea rețelelor existente în infrastructura subterană.*

2. *Drumul critic în conformitate cu metodologia de lucru prezentată prin Formularul 8.*

3. *Evidențierea fazelor de execuție în concordanță cu metodologia de lucru prezentată prin Formularul 8, inclusiv succesiunea dintre acestea respectiv perioada de desfășurare, strabilită în funcție de logica relației dintre acestea.*

..... SA susține că logica relației dintre acestea face referire la etapele de execuție descrise în Formularul 8.

De altfel, entitatea contractantă arată că în: "*Normativ privind proiectarea, execuția și exploatarea sistemelor de alimentare cu apă și canalizare a localităților. Indicativ NP 133-2011*", ce este structurat în două părți, după cum urmează:

a) *„Partea I-a: Sisteme de alimentare cu apă a localităților Indicativ NP 133/1-2011”, prevăzută în Anexa nr. 1;*

b) *Partea a II-a: Sisteme de canalizare a localităților. Indicativ NP 133/2-2011”, prevăzută în Anexa nr. 2”, și în Programul de urmărire și control al calității lucrărilor în construcții, ce este parte integrantă din Documentația de Atribuire, sunt evidențiate foarte clar etapele de execuție.*

De aici Entitatea trage concluzia că Ofertantul SRL nu are experiență în realizarea lucrărilor de construcție rețele de apă și canalizare, demonstrat și de faptul că pentru îndeplinirea cerinței de experiență similară a avut nevoie de un terț susținător, SC ...SA, lucru permis de Legislația achizițiilor publice în vigoare.

Entitatea contractantă remarcă faptul că lipsa de experiență a Ofertantului se reflectă în modul în care a fost prezentat Graficul de execuție, deși Metodologia de lucru a cuprins toate elementele de execuție.

Se arată că ofertantul SRL a cuprins în Graficul de Execuție, așa cum a menționat și în punctul de vedere emis de contestatorul în data de 14.10.2020, înregistrat de entitatea contractantă sub nr.11543/15.10.2020, la punctul 27, refacerea sistemului rutier, dar Entitatea susține că forma prezentată de acesta nu o ajută să își facă o imagine corectă asupra desfășurării contractului.

..... SA reține că din Graficul de Execuție prezentat de ofertantul referirile la refacerile rutiere sunt evidențiate la punctele 386, 387, 388, 389 și 390 și execuția acestor lucrări, conform drumului critic, se realizează la sfârșitul contractului.

Asta ar însemna în opina Entității că pentru o perioadă de aproximativ 22 de luni, în localitatea, pe cele 19 străzi ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire se va crea un disconfort vizibil datorită tramei stradale afectată de lucrările de apă și canalizare, fapt ce nu poate fi acceptat nici de entitatea contractantă, nici de ...

Se reține că membrii comisiei de evaluare, cu o experiență vastă în implementarea contractelor de lucrări de execuție rețele de apă și canalizare, stații de tratare și epurare, au făcut o evaluare amanunțită, completă, obiectivă, corectă și argumentată, a punctat corespunzător factorii de evaluare și a considerat corect faptul că orice clarificare

suplimentară adusă la sub-factorul de evaluare 3 Drumul Critic ar fi dus la modificarea substanțială a conținutului ofertei.

În cea ce privește argumentele legate de evaluarea ofertelor operatorilor economici clasați pe locurile 1 și 2 - Asocierea .. SRL – asociat, ... SA reia susținerile expuse inițial în punctul de vedere la contestație, menționând că Comisia de evaluare nu a avut nici un motiv de depunere sau clarificare cu referire la utilajele și echipamentele principale deținute și propuse pentru realizarea contractului de către ofertantul declarat castigator Asocierea ... - asociat.

Referitor la oferta Asocierii SA (ofertant lider), ... SA susține că Comisia de evaluare nu a avut nici un motiv pentru a considera această ofertă neconformă.

Entitatea contractantă reia susținerile expuse în punctul de vedere față de criticile contestatorului aduse la oferta SA, concluzionând că răspunsul dat de acesta la solicitarea de clarificări privind prețul neobișnuit de scăzut, a multumit comisia de evaluare iar ofertantul a demonstrat că poate executa această lucrare în prețul ofertat.

Se menționează că răspunsul ofertantului nu a fost formulat la modul declarativ, așa cum dorește să inducă contestatorul, ci unul argumentat și fundamentat ce a convins comisia de evaluare de faptul că se poate îndeplini contractul în parametrii cantitativi și calitativi solicitați.

De asemenea, Entitatea susține că răspunsul la clarificare, ce este cuprins în documentele transmise spre analiza CNSC, a cuprins aproximativ 500 de pagini de devize pe categorii de lucrări, ce au stat la baza ofertei financiare transmisă de Asocierea..... SA (ofertant lider), ...

Privitor la informațiile la care nu a avut acces contestatarul SRL, Entitatea apreciază surprinzător faptul că în Concluziile scrise emise în data de 14.10.2020 de către contestatorul, înregistrate de entitatea contractantă sub nr. 11543/15.10.2020, acesta nu a clarificat de unde a avut acces la informațiile pe care le-a expus în contestația formulată în data de 28.09.2020, înregistrată de sediul entității contractante sub nr. 10136/02.10.2020, cu referire la rolurile, responsabilitățile și liniile de comunicare a personalului cheie din oferta depusă de Asocia SA (ofertant lider), ...(ofertant), deși acesta susține că nu a avut acces la aceste date/informații.

În referire la punctele 42 și 43 al Punctului de vedere emis de contestator în data de 14.10.2020, înregistrat la entitatea contractantă sub nr. 11543/15.10.2020, ... SA dorește să corecteze susținerile, afirmând că oferta transmisă de către SRL are cea mai mare valoare dintre ofertele depuse.

Față de aspectele menționate mai sus, entitatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de SRL ca fiind neîntemeiată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL depune Concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziției publice, menținând solicitările din cuprinsul contestației.

În ce privește accesul la dosarul achiziției sectoriale, ... consideră ca fiind nejustificate din punct de vedere legal apărările formulate de

entitatea contractantă în raport cu susținerile sale referitoare la dreptul său de acces la dosarul achiziției publice.

Referitor la depunctarea nelegală și nejustificată a ofertei, petentul reține că, ca și în punctul de vedere exprimat anterior, entitatea contractantă aduce aceleași argumente care îl conduc la concluzia că evaluarea ofertei sale s-a realizat superficial și subiectiv.

Se arată că depunctarea unei oferte nu se poate întemeia pe argumente precum neconcludența răspunsurilor la solicitările de clarificări. Neconcludența răspunsurilor la solicitările de clarificări adresate de entitatea contractantă ar fi putut determina, în opinia contestatorului, respingerea ofertei ca inacceptabilă. Astfel, conform art. 140 alin. (4) din HG nr. 394/2016: *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant, în condițiile art. 221 din Lege, clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”*

Or, contestatorul subliniază că oferta sa a fost considerată acceptabilă și conformă, astfel că apreciază eronată abordarea entității contractante care încearcă să demonstreze că acceptabilitatea / conformitatea unei oferte sunt total independente de modul de aplicare a punctajului pentru factorii de evaluare. Contestatorul susține că nu poate fi acceptat faptul că o ofertă este conformă și acceptabilă, dar în același timp comisia de evaluare să considere că răspunsurile la solicitările de clarificări nu au fost concludente.

Totodată, contestatorul afirmă că nici chiar după acest al doilea punct de vedere emis de entitatea contractantă, nu cunoaște motivele concrete de depunctare pentru subfactorul de evaluare 3 - drumul critic, singurele afirmații ale entității contractante fiind că nu ar fi descris pe scurt activitățile principale așa cum sunt stipulate în caietul de sarcini Formularul 10 și că drumul critic este irelevant comparativ cu metodologia de lucru impusă prin formularul 8 și metodologia firească de execuție rețele de apă și canalizare.

..... SRL face precizarea că nu a existat nicio solicitare de clarificări cu privire la pretinsa neconcordanță sesizată de comisia de evaluare între Metodologia de execuție și drumul critic care a condus la depunctarea ofertei sale, iar, sub acest aspect, evaluarea întreprinsă de comisia de evaluare nu poate fi apreciată altfel decât ca fiind superficială.

De asemenea, contestatorul punctează și faptul că afirmația entității contractante în sensul că nu are experiență în realizarea lucrărilor de construcție rețele de apă și canalizare, este tendențioasă și complet falsă. susține că deține o experiență semnificativă în acest domeniu de construcții și chiar și în prezent realizează lucrări similare în cadrul unor proiecte din țară. A înțeles să participe în cadrul acestei proceduri de atribuire cu susținerea acordată de terțul susținător ... SA, companie care face parte din grupul, din rațiuni ce țin de modul de construire a ofertei și nu în ultimul rând pentru că legislația permite o astfel de participare la procedura de atribuire.

În ceea ce privește oferta Asocierii S.R.L. care a primit punctajul maxim, ... SRL susține în continuare faptul că entitatea contractantă a evaluat extrem de superficial aspectul legat de insuficiența utilajelor. În plus, petentul afirmă că completarea corectă a formularelor nu reprezintă dovada absolută a conformității ofertei, necesarul de utilaje fiind un element esențial care ar fi trebuit să fie luat în seamă de comisia de evaluare.

Referitor la oferta Asocierii S.A. - S.R.L., contestatorul precizează că în urma studierii dosarului achiziției la CNSC, a identificat diferențele majore ale prețurilor ofertate. Astfel, în urma comparării prețurilor, ... a constatat valori foarte diferite față de cele din oferta sa:

- Strada 1 Decembrie 1918 -	810.216,67
- Cetățuia -	162.450,66
- Vânători -	313.606,31
- Walter Mărcineanu -	262.440,20
- Florilor -	1.147.037,57
- Morii -	1.231.238,98
- Lucrări speciale -	916.262,5

Alte diferențe semnificative de preț au fost identificate pentru strada Morii la țeava PVC Dn 250 mm și cămine de vizitare:

Țeava PVC Dn 250 mm	Adâncime Pret	 lei/ml	Pret ofertant	locul 2 lei/ml
Țeava PVC Dn 250 mm	1,5-2	426,37		364,93
Țeava PVC Dn 250 mm	2,0-2,5	752,99		409,84
Țeava PVC Dn 250 mm	2,5-3	959,10		456,19
Țeava PVC Dn 250 mm	3,0-3,5	1.967,26		505,29
Țeava PVC Dn 250 mm	3,5-4	2.057,82		554,31
Țeava PVC Dn 250 mm	4,0-4,5	2.165,04		603,37
Țeava PVC Dn 250 mm	4,5-5	2.272,26		652,43
Cămin de vizitare	Adâncime Pret	 lei/buc	Pret ofertant	locul 2 lei/buc
Cămin de vizitare	1,5-2	6.632,22		5.228,57
Cămin de vizitare	2,0-2,5	-		-
Cămin de vizitare	2,5-3	10.463,04		5.619,01
Cămin de vizitare	3,0-3,5	12.580,15		5.399,03
Cămin de vizitare	3,5-4	13.178,78		5.767,37
Cămin de vizitare	4,0-4,5	16.479,44		6.135,70
Cămin de vizitare	4,5-5	18.725,72		6.504,04
Cămin de vizitare	5,0-5,5	20.838,25		6.872,37

În condițiile în care propunerea financiară a are o valoare apropiată de valoarea estimată de Beneficiar, indicată prin Fișa de date, contestatorul susține că afirmațiile entității contractante privind faptul că aceasta este valoarea cea mai mare sunt doar tendențioase. Petentul apreciază că entitatea contractantă ar fi trebuit să observe diferențele majore dintre prețurile ofertate și să solicite clarificări punctuale.

Se arată de către petent că realizarea unei lucrări la prețul cel mai mic nu presupune în mod necesar posibilitatea reală a unui operator economic de a executa contractul în parametrii de calitate avuți în vedere de entitatea contractantă, iar, din susținerile acesteia, ofertantul trage concluzia că în cele din urmă, relevant ar fi prețul ofertat, respectiv un preț mai mic plătit de Entitate, și nicidecum calitatea lucrărilor.

Pentru toate motivele mai sus arătate și cele arătate în detaliu în cuprinsul contestației, ... SRL solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

SC SA, în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect "Reabilitarea și extinderea rețelelor de distribuție și a sistemului de canalizare inclusiv stații de pompare în - CL10" – 2 loturi, cod CPV 45000000-7. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

În raportul procedurii nr. 10551/16.09.2020, privind Lotul 1, s-a consemnat depunerea a 3 oferte, admisibilitatea celor 3 oferte, printre care și a contestatorului SRL (locul II în clasament, 81 puncte, propunere financiară de 31.607.839,28 lei fără TVA), precum și desemnarea ofertei depuse de Asocierea S.R.L. ca fiind câștigătoarea procedurii (locul I în clasament, 94 puncte, propunere financiară de 29.394.772,46 lei fără TVA).

Împotriva comunicărilor rezultatului procedurii transmise de entitatea contractantă prin adresele nr. 10581/17.09.2020 (lot 1) și nr. 10584/17.09.2020 (lot 2) și a raportului procedurii de atribuire, Asocierea SA, ... a formulat contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ...

Împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 10582 din 17.09.2020 prin care oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare și a comunicării nr. 10580/17.09.2020 privind oferta declarată câștigătoare, ... SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. ...

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele trei contestații au fost conexe.

În ceea ce privește contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. depuse de SC SA, Consiliul reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare:

(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 88.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b);

b) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 880.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b).

Din conținutul normei expuse, rezultă că persoana vătămată care sesizează Consiliul cu o contestație, trebuie să constituie o cauțiune, sub sancțiunea respingerii contestației.

Consiliul reține că adresele nr. ...au fost comunicate contestatorului la data de 28.09.2020, respectiv 30.09.2020, prin e-mail, la adresa de e-mail de pe care a fost transmisă la CNSC respectiva contestație, cât și prin Oficiul poștal, însă, până la data emiterii prezentei decizii nu a fost comunicat niciun răspuns vizând constituirea cauțiunii.

Astfel, din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că SC SA nu a constituit cauțiunea prevăzută de art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată și completată prin OUG nr. 114/2020, în termenul prevăzut de lege.

Întrucât SC SA nu s-a conformat dispozițiilor legale imperative de constituire a cauțiunii, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și alin. (6), coroborate cu prevederile art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulate de SC SA, pentru neconstituirea cauțiunii.

Pe fondul contestației formulate de SC SRL, Consiliul retine următoarele:

SC SRL a carui oferta a fost declarata admisibila, dar clasata pe locul 3 conform punctajului acordat potrivit criteriului de atribuire, sustine prin contestatia depusa (raportat la oferta sa si la oferta declarata castigatoare), in esenta, urmatoarele:

-entitatea contractantă a depunctat în mod eronat oferta sa în ceea ce privește subfactorul de evaluare 3 - drumul critic.

-entitatea contractantă a punctat în mod eronat oferta declarată câștigătoare pentru subfactorul de evaluare 2 - Resursele umane și materiale, întrucât Asocierea S.R.L. nu deține resursele materiale necesare executării contractului.

-oferta depusă de Asocierea S.R.L. ar fi trebuit să fie respinsă ca neconformă întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Referitor la aceasta din urma critica, Consiliul constata ca sustinerea contestatorului privind faptul ca „oferta depusă de Asocierea S.R.L. ar fi trebuit să fie respinsă ca neconformă” este o critica, practic, nesustinuta de argumente.

Singurul element concret legat de aceasta sustinere si anume faptul ca asocierea nu ar indeplini cerinta de experienta similara deoarece „prin caietul de sarcini se solicită execuția de montaj conductă în tub protector

pe o lungime de aproximativ 50% din lungimea totală a conductelor, refacere sistem rutier sau stații de pompare”.

Consiliul retine ca aceasta critica este vadit nefondata intrucat entitatea contractanta nu a solicitat, prin Fișa de date, experienta similara in execuție de montaj conducte în tub protector, refacere sistem rutier sau stații de pompare, astfel incat nu avea dreptul de a sanctiona vreo oferta pentru acest motiv.

In ceea ce priveste modul in care comisia de evaluare a calculat punctajul la subfactorul de evaluare 3 - *drumul critic* sau la subfactorul de evaluare 2 - *Resursele umane și materiale* pentru ofertele depuse, Consiliul retine, in primul rand, faptul ca documentatia de atribuire nu a fost contestata, iar ofertantii si-au asumat riscul de a participa la o procedura, in conditiile in care factori de evaluare a caror punctare poate fi subiectiva sunt decisivi in desemnarea ofertei castigatoare.

Avand in vedere diferenta foarte mare la punctajul final intre oferta declarata castigatoare si oferta contestatorului, adica 13 puncte, Consiliul apreciaza ca eventualele nuante de subiectivism din evaluarea realizata de comisie nu sunt, in speta, in niciun caz de natura a influenta in mod decisiv clasamentul ofertelor declarate admisibile.

Punctual, cu referire la depunctarea ofertei depuse de SC SRL la subfactorul de evaluare 3 - drumul critic, Consiliul retine ca SA a prezentat cateva elemente concrete care sustin acordarea unui punctaj diminuat.

Pentru acordarea celor 10 puncte, Graficul de Execuție, implicit și Drumul Critic, trebuia să cuprindă toate elementele evidențiate de către ofertantul SRL în Metodologia descrisă la Formularul 8, mai precis etapele de execuție a rețelilor de apă și canalizare.

Entitatea contractanta sustine, justificat in opinia Consiliului, faptul că această descriere grafică era necesar a fi evidențiată pentru fiecare stradă în parte pentru a o ajuta să își facă o imagine clară despre:

- Când încep lucrările pe fiecare stradă și cât va dura fiecare etapă de execuție
- Cât timp va fi blocat traficul pe fiecare stradă în parte
- Cât timp va fi șanțul deschis pe fiecare stradă în parte
- Când va fi pusă în funcțiune fiecare rețea de apă sau de canalizare pentru fiecare stradă.

Prin urmare, Consiliul apreciaza ca este cert justificata neacordarea punctajului maxim ofertei SC SRL la subfactorul de evaluare 3 - drumul critic, singurul element de posibil subiectivism fiind legat de cuantumul depunctarii (oferta a primit 1 punct si ar fi putut primi maximum 5 puncte la acest subfactor).

Cu referire la punctajul maxim acordat ofertei depuse de asocierea S.R.L. pentru subfactorul de evaluare 2 - *Resursele umane și materiale*, Consiliul nu a identificat in argumentatia contestatorului dovezi incontestabile potrivit carora cele 10 puncte au fost acordate nejustificat.

Insasi enumerarea resurselor materiale/utilajelor din oferta asocierii S.R.L. **mentionata de contestator** (buldoexcavator, camioane, mai compactor, placi compactoare, motocompresoare, pompe epuiment, aparate sudură, echipamente taiat asfalt, ciocan autopercutor,

ciocan demolator, autobetonieră, generator curent, cilindru compactor, repartizor asfalt, freză asfalt, instalație foraj orizontal dirijat) reprezintă o justificare a punctajului acordat asocierii în condițiile în care acestea au fost utilajele solicitate prin documentație.

Contestatorul susține că ar fi fost necesar să fie prezentate alte câteva utilaje (cisternă de apă ori rezervor, gudronator/autogudronator, greder/autogreder, macara/automacara) dar chiar și în ipoteza în care acceptăm integral argumentele SRL, oferta asocierii S.R.L. tot ar fi trebuit să primească 5 puncte la subfactorul de evaluare 2 - Resursele umane și materiale (Resursele identificate și realizările indicate sunt corelate parțial).

Recapitulând situația prezentată mai sus:

1. Oferta asocierii S.R.L. a fost, în mod corect declarată admisibilă, susținerea contestatorului privind neindeplinirea experienței similare fiind nereală.

2. Oferta SC SRL a primit din partea comisiei de evaluare 1 punct la subfactorul de evaluare 3 - drumul critic și ar fi putut obține maximum 5 puncte, deci un punctaj total de 85 puncte.

3. Oferta asocierii S.R.L. a primit din partea comisiei de evaluare 10 puncte la subfactorul de evaluare 2 - *Resursele umane și materiale* și ar fi putut obține minimum 5 puncte, deci un punctaj total de 89 puncte.

Concluzionând, potrivit documentelor cuprinse în cele două oferte, Consiliul apreciază că oferta asocierii S.R.L. a fost declarată în mod corect admisibilă și ulterior castigatoare, evaluarea realizată de comisie nefiind, în niciun caz, de natură să influențeze în mod decisiv clasamentul ofertelor declarate admisibile.

Totodată, Consiliul constată că nu mai are nicio relevanță analizarea criticilor formulate de contestatorul SC SRL referitoare la oferta clasată pe locul 2 (depusă de asocieria S.A. - S.R.L.), orice constatări legate de această ofertă nefiind de natură să influențeze rezultatul procedurii (oferta castigatoare).

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu SC SA.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și alin. (6), coroborate cu prevederile art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respinge contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu, formulate de SC SA în contradictoriu cu SC SA, pentru neconstituirea cauțiunii.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu SC SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.