

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr., depusă de către SC SRL, cu sediul în, str. nr., județul ..., având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentate prin, cu sediul procesual ales în ..., ..., ..., formulată împotriva invitației privind etapa de licitație electronică, postată pe SEAP în data de 21.01.2016, emisă de, cu sediul în ..., str. ... nr. ..., ..., în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de licitație deschisă cu fază finală de licitație electronică, organizată pentru atribuirea acordului-cadru având ca obiect „*Servicii complete pentru executarea profilactica și de intervenție a acțiunilor de deratizare, dezinsecție, dezinfecție și erbicidare în obiectivele administrate de ...*”, s-a solicitat:

- în temeiul art. 275¹ din OUG nr. 34/2006, obligarea autorității contractante la suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea pe fond a contestației

- anularea deciziei prin care a fost desemnată admisibilă oferta clasată pe locul 1 și invitată la etapa finală de licitație electronică

- anularea, în parte, a procesului verbal intermediar prin care a fost evaluată admisibilitatea ofertelor depuse, în ceea ce privește admisibilitatea ofertei clasate pe locul 1 și invitată la etapa finală de licitație electronică.

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge excepțiile inadmisibilității și a lipsei de interes a contestației invocate de către autoritatea contractantă.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (2), alin. (4) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de SC ...SRL în contradictoriu cu

Dispune anularea parțială a procesului verbal de analiză a documentelor de calificare nr. 1599/14.12.2015, a raportului de evaluare tehnică nr. 09/21.01.2016 și a procesului verbal de evaluare nr. 909/21.01.2016, respectiv a părților referitoare la acceptabilitatea și conformitatea ofertei depuse de asocierea SC ...SRL-SC ...SRL precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestora.

Dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit prin documentație și potrivit celor cuprinse în motivare.

Termenul pentru aducerea la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicare.

În temeiul art. 278 alin. (8) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la plata sumei de 3.000 lei reprezentând contravaloarea facturii nr. 3327/25.01.2016 emis de ..., cheltuială efectuată de contestator în cursul soluționării contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ...SRL a formulat contestație împotriva invitației privind etapa de licitație electronică, postată pe SEAP în data de 21.01.2016, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de licitație deschisă cu fază finală de licitație electronică, organizată pentru atribuirea acordului-cadru având ca obiect *„Servicii complete pentru executarea profilactica și de intervenție a acțiunilor de deratizare, dezinsecție, dezinsecție și erbicidare în obiectivele administrate de ...”*, solicitând:

- în temeiul art. 275¹ din OUG nr. 34/2006, obligarea autorității contractante la suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea pe fond a contestației

- anularea deciziei prin care a fost desemnată admisibilă oferta clasată pe locul 1 și invitată la etapa finală de licitație electronică

- anularea, în parte, a procesului verbal intermediar prin care a fost evaluată admisibilitatea ofertelor depuse, în ceea ce privește admisibilitatea ofertei clasate pe locul 1 și invitată la etapa finală de licitație electronică.

În fapt, contestatorul arată că, în data de 25.11.2015, autoritatea contractantă a deschis ofertele depuse în cadrul prezentei proceduri, ocazie cu care a încheiat procesul-verbal nr. 13998, în cadrul căruia au fost consemnate elementele esențiale ale fiecărei oferte în parte. Din acest proces-verbal reiese ca au fost depuse trei oferte, respectiv oferta depusă de societatea sa, oferta depusa de Asocierea SC ...SRL - SC ...SRL și oferta depusă de SC ...SRL. Se mai arată că, în data de 21.01.2013, autoritatea contractantă i-a transmis pe e-mail notificarea prin care era anunțat că a fost inițiată procedura pentru etapa finală de licitație electronică, în aceeași zi a fiind postată pe SEAP invitația la etapa de licitație electronică, din cuprinsul căreia rezultă că această etapă se desfășoară într-o singură rundă - de pe data de 26.01.2016 ora 14 până pe data de 27.01.2016 ora 14, și că locul pe care îl ocupă oferta sa, la acest moment, este 2, precum și că la etapa finală de licitație electronică participă 2 ofertanți.

Coroborând informațiile din respectiva invitație cu informațiile menționate în procesul-verbal de deschidere a ofertelor, contestatorul susține că au fost considerate admisibile două oferte din cele trei depuse, respectiv oferta sa (clasata pe locul 2) și una din celelalte doua oferte depuse, în cauza oferta Asocierii SC ...SRL - SC ...SRL.

În opinia contestatorului, decizia autorității contractante, prin care a fost declarata admisibilă și invitată la etapa finală de licitație electronică oferta depusă de Asocierea SC ...SRL - SC ...SRL, este nelegală și netemeinică, având în vedere că nu respectă documentația de atribuire, astfel cum a fost postată în SEAP.

Pe fondul cauzei, contestatorul consideră că în mod greșit comisia de evaluare a declarat oferta depusă de Asocierea SC ...SRL - SC ...SRL ca fiind admisibilă, având în vedere că această ofertă nu respectă cerințele prevăzute în fișa de date la cap. III.2.3 "Capacitatea tehnica si profesionala", respectiv cerința 1 privind experiență similară și cerința 2 privind personalul desemnat pentru prestarea serviciilor.

Astfel, referitor la experiența similară, contestatorul precizează că prin fișa de date se solicita ca ofertanții să facă dovada că *"în ultimii 3 ani au prestat servicii similare a căror valoare cumulată în maxim 5 contracte să fie cel puțin egala cu 600.000 lei, fără TVA."*

Raportat la această solicitare, din informațiile pe care le deține precum și din analiza site-ul e-licitatie.ro rubrica "anunțuri de atribuire", contestatorul susține că cei doi membrii ai Asocierii au prestat în ultimii trei ani contracte care au obiect similar cu cel ce urmează a se încheia însă de valori foarte mici. Astfel, însumând 5 contracte (cu valoarea cea mai mare) din cele executate de cei doi membrii ai asocierii nu se ajunge la valoare solicitată de către autoritatea contractantă prin fișa de date, respectiv de *"cel puțin 600.000 lei, fără TVA"*.

În aceasta situație, contestatorul solicită constatarea faptului că oferta depusă de Asocierea SC ...SRL - SC ...SRL nu îndeplinește cerința minimă de calificare privind experiența similară, astfel cum a fost solicitată de către autoritatea contractanta prin fișa de date, în cauză fiind incidente dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu consecința respingerii ofertei ca inacceptabilă.

În ceea ce privește cerința referitoare la personalul desemnat pentru prestarea serviciilor, contestatorul arată că, prin fișa de date, se solicita ca ofertanții să facă dovada că *"dispun de minim 10 operatori atestați profesional în acțiunile de Deratizare, Dezinsecție, Dezinsecție și Erbucidare"*, precum și că pentru acest personal să fie depuse *"Certificat/Adeverința de atestare profesională de operator/agent deratizare, dezinsecție, dezinsecție valabil la data limită de depunere a ofertelor, conform art. 1 din Metodologia pentru organizarea și certificarea instruirii profesionale a personalului privind însușirea noțiunilor fundamentale de igiena aprobată prin Ordinul nr. 1225/2003 și art. 77 (1) din Normele de igiena și sănătate publică privind mediul de viață al populației aprobate prin Ordinul 119/2014"*.

Potrivit contestatorului, oferta Asocierii SC ...SRL - SC ...SRL nu îndeplinește aceste cerințe având în vedere că, în anul 2015, SC ...SRL are un număr de 3 angajați, iar SC ...SRL are un număr de 4 angajați, în total 7 angajați din care nu se știe dacă toți sunt atestați profesional în acțiunile de Deratizare, Dezinsecție, Dezinsecție și Erbucidare, motiv pentru care solicită constatarea faptului că ofertantul Asocierea SC ...SRL - SC ...SRL nu dispune de numărul minim de persoane atestate solicitat de către autoritatea contractantă.

Mai mult, contestatorul susține că din informațiile obținute de la administratorul societății ...SRL ..., societate abilitată pentru efectuarea de cursuri de formare profesională în domeniu, a aflat că cele două societăți membre ale Asocierii ofertante au la acest moment 6 persoane înscrise la astfel de cursuri. În acest context, contestatorul menționează că persoanele respective nu pot avea decât cel mult o adeverință de participare la cursuri și nu o adeverință de atestare profesională în respectivul domeniu (astfel cum a fost solicitat), în condițiile în care respectivele cursuri nu sunt finalizate, iar finalizarea acestora se face printr-un examen care atestă absolvirea acestora.

Față de aceste considerente, contestatorul arată că nici sub aspectul documentelor prezentate pentru personalul desemnat, Asocierea SC ...SRL - SC ...SRL nu îndeplinește cerința 2 prevăzută la cap. III.2.3 din fișa de date, iar autoritatea contractantă avea obligația de a face aplicabilitatea prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 și de a respinge oferta ca inacceptabilă.

În cauză, contestatorul invocă dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, conform cărora operatorii economici au obligația de a întocmi oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, iar conform art. 34 coroborat cu art. 72 din HG nr. 925/2006, comisia de evaluare are obligația de a analiza ofertele depuse în raport de aceleași prevederi ale documentației de atribuire.

În concluzie, contestatorul apreciază că solicitările documentației de atribuire nu au fost respectate de către ofertantul Asocierea SC ...SRL - SC ...SRL și nici de către comisia de evaluare, fapt pentru care consideră că, în ceea ce privește respectiva ofertă, sunt incidente prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

O altă critică a contestatorului vizează nerespectarea cerințelor din caietul de sarcini de către oferta tehnică atât a ofertantului Asociera SC ...SRL - SC ...SRL, cât și cea a SC ...SRL, în acest sens precizând:

A. Referitor operațiunea de deratizare, cerințele din caietul de sarcini pct. 4.3- A și 4.3-B (pag. 2/7)

i) Cele două oferte nu respectă modul de amplasare minimal, indicat pentru combaterea șobolanilor în certificatele/avizele emise de Ministerul Sănătății, date fiind următoarele aspecte:

Spre exemplu:

În sumarul caracteristicilor produsului raticid (în cuprinsul capitolului Indicații de utilizare) se indică a se folosi o doză de minimum 100-300 grame produs la o distanță de 10 metri, ceea ce înseamnă o cantitate de 10-30 grame pentru tratarea a 1 MP.

Pentru a ajunge la prețul ofertat, potrivit contestatorului, cei doi ofertanți nu puteau să respecte indicațiile produsului raticid, fiind obligați să folosească o cantitate mai mică de produs, cum ar fi să ia în calcul o doza de 10-30 grame pentru tratarea a 10 MP ceea ce înseamnă un dozaj de 1-3 grame pentru tratarea a 1 MP.

În opinia contestatorului, acest fapt înseamnă, practic, nerespectarea dozajului minim indicat în avizul/certificatul de comercializare și diminuarea componentei preț material de aproximativ 10 ori, implicit imposibilitatea realizării serviciului solicitat.

ii) Cei doi ofertanți nu au luat în calcul numărul necesar de stații de intoxicare care trebuie utilizate în raport de suprafețele indicate în rapoartele de lucru 1-4, atât la interior cât și pentru spațiile exterioare, iar pentru aceasta trebuie avute în vedere următoarele:

În avize/certificate, la modul de amplasare, se indică faptul că raticidul se amplasează numai în stații de intoxicare, care să nu permită accesul persoanelor neavizate, obligativitatea folosirii stațiilor (cutii din plastic sau carton) presupunând costuri de achiziție care trebuie să se regăsească în componenta de la pct. 7 din formular deviz tarif unitar/mp (Formular IV.4.3.)

În concluzie, contestatorul susține că prețul ofertat de aceștia este sustenabil doar prin neluarea în calcul a numărului necesar de stații raportat la suprafața dată pentru deratizarea interioară și exterioară, ceea ce presupune nerespectarea indicațiilor obligatorii de utilizare a raticidului folosit.

B) Referitor operațiunea de dezinfecție, cerințele din caietul de sarcini pct. 4.1 și pct.4.3 - A (pag. 1 și 2).

i) Cei doi ofertanți nu au respectat concentrațiile minime în combaterea insectelor târâtoare, în sensul că trebuie folosită o concentrație mai mare asupra gândacilor (insecte târâtoare) față de cea asupra muștelor/țânțarilor (insecte zburătoare).

În acest sens se arată că, pentru combaterea insectelor zburătoare (țânțari, muște) se dizolvă o cantitate de 50 ml concentrat în 5 litri de apă și soluția rezultată se aplică pe o suprafață de ...x mp, iar pentru combaterea insectelor târâtoare (gândaci, ploșnițe) se dizolvă o cantitate

de 100 ml de concentrat în 5l de apă și soluția rezultată se aplică pe suprafața de ..X mp.

Potrivit contestatorului, consecința nerespectării dozajului minim indicat prin folosirea unei doze (mai mică) aferente combaterii insectelor zburătoare, este nerespectarea cerinței privind combaterea insectelor târâtoare (doza de concentrat insecticid este mai mare), indicată în caietul de sarcini (pag 1/7) din 4.1- Lista activități, astfel că folosirea unei doze de concentrat insecticid aferentă doar pentru combaterea insectelor zburătoare, are drept consecință imposibilitatea realizării serviciului prin necombaterea insectelor târâtoare.

ii) Cei doi ofertanți nu au respectat norma minimă de aplicare a soluției de lucru/mp, aferentă suprafețelor absorbante sau neabsorbante, indicată de producător în avizul de comercializare/ eticheta produsului și fișa tehnică de utilizare.

Spre exemplu:

Producatorul/avizul biocidului indică faptul că 5 litri de soluție de lucru (apa + conc. Insecticid) se pulverizează pe o suprafața de 100 mp.

Potrivit contestatorului, pentru a ajunge la prețul ofertat, cei doi operatori economici nu puteau decât să folosească aceeași cantitate pe o suprafața mai mare, spre exemplu, să folosească 5 l de soluție de lucru pentru o suprafață de ...500 - 1000 mp.

În opinia sa, nerespectarea normei de tratament indicată în avizul de comercializare/ fișa tehnică de utilizare, are drept consecință imposibilitatea realizării serviciului și totodată influențează în mod direct componenta de la pct. 7 din formular deviz tarif unitar/mp (Formular IV.4.3.)

Față de aceste considerente, contestatorul apreciază că oferta tehnică depusă de cei doi ofertanți, respectiv Asocierea SC ...SRL - SC ...SRL și SC ...SRL nu respecta cerințele minime din caietul de sarcini, fapt pentru care autoritatea contractantă avea obligația de a face aplicabilitatea prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 și de a respinge oferta ca neconformă.

Contestatorul consideră că modul în care cei doi ofertanți au înțeles să întocmească propunerea tehnică, prin nerespectarea cerințelor din caietul de sarcini, conduce la concluzia că oferta financiară depusă nu poate justifica prestarea serviciilor pentru întreaga suprafață solicitată de autoritatea contractantă.

Astfel, susține că nerespectarea dozajelor și concentrațiilor minime specificate în mod clar în avizele/certificatele de comercializare și utilizare de către oferta societății concurente, declarată admisibilă, prin necalcularea corectă minimală a pct. 7-Cheltuieli cu materiale (produse utilizate) și consumabile din formular deviz tarif unitar/mp (Formular IV.4.3.), pentru tratarea a 1 mp, au drept consecință imposibilitatea realizării serviciului la parametrii minim calitativi solicitați. În același sens, mai arată că necalcularea corectă a pct. 7 din structura tarif unitar/mp, respectiv un preț material/mp de 0,1 -0,15 lei care reprezintă cantitatea de material minimă pentru realizarea serviciului, este în totală contradicție

cu tariful unitar total/mp ofertat, care este de doar 0,06 lei/ mp și include toate cheltuielile (de la pct. 1 la pct. 9 din formular IV.4.3).

În fapt, contestatorul precizează că ofertantul fundamentează tariful unitar/mp diminuând cu mult componenta preț material (pct. 7 din Formular), folosind un litru de concentrat insecticid sau un kg de raticid, pentru tratarea suprafeței totale de milioane de mp, în contradicție evidentă cu indicațiile minime de consum și utilizare, viciind în mod clar și fără echivoc tariful unitar total / mp.

Față de aceste considerente, contestatorul apreciază că, în mod greșit comisia de evaluare a declarat una din cele doua oferte depusă de Asocierea SC ...SRL - SC ...SRL sau de SC ...SRL ca fiind admisibilă și invitată la etapa finală de licitație electronică, în condițiile în care niciuna din acestea nu respectă documentația de atribuire astfel cum a fost publicată pe SEAP.

În ceea ce privește interesul legitim în promovarea contestației, contestatorul arată că acesta este constituit de folosul practic al adjudecării contractului, folos care este realizabil în cazul în care oferta declarată ca fiind admisibilă și clasată pe locul 1 este respinsă, aspect ce necesita evaluarea corespunzătoare a acesteia atât din punct de vedere al documentelor de calificare, cât și al propunerilor tehnice și financiare.

Pentru toate aceste considerente, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 1452/01.02.2016, înregistrat la CNSC sub nr. 2507/01.02.2016, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și inadmisibilă, precum și respingerea capătului de cerere privind acordarea cheltuielilor de judecată.

În preambul, autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al modului de desfășurare a procedurii, arătând că, în cadrul acesteia au fost depuse 3 oferte, iar, în urma evaluării, oferta depusă de SC ...SRL a fost declarată neconformă, iar celelalte două oferte, admisibile, fiind invitate la faza finală de licitație electronică. Se mai arată că în urma acestei etape, oferta depusă de Asocierea SC ...SRL - SC ...SRL a fost desemnată câștigătoare, oferta contestatorului fiind clasată pe locul 2, conform criteriului de atribuire stabilit.

În ceea ce privește la criticile din cuprinsul contestației, autoritatea contractantă solicită reținerea inadmisibilității celor referitoare la invitația de participare la faza finală de licitație electronică și numărul de participanți.

În acest sens, invocând dispozițiile art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă precizează că prin e-mailul transmis de instituția sa, ofertanții au fost informați ca va urma faza electronică în ceea ce privește ofertele admisibile, fără a li se comunica locul sau numele ofertanților, ci doar data și ora desfășurării licitației electronice. Invitația de participare a fost generată automat de operatorul SEAP, conform Fișei de date publicată în SEAP.

În acest context, autoritatea consideră că petenta contesta invitația de participare transmisă automat de SEAP și nu un act emis de autoritatea

contractantă. De altfel, consideră că în aceasta etapă a procedurii nu există un document oficial, public, pe care ofertanții să îl poată contesta.

Așadar, având în vedere actul contestat și anume invitația de participare la etapa de licitație electronică, autoritatea contractantă susține că ar fi trebuit formulate critici în ceea ce privește acest act și anume respectarea cerințelor legale privind organizarea etapei de licitație electronică, în schimb, contestatorul formulează critici asupra ofertelor celorlalți participanți la procedură și face o serie de afirmații speculative, nefondate.

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că o astfel de contestație care privește fondul, poate fi depusă după întocmirea raportului procedurii și comunicarea rezultatului tuturor ofertanților și nicidecum în etapa în care contestatoarea doar speculează informații din diverse surse (nicidecum din dosarul achiziției) și face o serie de afirmații nesustținute de documente depuse în dosarul achiziției, drept pentru care solicită constatarea inadmisibilității contestației.

În ceea ce privește criticile referitoare la nerespectarea cerințelor de calificare, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

a) Cu privire la experiența similară, se arată că potrivit cap. III.2.3.a), s-a solicitat:

„Lista principalelor servicii similare prestate în ultimii 3 ani care va conține valori, perioada de prestare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urma sunt autorități contractante sau clienți privați.

Pentru serviciile din lista se vor anexa certificate/ documente emise sau contrasemnate de beneficiar din care să rezulte și modul de îndeplinire a obligațiilor contractuale.

În cazul în care, din motive obiective, ofertantul nu are posibilitatea obținerii unei certificări/ confirmări din partea beneficiarului, demonstrarea prestărilor de servicii se realizează printr-o declarație a ofertantului. Se accepta ofertanții care fac dovada, prin documentele prezentate, că în ultimii 3 ani au prestat servicii similare a căror valoare cumulată în maxim 5 contracte să fie cel puțin egală cu 600.000 Lei, fără TVA.”

Luând în considerare susținerile din contestație, raportat la aceste cerințe din fișa de date, autoritatea contractantă arată că ofertantul contestator s-a rezumat să prezinte o serie de argumente cu caracter de generalitate rezultate dintr-o analiza proprie și fără a invoca în sprijinul sau documente care să dovedească cele susținute, astfel încât nu se pot reține ca argumente fondate pentru admiterea contestației.

Sub acest aspect, autoritatea contractantă apreciază ca relevante prevederile Ordinului nr. 509/2011 al președintelui ANRMAP, în care se menționează că cerința privind experiența similară solicitată va fi îndeplinită în cazul în care se depune oferta comună, de către ambii asociați și în conformitate cu prevederile art. 44 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, care prevede că *„mai mulți operatori economici au dreptul de a se asocia cu scopul de a depune candidatura sau oferta comuna, fără a fi obligați să își legalizeze din punct de vedere formal asocierea”*.

Totodată se mai arată că, pentru a nu fi restrictivă cerința, conform Anexei nr. 1 la Ordinul ANRMAP 509/2011, pentru serviciile prezentate în

lista clienții pot fi atât autorități contractante cât și clienți privați, reținându-se incidența dispozițiilor art. 188 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că potrivit Procesului-verbal nr. 1599/ 14.12.2015, cerința privind experiența similară a fost îndeplinită de Asocierea SC ...SRL - SC ...SRL prin cumulul valorii contractelor celor doi asociați, valoarea fiind de 603.200 lei, respectiv SC ...SRL a prezentat 4 contracte cu SC ...SA (nr. 16 și 17/2014, nr. 15 și 16 / 2015) cu o valoare cumulată de 423.200 lei fără TVA, iar Asociatul SC ...SRL a prezentat contractul nr. 21 /2012 încheiat cu SC ...SRL, cu o valoare totală de 240.000 lei din care servicii efectiv prestate în ultimii 3 ani - 180.000 lei (Actul Adițional nr. 1/2013 - valoare 60.000 lei; Actul Adițional nr.2/2014 - valoare 60.000 Lei; Actul Adițional nr.3/2015 - valoare 60.000 lei).

În concluzie, cerința privind experiența similară a fost îndeplinită de către Asocierea SC ...SRL - SC ...SRL prin prezentarea de contracte distincte în care se menționează obiectul contractelor, beneficiarul, valoarea și perioada, la care a anexat procese-verbale de recepție la terminarea serviciilor, valoarea cumulate fiind de 603.200 lei fără TVA.

b) În ceea ce privește cerința referitoare la personalul desemnat pentru prestarea serviciilor autoritatea contractantă arată că potrivit cap. III.2.3.a), s-a solicitat:

„Informații privind personalul propus pentru prestarea serviciilor solicitate:

Ofertantul va dispune de minim 10 operatori atestați profesional în acțiunile de Deratizare, Dezinsecție, Dezinsecție și Erbicidare.

Se va completa Lista cu personalul propus - Formularul III. 2.3.2, la care se vor anexa:

- Certificat/Adeverința de atestare profesională de operator/agent deratizare, dezinsecție, dezinsecție valabil la data limită de depunere a ofertelor, conform art. 1 din Metodologia pentru organizarea și certificarea instruirii profesionale a personalului privind însușirea noțiunilor fundamentale de igienă aprobată prin Ordinul nr. 1225/2003 și art. 77 (1) din Normele de igienă și sănătate publică privind mediul de viață la populației aprobate prin Ordinul 119/2014.

- Certificat de cazier judiciar valabil la data limită de depunere a ofertelor, sau declarația pe proprie răspundere că aceste certificate vor fi prezentate achizitorului în maxim 30 zile de la data declarării ofertei ca fiind câștigătoare;

- Aviz psihologic valabil la data limită de depunere a ofertelor sau declarația pe proprie răspundere că aceste avize vor fi prezentate achizitorului în maxim 30 zile de la data declarării ofertei ca fiind câștigătoare;

- Fișa de aptitudine medicală valabilă la data limită de depunere a ofertelor cu mențiunea „apt lucrator expus profesional la radiații ionizante” conform Legii 319/2006 a securității și sănătății în muncă, a HG 355/2007 privind supravegherea sănătății lucrătorilor și a Ordinului 1032/2002 pentru aprobarea completărilor la Normele privind supravegherea medicală

a persoanelor expuse profesional la radiații ionizante, aprobate prin Ordinul ministrului sănătății și familiei nr. 944/2001, sau declarația pe proprie răspundere ca aceste fișe vor fi prezentate achizitorului în maxim 30 zile de la data declarării ca fiind ofertei câștigătoare;

- declarațiile de disponibilitate semnate de ofertant și de către persoana propusă pentru îndeplinirea contractului pe toata durata acordului-cadru”.

Raportat la susținerile contestatorului cu privire la acest aspect, autoritatea contractant arată că, potrivit Ordinului Președintelui ANRMAP nr. 509/2011, privind formularea criteriilor de calificare și selecție, anexa 1, se consideră: *„Formulări restrictive: c) Personalul minim de care dispune operatorul economic în vederea derulării contractului trebuie să fie angajat sau angajat permanent la data depunerii ofertelor. Formulări nerestrictive: c) Se va solicita o declarație cu privire la personalul de specialitate cu anumite certificări, după caz, în măsura în care există acte normative ce se vor menționa”.*

Așa cum rezultă din Procesul-verbal nr. 1599/14.12.2015, Asocierea SC ...SRL - SC ...SRL a prezentat o listă de 15 persoane propuse pentru prestarea serviciilor din care: 10 persoane au certificate de atestare profesională și 5 persoane dețin adeverințe de participare la curs. Se poate constata că numărul minim de 10 persoane deținătoare de certificate de atestare profesională este asigurat, fapt care confirmă îndeplinirea cerinței 2 prevăzută la Cap. III.2.3 din fișa de date.

Prin urmare, prin raportare la cerințele documentației de atribuire și la documentele prezentate de către Asocierea SC ...SRL - SC ...SRL, autoritatea contractantă arată că „dovada experienței profesionale” s-a făcut prin prezentarea de certificate/adeverințe de atestare profesională în respectivul domeniu (*minim 10 operatori atestați profesional în acțiunile de Deratizare, Dezinfecție, Dezinsecție și Erbicidare*) precum și prin prezentarea declarațiilor de disponibilitate semnate de ofertant și de către persoana propusă pentru îndeplinirea contractului pe toata durata acordului-cadru, cu privire la personalul propus.

În ceea ce privește aspectele evocate de contestatoare referitoare la faptul că *„ofertele tehnice depuse atât de ofertantul Asocierea SC ...SRL - SC ...SRL cât și de SC ...SRL nu respectă cerințele din caietul de sarcini”* autoritatea menționează următoarele:

Pentru început, autoritatea învederează faptul că niciuna dintre cerințele detaliate la punctele 3.A și 3.B din cuprinsul contestației, pretinse de către contestatoare a nu fi fost respectate, nu s-au constituit în cerințe ale caietului de sarcini, în cuprinsul acestuia solicitându-se ca fiecare ofertant să prezinte în propunerea tehnică o metodologie de lucru care să țină cont de indicațiile producătorilor substanțelor utilizate (substanțe pentru care au fost solicitate Certificate de la Ministerul Sănătății și Fișe cu Date de Securitate), fără a se impune:

- un mod de amplasare minimal a substanței pentru combaterea șobolanilor sau utilizarea de stații de intoxicare;

- o anumită normă minimă de aplicare a soluției de lucru/mp, în general și norme diferite pentru insecte târâtoare/rozătoare.

De asemenea, neavând acces la propunerile tehnice depuse în cadrul procedurii de achiziție publică, autoritatea contractantă consideră că toate afirmațiile contestatoarei de la pct. 3A și 3B sunt simple speculații, concluzii proprii prin folosirea de unor raționamente greșite și interpretative.

Cu privire la afirmația că *"cele două oferte nu respectă modul de amplasare minimal indicat pentru combaterea șobolanilor în certificatele/avizele emise de Ministerul Sănătății"*, autoritatea contractantă arată următoarele:

Pentru combaterea șobolanilor, Asocieria SC ...SRL - SC ...SRL a indicat în propunerea tehnică, produsul ROZICID B, pentru care a prezentat Certificatul Nr. RO/2014/0092/MRA/IE/BPA 70161; IE/BPA/70162 emis de către Ministerul Sănătății, iar SC ...SRL a indicat în propunerea sa tehnică, produsul AGRORAT, pentru care a prezentat Certificatul Nr. RO/2015/0145/MRA/ IT/2014/00178/AUT emis de către Ministerul Sănătății. În niciunul dintre cele două certificate nu este precizat/solicitat un mod de amplasare minimal al substanței pentru combaterea șobolanilor.

Prin urmare, afirmația contestatoarei este nefondată.

Cu privire la exemplul prezentat de către contestatoare, autoritatea consideră că ipoteza de la care se pornește este falsă, fiind de neînțeles algoritmul prin care s-a ajuns la norme de 1-3 g/mp, însă poate afirma că însăși contestatoarea a propus ca norma de utilizare la ... de 0,6 g/mp, în timp ce Asocieria SC ...SRL - SC ...SRL, de 1 g/mp, iar SC ...SRL tot 0,6 g/mp, ca și contestatoarea.

În consecință, autoritatea contractantă precizează că toate normele propuse de către cei trei ofertanți respectă dozajul minim indicat de către producătorii substanțelor respective.

Cu privire la afirmația ca *"cei doi ofertanți nu au luat în calcul numărul necesar de stații de intoxicare care trebuie utilizate în raport de suprafețele indicate în rapoartele de lucru 1-4, atât la interior, cât și pentru spațiile exterioare"*, autoritatea contractantă arată următoarele:

Astfel cum s-a precizat anterior, nu a fost impusă prin caietul de sarcini o anumită metodologie de lucru. Prin urmare, utilizarea sau nu, a stațiilor de intoxicare a fost lăsată la latitudinea ofertanților, condiționat de respectarea certificatelor emise de către Ministerul Sănătății și fișelor tehnice ale producătorilor substanțelor utilizate.

Contestatoarea afirmă că în certificatele/avizele Ministerului Sănătății se indică faptul că *"raticidul se amplasează numai în stații de intoxicare"* afirmație pe care autoritatea o consideră falsă, astfel cum se poate constata din certificatele prezentate de către Asocieria SC ...SRL - SC ...SRL (Certificatul Nr. RO/2014/0092/MRA/IE/BPA 70161; IE/BPA/70162 emis de către Ministerul Sănătății) și ...SRL (Certificatul Nr. RO/2015/0145/MRA/ IT/2014/00178/AUT emis de către Ministerul Sănătății).

În acest context se arată că, în primul caz se indică utilizarea *"în locuri frecventate de rozătoare, dar inaccesibile altor animale"* (pag. 7 din propunerea tehnică a Asocierii SC ...SRL - SC ...SRL), iar, în cel de al

doilea caz, în *"stații de intoxicare sau puncte de momeală/recipiente închise"* (pag. 67 și 74 din propunerea tehnică ...SRL).

Mai mult, cu privire la stațiile de intoxicare, autoritatea adaugă faptul că în prezent se derulează la ... un contract de prestări servicii, încheiat chiar cu contestatoarea, pentru care în prestarea serviciilor de deratizare nu sunt utilizate stații de intoxicare.

Cu privire la afirmația că *"cei doi ofertanți nu au respectat concentrațiile minime în combaterea insectelor târâtoare, în sensul că trebuie folosită o concentrație mai mare asupra gândacilor (insecte târâtoare) față de cea asupra muștelor/țânțarilor (insecte zburătoare)"*, autoritatea contractantă învederează următoarele:

Asocierea SC ...SRL - SC ...SRL a indicat în propunerea tehnică (pag. 1 și 2) două tipuri de insecticide:

- ASCYP 10WP cu Avizul 920BIO 18/06.10 (în care se indică norma de utilizare de 25 g /5 litri pentru ambele tipuri de insecte cu precizarea că în zonele infestate cu gândaci se va folosi concentrația de 50 g/5 l);

- ASCYP PBO cu Avizul 3292 BIO /18/12.24 (în care se indica aceeași norma de utilizare, de 50 ml/mp, pentru ambele tipuri de insecte).

Prin urmare, autoritatea consideră că afirmația contestatoarei că pentru combaterea insectelor târâtoare trebuie neapărat să se utilizeze concentrații mai mari decât cele folosite pentru insecte zburătoare, nu este întemeiată.

În ceea ce privește propunerea tehnică a Asocierea SC ...SRL - SC ...SRL, normele de utilizare ale ambelor substanțe, propuse de către ofertant în metodologia de lucru, (50 ml/mp și respectiv, 40 ml/mp), sunt conforme cu avizele Ministerului Sănătății.

Ofertantul SC ...SRL nu a răspuns solicitării de clarifican privind norma de utilizare a insecticidului propus pentru executarea serviciului, având drept consecința, declararea ofertei ca fiind neconformă.

Cu privire la afirmația ca *"cei doi ofertanți nu au respectat norma minimă de aplicare a soluției de lucru/mp, aferentă suprafețelor absorbante sau neabsorbante, indicate de producător în avizul de comercializare/etichetă produsului și fisa tehnică de utilizare"*, autoritatea contractantă arată că normele de utilizare pentru produsele ASCYP 10 WP și ASCYP PBO propuse de către Asocierea SC ...SRL - SC ...SRL sunt conforme cu instrucțiunile producătorului și cu Avizele 920BIO 18/06.10 și 3292 BIO /18/12.24 emise de către Ministerul Sănătății, prin Comisia Națională pentru Produse Biocide și ca atare se impune respingerea și a acestei critici.

Având în vedere cele anterior expuse, concluziile comisiei privind propunerile tehnice au fost următoarele:

- oferta ...SRL: În urma analizei ofertei tehnice, conform Procesului-verbal nr. 1599/ 14.12.2015 s-a transmis solicitarea de clarifican nr. 14800/ 15.12.2015, la care ofertantul a răspuns prin adresa nr. 2082/18.12.2015 (înregistrată la ... cu nr. 14992/18.12.2015). Din analiza răspunsului la solicitarea de clarificări, în conformitate cu Raportul de evaluare nr. 1933/ 04.01.2016 și Raportul de evaluare tehnică nr. 03/06.01.2016, comisia de evaluare a constatat că propunerea tehnică a

acestui ofertant îndeplinește cerințele minime din caietul de sarcini PR 88290 rev. 0, și a declarat propunerea de oferta ca fiind conformă.

- oferta Asocierii SC ...SRL - SC ...SRL: În urma analizei ofertei tehnice, conform Procesului Verbal nr. 1599/14.12.2015 s-a transmis solicitarea de clarificări nr. 14802/ 15.12.2015, la care ofertantul a răspuns prin adresa nr. 2/18.12.2015, (înregistrată la ... cu nr. 15026/18.12.2015). În baza Raportului de evaluare tehnică nr. 03/ 06.01.2016, comisia a transmis solicitarea de clarificări nr. 161/06.01.2016, la care ofertantul a răspuns prin adresa nr. 3/11.01.2016 (înregistrată la ... cu nr. 275/11.01.2016). Analizând răspunsurile primite, în conformitate cu Raportul de evaluare nr. 1933/04.01.2016 și Raportul de evaluare tehnică nr. 09/ 21.01.2016, comisia de evaluare a constatat ca propunerea tehnică a acestui ofertant îndeplinește cerințele minime din caietul de sarcini PR 88290 rev. 0, și a declarat propunerea de oferta ca fiind conformă.

- oferta SC ...SRL, întrucât acesta nu a răspuns solicitării de clarificare a normei de utilizare propusă pentru executarea serviciului, oferta sa a fost declarată ca neconformă.

În aceste condiții, autoritatea contractantă solicită constatarea faptului că, în derularea activității sale, comisia de evaluare și-a respectat atribuțiile legale prevăzute la art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, efectuând „f) *verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă*”.

Referitor la capătul de cerere privind obligarea sa la plata cheltuielilor ocazionate cu judecarea prezentei contestații, autoritatea contractantă solicită respingerea acestuia, având în vedere că, în materia achizițiilor publice, atât în procedura de soluționare a contestațiilor desfășurate în fața CNSC, cât și în etapa de soluționare a plângerilor formulate împotriva deciziilor CNSC, de principiu, fiecare parte litigantă va suporta costurile pe care le implica pentru ea desfășurarea, CNSC putând acorda la cerere, plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației, numai prin dovedirea cuantumului acestora.

Se mai arată că atât prevederile C. Proc. Civ. cât și jurisprudența națională și a Curții Europene de Justiție (CEDO) au stabilit ca pot fi restituite doar cheltuielile efectiv efectuate, necesare și a căror valoare este rezonabilă. În etapa soluționării contestațiilor în fața CNSC, spre deosebire de etapa soluționării plângerilor împotriva deciziilor de către instanțele de judecată, nu se pot solicita cheltuieli reprezentând taxe judiciare de timbru sau timbru judiciar, deoarece jurisdicția în fața Consiliului nu este supusă niciunei taxe de timbru sau timbru judiciar.

În acest context, autoritatea contractantă solicită respingerea cererii în cauză, întrucât aceste cheltuieli nu sunt probate de către contestatoare iar CNSC se pronunța doar asupra cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației care formează obiectul dosarului pendinte (pe rol la momentul soluționării), completarea contestației cu motivarea/probarea acestora nefiind îngăduită de dispozițiile O.U.G. nr.34/2006 cu modificările

ulterioare, fiind incompatibila cu celeritatea care guvernează întreaga procedura de contestare. Mai mult, autoritatea contractantă precizează că petenta are opțiunea de a-si recupera aceste cheltuieli, pe cale separată, în ipoteza în care obține câștig de cauză.

Pentru toate considerentele de fapt și de drept detaliate mai sus, autoritatea contractantă solicită admiterea excepției inadmisibilității și respingerea contestației ca neîntemeiată.

Ulterior studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 108/05.02.2016, înregistrată la CNSC sub nr. 3089/08.02.2016, contestatorul transmite Concluzii scrise, în cuprinsul cărora solicită respingerea excepțiilor invocate și, pe fond admiterea contestației astfel cum a fost formulată, având în vedere atât considerentele prezentate în cadrul contestației cât și în prezentele concluzii.

1. Referitor la excepția lipsei de interes invocată de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere, contestatorul apreciază că nu pot fi luate în considerare alegațiile autorității cu privire la acest aspect, dat fiind că, prin raportare la dispozițiile art. 255 din OUG nr. 34/2006. În acest sens, contestatorul arată că, societatea sa, considerându-se vătămată prin decizia comisiei de evaluare de declarare ca și admisibilă a ofertei clasate pe locul 1 și invitată la etapa finala de licitație electronică, decizie comunicată prin invitația postată pe SEAP la data de 21.01.2016, a formulat contestația ce formează obiectul prezentului dosar, solicitând anularea respectivei decizii, cât și anularea, în parte, a procesului verbal intermediar prin care a fost evaluată admisibilitatea ofertelor, în ceea ce privește admisibilitatea respectivei oferte.

Astfel, interesul societății sale în formularea contestației constă tocmai în posibilitatea de a deveni ofertat câștigător, posibilitate care a fost diminuată, întrucât autoritatea contractanta a invitat în etapa finală de licitație electronica un ofertant care a prezentat o ofertă care nu este admisibilă, încălcând, în acest fel, dispozițiile art. 165 din OUG nr. 34/2006, cât și dispozițiile art. 38 din HG nr. 925/2006.

În aceste condiții, prin semnalarea inacceptabilității/neconformității celorlalți participanți la procedură, exista posibilitatea ca societatea sa să rămână singurul ofertant declarat admisibil, situație ce-i conferă un avantaj în atingerea scopului pentru care a depus oferta în cadrul prezentei procedurii, și anume de a deveni ofertant câștigător, fapt ce justifică interesul în a critica oferta clasată pe locul 1 la etapa de verificare a admisibilității ofertelor.

În cauză, contestatorul invocă dispozițiile art. 38 alin. (3) din HG nr. 925/2006, coroborate cu art. 165 din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora autoritatea contractanta are obligația de a invita la etapa de licitație electronică numai ofertați care au depus oferte admisibile. În conformitate cu art. 37 alin. (1) din HG nr. 925/2006, ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 din același act normativ, sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile. Art. 36 reglementează situațiile în care oferta este inacceptabila sau neconformă.

Din interpretarea sistematică a acestor prevederi legale, se constata ca pot fi invitați în etapa de licitație electronică numai ofertanții care au

depus oferte admisibile, în sensul ca acestea sunt acceptabile și conforme, în acest sens s-a pronunțat și Curtea de Apel București prin decizia nr. 6108/2014.

Sub acest aspect, contestatorul constată că una dintre situațiile în care oferta este declarată inacceptabilă este și ipoteza reglementată de art. 36 alin. (1) lit. b), respectiv atunci când oferta nu îndeplinește una sau mai multe din cerințele minime de calificare. De asemenea, este neconformă o ofertă în situația în care aceasta nu respecta cerințele caietului de sarcini, potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Prin urmare, potrivit dispozițiilor legale invocate anterior, contestatorul arată că, în momentul în care trece la etapa de licitație electronică, ca etapa finală a unei proceduri de licitație deschisă, autoritatea contractantă va fi verificat deja conformitatea ofertelor ce i-au fost prezentate cu documentație de atribuire și va fi stabilit ca cele invitate la respectiva etapa sunt acceptabile și conforme.

Contestatorul subliniază totodată faptul că, în etapa finală de licitație electronică elementele vizate sunt cele menționate de autoritate în invitație, în prezenta speță fiind doar prețul, fapt ce conduce la concluzia că, la finalul respectivei etape, contestațiile pot viza exclusiv aceste elemente și nu altele.

Prin urmare, contestatorul arată că, la momentul la care societatea sa a aflat ca sunt două oferte declarate admisibile, în temeiul art. 255 coroborat cu art. 256² din OUG nr. 34/2006, avea posibilitatea de a contesta cealaltă ofertă, din punct de vedere al admisibilității acesteia, în caz contrar se putea aprecia ca este tardivă o astfel de critică formulată la momentul comunicării rezultatului procedurii, transmis ulterior derulării etapei de licitație electronică, în sensul că este formulată cu nerespectarea termenului legal prevăzut de ordonanță de la momentul la care a luat cunoștință de respectiva decizie de declare ca și admisibilă a ofertei clasate pe locul 1 și invitata la etapa de licitație electronică.

Invocând în cauză și jurisprudența în materie, contestatorul menționează că momentul la care a primit invitația la etapa finală de licitație electronică este momentul de la care s-a născut și interesul societății sale în a contesta oferta concurentă, atât în ceea ce privește documentele de calificare cât și oferta tehnică și financiară depusă de aceasta. Prin urmare, dreptul de a semnală inacceptabilitatea/neconformitatea ofertei concurente nu putea fi exercitat decât în termenul prevăzut de dispozițiile art. 256² din OUG nr. 34/2006, calculat de la momentul de la care s-a aflat de respectiva decizie a autorității.

Față de aceste considerente, contestatorul solicită respingerea excepției lipsei de interes formulată de autoritatea contractantă, ca nefondată.

2. Referitor la excepția inadmisibilității contestației invocată de autoritatea contractantă, raportat la actul atacat, contestatorul susține că această este nefondată, având în vedere faptul că, prin contestația formulată, se critică decizia autorității cu privire la admisibilitatea ofertei clasate pe locul 1 și invitată la etapa finală de licitație electronică, de care a luat cunoștință prin invitația transmisă de SEAP pe data de 21.01.2016,

fapt pentru care solicită anularea respectivei decizii cât și a procesului verbal de evaluare a admisibilității ofertelor, în ceea ce privește respectiva oferta.

De asemenea, se arată că, în urma studierii dosarului cauzei, a constatat că procesul-verbal, prin care au fost evaluate ofertele din punct de vedere al admisibilității acestora, înainte de etapa finală de licitație electronică, criticat, este înregistrat sub numărul 909/21.01.2016, în cadrul căruia este consemnata decizia de declarare ca și admisibilă a ofertei clasate pe locul 1 și invitată la etapa finală de licitație electronică, respectiv a ofertei depuse de Asocieria SC ...SRL - SC ...SRL, criticată și aceasta.

Prin urmare, contestatorul învederează faptul că prin contestația formulată critică actele autorității contractante prin care a fost declarată admisibilă respectiva ofertă.

Așa cum a arătat și în combaterea excepției lipsei de interes, contestatorul menționează că momentul la care putea critica admisibilitatea/neconformitatea ofertei concurente, în speța Asocieria SC ...SRL - SC ...SRL, este momentul de la care a luat cunoștință de decizia autorității prin care aceasta a fost declarată admisibilă, respectiv de la data de 21.01.2016, când a fost publicată pe SEAP invitația la etapa finală de licitație electronică.

Potrivit contestatorului, nefondată este și susținerea potrivit căreia „o astfel de contestație cere privește fondul, poate fi depusă după întocmirea raportului procedurii și comunicarea rezultatului tuturor ofertanților și nicidecum în etapa în care contestatoarea doar speculează informații din diverse surse...”, având în vedere pe de o parte că, sursa de informații este oficială, respectiv SEAP-ul, de acolo aflând că este admisibilă oferta clasată pe locul 1 și invitată la etapa de licitație electronică și, pe de altă parte că, dispozițiile art. 255 din ordonanța nu condiționează criticarea ofertei concurente de emiterea raportului procedurii, însă dispozițiile art.256² din ordonanța impun termene ferme în care pot fi contestate actele autorității cu privire la evaluarea ofertelor, termene calculate de la momentul la care are cunoștință de decizia privind respectiva evaluare.

Mai mult, pentru a putea motiva contestația depusă, contestatorul arată că a solicitat autorității contractante în temeiul art. 215 din ordonanța accesul la studierea dosarului achiziției, prin adresa nr. 2093 / 22.01.2016, la care autoritatea nu a răspuns nici până la acest moment.

Față de aceste considerente, contestatorul solicită respingerea excepției inadmisibilității, invocată de autoritatea contractantă, ca nefondată.

3. Pe fondul cauzei, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată având în vedere atât considerentele din cadrul contestației cât și din prezentele concluzii.

3.1. Astfel, referitor la nerespectarea cerințelor de calificare prevăzute în caietul de sarcini, contestatorul apreciază că în mod greșit comisia de evaluare a declarat admisibilă oferta depusă de Asocieria SC ...SRL - SC ...SRL, având în vedere că aceasta ofertă nu respectă,

cerințele prevăzute în fișa de date la cap. III.2.3 "Capacitatea tehnică și profesională", respectiv cerința 1 privind experiența similară.

În acest sens, contestatorul arată că, în urma studierii dosarului cauzei, a constatat că acest ofertant a prezentat pentru demonstrarea acestei cerințe 5 contracte, astfel:

- Contractul nr. 21/01.01.2012, încheiat între SC ...SRL și SC ...SRL, în cuantum de 240.000 lei din care în ultimii trei ani au fost prestate servicii în cuantum de 180.000 lei, însoțit de recomandarea din partea beneficiarului,

- Contractul nr. 16/06.03.2014, încheiat între ...SA și SC ...SRL, în cuantum de 128.000 lei, însoțit de recomandare,

- Contractul nr. 17/06.03.2014, încheiat între ...SA și SC ...SRL, în cuantum de 67.200 lei, însoțit de recomandare,

- Contractul nr. 15/23.03.2015, încheiat între ...SA și SC ...SRL, în cuantum de 96.000 lei, însoțit de recomandare,

- Contractul nr. 16/23.03.2015, încheiat între ...SA și SC ...SRL, în cuantum de 132.000 lei, însoțit de recomandare.

Se mai arată că, din verificarea secțiunii "Anunțuri de atribuire" la proceduri de achiziție directă și anume anunțul cu nr. .../ ..., rezultă: "valoare achiziție 84.000 RON", contract servicii deratizare. Astfel, potrivit acestui anunț de atribuire contractul nr. .../.., încheiat între ...SA, are valoarea de 84.000 RON și nu de 96.000 RON cum este prevăzut în cadrul acestuia.

Mai mult, din analiza contractul nr. .../...., încheiat între SC ...SRL și SC ...SRL și a actelor adiționale aferente acestuia se constata că Actul adițional nr. 2 (fila 78 din dosarul achiziției) prevede la art. 2 ca valoarea "este de 60.000 Ron fără TVA, conform anexei nr. 1 la actul adițional, însă la fila 80 se regăsește anexa 1 la actul adițional 1/2014. De asemenea, Actul adițional nr. 3/2015 (fila 81 din dosar) are anexat aceeași anexa 1 la actul adițional nr. 1/2014.

Aceste neconcordanțe și faptul că autoritatea nu a înțeles să solicite clarificări respectivului ofertant pentru a lămuri aceste aspecte denotă, în opinia contestatorului, superficialitatea cu care comisia de evaluare a analizat oferta depusă de Asocieria SC ...SRL - SC ...SRL.

În aceste condiții, contestatorul susține că cele 5 contracte prezentate de către ofertantul Asocieria SC ...SRL - SC ...SRL nu sunt în măsură să demonstreze îndeplinirea cerinței minime de calificare privind experiența similară, în sensul că valoarea acestora cumulată, de 591.200 lei, este sub valoare minimă solicitată de către autoritatea contractantă prin fișa de date, 600.000 lei.

În concluzie, contestatorul apreciază că, în ceea ce privește oferta depusă de Asocieria SC ...SRL - SC ...SRL sunt incidente prevederile art. 36 alin.(1) lit. b) din HG nr. 925/2006, având în vedere că respectiva ofertă nu demonstrează îndeplinirea cerinței minime de calificare privind experiența similară.

3.2 În ceea ce privește critica din cuprinsul contestației referitoare la faptul că oferta tehnică depusă de Asocieria SC ...SRL - SC ...SRL nu respectă caietul de sarcini, contestatorul învederează următoarele:

A. Referitor operațiunea de deratizare, cerințele din caietul de sarcini pct. 4.3- A și 4.3-B (pag2/7).

i) Asocierea SC ...SRL - SC ...SRL nu respecta modul de amplasare minimal, indicat pentru combaterea șobolanilor în certificatele/avizele emise de Ministerul Sănătății

Pentru a demonstra îndeplinirea respectivei solicitării ofertantul Asocierea SC ...SRL-SC ...SRL a prezentat prospectul produsului ROZICID B cât și certificatul nr.RO/2014/0092/MRA/IE/BPA 70161; IE/BPA 70162 (fila 6 din dosarul achiziției) fără a fi însoțit și de anexa "Sumarul caracteristicilor produsului biocid" astfel cum se prevede pe pagina a doua a respectivului certificat (pag. 323, verso din dosarul achiziției).

Prin omiterea de a prezenta autorității contractante și anexa la certificatul depus, ofertantul Asocierea SC ...SRL - SC ...SRL prezintă informații incorecte cu privire la dozele minime de aplicare pentru combaterea șobolanilor.

Autoritatea contractanta prin punctul de vedere prezentat, fila 6, susține că în respectivul certificat *"nu este precizat/solicitat un mod de amplasare minimal al substanței pentru combaterea șobolanilor"*.

Aceste susțineri ale autorității contractante sunt nefondate și denota superficialitatea cu care aceasta a analizat propunerea tehnică depusă de ofertantul Asocierea SC ...SRL - SC ...SRL, având în vedere că, așa cum s-a arătat, respectivul certificat se prezintă împreună cu o anexa în cadrul căreia se precizează în mod expres modul de amplasare al raticidului Rozicid B.

În susținerea acestei afirmații, contestatorul înțelege să depună în probațiune, respectivul certificat însoțit de anexa "Sumarul caracteristicilor produsului biocid", obținut de la producător odată cu achiziționarea produsului ROZICID B, cu o altă ocazie.

În acest context, se arată că, în cadrul respectivei anexe se precizează la pag. 1 *"metoda și/sau frecvența de aplicare: Șobolani bruni, șobolani de casă - se plasează blocuri de 60-100g în amplasamente acoperite, rezistente la deschidere forțat, distribuite între ele la 10 m în zonele în care șobolanii sunt activi"*, ceea ce înseamnă că doza minimă, cea mai slabă, este de 6g/mp.

Față de aceste considerente, potrivit contestatorului, este evident că propunerea tehnică prezentată de Asocierea SC ...SRL-SC ...SRL nu respectă în niciun fel indicațiile minime de utilizare specificate în anexa la certificatul nr.RO/2014/0092/MRA/IE/BPA 70161; IE/BPA 70162, pentru produsul ROZICID B.

De asemenea, se constată că în cadrul propunerii tehnice prezentată în cadrul ofertei de ofertantul Asocierea SC ...SRL - SC ...SRL pentru produsul ROZISOC B *"norma de aplicare va fi de 2g/mp"*, în timp ce prin răspunsul la clarificări nr. 3/11.01.2016 se precizează *"vom folosi substanța raticida ROZICID B, iar norma de aplicare va fi de 1g/mp, fapt ce reiese din documentația pusă la dispoziție"*.

Potrivit contestatorului, prin acest răspuns ofertantul a modificat propunerea tehnică în ceea ce privește norma de aplicare, având în vedere că din documentele prezentate inițial nu rezultă decât că a fost propus

produsul ROZICID B și nu cum greșit a fost trecut în propunerea tehnică produsul ROZISOC B și nu și aspecte cu privire la norma de aplicare. Aspectele cu privire la norma de aplicare erau prevăzute în anexa la certificat care nu a fost prezentată de ofertant și care nici nu a fost respectată nici în cadrul propunerii tehnice, nici prin răspunsul la clarificări, astfel cum s-a mai arătat.

Mai mult, contestatorul subliniază faptul că acest ofertant prezintă un prospect /eticheta a produsului Rozicid B care nu este cel actual, existent pe ambalajul produsului, în susținerea acestei afirmații depunând în probațiune eticheta originală de pe ambalajul produsului.

Față de aceste considerente, contestatorul apreciază că, în ceea ce privește oferta depusa de Asocierea SC ...SRL - SC ...SRL sunt incidente prevederile art. 36 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, având în vedere că propunerea tehnică ofertată nu respectă modul de amplasare minimal, indicat pentru combaterea șobolanilor în certificatul emis de Ministerul Sănătății.

ii) În ceea ce privește critica referitoare la numărul necesar de stații de intoxicare care trebuie utilizate în raport de suprafețele indicate în rapoartele de lucru 1-4, atât la interior cât și pentru spațiile exterioare, contestatorul învederează următoarele:

Prin punctul de vedere autoritatea contractantă susține că *"nu a fost impusă prin caietul de sarcini, o anumită metodologie de lucru. Prin urmare, utilizarea sau nu, a stațiilor a fost lăsată la latitudinea ofertanților, condiționat de respectarea certificatelor emise de către Ministerul Sănătății și fișele tehnice ale producătorilor substanțelor utilizate."*

Din aceste susțineri, este evident ca utilizarea stațiilor de intoxicare este obligatorie în condițiile în care acestea sunt prevăzute în certificatele emise de Ministerul Sănătății.

În cazul produsului prezentat de Asocierea SC ...SRL-SC ...SRL, respectiv Rozicid B, Ministerul Sănătății a prevăzut în anexa la certificatul nr.RO/2014/0092/MRA/IE/BPA 70161; IE/BPA 70162, (pe care ofertantul în discuție a omis să o depună) parte integrantă a respectivului certificat, la cap. II "Utilizare" faptul că *"(...) se plasează blocuri de 60-100 g în amplasamente acoperite, rezistente la deschidere fortată, distanțate între ele la 10 m (5 m în zone cu infestare puternică)"* ceea ce înseamnă ca produsul se plasează în stații de intoxicare.

Față de prevederile anexei la certificatul nr. RO/2014/0092/MRA/IE/BPA 70161; IE/BPA 70162, contestatorul apreciază ca fiind evident că produsul Rozicid B se amplasează în zonele frecventate de rozătoare, inaccesibile animalelor însă numai în stații de intoxicare.

Astfel, contestatorul subliniază temeinicia criticii sale raportat la indicațiile de utilizare obligatorii din certificatul emis de Ministerul Sănătății și solicită constatarea faptului că, în cuprinsul propunerii tehnice (pag. 2) ofertantul nu a luat în calcul pentru desfășurarea acțiunii de deratizare stații de intoxicare care presupun costuri de achiziție care nu se regăsesc în propunerea financiară.

De asemenea, arată că, dacă Asocierea SC ...SRL - SC ...SRL ar fi prezentat eticheta originală a produsului s-ar fi văzut, în cuprinsul

indicațiilor de utilizare, că produsul se plasează numai în stații de intoxicare.

Totodată, contestatorul consideră nefondate susținerile autorității potrivit cărora în certificatul nr. RO/2014/0092/MRA/IE/BPA 70161; IE/BPA 70162, prezentat de ofertantul Asociera SC ...SRL - SC ...SRL, "*se indica - utilizarea în locuri frecventate de rozătoare, dar inacceptabile altor animale*" având în vedere, pe de o parte, că respectiva mențiune este din eticheta depusă (care nu este cea corectă) de respectivul ofertant și nu din certificat și, pe de altă parte, că, mențiunile cu privire la utilizarea produsului nu sunt prevăzute în certificat ci în anexa la acesta (pe care ofertantul în discuție a omis să o depună).

Așa cum s-a mai arătat, contestatorul subliniază faptul că, în respectiva anexă, parte integrantă a certificatului, se precizează în mod expres că respectivul produs se amplasează numai în stații de intoxicare.

De asemenea, contestatorul apreciază irelevante susținerile autorității potrivit cărora "*cu privire la stațiile de intoxicare, dorim să adăugăm faptul că în prezent se derulează la ... un contract de prestări servicii, încheiat chiar cu contestatoarea, pentru care ă n prestarea serviciilor de deratizare nu sunt utilizate stații de intoxicare*", având în vedere, pe de o parte, că, solicitările/cerințele dintr-o procedură nu se aplică într-o altă procedură și, pe de altă parte, că, la momentul la care a fost derulată respectiva procedură (2011) instrucțiunile de utilizare nu impuneau folosirea stațiilor de intoxicare, însă în cazul prezentei procedurii respective stații sunt impuse prin anexa la certificatul emis de Ministerul Sănătății.

Față de aceste considerente, contestatorul apreciază că, nici sub aspectul modului de amplasare a produsului raticid prezentat, oferta tehnică depusă de Asociera SC ...SRL - SC ...SRL nu respectă documentația de atribuire.

B) Referitor operațiunea de dezinsecție, cerințele din caietul de sarcini pct. 4.1 și pct.4.3-A (pag. 1 și 2).

i) Asociera SC ...SRL - SC ...SRL nu respecta concentrațiile minime în combaterea insectelor târătoare, în sensul că trebuie folosită o concentrație mai mare asupra gândacilor (insecte târătoare) față de cea asupra muștelor/țânțarilor (insecte zburătoare).

În acest sens, contestatorul face următoarele precizări:

Din studierea dosarului achiziției, respectiv din propunerea tehnică prezentată de Asociera SC ...SRL-SC ...SRL și din afirmațiile autorității contractante, pct. 3.Bi. (pag. 7-8) din punctul de vedere, se constată că asociera a prezentat pentru operațiunile de dezinsecție insecticidul Ascyp 10 WP cu avizul 920 BIO/18/06.10 și insecticidul Ascyp PBO cu avizul 3292BIO/18/12.24.

Potrivit propunerii tehnice depuse de ofertantul în discuție, pag 1 (pag. 321 din dosarul achiziției) pentru insecticidul Ascyp 10 WP asociera folosește o concentrație de "*25 g produs la 5 litri apă, norma de aplicare a soluției de lucru fiind de aproximativ 40 ml/mp*", pentru combaterea ambelor tipuri de insecte: târătoare și zburătoare și se va pulveriza pe suprafețe.

La pag. 2 din propunerea tehnică afirmă că *"pentru dezinsecția exterioară din perimetrul I și II, în paralel cu metoda de dezinsecție prin pulverizare grosiera va folosi și metoda de aplicare a produsului sub forma de ceață (caldă sau rece după caz) pentru care va dizolva 100 gr de insecticid Ascyp 10 WP în 10 litri (apa, glicol) cu care va trata o suprafață de 750 mp"*.

- Pentru insecticidul Ascyp PBO în propunerea tehnică, fila 2, se precizează că folosește o concentrație *"de 50 ml produs la 10 litri apă, norma de aplicare fiind de 50 ml/mp"*, precum și că soluția obținută se pulverizează pe suprafețe.

De asemenea, în cadrul propunerii tehnice pentru insecticidul Ascyp PBO se specifică *"Pentru dezinsecția exterioară din perimetru! I și II, în paralel cu metoda enunțată mai sus, vom folosi și metoda de aplicare a produsului sub formă de ceață (caldă sau rece după caz) pentru care va dizolva 150 ml de insecticid Ascyp PBO în 10 litri (apă, glicol) cu care vom trata o suprafață de 750 mp"*.

Prin punctul de vedere autoritatea susține la pag. 7 că nu trebuie folosită o concentrație mai mare în combaterea insectelor târâtoare față de cea folosită în combaterea insectelor zburătoare, iar normele de utilizare pentru ambele substanțe propuse de către ofertant (50 ml/mp, respectiv 40 ml/mp) sunt conforme cu avizele Ministerului Sănătății.

În opinia contestatorului, aceste susțineri ale autorității contractante sunt nefondate, având în vedere următoarele considerente :

Din analiza propunerii tehnice și a tuturor documentelor depuse în oferta asocierii, reiese, în mod clar, că aceasta utilizează insecticidul Ascyp 10 WP atât pentru dezinsecția interioară cât și cea exterioară și, suplimentar, insecticidul Ascyp PBO.

În cazul insecticidului Ascyp 10 WP, ofertantul folosește diluția corectă, adică 25 g concentrat insecticid la 5 litri apă, dar nu respectă cantitatea minimă de aplicare a soluției de lucru (apă + concentrat insecticid) care este de minim 50 ml/mp, conform referatului de evaluare care a stat la baza avizării insecticidului Ascyp 10 WP și care nu a fost prezentat autorității contractante, referat care, dealtfel, este parte integrantă a avizului 920 BIO/18/06.10.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatorul depune în probațiune, referatul de evaluare menționat, care are numărul 8708/19.06.2009 și, care, la pagina 2/3 pct. D "Eficacitate biocidă" prevede: *"(...) concentrația testată: soluție 0,5% (1 plic cu 25 g produs /5 l apă), cu o rată de aplicare de 5 litri soluție de lucru /100 mp"* ceea ce înseamnă că pentru tratarea a 1 mp sunt necesari minim 50 ml soluție de lucru, în contradicție evidentă cu afirmația autorității din punctul de vedere și a ofertantului care precizează în propunerea tehnică (pag. 321 din dosarul achiziției) *"(...) norma de aplicare fiind de aproximativ 40 ml/mp (...)"*.

- În cazul insecticidului Ascyp BPO, ofertantul nu respectă indicațiile privind dozajul minim al concentratului insecticid aferent combaterii insectelor târâtoare, indicat în mod foarte clar în cuprinsul avizului nr. 3292BIO/18/12.24, la cap IX eficacitate, (pag. 332 verso/333 din dosar de achiziție) coloana concentrații, unde se precizează concentrații diferite

pentru combaterea insectelor târâtoare (1%) față de cea pentru insecte zburătoare unde se indică o concentrație de (0,5%). De asemenea, la cap X. *"Indicații de utilizare"* se precizează „(...) *Se pregătește lichidul de lucru de 1 % (diluți 50 ml de preparat în apă pentru a obține 5 litri soluție)*".

Raportat la susținerile autorității contractante și afirmațiile ofertantului, potrivit contestatorului, rezultă în mod clar și fără echivoc că Asocierea SC ...SRL - SC ...SRL nu a respectat indicațiile de dozaj pentru insecticidul Ascyp BPO din avizul (pag.2/3) în combaterea insectelor târâtoare, folosind o diluție a concentratului insecticid de 0,5 % față de cea corectă de 1 % specificată în avizul de comercializare, astfel că această critică este întemeiată.

ii) Asocierea SC ...SRL - SC ...SRL nu respecta norma minimă de aplicare a soluției de lucru/mp, aferentă suprafețelor absorbante sau neabsorbante, indicată de producător în avizul de comercializare/ eticheta produsului și fișa tehnică de utilizare.

Contestatorul apreciază nefondate susținerile autorității contractante cu privire la acest aspect, respectiv „*normele de utilizare pentru produsele ASCYP 10 WP si ASCYP PBO propuse de către Asocierea SC ...SRL - SC ...SRL sunt conforme cu instrucțiunile producătorului si cu Avizele 920BIO 18/06.10 si 3292 BIO/18/12.24 emise de către Ministerul Sănătății*” având în vedere tocmai mențiunile din respectivele avize.

Astfel, se arată că norma de aplicare pentru insecticidul Ascyp 10 WP este de minim 50 ml/mp conform aviz și referatul de evaluare pct. D "Eficacitate biocidă" în contradicție cu norma utilizată de Asociere care este de ...40 ml/mp, norma invocată ca fiind corectă prin punctul de vedere al autorității (pag.8).

De asemenea, contestatorul precizează că norma de 40 ml/mp nu se regăsește nici în fișa de utilizare pentru combaterea: gândaci, ploșnițe, purici (care se află la pag. 328 din dosar achiziției - fișa tehnică).

Totodată, contestatorul învederează faptul că societatea sa a solicitat importatorul respectivului produs SC Service Industrial Cleaning SRL (SIC), mai multe informații cu privire la respectivul produs. Astfel, prin adresa nr. 01 din 04.02.2016, importatorul a răspuns la pct. 2 - Norma minimă de aplicare a soluției de lucru este de 50 ml/mp (5 litri/100 mp) în conformitate cu referatul de evaluare și testare cu nr. 8708 din 18.06.2009, pct. D din pag.2. (documente depuse în probațiune).

Așadar, contestatorul consideră că nerespectarea normei de tratament indicată în avizul de comercializare/ fișa tehnică de utilizare, de către ofertantul Asocierea SC ...SRL - SC ...SRL are drept consecință imposibilitatea realizării serviciului și totodată influențează în mod direct componenta de la pct. 7 din formular deviz tarif unitar/mp (Formular IV.4.3.).

Față de aceste considerente, contestatorul apreciază că oferta tehnică depusă de Asocierea SC ...SRL - SC ...SRL nu respectă cerințele minime din caietul de sarcini, fapt pentru care autoritatea contractantă avea obligația de a face aplicabilitatea prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006 si de a respinge oferta ca neconformă.

În continuare, făcând trimitere și la susținerile din cuprinsul contestației, contestatorul arată că modul în care ofertantul Asociera SC ...SRL - SC ...SRL a înțeles să întocmească propunerea tehnică, prin nerespectarea cerințelor din caietul de sarcini, conduce la concluzia că și oferta financiară depusă de acesta nu poate justifica prestarea serviciilor pentru întreaga suprafață solicitată de autoritatea contractantă.

În acest sens, în urma studierii înscrisurilor aflate în dosarul cauzei, (denumire produse utilizate, fișe tehnice/avize/certificate, facturi de achiziție) și structura tarif unitar pentru deratizare și dezinsecție, contestatorul constată următoarele :

1. Pentru operațiunea de deratizare ofertantul Asociera SC ...SRL - SC ...SRL a avut în vedere la pct. 7 -1 gr/mp Rozicid B * 12 lei/kg conform facturii nr. 20124374/18.11.2015

Nr. crt.	Descriere	Lei/mp fără TVA
1	Salarii	0,014
2	Sporuri	0,0002
3	Cheltuielile angajatorului cu munca vie	0,0040
4	Cheltuieli cu pregătirea personalului	0,0002
5	Cheltuieli cu delegarea, detașarea personalului	0,0001
6	Cheltuieli cu echipamente de lucru si protectie	0,0002
7	Cheltuieli cu materiale (produse utilizate) si consumabile <i>S-a luat in calcul 1 gr/ mp fata de 6 gr/mp minimum indicat in certificat</i>	0,024
8	Cheltuieli cu echipamentele utilizate	0,0003
9	Alte cheltuieli	0,004
10	Profit	0,005
	Total tarif / mp (incorect calculat)	0,052

În opinia contestatorului, dacă ofertantul respecta doza de utilizare de minimum 6 gr/ mp * 12 lei /kg și fundamenta corect necesarul de Rozicid B, structura de tarif corect calculată, trebuia să fie conform modelului de mai jos :

Nr. crt.	Descriere	Lei/mp fără TVA
1	Salarii	0,014
2	Sporuri	0,0002
3	Cheltuielile angajatorului cu munca vie	0,0040
4	Cheltuieli cu pregătirea personalului	0,0002
5	Cheltuieli cu delegarea, detașarea personalului	0,0001
6	Cheltuieli cu echipamente de lucru si protectie	0,0002
7	Cheltuieli cu materiale (produse utilizate) si consumabile 6 gr/mp * 12 lei/kg - minimum indicat in certificat	0,0720 preț material + 0,012 consumabile 0,0840
8	Cheltuieli cu echipamentele utilizate	0,0003

9	Alte cheltuieli	0,004
10	Profit	0,005
	Total / MP- corect calculat daca respecta doza minima de Rozicid B obligatorie aferenta pct 7	0,1120 lei

2. Pentru operațiunea de dezinsecție interioară/ exterioară ofertantul Asocierea SC ...SRL - SC ...SRL a avut în vedere pct.7 -Ascyp 10 WP * ~ 360 lei (conform facturii 0183/19.11.2015 emisă de importator SC Service Industrial Cleaning SRL).

Nr. crt.	Descriere	Lei/mp fără TVA
1	Salarii	0,013
2	Sporuri	0,0002
3	Cheltuielile angajatorului cu munca vie	0,0042
4	Cheltuieli cu pregătirea personalului	0,0001
5	Cheltuieli cu delegarea, detașarea personalului	0,0002
6	Cheltuieli cu echipamente de lucru si protectie	0,0002
7	Cheltuieli cu materiale (produse utilizate) si consumabile <i>S-a luat in calcul 0,083 gr/ mp fata de 0,25 gr/mp minimum indicat in aviz (25 grame Ascyp WP /5 litri apa pentru tratare 100 mp</i>	0,030
8	Cheltuieli cu echipamentele utilizate	0,0001
9	Alte cheltuieli	0,005
10	Profit	0,007
	Total / MP- (incorect calculat)	0,060 lei

În opinia contestatorului, dacă ofertantul respecta doza de utilizare din aviz (referat evaluare) de minimum 25 gr Ascyp 10 WP in 5 litri de apa pentru o suprafața de 100 mp, rezulta ca pentru tratarea a 1 mp sunt necesare 0,25 grame de concentrat Ascyp (25 gr: 100 mp). Astfel, fundamentarea corect pct. 7 din structura de tarif, trebuia sa fie conform modelului de mai jos :

Nr. crt.	Descriere	Lei/mp fără TVA
1	Salarii	0,013
2	Sporuri	0,0002
3	Cheltuielile angajatorului cu munca vie	0,0042
4	Cheltuieli cu pregătirea personalului	0,0001
5	Cheltuieli cu delegarea, detașarea personalului	0,0002
6	Cheltuieli cu echipamente de lucru si protectie	0,0002
7	Cheltuieli cu materiale (produse utilizate) si consumabile 0,25 gr/mp Ascyp 10 WP * 360 lei/kg - minimum indicat in aviz	0,09 preț material

8	Cheltuieli cu echipamentele utilizate	0,0001
9	Alte cheltuieli	0,005
10	Profit	0,007
	Total / MP- corect calculat daca respecta doza minima de Ascyp 10 WP obligatorie aferenta pct. 7	0,12 lei

În concluzie, contestatorul arată că necalcularea corectă a pct. 7- Cheltuieli cu materiale (produse utilizate) și consumabile din formular structura tarif unitar/mp (Formular IV.4.3.), anexa la formularul de ofertă, doar pentru operațiunea de deratizare înseamnă:

1. $12.800.000 \text{ mp (48 luni)} * 0,072 \text{ lei/mp Rozicid B (6 gr/mp * 12 lei/kg)} = 921.600 \text{ Lei}$

În timp ce, necalcularea corectă a pct. 7- Cheltuieli cu materiale (produse utilizate) și consumabile din formular structura tarif unitar/mp (Formular IV.4.3.), anexa la formularul de ofertă, doar pentru operațiunea de dezinsecție interioară/exterioară înseamnă:

2. $32.800.000 \text{ mp (48 luni)} * 0,09 \text{ lei/mp Ascyp 10 WP (0,25 gr /mp * 360 lei/kg)} = 2.952.000 \text{ lei.}$

Prin urmare, contestatorul susține că nerespectarea prevederilor/ indicațiilor din certificate/avize emise pentru fiecare produs prezentat de Asocierea SC ...SRL - SC ...SRL conduce la nerespectarea prevederilor din caietul de sarcini cât și la imposibilitatea realizării serviciului de dezinsecție și deratizare la parametrii minimi din indicațiile de utilizare.

De asemenea, contestatorul precizează că prin respectarea minimal a dozelor pentru insecticidul Ascyp 10 WP (conform avizului), pentru operațiunea de dezinsecție interioară/exterioară, la prețul prezentat de ofertantul Asocierea SC ...SRL - SC ...SRL se depășește cu mult valoarea estimată a procedurii (aproximativ 2.600.000 lei).

Totodată, contestatorul subliniază faptul că din adresa cu nr. 01 / 04.02.2016, emisă de către deținătorul avizului SC SIC Cleaning SRL depuse în probațiune, rezultă că insecticidul Ascyp 10 WP nu mai există în stocuri și nu va mai fi importat, astfel că asocierea este în imposibilitatea de a efectua serviciile de dezinsecție (modul de elaborare a propunerii tehnice și riscul elaborării acesteia aparținând ofertantului).

Față de aceste considerente, contestatorul consideră că în mod greșit comisia de evaluare a declarat oferta depusă de Asocierea SC ...SRL - SC ...SRL ca fiind admisibilă și invitată la etapa finală de licitație electronică, în condițiile în care aceasta nu respecta documentația de atribuire astfel cum a fost publicată pe SEAP.

Date fiind cele anterior expuse, contestatorul solicită admiterea contestației, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu judecarea contestației, în susținerea acestei cereri fiind depusă la dosarul cauzei factura și extrasul de cont din care reiese achitarea respectivei facturi.

De asemenea, Consiliul reține că în cuprinsul punctului de vedere comunicat prin adresa nr. 1228/27.01.2016, înregistrată la CNSC sub nr. 2028/27.01.2016, solicitat de CNSC referitor la capătul de cerere privind

suspendarea procedurii, autoritatea contractantă a înțeles să invoce excepția privind lipsa de interes a contestației, precizând în acest sens că în cazul dedus judecății, parte din condițiile identificate în practica judiciară, pentru existența interesului, nu sunt îndeplinite, astfel:

- legitimitatea contestatoarei nu a fost încălcată, deoarece acest operator economic a participat la procedură, a depus oferta, iar în urma analizării acesteia s-a constatat că aceasta este admisibilă și a fost invitată să participe la licitația electronică;

- interesul să fie născut și actual, în sensul să existe în momentul în care este formulată acțiunea. Or, dacă se are în vedere faptul că în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică au fost depuse un număr de 3 (trei) oferte, petenta ocupând locul 2 în clasamentul provizoriu (intermediar) al propunerilor financiare admisibile depuse la procedură, așadar nedefinitiv, procedura urmând cu etapa finală de licitație electronică, rezultă că interesul acesteia nu este unul actual și care nu poate fi luat în considerare la acest moment.

Mai mult, având în vedere că, în urma licitației electronice contestatorul ar putea fi desemnat câștigător, în opinia autorității contractante, nu rezulta care ar fi prejudiciul produs

Astfel, în condițiile în care contestatoarea ar putea accede la calitatea de ofertant desemnat câștigător datorită etapei finale de licitație electronică, întrucât oricare dintre operatorii economici participanți ar putea avea posibilitatea de a-și diminua prețul ofertat, autoritatea contractantă apreciază contestația ca fiind lipsită de interes.

În concluzie, raportat la dispozițiile art. 169 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă susține că interesul contestatorului la acest moment, în formularea contestației, nu îndeplinește rigorile impuse de doctrina juridică.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă cu fază finală de licitație electronică, organizată pentru atribuirea acordului-cadru având ca obiect *„Servicii complete pentru executarea profilactica și de intervenție a acțiunilor de deratizare, dezinsecție, dezinsecție și erbicidare în obiectivele administrate de ...”*. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr./...., criteriul de atribuire stabilit fiind *„prețul cel mai scăzut”*.

În data de 25.11.2015 a fost întocmit procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 13998, în care s-a consemnat depunerea a 3 oferte, precum și documentele de calificare și ofertele financiare ale acestora.

Prin procesul-verbal nr. 909/21.01.2016, de evaluare oferte depuse înainte de faza electronică, comisia de evaluare a reținut neconformitatea ofertei SC ...SRL, motivele acestei decizii, admisibilitatea celorlalte două oferte, precum și faptul că *„în conformitate cu prevederile anunțului de participare, comisia de evaluare trece la organizarea fazei finale de licitație electronică cu o singură rundă de desfășurare, la care participă numai*

operatorii economici care au oferta admisibilă, respectiv: SC ...SRL și Asocierea SC ...SRL - SC ...SRL”.

Împotriva invitației privind etapa de licitație electronică, postată pe SEAP în data de 21.01.2016, SC ...SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. .../.....

Prin contestația depusă SC ...SRL solicită, printre altele și suspendarea procedurii de atribuire până la emiterea deciziei CNSC.

Prin decizia .../.../.../...., Consiliul a respins cererea de suspendare a procedurii.

În perioada 26.01.2016, ora 14,00-27.01.2016, ora 14,00, a avut loc etapa finală de licitație electronică, la care au participat ofertanții SC ...SRL și Asocierea SC ...SRL - SC ...SRL, clasamentul rezultat în urma acestei etape fiind, conform documentelor probatorii depuse de autoritatea contractantă la dosarul cauzei:

- locul 1 – oferta SC ...SRL - SC ...SRL cu prețul de 1.989.600 lei
- locul 2 – oferta SC ...SRL, cu prețul de 2.389.000 lei.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul procedează cu întâietate la analizarea excepțiilor inadmisibilității și a lipsei de interes a contestației invocate de autoritatea contractantă.

Cât privește excepția inadmisibilității contestației, Consiliul reține că, în fapt, argumentul autorității contractante în susținerea acesteia este bazat pe caracterul actului atacat, în speță, invitația de participare la etapa finală de licitație electronică, transmisă de operatorul SEAP, autoritatea contractantă considerând că un astfel de act nu poate face obiectul unei contestații, dat fiind că nu este emis, nu are caracterul unei comunicări oficiale din partea comisiei de evaluare, susținând totodată că, în aceasta etapă a procedurii, nu există un document oficial, public, pe care ofertanții să îl poată contesta.

Consiliul nu va reține ca întemeiate susținerile autorității contractante referitoare la acest aspect, având în vedere tipul procedurii aleasă pentru atribuirea acordului-cadru în cauză, respectiv licitație deschisă cu fază finală de licitație electronică, precum și dispozițiile art.167 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu cele ale art. 38 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În acest sens, Consiliul reține că, potrivit dispozițiilor legale anterior invocate, autoritatea contractantă are obligația de a invita la etapa finală de licitație electronică, numai ofertanții care au depus oferte admisibile, iar, pentru a stabili admisibilitatea/inadmisibilitatea unei oferte, este necesară o evaluare a acestora din punct de vedere al conformității cu cerințele fișei de date și caietului de sarcini, ceea ce s-a și întâmplat în cazul de față, situație materializată în procesul-verbal nr. 909/21.01.2016 de evaluare oferte depuse înainte de faza electronică, în cuprinsul căruia comisa de evaluare a declarat neconformă o ofertă, reținând și faptul că „în conformitate cu prevederile anunțului de participare, comisia de evaluare trece la organizarea fazei finale de licitație electronică cu o singură rundă de desfășurare, la care participă numai operatorii economici

care au oferta admisibilă, respectiv: SC ...SRL și Asocierea SC ...SRL - SC ...SRL”.

În aceste condiții, chiar dacă invitația propriu-zisă la această etapă finală a fost emisă de operatorul SEAP, ea a avut la bază decizia comisiei de evaluare prin care s-a stabilit admisibilitatea ofertelor depuse în cadrul procedurii. Deși această decizie nu a fost comunicată în mod direct/oficial de către autoritatea contractantă, ofertantului contestator, ci a fost adusă la cunoștința acestuia prin intermediul SEAP, nu poate fi reținută inadmisibilitatea contestației, dat fiind că demersul contestatorului este îndreptat împotriva rezultatului procesului de evaluare a ofertelor, indiferent de forma în care a fost acesta materializat.

Așadar, contestatorul a avut cunoștință de faptul că, dintre cele trei oferte depuse în cadrul procedurii, două au fost declarate admisibile, printre care și oferta sa, odată cu primirea din partea SEAP a invitației la etapa finală de licitație electronică, acesta fiind și momentul de la care începe să curgă termenul prevăzut de art. 256² din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru exercitarea dreptului conferit de dispozițiile art. 255 din același act normativ.

În aceeași ordine de idei, Consiliul va respinge și excepția lipsei de interes a contestației, invocată de autoritate în cuprinsul punctului său de vedere comunicat prin adresa nr. nr. 1228/27.01.2016, înregistrată la CNSC sub nr. 2028/27.01.2016, având în vedere că la aceeași dată s-a născut și a devenit actual și interesul contestatorului de a ataca decizia de stabilire a admisibilității unor oferte depuse în cadrul procedurii.

Fără a relua apărările contestatorului formulate ca răspuns la această excepție, pe care le apreciază întemeiate, Consiliul reține că interesul contestatorului este perfect justificat, având în vedere calitatea acestuia de ofertant în cadrul procedurii. Astfel, având în vedere că ne aflăm în prezența unui acord-cadru cu un singur operator economic, interesul contestatorului este de a se încheia cu societatea sa acest acord-cadru.

În aceste condiții, Consiliul reține că interesul contestatorului în cadrul procedurii în cauză este constituit de folosul practic al adjudecării acordului-cadru, folos care este realizabil în situația în care se constată, în urma reevaluării, că cealaltă ofertă invitată la etapa finală de licitație electronică, este inadmisibilă.

În ceea ce privește fondul contestației depuse de SC ...SRL, analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează a o admite, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Consiliul reține că, în procesul-verbal de evaluare nr. 909/21.01.2016 care a stat la baza organizării fazei finale de licitație electronică, autoritatea contractantă a stabilit admisibilitatea ofertelor depuse de asocierea SC ...SRL-SC ...SRL și de SC ...SRL, decizie bazată pe conținutul procesului-verbal de analiză a documentelor de calificare nr. 1599/14.12.2015 și pe conținutul raportului de evaluare tehnică nr. 09/21.01.2016.

În contestația depusă, SC ...SRL consideră că autoritatea contractantă a analizat superficial oferta depusă de asocierea SC ...SRL-SC ...SRL, în ceea ce privește:

1. Respectarea cerinței nr.1 prevăzută în fișa de date la cap. III.2.3 "Capacitatea tehnica si profesionala", privind experiența similară.

2. Respectarea cerinței nr.2 prevăzută în fișa de date la cap. III.2.3 "Capacitatea tehnica si profesionala", privind personalul desemnat pentru prestarea serviciilor.

3. Respectarea cerințelor din caietul de sarcini, în acest sens precizând că:

3.1) Referitor la operațiunea de deratizare, cerințele din caietul de sarcini pct. 4.3- A și 4.3-B (pag. 2/7)

i) Oferta nu respectă modul de amplasare minimal, indicat pentru combaterea șobolanilor în certificatele/avizele emise de Ministerul Sănătății, date fiind următoarele aspecte:

ii) Nu a luat în calcul numărul necesar de stații de intoxicare care trebuie utilizate în raport de suprafețele indicate în rapoartele de lucru 1-4, atât la interior cât și pentru spațiile exterioare

3.2) Referitor operațiunea de dezinsecție, cerințele din caietul de sarcini pct. 4.1 si pct.4.3-A (pag. 1 și 2).

i) Oferta nu respecta concentrațiile minime în combaterea insectelor târâtoare, în sensul că trebuie folosită o concentrație mai mare asupra gândacilor (insecte târâtoare) față de cea asupra muștelor/țânțarilor (insecte zburătoare).

ii) Nu a respectat norma minimă de aplicare a soluției de lucru/mp, aferentă suprafețelor absorbante sau neabsorbante, indicată de producător în avizul de comercializare/eticheta produsului și fișa tehnică de utilizare.

Se reține în soluționare faptul că în urma studierii dosarului cauzei, contestatorul SC ...SRL nu a mai susținut că oferta depusă de asocierea SC ...SRL-SC ...SRL nu a respectat cerința nr.2 prevăzută în fișa de date la cap. III.2.3 "Capacitatea tehnica si profesionala", privind personalul desemnat pentru prestarea serviciilor, astfel încât Consiliul nu va mai analiza criticile/supozițiile inițial formulate.

În ceea ce privește acuzația contestatorului referitoare la nerespectarea de către asocierea SC ...SRL-SC ...SRL a cerinței nr.1 la cap. III.2.3 "Capacitatea tehnica si profesionala", din fișa de date a achiziției, privind experiența similară, Consiliul constată următoarele:

- prin cerința nr. 1 de la cap. III.2.3.a), din fișa de date a achiziției, s-a solicitat: „*Lista principalelor servicii similare prestate în ultimii 3 ani care va conține valori, perioada de prestare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urma sunt autorități contractante sau clienți privați.*

Pentru serviciile din lista se vor anexa certificate/documente emise sau contrasemnate de beneficiar din care să rezulte și modul de îndeplinire a obligațiilor contractuale.

În cazul în care, din motive obiective, ofertantul nu are posibilitatea obținerii unei certificări/ confirmări din partea beneficiarului, demonstrarea prestărilor de servicii se realizează printr-o declarație a ofertantului. Se accepta ofertanții care fac dovada, prin documentele prezentate, că în

ultimii 3 ani au prestat servicii similare a căror valoare cumulată în maxim 5 contracte să fie cel puțin egală cu 600.000 Lei, fără TVA.”

- asocierea SC ...SRL-SC ...SRL a prezentat 5 contracte de servicii similare ale căror valoare însumată a fost de 658.200 lei, fără TVA;

- asociatul SC ...SRL a prezentat și contractul nr. 15/23.03.2015, încheiat între ...SA, în valoare de 96.000 lei, valoare care este în contradicție aparentă cu valoarea „*notificării de atribuire la cumpărarea directă nr. ...*” publicată în SEAP, respectiv 84.000 lei.

- asociatul SC ...SRL a prezentat contractul nr. 21/01.01.2012, încheiat cu SC ...SRL, în valoarea totală de 240.000 lei, fără TVA, din care, conform declarației, la data depunerii ofertelor a fost executat 98 %, fiind anexate 3 acte adiționale de prelungire a termenelor de execuție (nb. din 2013, 2014 și 2015) împreună cu anexele aferente ce cuprind repartiția lunară a serviciului de deratizare și recomandarea beneficiarului.

Analizând aspectele anteconstatate, Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile contestatorului privitoare la faptul că „*cele 5 contracte prezentate de către ofertantul Asocierea SC ...SRL - SC ...SRL nu sunt în măsură să demonstreze îndeplinirea cerinței minime de calificare privind experiența similară, în sensul că valoarea acestora cumulată, de 591.200 lei, este sub valoare minimă solicitată de către autoritatea contractantă prin fișa de date, 600.000 lei*”, având în vedere următoarele considerente:

- faptul că anexa 1 la actul adițional nr. 2/2014 se referă la „*actul adițional nr.1/2014*” este o eroare materială evidentă în condițiile în care pe anul 2014 a fost încheiat un singur act adițional;

- de asemenea nu are relevanță nici faptul că la Actul adițional nr. 3/2015 (fila 81 din dosar) a fost anexat aceeași anexa 1 la actul adițional din 2014 în condițiile în care din contractul inițial și din actele adiționale prezentate (nb. împreună cu recomandarea beneficiarului) reies clar valorile declarate;

- contradicția între valoarea contractului nr. 15/23.03.2015 (nb. de 96.000 lei), cu valoarea „*notificării de atribuire la cumpărarea directă nr. ...*”, publicată în SEAP (de 84.000 lei), este evident o problemă care ar necesita o clarificare, însă chiar în condițiile în care valoarea acesui contract ar fi de numai 84.000 lei, valoarea însumată a celor 6 contracte prezentate ar fi fost de 646.200 lei, peste valoarea minimă solicitată de către autoritatea contractantă.

Pe de altă parte, Consiliul reține ca întemeiate celelalte critici formulate de SC ...SRL, având în vedere următoarele considerente:

1. Se reține că în caietul de sarcini la cap. 4.3)-„*Desfășurarea serviciilor*”, s-au precizat următoarele:

- pct. 4.3.A) – „*(...) Cantitățile pentru fiecare tip de substanță vor rezulta în urma înmulțirii suprafețelor(detaliate în anexele 2-12) cu **norma de utilizare**/consumul specific și **concentrațiile de lucru**(detaliate în metodologia de lucru pentru fiecare acțiune). La calcul se va ține cont de faptul că **suprafețele** pe care se aplică soluțiile de lucru **sunt poroase**. Substanțele vor fi însoțite de FDS în limba română, conform Regulamentului (CE) nr. 1907/2006 (REACH), semnată și*

șampilată de furnizor (...), **copii ale avizelor/autorizațiilor** Ministerului Sănătății valabile, documente de calitate și instrucțiuni de manipulare și depozitare a acestora”;

- pct. 4.3.B – „(...)Metodologia (nb. de lucru) va adresa pentru ficare substanță modul de aplicare, tipul de echipament folosit la aplicarea substanței, concentrația de lucru și norma de utilizare/consumul specific în conformitate cu recomandările producătorului. Pentru concentrația de lucru și norma de utilizare/consum specific se vor preciza valorile concrete de lucru alese de prestator și nu intervalul recomandat de producător (...)”.

2. În propunerea tehnică depusă, pentru operațiunea de deratizare asocierea SC ...SRL-SC ...SRL a oferit produsul ROZISOC B precizând o normă de aplicare de **2 g/mp**, în tabelul „cu substanțele care vor fi folosite (...)” anexat, a nominalizat produsul ROZICID B cu *norma de utilizare* de **„1-2 g/mp”** și modul de aplicare ca fiind **„stații de intoxicare”**. De asemenea, a prezentat certificatul nr.RO/2014/0092/ MRA/IE/BPA 70161; IE/BPA 70162, **incomplet**, deși la pagina a doua a certificatului s-a precizat că „Prezentul certificat este însoțit de anexa Sumarul caracteristicilor produsului biocid care face parte integrantă din prezentul certificat”, cât și prospectul produsului ROZICID B.

Prin adresa nr. 161/06.01.2016, autoritatea contractantă a solicitat explicații referitoare la inadvertențele susținute, respectiv denumirea produsului și „doza de aplicare”.

Prin adresa nr. 3/11.01.2016, asocierea SC ...SRL-SC ...SRL a explicat că „datorită unei erori în metodologia de lucru” s-a specificat eronat produsul ROZISOC B, iar produsul care va fi folosit este ROZICID B cu norma de aplicare de 1 g/mp „așa cum este specificat în tabelul cu substanțele ce vor fi folosite”.

Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile autorității contractante referitoare la faptul că în certificatul depus de asocierea SC ...SRL-SC ...SRL „nu este precizat/solicitat un mod de amplasare minimal al substanței pentru combaterea șobolanilor” și „nu a fost impusă prin caietul de sarcini o anumită metodologie de lucru”, fiind „lăsată la latitudinea ofertanților utilizarea sau nu, a stațiilor de intoxicare, condiționat de respectarea certificatelor emise de către Ministerul Sănătății și fișelor tehnice ale producătorilor substanțelor utilizate”, având în vedere următoarele considerente:

- certificatul nr.RO/2014/0092/ MRA/IE/BPA 70161; IE/BPA 70162, a fost prezentat **incomplet**, fără anexa Sumarul caracteristicilor produsului biocid „care face parte integrantă din prezentul certificat”. Potrivit celor cuprinse în anexa menționată **„metoda și/sau frecvența de aplicare”** a produsului ROZICID B (pentru **șobolani**) va fi prin plasarea de „blocuri de 200-300 g în amplasamente acoperite, rezistente la deschidere forțată distanțate între ele la 30-50 m (5 m în zone cu infestare puternică) în zonele în care șobolani sunt activi”.

- chiar dacă a fost „lăsată la latitudinea ofertanților utilizarea sau nu, a stațiilor de intoxicare”, din oferta tehnică depusă de asocierea SC ...SRL-SC ...SRL reiese clar faptul că a fost precizat că **modul de aplicare** va fi

în „**stații de intoxicare**”, fără să se precizeze numărul acestora care să justifice *norma de aplicare de 1 g/mp* propusă ulterior în răspunsul dat la solicitări de clarificări.

- potrivit anexei susmenționate pentru „*stații cu momeală preformată* (nb. stație de intoxicare)”, produsul ROZICID B va fi furnizat în forma de „*bloc de 1 x 30 g sau 2 x 50 g (100 g) conținut într-o stație de momeală*”.

Prin urmare, Consiliul constată că pentru operațiunea de deratizare asocierea SC ...SRL-SC ...SRL a prezentat o ofertă tehnică, care nu putea fi acceptată de către comisia de evaluare ca fiind conformă, deoarece a furnizat informații incorecte și **incomplete** cu privire la dozele minime de aplicare pentru combaterea șobolanilor, demonstrate în lumina documentelor prezentate de contestator (nb. anexa Sumarul caracteristicilor produsului biocid-ROSICID B, la certificatul nr.RO/2014/0092/MRA/IE/BPA70161; IE/BPA 70162 și eticheta produsul emis de importator).

3. În propunerea tehnică depusă, pentru operațiunea de dezinfecție, asocierea SC ...SRL-SC ...SRL a oferit produsele **ASCYP 10 WP** și **ASCYP BPO**.

3.1. Pentru produsul **ASCYP 10 WP** a prezentat Avizul nr. 920BIO/18/06.10 (**incomplet !**) emis de Ministerul Sănătății, Instrucțiuni de folosire emis de importatorul SC Service Industrial Cleaning SRL (SIC), iar în oferta tehnică depusă a precizat o normă de aplicare (**eronată !**) de „*aproximativ 40 ml/mp*” deși a indicat diluția corectă, respectiv „*25 g concentrat insecticid la 5 litri apă pentru infestare moderată*”. Nu a prezentat Referatul de Evaluare, deși în Avizul depus s-a precizat clar că „*parametrii de calitate ai produsului, compoziția și domeniul de utilizare sunt cele prevăzute în documentația tehnică care a stat la baza avizării, conform Referatului de Evaluare nr. 8708/18.06.2009*”.

Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile autorității contractante referitoare la faptul că „*normele de utilizare pentru produsul ASCYP 10 WP propus de către Asocierea SC ...SRL - SC ...SRL sunt conforme cu instrucțiunile producătorului și cu Avizul 920BIO18/06.10 emis de către Ministerul Sănătății, prin Comisia Națională pentru Produse Biocide*”, având în vedere faptul că din Referatul de Evaluare nr. 8708/18.06.2009 (pus la dispoziția Consiliului de către contestator) reiese clar că eficacitatea biocidă a produsului a fost testată pentru o „*soluție 0,5% (1 plic cu 25 g produs/5 l apă) cu o rată de aplicare de 5 l soluție de lucru/100 mp*”, prin urmare **50 ml/mp** și nu *40 ml/mp* așa cum a oferit asocierea SC ...SRL-SC ...SRL.

3.2. Pentru produsul ASCYP BPO a prezentat Avizul 3292BIO/18/12.24. emis de Ministerul Sănătății, Fișa Tehnică de Securitate a produsului, iar în oferta tehnică depusă a precizat o normă de aplicare de „*50 ml/mp*” la o diluție de „*50 ml substanță la 10 litri de apă*”, deși în avizul 3292BIO/18/12.24. prezentat, la capitolul X. „Indicații de utilizare” s-a precizat că pentru „*insectele zburătoare se pregătește lichid de lucru de 0,5% (de exemplu diluați 50 ml de preparat în apă pentru a obține 10 litri de soluție*”, iar pentru „*insectele târâtoare se pregătește lichid de*

lucru de 1 % (de exemplu diluați 50 ml de preparat în apă pentru a obține 5 litri de soluție”.

Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile autorității contractante referitoare la faptul că „*normele de utilizare pentru produsul ASCYP BPO propus de către Asocierea SC ...SRL - SC ...SRL sunt conforme cu instrucțiunile producătorului și cu Avizul 3292BIO/18/12.24. emis de către Ministerul Sănătății, prin Comisia Națională pentru Produse Biocide*”, având în vedere faptul că în caietul de sarcini pct. 4.1. „*Lista de activități*” s-a precizat clar că „*Dezinsecția profilactică și de intervenție a vegetației exterioare în instalațiile tehnologica, birouri, depozite, spații de locuit, de servire a mesei, în vederea reducerii larvelor din focar și a adulților de țânțari, muște, **gândaci** și alte insecte zburătoare/**târâtoare** vectoare și disconforte (muște, țânțari, viespi, **gândaci**, **purici** etc.)*”, iar asocierea SC ...SRL - SC ...SRL nu a respectat indicațiile de dozaj pentru insecticidul Ascyp BPO din avizul 3292BIO/18/12.24. în vederea combaterii **insectelor târâtoare**, folosind o diluție a concentratului insecticid de 0,5 % față de cea corectă de 1 %, dozaj specificat și în avizul de comercializare.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge excepțiile inadmisibilității și a lipsei de interes a contestației invocate de către autoritatea contractantă.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (2), alin. (4) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de SC ...SRL în contradictoriu cu ... și va dispune anularea parțială a procesului verbal de analiză a documentelor de calificare nr. 1599/14.12.2015, a raportului de evaluare tehnică nr. 09/21.01.2016 și a procesului verbal de evaluare nr. 909/21.01.2016, respectiv a părților referitoare la acceptabilitatea și conformitatea ofertei depuse de asocierea SC ...SRL-SC ...SRL precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestora.

De asemenea, Consiliul va dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit prin documentație și potrivit celor cuprinse în motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul art. 278 alin. (8) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la plata sumei de 3.000 lei reprezentând contravaloarea facturii nr. 3327/25.01.2016 emis de ..., cheltuială efectuată de contestator în cursul soluționării contestației

PREȘEDINTE COMPLET

....

MEMBRU COMPLET
...

MEMBRU COMPLET ...

....