



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1925/C10/2010

Data: 18.08.2023

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., depusă de SRL, cu sediul în, str., ..., având număr de înmatriculare la Oficiul Registrul Comerțului ... și CUI, reprezentată legal prin administrator și convențional de, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, ..., împotriva Raportului procedurii nr. 1884/12.07.2023, privind procedura simplificată, online, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare Kit filtrare a aerului proiect POIM Consolidarea capacității unității de învățământ în vederea gestionării crizei COVID - 19”, cod CPV 42514000-2, de către, cu sediul în localitatea, județul, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1) Anularea parțială a Raportului procedurii nr. 1884/12.07.2023, în sensul anulării hotărârii Comisiei de Evaluare de anulare a:

a. Raportului procedurii și comunicările privind rezultatul emise anterior;

b. Anularea propriei proceduri simplificate organizate pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare „Kituri de filtrare a aerului de bacterii și viruși (100 bucăți) în cadrul proiectului Consolidarea capacității unității de învățământ ... în vederea gestionării crizei Covid -19”, Cod ... publicat în SEAP;

2) nr. 1314/13.07.2023;

3) Obligarea autorității contractante la încheierea contractului de achiziție publică și executarea acestuia.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL reclamă Raportul procedurii nr. 1884/12.07.2023, învederând următoarele:

Contestatorul susține că în data de 27.03.2023 se publica sub nr. 629 un prim Raport al procedurii prin care i se respingea oferta contestatorului ca inacceptabilă.

La 30.03.2023, contestatorul a formulat contestația care a fost soluționată în sensul admiterii acesteia și a anularii Raportului nr. 629/27.03.2023.

La 23.05.2023 se publica al doilea Raport al procedurii sub nr. 1189 prin care SRL este declarată câștigătoare a procedurii de achiziție.

Pentru a asigura livrarea produselor în termenul contractual, contestatorul a lansat comanda pentru 110 aparate de purificare ale aerului imediat după comunicarea acestui raport.

La 31.05.2023 se formulează contestație de către ofertantul SRL contestație ce este respinsă la data de 11.07.2023, CNSC menținând Raportul procedurii nr. 1189 de declarare ca ofertant câștigător al SRL.

La 12.07.2023 se publică un nou Raport al procedurii prin care se confirmă calitatea de câștigătoare a procedurii de către SRL dar se și dispune anularea procedurii pentru imposibilitatea încheierii contractului.

La data de 13.07.2023 autoritatea contractantă comunica soluția anulării procedurii. Analizând întreaga documentație de atribuire și etapele parcurse până în prezent în cadrul procedurii de atribuire, petentul constată că autoritatea contractantă în mod greșit a apreciat asupra anularii propriei proceduri simplificate, pentru următoarele motive:

Autoritatea contractantă a solicitat Ministerului Investițiilor și Proiectelor Europene la data de 11.05.2023 prin adresa nr. 976 să dispună aprobarea solicitării de extindere a duratei Contractului de finanțare după data de 30.06.2023 având în vedere executarea integrală a procedurii de achiziție inițiată în această cauză.

Prin adresa nr. 82084/19.05.2023, Ministerul Investițiilor și Proiectelor Europene a respins cererea de extindere a duratei contractului de finanțare.

Prin aceeași adresă, Ministerul Investițiilor și Proiectelor Europene a precizat că „Beneficiarul are posibilitatea de a depune Cererea de rambursare finală în termen de 60 zile de la sfârșitul duratei de implementare a proiectului (< 29.08.2023), conform Anexei 1, sect. I, art. 2(7) la Contractul de finanțare mai sus menționat.”

Cu toate acestea însă, autoritatea contractantă a ales calea anulării propriei proceduri deși a fost informată că aparatele au fost deja comandate și acestea se află deja în procedură de livrare, zborul fiind programat pentru 20.07.2023 conform AIRWAY BILL anexat, fiind timp suficient pentru livrare, recepție și formulare de cerere de rambursare până la data limită de 29.08.2023.

Se apreciază că trebuie remarcată și Nota prin care furnizorul indică contestatorului intermediarul de livrare și documentul de transport cu menționarea datei transportului.

Contestatorul reține că în speță nu se poate invoca aspectul imposibilității încheierii contractului astfel cum în mod greșit a apreciat autoritatea contractantă întrucât niciuna din părți nu se află într-o imposibilitate materială evidentă de încheiere a contractului sau de executare a acestuia, fiind suficient timp pentru executarea integrală a contractului.

Trebuie observat că, în opinia autorității contractante, imposibilitatea încheierii contractului este motivată de lipsa fondurilor bugetare aprobate în acest sens, raportat la neprelungirea Contractului de finanțare.

Însă, contestatorul apreciază că neprelungirea contractului de finanțare nu împiedică autoritatea contractantă să introducă cererea de rambursare cel mai târziu la 29.08.2023, dată până la care în mod evident este posibilă livrarea și recepționarea echipamentelor contractate.

În acest context, petentul susține că este nerelevantă lipsa alocării fondurilor bugetare, acestea fiind necesare doar în ipoteza în care fondurile europene nu ar fi putut fi accesate, ceea ce nu este cazul, cererea de rambursare având termen limită de depunere 29.08.2023.

În acest context, contestatorul apreciază că în speță nu există motive de imposibilitate a încheierii contractului în măsura în care, chiar și în lipsa prelungirii contractului de finanțare după data de 30.06.2023, pot fi accesate fondurile europene prin introducerea cererii de rambursare până la data de 29.08.2023.

Contestatorul solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, onorariu de avocat, conform factură seria AVG nr. 10106/17.07.2023, în sumă de 3.000 lei.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă formulează *Punct de vedere* la contestația depusă de SRL, învederând următoarele:

În urma contestației nr. depusă de către SRL, precum și soluționării la CNSC prin Decizia nr. de admitere a contestației depusă de contestatoare, respectiv de reevaluare tehnică și financiară de către comisie a ofertei acesteia, dar și a contestației nr. ... depusă de către SRL, precum și a soluționării la CNSC prin Decizia nr. de respingere a contestației depusă de contestatoare și primită prin poștă la data de 11.07.2023, termenul de finalizare al procedurii prin atribuirea contractului de achiziție publică a fost prelungit.

Având în vedere faptul că prin adresa Ministerului Fondurilor Europene - POIM, nr. 24106/17.02.2023, autoritatea contractantă a fost informată că se depun Cereri de Plată numai până la data de 12.05.2023, dar și prelungirea perioadei de atribuire a contractului de achiziție publică prin procedura simplificată nr. ... cauzate celor menționate mai sus, dar și datorită faptului că Contractul de Finanțare încheiat cu Ministerul Fondurilor Europene se încheie la data de 30.06.2023, autoritatea contractantă a solicitat Ministerului Fondurilor Europene prelungirea acestei perioade prin adresa nr. 976/11.05.2023, însă răspunsul primit prin adresa nr. 8284/CG/19.05.2023, a fost că nu se mai acceptă prelungirea acestuia și nu se mai acceptă Cereri de plată după această

perioadă, beneficiarul având posibilitatea de a depune Cererea de rambursare până la data de 29.08.2023, inclusiv.

Astfel, nemaiavând posibilitatea de a apela la mecanismul Cererilor de plată și neavând sume disponibile în buget, a fost solicitat punctul de vedere al compartimentului financiar-contabil al ordonatorului principal de credite, Primăria Municipiului, cu privire la susținerea finanțării din Bugetul local, prin mecanismul Cererilor de rambursare în cadrul proiectului POIM.

Comisia de evaluare a fost sesizată prin adresa nr. 274721/30.06.2023 înaintată de Compartimentul Financiar Contabil cu privire la aprobarea bugetului în forma finală, și în baza rectificărilor aduse de imposibilitatea asigurării din fonduri publice pentru angajarea legală a unor cheltuieli bugetare în cadrul proiectului POIM, necesare plății acestora în exercițiul bugetar.

Din punct de vedere al legislației în materie, inițierea și derularea unei proceduri de atribuire nu este strict legată de asigurarea fondurilor, autoritatea contractantă urmând a avea în vedere înainte de încheierea contractului respectarea dispozițiilor referitoare la angajarea cheltuielilor din bugetele care intră sub incidența legislației privind finanțele publice, respectiv Legea nr. 500/2002 și Ordinul nr. 1.792 din 24 decembrie 2002 cu modificările și completările ulterioare.

Conform art. 4 și 61 din Legea nr. 500/2002 privind finanțele publice:

- legea bugetară anuală prevede și autorizează, pentru anul bugetar, veniturile și cheltuielile bugetare, precum și reglementări specifice exercițiului bugetar;

- sumele aprobate, la partea de cheltuieli [...] în cadrul cărora se angajează, se ordonânțează și se efectuează plăți, reprezintă limite maxime care nu pot fi depășite;

- angajarea cheltuielilor din aceste bugete se face numai în limita creditelor bugetare aprobate.

Potrivit art. 71 din aceeași lege, nerespectarea prevederii conform căreia angajarea cheltuielilor din bugete se face numai în limita creditelor bugetare aprobate constituie infracțiune și se pedepsește cu închisoare de la trei luni la doi ani sau cu amendă.

Altfel spus, angajarea cheltuielilor de către ordonatorul de credite cu depășirea limitelor creditelor bugetare aprobate sau, mai grav, tară să mai existe prevăzut creditul bugetar, este interzisă și constituie infracțiune la disciplina financiară.

Prevederi similare există și în ceea ce privește finanțele publice locale (Legea nr. 273/2006 privind finanțele publice locale, art. 77). Totodată, Normele metodologice privind angajarea, lichidarea, ordonânțarea și plata cheltuielilor instituțiilor publice, precum și organizarea, evidența și raportarea angajamentelor bugetare și legale, aprobate prin Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 1.792/2002, dispun la fel de clar: *"Este interzis ordonatorilor de credite aprobarea unor angajamente legale fără asigurarea că au fost rezervate și fondurile publice necesare plății acestora în exercițiul bugetar [...].Angajarea cheltuielilor trebuie să se facă întotdeauna în limita disponibilului de credite bugetare [...]"*.

În contextul în care, potrivit dispozițiilor Legii nr. 500/2002 privind finanțele publice, Legii nr. 273/2006 privind finanțele publice locale și celorlalte reglementări financiare, nu se pot angaja cheltuieli în absența unui credit bugetar acoperitor aprobat, autoritatea contractantă nu poate încheia contractul de achiziție publică și angaja legal cheltuielile pe care le presupune, nemaexistând la acest moment sursa de finanțare a lor.

Comisia de evaluare analizând situația a constatat faptul că interdicția pentru autoritățile contractante de a încheia un angajament legal fără existența certă a surselor de finanțare necesare îndeplinirii obligațiilor de plată asumate prin angajamentul respectiv rezultă din prevederile legale privind finanțele publice.

Astfel, în ceea ce privește semnarea contractelor de achiziție publică, autoritatea contractantă are obligația de a respecta dispozițiile referitoare la angajarea cheltuielilor din bugetele care intră sub incidența legislației privind finanțele publice, potrivit căreia angajarea cheltuielilor de către ordonatorul de credite cu depășirea limitelor creditelor bugetare aprobate sau fără să existe prevăzut creditul bugetar este interzisă și constituie infracțiune.

De asemenea, normele metodologice privind angajarea, lichidarea, ordonanțarea și plata cheltuielilor instituțiilor publice, precum și organizarea, evidența și raportarea angajamentelor bugetare și legale, aprobate prin Ordinului MFP nr. 1792/2002, dispun în mod clar *„Este interzis ordonatorilor de credite aprobarea unor angajamente legale fără asigurarea că au fost rezervate și fondurile publice necesare plății acestora în exercițiul bugetar”*.

Potrivit prevederilor art. 212 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire în următoarele cazuri:

„a) dacă nu a fost depusa nici o oferta/solicitare de participare sau dacă nu a fost depusa nici o oferta admisibilă,

b) dacă au fost depuse oferte admisibile care nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare,

c) dacă încălcări ale prevederilor legale (potrivit alin. 2 al aceluiași articol prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se afla în imposibilitatea de a adopta măsuri corective, fără încălcarea principiilor achizițiilor publice) afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului,

d) CNSC sau instanța de judecată dispune modificarea/eliminarea unor specificații tehnice/ cerințe din caietul de sarcini ori din alte documente emise în legătură cu procedura de atribuire astfel încât nu mai poate fi atins în mod corespunzător scopul achiziției, iar autoritatea contractantă se afla în imposibilitatea de a adopta măsuri de remediere...

e) dacă contractul nu poate fi încheiat cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită castigatoare din cauza faptului că ofertantul în cauză se afla într-o situație de forță majoră sau în imposibilitatea fortuită de a executa contractul...”

Având în vedere cele anterior menționate și ținând cont de faptul că, potrivit dispozițiilor Legii nr. 500/2002 privind finanțele publice, Legii nr.

273/2006 privind finanțele publice locale și celelalte reglementări financiare, nu se pot angaja cheltuieli în absența unui credit bugetar acoperitor aprobat, iar autoritatea contractantă nu poate încheia contractul de achiziție publică și angaja legal cheltuielile, nemaexistând sursa de finanțare a lor, autoritatea contractantă a hotărât anularea procedurii.

Mai mult, având în vedere circumstanțele legale care impun anularea procedurii, fundamentată în drept pe normele art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului cadru în următoarele cazuri:

„c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului.”

Așadar raportat la situația prezentată, în condițiile în care fondurile necesare achiziției lipsesc, nu este posibilă semnarea unui contract de achiziție și, astfel, angajarea legală a unui credit bugetar, autoritatea contractantă anulează procedura de achiziție publică.

Se menționează că niciun ofertant nu poate obliga autoritatea să accepte o ofertă și să semneze contractul cu un preț fără acoperire în bugetul alocat achiziției.

Raportat la criticile contestatoarei SRL, Autoritatea remarcă faptul că aceasta precizează că a lansat comanda imediat după publicarea Raportului nr. 1189/23.05.2023, fără a aștepta termenul legal de contestații și ca procedura să fie atribuită prin contract. Referitor la criticile contestatoarei, că autoritatea contractantă a fost informată cu privire la această comandă nu sunt dovedite.

De asemenea, se observă faptul că documentele transmise de contestatoare și primite de autoritatea contractantă în data de 20.07.2023, nu sunt concludente (nu sunt lizibile, nedatate, neexistând nr. și data order-comada etc. - existând o singură dată 14.07.2023 pe documentul de transport aerian cu livrare în data de 20.07.2023), existând suspiciuni că acestea au fost emise ulterior Comunicării de anulare a procedurii, primite de contestator în data de 13.07.2023, atât pe email, cât și prin intermediul SEAP în cadrul procedurii, după publicarea în SEAP a Raportului privind anularea procedurii, din data de 12.07.2023,

Mai mult, contestatoarea SRL prin angajamentul semnat din Formularul de Ofertă (Formularul 3), pagina 2, punctul 7, din documentele depuse în cadrul procedurii, *„înțelege că autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a anula procedura în orice moment ca urmare a întrunirii condițiilor stabilite la art.212 și 213 din Legea nr. 98/2016 și că nu este răspunzătoare pentru eventualele prejudicii determinate de anularea procedurii”*.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că sunt întrunite condițiile pentru anularea propriei proceduri simplificate, decizia fiind în acord atât cu prevederile legilor financiare, cât și cu cele ale Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Astfel, având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă atât contestația, precum și solicitarea de plată a cheltuielilor de judecată (onorariu avocat) plătite de contestator ca

nefondate, și să mențină ca legale toate actele emise de către autoritatea contractantă în cadrul procedurii.

Cu adresa nr. înregistrată la Consiliu sub nr., ... SRL depune *Răspuns* la punctul de vedere emis de autoritatea contractantă, învederând următoarele aspecte:

A. Esența acestei spețe constă în posibilitatea sau imposibilitatea accesării fondurilor pe calea cererii de plată sau a cererii de rambursare.

B. În raport de această posibilitate/imposibilitate devin incidente prevederile legale invocate de autoritatea contractantă care vizează semnarea de angajamente în funcție de resursele bugetare alocate.

A. Accesul la fondurile europene

Potrivit Ordinului MIFE 904/30.08.2021, prin care se modifică OMFE nr. 613/2020, accesarea fondurilor europene se poate face și prin intermediul cererii de rambursare, cerere care vizează acoperirea unor cheltuieli eligibile efectuate de beneficiarul în scopul finalizării contractului de achiziție publică.

De altfel, autoritatea contractantă afirmă, atât prin punctul de vedere cât și prin Raportul procedurii a cărei anulare se solicită, că a solicitat ordonatorului principal de credite - un punct de vedere față de existența unor fonduri bugetare aprobate pentru acoperirea cheltuielilor legate de contractul de achiziție publică.

Autoritatea contractantă nu arată care a fost punctul de vedere al ordonatorului principal de credite ci susține că a fost sesizată „de imposibilitatea asigurării din fonduri publice pentru angajarea legală a unor cheltuieli bugetare”.

Potrivit Ordinului MIPE 904/30.08.2021, cererile de rambursare sunt soluționate dacă cheltuielile sunt angajate până la 31.12.2023.

Potrivit răspunsului 82084/19.05.2023, Ministerul Investițiilor și Proiectelor Europene a arătat că în această speță, cererea de rambursare se poate depune până la 29.08.2023.

Cheltuiala aferentă proiectului nu necesită existența unor fonduri bugetare special alocate întrucât esența însăși a finanțării europene vizează lipsa unor fonduri bugetare alocate.

Cheltuiala se execută inclusiv din fonduri proprii și ea este rambursată ulterior din fondurile accesate prin cererea de rambursare.

În speță autoritatea contractantă nu a probat lipsa oricăror fonduri din care să acopere cheltuielile eligibile cu acest proiect, susținând doar că nu dispune de aceste fonduri.

Ori, în speță, chiar dacă procedura de atribuire nu este condiționată de existența unor fonduri, măsurile luate de autoritatea contractantă în legătură cu procedura de atribuire trebuie probate și nu doar afirmate.

Urmărind istoricul procedurii se observă că încă de la început autoritatea contractantă a încercat excluderea contestatorului din procedura de atribuire și ulterior rămânerii în procedura de atribuire un terț participant a încercat din nou excluderea sa din procedura de atribuire.

Răspunsul MIPE a fost transmis la 19.05.2023, dar abia la 2 luni după acest răspuns autoritatea contractantă a realizat că „nu are fonduri

bugetare aprobate" și a anulat licitația abia după ce CNSC a respins cea de a doua contestație împotriva contestatorului.

Contestatorul remarcă hotărârea autorității contractante redată în Raportul procedurii a cărei anulare se solicită: „Conducerea unității de învățământ a luat act de situația semnalată și a aprobat anularea procedurii proprii simplificate cu mențiunea să se reia procedura de îndată în acord cu bugetul aprobat pentru această destinație.”

Adică de fapt există un buget aprobat cu această destinație iar procedura urmează a fi reluată de îndată.

Apreciază contestatorul că în speță autoritatea contractantă a fost deranjată de rezultatul procedurii și atunci a invocat lipsa oricăror fonduri care să permită încheierea contractului de achiziție, precizând însă că procedura se va relua de îndată în acord cu bugetul aprobat, contradicția fiind evidentă în această speță.

B. Incidența aprobării fondurilor bugetare

Așadar, astfel cum a arătat contestatorul mai sus, în această speță nu sunt incidente prevederile privind existența sau inexistența fondurilor bugetare întrucât toate cheltuielile sunt rambursabile din fondurile europene alocate în cadrul POIM.

Pentru aceste motive, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă depune *Completare la punctul de vedere și răspunsul contestatorului*, învederând următoarele:

Referitor la răspunsul contestatoarei SRL, Autoritatea face precizarea că Contractul de finanțare nr. 1228/24.03.2022, modificat prin Act Adițional nr. 1/17.05.2023, încheiat cu Ministerul Investițiilor și Fondurilor Europene în calitate de Autoritate de Management pentru Programul Operațional Infrastructură Mare (POIM) s-a finalizat la data de 30.06.2023, iar acesta nu mai poate fi prelungit conform răspunsului primit prin adresa nr. 8284/CG/19.05.2023, la solicitarea în calitate de beneficiar. Practic acest Contract de Finanțare s-a încheiat la data de 30.06.2023.

Referitor la criticile contestatoarei, autoritatea contractantă menționează că, cheltuielile și plățile sunt eligibile numai în perioada de valabilitate a Contractului de Finanțare în baza angajamentului legal, putând ca acestea să fie decontate în baza unei Cereri de Rambursare ulterior datei de 30.06.2023, până la data de 29.08.2023, de către Autoritatea de Management din cadrul Programului Operațional Infrastructură Mare.

Deci, după data de 30.06.2023, acestea sunt neeligibile în cadrul Proiectului, fiind suportate din bugetul propriu, numai în condițiile existenței disponibilităților bugetare din fonduri proprii.

Ori, în aceste condiții în care fondurile necesare achiziției lipsesc, Autoritatea susține că nu este posibilă semnarea unui contract de achiziție și, astfel, angajarea legală a unui credit bugetar, autoritatea contractantă procedând legal prin anularea procedurii de achiziție publică, fundamentată în drept pe normele art. 212, alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, „*Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de*

atribuire a contractului de achiziție publică, punctul c) dacă este imposibilă încheierea contractului".

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă menționează că sunt întrunite condițiile pentru anularea proceduri.

Cu adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr., contestatorul depune *Răspuns* la completare punct de vedere al autorității contractante, precizând următoarele:

A. Eligibilitatea/Neeligibilitatea cheltuielilor efectuate după 30.06.2023

Potrivit Ordinului MIFE 904/30.08.2021, prin care se modifica OMFE nr. 613/2020, accesarea fondurilor europene se poate face și prin intermediul cererii de rambursare, cerere care vizează acoperirea unor cheltuieli eligibile efectuate de beneficiar în scopul finalizării contractului de achiziție publică.

Potrivit Ordinului MIPE 904/30.08.2021, cererile de rambursare sunt soluționate dacă cheltuielile sunt angajate până la 31.12.2023.

De altfel, autoritatea contractantă afirmă, atât prin punctul de vedere cât și prin Raportul procedurii a cărei anulare se solicită, că a solicitat ordonatorului principal de credite - un punct de vedere față de existența unor fonduri bugetare aprobate pentru acoperirea cheltuielilor legate de contractul de achiziție publică.

Autoritatea contractantă nu arată, nici prin completarea la punctul de vedere, care a fost poziția ordonatorului principal de credite ci susține că a fost sesizată „de imposibilitatea asigurării din fonduri publice pentru angajarea legală a unor cheltuieli bugetare”.

Potrivit răspunsului 82084/19.05.2023, Ministerul Investițiilor și Proiectelor Europene a arătat că în această speță, cererea de rambursare se poate depune până la 29.08.2023.

Cheltuiala aferentă proiectului nu necesita existența unor fonduri bugetare special alocate întrucât esența însăși a finanțării europene vizează lipsa unor fonduri bugetare alocate.

Cheltuiala se execută inclusiv din fonduri proprii și ea este rambursată ulterior din fondurile accesate prin cererea de rambursare.

Nici prin completarea formulată, autoritatea contractantă nu a probat lipsa oricăror fonduri din care să acopere cheltuielile eligibile cu acest proiect, susținând doar că nu dispune de aceste fonduri. Reiterează contestatorul hotărârea autorității contractante redată în Raportul procedurii a cărei anulare se solicită: „Conducerea unitatii de invatamant a luat act de situatia semnalata si a aprobat anularea procedurii proprii simplificate cu mențiunea sa se reia procedura de indata in acord cu bugetul aprobat pentru aceasta destinatie.”

Pentru aceste motive, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., emisă de ..., în valoare de, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare Kit filtrare a aerului proiect POIM Consolidarea capacității unității de învățământ în vederea gestionării crizei COVID - 19”, cod CPV 42514000-2. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”; factorii de evaluare stabiliți de autoritate sunt următorii: prețul ofertei – 70% și garanția acordată produselor – 30%.

În Raportul procedurii nr. 629/27.03.2023, s-a consemnat depunerea a 4 oferte, admisibilitatea acestora, precum și desemnarea ofertei depusă de SRL și ... SRL câștigătoare a procedurii, cu un punctaj de 74,93 puncte.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr. 627/27.03.2023, ... SRL a formulat contestația care a făcut obiectul dosarului nr. ..., acesta fiind soluționat prin Decizia nr. ..., în care Consiliul a dispus:

„În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) și b) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ”

Dispune anularea deciziei de respingere ca inacceptabilă a ofertei depuse de SRL, anularea raportului procedurii nr. 629/27.03.2023 precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin stabilirea ofertei castigatoare dintre ofertele admisibile (inclusiv oferta SRL) conform criteriului de atribuire stabilit prin documentație, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.”

În Raportul procedurii nr. 1189/23.05.2023, întocmit în urma reevaluării potrivit deciziei CNSC nr., autoritatea contractantă a consemnat depunerea a 4 oferte, admisibilitatea acestora, precum și desemnarea ofertei depusă de SRL câștigătoare a procedurii, cu un punctaj de 100 puncte; oferta contestatorului SRL s-a clasat pe locul 2 în clasamentul ofertelor admisibile, cu un punctaj de 74,93 puncte.

Împotriva Raportului procedurii nr. 1189/23.05.2023, ... SRL a formulat contestația care a făcut obiectul dosarului nr., acesta fiind soluționat prin Decizia nr., în care Consiliul a dispus:

„În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) lit. din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ”

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de SRL.”

În Raportul procedurii nr., s-a consemnat depunerea a 4 oferte, admisibilitatea acestora, oferta contestatorului SRL clasându-se pe locul 1, cu un punctaj total de 100 puncte; în urma deciziilor CNSC nr. Ulterior, prin raportul procedurii nr. 1884/12.07.2023 autoritatea

contractantă a hotărât anularea procedurii de atribuire în temeiul prevederilor art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Împotriva Raportului procedurii nr. 1884/12.07.2023 și a Comunicării rezultatului nr. 1314/13.07.2023, ... SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. 2010/2023.

Pe fondul contestației formulate de SRL, Consiliul retine:

Contestatorul, operator economic clasat pe locul 1, critica decizia autorității contractante de anulare a procedurii, apreciind că în speță nu se poate invoca aspectul imposibilității încheierii contractului, astfel cum în mod greșit a apreciat autoritatea contractantă, întrucât niciuna din părți nu se află într-o imposibilitate materială evidentă de încheiere a contractului sau de executare a acestuia.

Consiliul retine ca motivatia autorității contractante pentru decizia de anulare a procedurii se bazează pe următoarele argumente:

Prin adresa Ministerului Fondurilor Europene - POIM, nr. 24106/17.02.2023, autoritatea contractantă a fost informată că se depun Cereri de Plată numai până la data de 12.05.2023, dar și prelungirea perioadei de atribuire a contractului de achiziție publică prin procedura simplificată nr. cauzate celor menționate mai sus, dar și datorită faptului că **Contractul de Finanțare încheiat cu Ministerul Fondurilor Europene se încheie la data de 30.06.2023**, autoritatea contractantă a solicitat Ministerului Fondurilor Europene prelungirea acestei perioade prin adresa nr. 976/11.05.2023, însă **răspunsul primit prin adresa nr. 8284/CG/19.05.2023, a fost că nu se mai acceptă prelungirea acestuia și nu se mai acceptă Cereri de plată după această perioadă**, beneficiarul având posibilitatea de a depune Cererea de rambursare până la data de 29.08.2023, inclusiv.

Astfel, nemaivând posibilitatea de a apela la mecanismul Cererilor de plată și neavând sume disponibile în buget, a fost solicitat punctul de vedere al compartimentului financiar-contabil al ordonatorului principal de credite, Primăria Municipiului, cu privire la susținerea finanțării din Bugetul local, prin mecanismul Cererilor de rambursare în cadrul proiectului POIM.

Comisia de evaluare a fost sesizată prin adresa nr. 274721/30.06.2023 înaintată de Compartimentul Financiar Contabil din Primăria Municipiului cu privire la aprobarea bugetului în forma finală, și în baza rectificărilor aduse de imposibilitatea asigurării din fonduri publice pentru angajarea legală a unor cheltuieli bugetare în cadrul proiectului POIM, necesare plății acestora în exercițiul bugetar.

Consiliul apreciază ca, în speța, autoritatea contractantă a întreprins toate demersurile necesare pentru a asigura finanțarea proiectului dar circumstanțe independente de voința acesteia conduc la imposibilitatea finanțării, cu consecința imposibilității încheierii contractului, în contextul în care, potrivit dispozițiilor Legii nr. 500/2002 privind finanțele publice, Legii nr. 273/2006 privind finanțele publice locale și celorlalte reglementări financiare, nu se pot angaja cheltuieli în absența unui credit bugetar acoperitor aprobat.

Nu poate fi retinuta, in speta, ca intemeiata, ipoteza potrivit careia autoritatea contractanta ar fi creat artificial circumstante care sa conduca la anularea procedurii, astfel incat Consiliul, constatand situatia in care este imposibila finantarea (inclusiv termenul de introducere a cererii de rambursare stabilit pana la data de 29.08.2023 nu este efectiv posibil de respectat) va mentine hotararea de anulare a procedurii.

Pe de alta parte, Consiliul apreciaza ca organizarea unei alte proceduri ulterior „în acord cu bugetul aprobat pentru această destinație” este un demers nelegal in conditiile in care s-a finalizat o procedura cu castigator stabilit, iar nesemnarea contractului are ca motivatie exclusiva pierderea finantarii.

Prin urmare, Consiliul va dispune mentinerea deciziei de anulare a procedurii nr. 1883/11.07.2023 si modificarea Raportului procedurii nr. 1884/12.07.2023 si a comunicarii subsecvente prin eliminarea mentiunii „Conducerea unității de învățământ a luat act de situația semnalată și a aprobat anularea procedurii proprii simplificate cu mențiunea să se reia procedura de îndată în acord cu bugetul aprobat pentru această destinație.”

In ceea ce priveste situatia eventualelor daune pe care SRL le poate suferi ca urmare a deciziei de anulare a procedurii, acestea pot fi solicitate printr-o actiune separata in instanta, Consiliul neavand competente in acest sens.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) si b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă si va dispune mentinerea deciziei de anulare a procedurii nr. 1883/11.07.2023 si modificarea Raportului procedurii nr. 1884/12.07.2023 si a comunicarii subsecvente prin eliminarea mentiunii „Conducerea unității de învățământ a luat act de situația semnalată și a aprobat anularea procedurii proprii simplificate cu mențiunea să se reia procedura de îndată în acord cu bugetul aprobat pentru această destinație.”

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DISPUNE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) si b) din Legea nr. 101/2016, admite în parte contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Dispune mentinerea deciziei de anulare a procedurii nr. 1883/11.07.2023 si modificarea Raportului procedurii nr. 1884/12.07.2023 si a comunicarii subsecvente prin eliminarea mentiunii „Conducerea unității de învățământ a luat act de situația semnalată și a aprobat anularea procedurii proprii simplificate cu mențiunea să se reia procedura de îndată în acord cu bugetul aprobat pentru această destinație.”

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

