



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE **Nr. ...**

Prin contestația nr. 1599/23.12.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 24686/23.12.2015, formulată de către SC ...SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI .., reprezentată convențional prin Cabinetul de Avocat ..., cu sediul în .., sediu ales pentru comunicarea actelor procedurale, împotriva măsurilor nelegale adoptate de către autoritate contractantă, cu sediul în ..., .., în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare, având ca obiect „Contract de furnizare - computer tomograf”, cod CPV 33115000-9, 45262600-7, 51411000-6, 71300000-1, s-a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 4771/15.12.2015, a tuturor actelor autorității contractante ce au stat la baza emiterii acesteia, precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare, depusă de SC ... SRL, în conformitate cu cele reținute în motivarea deciziei CNSC, și constatarea neconformității acesteia, și, pe cale de consecință, modificarea în parte a raportului procedurii în ceea ce privește oferta SC ... SRL cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor legale, aplicarea criteriului de atribuire exclusiv ofertelor admisibile și atribuirea contractului de achiziție publică, precum și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii.

Prin cererea de intervenție principală nr. 6975/07.01.2016, înregistrată la CNSC cu nr. 377/07.01.2016, formulată de către SC ... SRL, cu sediul în .., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO .., reprezentată prin dl. ... în calitate de Director

Healthcare și dl. ... în calitate de Director Comercial Healthcare, în contradictoriu cu SC ...SRL, se solicită:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție;
- respingerea contestației formulată de SC ...SRL ca neîntemeiată și nefondată;
- menținerea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 4770/15.12.2015;
- constatarea legalității deciziei de declarare a ofertei depusă de SC ... SRL ca acceptabilă, conformă și câștigătoare, prin aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu și, pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ...SRL a formulat contestație împotriva măsurilor nelegale adoptate de către autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare, având ca obiect „*Contract de furnizare - computer tomograf*”.

În fapt, contestatorul afirmă că a depus ofertă în deplină conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Ședința de deschidere a ofertelor s-a desfășurat la data de 04.12.2015, astfel cum s-a consemnat în Procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 4617/04.12.2015. În documentul referit, s-a consemnat depunerea a două oferte, respectiv de către SC ...SRL și SC ... SRL.

Contestatorul arată că, urmare a evaluării ofertelor depuse, oferta sa a fost declarată conformă și acceptabilă, dar necâștigătoare, astfel cum rezultă din comunicarea rezultatului procedurii nr. 4771/15.12.2015. Potrivit comunicării, oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de SC ... SRL, cu o valoare de 1.395.000 lei, fără TVA. Totodată, potrivit adresei antemenționate, echipamentul ofertat de SC ... SRL

este ... Perspective, al cărui producător este, echipament care, în opinia contestatorului, nu corespunde cerințelor caietului de sarcini.

Contestatorul subliniază faptul că, în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă indică în mod greșit: „drept de contestare până la data de 22.12.2015”, întrucât, raportat la valoarea estimată a contractului, se aplică prevederile art. 256² alin. (1) din OUG nr. 34/2006, termenul de contestare fiind 28.12.2015. Această mențiune poate induce în eroare operatorii economici, privându-i de posibilitatea de a contesta în termenul legal măsurile considerate nelegale adoptate de autoritatea contractantă.

Contestatorul susține că oferta SC ... SRL este neconformă întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, autoritatea contractantă având obligația de a o respinge în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006. Contestatorul arată că, din fișa de date a echipamentului ... Perspective, echipament oferat de SC ... SRL, acesta nu respecta inter alia, cerințele tehnice privind lungimea efectivă a detectorului pe axa z (în izocentru), cel mai fin slice reconstruit și poziția pe verticala a mesei în afara gantry-ului:

1. Cerința „Lungimea efectivă a detectorului pe axa Z (în izocentru): minim 24 mm”, impusă de autoritatea contractantă:

- astfel cum rezultă din fișa de date a echipamentului ... Perspective (pag. 9), echipamentul oferat include un detector cu o lungime efectivă a detectorului pe axa z (în izocentru) de numai 19,2 mm (16 x 1,2 mm);
- prin urmare, valoarea oferată este inferioară celei minime solicitate prin caietul de sarcini;
- neîndeplinirea cerinței de către echipamentul oferat rezultă inclusiv din contestarea acesteia de către SC ... SRL, în data de 20.07.2015 (pag. 12-13), când recunoaște în mod expres neîndeplinirea cerinței tehnice;
- prin Decizia CNSC nr. .../.../... din data de ..., Consiliul a respins contestația SC ... SRL cu privire la această cerință, cerința devenind obligatorie.

2. Cerința „Cel mai fin slice reconstruit: până la 0,65 mm”, impusă de autoritatea contractantă:

- potrivit fișei de date a echipamentului ... Perspective (pagina 15), dimensiunea slice-ului reconstruit este de minim 0,75 mm („Reconstructed slice widths: 0,75, 1.0, 1.2, [...] 10, 15 mm”), neîncadrându-se în parametrii impuși, oferta fiind neconforma.

3. Cerința „Poziția pe verticală a mesei în afara gantry-ului: minim în intervalul 45-80 cm”, impusă de autoritatea contractantă

- astfel cum rezultă din Decizia CNSC nr. .../ .../ ... din data de ..., această cerință a fost modificată astfel: „poziția pe verticală a mesei în afara gantry-ului: minim în intervalul 45-80 cm”;
- din interpretarea cerinței tehnice, rezultă că autoritatea contractantă a solicitat ca poziția pe verticală a mesei în afara gantry-ului să acopere minim intervalul 45 - 80 cm;

- or, echipamentul Perspective are cursa mesei de examinare a pacientului între 50 - 83 cm (pagina 9 a fișei de date a echipamentului), echipamentul neatingând polul inferior al intervalului (i.e. 45 cm), fiind astfel neconform.

Față de precizările de mai sus, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 13267/ ... - .../29.12.2015, Consiliul solicită autorității contractante dosarul achiziției, ofertele tehnice și ofertele financiare ale contestatorului și ale câștigătorului procedurii, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 274, 213 și 256³ din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 81/07.01.2016, înregistrată la CNSC sub nr. 484/08.01.2016, autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate.

Prin adresa nr. 6975/07.01.2016, înregistrată la CNSC cu nr. 377/07.01.2016, SC ... SRL formulează cerere de intervenție principală, solicitând:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție;
- respingerea contestației formulată de SC ... SRL ca neîntemeiată și nefondată;
- menținerea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 4770/15.12.2015;
- constatarea legalității deciziei de declarare a ofertei depusă de SC ... SRL ca acceptabilă, conformă și câștigătoare, prin aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

În urma analizării adresei nr. 6975/07.01.2016, înregistrată la CNSC cu nr. 377/07.01.2016, depusă de SC ... SRL, raportat la contestație, Consiliul o califică ca fiind o cerere de intervenție în interes propriu și o admite în principiu, conform art. 65 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu art. 297 din OUG nr. 34/2006.

În cadrul cererii de intervenție SC ... SRL precizează că are interes propriu față de soluționarea contestației, interes ce constă în menținerea rezultatului procedurii prin care a fost declarată câștigătoare a procedurii iar oferta depusă de SC ... SRL a fost declarată neconformă și respinsă.

SC ... SRL învederează Consiliul că a ofertat aparatul ... Perspective 64-vc30, un aparat care, în opinia sa, respectă toate cerințele caietului de sarcini, inclusiv cele pe care le identifică, în mod cu totul eronat și nefondat contestatorul, ca nefiind îndeplinite.

Intervenientul precizează că a ofertat un aparat cu 64 slice-uri, net superior unui aparat cu minim 16 slice-uri (chiar cerința caietului de sarcini fiind de un aparat CT cu minim 16 slice-uri). Performanțele tehnice ale aparatului de 64 slice-uri ofertat (referitor la putere generator, timp de rotație, capacitate anodică de stocare a căldurii, etc.) sunt net superioare față de aparatul de 16 slice-uri ofertat de

contestator. Mai mult decât atât, prețul aparatului superior oferit este cu 109.000 lei mai mic decât cel ofertat de contestator.

1. Referitor la cerința: „*Lungimea efectivă a detectorului pe axa z (în isocentru) minim 24 mm*”, intervenientul precizează că:

- în fișa de date a aparatului ... Perspective 64 - VC30, la pagina 9 la capitolul „*Sistem de achiziție date (Data Acquisition System)*” se arată clar că acest aparat poate achiziționa 32 de secțiuni a 1,2 mm, ceea ce înseamnă o lungime efectivă a detectorului pe axa z de $32 \times 1,2 \text{ mm} = 38,4 \text{ mm}$, deci mult superioară valorii de minim 24 mm solicitată;
- în familia de aparate ... Perspective sunt incluse 4 tipuri de aparate, ... Perspective 16, ... Perspective 32, ... Perspective 64 și ... Perspective 128;
- contestatorul probabil face referire la aparatul ... Perspective 16 care, într-adevăr, are o lungime efectivă a detectorului de 19,2 mm;
- s-a ofertat un echipament mult mai performant, respectiv ... Perspective 64, care, așa cum s-a demonstrat, are o lungime a detectorului pe axa z de 38,4mm, mult superioară valorii de minim 24 mm solicitată prin caietul de sarcini;
- ceea ce s-a precizat în contestația împotriva documentației de atribuire, în legătură cu acest subiect, a fost faptul că niciun aparat ..., Philips, GE de 16 slice-uri nu poate îndeplini simultan două dintre cerințele caietului de sarcini: cerința de lungime efectivă a detectorului de minim 24 cm și cerința de grosime maximă a secțiunilor (spiral și secvențial) de maxim 0,6 mm și, prin urmare, s-a solicitat o lungime efectivă a detectorului de minim 19,2 mm pentru a participa la licitație cu un aparat CT ... cu 16 secțiuni.

2. În ceea ce privește cerința: „*Cel mai fin slice reconstruit: până la 0,65mm*”, intervenientul susține că, aparatul ofertat - ... Perspective 64, are cel mai fin slice reconstruit de 0,6mm (nu de 0,75mm), așa cum se indică la pagina 10 capitolul „*Reconstrucție Imagine (Image Reconstruction) - Grosime secțiune (slice thickness)*”, precum și la pagina 13, capitolul „*Achiziție secvențială (Sequence Acquisition) - Grosime/lățime slice reconstruit (Reconstructed slice width)*” și la pag. 14 capitolul „*Achiziție spirală multislice (Multislice Spiral Acquisition) - Grosime/lățime slice reconstruit (Reconstructed slice width)*” a fișei de date a acestui aparat, ... Perspective 64 - VC30. 3) Referitor la cerința: „*Poziția pe verticală a mesei în afara gantry-ului: minim în intervalul 45-80 cm*”, intervenientul arată că, în fișa de date a aparatului ... Perspective 64 - VC30, la pagina 9, capitolul „*Masa de pacient (Patient table)*” se indică clar că are domeniul de mișcare (cursa) pe verticală a mesei în domeniul 45-83 cm, ceea ce înseamnă că îndeplinește fără probleme cerința caietului de sarcini.

Prin adresa nr. 408/... - .../07.01.2016, Consiliul a înaintat contestatorului o copie a cererii de intervenție și a solicitat punctul de vedere cu privire la aceasta, pentru soluționare, cu respectarea principiilor prevăzute la art. 269 din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 1607/08.01.2016, înregistrată la CNSC sub nr. 492/08.01.2016, contestatorul a solicitat Consiliului prelungirea termenului de depunere a punctului de vedere cu privire la cererea de intervenție.

Întrucât, prin adresa nr. 1600/23.12.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 24687/23.12.2015, contestatorul solicită accesul la dosarul cauzei, Consiliul i-a transmis, adresa nr. 573/.../.../11.01.2016, în care se menționează termenul limită de studiere, precum și de depunere de concluzii scrise, acesta prezentându-se în data de 13.01.2016.

Până la emiterea prezentei decizii, contestatorul nu a formulat punct de vedere cu privire la cererea de intervenție și nu a depus concluzii scrise.

Contestatorul a constituit garanția de bună conduită în valoare de 15.040,32 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... .., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de achiziție publică, prin licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de furnizare, având ca obiect „*Contract de furnizare - computer tomograf*”, cod CPV 33115000-9, 45262600-7, 51411000-6, 71300000-1, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. 161051/08.07.2015, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă. Conform anunțului de participare, criteriul de atribuire stabilit este „*prețul cel mai scăzut*” iar valoarea estimată a contractului este 1.900.000 lei.

În conformitate cu prevederile art. 66 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 297 din OUG nr. 34/2006, Consiliul va analiza cererea de intervenție a SC ... SRL împreună cu contestația formulată de SC ...SRL.

Anterior, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, au fost formulate următoarele contestații:

1) contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 13594/21.07.2015, depusă de SC ... SRL, împotriva documentației de atribuire; contestația a fost soluționată prin Decizia CNSC nr. .../... /... din data: ..., astfel:

„*admite în parte contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu și dispune:*

- *modificarea specificațiilor tehnice referitoare la „Poziția pe verticală a mesei în afara gantry-ului: minim în intervalul 35-80 cm”, „Focar mare min. de 2 mm²”, rata maximă de răcire a anodei: minim 850 kHU”, Gama mA: minim intervalul 10-300mA, astfel cum rezultă din motivarea prezentei;*

-*reformularea specificațiilor tehnice „Număr fizic de elemente de detector pe coloana de detector: minim între 670-800 elemente detector”, „Masa examinare pacient-cerința: domeniul de deplasare pe orizontală: minim interval 150-170cm”, „Consolă de achiziție: „procesor de mare viteză: minim dual core 2x2 GHz”, „ Consola de postprocesare: procesor de mare viteză:*

minim dual core 2x2 GHz"; „Parametri de scanare: -Lungimea orizontală de scanare: minim intervalul 150-170cm"; „Consola de achiziție și reconstrucție: -2 monitoare tip LCD, color, marimea ecranului: min. 19", rezoluție: min.1280x1024"; „Consola de postprocesare: -1 monitor tip LCD, color, marimea ecranului: min. 19", rezoluție: min.1280x1024 pentru studii de comparație și urmărire", astfel cum rezultă din motivarea prezentei;

- clarificarea specificațiilor tehnice «Rezoluția de contrast scăzut: "obiect" de maxim 3mm pentru o diferență de contrast pentru o diferență de contrast de 0,3% pe fantoma CATPHAN de 20cm detectat cu o încărcare de doză de max.20 mGy», „reducere de doză prin sistem de tip iterativ-în configurație standard-permanența sistemului de reducere de doza iterativa minim 50-60% reducere de doză", astfel cum rezultă din motivarea prezentei.

În temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, respinge ca nefondate criticile formulate de contestatoare referitoare la specificația tehnică „Lungimea efectivă a detectorului pe axa z (în izocentru): minim 24 mm".

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor dispuse, și stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire într-un termen de maxim 15 zile de la comunicarea prezentei".

2) contestația înregistrată la CNSC sub nr. 16645/01.09.2015, formulată de SC ... SRL, împotriva documentului denumit „Erată Corecții", publicat, în SEAP, în data de 19.08.2015, de către autoritatea contractantă; contestația a fost soluționată prin Decizia CNSC nr. .../...1/... din data: ..., astfel:

„admite contestația formulată de SC ... SRL, cu sediul în .., în contradictoriu cu autoritatea contractantă, cu sediul în ..., ...

Obligă autoritatea contractantă la anularea documentului denumit „Erată Corecții", în ceea ce privește următoarele specificații tehnice, precum și la reformularea acestora, astfel:

- Consolă de achiziție și reconstrucție: "procesor de mare viteză: minim dual core minim 2,0 GHz";

- Consolă de achiziție și reconstrucție: -1 monitor tip LCD, color, mărimea ecranului: min. 19 inch, rezoluție: min. 1280x1024";

- Consolă de postprocesare: „procesor de mare viteză: minim dual core minim 2,0 GHz";

- Parametri de scanare: - Lungimea orizontală de scanare: minim 150 cm";

- „Reducere de doză prin sistem de tip iterativ - în configurație standard - pe un protocol standard 20 mSv, minim 50-60% reducere de doză", în concordanță cu cele dispuse prin decizia Consiliului nr. .../.../.../....

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire într-un termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor dispuse și stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor".

3) contestația nr. 1520/12.10.2015, înregistrată la CNSC sub nr. 19684/13.10.2015, aparținând SC ...SRL, împotriva deciziei de anulare a procedurii de atribuire; contestația a fost soluționată prin Decizia CNSC nr. .../...1/... din data: ..., astfel:

„Admite contestația depusă de SC ...SRL.

Anulează decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire, precum și toate actele care fac referire la aceasta decizie.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să publice în SEAP un anunț de tip erată și să continue procedura de atribuire cu stabilirea unei noi date limită de depunere a ofertelor, în acord cu prevederile art. 71 din ordonanța de urgență”.

În procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 4617/04.12.2015, autoritatea contractantă a consemnat identitatea ofertanților, lista principalelor documente depuse și prețul ofertelor, în lei, fără TVA.

Ulterior, în raportul procedurii de atribuire nr. 4769/15.12.2015, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta SC ... SRL, cu o propunere financiară de 1.395.000 lei, fără TVA; referitor la oferta SC ...SRL, autoritatea contractantă a consemnat în documentul anterior că, deși a fost consemnată admisibilă, nu a fost declarată câștigătoare deoarece s-a situat pe locul 2 în ierarhia rezultată prin aplicarea criteriului de atribuire.

Decizia de mai sus a fost transmisă SC ...SRL prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 4771/15.12.2015; ulterior luării la cunoștință a conținutului documentului anterior, ofertantul în cauză a formulat contestația dedusă soluționării, susținând că *„oferta ... este neconformă întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestația analizând modalitatea în care a evaluat autoritatea contractantă oferta SC ... SRL, luând în considerare prevederile documentației de atribuire, legislația incidentă din domeniul achizițiilor publice și susținerile părților.

În acest sens, Consiliul va reține că o primă critică a contestatorului, cu privire la oferta SC ... SRL, se referă la modalitatea de îndeplinire a specificației tehnice *„lungimea efectivă a detectorului pe axa Z (în izocentru): minim 24 mm”*.

Din cuprinsul caietului de sarcini, publicat, în SEAP, în anexa anunțului de participare, sub identificatorul *„[CN161051/002] Caiet Sarcini Computer Tomograf.pdf”*, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a stabilit, pentru computerul tomograf ce urmează a fi achiziționat, următoarele caracteristici tehnice:

„(...)

2. Sistem de detectori

Tipul detectorului: solid

Specificați numărul de elemente de detectori pe axa Z: minim 24

Număr fizic de elemente detector pe coloana de detector: minim între 670 – 800 elemente detector

Lungimea efectivă a detectorului pe axa Z (în izocentru): minim 24 mm".

Pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței „*Lungimea efectivă a detectorului pe axa Z (în izocentru): minim 24 mm*”, SC ... SRL a consemnat, la pagina 2 din propunerea tehnică (pagina 99 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei) că valoarea caracteristicii „*Lungimea efectivă a detectorului pe axa Z (în izocentru):*” a echipamentului oferat este „*38,4 mm; provine din faptul că se pot achiziționa 32 secțiuni x 1,2 mm=38,4 mm; date tehnice pag. 9*”; informațiile de la pagina 9 din broșura „... *Perspective – datasheet for 64-slice configuration*” (pagina 193 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei) confirmând caracteristicile echipamentului oferat:

„max. Number of slices/rotation: 32 (acquired slices)

(...)

Sequence acquisition modes: (...) 32 x 1.2 mm (...)

Spiral acquisitions modes: (...) 32 x 1.2 mm (...)”.

Referitor la cea de a doua critică a contestatorului, cu privire la oferta SC ... SRL, Consiliul va reține că aceasta se referă la modalitatea de îndeplinire a specificației tehnice „*cel mai fin slice reconstruit: până la 0,65 mm*”.

Necesitatea autorității contractante, concretizată în specificațiile din cuprinsul caietului de sarcini, publicat, în SEAP, în anexa anunțului de participare, sub identificatorul „*[CN161051/002] Caiet Sarcini Computer Tomograf.pdf*”, este:

„(...)

10. Sistem de reconstrucție imagini

(...)

Cel mai fin slice reconstruit: până la 0,65 mm”.

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul va reține că SC ... SRL a consemnat, în propunerea tehnică, pentru echipamentul oferat, drept caracteristică a sistemului de reconstrucție imagini - cel mai fin slice reconstruit: „*0,6 mm; date tehnice pag. 10*”; la pagina 10 din broșura „... *Perspective – datasheet for 64-slice configuration*” (pagina 194 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei) regăsindu-se sintagma:

„Image reconstruction:

(...)

***Slice thickness: 0,6 – 15 mm*”.**

Pe baza unui raționament similar, Consiliul va reține că echipamentul ... Perspective, în configurația oferată de SC ... SRL, îndeplinește și caracteristica „*poziția pe verticală în afara gantry-ului: minim în intervalul 45 – 80 cm*”, solicitată de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, modificat prin clarificarea publicată, în SEAP, în anexa

anunțului de participare, sub identificatorul „[CN161051/007] Erata Corectii CNSC la Documentatia Tehnica.pdf” deoarece, la pagina 3 din propunerea tehnică se regăsește sintagma „5. masă examinare pacient (...) Poziția pe verticală a mesei în afara gantry-ului: 45 – 83 cm; date tehnice pag. 9”; informațiile aferente, de la pagina 9 din broșura „... Perspective – datasheet for 64-slice configuration” (pagina 193 din dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei) fiind:

„patient table: vertical table travel range: 45 – 83 cm/ 17,7 – 32,7 inch (at table tops)”.

Modalitatea de elaborare a propunerii tehnice, stabilită de autoritatea contractantă la secțiunea IV.4.1) din fișa de date a achiziției este „Propunerea tehnică va fi prezentată în conformitate cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini și va conține descrierea produselor oferite și a serviciilor anexă ce urmează a fi prestate. Ofertantul are obligația de a prezenta propunerea tehnică astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini, astfel **propunerea tehnică va conține un comentariu al specificațiilor tehnice** conținute în caietul de sarcini, prin care să se demonstreze corespondența propunerii tehnice cu specificațiile respective. Propunerea tehnică va cuprinde denumirea produselor așa cum este precizată în caietul de sarcini și **va avea atașate fișe tehnice ale produselor** din care să reiasă specificațiile tehnice solicitate în caietul de sarcini (...)”.

Ori, întrucât SC ... SRL a prezentat, în propunerea sa tehnică, atât comentariul modalității de îndeplinire celor 3 specificații tehnice invocate de contestator cât și fișa tehnică aferentă acestuia iar documentele respective confirmă că produsul oferit are caracteristicile solicitate prin documentația de atribuire și erata ulterioară, Consiliul va respinge, ca nefondate, susținerile SC ...SRL potrivit cărora oferta SC ... SRL ar fi neconformă.

Totodată, Consiliul va respinge și criticile SC ...SRL privind modalitatea de elaborare a adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire deoarece indicarea eronată de către autoritatea contractantă a termenului de contestare a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nu a fost de natură a produce prejudicii acestuia, câtă vreme SC ...SRL și-a exercitat dreptul de a contesta respectivul act, permițând, astfel, Consiliului, să analizeze pe fond contestația; o eventuală obligare a autorității contractante la refacerea actului atacat, adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 4771/15.12.2015, fiind lipsită de finalitate.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ...SRL, în contradictoriu cu, urmând ca, pe cale de consecință, să admită cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

..

MEMBRU COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 11 (unsprezece) pagini.