CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data:...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având Cod Unic de Înregistrare ..., reprezentată legal prin ..., în calitate de Administrator și convențional prin Avocat ..., privind procedura de licitație deschisă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect *„Reabilitare sistem rutier ..., ..., ..., ...”*, coduri CPV 45233121-3, 45233330-1, organizată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., s-a solicitat:

- anularea deciziei transmisă prin adresa nr. 270/23.01.2018 privind declararea ca inacceptabilă și neconformă a ofertei depusă de asocierea ... – SC ...;
- anularea tuturor actelor subsecvente și conexe care privesc decizia transmisă prin adresa nr. 270/23.01.2018,
- obligarea autorității la reevaluarea ofertelor depuse, cu consecința modificării adresei nr. 270/23.01.2018, în sensul declarării ca acceptabilă și conformă a ofertei prezentate de către asocierii ... - ...,
- continuarea procedurii de atribuire de la etapa analizei propunerii tehnice,
- suspendarea procedurii de atribuire, precum și a oricărei decizii luate de autoritatea contractanta, pana la soluționarea prezentei contestații.

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având Cod Unic de Înregistrare ..., reprezentată

legal prin ..., în calitate de Administrator, privind procedura de licitație deschisă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect *„Reabilitare sistem rutier ..., ..., ..., ...”*, coduri CPV 45233121-3, 45233330-1, organizată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., s-a solicitat obligarea autorității contractante de a anula decizia de declarare a ofertei tehnice a asocierii ... – ... ca incceptabilă și neconformă, si adoptarea masurilor de remediere solicitate prin notificarea prealabilă.

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de ..., societate administrată în sistem dualist, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având Cod Unic de Înregistrare ..., reprezentată legal prin ..., în calitate de Președinte Directorat, privind procedura de licitație deschisă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *„Reabilitare sistem rutier ..., ..., ..., ...”*, coduri CPV 45233121-3, 45233330-1, organizată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., s-a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 271/23.01.2018 prin care a fost respinsă oferta ...;
- anularea tuturor actelor concomitente și/sau subsecvente comunicării rezultatului procedurii;
- reevaluarea ofertei depusă de ... având în vedere informațiile și documentele depuse și constatarea conformității și admisibilității acesteia.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cele trei contestații au fost conexate.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care de ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... și ..., reclamă respingerea ofertelor în cadrul procedurii menționate în partea introductivă, comunicată prin adresele nr. 270/23.01.2018, 268/23.01.2018 și respectiv nr. 271/23.01.2018, învederând în motivare următoarele:

I. <u>În ceea ce privește contestație depusă de ..., în calitate de lider al asocierii ... - ....</u>

În fapt, contestatorul menționează că, prin adresa nr. 270/23.01.2018 autoritatea l-a informat despre faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, întrucât nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini și respectiv inacceptabilă, ca urmare a faptului că răspunsul la solicitarea de clarificări este neconcludent.

Concret, contestatorul arată că la solicitarea de clarificări: *„Unde în propunerea tehnică se regăsește descrisă adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauză în ceea ce privește zonele de depozitare, accesele în șantier, lucrările temporare. Unde in propunerea tehnica se regăsește planșa solicitată?*", a menționat planșele de la pag. 18, 19, 20 din propunerea tehnică.

Contestatorul precizează că în opinia autorității planșele indicate de asociere nu conțin dimensiunile informațiilor solicitate deoarece prin clarificarea nr. 17, înregistrată la autoritate cu nr. 5130/16.10.2017 s-au eliminat ”Limitele instalațiilor” și ”Clădiri”, nu și ”Lucrări temporare”.

Contestatorul critică decizia autorității, având în vedere că prin adresa nr. 7335/13.12.2017 asocierea a răspuns clar, detaliat și concludent față de solicitările autorității din adresa nr. 6273/08.12.2017. Astfel, se menționează că în cadrul răspunsului s-a arătat că, în propunerea tehnică a fost prezentată câte o planșă pentru fiecare stradă în parte, în care se regăsesc evidențiate, prin etichete denumite, zonele de depozitare și accesele în șantier. Aceste planșe se regăsesc la pag. 18, 19, 20 din propunerea tehnică. Contestatorul subliniază că a precizat autorității că aceste planșe au fost încărcate separat de propunerea tehnică dar parte integrantă din cuprinsul acesteia. În plus, contestatorul susține că prin Răspunsul 4 la întrebarea nr. 4 din clarificare a răspuns concludent față de solicitarea autorității contractante cu privire la Lucrările Temporare nominalizate în propunerea tehnică, motiv pentru care autoritatea nu a contestat faptul că descrierea Lucrărilor Temporare se regăsește în cadrul ofertei depusa de asociere.

În continuare, contestatorul menționează că prin cap. IV.4) Prezentarea ofertei, pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, s-a precizat: *”Propunerea tehnică va conține:*

1 Organizarea Lucrărilor

a) Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauză:

Ofertantul va demonstra că oferta sa este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul în cauza prin elaborarea unei planșe care să prezinte, în special, următoarele:

1. *Limitele instalațiilor*
2. *Clădiri*
3. *Zone de depozitare*
4. *Accese în șantier*
5. *Lucrări temporare*

Planșa va include dimensiuni și etichete.

b) Aspecte de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute (acolo unde este cazul)

Ofertantul va demonstra că facilitățile ce trebuie menținute vor rămâne în operare in timp ce Lucrările propuse se vor afla în execuție.*

Pentru demonstrare, se va utiliza text descriptiv, însoțit de planșe si/sau diagrame. Va fi prezentat Planul pentru toate Lucrările Temporare necesare pentru păstrarea funcțiunilor lucrărilor existente".

Contestatorul învederează că prin Clarificarea 17 s-au înlăturat din cadrul ofertării expunerea privind 1. Limitele instalațiilor, 2. Clădiri și în parte 5. Lucrările temporare. Totodată se menționează că prin text descriptiv se înțelege textul care conține descrierea lucrărilor temporare (în cauza de față - n.n.) care se concentrează asupra detaliilor descriptive, prezentate de către asociere.

Având în vedere cele anterior arătate, contestatorul arată că a prezentat pe larg în cadrul propunerii tehnice/Capitolul ”Organizarea Lucrărilor”, Secțiunea ”Planul pentru Lucrările Temporare” organizarea, execuția, semnalizarea și înlăturarea Lucrărilor Temporare din șantier, la finalul lucrărilor.

În susținerea contestației se arată că în cadrul propunerii tehnice se regăsesc o multitudine de explicații privind Lucrările Temporare: *„Aspecte de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute/Planul de măsuri pentru asigurarea fluidității si nerestricționării traficului*" - pag. 3-12, Planșele 1-5 privind Reabilitare sistem rutier ..., ... și ..., ... - pag. 13-17, Organizarea de șantier a fost descrisă în paginile 254-269 și a fost prezentată prin Planșa de la pagina 308, etc.; toate acestea conținând etichete, dimensiuni și distanțe. În consecință, contestatorul apreciază că a îndeplinit cerința din fișa de date a achiziției privind prezentarea Planului pentru Lucrările Temporare necesare pentru păstrarea funcțiunilor lucrărilor existente, prin utilizarea în propunerea tehnică a textelor descriptive, însoțite de planșe.

În susținere se invocă faptul că prin răspunsul la solicitarea de clarificare asocierea nu s-a rezumat doar la adresa de înaintare a răspunsului, atât timp cât a făcut trimitere și la propunerea tehnică, sens în care citează din răspunsul 1 ”*Menționăm faptul ca acestea au fost încărcate separat de Propunerea tehnică, dar parte integranta din cuprinsul acesteia*”, și respectiv din fișa de date: *„Ofertantul va demonstra că facilitățile ce trebuie menținute vor rămâne în operare în timp ce Lucrările propuse se vor afla în execuție. Pentru demonstrare, se va utiliza text descriptiv, însoțit de planșe și/sau diagrame*."

Așadar, în analiza răspunsului la solicitarea de clarificări contestatorul consideră că trebuie avută în vedere descrierea lucrărilor temporare în primul rând prin prisma textului descriptiv al acestora, care este însoțit de planșe si/sau diagrame. Textele descriptive împreună cu planșele de la pag. 3-12, 13-17, 254-269 si 308 fiind parte integrantă din Propunerea tehnică, contestatorul susține că acestea trebuie analizate împreuna cu planșele de la pag. 18, 19 si 20. Prin urmare, în cuprinsul propunerii tehnice se regăsesc toate datele și informațiile cerute de autoritate prin solicitarea de clarificări, respectiv cele care privesc lucrările temporare, acest aspect fiind recunoscut și de autoritate prin răspunsul la notificarea prealabilă, teza finală. În acest context, contestatorul susține că nu mai înțelege dacă, în aprecierea autorității, asocierea a prezentat sau nu în propunerea tehnică Planul Lucrărilor Temporare.

Prin contestația formulată se mai arată că răspunsul la solicitarea de clarificare trebuie apreciat în totalitatea sa, alături de celelalte documente care constituie propunerea tehnică, inclusiv răspunsul 4 și nu doar prin intermediul Răspunsului 1, deoarece toate acestea constituie propunerea tehnică parte a ofertei asocierii.

Contestatorul critică faptul că din cuprinsul conținutul adresei nr. 270/23.01.2018 privind declararea ca inacceptabilă/neconformă a ofertei asocierii ... – SC ... precum și din adresa nr. 365/29.01.2018, reprezentând punctul de vedere ale autorității la notificarea noastră prealabilă, rezultă că singurele presupuse lipsuri sunt: *„Planșele indicate de dumneavoastră nu conțin dimensiunile informațiilor solicitate."* si *”planșele prezentate în cadrul ofertei și la care ați făcut referire in răspunsul dumneavoastră la solicitarea de clarificări, nu includ dimensiuni si etichete așa cum a fost solicitat prin fișa de date a achiziției*." deși prin punctul de vedere la notificarea prealabilă, autoritatea recunoaște că prin aceeași Clarificare transmisă la solicitarea sa, la pct. 4, asocierea a detaliat Lucrările Temporare având dimensiuni și etichete, in concordanță cu fișa de date și caietul de sarcini, răspunsul asocierii fiind considerat concludent de către autoritate.

Concluzionând, contestatorul apreciază că se află cel mult în situația prevăzută de art. 135 din HG nr. 395/2016, modificata si completată, sens în care se află în fața unor vicii de formă ale ofertei, ce reprezintă erori si/sau omisiuni din cadrul planșelor de la pag. 18, 19, 20 care sunt susținute în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în oferta asocierii, așa cum a fost arătat în Notificarea prealabilă, fapt confirmat și de autoritate prin răspunsul său. Acesta subliniază că o eventuală modificare a planșelor, respectiv introducerea unor mici desene ipotetice, nu produce niciun avantaj în raport cu ceilalți participanți la procedură. În opinia contestatorului, toate argumentele prezentate anterior sunt susținute de autoritate, care, prin răspunsul său, recunoaște existența documentelor suport pentru corectarea/completarea planșelor *”Mai mult decât atât, raportându-ne la întrebarea nr. 4 din solicitarea de clarificări: „Unde anume in propunerea tehnica se regăsesc definite lucrările existente ce trebuie menținute în timp ce Lucrările propuse se vor afla in execuție, și unde se regăsesc planșele sau diagramele aferente. Planul pentru toate Lucrările Temporare necesare pentru păstrarea funcțiunilor lucrărilor existente. Vă rugăm să indicați in mod clar care sunt aceste lucrări existente. ", întrebare la care răspunsul dumneavoastră a fost considerat concludent de Autoritatea Contractanta si care face referire la Lucrările Temporare pe care dumneavoastră le abordați in propunerea tehnica si la care faceți referire si in Notificarea Prealabila, comisia de evaluare nu contesta faptul ca nu ați abordat Lucrările Temporare in oferta dumneavoastră, ci, planșele prezentate in cadrul ofertei si la care ați făcut referire in răspunsul dumneavoastră la solicitarea de clarificări, nu includ dimensiuni si etichete așa cum a fost solicitat prin fisa de date a achiziției*”. În același sens se mai indică și detalierea privind Lucrările Temporare prezentate în cuprinsul Propunerii Tehnice la capitolul: "Aspecte de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute/Planul de masuri pentru asigurarea fluidității și

nerestricționării traficului" - pag. 3-12, Planșele 1-5 privind Reabilitare sistem rutier ..., ... și ..., ... - pag. 14-17, Organizarea de șantier a fost descrisă in paginile 254-269 și a fost prezentată prin Planșa de la pagina 308, etc.

II. În ceea ce privește contestație depusă de ..., în calitate de lider al asocierii ... – ....

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 268/23.01.2018, contestatorului i-a fost comunicat faptul că oferta depusă a fost declarată neconformă și inacceptabilă.

1. Referitor la cele precizate de autoritate la pct. 1 din comunicarea rezultatului, contestatorul menționează că autoritatea înțelege greșit clarificarea asocierii, și anume: *"Referitor la cerința dumneavoastră, vă precizăm că aceste informații se regăsesc în cadrul Memoriului tehnic al Proiectului tehnic de execuție întocmit de proiectantul dumneavoastră, la pagina 3. Din aceasta cauza, dintr-o eroare, s-au trecut aceste referințe în Planul calității la Punctul 2: Date generale privind lucrarea"*.

Având în vedere că tocmai proiectantul autorității contractante face o astfel de eroare (indirect și autoritatea contractantă prin publicarea acestei documentații), asocierea contestatoare consideră că îi este iertată și ei o astfel de eroare. De altfel, în opinia asocierii acestea sunt considerate erori nesubstanțiale (minore), așa cum au fost definite de lege.

2. Față de cele reținute la pct. 2 din comunicarea rezultatului, contestatorul arată că în fisa de date a achiziției, la cap. IV.4.1) - Modul de prezentare a propunerii tehnice - Punctul 1, se solicita informații cu privire la "*Organizarea lucrărilor: Ofertantul elaborarea unei planșe. Planșa va include dimensiuni și etichete*". Față de această solicitare a autorității asocierea a precizat că planșa la care se face referire este planșa "Plan organizare de șantier" de la pagina 352, aceasta conținând dimensiuni: "Suprafața aproximativă necesara pentru organizarea de șantier = 400 mp" și etichete ale zonelor considerate: cabina poarta, grup sanitar, barăci, platforme depozitare materiale, etc. În aceste condiții se apreciază că cerința a fost îndeplinită.

3. În ceea ce privește pct. 3, contestatorul precizează că, în fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1) – Modul de prezentare a propunerii tehnice – Pct. 1b) se solicită *"Aspecte de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute (acolo unde este cazul). Ofertantul va demonstra ca facilitățile ce trebuie menținute vor rămâne în operare în timp ce Lucrările propuse se vor afla în execuție. Pentru demonstrare, se va utiliza text descriptiv, însoțit de planșe și/sau diagrame. Va fi prezentat Planul pentru toate Lucrările Temporare necesare pentru păstrarea funcțiunilor lucrărilor existente"*. Raportat la solicitarea autorității, contestatorul arată că a răspuns că aceste informații se regăsesc în cadrul propunerii tehnice la pag. 351, unde se precizează "Aspectele de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute: Nu va fi afectată nicio lucrare existentă (rețele edilitare, iluminat public, etc.)". În aprecierea contestatorului, lucrările existente ce trebuie menținute sunt lucrările deținătorilor de utilități iar prin precizarea că nu va fi afectată nicio lucrare existentă, este de la sine înțeles că nu a fost necesar să

prezinte planșe si/sau diagrame, precum si planul pentru toate lucrările temporare necesare pentru păstrarea funcțiunilor lucrărilor existente. Se critică faptul că autoritatea interpretează în mod exhaustiv sintagma ”acolo unde este cazul”.

4. La punctul IV.4.1) din fișa de date a achiziției, - Modul de prezentare a propunerii tehnice - Punctul 3, se solicită "*Metodologia pentru realizarea lucrării - Ofertantul va descrie abordarea generală și metodologia pentru realizarea Lucrărilor, inclusiv descrieri detaliate pentru metodele de lucru pentru componentele majore ale Lucrărilor*"

Referitor la solicitarea autorității contractante, contestatorul a precizat că aceste informații se regăsesc în cadrul Propunerii tehnice de la pagina 51 la pagina 205, unde sunt descrise procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări de drumuri privind realizarea obiectului contractului. Se învederează că în cuprinsul acestora este detaliată metodologia proprie de execuție a lucrărilor cu specificații exacte despre ordinea tehnologica a lucrărilor. Acestea cuprind următoarele: denumirea si secvențierea activității, descrierea activității, date de intrare (standarde, normative, stas-uri), date de ieșire (rapoarte de încercare, procese verbale), responsabilități. În cadrul procedurilor tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări de drumuri este descrisă, în detaliu, fiecare activitate din procesul tehnologic. În Propunerea Tehnica sunt descrise doar metodologiile de lucru aplicate la contract.

Prin cele prezentate anterior, contestatorul consideră că astfel ca a fost îndeplinită cerința autorității contractante.

5. Față de cele menționate de autoritatea contractantă la pct.5 din adresa de comunicare a rezultatului, contestatorul arată că în fișa de date a achiziției, la cap IV.4.1) - Modul de prezentare a propunerii tehnice - Punctul 4.c), se solicita "Perioadele pentru examinarea Documentelor Contractorului de către Inginer". Față de solicitarea autorității contractante, contestatorul a precizat că aceste informații se regăsesc în Propunerea Tehnică la pagina 273, și anume: "*Relațiile între acești factori sunt cele stabilite prin lege. Controlul calității lucrărilor se va executa permanent si periodic conform "Programului de inspecție pe faze determinante". La începutul execuției lucrărilor beneficiarul va stabili modalitatea de urmărire tehnică și economică a execuției*".

Având în vedere cele anterior expuse, contestatorul susține că astfel a fost îndeplinită cerința autorității contractante.

În consecință se solicită admiterea contestației.

III. În ceea ce privește contestație depusă de ....

Contestatorul precizează că, potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii, motivele reținute de autoritate au fost:

1) *”Cu privire la solicitarea de clarificări: „Unde se regăsește descrisă adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauza în ceea ce privește zonele de depozitare, accesele în șantier, lucrările temporare”, dvs. precizați că adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauza le reprezintă numai în zona de organizare de șantier nu și zonele de depozitare, accese în șantier sau lucrări temporare. Cerința imperativă a fisei de date a achiziției se refera și la zonele de depozitare, accese în șantier și lucrări temporare*".

Față de cele precizate de autoritatea contractantă, contestatorul afirmă că aceasta a interpretat în mod eronat răspunsul ..., în fapt acesta fiind: *”La pagina 12 - 13 din Propunerea tehnica se specifică că organizarea de șantier de la amplasamentul lucrării se va amplasa pe un teren pus la dispoziție de beneficiar. In aceasta organizare de șantier nu se vor depozita materiale, ci doar containere de inventar si se va amenaja o parcare pentru mijloacele de muncă. Accesul în șantier este pe strada respectivă, pe care în prezent se circulă fără restricții. Materialele care nu se depozitează, containerele de personal și accesul pe strada nu presupun adecvarea la constrângeri fizice impuse de amplasamentul în cauză”*.

Astfel, contestatorul subliniază că prin răspunsul la solicitarea de clarificări a specificat faptul că nu a identificat nicio constrângere fizică impusă de amplasamentul în cauză în ceea ce privește zonele de depozitare, accesele în șantier, lucrările temporare, argumentate astfel:

- pentru zonele de depozitare - în propunerea tehnica, pag. 7, pct. c. Resurse materiale, se specifică: "Toate materialele necesare execuției lucrărilor se vor aproviziona inițial, în ..., (situata pe ...), de unde vor fi trimise la lucrare, ca atare sau semifabricate, pe măsură ce sunt necesare să fie puse în operă în aceeași zi, fără a se face depozite la lucrare", astfel că în organizarea de șantier de la amplasamentul lucrării nu se vor depozita materiale;
- pentru accesele în șantier - se realizează fără restricții (lucrarea fiind chiar pe strada prin care se efectuează accesul);
- pentru lucrări temporare - nu s-au identificat alte lucrări temporare (decât cele referitoare la organizarea de șantier de la amplasamentul lucrării, semnalizarea șantierului pe timpul execuției, Lucrări de protecția muncii, Lucrări de protecția mediului, lucrări de întreținere a drumurilor de acces, Lucrări de protecție/ refacere lucrări existente, dezafectarea organizării de șantier) care să duca la constrângeri fizice în realizarea lucrărilor.

2) *Cu privire la solicitarea de clarificări „Planșele prezentate nu conțin dimensiuni ale zonelor considerate și nici nu reflectă adecvarea la constrângerile fizice existente, așa cum s-a solicitat în doc de atribuire. Va rugăm clarificați*", *dvs. precizați că planșele sunt prezentate la pag. 150 - 152 din propunerea tehnică depusă. În planșele respective, dvs. prezentați dimensiuni numai pentru împrejmuire nu și dimensiuni pentru elementele organizării de șantier, așa cum s-a solicitat*".

În opinia contestatorului autoritatea contractantă nu a studiat cu atenție documentele depuse de ... în propunerea tehnică si nici răspunsul la solicitarea de clarificări. În planșele prezentate în propunerea tehnică, pag. 150 - 152, se identifică dimensiuni atât pentru împrejmuire cât și pentru elementele din interiorul organizării de șantier. Ca exemplu se precizează că sunt specificate dimensiuni pentru lungimea și lățimea zonelor spațiului verde pe care se amplasează containerele de inventar, pentru drumul interior și pentru suprafața alocată parcării de mașini si utilaje (drum interior: dimensiuni Lxl (m) = 30 x 5 m).

Totodată, contestatorul arată că cerința din fișa de date a achiziției, cap. IV.4) PREZENTAREA OFERTEI IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice: "Planul va conține dimensiuni și etichete", a fost

îndeplinită în propunerea tehnică prin prezentarea de planșe care conțin dimensiuni și denumiri (etichete), așa cum se poate observa în planșele prezentate la pag. 150 – 152. În ceea ce privește celelalte elemente ale organizării de șantier, contestatorul arată că acestea nu au mai fost cotate fiind deductibile din dimensiunile menționate în planșe pentru zonele amplasate, nefiind precizat în mod clar în fișa de date care este nivelul de detaliere al dimensiunilor din planșele ce trebuie prezentate. Având în vedere că planșele prezentate reprezintă o estimare a unei viitoare organizări de șantier, care este o lucrare provizorie, proprie fiecărui ofertant, contestatorul consideră că dimensiunile prezentate în planșe sunt suficiente.

Pentru toate argumentele prezentate, contestatorul solicită admiterea contestației.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... solicitând respingerea contestației ca nefondată.

Astfel, autoritatea precizează că în data de 04.12.2017 a analizat propunerile tehnice depuse în cadrul prezentei proceduri, apreciind că se impun solicitări de clarificări cu privire la conținutul acestora. Prin adresa nr. 6273/08.12.2017, autoritatea contractantă a solicitat precizarea următoarelor aspecte:

"Unde în propunerea tehnică se regăsește descrisă adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul in cauza in ceea ce privește zonele de depozitare, accesele în șantier, lucrările temporare. Unde în propunerea tehnică se regăsește planșa solicitată?

2. Unde anume în propunerea tehnica ați ofertat asigurarea pazei pe toata durata execuției în cadrul organizării de șantier. Vă rugam justificați răspunsul prin indicarea exacta a valorilor ofertate.

3. Unde anume în propunerea tehnică se regăsește ofertata organizarea de șantier

4. Unde anume în propunerea tehnica se regăsesc definite lucrările existente ce trebuie menținute în timp ce Lucrările propuse se vor afla în execuție, și unde se regăsesc planșele sau diagramele aferente. Planul pentru toate Lucrările Temporare necesare pentru păstrarea funcțiunilor lucrărilor existente. Vă rugăm să indicați în mod clar care sunt aceste lucrări existente

5. Unde se regăsește programul de execuție care să ilustreze ordinea și derularea în timp a Lucrărilor permanente și temporare ce urmează a fi executate, a activităților de interfațare cu lucrările existente si operarea acestora; a perioadelor pentru examinarea Documentelor Contractorului de către Inginer, secvențierea, derularea în timp și durata testelor

6. Vă rugăm să retransmiteți listele de cantități de lucrări listate cu rețete (consumuri unitare).

7. Vă rugam sa prezentați extrasele de resurse cumulate pe lucrare.

8. Unde anume se regăsește justificarea termenului de execuție al lucrărilor pe zile și categorii de lucrări, la nivelul operațiilor (articolelor de deviz), în corelare cu graficul de lucrări prezentat de dvs.?

9. În graficul prezentat, vă rugam să precizați în ce mod au fost definite activitățile fără rezervă de timp și cum a fost definit drumul critic. Clarificați modul de întocmire a graficului în ceea ce prevede: Evidențierea activităților critice; Evidențierea drumului critic - Modul de management a termenului de execuție prin gestionarea activităților critice si necritice."

Față de cele solicitate, asocierea a răspuns în termen, în data de 13.12.2017, autoritatea contractantă consemnând în procesul verbal nr. 4/22.01.2018 faptul că după analizarea acestuia s-au constatat următoarele neconcordanțe:

- la punctul 1 din solicitare, și anume: "*Unde în propunerea tehnică se regăsește descrisă adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauză în ceea ce privește zonele de depozitare, accesele în șantier, lucrările temporare. Unde în propunerea tehnică se regăsește planșa solicitată?*", asocierea contestatoare răspunde: "*În cadrul fisei de date a achiziției pag.7/9, în "Propunerea tehnica va conține": a) Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul in cauza: ofertantul va demonstra ca oferta este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul în cauză prin elaborarea unei planșe care să prezinte în mod special următoarele: 1. Limitele instalațiilor; 2. Clădiri; 3. Zone de depozitare; 4. Accese în șantier; 5. Lucrări temporare. Prin clarificarea nr. 17 înregistrată la Autoritatea Contractanta sub nr. 5130/16.10.2017, prin răspunsul nr. 1 la solicitarea de clarificări, s-au eliminat cerințele de la punctele 1, 2 si 5. Ținând cont de cele precizate mai sus, în cadrul propunerii tehnice, au fost prezentate planșele pentru fiecare stradă în parte, care fac obiectul acestui contract. Aceste planșe au fost intocmite de către inginerii noștri în urma vizitelor pe amplasamentul viitoarelor lucrări. În cadrul acestor planșe se regăsesc evidențiate zonele de depozitare și accesele în șantier. Planșele se regăsesc la pag. 18, 19, 20 din Propunerea tehnică, încărcată anterior în SEAP. Menționam faptul că acestea au fost încărcate separate de Propunerea Tehnică, dar fac parte integranta din aceasta. Pentru o mai bună edificare a comisiei de evaluare, vă retransmitem planșele, cu evidențierea clara a celor prezentate mai sus*".

În susținerea deciziei de respingere a ofertei depusă de asocierea contestatoare, autoritatea arată că cerința imperativa a fisei de date a achiziției are următorul cuprins: *"a) Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauză: ofertantul va demonstra că oferta este adecvată constrângerilor fizice impuse de amplasamentul în cauză prin elaborarea unei planșe care să prezinte în mod special următoarele: 1. Limitele instalațiilor; 2. Clădiri; 3. Zone de depozitare; 4. Accese in șantier; 5. Lucrări temporare. Planșa va conține dimensiuni si etichete*".

Autoritatea subliniază că așa cum s-a solicitat, planșa pe care ofertanții ar fi trebuit să o elaboreze trebuia să conțină toate elementele prin care aceștia dovedesc că au ținut cont de constrângerile amplasamentului: lucrări temporare, accese în șantier, zone de depozitare. Planșa trebuia să conțină obligatoriu etichete și dimensiuni,

astfel încât să se cunoască exact suprafața șantierului, a organizării de șantier și a tuturor elementelor ce servesc la îndeplinirea lucrărilor contractuale: containere birouri, containere magazii, zone de depozitare materiale voluminoase și unelte, orice alte tipuri de lucrări temporare sau permanente care împiedică sau limitează buna desfășurare a lucrărilor. Autoritatea mai adaugă că pe planșă ar trebui să se regăsească toate elementele menționate mai sus, cu etichete (denumiri exacte) și dimensiuni (lungimi și lățimi ale tuturor clădirilor temporare, zonelor de depozitare și căilor de acces in șantier.

Autoritatea afirmă că asocierea contestatoare a înțeles în mod eronat clarificarea nr. 5130/16.10.2017 postată în SEAP, în sensul că s-au eliminat cerințe cu privire la limitele instalațiilor, clădiri, și lucrări temporare, în fapt, prezentarea lucrărilor temporare nefiind eliminată dintre cerințele fișei de date. În acest context autoritatea menționează că planșele indicate de ofertant în răspunsul la clarificare conțin doar amplasarea spațiilor de depozitare, fără dimensiuni și fără a indica modul în care se va realiza accesul la aceste spații. Planșele nu conțin niciun fel de informații cu privire la lucrările temporare, la amplasarea acestora, la modul în care acestea se vor adecva la constrângerile fizice ale amplasamentului. În aprecierea autorității, importanța indicării dimensiunilor pe planșă este foarte mare, datorită zonei urbane în care se desfășoară lucrările. De asemenea, se afirmă că este esențială prezentarea amplasării organizării de șantier, cu toate elementele acesteia și cu dimensiunile acestora. Neindicând unde va realiza organizarea de șantier și care vor fi elementele acesteia, ofertantul nu a demonstrat că, în execuție, se va putea adapta la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrărilor, ori, însăși scopul cerințelor din documentația de atribuire este acela de a demonstra că potențialul ofertant-executant are capacitatea și cunoștințele necesare executării proiectului de investiție.

În plus, autoritatea precizează că, dacă asocierea nu era de acord cu solicitările din documentația de atribuire, avea dreptul de a solicita clarificări în perioada de întocmire a ofertelor, ori ar fi putut contesta fișa de date a achiziției în termenul legal. Având în vedere că asocierea nu a contestat documentația, aceasta a devenit obligatorie. În aceste condiții autoritatea consideră că acceptarea ca fiind conformă a unei oferte ce nu respectă cerințele solicitate, ar aduce atingerea principiului tratamentului egal și prevederilor imperative ale art. 209 si art.2 alin. (2) din Legea 98/2016 cu modificările si completările ulterioare.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... solicitând respingerea acesteia ca nefondată, având în vedere următoarele aspecte:

Conform prevederilor din fișa de date, prezenta procedură de atribuire este organizată în vederea atribuirii unui contract de execuție de lucrări iar prin pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date, pct.4, s-a solicitat "*Program - Un program pentru execuție care să ilustreze ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea Lucrărilor;*". Raportat la cele menționate anterior, în opinia autorității, faptul ca

ofertantul contestator a copiat memoriul tehnic întocmit de proiectant denotă o lipsă de seriozitate în întocmirea ofertei. În aceste condiții se afirmă că acceptarea ca fiind conformă a unei oferte ce nu respecta cerințele solicitate, ar fi adus atingere principiului legal al tratamentului egal si prevederilor imperative ale art.209 si art.2 alin(2) din Legea 98/2016 cu modificările si completările ulterioare. Deși ofertantului i s-a solicitat o clarificare cu privire la neconcordantele constate autoritatea precizează că nici de aceasta dată acesta nu a ales să remedieze deficiențele semnalate.

Referitor la pct. 2 din contestație depusă, autoritatea menționează că în fișa de date a achiziției se regăsește cerința prin care ofertanților li se solicita să elaboreze o planșă care să ilustreze modul de adecvare a ofertanților la constrângerile fizice ale amplasamentului din punctul de vedere al: 1. limitelor instalațiilor; 2. clădirilor (existente pe amplasament); 3. zonelor de depozitare; 4. acceselor în șantier și 5. lucrărilor temporare. Autoritatea atrage atenția asupra faptului că prin clarificarea cu nr. 5130/16.10.2017 au fost eliminate cerințele de a prezenta adecvarea la constrângerile fizice cauzate de limitele instalațiilor și clădiri (1 si 2), afirmând totodată că cerința prin care s-a solicitat ofertanților să elaboreze o planșă în care să se regăsească informații cu privire la adecvarea ofertei acestora la constrângerile fizice impuse de amplasament este foarte importanta prin prisma faptului că lucrările se realizează în municipiul București, cel mai mare si mai aglomerat oras din țară, cu cartiere aglomerate, zone rezidențiale, restrictii de trafic etc. Autoritatea mai adaugă că, planșa pe care ofertanții ar fi trebuit să o elaboreze trebuie să conțină toate elementele prin care aceștia dovedesc că au ținut cont de constrângerile amplasamentului: lucrări temporare, accese în șantier, zone de depozitare, aceasta trebuind să conțină obligatoriu etichete si dimensiuni, astfel încât să se cunoască exact suprafața șantierului, a organizării de șantier și a tuturor elementelor ce servesc la îndeplinirea lucrărilor contractuale: containere birouri, containere magazii, zone de depozitare materiale voluminoase și unelte, orice alte tipuri de lucrări temporare sau permanente care împiedică sau limitează buna desfășurare a lucrărilor. Totodată, autoritatea susține că pe planșă ar trebui să se regăsească toate elementele menționate mai sus, cu etichete (denumiri exacte) și dimensiuni (lungimi și lățimi ale tuturor clădirilor temporare, zonelor de depozitare și căilor de acces în șantier). În opinia autorității, planșa prezentată de contestator, pag. 352 din propunerea tehnică, conține dimensiuni numai pentru împrejmuire nu și pentru elementele organizării de șantier, așa cum a fost solicitat prin fisa de date a achiziției cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, pct. 1 și cum i s-a solicitat si prin clarificarea transmisă în perioada de evaluare.

Și în acest caz autoritatea apreciază că, în cazul în care contestatorul nu era de acord cu solicitările din documentația de atribuire avea posibilitatea de a contesta în termen prevederile acesteia.

În ceea ce privește pct. 3 din contestație, autoritatea arată că ofertantul contestator a precizat, prin răspunsul la solicitările de clarificări, că informațiile cu privire la lucrările ce trebuie menținute în operare în

timp ce Lucrările propuse se vor afla în execuție, și unde se regăsesc planșele sau diagramele aferente, precum și Planul pentru toate Lucrările Temporare necesare pentru păstrarea funcțiunilor lucrărilor existente, se regăsesc la pag. 351 din propunerea tehnică. La pagina menționată de contestator autoritatea a regăsit următoarele mențiuni: "*Nu va fi afectată nici o lucrare existentă (rețele edilitare, iluminat public, etc.). Lucrările existente ce trebuie menținute sunt lucrările deținătorilor de utilități*". Astfel, contestatorul, făcând precizarea că nu va fi afectată nici o lucrare existentă, declară că este de la sine înțeles, că nu este necesară prezentarea planșelor si/sau diagramelor precum și planul pentru toate lucrările temporare necesare pentru păstrarea funcțiunilor lucrărilor existente. În aceste condiții, autoritatea apreciază că, în fapt, autorul contestației admite că nu este nevoie de întocmirea Planului pentru toate lucrările temporare necesare pentru păstrarea funcțiunilor lucrărilor existente pentru obiectivul stației de epurare deși, în fișa de date achiziției este stipulat clar că trebuie întocmit acest plan, utilizându-se text descriptiv. Astfel, contestatorul încalcă clar, prevederea imperativă a fișei de date a achiziției. În susținere, autoritatea enumeră câteva exemple de lucrări temporare tratate de alți ofertați în procedură:

1. Semnalizarea rutieră pe timpul execuției - se vor semnaliza punctele de lucru și se vor menține semnalele în stare bună cu menținerea și asigurarea siguranței traficului rutier și pietonal;
2. Lucrări de împrejmuire și semnalizare puncte periculoase pentru menținerea siguranței personalului și a riveranilor;
3. Lucrări de întreținere drumuri de acces, accese rutiere și pietonale la riverani;
4. Dezafectarea organizării de șantier și readucerea terenului la starea inițială; la terminarea lucrărilor se vor curăța toate drumurile temporare de acces și se va readuce zona la condiția ei inițială;
5. Lucrări pentru protecția mediului, menținerea curățeniei si a calității mediului, readucerea la stare inițiala a terenurilor ocupate temporar; aplicarea prevederilor Planului de Mediu;
6. Demolări și refaceri de împrejmuire ale riveranilor, determinate de necesitatea execuției lucrărilor; neafectarea și menținerea in exploatare a proprietăților riveranilor, etc.

Mai mult, autoritatea atrage atenția asupra faptului că prin solicitarea de clarificări transmisă, ofertantului i s-a oferit posibilitatea de a îndrepta deficiențele constatate în propunerea tehnică, acesta înțelegând să își mențină punctul de vedere prezentat inițial.

Cât privește punctul 4 din contestație autoritatea arată că, față de neprezentarea Metodologiei de execuție a lucrărilor, autorul contestației a precizat că aceasta este cuprinsă la paginile 51-205, însă la paginile respective se găsesc, așa cum confirmă și ofertantul, procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări de drumuri privind realizarea obiectului contractului. În acest sens, autoritatea precizează că în fișa de date, la cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, pct.3, li se solicită ofertanților participanți la procedura de atribuire, să prezinte, *Metodologia pentru realizarea lucrării: Ofertantul va descrie abordarea generală și metodologia pentru realizarea Lucrărilor, inclusiv*

descrieri detaliate pentru metodele de lucru pentru componentele majore ale Lucrărilor. Astfel, cerința imperativă a fișei de date solicita prezentarea unei metodologii pentru realizarea lucrării, ofertantul trebuind să descrie abordarea generală și metodologia pentru realizarea lucrărilor, inclusiv descrieri detaliate. Așa cum ofertantul confirmă și în răspunsul la solicitarea de clarificări, și prin contestația formulată, acesta consideră cerința îndeplinită prin prezentarea Procedurilor tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări de drumuri, însă, în aprecierea autorității aceste proceduri sunt parte integrantă a planului calității și nu țin locul metodologiei proprii de execuție a lucrărilor.

Referitor la pct. 5 din contestație, autoritatea arată că ofertantului contestator i s-au solicitat clarificări cu privire la "*Perioadele pentru examinarea Documentelor Contractorului de către Inginer*" iar prin răspunsul la clarificări, acesta a susținut faptul ca informațiile se regăsesc la pag. 273 din propunerea tehnică. Autoritatea precizează că la pagina indicată de contestator se regăsesc informații despre programul de inspecție pe faze determinante și, nicidecum, informații privind cerința imperativă a fișei de date: *Perioadele pentru examinarea Documentelor Contractorului de către Inginer.*

În final, autoritatea subliniază că odată stabilit caracterul neconform al unei oferte, este suficient un singur motiv pentru declararea acesteia ca neconformă, în susținere fiind invocată jurisprudența în materie.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de ... solicitând respingerea acesteia ca nefondată, având în vedere următoarele aspecte:

Referitor la pct. 1 din contestație, autoritatea menționează că ofertantul contestator, prin răspunsul la solicitarea de clarificări a precizat că la paginile 12-13 din propunerea tehnica se precizează că organizarea de șantier de la amplasamentul lucrării se va realiza pe un teren pus la dispoziție de beneficiar și că în această organizare nu se va depozita material, ci doar containere de inventar și se va amenaja o parcare pentru mijloacele de muncă. Totodată, ofertantul contestator a arătat că nu a identificat nicio constrângere fizică impusă de amplasamentul în cauză în ceea ce privește zonele de depozitare, accesele în șantier, lucrările temporare. Autoritatea consideră că autorul contestației se contrazice prin răspunsul la clarificări în sensul că acesta specifică faptul că nu a identificat nicio constrângere fizică impusă de amplasamentul în cauză, dar că a identificat lucrări temporare referitoare la organizarea de șantier de la amplasamentul lucrării, semnalizarea șantierului pe timpul execuției, lucrări de protecția muncii, lucrări de protecția mediului, lucrări de întreținere a drumurilor de acces, lucrări de protecție/refacere lucrări existente, dezafectarea organizării de șantier. Astfel, autoritatea consideră că autorul contestației încalcă prevederea imperativă a fișei de date a achiziție. Mai mult prin solicitarea de clarificări transmisa ofertantului, i s-a oferit posibilitatea de a îndrepta deficientele constatate în propunerea tehnică, acesta înțelegând să își mențină punctul de vedere prezentat inițial.

Referitor la pct.2 din contestație, autoritatea contractantă menționează că în fișa de date a achiziţiei se regăsește cerinţa prin care ofertanţilor li se solicită să elaboreze o planşa care să ilustreze modul de adecvare a ofertanţilor la constrângerile fizice ale amplasamentului din punctul de vedere al: 1. limitelor instalaţiilor; 2. clădirilor (existente pe amplasament); 3. zonelor de depozitare; 4. acceselor in şantier și 5. lucrărilor temporare. Prin clarificarea nr. 5130/16.10.2017 au fost eliminate cerinţele de a prezenta adecvarea la constrângerile fizice cauzate de limitele instalaţiilor si clădiri (1 și 2). În aprecierea autorității cerinţa prin care s-a solicitat ofertanţilor să elaboreze o planşă în care să se regăsească informaţii cu privire la adecvarea ofertei acestora la constrângerile fizice impuse de amplasament este foarte importantă prin prisma faptului că lucrările se realizează în muncipiul Bucureşti, cel mai mare si mai aglomerat oraș din țară, ce are cartiere aglomerate, zone rezidenţiale, restricții de trafic etc. Așa cum s-a solicitat, planşa pe care ofertanţii ar fi trebuit să o elaboreze trebuie să conţină toate elementele prin care aceştia dovedesc că au ținut cont de constrângerile amplasamentului: lucrări temporare, accese în şantier, zone de depozitare. Planşa trebuie să conţină obligatoriu etichete și dimensiuni, astfel încât să se cunoască exact suprafaţa şantierului, a organizării de şantier și a tuturor elementelor ce servesc la îndeplinirea lucrărilor contractuale: containere birouri, containere magazii, zone de depozitare materiale voluminoase și unelte, orice alte tipuri de lucrări temporare sau permanente care împiedică sau limitează buna desfășurare a lucrărilor. Pe planşă ar trebui să se regăsească toate elementele menționate mai sus, cu etichete (denumiri exacte) și dimensiuni (lungimi si lățimi ale tuturor clădirilor temporare, zonelor de depozitare și căilor de acces în şantier.

Raportat la cele anterior expuse, autoritatea învederează că planşele prezentate de contestator în propunerea tehnică, la pag. 150-152, conţin dimensiuni numai pentru împrejmuire nu și pentru elementele organizării de şantier, așa cum a fost solicitat prin fisa de date a achiziţiei cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, pct. 1 și cum i s-a solicitat și prin clarificarea transmisă în perioada de evaluare.

Se reiterează faptul că odată stabilit caracterul neconform al unei oferte, este suficient un singur motiv pentru declararea acesteia ca neconformă, în susținere fiind invocată jurisprudența în materie. În aceste condiții se solicită respingerea contestației ca nefondată.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... formulează răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.

Acesta respinge afirmația autorității potrivit căreia ofertanții ar fi trebuit să elaboreze o singură planșă prin care sa arate faptul că au ținut cont de constrângerile amplasamentului, deoarece această susţinere contravine fișei de date care arată modalitatea de întocmire a propunerii tehnice privind lucrările temporare: prin texte descriptive si plase/diagrame, care vor constitui Planul Lucrărilor Temporare. Totodată, respinge susținerile autorității referitoare la evidențierea pe planșele lucrărilor temporare a containerelor pentru birouri, containerelor pentru magazii sau a lucrărilor permanente, deoarece evidențierea containerelor

nu a fost solicitată prin fișa de date, iar la capitolul Lucrări temporare nu pot fi evidențiate Lucrări permanente.

Concluzionând contestatorul afirmă că autoritatea se află în eroare atunci când confundă Planul Lucrărilor Temporare cu o simplă planşă, atât timp cât Planul are un conținut mult mai complex fiind format din mai multe planșe/diagrame la care se adaugă texte descriptive. În opinia contestatorului această confuzie este cea care a generat motivul pentru care autoritatea a apreciat ca neconcludent răspunsul la solicitarea de clarificări.

În acest context, contestatorul respinge afirmația autorității conform căreia asocierea a înțeles în mod eronat clarificarea (eliminarea lucrărilor temporare) atât timp cât în propunerea tehnică a fost prezentat Planul lucrărilor temporare, în ciuda ambiguității răspunsului autorității la clarificare:

"RĂSPUNS 1

1) Se elimina cerinţa;

2) Se elimina cerinţa;

3) Cerinţa se păstrează și va oferi ca TITLU DE EXEMPLU: traficul in zonele de execuţie a lucrărilor trebuie menținut în operare;

4) A se vedea răspunsul de la punctul 3

5) Se elimina cerinţele de la punctul 1 si 2."

în aprecierea contestatorului autoritatea nerespectând dispozițiile art. 160 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În final, contestatorul respinge și susținerile autorității care fac referire la lipsuri privind amplasarea organizării de șantier având în vedere că au fost prezentate pe larg datele și informațiile privind organizarea de șantier.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... formulează concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei la CNSC. Contestatorul învederează că în procesul verbal nr. 4, înregistrat sub nr. 247/22.01.2018, la cap. "ofertant Restra - Straco" la pct. 1 "*1. Unde în propunerea tehnică se regăsește descrisă adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauză în ceea ce privește zonele de depozitare, accesele în șantier, lucrările temporare. Unde în propunerea tehnică se regăsește planșa solicitată?*", autoritatea a consemnat, la pag. 696 – 697 din dosarul achiziției, "CERINȚĂ ÎNDEPLINITĂ". În aceste condiții contestatorul apreciază că se află în fața unei eventuale erori a autorității, motiv pentru care solicită admiterea contestației.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ... ... informează Consiliul despre faptul că nu va da curs invitației CNSC de a studia dosarul cauzei.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a comunicat concluzii scrise suplimentare, prezentând argumente de natură a contrazice susținerile autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere nr. ....

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect *„Reabilitare sistem rutier ..., ..., ..., ...”*, coduri CPV 45233121-3, 45233330-1. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În procesul verbal nr. 5333/26.10.2017 de vizualizare a ofertelor comisia de evaluare a consemnat depunerea a unsprezece oferte, împreună cu alte elemente constatate cu ocazia vizualizării ofertelor.

În procesul verbal nr. 247/22.01.2018 comisia de evaluare a consemnat respingerea a opt oferte, precum și admisibilitatea a trei oferte.

Împotriva rezultatului evaluării propunerilor tehnice, ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... și ... au depus contestațiile ce formează obiectul dosarelor conexate nr. ....

Pe fondul contestației formulate de ..., Consiliul retine urmatoarele:

Potrivit comunicarii nr. 270/23.01.2018, motivul invocat pentru respingerea ofertei depuse de asocierea ... - ... a fost raspunsul considerat neconcludent la o solicitare de clarificari.

Prin solicitarea de clarificari invocata i s-a solicitat asocierii, textual, sa precizeze *„Unde în propunerea tehnică se regăsește descrisă adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauză în ceea ce privește zonele de depozitare, accesele în șantier, lucrările temporare. Unde in propunerea tehnica se regăsește planșa solicitată?*", iar prin raspuns, contestatorul a menționat planșele de la pag. 18, 19, 20 din propunerea tehnică.

Analizand documentele invocate, Consiliul apreciaza ca total neintemeiata decizia autoritatii contractante din mai multe motive:

1. Formularea unei solicitari de clarificari de maniera "*unde in propunerea tehnica/financiara*" este in contradictie cu rolul esential pe care il au solicitarile de clarificari in activitatea de evaluare a ofertelor.

Principial, solicitarile de clarificari sunt instrumente esentiale in sprijinul autoritatilor contractante, cu scopul de a se determina cu exactitate **situatia reala privind indeplinirea/neindeplinirea cerintelor de calificare sau a specificatiilor tehnice** si in niciun caz cu scopul de a crea aparenta unui cadru pur formal pentru respingerea fara fundament a unor oferte.

Formularile de tipul „*unde in propunerea tehnica/financiara*”, pe langa faptul ca sugereaza o analiza superficiala a ofertelor din partea comisiei de evaluare, nu servesc scopului firesc al unei solicitari de clarificari si anume acela de a ajuta autoritatea contractanta sa se edifice asupra situatiei reale privind indeplinirea/neindeplinirea cerintelor din documentatia de atribuire.

2. Clarificarea nr. 17 vizand documentatia de atribuire, înregistrată la autoritatea contractanta cu nr. 5130/16.10.2017 nu a clarificat ci a fost de natura sa creeze mai mult confuzie referitor la ce anume se elimina si ce anume se cere in continuare prin fisa de date a

achizitiei, cap. IV.4) Prezentarea ofertei, pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice.

Interpretarea autoritatii contractante potrivit careia s-au eliminat *"Limitele instalațiilor"* și *"Clădiri"*, nu și *"Lucrări temporare"* este neclara si mai ales in contradictie cu necesitatea (declarata) a autoritatii contractante de a cunoaste daca ofertele raspund cerintei de a fi *„adecvate constrângerilor fizice impuse de amplasamentul în cauza"*.

Constrângerile fizice impuse de amplasament, mai exact incadrarea in spatiul existent la dispozitie, este o problema raportabila strict la limite, indiferent daca in interiorul limitelor sunt instalatii, cladiri sau se desfasoara lucrari temporare.

3. Pe fond, in speta, raspunsul formulat de asocierea ... - ... nu ar fi trebuit considerat neconcludent pentru ca in planșele de la pag. 18, 19, 20 din propunerea tehnică se regăsesc evidențiate, prin etichete denumite, zonele de depozitare și accesele în șantier.

4. In al patrulea rand, unicul motiv de respingere a ofertei analizate invocat de autoritatea contractanta la aceasta procedura având ca obiect *„Reabilitare sistem rutier ..., ..., ..., ..."* este nerelevant, in aprecierea Consiliului, fiind legat de o problema secundara, minora care vizeaza amplasamentul organizarii de santier. Chiar si in eventualitatea in care din anumite motive, autoritatea contractanta ar fi dorit anumite precizari suplimentare privind geografia exacta a viitoarei organizari de santier, pe care raspunsul transmis nu le continea, ar fi trebuit sa formuleze o noua solicitare de clarificari, strict pe tema organizarii de santier, mult mai concreta decat solicitarea trimisa prin adresa nr. 6273/08.12.2017.

Pentru motivele mai sus enuntate, Consiliul considera ca fiind vadit netemeinica decizia autoritatii contractante de respingere a ofertei depuse de asocierea ... - ... pentru motivul cuprins in comunicarea nr. 270/23.01.2018.

Pe fondul contestației formulate de ..., Consiliul retine urmatoarele:

Potrivit comunicarii nr. 268/23.01.2018, motivul invocat pentru respingerea ofertei depuse de asocierea ... – ... a fost raspunsul considerat neconcludent la solicitarea de clarificari nr. 6271/08.12.2017.

Parcurgand continutul celor cinci puncte din comunicarea nr. 268/23.01.2018, considerate de autoritatea contractanta ca fiind motive de respingere, Consiliul constata ca niciunul dintre puncte nu releva o reala neconformitate, intreaga comunicare fiind o serie de aprecieri subiective si lipsite de elemente concrete, din care comisia de evaluare incearca sa justifice decizia arbitrara de respingere a ofertei.

Punctual, la punctul 1 se afirma fara nicio proba faptul ca la pagina 3 din oferta tehnica ofertantul asocierea ... – ... a copiat memoriul intocmit de proiectant dar nu si l-a insusit.

La punctul 2, se afirma, de data aceasta in contradictie flagranta cu aspectul concret abordat, faptul ca oferta *„nu reflecta adecvarea la constrangerile fizice existente"* prin aceea ca s-au prezentat dimensiuni numai pentru imprejmuirea organizarii de santier. Asa cum am aratat in solutionarea primei contestatii adecvarea la constrangerile fizice are legatura numai cu dimensiunile imprejmuirii organizarii de santier.

Referitor la punctele 3, 4 si 5, Consiliul constata ca autoritatea contractanta, utilizand aceeasi formulare contrara principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achizitie publica in ceea ce priveste scopul si modul solicitarii de clarificari (*„unde anume se regasesc*...”) a invocat niste presupuse lipsuri pe aspecte total nerelevante tinand mai mult de constructia descriptiv-literara a ofertei tehnice decat de continutul concret al acesteia.

Din documente reiese ca, in ciuda lipsei de relevanta a solicitarilor de clarificari, ofertantul asocierea ... – ... a indicat concret partile din oferta tehnica unde s-au abordat subiectele in cauza: pag. 351, unde se precizează *”Aspectele de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute*”; de la pagina 51 la pagina 205 descrierea procedurilor tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări de drumuri privind realizarea obiectului contractului cu detalierea metodologiei proprii de execuție a lucrărilor si cu specificații exacte despre ordinea tehnologica a lucrărilor; pagina 273 in ceea ce priveste detaliul privind perioadele pentru examinarea documentelor contractorului de catre inginer, raspunsul "*Relațiile între acești factori sunt cele stabilite prin lege. Controlul calității lucrărilor se va executa permanent si periodic conform Programului de inspecție pe faze determinante*" fiind in totalitate corect, prevederile legale si nu ofertantul indicand clar relatia Contractor-Inginer.

Concluzionand, si in cazul ofertei depuse de asocierea ... – ... motivele de respingere invocate de autoritatea contractanta in comunicarea nr. 268/23.01.2018 sunt neintemeiate.

Pe fondul contestației formulate de ..., Consiliul retine urmatoarele:

Potrivit comunicarii nr. 271/23.01.2018, in fapt unicul motiv invocat de autoritatea contractanta pentru justificarea deciziei de respingere a ofertei depuse de ... il reprezinta tot pretinsa neadecvare *„la constrangerile fizice impuse de amplasamentul in cauza in ceea ce priveste zonele de depozitare, accesele in santier, lucrarile temporare”* si faptul ca plansele prezentate nu contin dimensiuni decat pentru imprejmuire.

Asa cum am aratat in motivarea solutionarii primelor doua contestatii, cerinta din fisa de date a achizitiei, cap. IV.4) Prezentarea ofertei, pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice vizand *„adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauza”*, cerinta modificata substantial si totodata confuz prin Clarificarea nr. 17 înregistrată la autoritatea contractanta cu nr. 5130/16.10.2017, are ca obiect strict incadrarea, pur geografica, a organizarii de santier in spatiul pus la dispozitie de autoritatea contractanta.

Sub acest singur aspect cu minima relevanta, raspunsul ofertantului ..., continut dealtfel si in oferta initial depusa, a fost in totalitate corect si suficient: *„organizarea de șantier de la amplasamentul lucrării se va amplasa pe un teren pus la dispoziție de beneficiar. In aceasta organizare de șantier nu se vor depozita materiale, ci doar containere de inventar si se va amenaja o parcare pentru mijloacele de muncă. Accesul în șantier este pe strada respectivă, pe care în prezent se circulă fără restricții. Materialele care nu se depozitează, containerele de personal și accesul pe*

strada nu presupun adecvarea la constrângeri fizice impuse de amplasamentul în cauză".

Referitor la aspectul legat de planse, Consiliul reitereaza faptul ca singurele dimensiuni relevante care trebuiau precizate sunt dimensiunile imprejmuirii din motivele descrise anteriror. Cu atat mai mult apare ca total nefondata invocarea acestui aspect de catre autoritatea contractanta in legatura cu oferta ... intrucat in propunerea tehnică a acestuia, pag. 150 - 152, se identifică dimensiuni atât pentru împrejmuire cât și (desi nu ar fi fost necesar) pentru elementele din interiorul organizării de șantier (lungimea și lățimea zonelor spațiului verde pe care se amplasează containerele de inventar, pentru drumul interior și pentru suprafața alocată parcării de mașini si utilaje (drum interior: dimensiuni Lxl (m) = 30 x 5 m)).

Concluzionand, si in cazul ofertei depuse de ..., motivele de respingere invocate de autoritatea contractanta in comunicarea nr. 268/23.01.2018 sunt total neintemeiate.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestațiile formulate de ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., de ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... și de ... în contradictoriu cu ....

Consiliul va dispune anularea deciziilor de respingere a ofertelor depuse de asocierea ... - ..., de asocierea ... – ... și de ..., anularea partiala a procesului verbal nr. 247/22.01.2018 (in ceea ce priveste ofertele depuse de operatorii economici contestatori) precum si anularea comunicarilor subsecvente nr. 270/23.01.2018, nr. 268/23.01.2018 si nr. 271/23.01.2018.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii, prin reevaluarea ofertelor depuse de asocierea ... - ..., de asocierea ... – ... și de ..., potrivit motivarii prezentei, in termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite contestațiile formulate de ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., de ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... și de ... în contradictoriu cu ....

Dispune anularea deciziilor de respingere a ofertelor depuse de asocierea ... - ..., de asocierea ... – ... și de ..., anularea partiala a procesului verbal nr. 247/22.01.2018 (in ceea ce priveste ofertele depuse de operatorii economici contestatori) precum si anularea comunicarilor subsecvente nr. 270/23.01.2018, nr. 268/23.01.2018 si nr. 271/23.01.2018.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii, prin reevaluarea ofertelor depuse de asocierea ... - ..., de asocierea ... – ... și de ..., potrivit motivarii prezentei, in termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 6 (șase) exemplare, conține 22(douazecisidoua) pagini.