CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, formulată de SC ... SRL, cu sediul în …, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. …, având CUI …, reprezentată legal prin administrator …, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL, împotriva *comunicării rezultatului procedurii nr. 897/22.01.2019, aferentă lotului 2 - …,* emisă de către ..., cu sediul în …, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată într-o singură etapă, derulată online, pe loturi, organizată pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect *„…”*, cod CPV 45200000-9 – Lucrări de construcții complete sau parțiale și lucrări publice (Rev.2) și cod CPV 71000000-8 – Servicii de arhitectură, de construcții, de inginerie și de inspecție Rev. (2), anunţ de participare simplificat nr. SCN …, s-a *solicitat „anularea deciziei de respingere a ofertei ca inacceptabilă și de anulare a procedurii”, comunicată cu adresa nr. 897/22.01.2019, respectiv „continuarea procedurii de atribuire, cu obligarea autorității contractante să verifice pe fond oferta”.*

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, formulată de SC ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL, împotriva *comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 897/22.01.2019,* emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată într-o singură etapă, derulată online, pe loturi, organizată pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect *„…”*, cod CPV 45200000-9 – Lucrări de construcții complete sau parțiale și lucrări publice (Rev.2) și cod CPV 71000000-8 – Servicii de arhitectură, de construcții, de inginerie și de inspecție Rev. (2), anunţ de participare simplificat nr. SCN …, s-au solicitat cele prezentate în partea introductivă.

În motivare, asocierea contestatoare precizează că, prin adresa nr. 897/22.01.2019, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că i-a solicitat să depună garanția de participare în sumă de 46.500 lei și acordul de asociere, dar asocierea nu a depus răspuns în termen, astfel încât a fost nevoită să anuleze oferta ca inacceptabilă și, față de faptul că a fost singura ofertă depusă, să anuleze procedura de atribuire.

Arată că nu a putut transmite răspunsul autorității contractante, deoarece în data de 09.01.2019 aplicația SEAP prezenta erori la sistemul *„CAPTCHA”* care au făcut imposibilă transmiterea răspunsului, sens în care solicită emiterea unei adrese către administratorul site-ului.

După ce invocă dispozițiile art. 209 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 134 alin. (5) din „*Normele metodologice*”, asocierea contestatoare susține că autoritatea contractantă avea obligația de a verifica oferta în conformitate cu dispozițiile art. 133 din „*Normele metodologice*”, dar aceasta nu a observat faptul că înscrisurile solicitate au fost încărcate în cadrul documentației financiare, astfel încât nu erau aplicabile dispozițiile art. 215 alin. (4), deoarece legea nu precizează ordinea în care trebuie depuse documentele, astfel că operatorul economic are libertatea de a depune documentele în ordinea pe care o consideră firească.

În concluzie, asocierea contestatoare arată că documentele solicitate au fost încărcate de la început în cadrul ofertei, astfel că, în mod greșit a fost declarată inacceptabilă oferta sa pentru lipsa garanției de participare în sumă de 46.500 lei și a acordului de asociere.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin adresa nr. 1590/06.02.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, ... a transmis punct de vedere cu privire la contestația formulată de către
SC ... SRL, solicitând respingerea acesteia, ca tardivă, în baza prevederilor art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 26 alin. (1) din același act normativ.

În motivare, autoritatea contractantă arată că, în data de 22.01.2019, prin adresa nr. 897, a transmis SC ... SRL comunicarea rezultatului procedurii, la adresa de e-mail care a fost înscrisă în DUAE.

Raportându-se la dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, care prevăd termenul de 5 zile pentru depunerea contestației, autoritatea contractantă consideră că, până la data de 28.01.2019, asocierea contestatoare putea să sesizeze C.N.S.C. în vederea anulării actului, dar aceasta a transmis contestația abia în data de 04.02.2019, după expirarea termenului legal.

În final, autoritatea contractantă subliniază că adresa prin care i-a comunicat rezultatul procedurii a fost transmisă în data de 22.01.2019, iar SC ... SRL a formulat contestație în data de 04.02.2019, precum și faptul că, după împlinirea termenului legal de contestare, astfel cum este reglementat de Legea nr. 101/ 2016, instituția a anulat procedura de atribuire în SEAP.

În drept au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016.

În probațiune, a fost atașată, în copie, dovada comunicării prin e-mail a rezultatului procedurii de atribuire, aferentă lotului 2.

Prin adresa nr. …, în temeiul art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, modificată prin O.U.G. nr. 45/2018, Consiliul i-a solicitat asocierii contestatoare să comunice dovada constituirii cauțiunii legal impusă, iar în temeiul dispozițiilor art. 15 alin. (1) din același act normativ, i-a solicitat punct de vedere cu privire la excepția tardivității, astfel cum a fost invocată și motivată de către autoritatea contractantă prin adresa nr. 1590 din 06.02.2019.

Ca răspuns la aceste solicitări ale Consiliului, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, SC ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL, a solicitat respingerea excepției tardivității invocată de către ..., motivat de faptul că, la formularea contestației, a avut în vedere comunicarea efectuată prin poștă la data de 29.01.2019, sens în care atașează copia plicului.

Raportându-se la această dată, asocierea susține că, potrivit art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, care stabilesc termenul de 5 zile, calculat conform dispozițiilor art. 5 alin. (2) din același act normativ, data limită pentru depunerea contestației a fost 04.02.2019.

De asemenea, SC ... SRL atașează, în copie, recipisa de consemnare nr. …, emisă de către …, în valoare de … lei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. …, SC ... SRL a depus, în original, dovada constituirii cauțiunii, respectiv recipisa de consemnare nr. …, emisă de către …, în valoare de … lei.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată într-o singură etapă, desfășurată online, pe loturi,

organizată pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect *„…”*, cod CPV 45200000-9 – Lucrări de construcții complete sau parțiale și lucrări publice (Rev.2) și cod CPV 71000000-8 – Servicii de arhitectură, de construcții, de inginerie și de inspecție Rev. (2), sens în care a publicat, în SEAP, anunţul de participare simplificat nr. SCN ….

Valoarea estimată a contractului de lucrări este de **... lei, fără TVA**, lotul 1- …, având o valoare estimată de … lei, fără TVA, respectiv lotul 2 - …, având o valoare estimată de … lei, fără TVA, criteriul de atribuire fiind *„…”*.

În urma etapei de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 897/22.01.2019, a comunicat asocierii contestatoare ... SRL – ... SRL rezultatul procedurii de atribuire, potrivit căruia oferta a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Nemulțumită de conținutul acestei adrese, asocierea de mai sus a înaintat contestația în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/ 2016, potrivit cărora: *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”, Consiliul va analiza cu prioritate excepția tardivității contestației formulată de SC ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL, invocată de către autoritatea contractantă .... Pentru aceasta, vor fi avute în vedere următoarele prevederi legale:

- art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia:

„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorităţii contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...) b) ***5 zile****, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică/sectorial sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii.*

- art. 5 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia: *„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului şi se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui*

termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare."

Prin urmare, față de normele legale invocate anterior şi constatând că valoarea estimată a contractului de furnizare ce urmează a fi atribuit este de **... lei, fără TVA**, valoare aflată sub pragul valoric prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016 (24.977.096 lei, fără TVA), Consiliul stabilește că prezenta contestaţie putea fi formulată cel mai târziu la data de 28.01.2019, prin raportare la data de 22.01.2019, dată la care *adresa nr. 897/22.01.2019* a fost transmisă prin e-mail asocierii contestatoare.

În aceste condiții, Consiliul nu reține ca fiind întemeiate alegațiile contestatoarei, din adresa nr. 151/2019, înregistrată la Consiliu cu nr. …, prin care solicită respingerea excepției tardivității, invocată de autoritatea contractantă, motivat de faptul că *„a avut în vedere comunicarea efectuată prin poștă la data de 29.01.2019*".

În justificarea acestei concluzii, relevante sunt dispozițiile art. 104 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, care stabilesc:

„(1) Autoritatea contractantă aplică **procedura simplificată prin mijloace electronice***, situaţie în care numai operatorii economici înregistraţi în SEAP pot depune ofertă.*

(2) ***Prin excepţie de la prevederile alin. (1), autoritatea contractantă nu utilizează mijloacele electronice pentru derularea procedurii de atribuire simplificate atunci când aplică prevederile art. 113 alin. (4) lit. b) din Lege.***

Potrivit anunțului de participare nr. …, cap. IV.1.1.1), procedura aleasă este **procedura simplificată**, care potrivit normei de mai sus, se derulează prin mijloace electronice.

Prin urmare, prin comunicarea adresei nr. 897/22.01.20119, în data de ***22.01.2019***, prin e-mail la adresa …, adresa care a fost precizată în conținutul DUAE al Asocierii ... SRL – ... SRL, așa cum afirmă autoritatea contractantă, și care se regăsește și în preambulul contestației, la datele de identificare, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a aplicat întocmai modul de comunicare impus prin norma legală citată anterior.

De altfel, Consiliul constată că, în adresa nr. 151/2019, înregistrată la CNSC cu nr. …, transmisă de asocierea contestatoarei, ca urmare a punerii în discuție a excepției tardivității, *„astfel cum a fost invocată și motivată"* de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere nr. 1590/05.02.2019, înregistrat la CNSC cu nr. …, SC ... SRL nu prezintă apărări care să combată argumentele autorității în susținerea acestei excepții, respectiv nu neagă că ar fi primit **prin e-mail** adresa de comunicare a rezultatului procedurii, ci afirmă doar că s-a raportat la comunicarea prin poștă.

Mai mult, Consiliul constată că punctul de vedere al autorității contractate a fost comunicat la aceeași adresă de e-mail: …, care este precizată și în adresa nr. 151/2019, înregistrată la CNSC cu nr. …,

Or, în condițiile în care legiuitorul a stabilit că modalitatea de derulare a procedurii simplificate se face prin *mijloace electronice*, deci, implicit, și comunicarea rezultatului procedurii se efectuează în același mod, nu se poate face vorbire de a se lua în considerare un alt mijloc de comunicare, în cazul de față, prin poștă, așa cum susține contestatoarea, decât prin excepția impusă de art. 104 alin. (2) din HG nr. 395/2016, enunțat mai sus, situația care nu impune incidența acestei norme legale.

Prin urmare, având în vedere cele prezentate anterior, rezultă că formularea contestaţiei şi transmiterea acesteia la Consiliu în data de 04.02.2019, astfel cum reiese din cele constatate anterior, reprezintă un demers tardiv al asocierii contestatoare.

Luând în considerare aspectele de fapt şi de drept mai sus prezentate, în temeiul dispoziţiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările şi completările ulterioare, Consiliul va admite excepţia tardivităţii contestaţiei, invocată de autoritatea contractantă, şi va respinge contestaţia, depusă de către Asocierea ... SRL – ... SRL, ca tardiv introdusă.

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului cauzei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației, invocată de către autoritatea contractantă, și respinge, ca tardivă, contestația formulată de SC ... SRL, cu sediul în …, în calitate de lider al Asocierii ... SRL – ... SRL, în contradictoriu cu ..., cu sediul în ….

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului cauzei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare.

Președinte,	**Membru,**	**Membru,**
...	**...**	**...**
...	**...**	**...**

Redactată în 4(patru) exemplare originale, conține … pagini