



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de lucrări, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / C.. /

Data:

Prin contestația nr. .../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., formulată de **...SRL**, cu sediul în Portul, biroul nr..., etaj ., județul ..., înmatriculată la Registrul Comerțului ... sub nr. J../.../..., având cod unic de înregistrare RO....., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, respectiv a raportului procedurii nr./....., comunicat prin adresa nr./....., documente emise de ... SA, cu sediul în municipiul ..., nr. ...-..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschisă, organizată în vederea atribuirii acordului cadru de achiziție publică având ca obiect „...”, s-a solicitat anularea următoarelor acte emise de autoritatea contractantă:

- Comunicarea nr./..... privind rezultatul procedurii;
- Raportul final al procedurii nr./.....;
- Procesul verbal nr. din data de privind evaluarea documentelor propunerii tehnice;
- Reevaluarea ofertei ...SRL, considerând că aceasta a propus un produs calitativ superior față de cerințele documentației de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../..., să soluționeze contestația de față, prin care ...SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea menționează că a participat, în calitate de ofertant, la procedura de achiziție publică inițiată conform anunțului de participare publicat în SEAP cu numărul CN..... din data de, organizată de

autoritatea contractantă ... SA, având ca obiect atribuirea acordului-cadru pentru furnizarea de sare industrială destinată deszăpezirii.

Contestatoarea arată că, potrivit documentației de atribuire - *Caietul de sarcini*, autoritatea contractantă a stabilit proprietățile fizice și chimice specifice produsului care face obiectul acordului-cadru, respectiv sarea industrială pentru deszăpezire, astfel:

- Clorura de sodiu (NaCl) – min. ..%-..%
- Umiditate – max. .%
- Ferrocianură de potasiu – max. ... mg/kg
- Granulație – între .,. și .,. mm.

În acest context, contestatoarea menționează că a depus o ofertă tehnică completă, însoțită de documentele specificate de autoritatea contractantă, incluzând:

- Buletin de analiză nr. ...S/....., eliberat de laboratorul de analize SC ...SRL;

- Fișa tehnică de securitate pentru sarea industrială de degivrare;
- Certificatul de analiză pentru sare, nr. EEG...../.....

În raport cu proprietățile fizice și chimice specificate de autoritatea contractantă și cu cele oferite prin documentația depusă, rezultă o corespondență directă între cerințele documentației și caracteristicile produsului ofertat, astfel:

Proprietăți fizice și chimice ale produsului conform Caiet de sarcini	Proprietăți fizice și chimice ale produsului ofertat
Clorura de sodiu NaCl -min. ..% - ..%	Clorura de sodiu NaCl - ..%-..%.
Umiditate - max. .%	Umiditate - ..% - ..%.
Ferrocianura de potasiu - max. ... mg/kg	Ferrocianura de potasiu - ... mg/kg
Granulație - .,. - .,. mm	Granulație - .,. - .,. mm

Contestatoarea subliniază că, raportat la proprietățile fizice și chimice ale produsului ofertat, conform procesului-verbal nr. /..... privind evaluarea documentelor aferente propunerilor tehnice, autoritatea contractantă reține faptul că „având în vedere cerința privind condițiile tehnice de calitate a Clorurii de sodiu NaCl de min. ..%-..% și propunerea tehnică a ofertantului, precum și Buletinul de analize nr. ...S/..... pentru produsul sare gema industrială, Fișa tehnică de Securitate pentru sare industrială de degivrare și Certificatul de analiza sare nr. EEG...../..... prin care se constata ca valoarea clorurii de sodiu NaCl este cuprinsă între ..% - ..% , comisia de evaluare constată ca cerința Caietului de sarcini nu este îndeplinită. OFERTA NECONFORMA - în conformitate cu art. ... alin. . din HG .../.... pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea ./.... privind achizițiile publice: În condițiile art. ... alin. (.) din Lege, oferta este considerate neconformă în următoarele condiții: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Contestatoarea susține că, în conformitate cu modul de redactare a cerințelor prevăzute în caietul de sarcini referitoare la proprietățile fizice și chimice ale produsului, respectiv "Clorura de sodiu NaCl - min. ..%-..%", nu rezultă un procent maxim al purității clorurii de sodiu. În context, "valoarea clorurii de sodiu NaCl" a produsului ofertat, așa cum a fost

reținută de autoritatea contractantă, este cuprinsă între ...,...% și ...,...%, fiind superioară cerințelor din caietul de sarcini.

Contestatoarea menționează că produsul oferat, datorită proprietăților fizico-chimice, este destinat pentru dezghețarea și dezăpezirea drumurilor și altor suprafețe, prevenind derapajele vehiculelor și accidentările pietonilor. Acesta poate fi aplicat fie sub formă de soluție salină, fie ca agent antiderapant, în combinație cu nisipul. Sarea (clorura de sodiu, NaCl) ajută la scăderea punctului de îngheț al apei prin dezintegrarea ionică, prin care sarea dizolvată interferează cu structura apei, împiedicând formarea cristalelor de gheață. Astfel, prin legea coligativă a soluțiilor, care afirmă că adăugarea unui solut reduce temperatura la care apa îngheață, sarea aplicată pe zăpadă sau gheață generează căldură, contribuind la procesul de topire.

Contestatoarea arată că aceste principii fundamentale justifică utilizarea sării pentru dezăpezire, oferind o soluție eficientă și relativ accesibilă pentru combaterea condițiilor de iarnă. Raportat la principiul chimic privind scăderea punctului de îngheț, contestatoarea evidențiază faptul că produsul oferat, cu puritate între ...,...% și ...,...%, este net superior din punct de vedere calitativ față de cerințele minime ale caietului de sarcini. În acest context, reacția produsului asupra zăpezii și gheții generează o cantitate mai mare de căldură decât un produs cu concentrație de NaCl de min. ..%-..%, contribuind mai eficient la procesul de topire a gheții și zăpezii.

Prin utilizarea unui produs superior cerințelor minime, contestatoarea susține că se asigură și un impact ecologic redus, dat fiind că sarea poate avea efecte negative asupra solului și vegetației. În conformitate cu art. ... alin. (.) din HG .../...., contestatoarea concluzionează că propunerile tehnice nu pot fi respinse ca neconforme sau inacceptabile dacă produsul oferat este superior cerințelor minime stabilite.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. ... și art. ... din HG .../...., alegând să se raporteze strict la valoarea de puritate specificată în caietul de sarcini, „Clorura de sodiu NaCl - min. ..%-..%” și a evaluat oferta societății ca fiind neconformă, deși produsul oferat este calitativ superior.

În acest context, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a descalificat oferta fără a permite prezentarea clarificărilor sau completărilor necesare, astfel încât comisia de evaluare să poată analiza oferta din toate punctele de vedere menționate în contestație.

Contestatoarea își întemeiază contestația pe prevederile art. . din Legea .../...., art. ...-... din HG .../...., precum și pe Ordinul nr. din .. decembrie privind "Normativul pentru prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice", indicativ AND ...-.....

Având în vedere cele menționate, contestatoarea solicită anularea comunicărilor autorității contractante privind rezultatul procedurii, a raportului procedurii și a proceselor-verbale de evaluare a propunerilor tehnice, obligarea autorității contractante să reevalueze oferta societății ...SRL, considerând că aceasta a propus un produs calitativ superior față de cerințele documentației de atribuire.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr./....C../....., transmisă prin e-mail și poștă, Consiliul a solicitat contestatoarei, ca în termenul prevăzut de lege, să transmită în temeiul art. .. din Legea nr. .../...., cu modificările și completările ulterioare, dovada constituirii, în termen de maxim . zile de la data sesizării Consiliului, a cauțiunii legale, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul prevăzut de lege.

... . **SA** a transmis punctul de vedere prin adresa nr./....., înregistrată la CNSC cu nr./....., iar dosarul achiziției a fost transmis în data de, fiind înregistrat la Consiliu sub nr./....., completat cu adresa nr./....., înregistrată la Consiliu sub nr./.....

Autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al procedurii de atribuire, precizând că, oferta ulterior evaluării ofertelor, oferta contestatoarei a sa a fost declarată „NECONFORMĂ”, în conformitate cu art. ... alin. (.) din HG .../.....

Conform evaluărilor comisiei de specialitate, autoritatea contractantă subliniază că, în urma consemnării și verificării propunerii tehnice transmise și a documentelor justificative pentru îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini, s-a constatat că oferta contestatoarei nu îndeplinește cerința privind calitatea tehnică a clorurii de sodiu (NaCl), solicitată în proporție de ..%-..%. În acest sens, comisia de evaluare a analizat documentele tehnice ale ofertantului, inclusiv Buletinul de analize nr. ...S/..... pentru produsul sare gemă industrială, Fișa tehnică de securitate pentru sare industrială de degivrare și Certificatul de analiză sare nr. EEG...../, din care reiese că valoarea concentrației de clorură de sodiu (NaCl) a produsului este între ..,.% și ..,.% , depășind astfel intervalul solicitat de ..%-..%.

Autoritatea contractantă susține că ...SRL a fost notificată și cu privire la eventualele căi de atac disponibile, în conformitate cu prevederile art. . din Legea .../.....

Autoritatea contractantă menționează că, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, produsul de ... trebuie să respecte următoarele proprietăți fizice și chimice: clorură de sodiu (NaCl) între ..% și ..%, umiditate de maximum .%, ferocianură de potasiu de maximum ... mg/kg și o granulație cuprinsă între .,. și .,. mm, iar produsul ofertat de către contestator prezintă, conform documentelor transmise, următoarele proprietăți fizice și chimice: clorură de sodiu (NaCl) între ..,.% și ..,.% , umiditate între ..,.% și ..,.% , ferocianură de potasiu de .., mg/kg și granulație între .,. și .,. mm.

Referitor la interpretarea contestatorului cu privire la cerințele caietului de sarcini, autoritatea contractantă subliniază că acesta a susținut

că nu a fost stabilit un procent maxim pentru clorura de sodiu (NaCl) și că, prin urmare, procentul ofertat de acesta este superior cerințelor. Având în vedere acest aspect, autoritatea contractantă consideră că modul de redactare a proprietăților fizice și chimice ale clorurii de sodiu (NaCl) stabilește clar un interval obligatoriu în care valoarea trebuie să se încadreze, iar formularea a fost folosită pentru a preciza atât o valoare minimă, cât și una maximă.

Autoritatea contractantă concluzionează că afirmația contestatorului, conform căreia concentrația de clorură de sodiu (NaCl) oferită ar fi „practic superioară cerințelor”, nu dovedește o calitate superioară a produsului ofertat în contestația formulată, iar aceasta nu a fost demonstrată nici prin documentele transmise pentru susținerea propunerii tehnice. Astfel, autoritatea contractantă consideră că contestatorul nu poate demonstra că produsul ofertat este de o calitate superioară.

Autoritatea contractantă consideră că această contestație formulată de contestatorul ...SRL este nefondată și nelegală, contravenind prevederilor aplicabile în materia achizițiilor publice, deoarece nu ia în considerare anumite aspecte esențiale, respectiv prevederile art. ... alin (.) din HG nr. .../...., autoritatea contractantă menționând atribuțiile comisiei de evaluare, inclusiv deschiderea ofertelor, verificarea criteriilor de calificare, conformitatea propunerilor tehnice și financiare cu cerințele caietului de sarcini, precum și stabilirea ofertelor admisibile și alegerea ofertei câștigătoare.

Referindu-se la argumentul contestatorului privind procesul de „dezghețare prin soluție” și utilizarea sării pentru dezăpezire, autoritatea contractantă subliniază că, în conformitate cu cerințele Caietului de sarcini, sunt stabilite clar condițiile tehnice de calitate pentru achiziția de „... (NaCl)”, neacceptându-se livrarea produsului amestecat cu nisip sau alte materiale. Autoritatea contractantă menționează, de asemenea, că dezăpezirea se efectuează doar cu sare în combinație cu inhibitor de coroziune, fără utilizarea nisipului.

Autoritatea contractantă susține că, deși contestatorul afirmă că efectul produs de sarea sa este eficient în procesul de topire a gheții sau zăpezii pe drumurile publice, atunci când este amestecat cu material antiderapant, această cerință nu este prevăzută în caietul de sarcini. Utilizarea sării în amestec cu alte materiale antiderapante nu a fost menționată în caietul de sarcini și nici nu este practica utilizată de autoritatea contractantă în procesul de dezăpezire.

Autoritatea contractantă menționează că utilizarea unei cantități reduse de sare în amestecul de material antiderapant ar avea ca efect diminuarea cheltuielilor și un impact ecologic mai scăzut, fiind cunoscute efectele negative pe care produsul cu o concentrație crescută de clorură de sodiu îl poate avea asupra mediului, precum și asupra infrastructurii rutiere, accelerând procesul de coroziune. În vederea minimizării impactului asupra mediului înconjurător, autoritatea contractantă a solicitat o concentrație de clorură de sodiu (NaCl) de ..% - ..%, considerând că o concentrație mai mare ar avea un impact semnificativ mai ridicat asupra mediului, mai ales prin modul de utilizare în procesul de dezăpezire.

În continuare, contestatorul argumentează că amestecul sării oferite cu un alt material antiderapant ar reduce impactul asupra mediului iar autoritatea contractantă subliniază, însă, autoritatea contractantă susține că această cerință nu a fost prevăzută în caietul de sarcini și că procedura sa de dezăpezire nu implică amestecarea sării cu alte materiale.

Referitor la prevederile art. ... alin. (.) din HG .../...., autoritatea contractantă consideră că propunerile tehnice prezentate în cadrul procedurilor de achiziție nu pot fi respinse ca neconforme sau inacceptabile doar pe motivul că produsul oferit de contestator are o concentrație superioară cerințelor minime stabilite. Totuși, aceasta consideră că produsul nu este superior calitativ, deoarece nu corespunde măsurilor de minimizare a impactului asupra mediului stabilite de autoritate, cum ar fi concentrația de clorură de sodiu între ..% și ..%, sau procedura de dezăpezire care exclude utilizarea nisipului sau altor materiale. Astfel, autoritatea contractantă subliniază că simplul fapt că concentrația de clorură de sodiu este procentual mai mare nu garantează calitatea superioară a produsului oferit.

Autoritatea contractantă mai menționează că evaluarea ofertelor depuse s-a realizat în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și cu prevederile Regulamentului de organizare și funcționare a serviciilor publice de salubritate în Municipiul București, specificând că art. .. al acestui regulament prevede ca substanțele folosite pentru combaterea poleiului și a gheții să respecte normele legale în vigoare și să protejeze mediul. De asemenea, regulamentul prevede că utilizarea clorurii de sodiu trebuie realizată doar în amestec cu inhibitori de coroziune atunci când temperatura nu scade sub -.. grade Celsius, la temperaturi mai scăzute, urmând să se utilizeze clorura de calciu sau alte substanțe chimice cu grad redus de coroziune.

Având în vedere aceste prevederi legale, autoritatea contractantă utilizează pentru dezăpezire un material antiderapant pe bază de sare amestecată cu inhibitor de coroziune. O concentrație mai mare de clorură de sodiu decât cea solicitată ar impune o cantitate crescută de inhibitor de coroziune pentru a diminua efectele negative asupra mediului și infrastructurii rutiere.

În ceea ce privește documentele transmise de contestator, autoritatea contractantă subliniază că, prin Buletinul de analize nr. ...S/....., contestatorul a oferit un produs cu o concentrație de NaCl de .., ..%. În Certificatul de analiză sare nr. EEG...../....., produsul oferit are o concentrație de NaCl de .., ..%. Totodată, Fișa tehnică de securitate pentru sare industrială de degivrare menționează o compoziție de .., ..% sodiu și .., ..% clor, cu un agent antiaglomerant E... de maximum ... mg/kg.

Având în vedere propunerea tehnică transmisă de contestator, cu proprietățile fizice și chimice ale produsului ofertat, respectiv: „Clorura de sodiu NaCl - ... - ...%, Umiditate - ... - ...%, Ferocianura de potasiu - ... mg/kg, Granulație - ..-.. mm”, autoritatea contractantă a constatat că ofertantul ...SRL nu a demonstrat îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini, având în vedere multiplele proprietăți fizice și chimice ale sării ofertate. Mai exact, concentrația de clorură de sodiu NaCl este de ...% conform Buletinului de analize nr. ...S/....., de ...% conform Certificatului de analiză sare nr. EEG...../....., iar ferocianura de potasiu are o valoare de ... mg/kg conform propunerii tehnice și a Buletinului de analize nr. ...S/....., dar conform Fișei tehnice de securitate pentru sare industrială de degivrare, valoarea maximă este de ... mg/kg (agent antiaglomerant E...). În Certificatul de analiză sare nr. EEG...../....., procentul ferocianurii de potasiu nu este specificat.

Referindu-se la ORDINUL nr. / pentru aprobarea reglementării tehnice "*Normativ privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice*", invocat de contestator, autoritatea contractantă arată că acest ordin nu face referire la proprietățile fizice și chimice ale sării utilizate pentru dezăpezire.

Având în vedere aspectele menționate mai sus, autoritatea contractantă consideră că sesizările contestatorului sunt nefondate și solicită respingerea contestației ca fiind neîntemeiată și continuarea procedurii.

...SRL, prin adresa nr. ... /, înregistrată la Consiliu cu nr. /, a formulat *Concluzii scrise la Punctul de vedere* formulat de autoritatea contractantă.

Contestatoarea susține că, așa cum a semnalat în contestația transmisă, în documentele precum Procesul verbal nr. / privind evaluarea documentelor pentru propunerile tehnice, Raportul final al procedurii nr. / și Comunicarea nr. / privind rezultatul procedurii, fără a se solicita o clarificare prealabilă sau opinia unui laborator de specialitate în legătură cu produsul ofertat de societatea sa, autoritatea contractantă a reținut că oferta este neconformă întrucât valoarea clorurii de sodiu NaCl este cuprinsă între ... - ...%, iar condițiile tehnice de calitate a Clorurii de sodiu NaCl erau de min. ..%-..%.

Contestatoarea reiterează că, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire publicate în SEAP, autoritatea contractantă a prevăzut anumite proprietăți fizico-chimice pentru produsul ce face obiectul contractului: Clorură de sodiu NaCl - min. ..%-..%, Umiditate - max. .%, Ferocianură de potasiu - max. ... mg/kg, Granulație - ..-.. mm.

Față de cerințele autorității contractante, conform documentelor transmise privind propunerea tehnică a societății sale, produsul ofertat întrunește următoarele proprietăți fizico-chimice: Clorură de sodiu NaCl - ... - ...%, Umiditate - ... - ...%, Ferocianură de potasiu - ... mg/kg, Granulație - ..-.. mm.

Contestatoarea consideră că interpretarea autorității contractante, potrivit căreia modul de redactare a specificațiilor clorurii de sodiu NaCl stabilește clar un interval, exprimarea fiind folosită pentru a delimita o

valoare minimă și una maximă, este total eronată și, susținând că „*exprimarea*” folosită de aceasta a fost utilizată strict pentru a stabili o valoare minimă și nu o limitare maximă, iar modul în care au fost redactate cerințele clorurii de sodiu NaCl nu reflectă în mod corect cerințele produsului oferit. Astfel, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă ignoră faptul că pentru restul proprietăților fizico-chimice au fost stabilite valori maxime (umiditate - max. .%, ferrocianură de potasiu - max. ... mg/kg).

Contestatoarea consideră greșită interpretarea autorității contractante potrivit căreia *"în ceea ce privește concluzia contestatorului referitor la concentrația clorurii de sodiu NaCl ofertată ca fiind practic superioară cerințelor, nu demonstrează calitatea superioară a produsului ofertat în contestația formulată, precum nu a demonstrat nici prin documentele depuse în susținerea propunerii tehnice. În concluzie, contestatorul nu poate demonstra că produsul ofertat este calitativ superior"*, având în vedere că autoritatea contractantă a formulat aceste concluzii fără să ceară clarificări prealabile și fără să țină cont că documentele prezentate de societatea sa, care susțin Propunerea tehnică, au fost emise de laboratoare de analize fizico-chimice acreditate, unde produsul a fost testat pentru a-i stabili proprietățile și utilizarea ca Astfel, contestatoarea consideră că beneficiarii sunt asigurați de calitatea produsului ofertat și de utilizarea sa corespunzătoare, conform destinației de utilizare.

Contestatoarea menționează că, în necunoștință de cauză și într-o manieră neprofesională, autoritatea contractantă atrage atenția, în punctul de vedere transmis, asupra efectelor negative pe care produsul cu o concentrație crescută de clorură de sodiu NaCl le-ar avea asupra mediului și infrastructurii rutiere, accelerând procesul de coroziune. Autoritatea motivează că, pentru a asigura un impact redus asupra mediului, a solicitat o concentrație de NaCl între ..%-..%, considerând că o concentrație mai mare ar avea un impact semnificativ asupra mediului, mai ales în procesul de dezăpezire. Contestatoarea consideră că această interpretare este eronată și subliniază că, conform buletinului de analiză nr. ...S/....., emis de laboratorul ...SRL și prezentat autorității contractante în cadrul documentelor privind propunerea tehnică, produsul ofertat conține ,...% clorură de calciu, având rolul de inhibitor de coroziune. Contestatoarea arată că autoritatea contractantă nu justifică afirmația privind „*efectul coroziv asupra infrastructurii rutiere*,” fiind cunoscut faptul că principalele cauze ale deteriorării carosabilului includ nisipul abraziv utilizat în amestec cu sarea pentru dezăpezire, ciclurile de îngheț-dezgheț, calitatea asfaltului și fundația drumului, care, dacă este executată necorespunzător, afectează direct carosabilul.

Contestatoarea consideră că aceste aspecte trebuie să fie luate în calcul de autoritatea contractantă pentru a asigura un mod de lucru eficient, menit să protejeze infrastructura rutieră. În acest sens,

contestatoarea amintește că materialul solicitat, conform Caietului de sarcini, va fi utilizat ca „*material antiderapant pentru combaterea zăpezii, poleiului și/sau înghețului pe căile publice din Sectorul ..*”

...SRL a constituit cauțiunea în sumă de, lei, conform art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr./., eliberată de CEC BANK SA, Sucursala ..., la data de, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr./.....

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

... SA, în calitate de autoritate contractantă a organizat o licitație deschisă, în vederea încheierii acordului cadru de achiziție publică de furnizare având ca obiect „...”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN...../....., stabilind termenul limită de depunere a ofertelor pentru, criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*” și valoarea estimată, fără TVA, de, lei.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte . operatori economici, după evaluarea acestora, comisia de evaluare stabilind rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr./....., potrivit căruia oferta depusă de ...SRL a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. ... alin. (.) din HG nr. .../...., coroborat cu art. ... alin. (.) lit. a) din Legea nr./.....

Nemulțumit de acest rezultat, comunicat prin adresa nr./....., ofertantul ...SRL a depus prezenta contestație, solicitând următoarele:

- anularea următoarelor acte emise de autoritatea contractantă:
 - Comunicarea nr./..... privind rezultatul procedurii;
 - Raportul final al procedurii nr./.....;
 - Procesul verbal nr. din data de privind evaluarea documentelor propunerii tehnice;
- Reevaluarea ofertei ...SRL, considerând că aceasta a propus un produs calitativ superior față de cerințele documentației de atribuire.

Având în analiza corectitudinea deciziei de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul constată că, atât în raportul procedurii cât și comunicarea rezultatului, se regăsesc următoarele informații:

„Comisia de evaluare a analizat și consemnat propunerea tehnică transmisă și documentele aferente demonstrării îndeplinirii cerințelor Caietului de sarcini. Având în vedere cerința privind condițiile tehnice de calitate a Clorurii de sodiu NaCl de min. ..% - ..% și propunerea tehnică a ofertantului, precum și Buletinul de analize nr. ...S/..... pentru produsul sare gema industrială, Fișa tehnică de securitate pentru sare industrială de degivrare și Certificatul de analiză sare nr. EEG...../ prin care se constată ca valoarea Clorurii de sodiu NaCl este cuprinsă între .., - ..,%, comisia de evaluare constata că cerința Caietului de sarcini nu este îndeplinită” .

Verificând documentația de atribuire, Consiliul constată că, în cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a stabilit următoarele specificații tehnice:

„... Condiții tehnice de calitate

(...)

c) nu se accepta livrarea produsului în amestec cu nisip sau alte produse;

d) proprietăți fizice și chimice ale produsului:

Clorura de sodiu NaCl min. ..% - ..%

Umiditate max. .%

Ferocianura de potasiu max. ... mg/kg

Granulație ..-.. mm.”

Verificând propunerea tehnică depusă de contestatoare, Consiliul constată că aceasta a oferat un produs cu următoarele proprietăți fizice și chimice:

„Clorura de sodiu NaCl ..% - ...%

Umiditate ...-...%

Ferocianura de potasiu ... mg/kg

Granulație ...-... mm.”

Pentru dovedirea acestor specificații ofertantul a depus, printre alte documente, Buletinul de analize Test raport nr. ...S/..... din care rezultă clorura de sodiu în concentrație de ...%, precum și un certificat de analiză emis de Courtyard Complex , B... Sheikh Zayedk, Cairo, Egipt, din care rezultă concentrația clorurii de sodiu de ..%.

Astfel, Consiliul constată că produsul oferat de contestatoare are o concentrație a clorurii de sodiu cuprinsă între ..% și ...%, iar singurul motiv pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă este neîncadrarea concentrației clorurii de sodiu în intervalul ..% - ..%.

Consiliul nu poate reține ca fiind corectă modalitatea în care autoritatea contractantă a apreciat neîndeplinirea cerinței în discuție, întrucât sintagma folosită în caietul de sarcini, respectiv „min. ..% - ..%”, nu reprezintă un interval așa cum susține autoritatea contractantă ci reprezintă un prag minim al specificației tehnice. Tocmai alăturarea cuvântului „min” valorilor ..%-..%, conduce la concluzia anterior expusă.

În situația în care autoritatea contractantă aprecia că acest parametru trebuie să se încadreze într-un anumit interval, identificat printr—un minim de ..% și un maxim de ..%, trebuia să precizeze în mod concret această informație, așa cum a făcut în cazul „granulației”.

În aceste condiții de fapt, Consiliul are în vedere ca, potrivit art. ... alin. (.) din HG nr. .../...., „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire...”. Însă, este necesar a sublinia faptul că documentația de atribuire, conținând „orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a

procedurii de atribuire” (potrivit art. .. alin. . din HG nr. .../....), are caracter obligatoriu și pentru autoritatea contractantă care, în evaluarea ofertelor și stabilirea admisibilității acestora, este ținută la a respecta propriile reguli din documentația de atribuire. Limitarea la examinarea ofertelor raportat exclusiv la cerințele documentației este impusă și de asigurarea respectării principiului transparenței, consacrat la art. . alin. (.) din Legea nr. ../..... Astfel, în condițiile în care întreaga conduită a ofertanților s-a bazat pe informațiile și regulile arătate în documentația de atribuire, în respectarea principiului transparenței, evaluarea ofertelor trebuie realizată raportat la aceeași documentație de atribuire, fără adăugarea de noi condiții și reguli și fără eludarea celor deja existente în documentația de atribuire.

Astfel, Consiliul apreciază că îi era interzis autorității contractante să stabilească asupra neconformității ofertei contestatoarei în condițiile în care societatea a făcut dovada îndeplinirii specificației tehnice cu privire la clorura de sodiu.

Prin urmare, Consiliul constată că în mod greșit autoritatea contractantă a reținut neconformitatea ofertei contestatoarei sub aspectul analizat, contestația fiind întemeiată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ...SRL și să anuleze decizia de respingere a ofertei contestatoarei și actele subsecvente acesteia.

În baza art. .. alin. (.) și (.) din Legea nr. .../...., Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de .. zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de ...SRL și să continue procedura de atribuire.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu SA și anulează decizia de respingere a ofertei contestatoarei și actele subsecvente acesteia.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de .. zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de ...SRL și să continue procedura de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.....

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de .. zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. .. din Legea nr. .../.....

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

...