



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.... (transmisă prin e-mail, în data de...), formulată de... în calitate de lider al asocierii formate din..., cu sediul în Mun....., nr....., înmatriculată la .. sub nr...., având..., reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii emis de către autoritatea contractantă, cu sediul în, nr....., în cadrul procedurii simplificate online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „...” cod..., s-a solicitat:

- admiterea contestației;
- anularea comunicării anulării procedurii nr...., a Raportului de anulare nr.... și a tuturor actelor subsecvente;
- constatarea caracterului nelegal al măsurii de anulare a procedurii dispuse în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) coroborat cu art.... alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016;
- obligarea autorității contractante la punerea efectivă în executare a Deciziei... nr....;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor în conformitate cu dispozițiile obligatorii ale Deciziei... nr....;
- suspendarea efectelor Comunicării anulării procedurii nr.... până la soluționarea prezentei contestații, precum și a oricăror demersuri subsecvente având ca finalitate reluarea procedurii de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Preliminar, contestatorul face un scurt istoric al procedurii, arătând că... nr...., anterior emisă în cadrul aceleiași proceduri, nu a fost atacată de autoritatea contractantă cu plângere în termenul legal, aceasta rămânând definitivă și obligatorie.

Ulterior pronunțării deciziei... și după intrarea..., autoritatea contractantă a emis comunicarea anulării procedurii nr...., prin care aceasta invocă, pentru prima dată pe parcursul întregii proceduri de atribuire, existența unor presupuse „indicii rezonabile” privind denaturarea concurenței între operatorii economici participanți la procedură. În susținerea acestei concluzii, autoritatea contractantă face trimitere la o serie de elemente pe care le apreciază ca fiind relevante din perspectivă concurențială, respectiv, existența unor experți comuni identificați în cadrul ambelor oferte tehnice aferente serviciilor de proiectare, anumite similitudini de redactare a propunerilor tehnice, existența unor adrese apropiate din punct de vedere geografic, precum și utilizarea unor colaboratori comuni.

În opinia contestatorului, măsura anulării reprezintă o eludare a efectelor obligatorii ale Deciziei... nr...., sens în care, invocă dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Precizează, de asemenea, că nu există probe concrete privind existența unei înțelegeri anticoncurențiale.

Apreciază că autoritatea contractantă a aplicat, în mod eronat, jurisprudența....

Consideră că măsura anulării este disproporționată. Principiul proporționalității, consacrat atât de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cât și de jurisprudența constantă a Curții de Justiție a..., impune autorității contractante obligația de a adopta măsuri adecvate, necesare și proporționale cu scopul urmărit.

Susține că afirmația autorității contractante, potrivit căreia, avantajele concurențiale ar fi „structural ireversibile” are un caracter pur declarativ și nu este susținută prin niciun element probator concret.

Menționează, totodată, că nu sunt îndeplinite condițiile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, precum și că sunt încălcate principiile tratamentului egal, transparenței și securității juridice.

Consideră că sunt incidente vicii de formă și procedură ale comunicării anulării, arătând că, comunicarea anulării procedurii nr.... a fost transmisă exclusiv prin e-mail, fără a fi publicată în SEAP în mod corespunzător. Această modalitate de comunicare este incompatibilă cu caracterul online al procedurii și cu principiul transparenței consacrat de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Consideră că autoritatea contractantă încearcă, în mod evident, să eludeze efectele obligatorii ale Deciziei... nr...., rămasă definitivă prin necontestare, prin invocarea tardivă și oportunistă a unor pretinse indicii anticoncurențiale neprobate, existente și cunoscute încă de la momentul depunerii ofertelor, dar, niciodată analizate sau invocate anterior soluționării contestației de către....

În realitate, măsura anulării nu reprezintă rezultatul unei reevaluări reale, obiective și efective a ofertelor, ci expresia unei conduite orientate către evitarea producerii efectelor reevaluării dispuse prin... obligatorie a Consiliului și menținerea rezultatului inițial al procedurii prin identificarea artificială a unui nou fundament juridic de anulare.

Or, măsura dispusă este nelegală, disproporționată, insuficient motivată și lipsită de suport probator concret, fiind adoptată cu încălcarea principiilor transparenței, tratamentului egal, proporționalității, securității juridice și buneii-credințe care guvernează materia achizițiilor publice, motiv pentru care, se impune anularea Comunicării anulării procedurii nr...., a raportului de anulare nr.... și a tuturor actelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire.

Conținutul integral al contestației poate fi consultat de către părțile cauzei, fiind disponibil pentru acces public prin accesarea fișierului „[.... /....] 2.....pdf” din anexa anunțului de participare publicat în SEAP.

Prin punctul de vedere nr...., înregistrat la... 39682/..., autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca fiind nefondată, pentru considerentele mai jos prezentate.

În cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă precizează, punctual, pentru fiecare ofertant în parte, care au fost concluziile comisiei de evaluare, urmare a reverificărilor efectuate, în baza Deciziei... nr.....

Raportat la cazul de excludere reglementat de art.... alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016, invocat prin actul atacat și criticat de contestator, autoritatea contractantă face trimitere la prevederile art.... alin. (5) lit. b) din Legea nr. 98/2016, subliniind că textul legal prevede două situații distincte în care autoritatea contractantă va „considera” că operatorul a încheiat cu alți operatori economici acorduri care vizează denaturarea concurenței în cadrul sau în legătură cu procedura în cauză: fie există indicii rezonabile (deci nu probe), fie există informații concrete din care se desprinde concluzia denaturării concurenței de către operatorii în cauză.

Însă, arată că nici „indiciile rezonabile” și nici „informațiile concrete” care atrag incidența cazului de excludere analizat nu ar trebui, potrivit interpretării textului legal, să fie de natură „a demonstra” că operatorul a încheiat cu alți operatori economici acorduri care vizează denaturarea concurenței în cadrul sau în legătură cu procedura în cauză.

În susținere, invocă prevederile art. 57 alin. (4) lit. d) din Directiva 2014/24/UE privind achizițiile publice, precum și... din... mai... și... din 8 februarie..., Lloyd's of London, cauza C-144/17.

Cu privire la comunicarea rezultatului procedurii prin e-mail, precizează că, la momentul publicării în SEAP a raportului de anulare și a bifării butonului de ANULARE în platforma SEAP, sunt închise toate căile de comunicare prin intermediul platformei, fiind de la sine înțeles faptul că diligențele autorității contractante au constatat în comunicarea acestui rezultat prin orice mijloc de comunicare posibil.

Contestatorul transmite concluzii scrise prin adresa înregistrată la... sub nr...., solicitând admiterea contestației astfel cum a fost aceasta formulată. Prezentele concluzii scrise, nu vor fi redactate în conținutul deciziei, însă, vor fi avute în vedere la soluționarea contestației.

De asemenea, autoritatea contractantă transmite concluzii scrise, prin adresa înregistrată la... sub nr...., prin care solicită respingerea contestației și menținerea argumentelor exprimate în punctul de vedere.

Prin adresa înregistrată la... sub nr...., autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, pe suport CD.

Prin corespondența înregistrată la... sub nr...., contestatorul depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din... emisă de..., în cuantum de....

Analizând solicitările contestatorului, CONSILIUL reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „...”.

Procedând la analiza cauzei, se reține că... critică modul de reevaluare a ofertelor, apreciind că autoritatea contractantă nu a pus în aplicare... anterior pronunțată, anulând fără temei procedura în cauză, motiv pentru care, Consiliul va analiza în cele ce urmează atât măsurile adoptate de autoritatea contractantă în raport cu cele dispuse de Consiliu, cât și temeinicia anulării procedurii în raport cu dispozițiile legale aplicabile.

Se reține, în soluționare, faptul că, anterior, pe rolul Consiliului a fost înregistrată sub nr...., contestația formulată de... prin care s-a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire, prin care oferta... a fost declarată inacceptabilă;

- anularea Raportului procedurii de atribuire, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

- constatarea caracterului nelegal al modului de constituire și funcționare a comisiei de evaluare, având în vedere participarea la procesul decizional al acesteia a unei persoane care nu avea drept de vot, respectiv, expertul cooptat desemnat de autoritatea contractantă în calitate de „manager de proiect”, cu încălcarea prevederilor art. 128 și art. 131 din HG nr. 395/2016;

- constatarea vicierei procedurii de evaluare a ofertelor, ca urmare a participării nelegale a expertului cooptat la activitatea comisiei de evaluare și a semnării actelor procedurii, în lipsa unui raport de specialitate întocmit conform prevederilor legale;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii, cu respectarea prevederilor documentației de atribuire și a principiilor tratamentului egal, transparenței și nediscriminării;

- reevaluarea modului de aplicare a factorilor de evaluare, inclusiv în ceea ce privește experiența experților și punctajul acordat pentru factorul „garanția suplimentară acordată lucrărilor”, cu respectarea algoritmului de calcul stabilit în documentația de atribuire;

- constatarea caracterului nelegal al modului în care autoritatea contractantă a evaluat experiența experților propuși de ofertantul declarat câștigător, prin completarea informațiilor lipsă din ofertă și acordarea punctajului fără existența documentelor justificative prevăzute în documentația de atribuire.

De asemenea, a fost formulată **cererea de intervenție din partea... înregistrată la...** sub nr...., prin care s-a solicitat admiterea în principiu și pe fond a cererii de intervenție accesorie; respingerea contestației

formulată de... ca nefondată, cu consecința menținerii ca legale și temeinice a actelor emise de autoritatea contractantă.

Contestația și cererea de intervenție mai sus menționate au fost soluționate prin... **nr...., în sensul:**

„Admite, în parte, contestația formulată de... în contradictoriu cu și, pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție depusă de..., anulează raportul procedurii, adresele de comunicare a rezultatului procedurii și oricare alt act subsecvent și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor contestatorului și intervenientului, de la etapa evaluării DUAЕ, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, cu luarea în considerare a considerentelor prezentei, documentației de atribuire și legislației în materia achizițiilor publice.

Respinge, ca neîntemeiată, critica privind caracterul nelegal al modului de constituire și funcționare al comisiei de evaluare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare”.

... Consiliului nr.... nu a fost atacată cu plângere, devenind definitivă și executorie, iar cele statuate în dispozitivul ei beneficiază de autoritate de lucru judecat. În atari condiții, părțile din cauza soluționată anterior de Consiliu în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, sunt obligate să respecte întocmai... pronunțată.

Verificând modalitatea în care a pus în aplicare autoritatea contractantă măsurile dispuse prin... anterioară, în ceea ce privește reevaluarea ofertelor contestatorului și intervenientului, de la etapa evaluării DUAЕ, Consiliul apreciază, ca relevante, următoarele considerente din... anterioară:

„În ceea ce privește motivul de respingere a ofertei contestatorului, vizând Capacitatea profesională a experților cheie - factor punctaj - se reține că, potrivit pct. II.....Criterii de atribuire din cadrul instrucțiunilor pentru ofertanți publicate în SEAP în anexa anunțului de participare simplificat sub identificatorul 2. FisaDate_DF1....pdf, autoritatea contractantă a solicitat, ca modalitate de îndeplinire:

«Experiența specifică a personalului se va dovedi prin prezentarea următoarelor documente: recomandari din partea achizitorului/ autorității contractante/ beneficiarului din care să reiasă implicarea expertului desemnat în elaborarea proiectelor și numărul și tipul proiectului, și/sau contractul de muncă și/sau fisa postului semnate și stampilate de organizația responsabilă de realizarea proiectului, din care să reiasă sarcinile îndeplinite în cadrul proiectului, numărul și tipul proiectului și/sau alte documente similare (de exemplu: deciziile de numire interne pe poziția ocupată în cadrul proiectului; se va atașa... cu colectivul de elaborare pentru fiecare din proiectele care atestă nivelul de experiență specifică, din care să reiasă implicarea expertului desemnat în elaborarea acestora și numărul și tipul proiectului).

Nu se vor accepta completări pe durata evaluării tehnice a ofertelor cu documente justificative pentru dovedirea experienței necesare. Orice completarea cu privire la acest aspect nu se va lua în calcul la aplicarea algoritmului de acordare a punctajului....».

În caietul de sarcini, în referire la dovedirea capacității profesionale a experților cheie - factor punctaj - se regăsesc următoarele cerințe:

„Capacitatea profesională a experților cheie - factor punctaj - se va dovedi prin prezentarea următoarelor documente:

- Diploma de studiu/ adeverință de absolvire/ licență;

- Un număr de 5 recomandări, din ultimii 3 ani calculați până la data limita de depunere a ofertelor, în domeniul lucrărilor de construcții medicale de importanță B clasa 2. Se vor prezenta recomandări din partea beneficiarilor, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau beneficiari privați, la care se va atașa... cu colectivul de elaborare pentru fiecare din proiectele care atestă nivelul de experiență specifică, din care să reiasă implicarea expertului desemnat în elaborarea acestora și calitatea/funcția obținută;

- ... datat și semnat;

Notă: pentru fiecare expert se va prezenta un OPIS/ tabel anexă în care se vor evidenția toate documentele depuse. Ofertele în cadrul cărora se prezintă un număr mai mic decât minimul solicitat pentru unul sau mai mulți dintre experții cheie vor fi considerate neconforme.

Pentru personalul nominalizat, ofertantul va prezenta dovada accesului la specialiștii nominalizați în cadrul propunerii tehnice, respectiv: CV, declarație de disponibilitate, recomandări, contracte individuale de muncă/raport per salariat, acte de studii sau orice alte documente relevante”.

Consiliul va reține dispozițiile art. 6 din Regulamentul privind stabilirea categoriei de importanță a construcțiilor (Anexa nr.... la H.G. nr. 766/1997), potrivit cărora, categoriile de importanță care se stabilesc pentru construcții sunt:

- construcții de importanță excepțională (A);
- construcții de importanță deosebită (B);
- construcții de importanță normală (C);
- construcții de importanță redusă (D).

Art. 7 din același act normativ prevede, astfel: Categoria de importanță se stabilește de către proiectant, la cererea investitorului, în cazul construcțiilor noi, sau a proprietarului, în cazul construcțiilor existente, atunci când este necesar, pentru lucrări de intervenții sau în alte cazuri.

Conform art. 8 din regulamentul anterior menționat, „Clasele de importanță se stabilesc prin reglementări tehnice și au la bază criterii specifice”.

În acest sens, se reține că, potrivit... nr...., emis în aplicarea HG nr. 766/1997, din categoria de importanță B - construcții de importanță deosebită, fac parte: spitale care nu sunt incluse în prima categorie, școli, licee, clădiri mulți etaj... cu capacitatea de peste 3... persoane, clădiri parter, inclusiv tip mall, cu capacitatea de peste... persoane, rezervoare supra și subterane unde sunt stocate materiale inflamabile (...).

Clasa de importanță a clădirilor rezultă din Codul P1...-1/..., la Capitolul... (Tabelul...), unde sunt listate explicit: Clasa 2: (a) Spitale și alte clădiri din sistemul de sănătate, altele decât cele din clasa I, cu o capacitate de peste 1... persoane în aria totală expusă.

În concluzie, Consiliul constată că, unitățile sanitare cu paturi (spitale, secții clinice, materno-infantil, obstetrică-ginecologie, secții de boli infecțioase etc.) se încadrează, în mod uzual, în categoria de importanță B - construcții de importanță deosebită, clasa de importanță II, astfel încât, chiar dacă în textul recomandărilor depuse pentru dovedirea capacității profesionale a experților cheie nu este menționată explicit clasa de importanță/categoria de importanță, aceasta rezultă din natura obiectivelor de investiție și din documentațiile tehnice aferente fiecărui proiect, care putea face obiectul unei clarificări.

În considerarea celor mai sus menționate, Consiliul constată că motivul de respingere invocat de autoritatea contractantă, conform căruia din recomandările prezentate nu ar fi reieșit categoria de importanță și clasa de importanță a obiectivelor de investiții, este una excesivă și în afara regulilor reciproc valabile stabilite în cadrul documentației de atribuire, o asemenea cerință neregăsindu-se în documentația de atribuire.

În referire la criticile contestatorului vizând modul în care comisia de evaluare a evaluat oferta câștigătoare, în ceea ce privește capacitatea profesională a experților cheie, Consiliul reține că autoritatea contractantă avea obligația (și nu doar dreptul) să

evalueze cele 2 oferte în mod similar, astfel cum dispun prevederile art. 49 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia „Autoritățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională”.

Or, din conținutul ofertei câștigătoare și din mențiunile din raportul procedurii, rezultă că evaluarea ofertei contestatorului, comparativ cu oferta desemnată câștigătoare nu respectă rigorile din jurisprudența comunitară, în sensul că, deși în... pronunțată de către Curtea de Justiție a... în cauza C-599/10, se menționează, în mod repetat (chiar și în dispozitiv), obligația de a trata ofertanții în mod egal și loial: „În cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune astfel autoritatea contractantă, revine acesteia din urmă sarcina de a trata diferiții candidați în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații care au făcut obiectul acestei solicitări”, autoritatea contractantă din prezenta speță nu a tratat oferta contestatorului cu generozitatea demonstrată în evaluarea ofertei câștigătoare, Consiliul constatând că, o parte dintre documentele utilizate pentru justificarea experienței unor experți ai ofertantului declarat câștigător sunt aceleași cu cele depuse în oferta contestatorului, însă, autoritatea contractantă a evaluat în mod diferit cele două oferte, acceptând, ca fiind conforme cerințelor documentației de atribuire, recomandările depuse de ofertantul declarat câștigător, însă, solicitând clarificări contestatorului, pentru aceleași documente, cu același conținut și declarând ulterior oferta acestuia ca inacceptabilă (ex:... și...).

Față de cele arătate, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă va trebui să evalueze cele două oferte în mod egal și loial, astfel cum dispun prevederile legale și jurisprudența comunitară iterată.

În referire la motivul de respingere vizând nedepunerea certificatelor ISO solicitate prin documentația de atribuire la momentul ofertării, Consiliul va admite criticile, reținând în soluționare, că, din DUAE depuse odată cu oferta rezultă că, atât membrii asocierii, cat și subcontractanții nominalizați au completat secțiunile aferente standardelor de asigurare a calității și protecției mediului, bifând răspunsul,, DA” privind îndeplinirea cerințelor referitoare la implementarea sistemelor de management conform standardelor:

- ... - sistem de management al calității
- ...- sistem de management de mediu
- ... - sistem de management al calității pentru proiectare rețele de distribuție fluide medicale,

Cu precizarea, că,

în conformitate cu dispozițiile art....6 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care stipulează că: „Autoritatea contractantă poate solicita candidaților/ofertanților să depună toate sau o parte dintre documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAE, în orice moment pe durata desfășurării unei proceduri de atribuire, dacă acest lucru este necesar pentru a asigura desfășurarea corespunzătoare a procedurii”, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr....9 din data de..., prin care au fost solicitate explicații suplimentare referitoare la documentele depuse în ofertă privind standardele de asigurare a calității (...) și de protecție a mediului(...) - viza de supraveghere aferentă anului... și clarificări referitoare la diferența dintre adresa sediului social menționată în certificate și cea declarată în cadrul DUAE - ofertantul în cauză a depus documentele solicitate, actualizate.

Prin declarațiile incluse în DUAE, depuse la termenul-limită de primire a ofertelor, dovada îndeplinirii cerinței a fost deja asumată și demonstrată, transmiterea certificatelor reprezentând doar o reconfirmare a informațiilor inițial declarate, fără a aduce elemente care să modifice conținutul ofertei depuse inițial.

Consiliul evidențiază și faptul că, în mod eronat, comisia de evaluare a evaluat documentele în analiză în cadrul evaluării propunerii tehnice, deși, acestea sunt documente de evaluat în etapa de verificare a informațiilor declarate în DUAE. Fișa de

date a achiziției prevede, la pct. III.....b) „Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului” că ofertantul trebuie să prezinte dovezi privind implementarea sistemului de management al calității conform... și dovezi privind implementarea sistemului de management de mediu conform..., fie prin certificate emise de organisme de certificare acreditate, fie prin alte mijloace de probă; respectivele documente sunt aferente criteriilor de calificare și selecție, reprezentând dovezi ale capacității operatorului economic de a implementa standardele de management al calității și de mediu, iar, nu elemente ale propunerii tehnice.

În soluționare, Consiliul va reține incidența și a următoarelor prevederi legale:

- art. 29 alin. (1) din HG nr. 395/2016: „Criteriile de calificare privind capacitatea au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul/acordul-cadru și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare”;

- art. 31 alin. (1) din HG nr. 395/2016: „Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului sectorial/acordului-cadru prin introducerea unor criterii minime de calificare, care:

a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului sectorial/acordului-cadru ce urmează să fie atribuit;

b) sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului sectorial/acordului-cadru ce urmează a fi atribuit”;

- art....3 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: „Autoritatea contractantă acceptă la momentul depunerii solicitărilor de participare sau ofertelor DUAЕ, care constă într-o declarație pe propria răspundere actualizată, ca dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autoritățile publice sau de către terți care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplinește următoarele condiții:

a) nu se află în niciuna dintre situațiile de excludere prevăzute la art. 164, 165 și...;

b) îndeplinește criteriile privind capacitatea, astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă;

c) dacă este cazul, îndeplinește criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile prezentei legi.”;

- art....6 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 în forma în vigoare la data inițierii procedurii: „Înainte de atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru, cu excepția situației contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, autoritatea contractantă solicită ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ (...).”.

Din interpretarea normelor juridice anterior citate, Consiliul va reține că scopul criteriilor de calificare este de a demonstra potențialul tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care ar trebui să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare și nu de a restricționa participarea la procedură prin impunerea unor cerințe pe care doar anumiți operatori economici le pot îndeplini.

În soluționarea contestației, Consiliul reține că, documentația de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de atribuire să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Față de cele arătate, Consiliul constată că, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare a luat o decizie care încalcă, în mod evident, principiul proporționalității măsurilor adoptate care impunea analiza ofertei prin raportare la scopul achiziției și nu la interpretări excesiv de formaliste, contrare prevederilor legale aplicabile.

În aceste condiții, Consiliul nu poate reține ca întemeiat motivul de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei contestatorului, neîndeplinind rigorile prevederilor legale anterior menționate, privind clarificarea unor informații din DUAE, respectiv, certificatele..... și..., acesta fiind doar rezultatul interpretării eronate de către entitatea contractantă a prevederilor legale privind evaluarea ofertelor, pe fondul unui formalism excesiv al comisiei de evaluare.

Criticile privind motivul de respingere a ofertei contestatorului vizând faptul că... nr..... nr.... și... nr.... nu au aplicată viza de verificare aferentă anului..., vor fi admise, pentru motivele ce vor fi expuse, în continuare:

Astfel, Consiliul reține că, urmare a verificării autorizațiilor... iterate, comisia de evaluare a constatat că, deși în termen de valabilitate, acestea nu au aplicată viza de verificare aferentă anului..., motiv pentru care, prin adresa nr....., a solicitat ofertantului clarificări, respectiv, indicarea, în cadrul propunerii tehnice, unde se regăsește viza de verificare aferentă termenului din decembrie....

Prin răspunsul transmis la data de..., contestatorul a furnizat explicații detaliate pentru fiecare dintre aspectele semnalate, precizând că viza aferentă anului... se regăsește pe verso-ul documentelor, depunând documentele, integral.

Consiliul reține că, așa zisa eroare comisă de contestator, în sensul în care, nu a încărcat integral, față-verso, autorizațiile... în discuție, reprezintă, în mod evident, un viciu de formă, a cărei corectare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente în celelalte acte depuse, devenind aplicabil art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, în vigoare; în condițiile arătate, autoritatea contractantă avea obligația de a accepta răspunsul oferit de operatorul economic și nu de a-i respinge oferta.

Maniera în care comisia de evaluare a procedat, respingând oferta contestatorului, apare ca nelegală, în raport de principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din lege, dar și de natură să încalce drepturile recunoscute de același act normativ în beneficiul ofertanților participanți.

Autoritatea contractantă este obligată să examineze ofertele în ansamblul lor și să nu dea dovada de un formalism excesiv în considerarea conformității.

Este de interes a se reține și faptul că întreaga reglementare a domeniului achizițiilor publice, cu toate drepturile și obligațiile prevăzute părților implicate în acest proces, au ca prim scop asigurarea respectării principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, principii printre care se regăsește și acela al proporționalității, înțeles ca fiind egală măsură între ceea ce se cere și ceea ce se oferă, respectiv, între ceea ce se face și cum se sancționează.

Prin urmare sancționarea unei oferte cu respingerea, ca inacceptabilă, nu reprezintă o măsură ad-hoc, ce intervine după constatarea/aprecierea formală/subiectivă că, în cuprinsul ofertei, nu se regăsesc informațiile solicitate de autoritate, ci, apare exclusiv în măsura în care toate informațiile cuprinse în ofertă au fost analizate și evaluate în ansamblul lor, dezideratul achiziției fiind desemnarea, drept câștigătoare, a unei oferte care satisface întregul set de cerințe, independent de formalismul construirii și organizării conținutului ei.

Consiliul reține că, deși a procedat la solicitări de clarificări, ca măsură adoptată pentru clarificarea unor cerințe ale documentației de atribuire și, implicit, ca măsură necesară pentru finalizarea procedurii de atribuire în condiții optime, comisia de evaluare a procedat invers față de cele precizate anterior, în cazul contestatorului, în mod excesiv de formalist, contrar prevederilor legale sus precizate și tuturor argumentelor juridice date de jurisprudența de specialitate, fiind încălcat, în mod evident și principiul proporționalității măsurilor adoptate, care impunea analiza ofertei prin raportare la scopul achiziției și nu la interpretări excesiv de formaliste, contrare prevederilor legale aplicabile.

În aceste condiții, Consiliul nu poate reține, ca întemeiate, motivele de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei contestatorului, acestea neîndeplinind rigorile legale privind clarificarea, fiind doar rezultatul interpretării eronate, de către autoritatea contractantă, a prevederilor legale privind evaluarea ofertelor, pe fondul unui formalism excesiv al comisiei de evaluare.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare în conformitate cu criteriile de atribuire, așa cum este prevăzut la art. 1... alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu un formalism excesiv, raportat la prevederile documentației de atribuire și legislația incidentă și, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind nelegalitatea verificării evaluării ofertei sale sunt întemeiate, urmând să fie admise.

În referire la criticile privind oferta declarată câștigătoare, vizând punctajul acordat factorului de evaluare Garanția suplimentară a lucrărilor, Consiliul le va admite, reținând în soluționare că, potrivit celor solicitate în fișa de date și caietul de sarcini, perioada minimă de garanție pentru lucrările executate este stabilită la... de luni, iar punctajul aferent factorului de evaluare Garanția suplimentară a lucrărilor - PGL, 20% Punctaj maxim factor: 20 se acordă, astfel:

“Algoritm de calcul: Punctajul se acordă astfel:

a) Pentru 36 luni de garanție suplimentară oferită (fata de minimul solicitat de... luni) se acordă 20 pct

(PGLmax).;

b) Pentru celelalte perioade de garanție oferite, punctajul se acordă direct proporțional, astfel: $PGL = (PGL(n)/PGL(max)) \times 20$ pct.

Legendă: PGLmax - Cea mai mare perioada de garanție suplimentară oferită în cadrul procedurii; PGL(n) -

Perioada de garanție suplimentară aferentă lucrărilor oferită de operatorul economic pentru care se calculează punctajul.

Notă:

- Punctajul vizează perioada de garanție suplimentară a lucrărilor executate, iar PGL se exprimă în luni calendaristice calculate de la data întocmirii procesului - verbal de recepție la terminarea lucrărilor și reprezintă perioada de timp cuprinsă între data recepției la terminarea lucrărilor și data recepției finale.

- Perioada de garanție tehnică a lucrărilor conform Caietului de sarcini este de minim... de luni, în acest sens, se va puncta perioada de garanție suplimentară”.

De asemenea, reține Consiliul că, în documentația de atribuire se regăsește prevăzută obligația ofertanților de a prezenta declarația privind termenul de garanție acordat lucrărilor executate, precum și planul de asigurare a garanției, document care trebuia să conțină termenul de garanție oferit, modalitățile de asigurare a garanției, precum și termenele de mobilizare și remediere a eventualelor defecte; nedemonstrarea și neargumentarea garanției prin prezentarea unui plan de asigurare a garanției real, credibil și detaliat conduce la acordarea punctajului 0 pentru acest criteriu.

Analizând propunerea tehnică depusă de ofertantul declarat câștigător, Consiliul nu identifică formularul solicitat privind declarația termenului de garanție acordat lucrărilor executate și nici planul de asigurare a garanției, astfel cum a fost solicitat prin documentația de atribuire.

La pag. 73 din propunerea tehnică, asocierea câștigătoare precizează în mod explicit: Perioada de garanție acordată lucrărilor executate oferită după recepția la terminarea lucrărilor va fi de... de luni de la data semnării procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor; Consiliul nu a identificat în documentele depuse, documente prin care ofertantul să demonstreze că acordă termen de garanție suplimentară a lucrărilor astfel încât, potrivit algoritmului de calcul arătat, punctajul aferent acestui factor de evaluare ar fi trebuit să fie 0 puncte, algoritmul de calcul stabilind că punctajul se acordă exclusiv pentru garanția suplimentară oferită peste perioada de garanție tehnică obligatorie de minim... de luni.

... procedurii, pag. 167, comisia de evaluare a procedat la calcularea punctajului aferent acestui factor, aplicând formula (.../96 x 20) și acordând ofertantului... puncte, deși perioada de... de luni ofertată reprezintă garanția minimă obligatorie, pentru care i se cuveneau zero puncte.

Prin aplicarea eronată a algoritmului de calcul stabilit prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă a generat o creștere artificială a punctajului ofertantului declarat câștigător, influențând, astfel, rezultatul procedurii de atribuire, prin situarea intervenientului pe primul loc în cadrul clasamentului și declararea acestuia ca fiind câștigător.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate în considerente, în temeiul art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, în vigoare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de... în contradictoriu cu și, pe cale de consecință, va respinge cererea de intervenție depusă de..., va anula raportul procedurii, adresele de comunicare a rezultatului procedurii și oricare alte acte subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor contestatorului și intervenientului, de la etapa evaluării DUAЕ, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, cu luarea în considerare a considerentelor prezentei, documentației de atribuire și legislației în materia achizițiilor publice."

În urma reevaluării ofertelor dispuse de Consiliu, autoritatea contractantă, conform adresei de comunicare nr...., a decis anularea procedurii, în baza art. 212 alin. (1) lit. c) (dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului;), coroborat cu prevederile art.... alin. (1) lit. d) (autoritatea contractantă are suficiente indicii rezonabile/ informații concrete pentru a considera că operatorul economic a încheiat cu alți operatori economici acorduri care vizează denaturarea concurenței în cadrul sau în legătură cu procedura în cauză) din Legea nr. 98/2016, invocând, ca motiv de anulare existența unor presupuse „indicii rezonabile” privind denaturarea concurenței între cei doi operatori economici participanți la procedură (asocierea... **și asocierea...**) **făcând trimitere la o serie de elemente pe care le apreciază ca fiind relevante din perspectivă concurențială**, respectiv, existența unor experți comuni identificați în cadrul ambelor oferte tehnice aferente serviciilor de proiectare, anumite similitudini de redactare a propunerilor tehnice, existența unor adrese apropiate din punct de vedere geografic, precum și utilizarea unor colaboratori comuni.

Astfel, autoritatea contractantă reține faptul că un număr de 8 experți (....., ... și...) figurează simultan în ambele oferte tehnice depuse în cadrul procedurii, apreciind că această împrejurare ar constitui un indiciu privind lipsa independenței ofertelor. Totodată, sunt invocate anumite similitudini privind structura propunerilor tehnice, precum organizarea cuprinsului documentației și utilizarea sintagmei „CONFIDENȚIAL” în partea superioară a paginilor, autoritatea contractantă apreciind că aceste elemente ar releva o posibilă coordonare între ofertanți.

Se arată, de asemenea, în justificarea deciziei de anulare, faptul că, sediul social al... este situat pe strada... nr.... din..., în timp ce domiciliul administratorului... este situat pe aceeași stradă, la nr...., apreciind că această proximitate geografică ar constitui un element suplimentar de natură să ridice suspiciuni privind existența unei relații anticoncurențiale între operatorii economici implicați.

Or, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu indică și nu administrează nicio probă concretă din care să rezulte existența unui acord anticoncurențial între operatorii economici participanți la procedură, nu este identificat niciun schimb de informații sensibile privind conținutul ofertelor, nu este demonstrată existența vreunei coordonări a prețurilor sau a unei influențări reciproce a propunerilor tehnice și financiare și nu este indicat niciun element factual din care să rezulte afectarea reală a independenței ofertelor depuse.

Mai mult, deși invocă, în susținerea anulării procedurii, prevederile art.... alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016, care prevede: „(1) *Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: (...)*

d) autoritatea contractantă are suficiente indicii rezonabile/informații concrete pentru a considera că operatorul economic a încheiat cu alți operatori economici acorduri care vizează denaturarea concurenței în cadrul sau în legătură cu procedura în cauză; ”,

autoritatea contractantă a ignorat prevederile **imperative** ale art.... alin. (6) și (7) din Legea nr. 98/2016, care stipulează următoarele:

„ (6) Înainte de excluderea unui operator economic în temeiul alin. (1) lit. d), autoritatea contractantă solicită în scris Consiliului Concurenței punctul de vedere cu privire la indiciile identificate care vizează denaturarea concurenței în cadrul sau în legătură cu procedura de atribuire în cauză, pe care acesta îl va înainta în termen de maximum 15 zile.

(7) Autoritatea contractantă are obligația furnizării tuturor informațiilor solicitate de Consiliul Concurenței, în vederea formulării punctului de vedere, conform dispozițiilor alin. (6).”

Altfel spus, pentru a exclude un operator economic în temeiul dispozițiilor legale mai sus iterate, trebuie să fie îndeplinite 2 condiții cumulative:

- autoritatea contractantă să aibă suficiente indicii rezonabile/informații concrete pentru a considera că operatorul economic a încheiat cu alți operatori economici acorduri care vizează denaturarea concurenței în legătură cu procedura în cauză;

și

- autoritatea contractantă solicită în scris Consiliului Concurenței punctul de vedere cu privire la indiciile identificate care vizează denaturarea concurenței în cadrul sau în legătură cu procedura de atribuire, furnizând toate informațiile solicitate de Consiliul Concurenței, în vederea formulării punctului de vedere.

Or, fără a se pronunța asupra indiciilor/informațiilor (dacă sunt sau nu rezonabile), Consiliul reține că autoritatea contractantă s-a limitat la îndeplinirea doar a primei condiții, motiv pentru care... de excludere nu are temei, nefiind întrunite condițiile legale imperative în acest sens.

Referitor la anularea procedurii de atribuire, Consiliul reține că procedurile de atribuire reglementate de Legea nr. 98/2016, care transpune

în dreptul național prevederile Directivei 2014/24/UE, au ca scop unic încheierea unui contract de achiziții publice.

Numai în mod excepțional, atunci când, pe parcursul procedurii de atribuire survin circumstanțe care împiedică încheierea contractului, este posibilă nefinalizarea procedurii de atribuire prin încheierea unui contract, respectiv, anularea procedurii.

Prin urmare, potrivit art. 1 alin. (1) și (2) din Directivă, încheierea contractului de achiziții publice este scopul și rezultatul procedurii de atribuire, neputând fi concepută o procedură care să nu se finalizeze cu încheierea unui contract, cu excepția cazurilor în care acest lucru nu este posibil din motive independente de voința autorității contractante, aspect subliniat în legislația națională prin prevederile art. 1... alin. (1) din HG nr. 395/2016 care statuează regula conform căreia: *„Autoritatea contractantă are obligația de a încheia contractul de achiziție publică/acordul-cadru cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare”*.

Prin excepție de la regula de mai sus, autoritatea contractantă poate anula procedura de atribuire pentru cinci motive, expres și limitativ prevăzute de dispozițiile art. 212 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care reglementează condițiile de anulare a unei proceduri:

„(1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri:

a) dacă nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare de participare sau dacă nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă;

b) dacă au fost depuse oferte admisibile care nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare;

c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului;

d) Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor sau instanța de judecată dispune modificarea/eliminarea unor specificații tehnice/cerințe din caietul de sarcini ori din alte documente emise în legătură cu procedura de atribuire astfel încât nu mai poate fi atins în mod corespunzător scopul achiziției, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri de remediere, fără ca acestea să afecteze principiile achizițiilor publice reglementate la art. 2 alin. (2);

e) dacă contractul nu poate fi încheiat cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită câștigătoare din cauza faptului că ofertantul în cauză se află într-o situație de forță majoră sau în imposibilitatea fortuită de a executa contractul și nu există o ofertă clasată pe locul 2 admisibilă”.

Or, autoritatea contractantă, deși s-a prevalat în cadrul adresei de comunicare rezultat de prevederile **art. 212 alin. (1) lit. c)**, respectiv *„încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului”*, aceasta din urmă nu a indicat care sunt acele prevederi legale nerespectate și în ce fel afectează procedura de atribuire.

Consiliul nu poate reține, ca întemeiată, justificarea autorității contractante din cadrul punctului de vedere, conform căreia, nu este

necesară solicitarea punctului de vedere al Consiliului Concurenței cu privire la indiciile identificate, fiind suficient, în vederea anulării procedurii, aprecierea proprie asupra caracterului rezonabil a informațiilor pentru a considera că cele două asocieri ofertante au încheiat acorduri care vizează denaturarea concurenței, deoarece, aceasta nu este rezultatul unor presupuse încălcări ale prevederilor legale care să afecteze procedura de atribuire sau să facă imposibilă încheierea contractului.

Prin urmare, motivul invocat de autoritatea contractantă nu va fi reținut ca motiv care ar fi putut conduce la anularea procedurii, neregăsindu-se în cele cinci motive, expres și limitativ prevăzute de dispozițiile art. 212 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Modalitatea în care a înțeles autoritatea contractantă să anuleze procedura de atribuire se situează în afara prevederilor legale, urmând să se observe, în principal, că, atunci când se hotărăște organizarea unei proceduri de atribuire și s-a publicat anunțul de participare și documentația de atribuire aferentă, nu mai este permis ca autoritatea contractantă, prin propria voință, să urmărească alte priorități, chiar dacă justificate, prin anularea întregului demers de atribuire, care apare, pe de-o parte, ca nelegală, în raport de dispozițiile art. 212 din lege, dar și de natură să încalce drepturile recunoscute de același act normativ în beneficiul ofertanților participanți.

Autoritatea contractantă nu are opțiunea de a nu încheia contractul, în urma derulării procedurii de atribuire, de a amâna încheierea acestuia, cu scopul de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii (a se vedea în acest sens prevederile art. 145 din HG nr. 395/2016) și nici de a stabili situații în care procedura ar fi anulată, fără încheierea contractului care face obiectul procedurii și care ar depinde de acțiunea sau inacțiunea autorității contractante. În acest mod, ar fi adăugate obstacole nejustificate pentru accesul operatorilor economici la procedurile de achiziții publice.

Potrivit paragrafului 46 din... pronunțată de... în cauza C-451/08 Helmut Müller, „Noțiunea de contract este esențială în cadrul definiției domeniului de aplicare al Directivei 2...4/18. După cum se menționează în considerentul (2) al directivei amintite, aceasta are ca obiect aplicarea normelor de drept ale... în cazul atribuirii contractelor încheiate în numele statului, al colectivităților teritoriale și al altor organisme de drept public”.

Potrivit paragrafului 37 din... pronunțată în cauza C-26/03..., aplicarea dreptului unional de către autoritatea contractantă nu este opțională. Dacă scopul unic al organizării procedurii de atribuire este încheierea contractului, niciun element al acestei proceduri nu ar putea face această chestiune dependentă de acțiuni sau omisiuni ale entității contractante.

Nefiind identificată o culpă în sarcina ofertanților, aceștia nu pot fi prejudiciați printr-o hotărâre arbitrară a autorității contractante, care, după evaluarea ofertelor, a hotărât anularea procedurii, fără a avea la bază un motiv concret, ferm, real și obiectiv, anularea fiind datorată exclusiv culpei autorității contractante care a apreciat, în mod pur subiectiv, că se impune

anularea acesteia. Această manieră de a proceda a autorității contractante, apare ca nelegală, în raport de principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, dar și de natură să încalce drepturile recunoscute de același act normativ în beneficiul ofertanților participanți.

Consiliul reține că autoritatea contractantă nu-și poate invoca propria culpă, potrivit principiului de drept „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, izvorâtă din anumite condiții impuse participanților la licitație după o perioadă lungă de timp, înăuntrul căreia s-au consumat, în bună măsură, etape importante ale procedurii (depunerea ofertelor, deschiderea ofertelor, evaluarea ofertelor, desemnarea ofertei câștigătoare), iar, potrivit principiului de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*”, autoritatea contractantă nu poate adăuga, la lege, excepții de anulare a procedurii de atribuire.

Conform art. 1... alin. (1) din HG 395/2016, se instituie regula conform căreia, autoritatea contractantă are obligația de a încheia contractul cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare, pe baza propunerilor tehnice și financiare cuprinse în respectiva ofertă; de la această regulă, actul normativ precitat instituie mai multe excepții, printre acestea, neregăsindu-se motivele invocate de autoritatea contractantă, care au stat la baza deciziei de anulare a procedurii de atribuire în speță. Anularea procedurii s-a dispus fără a avea la bază un motiv concret, ferm, real și obiectiv, fiind datorată exclusiv culpei autorității contractante care a apreciat, în mod pur subiectiv, că se impune anularea procedurii. Numai existența unor împrejurări total independente de voința autorității contractante pot justifica anularea procedurii de atribuire potrivit art. 212 din Legea nr. 98/2016, deoarece, actul normativ vorbește despre o imposibilitate; desigur, această imposibilitate nu se poate datora modului superficial de elaborare a documentației de atribuire și nici interpretării eronate a normelor legale aplicabile.

Luând în considerare toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația formulată de... în contradictoriu cu autoritatea contractantă, va anula adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr...., raportul de anulare nr.... și orice alte acte subsecvente și va dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale, a Deciziei nr.... și a considerentelor prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de... în contradictoriu cu autoritatea contractantă, anulează adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr...., raportul de anulare nr.... și orice alte acte subsecvente și dispune

continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale, a Deciziei nr.... și a considerentelor prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare ...

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

... în 4 (patru) exemplare originale, conține 17 (șaptesprezece) pagini