

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1951/C9/2043

Data: 02.09.2021

Prin contestația nr. 100/06.08.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 41237/09.08.2021, depusă de privind procedura de licitație deschisă, organizată de calitate de entitatea contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *Piese de schimb mecanice pentru autobuze Mercedes-Benz Citaro 0530/Tip BM 628.050.13, dotate cu motoare având nivelul de poluare Euro 3 si Tip BM 628.090.13, dotate cu motoare având nivelul de poluare Euro 4*, cod CPV34320000-6 Piese de schimb mecanice, altele decât motoare și piese de motoare (Rev.2), contestatoarea a solicitat, în principal, obligarea entității contractante la modificare/remedierea documentației de atribuire și, implicit, la publicarea unei noi documentații de atribuire modificată/remediată în sensul:

- eliminării din documentația de atribuire a cerinței prezentării unui certificat de conformitate/omologare RAR sau a unui certificat de homologare echivalent din oricare țară membră UE, pentru toate și fiecare dintre produsele de schimb echivalente din categoria PSCME (astfel cum acestea sunt enumerate în anexa 1 la caietului de sarcini) și limitarea acestei cerințe exclusiv pentru produsele pentru care homologarea este prevăzută în reglementări comunitare specifice;

- eliminării din documentația de atribuire a cerinței potrivit căreia contractantul trebuie să acorde pentru produsele livrate o garanție de 24 de luni de la data recepționării produselor de către entitatea contractantă și înlocuirea termenului de garanție cu un termen de 12 luni de la montarea produselor pe vehicul, dar nu mai mult de 18 luni de la data recepționării produselor de către entitatea contractantă;

- eliminării din documentația de atribuire a cerinței potrivit căreia contractantul trebuie să se prezinte în unitatea entității contractante și să constate eventualele defecte sau neconformități ale pieselor într-un termen de 24 de ore de la data la care entitatea contractantă notifică contractantului respectivele defecte sau neconformități, sub sancțiunea întocmirii unilaterale de către entitatea contractantă a procesului verbal

de constatare (cu consecința acceptării tacite de către contractant a constatării efectuate în mod unilateral de către entitatea contractantă) și înlocuirea acestora cu o cerință potrivit căreia contractantul trebuie să emită un raport de constatare cu privire la defectele/neconformitățile pieselor în termen de 14 zile de la data la care entitatea contractantă notifică respectivele defecte sau neconformități;

- eliminării din documentația de atribuire a termenului de livrare a produselor de 5 zile de la data la care entitatea contractantă transmite comanda și înlocuirea acestui termen cu unul de 20 de zile;

- în subsidiar, în ipoteza în care se consideră că nu se pot lua măsuri de remediere privind modificarea documentației de atribuire, astfel încât aceasta să fie conformă cu principiile achizițiilor sectoriale, solicită, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016, să se dispună anularea procedurii de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat să soluționeze contestația de față, prin care ... critică documentația de atribuire, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea arată că, prin caietul de sarcini - capitolul 3.4.1.1 pct. A.2, se prevede posibilitatea furnizării pieselor de origine, de schimb de origine sau produse de schimb echivalente, specificându-se totodată condițiile tehnice și de calitate (certificare, omologare, calitate) impuse ca și condiții minime obligatorii pentru aceste produse.

În ceea ce privește produsele de schimb echivalente, printre condițiile minime obligatorii impuse se prevede ca „piesele de schimb din categoria celor care privesc siguranța circulației, protecția mediului, eficiența energetică vor fi obligatoriu certificate/omologate de RAR sau de autoritățile competente din statele membre ale UE”.

La punctul A.3 se menționează că „produsele de schimb din categoria celor care privesc siguranța circulației, protecția mediului, eficiența energetică, prescurtat PSCME definite prin Ordinul MTCT nr. 2135/2005, RNTR - 4 cap. 5 și Ordinul MLPTL nr. 211/2003 (RNTR - 2), vor fi obligatoriu certificate sau omologate de autoritățile competente din statele membre ale UE sau RAR (...)” și că „pentru fiecare produs de schimb echivalent ofertat în cadrul ofertei se va prezenta documentul (comunicarea) de omologare internațională (emisă de către organismele abilitate din statele membre UE) sau documentul de omologare/certificare R.A.R. (conform Ordinul MTCT nr. 2135/2005, RNTR - 4)”.

Necesitatea prezentării certificatului de conformitate/omologare RAR pentru produsele de schimb echivalente este menționată și la capitolul 4 din caietul de sarcini.

Anexa 1 la caietul de sarcini cuprinde lista pieselor de schimb care fac obiectul licitației. Din examinarea acestei liste reiese că aproape toate (aprox. 94% din totalul reperelor) sunt incluse în categoria PSCME, ceea ce înseamnă că aproape toate reperele licitate ar fi, în opinia entității, piese care ar privi siguranța traficului, protecția mediului, eficiența energetică și pentru care ar fi necesar un certificat internațional de omologare sau o omologare RAR, ceea ce nu poate fi admis, în opinia contestatoarei.

Astfel, necesitatea prezentării certificatului de conformitate/omologare R.A.R. pentru toate produsele de schimb echivalente este o cerere care vine în contradicție evidentă cu reglementările obligatorii europene, respectiv cu dispozițiile Regulamentului (UE) 2018/858 al Parlamentului European și al Consiliului din 30 mai 2018 privind omologarea și supravegherea pieței autovehiculelor și remorcilor acestora, precum și ale sistemelor, componentelor și unităților tehnice separate destinate vehiculelor respective, de modificare a Regulamentelor (CE) nr. 715/2007 și (CE) nr. 595/2009 și de abrogare a Directivei 2007/46/CE (denumit în continuare „Regulamentul 2018/858”) - art. 38-39, art. 55.

În prezent, comisia nu a pregătit anexa VI menționată anterior, care nu a fost niciodată finalizată, nici măcar în temeiul Directivei 2007/46/CE, abrogată Regulamentul 2018/858.

Se redă legislația europeană, în acest sens.

De asemenea, susține că lista atașată la caietul de sarcini conține nenumărate piese de schimb care nu implică niciun „risc grav pentru buna funcționare a sistemelor esențiale pentru siguranța vehiculului sau pentru performanța lui de mediu”, ca exemplu: piesele de schimb care fac parte din lotul 1 și identificate la nr. 11 (filtru în rezervor hidra) 13 (racord conductă aer) 19 (garnitură bușon) 20 (garnitură ulei motor) 22 (garnitură bușon) 24 (oring turbo) 28 (garnitură galerie admisie) și care nu au nicio legătură cu aspectele de siguranța vehiculului sau pentru performanța lui de mediu.

Mai mult, aceste piese de schimb sunt într-un număr atât de mare încât ignoră și prevederea Regulamentului (UE) 2018/858 potrivit căreia produsele supuse verificărilor preventive și autorizării ar trebui să fie „în număr limitat”.

Contestatoarea solicită ca documentele de licitație în cauză să fie conforme cu prevederile Regulamentului 2018/858, eliminând obligația ca pentru piesele de schimb echivalente să se prezinte o "certificare/omologare RAR sau a autorităților competente ale statelor membre UE” generalizată și limitând această cerință numai la anumite produse (cum ar fi centurile de siguranță, geamurile laterale, față, spate, luminile și farurile externe, oglinzile interioare și exterioare etc.), pentru care omologarea este prevăzută de reglementări comunitare specifice.

Consideră că, atunci când există un standard care prevede aprobarea obligatorie a unei componente date, atât cea originală, cât și cea „echivalentă”, pentru a putea fi comercializate, ambele trebuie să aibă o omologare specifică, demonstrată de marcajul CE.

Dacă, pe de altă parte, nu există un standard care să necesite aprobarea obligatorie a unei componente date, aceasta din urmă nu va trebui să fie aprobată în mod specific și, în consecință, nu va avea un certificat de aprobare sau marcaj CE.

Cu privire la termenul de garanție de 24 de luni:

În cuprinsul cap. B, art. 3.5.1 din caietul de sarcini, se prevede faptul că "termenul de garanție acordat produselor livrate prin contract va fi de 24 de luni de la data recepționării produselor de către beneficiar".

Această solicitare a entității contractante este reiterată și prin intermediul art. 25.3 din Modelul de Contract subsecvent:

Consideră că această cerință a entității contractante este vădit excesivă prin raportare la faptul că producătorii pieselor de schimb auto oferă o garanție de doar 12 luni de la momentul instalării pieselor auto pe vehicul.

Exemplificând, contestatoarea susține că această solicitare restrânge nepermis concurența.

Drept urmare, apreciază că se impune eliminarea din documentația de atribuire a cerinței potrivit căreia contractantul trebuie să acorde pentru produsele livrate o garanție de 24 de luni de la data recepționării produselor de către entitatea contractantă și înlocuirea termenului de garanție: în principal, cu un termen de 12 luni de la montarea produselor pe vehicul, dar nu mai mult de 18 luni de la data recepționării produselor de către entitatea contractantă, prin raportare la faptul că producătorii pieselor de schimb auto oferă, în general, o garanție de 12 luni de la momentul instalării pieselor auto; în subsidiar, cu un termen stabilit prin raportare la termenul de garanție pe care îl oferă producătorul pieselor de schimb auto în mod uzual.

Cu privire la termenul de 24 de ore în care trebuie constatate eventualele defecte sau neconformități ale pieselor livrate face referire la dispozițiile art. 25.9 și 25.10 Modelul de contract subsecvent, reluate și în cadrul anexei 2 la caietul de sarcini - Procedura de tratare în termen de garanție a produselor furnizate.

Termenul de 24 de ore nu are nicio legătură cu realitatea obiectivă, nefiind posibil să fie în mod real respectat, cerința având caracter abuziv, cu încălcarea principiului proporționalității.

În continuare, contestatoarea afirmă că doar producătorul pieselor și-ar putea asuma eventual un astfel de termen de 24 de ore în cadrul căruia să efectueze o constatare asupra defectelor/neconformităților notificate de entitatea contractantă, iar alt participant la piața pieselor de schimb auto (importator, distribuitor etc.) nu ar avea cum să își asume,

în mod real, un astfel de termen în care să realizeze constatările defectelor/neconformităților, întrucât acesta are obligația de a trimite piesa spre verificare/constatare către producătorul acesteia.

Așadar, menținerea acestei cerințe în cadrul documentației de atribuire este de natură să conducă deopotrivă și la încălcarea principiului tratamentului egal, entitatea contractantă prevăzând condiții care sunt de natură să descurajeze participarea altor entități, în afară de producători, la această procedură de atribuire.

Contestatoarea consideră că termenul analizat ar trebui înlocuit cu un termen de 14 zile, acesta din urmă fiind, într-adevăr, un termen rezonabil în care inclusiv importatorii, distribuitorii și alte entități în afara producătorilor ar putea să constate eventualele defecte sau neconformități ale pieselor furnizate.

Concluzionând, solicită obligarea entității contractante la eliminarea din documentația de atribuire a cerinței potrivit căreia contractantul trebuie să se prezinte în unitatea entității contractante și să constate eventualele defecte sau neconformități ale pieselor într-un termen de 24 de ore de la data la care entitatea contractantă notifică contractantului respectivele defecte sau neconformități, sub sancțiunea întocmirii unilaterale de către entitatea contractantă a procesului verbal de constatare (cu consecința acceptării tacite de către contractant a constatării efectuate în mod unilateral de către entitatea contractantă) și înlocuirea acesteia cu o cerință potrivit căreia: contractantul trebuie să emită un raport de constatare cu privire la defectele/neconformitățile pieselor în termen de 14 zile de la data la care entitatea contractantă notifică respectivele defecte sau neconformități.

Cu privire la livrarea produselor în termen de 5 zile de la data la care entitatea contractantă transmite comanda sunt redate prevederile art. 4.1 și 4.2, art. 5.3 din Modelul de contract subsecvent, precum și ale art. 3.5.2 din cap. B al caietului de sarcini, secțiunea Livrare, Termen maxim de livrare, Solicitare scrisă de livrare.

Potrivit anexei 1 la caietul de sarcini toate piesele trebuie livrate în termen de 5 zile de la momentul solicitării scrise a entității contractante, neexistând nicio piesă căreia să îi fie aplicabil termenul de livrare de 10 zile menționat în caietul de sarcini.

Față de cele de mai sus, contestatoarea consideră clauzele respective ca fiind abuzive.

În contextul în care entitatea contractantă și-a rezervat deopotrivă și dreptul de a comanda în cantități mai mici decât cantitatea prevăzută sau chiar de a nu comanda absolut deloc, asigurarea unui stoc maxim de piese (care să poată fi eventual livrate în termenul extrem de mic de 5 zile solicitat de ..) este de natură să producă reale prejudicii oricărui distribuitor de piese de schimb auto - în ipoteza în care acestea nu vor fi comandate de ..au vor fi comandate în cantități neglijabile, „conform nevoii de consum curente a entității contractante.”

Și această din urmă cerință a entității contractante este contrară principiilor nediscriminării și tratamentului egal, fiind de natură să avantajeze, din nou, strict și exclusiv producătorul pieselor respective, acesta din urmă fiind singurul care și-ar permite să livreze o cantitate de piese după bunul plac al entității contractante fără să sufere niciun eventual prejudiciu.

Contestatoarea susține că, pentru a putea fi asigurat un echilibru între toți potențialii participanți la procedura de atribuire, organizată de STB ar trebui să se modifice documentația de atribuire în sensul indicării unui termen de livrare a pieselor de aproximativ 20 de zile de la momentul la care entitatea contractantă înaintează comanda.

Un astfel de termen ar fi unul rezonabil și de natură să conducă la evitarea oricăror eventuale prejudicii pe care le-ar putea suferi un distribuitor de piese de schimb auto. Aceasta cu atât mai mult cu cât, în contextul pandemiei de SARS COV 2 este de notorietate faptul că termenele de livrare uzuale anterior pandemiei sunt acum dublate sau triplate, datorită contextului economic internațional, inclusiv în domeniul transporturilor, întreruperea lanțului de aprovizionare etc.

În cadrul unui termen de 20 de zile, distribuitorul de piese ar beneficia de timpul necesar pentru a înainta o comandă către producătorul pieselor respective pentru cantitățile solicitate de . fiind astfel evitată situația în care distribuitorul să fie forțat să mențină un stoc constant pentru cantitatea maximă de piese prevăzute în contract în speranța că entitatea contractantă se va decide să efectueze la un moment dat o comandă care să acopere respectivele cantități.

Arată că un termen mai mare de livrare era practicat .. chiar înainte de pandemie (în 2017), când, pentru o licitație similară, a prevăzut un termen de livrare de 15 zile (art. 15) - Anexa 2.

Fiind evident că acest termen ar putea fi respectat exclusiv de către un producător, fapt ce duce la o îngrădire nepermisă a liberei concurențe și la încălcarea flagrantă a principiilor nediscriminării și a tratamentului egal, se impune eliminarea acestui termen de 5 zile și inserare unui termen de 20 de zile sau a altui termen pe care Consiliul l-ar aprecia ca fiind rezonabil.

Prin adresa nr. 197736/16.08.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 42735/16.08.2021, ... a transmis punct de vedere cu privire la contestația formulată de ...RL și documentele necesare în vederea soluționării acesteia.

Cu privire la solicitarea contestatoarei de eliminare din documentația de atribuire a cerinței prezentării unui certificat de conformitate/ omologare RAR sau a unui certificat de omologare echivalent din oricare țară membră UE, pentru toate și fiecare dintre produsele de schimb echivalente din categoria PSCME (astfel cum acestea sunt enumerate în Anexa 1 la Caietului de sarcini) și limitarea acestei cerințe exclusiv pentru produsele pentru care omologarea este

prevăzută în reglementări comunitare specifice, entitatea contractantă menționează că, în conformitate cu caietul de sarcini, la cap A.2. Condiții impuse - Condițiile impuse, enumerate în tabelul din caietul de sarcini, reprezintă condițiile tehnice și de calitate minime obligatorii pentru oferta tehnică în cazul produselor de schimb echivalente: "Produsele de schimb din categoria celor care privesc siguranța circulației, protecția mediului, eficiența energetică vor fi obligatoriu certificate/omologate de RAR sau de autoritățile competente din statele membre ale UE. Documentul de certificare/omologare nu se solicită pentru produsele și materialele de exploatare, din categoria celor care nu privesc siguranța circulației, protecția mediului, eficiența energetică conform Ordin 2135/2005 (cap.5)."

Entitatea contractantă invocă prevederile Ordinului nr. 2135/2005 și pe cele ale Regulamentului nr. 2018/858 de abrogare a Directivei 2007/46/CE.

Având în vedere specificul activității entității contractante respectiv transportul public de călători prin prestarea ...desfășurarea acestuia prin respectarea normelor de siguranța circulației este obligatorie.

În plus, entitatea contractantă este autorizată de către RAR să realizeze activitatea de întreținere și reparație a parcului de autobuze în unitățile de exploatare proprii. Cu această ocazie RAR verifică conformitatea prestării activității și, implicit, conformitatea pieselor și materialelor utilizate la întreținerea și reparația autobuzelor. Utilizarea de către entitatea contractantă a unor produse/materiale neconforme poate duce la retragerea licenței entității contractante de către RAR.

Ca atare, entitatea contractantă susține că nu poate elimina cerința din documentația de atribuire, în acest caz ajungând în situația de a încălca legislația prin utilizarea unor produse neconforme la reparația și întreținerea parcului de vehicule.

Ofertantul în relația directă cu producătorul pieselor și materialelor pe care le comercializează poate prezenta în cadrul procedurii de achiziție un document eliberat de către autoritățile de omologare care să dovedească faptul că anumite produse nu se încadrează în categoria celor care privesc siguranța circulației, protecția mediului sau eficiența energetică.

Acest document poate fi eliberat numai de către o autoritate de omologare și în niciun caz entitatea contractantă nu poate realiza această clasificare după criterii subiective așa cum solicită contestatoarea. Prin activitatea de exploatare a parcului de autobuze trebuie să asigure respectarea prevederilor legale în România și armonizarea la reglementările Uniunii Europene și nu poate să stabilească un număr restrâns de piese sau echipamente, neavând atribuții în domeniul certificării/omologării pieselor de schimb auto.

Sunt invocate prevederile art. 38 din Regulamentul nr. 2018/858.

Referitor la solicitarea contestatoarei privind "eliminarea din documentația de atribuire a cerinței potrivit căreia contractantul trebuie să acorde pentru produsele livrate o garanție de 24 de luni de la data recepționării produselor de către entitatea contractantă și înlocuirea termenului de garanție cu un termen de 12 luni de la montarea produselor pe vehicul, dar nu mai mult de 18 luni de la data recepționării produselor de către entitatea contractantă", STB SA își menține punctul de vedere prevăzut în CS PX 702 "Termenul de garanție acordat produselor livrate prin contract va fi 24 de luni de la data recepționării produselor de către beneficiar".

Referitor la solicitarea contestatoarei privind eliminarea din documentația de atribuire a cerinței potrivit căreia contractantul trebuie să se prezinte în unitatea entității contractante și să constate eventualele defecte sau neconformități ale pieselor într-un termen de 24 de ore de la data la care entitatea contractantă notifică contractantului respectivele defecte sau neconformități sub sancțiunea întocmirii unilaterale de către entitatea contractantă a procesului verbal de constatare (cu consecința acceptării tacite de către contractant a constatării efectuate în mod unilateral de către entitatea contractantă) și înlocuirea acesteia cu o cerință potrivit căreia contractantul trebuie să emită un raport de constatare cu privire la defectele/neconformitățile pieselor în termen de 14 zile de la data la care entitatea contractantă notifică respectivele defecte sau neconformități", având în vedere specificul STB SA pentru deservirea .. necesitatea asigurării parcului conform tehnic prin operațiunile de mentenanță corectivă aduse autobuzelor din parcul propriu, este necesară întocmirea cu celeritate a documentelor de neconformitate în vederea tratării și înlocuirii pieselor livrate neconform. Procesele verbale întocmite acoperă și asigură STB SA de punerea la dispoziție și livrare a reperelor conforme prin îndeplinirea condițiilor tehnice și de calitate pentru produsele livrate.

... își menține punctul de vedere prevăzut în CS PX 702.

În mod similar, entitatea contractantă își menține punctul de vedere, respectiv menține prevederile caietului de sarcini, față de solicitarea formulată de contestatoare, respectiv cea referitoare la "eliminarea din documentația de atribuire a termenului de livrare a produselor de 5 zile de la data la care entitatea contractantă transmite comanda și înlocuirea acestui termen cu unul de 20 de zile".

Referitor la afirmațiile .RL cu privire la cerința prezentării unui "certificat de omologare pentru produsele de schimb echivalente", entitatea contractantă aduce punctual, pentru fiecare critică, argumente, menținându-și cerințele din caietul de sarcini.

Susține că documentația de atribuire aferentă procedurii în cauză respectă legislația din domeniul achizițiilor publice fiind validată de ANAP și aflându-se în control ex-ante.

Având în vedere considerentele prezentate, solicită respingerea contestației formulate de .. probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect furnizare *Piese de schimb mecanice pentru autobuze Mercedes-Benz Citaro 0530/Tip BM 628.050.13, dotate cu motoare având nivelul de poluare Euro 3 și Tip BM 628.090.13, dotate cu motoare având nivelul de poluare Euro 4*, cod CPV34320000-6 Piese de schimb mecanice, altele decât motoare și piese de motoare (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1033247/27.07.2021. Din informațiile anunțului de participare rezultă că valoarea estimată a contractului care urmează a se atribui este 9.953.108,08 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*, iar data limită de primire a ofertelor a fost 03.09.2021, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, .. a depus contestația în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Ofertanta a constituit cauțiunea în sumă de 53.392,00 lei, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 207417336/1 din 11.08.2021, eliberată de CEC Bank SA, Sucursala Victoria.

Trecând la analiza contestației, Consiliul constată că sunt formulate critici împotriva documentației de atribuire cu privire la următoarele cerințe:

- prezentarea de către ofertanți a unui certificat de conformitate/omologare RAR sau a unui certificat de omologare echivalent din oricare țară membră UE, pentru toate și fiecare dintre produsele de schimb echivalente din categoria PSCME (astfel cum acestea sunt enumerate în anexa 1 la caietului de sarcini);

- cotractorul trebuie să acorde pentru produsele livrate o garanție de 24 de luni de la data recepționării produselor de către entitatea contractantă;

- contractantul trebuie să se prezinte în unitatea entității contractante și să constate eventualele defecte sau neconformități ale pieselor într-un termen de 24 de ore de la data la care entitatea contractantă notifică contractantului respectivele defecte sau neconformități, sub sancțiunea întocmirii unilaterale de către entitatea contractantă a procesului-verbal de constatare (cu consecința acceptării tacite de către contractant a constatării efectuate în mod unilateral de către entitatea contractantă);

- termenul de livrare a produselor de 5 zile de la data la care entitatea contractantă transmite comanda și înlocuirea acestui termen cu unul de 20 de zile.

Referitor la prima cerință, în impunerea acesteia, entitatea contractantă a invocat următoarele dispoziții legale:

- din anexa Ordinului nr. 2135/2005 pentru aprobarea Reglementărilor privind omologarea și certificarea produselor și materialelor de exploatare utilizate la vehiculele rutiere, precum și condițiile de introducere pe piață a acestora - RNTR 4:

2.1 Produsele fabricate în țară sau importate, prevăzute în lista cuprinsă la cap V, pot fi introduse pe piață numai dacă sunt certificate sau omologate de R.A.R. Certificarea sau omologarea se solicită de către producători, reprezentanții acestora, importatori sau distribuitori. Sunt exceptate de la această regulă produsele menționate la art. 1 alin. (6) din Ordonanța Guvernului nr. 34/2005 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 80/2000 privind certificarea sau omologarea echipamentelor, pieselor de schimb și materialelor de exploatare utilizate la vehicule rutiere, precum și condițiile de comercializare și utilizare a acestora.

Solicitanții care nu sunt producători sau reprezentanți ai producătorilor pot solicita numai certificarea sau omologarea de lot. În acest caz, în momentul inspecției și/sau prelevării pentru încercări întregul lot trebuie să fie ambalat, gata de livrare.

- Cap. V cuprinzând Lista produselor și materialelor de exploatare care necesită omologare sau certificare R.A.R. în vederea introducerii pe piață, destinate utilizării la vehicule rutiere, din categoria celor care privesc siguranța circulației, protecția mediului, eficiența energetică și protecția împotriva furturilor care fac parte dintr-un sistem sau echipament care este reglementat printr-o directivă a Uniunii Europene sau printr-un regulament CEE-ONU aplicat de Uniunea Europeană;

- din Regulamentul nr. 858/2018 privind omologarea și supravegherea pieței autovehiculelor și remorcilor acestora, precum și ale sistemelor, componentelor și unităților tehnice separate destinate vehiculelor respective, de modificare a Regulamentelor (CE) nr. 715/2007 și (CE) nr. 595/2009 și de abrogare a Directivei 2007/46/CE (Text cu relevanță pentru SEE):

- art. 18 (1) Înainte de punerea la dispoziție pe piață a unui vehicul, a unui sistem, a unei componente sau a unei unități tehnice separate, distribuitorii verifică dacă vehiculul, sistemul, componenta sau unitatea tehnică separată poartă plăcuța producătorului sau marca de omologare de tip necesară, dacă este însoțit(ă) de documentele necesare și de instrucțiunile și informațiile privind siguranța, prevăzute la articolul 59, în limba sau limbile oficiale ale statului membru relevant și dacă producătorul și importatorul au respectat dispozițiile prevăzute la articolul 13 alineatul (8) și, respectiv, la articolul 16 alineatul (5).

(2) Distribuitorii informează imediat producătorul relevant cu privire la toate reclamațiile pe care le primesc referitoare la riscuri, incidente suspectate sau probleme de neconformitate legate de vehiculele, sistemele, componentele, unitățile tehnice separate, piesele sau echipamentele pe care le-au pus la dispoziție pe piață.

(3) Distribuitorii se asigură că, pe toată perioada în care un vehicul, un sistem, o componentă sau o unitate tehnică separată se află în responsabilitatea lor, condițiile de depozitare sau de transport nu afectează conformitatea cu cerințele prevăzute în prezentul regulament.

În punctul său de vedere, entitatea contractantă a evidențiat faptul că ofertantul, în relația directă cu producătorul pieselor și materialelor pe care le comercializează, poate prezenta în cadrul procedurii de achiziție un document eliberat de către autoritățile de omologare care să dovedească faptul că anumite produse nu se încadrează în categoria celor care privesc siguranța circulației, protecția

mediului sau eficiența energetică. Acest document poate fi eliberat **numai de către o autoritate de omologare** și în niciun caz entitatea contractantă nu poate realiza această clasificare după criterii subiective, așa cum solicită contestatorul.

Prin contestație, s-a susținut că lista atașată caietului de sarcini conține nenumărate piese de schimb care nu implică niciun risc grav pentru buna funcționare a sistemelor esențiale pentru siguranța vehiculului sau pentru performanța lui de mediu.

Se impune, astfel, față de cele de mai sus, ca entitatea contractantă, astfel cum s-a și exprimat prin punctul de vedere, să accepte depunerea de către ofertanți a unor documente din partea unei autorități de omologare sau a oricărui organism abilitat că nu este necesară prezentarea unui certificat de conformitate/omologare RAR sau a unui certificat de omologare echivalent din oricare țară membră UE, pentru acele produse pentru care nu este necesar un astfel de document.

Cum a susținut și achizitoarea, nu cade în sarcina ei să stabilească produsele care nu au nevoie de omologare/certificare.

În privința solicitării privind garanția produselor de 24 luni de la data recepționării produselor, entitatea contractantă și-a menținut solicitarea, fără însă a aduce argumente în susținere.

Pe de altă parte, contesatatoarea a arătat că sunt producători care nu oferă o asemenea garanție, astfel că operatorii economici sunt puși în situația de a acorda garanție peste perioada oferită de producătorii produselor.

Având în vedere că garanția este acordată de către producător, entitatea contractantă trebuie să accepte și o garanție mai mică, în cazul în care producătorul nu acordă garanția cerută de 24 luni.

Astfel, achizitoarea trebuie să modifice cerința privind garanția în sensul acceptării și a altor garanții oferite de producătorii pieselor.

Referitor la critica adusă termenului de 24 de ore pentru constatarea neconformității produselor, calculat de la data la care entitatea contractantă notifică contractantului respectivele defecte sau neconformități, se reține că, în punctul de vedere, entitatea a justificat impunerea termenului prin specificul activității.

Contestatoarea a susținut că un astfel de termen poate fi respectat de către producători, nu și de către distribuitori, fiind astfel încălcat principiul tratamentului egal. A fost propus un termen de 14 zile pentru constatarea eventualelor defecte sau neconformități ale produselor livrate.

Față de cele de mai sus, ținând seama și de argumentele entității, un termen de 14 zile pentru constatarea defectelor/neconformităților produselor nu poate fi considerat rezonabil.

Pe de altă parte, însă, pentru a permite și distribuitorilor participarea la procedură cu șanse reale de a câștiga acordul-cadru, entitatea contractantă trebuie să înlocuiască termenul de 24 ore impus, cu un termen care să nu fie mai mic de 3 zile de la data notificării.

Referitor la termenul de livrare a produselor, se poate observa că explicațiile sunt similare celor aduse la punctul anterior, contestatoarea apreciind că distribuitorii nu pot livra produsele în 5 zile de la solicitarea scrisă a entității contractante. Aceasta a propus un termen de 20 zile sau un alt termen pe care Consiliul l-ar aprecia ca fiind rezonabil.

Cum s-a arătat și mai sus, într-adevăr, un termen de livrare de 5 zile avantajează producătorii, aceștia având posibilitatea livrării produselor în termenul cerut prin caietul de sarcini.

Pe de altă parte, însă, un termen de 20 zile de livrare, în raport cu specificul activității entității contractante, nu poate fi considerat rezonabil.

Totodată, se reține că, deși, la pct. 3.5.2 din caietul de sarcini, se face referire și la un termen de 10 zile de la livrare, în anexa 1, este prevăzut doar un termen de 5 zile.

Pentru a permite participarea la procedură a cât mai multor operatori economici și pentru a corela informațiile din caietul de sarcini, achiziția trebuie să înlocuiască termenul de livrare de 5 zile cu un termen de 10 zile de la solicitarea scrisă de livrare.

Pentru considerentele expuse și înlăturarea restricționării participării la procedură a operatorilor economici, Consiliul va admite contestația și va obliga entitatea contractantă la modificarea/completarea documentației de atribuire conform celor mai sus reținute.

Fiind posibilă remedierea documentației de atribuire în sensul celor arătate, va fi respinsă solicitarea subsidiară de anulare a procedurii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestația formulată de în contradictoriu cu și obligă entitatea contractantă la modificarea/completarea documentației de atribuire, conform celor din motivare, în termen de 15 zile de la primirea deciziei. În cadrul aceluiași termen, modificările/completările vor fi aduse la cunoștința operatorilor economici prin publicarea lor în SEAP.

În temeiul art. 26 alin. (6) din lege, respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind anularea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile

cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămăte, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 4 exemplare, conține 12 pagini.