CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 2242/17.12.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 51984/17.12.2018, formulată de ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată prin ..., împotriva raportului procedurii nr. 65868/ 11.12.2018 și a rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 65869/11.12.2018, acte emise de către ..., având CIF ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de lucrări având ca obiect „Lucrări de întreținere și reparații sistem de iluminat pe rețeaua de drumuri aflată în administrarea ..., Acord cadru pe 2 ani”, se solicită admiterea contestaţiei şi anularea în parte a rezultatului/raportului procedurii înregistrat sub nr. 65868/11.12.2018, comunicat prin adresa nr. 65869/11.12.2018 în ceea ce priveşte decizia autorităţii contractante de a declara admisibilă şi conformă oferta depusă de către asocierea ... și a actelor subsecvente acestora, admiterea cererii de detaliere/dezvoltare a motivelor de neconformitate, într-un termen rezonabil, de minim 3 zile, după studierea dosarului achiziţiei, urmând a comunica această detaliere tuturor părţilor implicate în procedură, repunerea contestatorului în termenul de a detalia/motiva contestaţia având în vedere refuzul autorităţii contractante de a pune la dispoziţie părţi relevante din dosarul achiziţiei, precum și obligarea autorităţii contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei depusă de către asocierea ... şi, ulterior, emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale şi în condiţiile statuate în decizia ce se va pronunţa.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 52586/20.12.2018, ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ...

reprezentată legal de ..., lider al asocierii ..., ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire în cauză, a formulat „Cerere de intervenție voluntară” prin care solicită admiterea cererii de intervenție, precum și respingerea contestației, ca nefondată.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestaţia nr. 2242/17.12.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 51984/17.12.2018, ... contestă raportul procedurii nr. 65868/11.12.2018 și rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 65869/11.12.2018, acte emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

... învederează că, în cadrul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a întocmit o documentaţie de atribuire, în baza căreia ofertanţii aveau obligaţia de a întocmii propria ofertă și doar ofertele care îndeplinesc cerinţele din această documentaţie puteau fi declarate acceptabile şi conforme, iar ulterior să li se aplice criteriul de atribuire.

În opinia contestatorului, oferta depusă de asocierea ... şi declarată acceptabilă/admisibilă şi conformă, nu îndeplinește cerinţele minimale din documentaţia de atribuire, respectiv cerinţa de calificare privind capacitatea de exercitare a activităţii profesionale privind deţinerea Atestatului ANRE tip C2B, solicitată în mod expres de autoritatea contractantă, fapt pentru care ofertanta nu poate realiza activităţile din cadrul contractului.

Se precizează că, în Fișa de date s-a solicitat:

„16.1. Cerințele Documentației de Atribuire

16.1.1. Fișa de Date d Achiziției

Pct. III.I.I.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale - Informaţii și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerinţelor menționate:

Operatorii economici ce depun ofertă trebuie să dovedească că au Autorizație ANRE tip C2A, C2B sau D2 conform Ordinului 45/07.09.2016 privind aprobarea regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice.

Completarea DUAE de către opertorii economici participanţi la procedura de atribuire cu informaţiile aferente situației lor.

Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE.

NOTA 2: Autorizație ANRE de tip C2A, C2B sau D2 conform Ordinului 45/07.09.2016 privind aprobarea regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice, în termen de valabilitate, la data depunerii documentului.”

De asemenea, în Caietul de sarcini s-a solicitat:

„Notă - Activităţile specifice pentru întreţinerea şi repararea sistemului de iluminat public vor cuprinde

Atestat - ANRE tip C2A, C2B sau D2

(...)

Pct. 4 Cerinţe pentru asigurarea activităţii de întreţinere şi repararea sistemului de iluminat public

Pct. 4.1. Solicitările Autorităţii

(...)

Pct. 4.1.2 - Capacitatea Tehnică a prestatorului

(...)

Notă - Atestat - ANRE tip C2A, C2B sau D2.”

Contestatorul precizează că operatorii economici care constituie asocierea ... nu deţin atestat C2B emis de către ANRE, sens în care asocierea desemnată câştigătoare nu îndeplineşte cerinţa minimă de calificare privind deţinerea acestui atestat solicitat în mod expres ca şi cerinţă de calificare și selecţie. Faptul că ofertantul, prin operatorii economici care îl constituie, nu deţine acest Atestat ANRE tip C2B, reiese atât din verificările efectuate la ANRE, cât şi din lipsa acestor dovezi în cadrul documentelor anexe răspunsului la clarificări prin care s-a justificat îndeplinirea cerinţelor de calificare și selecţie. Cu toate că în raportul procedurii - pag. 39, autoritatea contractantă menţionează faptul că ofertantul a depus dovada deţinerii Atestatului tip C2B, aceste autorizaţii nu se regăsesc în cadrul documentelor anexe la răspunsul clarificărilor, ofertantul fiind în imposibilitatea prezentării unui asemenea atestat, atâta timp cât niciunul dintre asociaţi nu îl deţine.

Se arată că, în lipsa deţinerii acestui atestat, oferta depusă de către asocierea ... trebuia declarată inacceptabilă în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016.

Contestatorul învederează că asocierea ... nu îndeplineşte cerinţa de calificare privind situaţia personală a candidatului sau ofertantului, deoarece nu face dovada faptului că nu înregistrează datorii la bugetul local. După finalizarea evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului situat pe primul loc, documentele justificative privind declaraţiile din DUAE referitoare la motivele de excludere, iar ofertantul a transmis răspusul la aceste clarificări fară a face dovada faptului că asociatul ... nu înregistrează datorii la bugetele locale.

Se arată că, potrivit Certificatului Constatator nr. 647152/ 26.11.2018, asociatul ... deţine puncte de lucru, astfel:

- ...;
- ....

... precizează că, în cadrul documentelor anexe răspunsului la clarificări, ofertantul a depus certificate de atestare fiscală privind lipsa datoriilor la bugetul local doar de la sediul societăţii, respective Municipiul Iaşi și, deoarece nu a făcut dovada lipsei datoriilor la bugetul local pentru toate punctele de lucru unde îşi desfăşoară activitatea, acesta nu

îndeplineşte cerinţa de calificare şi selecţie menţionată la punctul III.I.I.a) din Fişa de date.

Se arată că, de asemenea, asocierea ... nu îndeplineşte cerinţa de calificare privind experienţa similară solicitată prin Fişa de date. Conform formularelor DUAE şi a raportului procedurii, experienţa similară solicitată în cadrul cerinţelor de calificare şi selecţie a fost a justificată de către ofertantul ... Printre contractele depuse în cadrul dovedirii experienţei similare se află şi contractul încheiat între asociatul ... şi ... nr. ..., ce are ca obiect realizarea proiectului tehnic precum şi serviciile de realizare a lucrărilor pentru clientul ... Comuna Ioneşti, judeţul Vâlcea.

Conform acestui contract, beneficiarul final este Comuna Ioneşti, judeţul Vâlcea, ... fiind executantul lucrărilor în relaţia cu acest beneficiar final. Asociatul ... este furnizor de servicii, fără a avea vreo calitate în contractul dintre executant și beneficiarul final Comuna Ioneşti, judeţul Vâlcea.

Se precizează că, pentru a se putea fi cuantificat şi acest contract în justificarea experienţei similare, asociatul ... avea obligaţia, conform art. 14 alin. 3 din Instrucţiunea nr. 2 emisă de către ANAP, să prezinte, din partea beneficiarului final, un document prin care Comuna Ioneşti atestă faptul că acest operator economic a realizat lucrările care dovedesc experienţa similară, precum şi valoarea acestora. Analizând Răspunsul la clarificările solicitate pentru justificarea declaraţiilor din DUAE, se constată că asociatul ... nu a prezentat niciun document emis de către beneficiarul final Comuna Ioneşti, judeţul Vâlcea, prin care această entitate să certifice faptul că ... a executat lucrări în cadrul proiectului „Modernizare iluminat publican Comuna Ioneşti” şi care a fost valoarea acestora. Însumând valoarea contractelor pentru care ofertantul a justificat experienţa similară conform prevederilor legale, se constată că această valoare este sub valoarea minimă solicitată de autoritatea contractantă. Astfel, dacă din valoarea totală prezentată ca experienţă similară se scade valoarea contractului aferent lucrărilor realizare în cadrul proiectului „Modernizare iluminat public în Comuna Ioneşti” pentru care ofertantul nu a prezentat certificare/atestare de la beneficiarul final, ofertantul justifică o experienţă similară în valoare de doar 2.593.400,91 lei, sub valoarea minimă solicitată, respectiv 2.756.534,60 lei.

... subliniază că, deoarece ofertantul nu deţine experienţa similară minimă solicitată, oferta depusă de către asocierea ... trebuia declarată inacceptabilă în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016. De asemenea, oferta depusă de asocierea ... este neconformă şi ar fi trebuit să fie respinsă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, coroborat cu prevederile art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 deoarece ofertantul nu poate realiza în mod legal părţi ale obiectului contractului, respectiv lucrările pentru care este necesară deţinerea atestatului C2B. Ofertantul are obligaţia, încă de la momentul depunerii ofertelor, să facă dovada capacităţii de realizare a lucrărilor, iar când nu are această capacitate, în lipsa atestatului emise de către

Autorităţile Naţionale, are obligaţia realizării lucrărilor prin alte entităţi care deţin aceste atestate şi să declare aceste entităti ca subcontractanți.

Se arată că, în lipsa acestor atestate, ofertanţii nu pot executa lucrări la liniile electrice, aeriene sau subterane, cu tensiuni nominale de 0,4 kV, 110 kV, posturi de transformare cu tensiunea nominală superioară de cel mult 20 kV, staţii de medie tensiune şi 110 kV, precum şi partea electrică de medie tensiune a staţiilor cu tensiuni nominale mai mari sau egale cu 110 kV. În lipsa atestatelor pentru asociaţi şi având în vedere că ofertantul nu are subcontractant, asocierea ... nu are capacitatea legală de a realiza părţi din obiectul contractului, oferta depusă fiind neconformă.

Contestatorul invocă prevederile Ordinului nr. 45/2016, potrivit cărora operatorii economici au competenţa legală de execuţie doar pentru categoriile de lucrări pentru care deţin atestate.

... invocă jurisprudenţa, respectiv Decizia Civilă nr. 3605/22.06.2018, pronunţată de către Curtea de Apel Alba Iulia in dosar 287/57/2018, Decizia Civilă nr. 3854/26.09.2018, pronunţată de către Curtea de Apel Alba Iulia, în Dosarul 446/57/2018, Decizia Civilă nr. 607/2018, pronunţată în dosarul 33/45/2018, de către Curtea de Apel Iaşi, Decizia Civilă nr. 3935/12.10.2017 pronunţată de Curtea de Apel Cluj, în dosarul 735/33/2017, Decizia Consiliului nr. 2865/C10/3036/ 07.11.2018, Decizia Consiliului nr. 2836/C5/3036/ 02.11.2018, Decizia Consiliului nr. 2762/C9/3053/24.10.2018.

Contestatorul precizează că asocierea ... nu face dovada deţinerii personalului solicitat în documentaţia de atribuire, respectiv electricieni autorizaţi BIII. De asemenea, ofertează produse care nu respectă cerinţele din Caietul de sarcini, respectiv cerinţele mentionate în Fișele tehnice anexe la Caietul de sarcini. Oferta este inacceptabilă deoarece nu îndeplineşte cerinţele de calificare şi selecţie privind declararea subcontractorilor.

Se arată că asocierea ... a declarat faptul că va realiza în totalitate activităţile din cadrul contractului, dar, având în vedere că ofertantul nu deţine atestatul C2B pentru realizarea în totalitate a lucrărilor din cadrul contractului, pentru a se putea realiza în mod toate lucrările, acestea trebuie realizate de un alt operator economic/entitate care deţine atestatul C2B și care trebuie declarată ca subcontractor. Mai mult, în lipsa atestatelor solicitate, ofertantul nu poate realiza în mod legal componente din cadrul contractului, iar pentru a se putea realiza în mod legal aceste activităţi care trebuie realizate de un alt operator economic/entitate care deţine autorizaţiile necesare, ofertantul avea obligaţia declarării acestei entităţi ca subcontractor.

Contestatorul învederează că, raportat la prevederile legale precum şi la jurisprudenţa constantă, pentru ca o entitate să poată realiza activităţile din cadrul obiectului contractului trebuie să aibă calitatea de asociat, terţ sau subcontractor, şi în nici un caz de furnizor.

În aceast sens, ... invocă Decizia Consiliului nr. 3448/C1/ 3543,3806/22.12.2017, menţinută de către Curtea de Apel Iaşi prin Decizia Civilă nr. 607/2018 din data de 05.03.2018, pronunţată în dosarul 33/45/2017.

Se arată că, prin nedeclararea subcontractorilor, ca cerinţă de calificare și selecţie, conform cerinței de la pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din Fişa de date, oferta este inacceptabilă. Mai mult, oferta este inacceptabilă şi datorită faptului că, prin nedeclararea ca subcontractor a entității ce urmează a efectua activitatea de verificare de proiect, această entitate nu prezintă DUAE şi declaraţiile prevăzute de art. 59-60, 164, 165 şi 167 din Legea nr. 98/2016. Prin neprezentarea acestor declaraţii nu se poate verifica un eventual conflict de interese dintre persoanele cu atribuţii de conducere din această entitate şi persoanele cu atribuţii de conducere de la nivelul autorităţii contractante.

Contestatorul solicită completarea contestației după studierea dosarului cauzei și invocă jurisprudența europeană.

În drept, contestatorul invocă prevederile Codului de procedură civilă, ale Legii nr. 98/2016, ale Legii nr. 101/2016 şi ale H.G. nr. 395/2016.

Urmare celor antemenționate, contestatorul solicită admiterea contestaţiei astfel cum a fost formulată.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 52586/20.12.2018, ... S.R.L., în calitate de lider al asocierii ..., ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire în cauză, a formulat „Cerere de intervenție voluntară” prin care solicită admiterea cererii de intervenție, precum și respingerea contestației, ca nefondată.

Referitor la critica potrivit căreia asocierea ... nu îndeplinește cerința de calificare privind capacitatea de exercitare a activității profesionale privind deținerea Atestatului ANRE C2B, intervenientul subliniază că ... înțelege greșit, din punctul său de vedere, cerința autorității contractante, care formulează clar, fara echivoc, în cadrul Fișei de date – pct. III.1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, următoarea cerință: *„Operatorii economici ce depun ofertă trebuie să dovedească că au Autorizație ANRE tip C2A, C2B sau D2 conform Ordinului 45/07.09.2016 privind aprobarea regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice”*. În plus, ținând cont de obiectul contractului, respectiv executarea, revizuirea și înlocuirea unor instalații electrice cu tensiuni nominale de până la 20 kV, autoritatea contractantă solicită atestatul ANRE de tip C2A ca fiind minimul impus pentru capacitatea de exercitare a activității profesionale, menționând totodată și atestatele superioare ce vor fi acceptate, respectiv C2B sau D2. Prin Ordinul ANRE nr. 45/2016 privind aprobarea Regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută şi verifică instalaţii electrice se identifică intenția autorității contractante de a stabili condițiile minime de participare, respectiv:

Atestat de tip C2A - executare de linii electrice, aeriene sau subterane, cu tensiuni nominale de 0,4 kV - 20 kV, posturi de transformare cu tensiunea nominală superioară de cel mult 20 kV, staţii de medie tensiune, precum şi partea electrică de medie tensiune a staţiilor de înaltă tensiune; include competenţele atestatelor de tip Be, Bi, A2 şi A1;

Atestat de tip C2B - executare de linii electrice, aeriene sau subterane, cu tensiuni nominale de 0,4 kV - 110 kV, posturi de transformare cu tensiunea nominală superioară de cel mult 20 kV, staţii de medie tensiune şi 110 kV, precum şi partea electrică de medie tensiune a staţiilor cu tensiuni nominale mai mari sau egale cu 110 kV; include competenţele atestatelor de tip Be, Bi, C2A, A2 şi A1;

Atestat de tip D2 - executare de linii electrice aeriene şi subterane cu orice tensiuni nominale standardizate; include competenţele atestatelor de tip C2B, C2A, Be, Bi, A, A2 şi A1.

Intervenientul consideră cerința autorității contractante ca fiind îndeplinită, iar solicitarea contestatorului ca fiind neîntemeiată.

Referitor la critica potrivit căreia asocierea ... nu îndeplinește cerința de calificare privind situația personală a candidatului sau ofertantului deoarece nu face dovada faptului ca nu înregistrează datorii la bugetul local, intervenientul învederează că documentele pe care le-a depus atestă faptul că fiecare dintre membrii acesteia nu înregistrează datorii la bugetele locale și, în consecință, și-a îndeplinit obligațiile impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, prezentând certificatele de atestare fiscală emise pentru unitățile care generează taxe și impozite locale. În plus, prin documentația de atribuire, respectiv fișa de date, autoritatea contractantă nu a solicitat certificate de atestare fiscală emise de la toate punctele de lucru.

Referitor la critica potrivit căreia asocierea ... nu îndeplinește cerința de calificare privind experiența similară solicitată de autoritatea contractantă prin Fișa de date, se învederează că ... înțelege greșit noțiunile de subcontractant, beneficiar final și antreprenor general și invocă gresit art. 14 alin. (3) lit. b) din Instrucțiunea președintelui ANAP nr. 2 din 19 aprilie 2017, având în vedere calitatea ... de furnizor/prestator de servicii de montaj în cadrul contractului TKR/6206. Procesul verbal de receptie la terminarea lucrărilor nr. 3704/01.11.2017 atestă faptul că ... și-a îndeplinit toate și orice obligații asumate prin contractul TKR/6206. Prin urmare, contractul TKR/6206, împreună cu procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 3704/01.11.2017 constituie, conform prevederilor legale în vigoare, experiență similară.

Referitor la critica potrivit căreia asocierea ... este neconformă și ar fi trebuit să fie respinsă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, coroborat cu prevederile art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, deoarece ofertantul nu poate realiza în mod legal părți ale obiectului contractului, respectiv licrările pentru care este necesară deținerea atestatului C2B, intervenientul subliniază că, prin

Acordul de asociere ce atesta înființarea asocierii ... sunt stipulate activitățile ce vor fi prestate de fiecare dintre membri asocierii, pentru îndeplinirea obiectivului de investiții. Având în vedere cele antemenționate, prin care s-a demonstrat capacitatea asocierii de a exercita activitatea profesională solicitată de autoritatea contractantă, și acest punct al contestației este nefondat.

Se arată că ... înțelege în mod eronat invocarea unor aspecte de jurisprudență, având în vedere că deciziile enuntate se referă la operatori economici care nu au îndeplinit solicitările autorităților contractante, coroborate cu prevederile legale de atestare a operatorilor economici în vigoare.

În drept, intervenientul invocă prevederile Legii nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016, Legii nr. 101/2016, precum și ale Noului Cod de Procedură Civilă - Legea nr. 134/2010.

Urmare celor antemenționate, intervenientul solicită admiterea cererii de intervenție astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 69028/21.12.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 52908/21.12.2018, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, în care precizează următoarele:

Până la termenul limită - 06.11.2017, ora 15:00, au depus oferte în SEAP următorii operatori economici:

1. ...;

2. Asocierea ...

Autoritatea contractantă precizează că a fost emis Amendamentul nr. 53225 din 26.10.2018 la documentaţia de atribuire, publicat pe site-ul www.e-licitatie.ro la anunţul de participare simplificat nr. SCN 1019991 din 11.10.2018. Nu au fost publicate anunţuri de tip erată.

Se arată că au fost solicitate clarificări în data de 23.10.2018 privind documentaţia de atribuire, iar răspunsurile la solicitările de clarificări au fost publicate pe site-ul www.e-licitatie.ro.

Autoritatea contractantă solicită pronunțarea cu privire la faptul că ... nu a constituit în prealabil cauţiunea. De asemenea, solicită respingerea contestației ca inacceptabilă.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă precizează că a stabilit și comunicat rezultatul procedurii în urma evaluării ofertelor depuse în baza documentaţiei de atribuire și a prevederilor legale privitoare la achiziţiile publice și a încărcat în SEAP raportul procedurii nr. 65868/11.12.2018.

Autoritatea contractantă arată că a răspuns solicitării contestatorului privind accesul la documentele de calificare, propunerea tehnică și financiară depuse de ofertantul câștigător prin adresa nr. 67020/14.12.2018, precizând că ofertantul declarat câștigător a apelat la prevederile art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și punându-i la dispoziţie documentele de calificare și „Declaraţia privind partea/părțile din Propunerea tehnică și financiară care au caracter confidenţial”.

Autoritatea contractantă prezintă argumente privind îndeplinirea cerinţei de calificare „Capacitatea de exercitare a activității profesionale” de către ofertantul declarat câștigător - asocierea ..., asrfel:

... precizează că a solicitat „Autorizație de tip... sau...” și nu „autorizație (fiind o enumerare începând de la domeniul cel mai mic până la domeniul cel mai mare, s-a folosit la final conjuncţia „sau” care are rolul „de oricare” din cele enumerate), lăsând o plajă largă, ofertanţii având trei opţiuni și posibilitatea de a alege cerinţa nerestrictivă, astfel încât să poata participa cât mai mulţi operatori economici, pentru a nu îngrădi concurența, astfel că orice ofertant putea să depună una dintre autorizaţiile menționate la această cerinţă, iar în cazul în care contestatorul avea neclarități/nelămuriri asupra exprimării acestei cerinţe, putea solicita clarificări cu privire la documentaţia de atribure. Sectorul pe care urmează să se execute lucrările de intervenție au linii electrice cu tensiune nominală de 0,4 kV, iar tabloul electric are tensiunea nominală de 20kV, sunt stații de medie tensiune, precum și partea electrică de medie tensiune a stațiilor de înaltă tensiune, așa cum este prevăzut în atestatul de tip C2A.

Autoritatea contractantă invocă prevederile art. 53 din Legea nr. 98/2016, precum și art. 51 din H.G. nr. 395/2016 și precizează că documente depuse de asocierea ... din care rezultă îndeplinirea cerinţei de calificare, sunt:

Asocierea ... a depus Acord de asociere în vederea participării la procedura de atribuire a acordului cadru, semnat și ștampilat de ambele, specificând, la cap. I, următoarele:

I. Activități contractuale ce se vor realiza în comun (se vor preciza serviciile care se execută de fiecare asociat, valoarea acestora și procentul din contract):

1. ... - 65%
- Furnizare de echipamente și materiale
- project manager
2. S.C. ... S.R.L. - 35%
- Execuţie de lucrări
- Furnizare de material mărunt
- Logistică
- Testări și puneri în funcţiune

Liderul asocierii, ... a depus Atestat ANRE nr. 12136/19.09.2016 de tip B valabil 19.09.2021, iar asociatul S.C. ... S.R.L. a depus Atestat ANRE nr. 10386/08.09.2014 de tip B, C1A, C2A, F, valabil 09.09.2019.

Se precizează că, din documentele depuse de asocierea ... se observă că forma legală de a participa la achiziţie este îndeplinită și, în conformitate cu prevederile art. 51 din H.G. nr. 395/2016, a fost prevăzut în Acodul de asociere faptul că S.C. ... S.R.L. execută lucrările, în calitate de asociat, acesta făcând dovada deţinerii Atestatului ANRE nr. 10386/ 08.09.2014 de tip C2A.

Autoritatea contractantă învederează că, în baza celor de mai sus, cerinţa „Capacitatea de exercitare a activității profesionale” este îndeplinită de asocierea ...

... prezintă argumente privind îndeplinirea cerinţei de calificare „Situaţia personală a candidatului sau ofertantului” cu privire la lipsa datoriilor la bugetul local de către ofertantul declarat câștigător - asocierea ..., astfel:

Autoritatea contractantă precizează că nu a solicitat plata impozitelor, taxelor şi a contribuţiilor la bugetul general consolidat „pentru toate punctele de lucru unde își desfășoară activitatea”, așa cum consideră contestatorul, precizarea „așa cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC/actul constitutiv” făcând referire doar la cazierul judiciar al operatorului economic. Prin Fișa de date s-a solicitat Certificat fiscal emis de Direcţia de impozite și taxe locale, pentru îndeplinirea obligaţiilor de plată către bugetul local, respectiv la sediul principal al ofertanţilor.

... invocă prevederile art. 165 din Legea nr. 98/2016 și precizează că nu face nicio referire la plata impozitelor, taxelor şi a contribuţiilor la bugetul general consolidat depuse pentru toate punctele de lucru unde și-ar desfășura activitatea.

Documentele depuse de asocierea ... de unde rezultă îndeplinirea cerinţei de calificare, sunt următoarele:

... a depus Certificat de atestare fiscală privind plata taxelor și impozitelor la bugetele locale, eliberat de Municipiul Iași, certificat nr. 11758/23.11.2018 din care rezultă că ofertantul nu are datorii restante, valabil 30 zile.

S.C. ... S.R.L. a depus Certificat de atestare fiscală privind plata taxelor și impozitelor la bugetele locale: Comuna Jucu, certificat nr. 3213/27.11.2018 din care rezultă că ofertantul nu are datorii restante, valabil 30 zile.

Autoritatea contractantă învederează că, ținând cont de făptul că prin Fișa de date nu s-a cerut în mod expres să se facă dovada plăţii impozitelor, taxelor şi a contribuţiilor la bugetul general consolidat pentru toate punctele de lucru unde își desfășoară activitatea și nici legislaţia în materie de achiziţii publice nu face nicio referire asupra acestui aspect, lăsând la latidudinea autorității contractante să specifice, dacă consideră necesar, în cadrul Documentaţiei de atribuire, din documentele depuse de asocierea ... rezultă faptul că ofertantul îndeplinește cerinţa de calificare.

... prezintă argumente privind îndeplinirea cerinţei de calificare „Capacitatea tehnică și/sau profesională” cu privire la experienţa similară de către asocierea ..., precizând că ofertantul a depus documente din care rezultă îndeplinirea cerinţei de calificare, astfel:

... a depus, pentru contractele declarate în DUAE, următoarele documente:

1. Descriere: Modernizare iluminat public în comuna Ionești, ctr. nr. EKR/62.06/06.10.2017, PV de recepţie la terminarea lucrărilor nr. 3704/01.11.2017, Valoare: 397.641,39 RON;
Data de începere: 06-10-2017;
Data de încheiere: 01-11-2017;
Beneficiari: ..., beneficiar final Comuna Ionești.
S-a depus:

Experienţă similară lucrări:

8.1 Copie contract „Modernizare iluminat public în Comuna Ionești", ctr. nr. TKR/6206/06.10.2017- semnat și ștampilat de ambele părți, PV de recepţie la terminarea lucrărilor nr. 3704/01.11.2017.

Ca răspuns la solicitarea de clarificări, s-au depus următoarele documente:

La ctr. nr. TKR/6206/06.10.2017 a depus Act adiţional+Anexa 1, PV de recepţie la terminarea lucrărilor nr. 3704/01.11.2017, Factura nr. 93/01.11.2017 care confirmă valoarea de 397.641,39 lei fără TVA și, în cadrul facturii sunt următoarele specificaţii: „Conform Anexa 1 ctr. TKR/6206/04.10.2017, P.V. de recepţie la terminarea lucrărilor nr. 5963/01.11.2017", aspect care confirmă faptul că factura este în legătură directă cu contractul menționat în DUAE și existența unui P.V. de recepţie la terminarea lucrărilor nr. 5963/01.11.2017.

Ulterior contestației, asocierea ... – S.C. AMBER GRUP S.R.L. a transmis adresa nr. 68204/10.12.2018, depunând P.V. de recepţie la terminarea lucrărilor nr. 5963/01.11.2017, cel menționat în factura nr. 93/01.11.2017.

2. Descriere: Achiziţie soluţie iluminat public stradal cu instalare pentru comuna Maieru, ctr. nr. TKR/8642/12092018 din 12.09.2018, PV de acceptanță a instalării nr. 100/10/01/03/26152 din 19.09.2018, Valoare: 353.888,84 RON.
Data de începere: 12-09-2018;
Data de încheiere: 19-09-2018;
Beneficiari: ..., beneficiar final Comuna Maieru.
S-a depus:

Copie contract - Achiziţie soluţie iluminat public stradal cu instalare pentru comun Maieru, ctr. nr. TKR/8642/12092018 din 12.09.2018, semnat și ștampilat de ambele părți, PV de acceptanță a instalării 100/10/01/03/26152 din 19.09.2018.

Ca răspuns la solicitarea de clarificări s-au depus următoarele documente:

La ctr. nr. TKR/8642/12092018 din 12.09.2018 s-a depus PV de acceptanță a instalării nr. 100/10/01/03/26152 din 19.09.2018, semnat și ștampilat de beneficiarul final, Factura nr. 323/20.09.2018 care confirmă valoarea de 353.888.57 lei fără TVA.

3. Descriere: Reabilitare iluminat public în Oraşul Căzănești, ctr. nr. 12/22.02.2018, PV de recepție nr. 2837/15.05.2018, Recomandare nr. 3234/07.06.2018;

Valoare: 335.926,94 RON;
Data de începere: 22-02-2018;
Data de încheiere: 15-05-2018;
Beneficiari: UAT Oraşul Căzănești.
S-a depus:

Copie contract Reabilitare iluminat public în Oraşul Căzănești, ctr. nr. 12/22.02.2018 semnat și ștampilat de ambele părți, PV de recepţie nr. 2837/15.05.2018 prin care confirmă că valoarea finală a lucrărilor este de 330.426,94 lei fără TVA, Recomandare nr. 3234/07.06.2018 - calificativ foarte bine.

Ca răspuns la solicitarea de clarificări s-au depus următoarele documente:

La ctr. nr. 12/22.02.2018 s-a depus PV de recepţie nr. 2837/15.05.2018 care confirmă valoarea de 330.426.94 lei fără TVA, semnat și ștampilat de beneficiarul final.

4. Descriere: Modernizare iluminat public stradal în comuna Şuteşti, jud. Brăila, ctr. nr. 3314/28.06.2017, PV de recepţie la terminarea lucrărilor nr. 5036/13.09.2017, Recomandare nr. 604/05.02.2018;
Valoare: 332.500,00 RON;
Data de începere: 28-06-2017;
Data de încheiere: 13-09-2017;
Beneficiari: UAT Şuteşti, jud. Brăila.
S-a depus:

Copie contract - Modernizare iluminat public stradal în comuna Şuteşti, jud. Brăila, contract nr. 3314/28.06.2017 - semnat și ștampilat de ambele părți, PV de recepţie la terminarea lucrărilor nr. 036/13.09.2017 - prin care s-au recepționat 750 de corpuri de iluminat, Recomandare nr. 604/05.02.2018 cu calificativul foarte bine, semnat de beneficiar.

Ca răspuns la solicitarea de clarificări s-au depus următoarele documente:

La contract nr. 3314/28.06.2017 a depus PV de recepţie la terminarea lucrărilor nr. 5036/13.09.2017, semnat și ștampilat de beneficiarul final, Factura nr. 175/05.09.2017 care confirmă valoarea de 86.770.00 lei fără TVA, Factura nr. 259/28.09.2017 care confirmă valoarea de 30.000.00 lei fără TVA, Factura nr. 170/10.07.2017 care confirmă valoarea de 120.120.00 lei fără TVA, Factura nr. 237/18.08.2017 care confirmă valoarea de 95.610.00 lei fără TVA. TOTAL facturi = 419.270, 00 lei fără TVA.

5. Descriere: Sistem de iluminat stradal cu instalare pentru Comuna Muntenii de Sus, ctr. nr. TKR8021/060618/06.06.2018, PV de acceptanță a instalării și deviz nr. 3340/26.06.2018.
Valoare: 299.615,90 RON;
Data de începere: 06-06-2018;
Data de încheiere: 26-06-2018;
Beneficiari: ..., beneficiar final Muntenii de Sus.

S-a depus:

Copie contract - Sistem de iluminat stradal cu instalare pentru Comuna Muntenii de Sus, ctr. nr. TKR8021/060618/06.06.2018 - semnat și ștampilat de ambele părți, PV de acceptanță a instalării și deviz nr. 3340/26.06.2018 - prin care se confirmă cantitatea din contract semnat de beneficiar.

Ca răspuns la solicitarea de clarificări, s-au depus următoarele documente:

La ctr. nr. TKR8021/060618/06.06.2018 s-a depus PV de acceptanță a instalării și deviz nr. 3340/26.06.2018 semnat și ștampilat de beneficiarul final, Factura nr. 181/26.06.2018 care confirmă valoarea de 299.615,90 lei fără TVA.

6. Descriere: Eficientizare și modernizare sistem de ilumiant stradal în comuna Berteștii de Jos, jud. Brăila, ctr. nr. 3199/15.05.2017, PV de recepţie la terminarea lucrărilor nr. 3706/13.07.2017, Recomandare din 13.07.2017.

Valoare: 285.714,29 RON;
Data de începere: 15-05-2017;
Data de încheiere: 13-07-2017;
Beneficiari: UAT Berteștii de Jos, jud. Brăila.

S-a depus:

Copie contract - Eficientizare și modernizare sistem de ilumiant stradal în comuna Berteștii de Jos, jud. Brăila, contract nr. 3199/15.05.2017 - semnat și ștampilat de ambele părți, PV de recepţie la terminarea lucrărilor nr. 3706/13.07.2017 prin care se confirmă valoarea contractului de 340.000 lei cu TVA din partea beneficiarului, Recomandare din 13.07.2017 - cu calificativul foarte bine din partea beneficiarului.

Ca răspuns la solicitarea de clarificări s-au depus următoarele documente:

La ctr. 3199/15.05.2017, PV de recepţie la terminarea lucrărilor nr. 3706/13.07.2017 care confirmă valoarea de 285.714,29 lei fără TVA, semnat și ștampilat de beneficiarul final.

7. Descriere: Modernizarea sistemului de iluminat public în comuna Culciu, judeţul Satu Mare, ctr. nr. 64/29.11.2017, PV de recepţie la terminarea lucrărilor nr. 263/28.02.2018.

Valoare: 283.500,00 RON;
Data de începere: 29-11-2017;
Data de încheiere: 28-02-2018;
Beneficiari: UAT Culciu, jud. Satu Mare.

S-a depus:

Copie contract - Modernizarea sistemului de iluminat public în comuna Culciu, judeţul Satu Mare, ctr. nr. 64/29.11.2017 - semnat de ambele părți + Anexa 1 la contract, PV de recepţie la terminarea lucrărilor nr. 263/28.02.2018 prin care se confirmă valoarea contractului de 283.500 lei cu TVA din partea beneficiarului, Situația de lucrări nr. 245/28.02.2018 din partea beneficiarului.

Ca răspuns la solicitarea de clarificări, s-au depus următoarele documente:

La ctr. nr. 64/29.11.2017 s-a depus PV de recepţie la terminarea lucrărilor nr. 263/28.02.2018, semnat și ștampilat de beneficiarul final, Factura nr. 243/28.02.2018 care confirmă valoarea de 283.500.00 lei fără TVA.

8. Descriere: Sistem de iluminat stradal în Comuna Gheorghe Doja, ctr. nr. TKR6880/040118/08.01.2018, PV de acceptanță a instalării nr. 100/10/01/05/18795/27.03.2018.
Valoare: 271.237,74 RON;
Data de începere: 08-01-2018;
Data de încheiere: 27-03-2018;
Beneficiari: ..., beneficiar final Comuna Gheorghe Doja.

S-a depus:

Copie contract - Sistem de iluminat stradal în Comuna Gheorghe Doja, ctr. nr. TKR6880/040118/08.01.2018 - semnat și ștampilat de ambele părți + Anexa nr. 1, PV de acceptanță a instalării nr. 100/10/01/05/18795/27.03.2018 prin care se confirmă cantitatea de 970 buc., semnat și ștampilat de beneficiarul final.

Ca răspuns la solicitarea de clarificări, s-au depus următoarele documente:

La ctr. nr. TKR6880/040118/08.01.2018 a depus PV de acceptare a instalării nr. 100/10/01/05/18795/27.03.2018 semnat și ștampilat de beneficiarul final, Factura nr. 308/28.03.2018 care confirmă valoarea de 271.237,74 lei fără TVA.

9. Descriere: Modernizarea sistemului de ilminat public stradal în Comuna Almaj, judeţul Dolj, ctr. nr. 3719/27.10.2017, PV de recepţie la terminarea lucrărilor nr. 3922/14.11.2017.
Valoare: 221.944,00 RON
Data de începere: 27-10-2017;
Data de încheiere: 14-11-2017;
Beneficiari: Primăria Comunei Almaj, jud. Dolj.

S-a depus:

Copie contract - Modernizarea sistemului de ilminat public stradal în Comuna Almaj, judeţul Dolj, ctr. nr. 3719/27.10.2017 - semnat și ștampilat de ambele părți + Anexa nr. 1, PV de recepţie la terminarea lucrărilor nr. 3922/14.11.2017 - prin care se confirmă o parte din cantitățile din contract, semnat și ștampilat de beneficiarul final.

Ca răspuns la solicitarea de clarificări s-au depus următoarele documente:

La ctr. nr. 3719/27.10.2017 s-au depus PV de recepţie la terminarea lucrărilor nr. 3922/14.11.2017, Factura nr. 308/28.03.2018 care confirmă valoarea de 221.943,94 lei fără TVA, semnat și ștampilat de beneficiarul final + Adresa nr. 3022/07.12.2018 din partea beneficiarului, care confirmă valoarea de 221.943,94 lei fără TVA.

10. Descriere: Modernizarea sistemului de iluminat public în comuna Deleni, judeţul Iași, ctr. nr. 105/16.04.2018, PV de recepţie la terminarea lucrărilor nr. 485/14.05.2018, Recomandare din 15.05.2018.
Valoare: 209.073,20 RON;
Data de începere: 16-04-2018;
Data de încheiere: 14-05-2018;
Beneficiari: UAT Deleni, jud. Iași.

S-a depus:

Copie contract - Modernizarea sistemului de iluminat public în comuna Deleni, judeţul Iași, ctr. nr. 105/16.04.2018 semnat și ștampilat de ambele părți + Anexă + Act adiţional, PV de recepţie la terminarea lucrărilor nr. 485/14.05.2018 prin care se confirmă valoarea de 209.073,20 lei plus TVA din partea beneficiarului, Recomandare din 15.05.2018 cu calificativul foarte bine.

Ca răspuns la solicitarea de clarificări s-au depus următoarele documente:

La ctr. nr. 105/16.04.2018 s-a depus PV de recepţie la terminarea lucrărilor nr. 485/14.05.2018 care confirmă valoarea de 209.073,20 lei fără TVA, semnat și ștampilat de beneficiarul final.

Autoritatea contractantă învederează că, din documetele depuse rezultă faptul că valoarea totală a experienţei similare este de 2.985.542,24 lei, mai mare decât valoarea de 2.756.534.60 lei, rezultând că cerinţa este îndeplinită de către asocierea ...

Referitor la argumentul contestatorului cu privire la faptul că oferta depusă de asocierea ... ar fi trebuit să fie respinsă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 coroborat cu prevederile art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, deoarece ofertantul nu poate realiza în mod egal părți ale obiectului contractului, respectiv lucrările pentru care este necesară deţinerea atestatului C2B, autoritatea contractantă precizează că, faptul că asociatul S.C. ... S.R.L. deţine unul dintre Atestatele solicitate în caietul de sarcini, respectiv Atestat ANRE tip C2A (Atestat ANRE nr. 10386/08.09.2014 de tip B, C1A, C2B, F, valabil 09.09.2019), iar în Acordul de asociere depus de asocierea ... este specificat faptul că asociatul va executa lucrările, autoritatea contractantă subliniază că cerinţa din caietul de sarcini este îndeplinită, ofertantul având capacitatea de a realiza lucrările solicitate prin caietul de sarcini, oferta depusă fiind conformă cu prevederile caietului de sarcini.

... precizează că asocierea ... îndeplineşte prevederile Ordinului nr. 45/2016, respectiv prevederea de la art. 5 alin. (2) din Ordinul menționat. ... deţine Atestat ANRE nr. 12136/ 19.09.2016 de tip B valabil 19.09.2021 și Decizia nr. 1485/19.09.2016 emisă de ANRE, iar conform Acordului de asociere are calitatea de lider al asocierii și project manager, iar S.C. ... S.R.L. deţine Atestat ANRE nr. 10386/08.09.2014 de tip B, C1A, C2B, F, valabil 09.09.2019.

Referitor la argumentul contestatorului cu privire la faptul că oferta depusă de asocierea ..., prin documentele depuse în cadrul ofertei nu face

dovada deţinerii personalului solicitat în documentaţia de atribuire, respectiv electricieni autorizații BIII, autoritatea contractantă precizează că societatea contestatoare, fără a avea argumente solide, face aprecieri cu privire la lipsa personalului solicitat în documentaţia de atribuire, respectiv electricieni autorizati BIII.

Din documentele depuse de către asocierea ... rezultă că deţine personalul solicitat, depunând dovada Atestatului pentru fiecare în parte, astfel:

Electrician autorizat ANRE, grupa IIIA, IIIB - ... - Legitimație ANRE nr. 35148/2014 și dovadă, data expirării autorizației 05.12.2019;

- Electrician autorizat ANRE, grupa IIIA, IIIB - ... – Adeverință nr. 201811338/08.05.2018 și dovadă, data expirării autorizației 08.05.2023;
- Electrician autorizat ANRE, grupa IIIA, IIIB – ... – Adeverință nr. 201820096/08.05.2018 de verificator proiecte și dovadă, data expirării autorizației 08.05.2023;
- Electrician autorizat ANRE, grupa IIIA, IIIB - ... - Adeverinţă nr. 201712848/ 20.11.2017 și dovadă, data expirării autorizației 20.11.2022;
- Electrician autorizat ANRE, grupa IIIA, IIIB - ... - Legitimație nr. 28465/22.11.2013 gradul IVA, IVB (grupa superioară grupei IIIA , IIIB) și dovadă, Legitimație nr. 595/2014 valabilă 28.05.2019 verificator de proiecte autorizat și dovadă, Legitimația nr. 183/2014 valabilă 28.05.2019 - expert tehnic de calitate și extrajudiciar autorizat + dovadă, Legitimație nr. 611/2014 valabilă 28.05.2018 -responsabil tehnic cu execuţia autorizat + dovadă, data expirării autorizației 22.11.2018;
- Responsabil tehnic cu execuţia - ... - Autorizație ISC, Legitimație nr. 00002668/22.09.2017 și dovadă, data expirării autorizației 22.09.2022;
- Specialist în iluminat - ... - Certificat nr. 00049809/ 07.07.2016 și dovadă;
- Responsabil SSM - ... Întreprindere individuală - Serviciu externalizat, Contract de prestări servicii nr. 134/03.11.2016 și dovadă.

Referitor la argumentul contestatorului cu privire la asocierea ..., potrivit căruia ar oferta produse care nu respectă cerinţele Caietului de sarcini, respectiv cerinţele menţionate în Fișele tehnice anexe la Caietul de sarcini, autoritatea contractantă învederează că sunt simple aprecieri, fără argumente solide și fără a aduce motivări în acest sens. Din documentele depuse de către asocierea ... și așa cum au fost detaliate în Anexa nr. 2 de la Procesul Verbal nr. 3/57894/14.11.2018, rezultă faptul că produsele ofertate au unele caracteristici superioare față de cerinţele din caietul de sarcini.

Referitor la argumentul contestatorului cu privire la faptul că oferta depusă de asocierea ... nu îndeplinește cerinţele de calificare și selecţie privind declararea subcontractanților.

Se precizează că, deși a avut acces la documentele de calificare ale ofertantului declarat câștigător, din care rezultă lipsa oricărui subcontractant, contestatorul face speculaţii cu privire la existența unui subcontractant nedeclarat. Documentele depuse de asociere fiind

conforme cerinţelor autorității contractante, asocierea nu are nevoie de niciun subcontractant pentru îndeplinirea vreunei cerinţe din fișa de date.

Urmare celor antemenționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și nejustificată.

Prin adresa nr. 2294/27.12.2018, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 53199/27.12.2018, ... a transmis „Răspuns la punctul de vedere al autorității contractante și Întâmpinare la cererea de intervenție” prin care solicită constatarea netemeiniciei apărărilor formulate de autoritatea contractantă și de către intervenient, admiterea contestației și respingerea cererii de intervenție.

Contestatorul solicită respingerea excepţiei inadmisibilităţii contestaţiei, pentru neconstituirea cauţiunii, invocată de către autoritatea contractantă, precizând că a constituit cauţiunea în prealabil soluţionării contestaţiei.

Cu privire la apărările formulate faţă de critica privind lipsa atestatului tip C2B, de către ofertantul desemnat câştigător, contestatorul arată următoarele:

Se învederează că autoritatea contractantă a precizat atât în cadrul Fişei de date, cât şi în cadrul Caietului de sarcini, cerinţa ca *„Operatorii economici ce depun ofertă trebuie să dovedească că au Autorizație ANRE tip C2A, C2B sau D2 conform Ordinului 45/07.09.2016 privind aprobarea regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice.*

NOTA 2: Autorizație ANRE de tip C2A, C2B sau D2 conform Ordinului 45/07.09.2016 privind aprobarea regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice, în termen de valabilitate, la data depunerii documentului.”

Raportat la modul de formulare a cerinţei, autoritatea contractantă nu a solicitat doar atestatul de tip C2A, deoarece după această menţiune a inserat virgula, iar în privinţa atestatului de tip C2B a menţionat conjuncţia „sau” oferint operatorilor economici posibilitatea de a prezenta atestatul de tip C2B sau/ori D2. Astfel, pe lângă atestatul tip C2A, operatorul economic avea obligaţia de a deţine şi a prezenta şi atestatul C2B sau atestatul D2. Conform ordinului nr. 45/2016, un operator economic care deţine atestatele tip C2A nu poate executa lucrările pentru care este necesară deţinerea atestatului C2B.

Contestatorul precizează că, dacă autoritatea contractantă solicita doar atestatul tip C2A, aşa cum se afirmă, cerinţa era prezentarea unei „autorizări” minime de tip C2A sau deţinerea unei „autorizaţii” de tip C2A sau C2B sau D2, deoarece atestatul tip D2 include atestatul tip C2B, dar C2A nu include capacitatea de exercitare a lucrărilor conform atestatului tip C2B.

... invocă prevederile Caietului de sarcini - punctul 3: „Descrierea lucrărilor şi serviciilor”, unde, în cadrul Notei se menţionează - atestat ANRE, tip C2A, C2B sau D2. De asemenea, în cadrul punctului 4 -

„Cerinţe pentru asigurarea activităţii de întreţinere şi repararea sistemului de iluminat public” - pag. 4, se menţionează la pct. 4.1. Solicitările Autorităţii Prestatoare, pct. 4.1.2. - Capacitatea tehnică a prestatorului - Notă - cerinţa deţinerii minim a atestatului ANRE tip C2B sau D2. Astfel, conform acestor cerinţe din Caietul de sarcini, se solicită ca ofertantul pentru această activitate să deţină minim atestatul ANRE tip C2B, sau alt atestat care să include competenţele atestatului tip C2B.

Se precizează că, inclusiv autoritatea contractantă, la momentul evaluării documentelor suport a declaraţiilor din DUAE, menţionează la pag. 39 din Raportul Procedurii, că asocierea ... a depus atestat ANRE de tip C2B (S.C. ... S.R.L.), deși niciunul dintre membrii asocierii nu deţine acest atestat.

Contestatorul subliniază că, în lipsa deţinerii acestui atestat, oferta depusă de către asocierea ... trebuia declarată inacceptabilă în temeiul art. 137 alin. 2 lit. b) din H.G. nr. 395/2016.

Se arată că asocierea ... nu îndeplineşte cerinţa de calificare privind situaţia personală a candidatului sau ofertantului, deoarece nu face dovada faptului că nu înregistrează datorii la bugetul local.

Contestatorul reiterează argumentația din cuprinsul contestației și precizează că decizia autorităţii contractante de a constata că acest ofertant îndeplineşte cerinţele de calificare este nelegală.

De asemenea, se reiterează argumentația cu privire la faptul că asocierea ... nu îndeplineşte cerinţa de calificare privind experienţa similară solicitată de autoritatea contractantă prin Fişa de date.

... subliniază că oferta depusă de asocierea ... este neconformă şi ar fi trebuit să fie respinsă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, coroborat cu prevederile art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, deoarece ofertanta nu poate realiza în mod legal părţi ale obiectului contractului, respective lucrările pentru care este necesară deţinerea atestatului C2B.

Contestatorul arată că asocierea ..., prin documentele depuse în cadrul ofertei, nu face dovada deţinerii personalului solicitat în documentaţia de atribuire, respectiv electricieni autorizaţi BIII și critică susţinerile autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere, precizând că ofertantul a depus doar documente privind calificarea persoanelor nominalizate, fără a face dovada relaţiei cu aceştia sau a unei viitoare relaţii, pentru a justifica faptul că deţine acest personal în vederea realizării lucrărilor ce fac obiectul acordului cadru. În lipsa unor documente care să confirme acordul acestor persoane privind nominalizarea lor în procedură precum şi un angajament că vor participa la execuţia lucrărilor în cazul atribuirii contractului, nu se poate reţine faptul că asocierea ... face dovada deţinerii personalului de specialitate solicitat.

... precizează că asocierea ... a ofertat produse care nu respectă cerinţele din Caietul de sarcini, respectiv cerinţele mentionate în Fișele tehnice anexe la Caietul de sarcini.

Se arată că oferta depusă de asocierea ... este inacceptabilă deoarece nu îndeplineşte cerinţele de calificare şi selecţie privind declararea subcontractorilor.

Contestatorul precizează că își menține Cererea de a studia și ulterior a detalia contestaţia.

Prin adresa nr. 03/07.01.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 584/07.01.2019, ... a transmis „Concluzii scrise” prin care solicită admiterea contestației și anularea în parte a rezultatului/raportului procedurii înregistrat sub nr. 65868/11.12.2018, comunicat prin adresa nr. 65869/11.12.2018 în ceea ce privește decizia autorității contractante de a declara admisibilă și conformă oferta depusă de asocierea ... și a actelor subsecvente acestora, precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea acestei oferte și emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii.

... arată că își menţine în totalitate criticile formulate în cadrul contestației.

Contestatorul învederează că asocierea ... nu îndeplineşte cerinţa de calificare privind capacitatea de exercitare a activităţii profesionale privind deţinerea Atestatului ANRE tip C2B, solicitată în mod expres de autoritatea contractantă, fapt pentru care nu poate realiza activităţile din cadrul contractului. De asemenea, asocierea ... nu îndeplineşte cerinţa de calificare privind situaţia personal a candidatului sau ofertantului deoarece nu face dovada faptului că nu înregistrează datorii la bugetul local.

Se învederează că asocierea ... nu îndeplineşte cerinţa de calificare privind experienţa similară solicitată de autoritatea contractantă prin Fişa de date.

... precizează că oferta depusă de asocierea ... este neconformă şi ar fi trebuit să fie respinsă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, coroborat cu prevederile art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, deoarece ofertantul nu poate realiza în mod legal părţi ale obiectului contractului, respectiv lucrările pentru care este necesară deţinerea atestatului C2B.

Contestatorul arată că asocierea ..., prin documentele depuse în cadrul ofertei, nu face dovada deţinerii personalului solicitat în documentaţia de atribuire, respectiv electricieni autorizaţi BIII. În cadrul punctului de vedere, autoritatea contractantă precizează numele şi documentele depuse pentru fiecare persoană nominalizată ca electrician autorizat BIII. Conform cerinţei din Fișa de date, s-a solicitat „Prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiştii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerinţelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului (...)”, iar ofertantul avea obligaţia de a prezenta şi de a depune, pe lângă documentele justificative privind pregătirea şi competenţele personalului propus, şi modalitatea de deţinere/asigurare a acestui personal.

Se precizează că, analizând modalitatea de deţinere a personalului, se constată faptul că ofertantul a depus doar documente privind

calificarea persoanelor nominalizate, fără a face dovada relaţiei cu aceştia sau a unei viitoare relaţii, pentru a justifica faptul că deţine acest personal în vederea realizării lucrărilor ce fac obiectul acordului cadru. În lipsa unor documente care să confirme acordul acestor persoane privind nominalizarea lor în procedură precum şi un angajament că vor participa la execuţia lucrărilor în cazul atribuirii contractului, nu se poate reţine faptul că asocierea ... face dovada deţinerii personalului de specialitate solicitat.

... precizează că asocierea ... a ofertat produse care nu respectă cerinţele din Caietul de sarcini, respectiv cerinţele menţionate în Fişele tehnice anexe la Caietul de sarcini, iar oferta este inacceptabilă deoarece nu îndeplineşte cerinţele de calificare şi selecţie privind declararea subcontractorilor.

Petru aceste considerente, ... solicită admiterea contestaţiei şi anularea în parte a rezultatului/raportului procedurii înregistrat sub nr. 65868/11.12.2018, comunicat prin adresa nr. 65869/11.12.2018 în ceea ce priveşte decizia autorităţii contractante de a declara admisibilă şi conformă oferta depusă de către asocierea ... şi a actelor subsecvente acestora şi, în consecinţă, obligarea autorităţii contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei depusă de către asocierea ... şi, ulterior, emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale şi în condiţiile statuate în decizia ce se va pronunţa.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 1022/10.01.2019, ..., în calitate de intervenient, a transmis „Concluzii scrise” prin care solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației.

Intervenientul reiterează argumentația din cuprinsul cererii de intervenție și argumentează inadmisibilitatea prezentării unor motive noi pe calea concluziilor scrise, invocând dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

De asemenea, se reiterează argumentația cu privire la cerința de calificare privind deținerea atestatului C2B eliberat de ANRE, situația personală a candidatului sau ofertantului privind datoriile la bugetul local, cu privire la experiența similară solicitată.

În final, intervenientul solicită admiterea cererii de intervenție, respingerea ca inadmisibile a criticilor noi formulate prin concluzii scrise, precum și respingerea contestației formulată de ..., ca nefondată.

Prin adresa nr. 57/11.01.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 1377/11.01.2019, ... a transmis „Note scrise” prin care combate argumentația din cuprinsul concluziilor scrise transmise de intervenient.

Prin adresa nr. 1895/10.01.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 1494/14.01.2019, autoritatea contractantă a transmis „Punct de vedere” referitor la concluziile scrise formulate de contestator, în care precizează următoarele:

Referitor la argumentul de la pct.1.2 *„În cadrul punctului -4- Cerinţe pentru asigurarea activității de întreținere și reparare a sistemului public,*

pag. 4 dar corect pag. 5 se menționează la pct.4.1. Solicitările Autorității Prestatoare, pct. 4.1.2.- Capacitatea tehnică a prestatorului – Notă - Cerința deţinerii minim a atestatului ANRE tip C2B sau D2”.

În cadrul documentaţiei de atribuire - Caietul de sarcini, pagina 4 la care face referire contestatoarea, dintr-o eroare materială a fost scanată pagina 4 nemodificată odată cu pagina 4 modificată de către Serviciul de specialitate cu privire la atestatul solicitat de către autoritatea contractantă, respectiv „Atestat: ANRE tip C2A, C2B sau D”. Autoritatea contractantă invocă dispoziţiile art. 30 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016.

Referitor la argumentul de la pct. 1.3 a contestatoarei cu privire la faptul că, la momentul evaluării documentelor suport a declaraţiilor din DUAE, se menționează la pag. 39 din Raportul procedurii: „Atestat ANRE nr. 10386/08.09.2014 de tip B, CIA, C2B, F valabil 09.09.2019” și s-a desemnat câștigătorul, menţionând că are Atestat C2B, autoritatea contractantă subliniază că, în Raportul procedurii se putea observa eroarea materială de tehnoredactare de la pagina 39, fiind susținută de informaţiile de la pagina 16 și pagina 26, unde este precizat corect Atestat C2A și nu C2B.

Referitor la îndeplinirea cerinţei de calificare „Capacitatea de exercitare a activității profesionale” de către ofertantul declarat câștigător - asocierea ..., autoritatea contractantă își menţine argumentele prezentate în Punctul de vedere nr. 69028/21.12.2018.

Referitor la argumentul cu privire la faptul că asocierea ... ofertează produse care nu respectă cerinţele din Caietul de sarcini, respectiv cerinţele menționate în Fișele tehnice anexate caietului de sarcini - pct. 21 - Fișa F1 și pct. 26 -Fișa F2 (exclus China export), autoritatea contractantă învederează că, în cuprinsul concluziilor scrise, ... prezintă motive noi de contestare pe calea concluziilor scrise, care fac referire la corpurile de iluminat ofertate de către asocierea ... –S.C. ... S.R.L., respectiv punctul 6 din cadrul acestora, tardiv formulate și contrare dispozișiilor art. 21 alin. (3) din Legea 101/2016.

Se arată că societatea contestatoare nu a motivat și nu a dovedit neconformitatea produselor ofertate de intervenient cu prevederile caietului de sarcini și se solicită constatarea inadmisibilității criticilor noi formulate pe calea concluziilor scrise și netemeinicia celor reiterate.

Autoritatea contractantă precizează că își menţine punctul de vedere nr. 69028/21.12.2018 și solicită respingerea contestaţiei.

Prin adresa nr. 2819/3540-C7/23.01.2019, Consiliul a solicitat autorității contractante motivarea susținerilor din cadrul punctului de vedere nr. 69028/21.12.2018, potrivit cărora *„Sectorul pe care urmează să se execute lucrările de intervenție au linii electrice cu tensiune nominală de 0,4 kV, iar tabloul electric are tensiunea nominală de 20 kV, sunt stații de medie tensiune, precum și partea electrică de medie tensiune a stațiilor de înaltă tensiune așa cum este prevăzut în atestatul de tip C2A”*, cu indicarea mijloacelor de probă, precum și indicarea filelor din Propunerea Tehnică prezentată de asocierea ... în care aceasta a

prezentat *„modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu ANRE”*, astfel cum se solicită în Fișa de Date a achiziției, la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice.

Prin adresa nr. 6418/25.01.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 3167/25.01.2019, autoritatea contractantă a răspuns solicitării Consiliului, precizând următoarele:

1. Privind Motivarea susţinerilor din cadrul punctului de vedere nr. 69028/21.12.2018 - „Sectorul pe care urmează să se execute lucrările de intervenție au linii electrice cu tensiune nominală de 0,4 kV, iar tabloul electric are tensiunea nominală de 20 kV, sunt stații de medie tensiune, precum și partea electrică de medie tensiune a stațiilor de înaltă tensiune așa cum este prevăzut în atestatul de tip C2A” cu indicarea mijloacelor de proba, autoritatea contractantă prezintă descrierea lucrărilor de iluminat public, astfel:

Funcţionarea și organizarea serviciului de iluminat public stradal este reglementat de Legea 230/07.06.2006 a serviciului de iluminat public, de prevederile Legii 51/08.02.2007 a serviciilor comunitare de utilități și ale regulamentului cadru al serviciului de iluminat public aprobat prin Ordinul 86/2007. RE-Ip.3-91 îndrumar de proiectare pentru instalații de iluminat public.

După punctul de măsură este montat tabloul de comandă de aprindere automată funcţie de intensitatea luminoasă (manual) a reţelei de iluminat. Reţeaua electrică de iluminat este executată din cabluri electrice care alimentează stâlpii de iluminat. Lucrările scoase la licitație sunt de instalații electrice de joasă tensiune, conform articolelor cerute în devize.

Autoritatea contractantă invocă prevederile Legii nr. 230 din 7 iunie 2006, actualizată, a serviciului de iluminat public - Art.2 alin. (2), potrivit căruia: „În înţelesul prezentei legi, sistemul de iluminat public este ansamblul format din puncte de aprindere, cutii de distribuţie, cutii de trecere, linii electrice de joasă tensiune subterane sau aeriene, fundaţii, stâlpi, instalaţii de legare la pământ, console, corpuri de iluminat, accesorii, conductoare, izolatoare, cleme, armături, echipamente de comandă, automatizare şi măsurare utilizate pentru iluminatul public.

Potrivit art. 3 lit. l - sistem de iluminat public - ansamblul format din puncte de aprindere, cutii de distribuţie, cutii de trecere, linii electrice de joasă tensiune subterane sau aeriene, fundaţii, elemente de susţinere a liniilor, instalaţii de legare la pământ, console, corpuri de iluminat, accesorii, conductoare, izolatoare, cleme, armături, echipamente de comandă, automatizare şi măsurare utilizate pentru iluminatul public.

Autoritatea contractantă învederează că, în Documentaţia de atribuire, referitor la sistemul de iluminat public se precizează următoarele:

- în caietul de sarcini, la pag. 2 - cap. 3 - subcap. 3.1: „(...) linii electrice de joasă/medie tensiune”;
- în Anexele din Fișa tehnică a aparatelor de iluminat, respectiv Fișa F1, Fișa F2 - pct. 6 se precizează: „tensiunea nominală 230 V”;
- în cadrul Devizelor de lucrări - Formular C5 - Lista cuprizând cantitățile de lucrări:

- art. W2G01A#, art. 4806696, art. W2G01A1#, art. W2G02A# etc. - cablul de energie electrică armat cu conductoare de aluminiu de 1 kV.

Toate articolele din devizele de lucrări indică faptul că linile elctrice sunt de joasă tensiune.

Spre exemplificare, autoritatea contractantă a transmis „Manualul de întreținere și utilizare al construcţiei - D.3.3 Instalații de iluminat exterior” de la o lucrare complexă de pe Autostrada Sebeş - Turda –LOT 3 - Sectorul km 41+250 – km 53+700, unde, în cadrul cap. 1.3 - Proceduri de lucru - subcap. 1.3.3.8. subcap. 1.3.3.9 se face referire la sistemul de iluminat de joasă tensiune, neexistând nicio precizare despre instalații de tensiune medie/înaltă.

Referitor la Propunerea Tehnică prezentată de asocierea ... - filele în care se regăsește *„Prezentarea modalitatii de asigurare a accesului la specialiştii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerinţelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu ANRE”*, autoritatea contractantă a indicat următoarele pagini:
- la pagina 12 – Cap. Date generale - subcap. a. Cerinţe operaţionale:

- Montajul va fi realizat de către echipele autorizate A.N.R.E.
- Se va pune la dispoziţia beneficiarului de personal autorizat cu responsabilitatea bunei desfăşurări a lucrărilor;

- la pagina 14 c.1) Personal implicat - Lista personalului minim implicat în derularea contractului + pag. cu Atestatele prezentate;

- Pag. 27 - Cap.6 – Responsabilități;
- Pag. 35 - Corespondența cu caietul de sarcini;
- Pag. 43 - Respectarea Ordinului ANRE nr. 11/2013, Normativelor ANRE, legislaţiei în domeniul sistemului de iluminat.

În probațiune, autoritatea contractantă a anexat paginile enumerate.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În vederea încheierii acordului-cadru de lucrări având ca obiect „Lucrări de întreținere și reparații sistem de iluminat pe rețeaua de drumuri aflată în administrarea ..., Acord cadru pe 2 ani”, cod CPV 45310000-3 – Lucrări de instalații electrice (Rev. 2), ... a ales procedura simplificată, ce a fost demarată la data de 11.10.2018, prin publicarea în S.I.C.A.P. a anunţului de participare nr. ....

Conform anunţului de participare și documentaţiei de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost *„preţul cel mai scăzut”*, valoarea estimată a acordului-cadru de lucrări fiind de 5.513.069,21 RON, fără T.V.A.

Consiliul va reţine că, astfel cum este precizat în cadrul Raportului procedurii de atribuire nr. 65868/11.12.2018, oferta aparţinând asocierii S.C. ... S.A. – S.C. ... S.R.L. a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire; din această perspectivă, Consiliul apreciază că ofertantul în cauză respectă principiul de drept potrivit căruia *„folosul practic urmărit prin declanşarea procedurii judiciare trebuie să aparţină celui care recurge la acţiune”.*

În speţă, se poate observa că motivarea intervenientei ... se suprapune celei a autorităţii contractante, interesul ambilor fiind de a obţine respingerea contestaţiei şi confirmarea legalităţii actelor întocmite de autoritatea contractantă, prin care ofertantul ... a fost declarat câștigător.

În conformitate cu prevederile art. 64 şi art. 66 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, Consiliul încuviinţează în principiu şi va analiza *„Cererea de intervenţie voluntară”* formulată de asocierea S.C. ... S.A. – S.C. ... S.R.L., prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 52586/20.12.2018 împreună cu contestaţia formulată de ...

În ceea ce priveşte excepţia invocată de către autoritatea contractantă, privind neconstituirea cauțiunii prevăzute de art. 61^1 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va lua în considerare faptul că, la solicitărea adresată cu actul nr. 52368//3540-C7/19.12.2018, ... a prezentat recipisa de consemnare nr. 205123671/1 din data de 19.12.2018, eliberată de CEC Bank.

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul va proceda la respingerea excepţiei invocate de către autoritatea contractantă.

Referitor la fondul cauzei, Consiliul a luat în considerare prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederile Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară confidențiale (...)”.*

În conformitate cu dispoziţiile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, procedura de soluţionare a contestaţiilor se desfăşoară cu respectarea principiilor legalităţii, celerităţii, contradictorialităţii, asigurării dreptului la apărare, imparțialității și independenței activității administrativ-jurisdicționale. Pe cale de consecinţă, Consiliul va lua în considerare apărările şi argumentele aduse de petenţi formulate şi înregistrate la Consiliu până la data emiterii prezentei decizii.

Având în vedere cele mai sus reţinute şi dispoziţiile legale mai sus invocate, Consiliul a admis solicitarea societății contestatoare de studiere a dosarului cauzei.

Potrivit art. 57 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, sunt prevăzute următoarele: *"Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispoziţiilor legale privind liberul acces la informaţiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorităţii contractante,* ***autoritatea contractantă are obligaţia de a nu dezvălui informaţiile transmise de operatorii economici indicate de aceştia ca fiind confidenţiale, inclusiv secrete tehnice sau comerciale şi elementele confidenţiale ale ofertelor****".*

La art. 217 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 ***"Dosarul achiziției publice are caracter de document public",*** iar alin. (5) din cadrul aceluiaşi aliniat se stipulează că *„**Accesul** persoanelor la dosarul achiziţiei publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor şi procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informaţiile de interes public* ***şi nu poate fi restricţionat decât în măsura în care aceste informaţii sunt confidenţiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii"***

(5) Accesul persoanelor la dosarul achiziţiei publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor şi procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informaţiile de interes public şi nu poate fi restricţionat decât în măsura în care aceste informaţii sunt confidenţiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.

(6) Prin excepţie de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăşi o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire, precum şi la informaţiile din cadrul documentelor de calificare, propunerilor tehnice şi/sau financiare care nu au fost declarate de către ofertanţi ca fiind confidenţiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală."

Dispozițiile art 19 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 prevăd următoarele: *„În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți".*

Ținând seama de faptul că în cadrul ofertei depuse, aflată la dosarul achiziţiei publice se regăsește declarația de confidenţialitate din partea

asocierii S.C. ... S.A. – S.C. ... S.R.L. privind documentele din cadrul propunerii tehnice și propunerea financiară - integral, Consiliul cu ocazia invitării societății contestatoare amintite la studierea dosarului achiziției publice a comunicat acestuia cu actul nr. 128/3540-C7/03.01.2019: *”Având în vedere asocierea* S.C. ... S.A. – S.C. ... S.R.L. *a declarat confidențiale propueneea tehnică și financiară și în cadrul dosarului achiziţiei publice se regăsește declaraţia de confidenţialitate, aceasta a fost considerată de Consiliu că îndeplinește condițiile prevăzute conform art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016. Prin urmare, în situația în care doriți studierea propunerii tehnice și financiare din oferta asocierii S.C. ... S.A. – S.C. ... S.R.L. trebuie să obțineți acordul scris aș acesteia, conform art. 19 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.”*

Așa cum a fost mai sus reținut, ținând seama de faptul că în cadrul ofertei depuse, asocierea S.C. ... S.A. – S.C. ... S.R.L., a indicat în mod explicit că documentele din cadrul propunerii tehnice și propunerea financiară în totalitate, ca fiind confidențiale, autoritatea contractantă a pus la dispoziția ... dosarul achiziției publice, mai puțin documentele declarate confidențiale declarate de asocierea mai sus amintită.

Analizând criticile formulate de ..., Consiliu constată că acestea vizează aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și declarat câștigătoarea oferta depusă de asocierea S.C. ... S.A. – S.C. ... S.R.L., în condițiile în care în opinia acestuia este inacceptabilă și neconformă.

Un prim aspect reclamat de autoarea contestației vizează faptul că asocierea S.C. ... S.A. – S.C. ... S.R.L., *nu îndeplineşte cerinţa de calificare privind capacitatea de exercitare a activităţii profesionale privind deţinerea Atestatului ANRE tip C2B, solicitată în mod expres de Autoritatea Contractantă, fapt pentru care ofertanta nu poate realiza activităţile din cadrul contractului.*

În replică la cele reclamate de societatea contestatoare, autoritatea contractantă susține că a solicitat *"Autorizatie de tip... sau... " si nu "autorizatie (fiind o enumerare incepand de la domeniul cel mai mic pana la domeniul cel mai mare, s-a folosit la final conjuncţia "sau" care are rolul "de oricare'" din cele enumerate), lasand o plaja larga , ofertanţii avand trei opţiuni si posibilitatea de a alege, cerinţa nerestrictiva astfel incat sa poata participa cati mai mulţi operatori economici, pentru a nu ingradi concurenta, astfel orice ofertant putea sa depună una dintre autorizaţiile mentionate la acesta cerinţa.*

Consiliul are în vedere modul în care achizitoarea a elaborat cerința reclamată din cadrul fișei de date a achiziției, respectiv:

”III.l.l.b) Capacitatea de exercitare a activitatii profesionale

Informaţii si formalitati necesare pentru evaluarea respectării cerinţelor mentionate:

Operatorii economici ce depun oferta trebuie sa dovedeaca ca are Autorizaţie ANRE tip C2A, C2B sau D2 conform Ordinului 45/07.09.2016

privind aprobarea regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care proiecteaza, executa si verifica instalatii electrice.

Documentele justificative care probeaza îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE.

NOTA 1: Din documentele prezentate trebuie sa reiasa informaţii valabile/reale la momentul prezentării.

NOTA 2: Autorizatie ANRE de tip C2A, C2B sau D2 conform Ordinului 45/07.09.2016 privind aprobarea regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care proiecteaz,. executa si verifica instalatii electrice, in termen de valabilitate, la data depunerii documentului.

Nota 3: Documentele urmeaza sa fie prezentate, la solicitarea autoritatii contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluarii ofertelor."

Obiectul supus procedurii de atribuire în cauză constă în lucrări de întreținere, verificări si reparaţii a sistemului de iluminat pentru reţeaua de drumuri aflata in administrarea ....

Activitatile specific pentru intretinerea si repararea sistemului de iluminat public vor cuprinde: -lucrări corective:

- lucrări operative: constand dintr-un ansamblu de operaţii si activitati pentru supravegherea permanenta a instalaţiilor, executarea de manevre programate sau accidentale pentru remedierea deranjamentelor, urmarirea comportării in timp a instalaţiilor;

-lucrări preventive:

- revizii tehnice: constand dintr-un ansamblu de operaţii de mica amploare executate periodic pentru verificarea, curatarea, eliminarea defecţiunilor si înlocuirea unor piese, avand drept scop asigurarea funcţionarii instalaţiilor pana la urmatoarea planificata;
- reparaţii curente; constand dintr-un ansamblu de operaţii executate periodic, in baza unor programe, prin care se urmăreşte readucerea tuturor pârtilor instalatiei la parametrii proiectati prin remedierea tuturor defecţiunilor si inlocuirea pârtilor din instalatie care nu mai prezintă un grad de fiabilitate corespunzător;

Referințe vizavi de prezentarea autorizației ANRE se regăsesc și în cadrul caietului de sarcini, respectiv:

"3.1.Descrierea lucrărilor și serviciilor

fila 4 - Notă - Activităţile specifice pentru întreţinerea şi repararea sistemului de iluminat public vor cuprinde Atestat - ANRE tip C2A, C2B sau D2

filele 4-5 - pct. 4 Cerinţe pentru asigurarea activităţii de întreţinere şi repararea sistemului de iluminat public

Pct. 4.1. Solicitările Autorităţii

Pct. 4.1.2 - Capacitatea Tehnică a prestatorului Notă - Atestat - ANRE tip C2A, C2B sau D2."

Analizând modul de elaborare și întocmire a cerinței referitoare la prezentarea autorizației ANRE, Consiliul constată că particula disjunctivă

„sau” din redactarea fișei are funcția de a separa cele trei posibilități ale ofertanților. Mai mult, virgula situată în fața, ca element al enumerării tipurilor de autorizații vine să întărească funcția separatoare a opțiunilor.

La procedură, asocierea S.C. ... S.A. – S.C. ... S.R.L. a furnizat autorității achizitoare următoarele înscrisuri:

- Acordul de asociere în vederea participării la procedura de atribuire a acordului cadru, specificând urmatoarele la cap I:

I. Activitati contractuale ce se vor realiza in comun (se vor preciza serviciile care se executa de flecare asociat, valoarea acestora si procentul din contract):

1. SC ... SRL -65%
- Furnizare de echipamente si materiale
- project manager
2. SC ... SRL- 35%
- Execuţie de lucrări
- Furnizare de material mărunt
- Logistica
- Testări si puneri in funcţiune;
- Liderul asocierii, ... a depus următorul document: Atestat ANRE nr. 12136/19.09.2016 de tip B valabil 19.09.2021;
- Asociatul S.C. ... S.R.L. a depus urmatoarele documente: Atestat ANRE nr. 10386/ 08.09.2014 de tip B, C1 A, C2A, F valabil 09.09.2019.

Sunt incidente în cauză dispozițiile legale:

- art. 53 din legea nr. 98/2016 Legea nr.98/2016 care prevăd: *„Orice operator economic are dreptul de a participa la procedura de atribuire in calitate de ofertant sau candidat, individual ori în comun cu alți operatori economici, inclusiv in forme de asociere temporară constituite in scopul participării la procedura de atribuire, in condiţiile prevăzute de prezenta lege ";*

- art. 51 din H.G. nr. 395/2016 „(1) <u>În situaţia in care autoritatea contractantă solicită in cadrul criteriilor referitoare la capacitatea de exercitare a activităţii profesionale şi/sau cerinţelor de executare a contractului anumite autorizaţii specifice, cerinţa se consideră îndeplinită in cazul operatorilor economici ce participă in comun la procedura de atribuire, dacă aceştia demonstrează că dispun de respectivele resurse autorizate şi/sau că unul dintre membrii asocierii deţine autorizaţia solicitată, după caz, cu condiţia ca respectivul membru să execute partea din contract pentru care este solicitată autorizaţia respectivă.</u> "

Din documentele depuse de asocierea ...-S.C. ... S.R.L. se observa ca forma legala de a participa la achiziţie este îndeplinita si in conformitate cu prevederile art. 51 din H.G. nr. 395/2016 a fost prevăzut în Acordul de asociere faptul că S.C. ... S.R.L. execută lucrările, în calitate de asociat, acesta făcând dovada deţinerii Atestatului ANRE nr. 10386/ 08.09.2014 de tip C2A.

Întrucât cerința din fișa de date a achiziției a fost elaborată la modul reprodus anterior, respectiv a inclus disjuncția „sau”, care a permis ofertantului să aleagă între a aduce fie autorizația tip C2A, fie autorizația tip C2B, fie autorizația de tip D2.

Autoarea contestației susține că *operatorii economici care constituie asocierea declarată câștigătoare nu deţin atestat C2B emis de către ANRE, sens în care asocierea desemnată câştigătoare nu îndeplineşte cerinţa minima de calificare privind deţinerea acestui atestat solicitat în mod expres ca şi cerinţă de calificare si selecţie.*

Consiliul apreciază că ofertantul nu era ținut să aducă toate autorizațiile, astfel cum susține autoarea contestației. Situația se prezintă astfel și îndoielile pe care stilul de redactare a cerinței le aruncă asupra modului de îndeplinire a ei justifica aplicarea argumentului de interpretare *in dubio pro reo* [prin analogie, art. 1.269 alin. (1) C. civ.]. Așadar, îndoiala profită asocierii S.C. ... S.A. – S.C. ... S.R.L., iar nu autoarei contestiei.

Interpretarea Consiliului este de ordin funcţional şi tributară lui *in dubio pro reo*, în sensul că, dacă persoana optează să depună una dintre autorizațiile enumerate, cerința etalon se consideră îndeplinită și nu poate fi obligată să le depună pe toate. Altminteri, disjuncția „sau” nu ar diferi cu nimic de conjuncția „și”, preferată și înlocuită nepermis de către societatea contestatoare.

Criteriile de calificare nu trebuie să depindă de modul în care sunt înțelese, la un moment dat, de către ofertanți, dincolo de exprimarea din documentația de atribuire, fiind imperativ ca aceasta din urmă să asigure ofertanților o înțelegere/interpretare unitară, decurgând din informarea lor completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

Problema verificării admisibilității ofertei prin prisma altei cerințe de calificare, desprinsă din reformularea celei inițiale, este tranșată în sensul că autoritatea contractantă nu își poate întemeia decizia de admitere sau respingere a ofertei pe eventuala lipsă a unor documente de calificare care nu au fost solicitate față de care ofertantul avea un drept de opțiune ori pe neîndeplinirea unor cerințe neprevăzute în documentație, afirmație valabilă și pentru ipoteza controlului jurisdicțional. Evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele de calificare din documentația de atribuire, nu la altele (sau la aceleași, însă diminuate/majorate ori ameliorate/agravate). Obligația de transparență are ca scop în special să garanteze că este înlăturat riscul de arbitrar din partea autorității contractante (a se vedea, de pildă, Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene în cauza SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 25, precum și jurisprudența acolo citată). Principiul egalității de tratament și obligația de transparență interzic autorității contractante să respingă o ofertă care îndeplinește cerințele prevăzute în cererea de ofertă pe baza unor motive care nu au fost prevăzute în cererea de ofertă menționată (Hotărârea Medipac-Kazantzidis, C-6/05, EU:C:2007:337,

punctul 54 – principiul egalității de tratament al ofertanților, precum și obligația de transparență interzic autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă

întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț și care

sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte).

Sunt incidente următoarele dispoziții prevăzute în cadrul Regulamentului din 7 septembrie 2016 pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută şi verifică instalaţii electrice, aprobat prin Ordinul ANRE nr. 45/2016 , respectiv.

Art. 7. - Categoriile de instalaţii electrice, a căror proiectare, executare şi verificare se fac de către un operator economic atestat în condiţiile prezentului regulament, sunt:

a) instalaţii electrice de joasă tensiune: instalaţii electrice de utilizare de joasă tensiune, branşamente, linii electrice, aeriene sau subterane de joasă tensiune, posturi de transformare şi staţii electrice (partea de joasă tensiune), precum şi partea electrică (partea de joasă tensiune) a centralelor electrice;

b) instalaţii electrice de medie tensiune: instalaţii electrice de utilizare de medie tensiune, linii electrice, aeriene sau subterane, de medie tensiune, posturi de transformare şi staţii electrice (partea de medie tensiune), instalaţiile electrice de protecţie şi automatizări din staţiile electrice, precum şi partea electrică (partea de medie tensiune) a staţiilor de înaltă tensiune şi a centralelor, instalaţiile electrice de protecţie şi automatizări aferente instalaţiilor electrice de medie tensiune;

c) instalaţii electrice de înaltă tensiune: instalaţii electrice de utilizare de înaltă tensiune, linii electrice aeriene sau subterane şi staţii electrice cu tensiuni nominale mai mari sau egale cu 110 kV, instalaţiile electrice de protecţie şi automatizări din staţiile electrice aferente instalaţiilor electrice de înaltă tensiune.

Art. 8. - (1) Atestatele emise de ANRE sunt:

a) Atestat de tip A - încercări de echipamente şi instalaţii electrice; include competenţele atestatelor de tip A2 şi A1;

b) Atestat de tip A1 - încercări de echipamente şi instalaţii electrice de joasă tensiune;

c) Atestat de tip A2 - încercări de echipamente şi instalaţii electrice de joasă şi medie tensiune; include competenţele atestatului de tip A1;

d) Atestat de tip A3 - încercări de echipamente şi instalaţii electrice în vederea certificării conformităţii tehnice a centralelor electrice în raport cu normele tehnice aplicabile;

e) Atestat de tip B - proiectare şi executare de instalaţii electrice exterioare/interioare pentru incinte/construcţii civile şi industriale,

branşamente aeriene şi subterane, la tensiunea nominală de 0,4 kV; include competenţele atestatelor de tip Bp, Be, Bi şi A1;

f) Atestat de tip Bp - proiectare de instalaţii electrice exterioare/interioare pentru incinte/construcţii civile şi industriale, branşamente aeriene şi subterane, la tensiunea nominală de 0,4 kV;

g) Atestat de tip Be - executare de instalaţii electrice exterioare/interioare pentru incinte/construcţii civile şi industriale, branşamente aeriene şi subterane, la tensiunea nominală de 0,4 kV; include competenţele atestatelor de tip Bi şi A1;

h) Atestat de tip Bi - executare de instalaţii electrice exterioare/interioare pentru incinte/construcţii civile şi industriale; include competenţele atestatului de tip A1;

i) Atestat de tip C1A - proiectare de linii electrice, aeriene sau subterane, cu tensiuni nominale de 0,4 kV - 20 kV, posturi de transformare cu tensiunea nominală superioară de cel mult 20 kV, staţii de medie tensiune, precum şi partea electrică de medie tensiune a staţiilor de înaltă tensiune; include competenţele atestatului de tip Bp;

j) Atestat de tip C1B - proiectare de linii electrice, aeriene sau subterane, cu tensiuni nominale de 0,4 kV - 110 kV, posturi de transformare cu tensiunea nominală superioară de cel mult 20 kV, staţii de medie tensiune şi 110 kV, precum şi partea electrică de medie tensiune a staţiilor cu tensiuni nominale mai mari sau egale cu 110 kV; include competenţele atestatelor de tip C1A şi Bp;

k) Atestat de tip C2A - executare de linii electrice, aeriene sau subterane, cu tensiuni nominale de 0,4 kV - 20 kV, posturi de transformare cu tensiunea nominală superioară de cel mult 20 kV, staţii de medie tensiune, precum şi partea electrică de medie tensiune a staţiilor de înaltă tensiune; include competenţele atestatelor de tip Be, Bi, A2 şi A1;

l) Atestat de tip C2B - executare de linii electrice, aeriene sau subterane, cu tensiuni nominale de 0,4 kV - 110 kV, posturi de transformare cu tensiunea nominală superioară de cel mult 20 kV, staţii de medie tensiune şi 110 kV, precum şi partea electrică de medie tensiune a staţiilor cu tensiuni nominale mai mari sau egale cu 110 kV; include competenţele atestatelor de tip Be, Bi, C2A, A2 şi A1;

m) Atestat de tip D1 - proiectare de linii electrice aeriene şi subterane cu orice tensiuni nominale standardizate; include competenţele atestatelor de tip C1B, C1A şi Bp;

n) Atestat de tip D2 - executare de linii electrice aeriene şi subterane cu orice tensiuni nominale standardizate; include competenţele atestatelor de tip C2B, C2A, Be, Bi, A, A2 şi A1."

Din examinarea caietului de sarcini rezultă că lucrările de interventie care urmeaza sa se execute constau în revizuirea şi înlocuirea unor instalaţii electrice de joasă/medie tensiune cu tensiuni nominale de până la 20 kV, astfel că în mod corect deținerea unei atestat ANRE de tip C2A

este suficient pentru exercitarea activităţilor care vizează obiectul contractului.

În favoarea faptului că este suficientă prezentarea atestatului ANRE de tip C2A sunt aduse argumentele de achizitoare, ca răspuns la solicitarea Consiliului cu privire la motivarea susținerilor din cadrul punctului de vedere nr. 69028/21.12.2018, potrivit cărora *„Sectorul pe care urmează să se execute lucrările de intervenție au linii electrice cu tensiune nominală de 0,4 kV, iar tabloul electric are tensiunea nominală de 20 kV, sunt stații de medie tensiune, precum și partea electrică de medie tensiune a stațiilor de înaltă tensiune așa cum este prevăzut în atestatul de tip C2A”,* respectiv:

”Descrierea lucrărilor de iluminat public

Funcţionarea și organizarea serviciului de iluminat public stradal este reglementat de Legea 230/07.06.2006 a serviciului de iluminat public, de prevederile Legii 51/08.02.2007 a serviciilor comunitare de utilități și ale regulamentului cadru al serviciului de iluminat public aprobat prin Ordinul 86/2007. RE-Ip.3-91 îndrumar de proiectare pentru instalații de iluminat public.

Reţeaua electrică de iluminat începe de după punctul de măsură din cutia de distribuție de la postul de transformare 20/0,4kV. De aici începe reţeaua electrică de joasă tensiune de iluminat public stradal.

După punctul de măsură este montat tabloul de comandă de aprindere automată funcţie de intensitatea luminoasă (manual) a reţelei de iluminat. Reţeaua electrică de iluminat este executată din cabluri electrice care alimentează stâlpii de iluminat. Lucrările scoase la licitație sunt de instalații electrice de joasă tensiune, conform articolelor cerute în devize.

Preveedri din Legea achizițiilor pubice

Legea nr. 230 din 7 iunie 2006, actualizată, a serviciului de iluminat public - Art.2 alin. (2), potrivit căruia: „În înţelesul prezentei legi, sistemul de iluminat public este ansamblul format din puncte de aprindere, cutii de distribuţie, cutii de trecere, linii electrice de joasă tensiune subterane sau aeriene, fundaţii, stâlpi, instalaţii de legare la pământ, console, corpuri de iluminat, accesorii, conductoare, izolatoare, cleme, armături, echipamente de comandă, automatizare şi măsurare utilizate pentru iluminatul public.

Potrivit art. 3 lit. l - sistem de iluminat public - ansamblul format din puncte de aprindere, cutii de distribuţie, cutii de trecere, linii electrice de joasă tensiune subterane sau aeriene, fundaţii, elemente de susţinere a liniilor, instalaţii de legare la pământ, console, corpuri de iluminat, accesorii, conductoare, izolatoare, cleme, armături, echipamente de comandă, automatizare şi măsurare utilizate pentru iluminatul public.

Informații precizate în Documentația de atribuire de unde rezultă sistemul de iluminat public:

- în caietul de sarcini, la pag. 2 - cap. 3 - subcap. 3.1: „(...) linii electrice de joasă/medie tensiune”;

- în Anexele din Fișa tehnică a aparatelor de iluminat, respectiv Fișa F1, Fișa F2 - pct. 6 se precizează: „tensiunea nominală 230 V”;

- în cadrul Devizelor de lucrări - Formular C5 - Lista cuprizând cantitățile de lucrări:

- art. W2G01A#, art. 4806696, art. W2G01A1#, art. W2G02A# etc. - cablul de energie electrică armat cu conductoare de aluminiu de 1 kV.

Toate articolele din devizele de lucrări indică faptul că linile elctrice sunt de joasă tensiune.

Spre exemplificare, autoritatea contractantă a transmis „Manualul de întreținere și utilizare al construcţiei - D.3.3 Instalații de iluminat exterior” de la o lucrare complexă de pe Autostrada Sebeş - Turda –LOT 3 - Sectorul km 41+250 – km 53+700, unde, în cadrul cap. 1.3 - Proceduri de lucru - subcap. 1.3.3.8. subcap. 1.3.3.9 se face referire la sistemul de iluminat de joasă tensiune, neexistând nicio precizare despre instalații de tensiune medie/înaltă.

(...)

În probațiune, autoritatea contractantă a anexat paginile enumerate.”

Achizitoarea a menționat și atestatele superioare care vor fi acceptate, respectiv C2B sau D2, fără să impună o îndeplinire cumulativă a nivelurilor de atestare.

Referitor la argumentul adus de autoarea contestației în favoarea faptului că autoritatea contractantă a solicitat ca ofertanţii să deţină atestatul ANRE tip C2B, reiese inclusiv din menţiunea din Caietul de Sarcini, în cadrul punctului - 4 - *„Cerinţe pentru asigurarea activităţii de întreţinere şi repararea sistemului de iluminat public, se menţionează la pct. 4.1. Solicitările Autorităţii Prestatoare, pct. 4.1.2. - Capacitatea tehnică a prestatorului - Nota - cerinţa deţinerii MINIM a atestatului ANRE tip C2B sau D2,* Consiliul reține ca fiind relevante justificările achizitoarei respectiv:

”În cadrul puncului -4- In cadrul documentaţiei de atribuire- Caiet de sarcini pagina 4 la care face referire contestatoarea, dintr-o eroare materiala a fost scanata pagina 4 nemodificata odata cu pagina 4 modificata de către Serviciul de specialitate cu privire la atestatul solicitat de către autoritatea contractanta, respectiv " Atestat: ANRE tip C2A, C2B sau D".

Conform dispoziţiilor art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016:" Criteriile de calificare şi criteriile de selecţie care se regăsesc în caietul de sarcini ori în documentaţia descriptivă şi care nu sunt prevăzute în anunţul de participare/simplificat/ de concurs sunt considerate clauze nescrise".

În raport de cele mai sus reținute, critica formulată de ..., cu privire la autorizația ANRE este neîntemeiată, aceasta urmând a fi respinsă de Consiliu.

O altă critică formulată de ... vizează pretinsa neîndeplinire de către asocierea declarată câștigătare S.C. ... S.A. – S.C. ... S.R.L. a cerinței de calificare privind situaţia personală a candidatului sau ofertantului, deoarece nu face dovada faptului că asociatul ... nu înregistrează datorii la bugetul local pentru punctele de lucru menționate în cadrul Certificatului Constatator nr. 647152/26.11.2018:

- ...;
- ...

Din examinarea documentelor aflate în copie la dosarul cauzei, Consiliul reține că în cadrul documentelor anexe la răspunsul la clarificări, ofertantul a depus certificatul de atestare fiscală privind lipsa datoriilor la bugetul local de la sediul societăţii, respectiv Municipiul Iaşi (Certificatul de atestare fiscala privind plata taxelor si impozitelor la bugetele locale eliberat de Municipiul Iasi nr. 11758/23.11.2018 din care rezulta ca ofertantul nu are datorii restante, valabil 30 zile).

Raționamentul conturat de societatea contestatoate, potrivit căruia ofertantul nu a făcut dovada lipsei datoriilor la bugetul local, pentru toate punctele de lucru unde îşi desfăşoară activitatea, rezultând că acesta nu îndeplineşte cerinţa de calificare şi selecţie, menţionată la punctul III.l.l.a)

din fișa de date a achiziţiei nu este judicios în cauză și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos prezentate.

Se are în vedere modul în care achizitoarea a elaborat și întocmit cerința referioare la certificatul reclamat, respectiv la pct. III.1.1.a) ”Situația personală a candidatului sau ofertantului:

”*Certificat fiscal emis de Directia de impozite si taxe locale, pentru îndeplinirea obligatiilor de plata catre bugetul local. Certificatul fiscal, va fi prezentat în original /copie legalizata/copie lizibila cu mentiunea „conform cu originalul”. Certificatele fiscale vor trebui sa ateste ca ofertantul nu are datorii restante la momentul prezentarii.”*

În fişa de date, autoritatea nu a stabilit că ofertanţii au obligaţia să prezinte certificate de atestare fiscală pentru sediile secundare şi punctele de lucru, context în care, în practica instanţelor s-a decis irevocabil că nu poate fi respins un ofertant care nu a depus certificate pentru toate sediile secundare şi punctele de lucru. Elocvente sunt decizia nr. 2093 din 17 septembrie 2012 a Curţii de Apel Iaşi, Secţia contencios administrativ şi fiscal, şi decizia nr. 10632 din 9 decembrie 2013, în care Curtea de Apel Ploieşti, Secţia a II-a civilă, de contencios administrativ şi fiscal, a statuat:

În documentaţia de atribuire, la cap. III.1.a), pct. 6 - Certificat eliberat de administraţia finanţelor publice, se prevede: „Ofertanţii vor prezenta certificatul de atestare fiscală (datorii la bugetul general consolidat general) din care sa reiasă că nu au datorii scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele. Se va prezenta de către ofertant/ofertantul asociat, în cazul unei asocieri, fiecare asociat este obligat să prezinte aceste documente. Dacă un grup de operatori economici depune o ofertă comună, această cerinţă trebuie îndeplinita de fiecare membru al grupului. Ofertele depuse de operatorii economici care figurează cu datorii neachitate către bugetul de stat consolidat sau către bugetul local vor fi respinse;” iar la pct. 7 - Certificat eliberat de autorităţile publice locale se prevede: „Ofertanţii vor prezenta certificatul de taxe şi impozite locale (datorii la bugetele locale) din care să reiasă că nu au datorii scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele. Se va prezenta de către ofertant/ofertantul asociat, în cazul asocierii fiecare asociat având obligaţia să prezinte aceste documente. Dacă un grup de operatori economici depune ofertă comună, această cerinţa trebuie îndeplinită de fiecare membru al grupului. Ofertele depuse de operatorii economici care figurează cu datorii către bugetul de stat consolidat sau către bugetul local, vor fi respinse.”

După cum se poate observa din redactarea textului, autoritatea contractantă nu a solicitat şi alte documente doveditoare, cum ar fi pentru sediile secundare ori punctele de lucru, ofertanţii neavând obligaţia de a ataşa ofertei decât documentele cerute prin documentaţia de atribuire.

După evaluarea ofertelor şi desemnarea câştigătoarei procedurii, recurenta a formulat contestaţie la Consiliu, printre motivele contestaţiei fiind şi cel din prezentul recurs, şi anume că asocierea desemnată câştigătoare a procedurii nu a depus certificate fiscale pentru sediile secundare şi pentru punctele de lucru.

Curtea reţine că documentaţia de atribuire nu a fost contestată, astfel încât aceasta se va aplica procedurii în forma în care a fost redactată şi publicată în SEAP. Potrivit fişei de date a achiziţiei si documentaţiei de atribuire a fost solicitată prezentarea certificatelor de taxe şi impozite locale (datorii la bugetele locale) din care să reiasă că ofertantul nu are datorii scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele, nefiind solicitate şi certificate pentru sediile secundare ori pentru punctele de lucru. Solicitarea ulterioară a acestora, prin clarificări, de către autoritatea contractantă, ar excede cerinţelor din fişa de date a procedurii, din moment ce documentaţia de atribuire nu prevede această obligaţiei şi nici legislaţia în materie nu obligă la îndeplinirea obligaţiei, sens în care Curtea nu poate reţine susţinerile petentei privind existenţa unei asemenea obligaţii ce ar reieşi din interpretarea altor texte de lege.

În raport cu cele expuse mai sus, Consiliul a apreciat în mod corect că respectivele certificate fiscale pentru sediile secundare şi pentru punctele de lucru, nefiind solicitate, nu

trebuiau prezentate şi, prin urmare, oferta desemnată câştigătoare este conformă, rezultatul procedurii fiind legal, Consiliul pronunţând în cauză o decizie temeinică şi legală;

În această etapă a procedurii de atribuire, operatorii economici nu pot extinde interpretarea unei cerinţe minime de calificare, având în vedere faptul că în cadrul fişei de date a achiziţiei, autoritatea contractantă nu a solicitat prezentarea certificatelor în discuţie, astfel că societatea contestatoare nu poate prin interpretarea neoficială a fişei de date a achiziţiei să adauge la ea, prin impunerea unor cerinţe, în sensul că este necesară prezentarea certificatelor de plată a impozitelor şi taxelor locale şi alte venituri ale bugetului local pentru sediile secundare/punctele de lucru ale operatorilor economici participanţi, potrivit principiul de drept *„ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”.*

Prin depunerea ofertei, ofertanții şi-au însuşit conţinutul întregii documentaţii de atribuire, deci implicit şi conţinutul fişei de date a achiziţiei în care nu era menţionată nicio cerinţă cu privire la prezentarea certificatelor de plată privind îndeplinirea *obligatiilor de plata catre bugetul local* pentru sediile secundare/punctele de lucru ale operatorilor economici participanţi.

În considerarea celor antemenționate este și argumentul adus de achizitoare în favoarea faptului că nu a solicitat prezentarea certificatelor fiscale de la sediile secundare, potrivit căruia *”autoritatea contractanta nu a solicitat plata impozitelor, taxelor şi a contribuţiilor la bugetul general consolidate "pentru toate punctele de lucru unde isi desfasoara activitatea'' asa cum vrea contestatoarea sa lase impresia ca s-a solicitat in in Fisa de date. Precizarea: "asa cum rezulta din certificatul constatator emis de ONRC/actul constitutiv" face referire doar la cazierul judiciar al operatorului economic (...).”*

În raport de cele mai sus reținute, critica formulată de contestatoare referitoare la certificate fiscale de la sediile secundare pentru îndeplinirea îndeplinirea obligatiilor de plata catre bugetul local nu poate fi reţinută de Consiliu, urmând a fi respinsă.

O altă critică formulată de ... vizează pretinsa neîndeplinire de către asocierea declarată câștigătoare S.C. ... S.A. – S.C. ... S.R.L. a cerinței de calificare privind experienţa similară solicitată de autoritatea contractantă în fişa de date a achiziţiei.

Datele speței pe scurt sunt următoarele:

- printre contractele depuse în cadrul dovedirii experienţei similare (realizată de asociatul S.C. ... S.A.) se afla şi contractul încheiat între asociatul S.C. ... SRL şi ... nr. TKR/6206/041017, care are ca obiect realizarea proiectului tehnic precum şi serviciile de realizare a lucrărilor pentru clientul ..., Comuna Ioneşti, judeţul Vâlcea;

-asocierea în cauză a depus Contractul nr. TKR/6206/041017-*Modernizare iluminat public in Comuna Ionesti* și Procesul-verbal de recepţie la terminarea lucrărilor nr. 3704/01.11.2017;

-ulterior, urmare a solicitării adresate de achizitoare, asocierea a transmis pentru contractul nr. TKR/6206/06.10.2017-Act adiţional

+Anexa 1, Proces-verbal de recepţie la terminarea lucrărilor nr. 3704/01.11.2017, Factura nr.93/01.11.2017 care confirma valoarea de 397.641,39 lei fara TVA si in cadrul facturii sunt urmatoarele specificaţii: *"Conform Anexa 1 ctr. TKR/6206/04.10.2017. P.V. de recepţie la terminarea lucrărilor nr. 5963/01.11.2017",* aspect care confirma faptul că factura este în legătură directă cu contractul menționat în DUAE si existența unui Proces-verbal de recepţie la terminarea lucrărilor nr. 5963/01.11.2017.

Se are în vedere că autoarea intervenției a atașat cererii de intervenție formulată *Procesul verbal de receptie la terminarea lucrarilor* nr. 5963/01.11.2017, cel menționat în factura cu nr. 93/01.11.2017, intocmit intre beneficiarul contractului TKR/6206 și beneficiarul final al lucrărilor, Comuna Ionesti.

Societatea contestatoare susține următoarele:

"- Conform acestui contract, aşa cum de altfel se şi menţionează la art. 2, pct. 2.2. beneficiarul final este Comuna Ioneşti, judeţul Vâlcea, ... fiind executantul lucrărilor în relaţia cu acest beneficiar final;

-Asociatul ... S.R.L. este furnizor de servicii, fară a avea vreo calitate în contractul dintre executant si beneficiarul final Comuna Ioneşti, judeţul Vâlcea;

-Pentru a se putea fi cuantificat şi acest contract în justificarea experienţei similare, Asociatul ... SRL, avea obligaţia conform art. 14,alin. (3) din Instrucţiunea nr. 2 emisă de către ANAP, să prezinte Autorităţii Contractante din partea beneficiarului final un document prin care acesta, beneficiarul final Comuna Ioneşti, atestă faptul că acest operator economic a realizat lucrările care dovedesc experienţa similară precum şi valoarea acestora."

Autoarea contestației reclamă faptul că din analiza răspunsului la clarificările solicitate pentru justificarea declaraţiilor din DUAE, se poate constata că asociatul ... nu a prezentat autorităţii contractante nici un document emis de către beneficiarul final, respectiv Comuna Ioneşti, judeţul Vâlcea, prin care această entitate să certifice faptul că ... SRL a executat lucrări în cadrul proiectului *„Modernizare iluminat public în Comuna Ioneşti"* şi care a fost valoarea acestora.

Raționamentul conturat de societatea contestatoare potrivit căruia asociatul ... trebuia să prezinte un document emis de către beneficiarul final, respectiv Comuna Ioneşti, judeţul Vâlcea nu este judicios în cauză și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos prezentate.

Contractul depus de asociatul ... este un contract de furnizare, în care ... are calitatea de furnizor de servicii, obiectul contractului constând în achiziționarea de către beneficiar a Proiectului la Cheie constând în livrarea către beneficiar (... a bunurilor și serviciilor aferente, ăn conformitate cu prevederilr Anexei nr. 1 atașată.

Faptul că respectivul Proiect la Cheie va fi implementat de Comuna Ionești, în cadrul Sistem soluție iluminat- Primăria Comune Ionești-Client

Telekom nu este de natură a considera că ... are calitate în contractul derulat între Primăria Ionești și Telekom, de tipul subcontractării de către ... a anumitor lucrări, acesta fiind executantul lucrărilor în relaţia cu beneficiar final Comuna Ionești.

Contrar susținerilor societății contestatoare, potrivit cărora, asociatul ..." *avea obligaţia conform art. 14, alin. (3) din Instrucţiunea nr. 2 emisă de către ANAP, să prezinte autorităţii contractante din partea beneficiarului final un document prin care acesta, beneficiarul final Comuna Ioneşti, atestă faptul că acest operator economic a realizat lucrările care dovedesc experienţa similară precum şi valoarea acestora*" în speța de față nu se regăsește ipoteza menționată de dispozițiile Instrucțiunii ANAP, relația contractuală dintre ... și ... fiind de natura unei furnizării/prestare de servicii de montaj in cadrul contractului TKR/6206, nefiind de natura subontractării.

Astfel, încadrarea de către autoarea contestației a ..., ... și Comuna Ionești ca subcontractant, antreprenor general și beneficiar final nu este judicioasă, avand in vedere calitatea ... de *furnizor/prestator de servicii de montaj in cadrul contractului TKR/6206.* Procesul verbal de receptie la terminarea lucrarilor nr. 3704/01.11.2017 atestă faptul că ... si-a indeplinit toate si orice obligatii asumate prin contractul TKR/6206.

Prin urmare, contractul TKR/6206, impreuna cu procesul verbal de receptie la terminarea lucrarilor nr. 3704/01.11.2017 (semnat de beneficiarul ...) *constituie, conform prevederilor legale in vigoare, experiență similară.*

În raport de cele mai sus reținute critica formulată de S.C. ... S.R.L vizavi de pretinsa neîndeplinire a cerinței referitoare la experiența similară este neîntemeiată, aceasta urmând a fi respinsă de Consiliu.

În ceea ce privește critica formulată de ... vizavi de de faptul că asocierea ... prin documentele depuse în cadrul ofertei nu face dovada deţinerii personalului solicitat în documentaţia de atribuire, respectiv electricieni autorizaţi BIII, Consiliul constată că în cadrul fișei de date a achiziției, la pct. IV.4.1) *Modul de prezentare al propunerii tehnice* achizitoarea a solicitat operatorilor economici la pct a) "*Prezentarea modalitatii de asigurare a accesului la specialiştii necesari si obligatorii in vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerinţelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse in obiectul contractului, in conformitate cu ANRE. "*

Autoritatea Contractantă în cadrul punctului de vedere, precizează numele şi documentele depuse pentru fiecare persoană nominalizată ca - electrician autorizat BIII:

Nr. crt.	Personal implicat	Nume/ prenume	Autorizatie nr./ data	Data expirării autorizaţiei
1	Electricieni autorizat ANRE. grupa III A, III B	...	Legitimatie ANRE nr.35148/2014 si dovada	05.12.2019

2	Electricieni autorizat ANRE. grupa III A, III B	...	Adeverinţa nr.2018l 1338/ 08.05.2018 si dovada Adeverinţa nr. 201820096/08.05.2018 de verificator proiecte autorizat si dovada	08.05.2023
3	Electricieni autorizat ANRE. grupa III A. 111 B	...	Adeverinţa nr. 201712848/ 20.11.2017 si dovada	20.11.2022
4	Electricieni autorizat ANRE, grupa III A. III B	...	Legitimatie nr.28465/ 22.11.2013 gradul IVA, IV B (grupa superioara grupei IIIA , IIIB) si dovada Legitimatie nr.595/2014 valabila 28.05.2019 verificator de proiecte autorizat si dovada Legitimatia nr.l 83/2014 valabila 28.05.2019- expert tehnic de calitate si extrajudiciar autorizat-*- dovada Legitimatia nr.611/2014 valabila 28.05.2018-responsabil tehnic cu execuţia autorizat* dovada	22.11.2018
5	Responsabil tehnic cu execuţia	...	Autorizatie ISC Legitimatie nr. 00002668/22.09.2017 si dovada	22.09.2022
6	Specialist in iluminat	...	Certificat nr.00049809/ 07.07.2016 si dovada	
7	Responsabil SSM	... - întreprindere individuala	Serviciu externalizat. Contract dc prestări servicii nr.l34/03.11.2016 si dovada	

Din examinarea propunerii tehnice depuse de asocierea ... Consilul constată că se regăsesc întocmai înscrisurile identificate de achizitoare în tabelul mai sus amintit.

Ulterior la solicitarea Consiliului adresată cu actul nr. 2819/3540/C7/23.01.2019 autoritatea contractantă menționează următoarele:

”- In propunerea tehnica la pagina 12- Cap- Date generale- subcap.a. Cerinţe operaţionale:

- Montajul va fi realizat de către echipele autorizate A.N.R.E.

- Se va pune la dispoziţia beneficiarului de personal autorizat cu responsabilitatea bunei desfăşurări a lucrărilor. (Anexa nr.2-1 pagina)

-Pagina 14 c.1) Personal implicat - <u>Lista personalului minim implicat in derularea contractului + pag.cu Atestatele prezentate (Anexa nr.3-14 pagini)</u>

- Pagina 27- Cap.6 - Responsabilitati (Anexa nr.4-2 pagini)

- Pag.35-Corespondenta cu caietul de sarcini

-Pag.43-Respectarea Ordinului ANRE nr. 11/2013, Normativelor ANRE, legislaţia in domeniul sitetemului de iluminat .”

Din examinarea documentelor indicate de ahizitoare rezultă aspecte legate de modul de derulare a lucrărilor și responsabilitățile personalui niminalizat, cadru legislativ, însă din niciun document/înscris nu rezultă modalitatea de *deţinere/asigurare* a personalului nominalizat ca electrician autorizat BIII, în vederea realizării lucrărilor ce fac obiectul acordului cadru.

Asocierea a depus pentru persoana nominalizată ca responsabil SSM contract de prestări servicii.

Sunt juste susținerile societății contestatoare potrivit cărora pentru a îndeplini această cerinţă, ofertanții aveau obligaţia de a depune, pe lângă documentele justificative privind pregătirea şi competenţele personalului propus şi modalitatea de deţinere/asigurare a acestui personal.

Examinând documentele depuse, se constată faptul că asocierea a depus doar documente privind calificarea persoanelor nominalizate ca electrician autorizat BIII, fără a face dovada relaţiei cu acestea.

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul constată temeinicia criticii formulate de autoarea contestației în referire la faptul că asocierea în cauză nu a făcut dovada relațiilor cu persoanele nominalizate, pentru a justifica faptul că deţine acest personal în vederea realizării lucrărilor ce fac obiectul acordului cadru.

Așadar se impune clarificarea cu asocierea ... a modalitatii de asigurare a accesului la specialiştii electricieni autorizați BIII, pe care aceasta i-a nominalizat în cadrul documentelor depuse.

În ceea ce privește critica formulată de ... vizavi de faptul că asocierea ... a ofertat produse care nu respectă cerinţele din Caietul de Sarcini, respectiv cerinţele menționate în Fisele tehnice anexe la Caietul de Sarcini, Consiliul constată temeinicia acesteia din considerentele mai jos prezentate.

Susținerile achizitoarei în referire la faptul că din cuprinsul concluziilor scrise formulate de către ... se poate constata faptul că societatea contestatoare prezintă motive noi de contestare pe calea concluziilor scrise, care fac referire la corpurile de iluminat ofertate de către asocierea ...-S.C. ... S.R.L. (motiv care determină inadmisibilitatea acestora, potrivit dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016) nu vor fi reținute de Consiliu în soluționare atâta vreme cât societatea contestatoare în cadrul contestației a indicat fișele tehnice pentru produsele contestate, iar fișele puse la dispoziția operatorilor sunt aferente corpurilor de iluminat.

În fapt, prin concluziile scrise autoarea contestației a detaliat criticile inițial formulate în cadrul contestației.

Se are în vedere ca achizitoarea a pus la dispoziția operatorilor economici 4 Fișe tehnice astfel:

- Fișa F1- Fișă tennică aparate de iluminat-Proiector LED;

- Fișa F2- Fișă tennică aparate de iluminat-Iluminat rutier;
- Fișa F3- Fișă tennică stâlp de iluminare 9M
- Fișa F4- Fișă tennică stâlp de iluminare 12M.

În cadrul primelor 2 fișe tehnice, autoritatea contractantă, la pct.27-Fisa FI si pct. 26-Fisa F2 a menționat la rubrica Condiții de conformitate cu standardele relevante următoarele: *Declarație de conformittae și marcajul Comunității europene CE (exclus China export).*

Din examinarea fiselor tehnice F1 și F2 depuse de asocierea ... se are în vedere că aceasta a nominalizat pentru Proiector led și iluminat rutier producătorul ....

În condițiile în care achizitoarea a specificat (exclus China Export) se impune clarificarea cu asocierea în discuție a modului de îndeplinire a cerinței amintite.

Argumentul adus de autoritatea contractantă în favoarea faptului că produsele ofertate sunt conforme cu cerințele caietului de sarcini, respectiv *” (...) precizam faptul ca evaluarea produselor ofertate s-a făcut din prisma articolului 2 din Legea nr. 98/2016 "nediscriminarea, tratamentul egal si transparenta", art.20 alin.(10) din HG nr.395/2016 coroborat cu art.155 alin (6) si art.156 alin.(5) din Legea nr. 98/2016 (...)”* nu este de natură a ignora solicitarea menționată în cadrul fișelor tehnice. În măsura în care achizitoarea dorea să accepte orice tip de produse trebuia să aducă la cunoștiința tuturor operatorilor economici respectiva cerință.

În lipsa rolului activ al achizitoarei în vederea stabilirii conformității produselor ofertate de asocierea în cauză cu cerințele menționate în cadrul fiselor tehnice anexate anexe la caietu de sarcini, Consiliul determină că se impune reevaluarea ofertei depuse de asocierea ... sub aspectul analizat. Cu ocazia reevaluării ofertei asocierii se impune clarificarea și a modului de îndeplinire a cerinței referitoare la rapoartele de încercări executate de un laborator acreditat UE, în conformitate cu cerința din fișele tehnice.

O altă critica formulată de ... vizează imposibilitatea realizării în totalitate de către asocierea în cauză a lucrărilor din cadrul contractului, motivat de lipsa atestatului ANRE C2B, în condițiile în care membrii asocierii ... nu dețin un astfel de certificat și nu există nominalizat niciun subcontractor.

În opinia autoarei contestației, asocierea amintită trebuia să nominalizeze un alt operator economic /entitate care deţine atestatul C2B si care trebuie declarată ca subcontractor.

Consiliul constată netemeinicia criticii formulate, atâta vreme cât așa cum a fost mai sus reținut nu se impunea deţinerea atestatului C2B, (atestatul de tip C2A, este suficient pentru realizarea activităţilor în conformitate cu normele legale în vigoare), iar în acordul de asociere care

atestă înființarea asocierii SC ... SRL si SC ... SRL, sunt stipulate activităţile ce vor fi prestate de fiecare dintre membrii asocierii pentru îndeplinirea obiectului contractului, neimpunându-se subcontractarea unor lucrări, astfel cum susține contestatoarea.

Luând în considerare cele expuse anterior, Consiliul are în vedere faptul că evaluarea ofertei depuse de asocierea ..., vizavi de personalul nominalizat ca electrician autorizat BIII și produsele ofertate pentru corpurile de iluminat a înregistrat abateri de la cadrul legal, situaţie în care admite criticile formulate de contestator, impunându-se reluarea procedurii de atribuire prin analizarea modului de îndeplinire de către asocierea ..., vizavi de modul de îndeplinire a cerinței referitoare la modalitatea de asigurare a accesului la specialiştii electricieni autorizați BIII și conformitatea corpurilor de iluminat cu cerințele din cadrul fișelor tehnice din cadrul caietului de sarcini, în vederea stabilirii cu exactitate a conformității ofertei depuse de asocierea în cauză.

În consecință, pentru toate considerentele expuse anterior, în baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, Consiliul admite contestaţia formulată de către ..., cu privire la reevaluarea ofertei depuse de asocierea ..., sub aspectul îndeplinirii de către asociere a cerinței referitoare la personalul nominalizat ca electrician autorizat BIII și a produselor ofertate pentru corpurile de iluminat.

Anulează Raportul procedurii nr. 65868/11.12.2018, în partea care privește oferta depusă de depusă de asocierea ..., precum și actele subsecvente, respectiv adresele autorității contractante de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ..., la clarificarea și reevaluarea ofertei depuse de asocierea ... și la emiterea unui nou raport al procedurii, cu respectarea întocmai a celor consemnate în considerente, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de 10 de zile de la data primirii prezentei decizii. După reevaluarea ofertei asocierii și întocmirea noului raport, autoritatea va comunica ofertanților rezultatul reevaluării, potrivit legislației achizițiilor publice.

Având în vedere soluția de admitere a contestației formulate ..., pe cale de consecință, Consiliul respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ...

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă .... cu privire la reevaluarea ofertei depuse de asocierea ..., sub aspectul îndeplinirii de către asociere

a cerinței referitoare la personalul nominalizat ca electrician autorizat BIII și a produselor ofertate pentru corpurile de iluminat.

Anulează Raportul procedurii nr. 65868/11.12.2018, în partea care privește oferta depusă de asocierea ..., precum și actele subsecvente, respectiv adresele autorității contractante de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ..., la clarificarea și reevaluarea ofertei depuse de asocierea ... și la emiterea unui nou raport al procedurii, cu respectarea întocmai a celor consemnate în considerente, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de 10 de zile de la data primirii prezentei decizii. După reevaluarea ofertei asocierii și întocmirea noului raport, autoritatea va comunica ofertanților rezultatul reevaluării, potrivit legislației achizițiilor publice.

Respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**