

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 965/28.10.2024, înregistrată la CNSC sub nr., formulată de SRL, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin – director general, împotriva adresei nr. 10917/16.10.2024 de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de SA, cu sediul în, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect „*Servicii de paza, monitorizare si interventie la obiectivele detinute de catre Societatea S.A.*”, s-au solicitat:

- *anularea raportului procedurii de atribuire si a actelor subsecvente acestuia, respectiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 10917/16.10.2024 ca fiind nelegala, abuziva si pe cale de consecință să dispuneți reevaluarea ofertei depuse de S.C. S.R.L.;*

- *sa dispuneți anularea raportului procedurii de atribuire si a actelor subsecvente acestuia si pe cale de consecință sa dispuneți reevaluarea ofertei depuse de întrucât in cadrul propunerii financiare conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.*

Prin cererea de intervenție nr. 20990/06.11.2024, înregistrată la Consiliu cu nr., ... SRL, cu sediul în și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedura în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin, solicită următoarele:

Pe cale de exceptie:

1. - *tardivitatea depunerii contestatiei;*
2. - *lipsa de interes a promovarii demersului procesual.*

Pe fondul cauzei:

- *admiterea cererii de intervenție;*

- respingerea ca nefondată a contestației formulată de către SRL împotriva deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii prin care oferta subscrisei a fost declarată câștigătoare;

- menținerea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente prin care oferta noastră a fost declarată câștigătoare și invitată să semneze contractul de achiziție publică.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1), art. 123 alin. (1) C. Proc. Civ. și art. 17 din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL critică rezultatul procedurii în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Prin contestația care formează obiectul dosarului nr., ... SRL prezintă o serie de aspecte în susținerea respingerii argumentelor din adresa de comunicare a rezultatului procedurii din data de 16.10.2024, în baza cărora autoritatea contractantă a respins oferta societății sale ca inacceptabilă, dar și în susținerea caracterului nelegal al deciziei entității contractante de admitere a ofertei declarată câștigătoare.

În temeiul art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, prin adresele nr. și nr., Consiliul a solicitat părților punctul de vedere față de excepția tardivității contestației, întrucât adresa nr. 10917/16.10.2024 de comunicare a rezultatului procedurii (adresă reclamată prin contestație), a fost publicată în data de 16.10.2024 (conform datelor disponibile în SEAP), valoarea estimată a contractului de servicii este sub pragul valoric - prevăzut de art. 12 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 99/2016 - în raport cu care se calculează termenul de contestare potrivit art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, iar contestația a fost transmisă, prin mijloace electronice, la data de 28.10.2024.

Prin adresa nr. 11865/05.11.2024, înregistrată la Consiliu sub nr., ... SA a transmis *punct de vedere* față de cele menționate în adresa CNSC antecitată, solicitând respingerea contestației SRL pe cale de excepție în temeiul textului de lege invocat – art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr., ... a răspuns cererii Consiliului, aducând argumente în susținerea solicitării sale de a nu fi admisă excepția tardivității contestației.

Astfel, reclamanta precizează că autoritatea contractantă a stabilit procedura de licitație deschisă ca urmare a raportării valorii estimate la art.12 alin. (1) lit. a) și, în consecință a inițiat o procedură de atribuire prin licitație deschisă și a transmis spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene anunțul de participare (473792-2024).

Contestatoarea apreciază că nu se poate spune că valoarea la care ar fi trebuit să se raporteze pentru depunerea contestației este cea conform art.12 alin.(1) lit. c), întrucât obligația autorității contractante de a transmite spre publicare atât în SEAP cât și în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțului de participare pentru licitație deschisă, a luat naștere chiar la momentul încadrării procedurii de achiziție conform art.12 alin. (1) lit. a) , respectiv ca urmare a faptului că valoarea estimată (2.600.000 lei) este mai mare decât pragul valoric de 2.186.559 lei, așa cum achizitoarea menționează în documentele sale.

De asemenea, adaugă că deși procedura în cauză face referire la servicii pe care le regăsim în anexa nr.2 la Legea nr. 99/2016, autoritatea contractantă nu a definit aceste servicii ca fiind servicii specifice în cadrul strategiei de contractare.

În susținerea celor de mai sus, reclamanta invocă jurisprudența CNSC în materie.

Prin cererea de intervenție, ... SRL invocă tardivitatea depunerii contestației date fiind dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 52.000,00 lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr./1/30.10.2024, eliberată de CEC Bank – Sucursala, înregistrată în registrul de evidență al Consiliului sub nr.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..... SA, în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect „*Servicii de paza, monitorizare si intervenție la obiectivele deținute de către Societatea SA*”, sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr./06.08.2024. Conform anunțului de participare, valoarea estimată a contractului este 2.600.000,00 RON, fără TVA, iar criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*”.

Împotriva rezultatul procedurii de atribuire în cauză, pentru motivele evocate mai sus, ... SRL a investit Consiliul cu

soluționarea contestației înregistrată sub nr., care formează obiectul prezentei cauze.

Față de contestația SRL a depus cerere de intervenție SRL. Cererea de intervenție are natura juridică a unei cereri de intervenție accesorii, deoarece sprijină poziția autorității contractante, în sensul respingerii contestației formulate și menținerii rezultatului procedurii. Astfel, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție calificată drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

Înainte de a trece la cercetarea pe fond a contestației, în contextul invocării din oficiu a excepției depășirii termenului legal de contestare, raportat la art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul este ținut să analizeze cu precădere excepția, dat fiind că validitatea contestației depinde de soluționarea ei.

În analiza excepției, Consiliul are în vedere că în discuție este atribuirea unui contract de servicii de pază, cod CPV principal: 79713000-5 Servicii de pază (Rev.2) (secțiunea II.1.2 din anunțul de participare), cu o valoare estimată de 2.600.000 lei (secțiunea II.1.5 *Valoarea totală estimată* din același anunț), motiv pentru care stabilește că, în calculul termenului de depunere a contestației, pragul valoric la care se va face raportarea este cel reglementat de art. 12 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 99/2016 [(1) Entitatea contractantă are obligația publicării unui anunț de participare și/sau de atribuire în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene în cazul achizițiilor a căror valoare estimată, fără TVA, este egală sau mai mare decât următoarele praguri valorice: (...) c) 4.935.800 lei (1.000.000 EUR), pentru contractele sectoriale de servicii care au ca obiect servicii sociale și alte servicii specifice, prevăzute în anexa nr. 2.].

Anexa nr. 2 la lege cuprinde și serviciile:

Servicii de investigație și de siguranță	de la 79700000-1 la 79721000-4 [Servicii de investigație și de siguranță, Servicii de siguranță, Servicii de monitorizare a sistemelor de alarmă, <u>Servicii de pază</u> , Servicii de supraveghere, Servicii de localizare, Servicii de localizare a transfugilor, Servicii de patrulare, Servicii de eliberare de ecusoane de identificare, Servicii de investigație și Servicii de agenții de detectivi] 79722000-1 [Servicii de grafologie], 79723000-8 [Servicii de analiză a deșeurilor]
--	---

Așadar, cu luarea în considerare a celor de mai sus, incidente speței devin dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, conform cărora:

(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

(b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

Față de 16.10.2024 (data publicării comunicării rezultatului procedurii și a raportului procedurii), demersul SRL din 28.10.2024, când a fost transmisă, prin e-mail și serviciile poștale, contestația către Consiliu, este unul tardiv.

Așadar, în speță, termenul procedural de contestare a actului pretins nelegal a început să curgă la 16.10.2024 și era de 7 zile calendaristice (dat fiind că valoarea estimată a contractului de 2.600.000 lei este sub pragul valoric de 4.935.800 lei prevăzut la art. 12 alin. (1) lit. c, aplicabil), iar raportat la modalitatea de calcul al termenului reglementată de art. 5 din Legea nr. 101/2016, ultima zi pentru depunerea în termen a contestației împotriva actului vătămător al autorității contractante era miercuri, 23.10.2024, ora 24.

Termenul de depunere a unei contestații la Consiliu este reglementat strict de prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, care are în vedere valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială în cadrul căreia a fost emis actul considerat vătămător, acesta neputând fi modificat în nicio situație și nici prin voința părților, în condițiile în care legiuitorul nu a prevăzut nicio excepție de la modalitatea de calcul a acestui termen.

Fiind un termen legal, ... SRL avea obligația de a cunoaște căile de atac și termenele de promovare a acestora, precizate de dispozițiile Legii nr. 101/2016, culpa înaintării contestației cu nerespectarea acestora aparținând exclusiv acestuia.

Indiferent de mențiunile strategiei de contractare, acestea nu exclud de la aplicabilitate dispozițiile Legii nr. 99/2016 care statuează asupra pragului aplicabil serviciilor din anexa 2, servicii care includ, fără echivoc, și serviciile de pază. De asemenea, contrar aprecierii contestatoarei, organizarea unei proceduri de licitație deschisă pentru atribuirea unui contract care are ca obiect servicii de pază nu conduce la eludarea dispozițiilor art. 82 alin. (1) lit. h) coroborat cu art. 124 alin. (1) din Legea nr. 99/2016. Câtă vreme, entitatea contractantă a decis organizarea unei proceduri competitive nu se poate considera că au fost nesocotite normele aplicabile.

În ceea ce privește jurisprudența invocată de către contestatoare, Consiliul subliniază faptul că trimiterile la practica judiciară sunt relative la pricinile soluționate anterior, nu constituie izvor de drept și nici nu pot obliga la emiterea unei noi decizii într-un anumit sens, deoarece precedentul judiciar nu constituie izvor de drept în sistemul românesc. Raționamentul anterior se regăsește și în considerentele Deciziei nr.

2/19.01.2015 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, în care s-a reținut faptul că: *Ab initio*, Înalta Curte observă că în sistemul de drept românesc jurisprudența nu constituie izvor de drept, instanțele judecătorești nefiind ținute de soluțiile pronunțate anterior de alte instanțe. Hotărârile judecătorești au aplicabilitate numai la speță, efectele lor neputând fi extinse la cauze similare cu care instanțele au fost învestite.

Considerentele anterior expuse conduc la concluzia că societatea contestatoare a transmis contestația la Consiliu în afara termenului legal, situație în care devine aplicabilă sancțiunea prevăzută la art. 16 alin. (1) din Legea nr.101/2016 - Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția tardivității contestației, invocată din oficiu, și va respinge, ca tardivă, contestația formulată de SRL, fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei și a altor excepții.

Față de soluția prefigurată, în cele ce preced, se admite cererea de intervenție formulată de SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca tardivă, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu SA, în calitate de entitate contractantă.

Potrivit art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SRL și, în temeiul art. 67 din același act normativ, o admite.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

