

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Prin contestația nr. 096/11.04.2023, înregistrată la CNSC sub nr. .../12.04.2023, formulată de SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ... reprezentată legal prin administrator ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 206/04.04.2023, emis de, cu sediul în ... în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii contractului de furnizare având ca obiect **„Achiziția de USV - Sistem de monitorizare autonom de suprafață portabil, COD CPV Principal 38292000-8 Instrumente de hidrografie (Rev.2)”**, s-a solicitat anularea comunicării susmenționate, respectiv a raportului procedurii nr. 105/04.04.2023, precum și a tuturor actelor subsecvente, anterioare sau în legătură cu acestea, ca nelegale și netemeinice, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, în sensul reevaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii, cu consecința declarării ofertei SRL drept admisibilă, conformă și, prin urmare câștigătoare, cu respectarea dispozițiilor Legii nr. 98/2016, a tuturor legilor speciale incidente, principiilor din materia achizițiilor publice și a prevederilor din documentația de atribuire.

Prin cererea de intervenție voluntară nr.285/19.04.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 20863/19.04.2023, ...SRL, cu sediul în ... și punct de lucru în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., a solicitat admiterea în principiu a cererii, iar pe fond admiterea prezentei cereri de intervenție și respingerea contestației formulată de către SRL, ca neîntemeiată.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, ...SRL critică rezultatul procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr.

206/04.04.2023, de către, în cadrul procedurii precizate, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În motivarea contestației, ...SRL precizează că a oferat Sistemul de monitorizare autonom de suprafață portabil USV solicitat în varianta de model superior Apache 4 produs de CHC Navigation, cu ecosondă și accesorii, fără senzori de calitate apa, ADCP, CTD.

De asemenea, contestatorul menționează că, potrivit propunerii tehnice, a explicat, în mod prealabil și expres, modul de îndeplinire a cerinței potrivit căreia corpul echipamentului este din fibră de sticlă și fibră de carbon, material superior față de fibra de sticlă, sens în care a anexat și declarația producătorului pentru susținerea superiorității produsului.

La solicitarea de clarificări nr. 50/01.02.2023, prin care s-a cerut să se lămurească materialul din care este fabricat în fapt echipamentul oferat, întrucât potrivit Broșurii tehnice pentru produsul USV APACHE 4 corpul este din fibră carbon, contestatorul arată că a răspuns reiterând susținerea potrivit căreia echipamentul oferat este realizat din corp de sticlă și fibră de carbon.

Totodată, se arată că au fost atașate declarații ale producătorului prin care, la pagina 1 din Declarația din 01.12.2022, confirmă informația potrivit căreia corpul echipamentului este format atât din fibră de sticlă, cât și din fibră de carbon, cu mențiunea că materialul fibră de carbon este superior materialului fibră de sticlă, sens în care s-a atașat link-ul relevant în domeniu.

Deși, în opinia contestatorului, echipamentul pe care l-a oferat respectă toate cerințele documentației de atribuire, potrivit raportului procedurii de atribuire, oferta sa a fost declarată neconformă pe motiv că produsul conține material mixt fibră de sticlă plus fibră de carbon, iar specificația din Broșura produsului indică ca material, fibra de carbon.

Prin urmare, fără să analizeze ofertele raportat la conformitatea tehnică solicitată prin caietul de sarcini, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a emis, în mod nelegal și netemeinic, raportul procedurii și implicit a declarat, în mod nelegal și netemeinic, oferta sa drept neconformă și necâștigătoare.

În susținerea caracterului nelegal și netemeinic al rezultatului procedurii de atribuire, contestatorul precizează că echipamentul oferat USV Apache 4 este realizat din fibre mixte de carbon și sticlă, aspect tehnic clarificat și acceptat de autoritatea contractantă.

Astfel, așa-zisă omisiune/eroare materială din Broșura produsului tradusă din engleză a fost acoperită și acceptată de autoritatea contractantă prin clarificare.

În contracararea argumentelor care au stat la baza declarării ofertei sale drept neconforme, contestatorul subliniază că produsul său USV Apache 4 este compus din ambele materiale și respectă, evident,

atât avantajele fibrei de carbon, cât și avantajele fibrei de sticlă, printr-o inovație ce face produsul superior și deci mai calitativ.

Comisia a analizat avantajele sticlei și dezavantajele carbonului și a descalificat oferta depusă de SRL, deși produsul conține și fibra de sticlă, aspect clarificat și acceptat de autoritatea contractantă, raționamentul având ca scop declararea neconformității ofertei, deși principiile și dispozițiile legislației în materia achizițiilor publice mizează imperativ pe o analiză corectă, temeinică și comparativă tehnic, în scopul atribuirii contractului celui mai potrivit produs care să execute scopul achiziției, la un preț avantajos.

Contrar temerilor invocate de autoritatea contractantă, contestatorul precizează că inserția de fibre de carbon reduce șansele de defecte/nereguli în timpul funcționării față de un produs integral din fibra de sticlă, mult mai sensibil, astfel că alegerea unui produs calitativ tehnic nu se justifică nicidecum prin alegerea unui produs care se repară mai ușor, ci prin alegerea corectă a unui produs care se deteriorează mai greu.

Pe de altă parte, contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu a prezentat argumente sau dovezi pentru susținerea afirmației potrivit căreia durata de reparație a produselor integral din fibra de sticlă este mai scurtă decât durata produsului său.

Prin urmare, se apreciază că autoritatea nu a realizat o veritabilă analiză și nu denotă o reală înțelegere asupra produsului ofertat pentru simplul fapt că a separat avantajele celor două materiale în mod absurd și nefiresc, justificându-și decizia prin rigiditatea fibrei de carbon, deși acest lucru îl face mai rezistent în timp.

Susține contestatorul că produsul său este superior tocmai pentru că aduce în același corp de echipament o mixtură de fibre care îl fac atât puternic, ușor, rezistent la coroziune (datorită fibrelor de carbon), cât și flexibil, fiabil (datorită fibrelor de sticlă), motiv pentru care a ofertat acest produs pentru a diminua cât mai mult din dezavantajele menționate pentru fibra de sticlă, respectiv pentru fibra de carbon luate separat, iar mixarea celor două fibre reduce, în mod logic, riscurile și fac produsul superior calitativ și potrivit pentru nevoia proiectului de față.

Prin analiză comparativă a materialelor fibră de sticlă versus fibră de carbon, contestatorul susține că autoritatea contractantă a omis să realizeze o analiză comparativă între un produs exclusiv din fibră de sticlă versus un produs din fibră de sticlă plus fibră de carbon.

Totodată, se invocă faptul că autoritatea contractantă nu a evaluat comparativ, corect, ofertele și a constatat eronat neconformitatea produsului său deoarece:

- nu a luat în calcul dezavantajele unui produs realizat integral din fibră de sticlă, deși nu a negat avantajele carbonului,
- nu a analizat comparativ fibra de sticlă versus mixul fibră de sticlă-carbon,

- nu aduce argumente sau explicații pentru motivul de reparabilitate mai rapidă și mai ieftină la un produs din sticlă.

Procedând astfel, se apreciază că autoritatea contractantă a adus atingere principiului tratamentului egal prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

În opinia contestatorului, un echipament precum cel solicitat nu poate fi construit dintr-un singur material 100%, specificația tehnică pentru care a fost descalificat nefiind justificată și în acord cu realitatea practică. Chiar și carcasa/corpul, are anumite părți care sunt supuse mai mult stresului (acțiunii apei, eventuale lovituri de la obiecte plutitoare, ambarcațiunea plutește deasupra apei, deci este supusă foarte des razelor soarelui, așadar materialul corpului trebuie să fie rezistent la UV), deci în anumite părți trebuie oricum ranforsată cu un material diferit de fibra de sticlă, după cum arată contestatorul.

Subliniază contestatorul că, în mod complet, corect și onest, a declarat structura materiei mixte a corpului APACHE 4 încă de la depunerea ofertei, deși celelalte produse ofertate conțin și alte materiale pe lângă fibra de sticlă, fără să fi fost descalificate.

În susținerea caracterului netemeinic al analizei și interpretării îndeplinirii cerințelor tehnice, contestatorul face referire la o procedură anterioară ce a avut același obiect în cadrul căreia autoritatea contractantă a considerat îndeplinită cerința tehnică privind corpul echipamentului ofertat.

Într-o altă critică, contestatorul susține că atât oferta depusă de SRL, declarată câștigătoare, cât și oferta depusă de ASOCIEREA SRL și SRL sunt neconforme, pentru următoarele motive:

Analizând echipamentul ofertat de reiese că acesta este un USV model SB 100 PRO, ce conține în corpul său un mix de materiale, nefiind în totalitate din sticlă așa cum a solicitat autoritatea contractantă care îl consideră avantajos, materialul echipamentului ofertat fiind din fibră de sticlă, deci este un material compozit, și nu 100% fibră de sticlă. Pe de altă parte, se precizează că producătorul nici nu menționează ce fel de compozit este produsul și ce fibre conține pe lângă sticlă, societatea sa fiind, în mod discriminatoriu, declarată necâștigătoare.

De asemenea, se susține că oferta depusă de SRL prezintă și alte lipsuri ce ridică semne de întrebare cu privire la acceptarea lor de către autoritatea contractantă deși ele puteau conduce la declararea neconformității ofertei.

În acest sens se arată că produsul ofertat de SRL, are sarcina utilă de 12 kg, deși în caietul de sarcini se solicită o greutate de minim 15 kg, iar în cadrul ofertei nu se regăsesc teste/rapoarte cu valori rezultate la produsul ofertat, cu toate că în caietul de sarcini s-au solicitat aceste informații.

Totodată, se arată că Manualul de operare nu conține prima pagină, care să precizeze pentru ce tip de echipament este destinată, nu precizează specificațiile pentru software, dacă aparatul poate funcționa în mod autonom sau informații despre modul de configurare software și instalare software.

Deși autoritatea contractantă a solicitat ca toate documentele să fie traduse autorizat, se învederează că ofertantul SRL nu a depus toate documentele traduse autorizat, iar tabelul centralizator depus de aceasta nu conține denumirea echipamentului oferat și nu precizează dacă este livrat cu accesoriile și specificațiile din oferta tehnică.

Cu privire la cerința privind experiența anterioară, se susține că SRL nu respectă cerința deoarece experiența anterioară indicată de aceasta nu conține proiecte care să vizeze produse acvatiche similare cu cel vizat de procedura de față, contractele depuse pentru dovedirea experienței anterioare vizează pur și simplu produse din alte domenii și deci experiență în alte arii de expertiză, și anume:

- Contractul nr. 207 din 04.05.2018, "Analizor laser de particule în mediu umed" Contract 540 din 08.10.2018, "Echipament de electronarcoza"
- Contractul nr. 13 din 22.01.2019, "sistem eddy covariance" (instrument pentru măsurarea schimbului de energie între suprafața pământului și atmosferă).
- Contractul nr.8037/12.06.2020, "Sistem PIV (sistem imagistic de analize prin determinarea vitezelor particulelor)".

Cu privire la neconformitatea ofertei depusă de Asocieria SRL și SRL, contestatorul susține că produsul oferat, SL40 UNMANNED SURFACE VESSEL, conține conform broșurii fibre de carbon și fibre de sticlă, din același mix de fibre precum cel oferat de societatea sa și cu toate acestea, oferta sa a fost declarată neconformă exclusiv din acest motiv, pe când oferta Asocierii a fost declarată admisibilă.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă încalcă dreptul la tratament egal și se impune reevaluarea ofertelor sub toate aspectele semnalate prin prezenta contestație.

Și în cazul acestui ofertant, contestatorul susține că oferta asocierii prezintă și alte lipsuri ce ridică semne de întrebare cu privire la acceptarea lor de către autoritatea contractantă, deși ele puteau conduce la declararea neconformității ofertei.

În acest sens, contestatorul susține că nu a identificat rapoarte de verificate/teste așa cum s-a solicitat în procedură, iar broșurile depuse Broșura SL40, Broșura ECHOSOUNDER, Broșura GALAXY Q nu sunt traduse de un traducător autorizat, la fel ca și documentul Certificate of compliance.

Față de cele menționate, se solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, în cuantum de 5000 lei, conform Facturii și OP

atașate, în principal, sau, în subsidiar, cel puțin plata unei sume minime de 2000 RON, ținând seama de echilibrarea situațiilor părților și neîmpovărarea autorității, dar cu respectarea Legii nr. 51/1995.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, a Legii nr. 101/2016, H.G. nr. 395/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 311/13.04.2023, înregistrat la CNSC sub nr. 20479/18.04.2023, ... a solicitat respingerea contestației, ca nefondată, pentru următoarele motive:

Potrivit propunerii tehnice, ...SRL a oferat modelul Apache 4, corp fibră de sticlă și fibră de carbon deși, în Broșura produsului este specificat faptul că Apache 4 are corpul confecționat doar din fibră de carbon, aspect ce a fost verificat de către comisia de evaluare inclusiv pe site-ul oficial al producătorului Apache4: USV with ADCP and echosounder/CHCNAV, concluzia fiind aceea că între modelul oferat și modelul prezentat în broșură este o neconcordanță.

În aceste condiții, se arată că, prin adresa nr. 50 din 01.02.2023, comisia de evaluare a solicitat SRL să precizeze clar materialul din care este confecționat produsul oferat, răspunsul fiind următorul: *„Echipamentul oferat are corpul din fibră de sticlă și carbon așa cum am precizat în oferta tehnică. Pentru susținere, am transmis în cadrul documentelor declarația producătorului în limba engleză și tradusă în limba română care precizează „corp fibră de sticlă și fibră de carbon”. De asemenea în cadrul ofertei tehnice am precizat că materialul „fibră de carbon” este superior calitativ față de fibră de sticlă pentru această aplicație, deci cerința oferată este superioară față de cerința solicitată”.*

Autoritatea contractantă susține că răspunsul contestatorului nu a fost considerat relevant și lămuritor față de specificația tehnică minimă solicitată în caietul de sarcini „Corp: fibră de sticlă”.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că există o neconcordanță între specificațiile tehnice din cadrul broșurii "Broșura APACHE 4 DS RO" care confirmă că materialul din care este confecționată carena este din "Fibre de carbon din polyester macromolecular", și declarația producătorului în care se menționează că produsul Apache 4 are carena confecționată din două materiale: fibră de sticlă și fibră de carbon.

Cu privire la avantajele și dezavantajele materialelor, autoritatea contractantă precizează că acestea au fost clarificate și sunt prezentate și în cadrul raportului procedurii de atribuire.

De asemenea, în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 67/ 09.02.2023 privind avantajele și dezavantajele materialului, ...SRL face referire la avantajele fibrei de carbon și nu a mixturii fibră de carbon și fibră de sticlă, așa cum menționează în răspunsul la solicitarea de clarificări.

Pe de altă parte, având în vedere specificul activității Institutului care deține mai multe ambarcațiuni, s-a constatat că întreținerea unui echipament din fibră de sticlă comparativ cu fibra de carbon este mult mai ieftină și mai rapidă.

Referitor la susținerea contestatorului potrivit căreia s-a adus atingere principiului tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 și s-au încălcat prevederile art. 50 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă apreciază că nu a fost încălcat principiul tratamentului egal prin cerința minimală prevăzută în caietul de sarcini referitoare la materialul din care era confecționat produsul ce urma a fi achiziționat și nici nu a restrâns concurența prin această cerință minimală, dat fiind faptul că pe piața de profil există echipamente confecționate din fibră de sticlă așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini.

În susținerea celor anterior afirmate se precizează că ceilalți doi ofertanți au prezentat produse care îndeplinesc cerința prevăzută în caietul de sarcini.

3. Referitor la analiza efectuată de contestator asupra materialului din care este confecționat produsul, în opinia autorității contractante, aceasta este total nefundamentată având în vedere faptul că SRL nu este producător de astfel de echipamente, în speță USV - *Sistem de monitorizare autonom de suprafață portabil*, ci este doar distribuitor, astfel că nu cunoaște exact procesele de producție, materialele și materiile prime utilizate, precum și orice alte detalii tehnice specifice producției unor astfel de echipamente.

4. Referitor la susținerile contestatorului ce vizează o procedură de achiziție publică având același obiect, organizată anterior, la care SRL a participat și a depus contestație, oferta acesteia fiind considerată neconformă, autoritatea contractantă precizează că acea procedură de achiziție nu face obiectul prezentei cauze, iar comparațiile și trimiterile la respectiva achiziție nu sunt relevante.

În plus, autoritatea contractantă învederează, contrar susținerilor contestatorului, că oferta depusă de acesta nu a fost respinsă „a doua oară”, pentru neîndeplinirea aceleiași cerințe tehnice, ci pentru faptul că produsul ofertat nu îndeplinea cerința privind greutatea minimă solicitată.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă precizează că SRL a avut la dispoziție termenul pentru solicitarea de clarificări referitoare la documentația de atribuire, inclusiv posibilitatea contestării cerințelor minime din caietul de sarcini, însă nu și-a exercitat aceste drepturi.

Referitor la critica ce vizează neconformitatea ofertei depusă de SRL, în sensul că produsul ofertat este un mix de materiale, nefiind în totalitate din fibră de sticlă, materialul fiind "fiber glass composite"/compozit fibră de sticlă, autoritatea contractantă susține că, nefiind producător de echipamente, contestatorul nu cunoaște exact

definițiile și compoziția materialelor și materiilor prime din care sunt confecționate echipamentele.

În ceea ce privește susținerea contestatorului privind „și alte lipsuri” din oferta depusă de SC SRL referitoare la "sarcina utilă de 12 kg", autoritatea contractantă menționează că, prin adresa nr. 48/01.02.2023, a solicitat ofertantului SRL clarificări în acest sens la care a răspuns precizând: *Greutatea modelului SB100PRO Unmanned Surface Vehicle este de 31 Kg fără baterii și de 38 Kg cu baterii. Încărcătura maximă suportată este de 15 Kg-17 kg, greutatea totală USV + baterii + încărcătură maximă: 55 Kg.*

Referitor la afirmația contestatorului potrivit căreia documentele depuse de SRL nu conțin valori relevante, iar Raportul de verificare nu este complet, autoritatea contractantă precizează că, prin adresa nr. 48/01.02.2023 s-au solicitat clarificări în acest sens la care ofertantul a răspuns precizând că *„Din broșura încărcată în SEAP și manualul de utilizare/mentenanță, pe care vi-l transmit, (link producător: <https://www.gpaseabots.com/technology>) se pot identifica specificațiile tehnice oferite în formularul de propunere tehnică nr.12. De asemenea vă atașăm și un studiu de caz tradus în limba română.”*

Comisia de evaluare a considerat, după cum se arată, că documentele prezentate sunt relevante și astfel este îndeplinită cerința din caietul de sarcini, întrucât SRL a transmis măsurători prezentate într-un studiu de caz făcut de producător la testarea echipamentului în mediu acvatic.

Pe de altă parte, se subliniază că documentul „Manual” adus în discuție de către contestator nu a făcut parte din oferta tehnică depusă de SRL, acesta fiind transmis în urma solicitării de Clarificări nr. 48 din 01.02.2023, în care s-a cerut planul de mentenanță anual conform cerinței din caietul de sarcini, acest document fiind utilizat doar în scopul clarificării planului de mentenanță (pag. 46-51) nefăcând obiectul evaluării ofertei tehnice.

Se menționează că documentele care au fost utilizate în evaluarea tehnică, respectiv broșura și fișa de date pentru USV-ul SB100 Pro unde sunt specificațiile tehnice, cât și răspunsul oferit de SRL, unde se precizează ca încărcătura suportată este de 15 kg, se află la dosar.

În opinia autorității contractante, documentul "CUSTOM INTEGRATION" nu are valoare tehnică, fiind un document de prezentare a unor studii de caz și exemple de integrare a mai multor senzori, tratat ca atare.

Cu privire la critica ce vizează neîndeplinirea de către SRL a cerinței privind experiența similară, autoritatea contractantă precizează că, în urma analizării contractelor depuse de ofertant pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară, a reținut că aceasta a fost îndeplinită prin contractul nr. 540 din 08.10.2018 care a avut ca obiect echipament

de electronarcoză, un echipament electric care ajută la monitorizarea speciilor de pești, fiind utilizat în mediul acvatic.

Referitor la critica ce vizează neconformitatea ofertei depusă de Asocieria SRL și SRL, autoritatea contractantă precizează că a solicitat ofertantului, prin adresa nr. 49/01.02.2023, clarificări cu privire la materialul din care este confecționat echipamentul oferat, prin răspunsul transmis precizând că, echipamentul oferat este fabricat din fibră de sticlă.

Având în vedere răspunsul transmis de asocierie care confirmă că produsul oferat este fabricat din fibră de sticlă și faptul că în Broșura produsului SL40 UNMANNED SURFACE VASSEL, la specificațiile produsului se specifică fibră de sticlă/fibră de carbon, autoritatea contractantă apreciază că produsul oferat poate fi fabricat atât din fibră de sticlă, cât și din fibră de carbon.

Referitor la critica ce vizează traducerea documentelor depuse de către Asocieria SRL și SRL, se arată că, prin adresele nr. 49/01.02.2023 și nr. 83 din 17.02.2023, comisia de evaluare a solicitat Asocierii SRL și SRL, clarificări în acest sens, depunând documentele solicitate în limba română așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini.

Față de cele menționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, a Legii nr. 101/2016, O.U.G. nr. 46/2018.

Ca mijloace de probă au fost depuse, în copie, documentele aflate la dosarul achiziției publice.

Prin cererea de intervenție voluntară nr.285/19.04.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 20863/19.04.2023, ...SRL a solicitat admiterea în principiu a cererii, iar pe fond admiterea prezentei cereri de intervenție și respingerea contestației formulată de către SRL, ca neîntemeiată.

În susținerea cererii de intervenție voluntară, ...SRL invocă dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, interesul său în formularea cererii fiind justificat de calitatea sa de ofertant câștigător al procedurii și pentru a preveni compromiterea acesteia prin decizia ce urmează a fi pronunțată, având în vedere că posibila admitere a contestației ar putea avea ca finalitate reevaluarea ofertei SRL, precum și pierderea calității de ofertant câștigător.

În opinia intervenientului, sunt îndeplinite condițiile generale în justificarea interesului legitim în formularea și susținerea cererii, respectiv interesul său este legitim, născut și actual, întrucât societatea sa este direct afectată de contestația formulată de SRL, prin care se cere anularea deciziei prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare.

Pe fondul cauzei, intervenientul combate criticile formulate de SRL, precizând următoarele:

Modelul ofertat SB 100 PRO este confecționat din fibre de sticlă care sunt legate cu ajutorul unei rășini, material care poartă denumirea de material compozit (fibră de sticlă + rășină), un corp de USV neputând fi fabricat doar din fibră de sticlă. De altfel, se precizează că ofertantul SRL a ofertat modelul APACHE 4, iar potrivit broșurii modelului ofertat, baza USV-ului este confecționată din „macromolecule polyester carbon fiber”, deci o rășină (macromolecule polyester) și fibră de carbon, fibra de carbon nefiind conformă cu cerințele caietului de sarcini.

Intervenientul precizează că manualul depus de către societatea sa a fost transmis pentru a clarifica planul de mentenanță a echipamentului ofertat (paginile 46-51) ca urmare a solicitării de clarificare nr. 48 din 01.02.2023, iar pentru demonstrarea specificațiilor tehnice din oferta tehnică, s-a încărcat broșura modelului ofertat, broșura ce poate fi descărcată de pe site-ul producătorului (<https://www.gpaseabots.com/technology>).

De asemenea, intervenientul precizează că a depus și un studiu de caz efectuat de către producător în limba engleză și română pentru demonstrarea capacității echipamentului, iar documentul "CUSTOM INTEGRATION" reprezintă doar un document prin care se exemplifică cum pot fi integrați mai mulți senzori pe modelul ofertat, motiv pentru care nu a fost tradus în limba română. Se subliniază că au fost traduse în limba română doar documentele care au valoare să demonstreze specificațiile tehnice oferite.

Intervenientul susține că a dovedit îndeplinirea cerinței privind experiența similară prin contractul nr. 540 din 08.10.2018, nefiind solicitat un număr minim de contracte sau o valoare minimă pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară, celelalte contracte fiind atașate pentru a demonstra capacitatea tehnică a SRL în gestionarea unor contracte ce au ca obiect echipamente științifice.

Față de cele menționate, intervenientul solicită admiterea cererii de intervenție voluntară astfel cum a fost formulată.

Urmare a studierii dosarului cauzei SRL a depus înscrisul Note scrise, înregistrat la CNSC sub nr. 22260/26.04.2023.

....SRL a constituit cautiunea în quantum de 8.400,00 lei, prin recipisa de consemnare nr. 209063685/1/13.04.2023, eliberată de CEC Bank – Sucursala Păcii, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 930/18.04.2023.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

...., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de furnizare având ca obiect „**Sistem de monitorizare autonom de suprafață portabil**”,

sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. .../19.10.2022.

Valoarea estimată a achiziției este de 419.760,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire stabilit este *cel mai bun raport calitate - preț*.

Au fost depuse 3 oferte în cadrul procedurii, printre care se regăsește și cea a contestatorului, în urma evaluării cărora a fost emis raportul procedurii nr. 205/04.04.2023, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de SRL, cu un punctaj total de 95 de puncte, având un preț al ofertei de 349.000,00 lei, fără TVA, în timp ce oferta contestatorului a fost respinsă, ca neconformă.

Nemulțumit de rezultatul procedurii astfel stabilit, despre care a fost încunoștințat prin adresa nr. 206/04.04.2023, pentru motivele mai sus evocate, ...SRL a investit Consiliul cu prezenta contestație, prin care critică decizia de respingere a ofertei sale, decizia de desemnare drept câștigătoare a ofertei SRL, precum și decizia de declarare admisibilă a ofertei Asocierii SRL și SRL, clasată de locul 2, susținând că sunt nelegale.

Față de cererea de intervenție formulată de SRL, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul declarat câștigător al lotului 1, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 205/04.04.2023, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție în interesul autorității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta sa.

Examinând argumentele din contestație privitoare la nelegalitatea deciziei de respingere a ofertei sale, Consiliul ia act că, în conformitate cu raportul procedurii nr. 205/04.04.2023 și comunicarea nr. 206/04.04.2023, oferta contestatorului SRL a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, din următoarele considerente:

Comisia de evaluare a ofertelor a solicitat ofertantului Clarificarea înregistrată cu nr. 50 din 01.02.2023, având în vedere cerința Caietului de sarcini prin care se solicită ca produsului ofertat să aibă corpul din fibră de sticlă. În oferta prezentată de SRL, produsul ofertat Apache 4 are corpul atât din fibră de sticlă cât și din fibră de carbon.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul MDS confirmă că produsul ofertat Apache 4 are corpul atât din fibră de sticlă cât și din fibră de carbon.

Comisia de evaluare a considerat răspunsul neconcludent și cerința minimă din caietul de sarcini neîndeplinită și a respins oferta SRL, aceasta fiind neconformă.

Așadar, autoritatea contractantă reproșează contestatorului nerespectarea unei cerințe a caietului de sarcini, nerespectare care nu a

putut fi surmontată nici prin răspunsul la solicitarea de clarificări adresată.

În soluționare, Consiliul reține că cerința caietului de sarcini la care face autoritatea contractantă referire, se regăsește sub forma indicată și de contestator, respectiv:

3.4 Specificații tehnice ale produselor ce vor fi achiziționate

U.S.V. – Sistem de monitorizare autonom de suprafață portabil x 1 buc

Specificații tehnice minime:

- **Corp: fibră de sticlă**
- Greutate de bază: minim 20 kg
- Încărcătură suportată: minim 15 kg
- Propulsie : Motor electric cu autonomie de min. 3 ore
- Viteză minimă: 3 km/h
- Sistem de ocolire a obstacolelor
- Sistem de măsurare a adâncimi apei
- Sistem de poziționare GPS
- Controlabil la distanță cu telecomandă
- Compatibilitate de suport pentru senzori oceanografici (ex. CTD, ADCP etc)

Pe lângă specificațiile tehnice enunțate, reține Consiliul că în cadrul înscrisului *Instrucțiuni pentru candidați/ofertanți pentru atribuirea contractului de furnizare*, pct. 3 – *Instrucțiuni privind oferta*, subpct. – *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, se regăsesc următoarele prevederi:

(...) Cu excepția eventualelor constrângeri de natură tehnică și/sau legală, în cazul în care există limitări, condiționări sau restricții impuse de ofertant în raport cu cerințele caietului de sarcini, oferta va fi declarată că fiind neconformă. **Specificațiile tehnice aferente caietului de sarcini reprezintă cerințe minime referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, scop în care soluțiile oferite în cadrul propunerii tehnice pot face referire la atingerea unor niveluri superioare.**

iar în fișa de date, la cap. IV.1 – *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, următoarele:

Ofertantul va elabora și prezenta Propunerea tehnică (Formularul 12) în așa fel încât, în procesul de evaluare, informațiile din cuprinsul acesteia să permită identificarea facilă a corespondenței cu cerințele tehnice din caietul de sarcini. Propunerea tehnică va fi întocmită astfel încât aceasta să corespundă în totalitate cerințelor din Caietul de sarcini. Astfel propunerea tehnică va conține un comentariu, articol cu articol, al specificațiilor conținute în Caietul de sarcini, prin care să se demonstreze corespondența propunerii tehnice cu cerințele minime pe care trebuie să le îndeplinească operatorii economici. **Toate cerințele din caietul de sarcini sunt minime și obligatorii, iar nerespectarea uneia dintre cerințe va duce automat la declararea ofertei ca fiind neconformă.**

Fiind de netăgăduit obligația ofertantului de a întocmi oferta cu respectarea documentației de atribuire, sens în care reglementează fără echivoc dispozițiile art. 75 din Legea nr. 98/2016 și art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, dar și a autorității contractante de a evalua oferta

prin raportare la același reper, constituit de documentația de atribuire, sens în care reglementează art. 127 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 395/2016, Consiliul constată, din parcurgerea propunerii tehnice aparținând SRL, că acesta a oferat, conform Formularului 12 – Propunere tehnică, echipamentul model **Apache 4** produs de CHC Navigation.

În privința îndeplinirii specificației tehnice în discuție, contestatorul a precizat următoarele (Formularul 12 – Propunere tehnică):

DA, corpul echipamentului este din fibră de sticlă și fibră de carbon, material superior față de fibra de sticlă. Anexăm și declarația producătorului. Pentru susținerea superiorității, anexăm două link-uri care prezintă diferențele între cele două materiale:

<https://zoltek.com/carbon-fiber-vs-fiberglass/>

<https://www.notchtex.com/difference-carbon-fiber-glass-fiber/>.

indicând ca probă în susținere – pag. 4 din *Broșura tehnică*.

Îndeplinirea specificației tehnice enunțate a format obiectul adresei de clarificări nr. 50/01.02.2023, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, prin care autoritatea contractantă a solicitat:

Având în vedere că în Propunerea tehnică prezentată, pag. 1 precizați că produsul oferat are corpul din fibră de sticlă și fibră de carbon iar la pagina 4 din Broșura tehnică la specificația tehnică minimală a produsului U.S.V. APACHE 4 corpul este fibră de carbon, vă solicităm să precizați materialul din care este fabricat echipamentul oferat.

față de care contestatorul a răspuns în 08.02.2023, după cum urmează:

1. Echipamentul oferat are corpul din fibră de sticlă și fibră de carbon așa cum am precizat în oferta tehnică.

Pentru susținere, am transmis în cadrul documentelor declarația producătorului în limba engleză și tradusă în limba română care precizează „corp din fibră de sticlă și fibră de carbon”.

De asemenea în cadrul ofertei tehnice am precizat că materialul „fibră de carbon” este superior calitativ față de fibra de sticlă pentru această aplicație, deci cerința oferată este superioară față de cerința solicitată. Am anexat inclusiv un link în oferta tehnică ce demonstrează superioritatea materialului fibră de carbon față de fibra de sticlă. Îl transmitem din nou:

<https://zoltek.com/carbon-fiber-vs-fiberglass>

Motivele pentru care materialul fibră de carbon este superior materialului fibră de sticlă:

- a) fibra de carbon este cu 20% mai puternică decât fibra de sticlă
- b) fibra de carbon este de 4 ori mai rigidă decât fibra de sticlă, un avantaj major
- c) fibra de sticlă este cu 15% mai ușoară decât fibra de sticlă
- d) fibra de carbon este la fel de rezistentă la coleziune ca și fibra de sticlă.

Mai mult, vă reamintim că în cadrul procedurii anterioare pentru același tip de USV, care a fost anulată, modelul oferat Apache 3, avea corpul din fibră de sticlă și fibră de carbon și nu ați solicitat clarificări, deci ați acceptat „de facto” acest material și explicațiile, care sunt identice la această procedură.

Considerăm îndeplinită această cerință.

Răspunsul de mai sus a fost analizat de membrii comisiei de evaluare în cadrul procesului-verbal nr. 82/17.02.2023, care l-au

considerat ca lipsit de relevanță în condițiile în care se reiterează cele precizate în propunerea tehnică și, de asemenea, ofertantul face trimitere la o achiziție anulată pentru același produs dar la care a oferat alt produs, respectiv Apache 3.

Au mai reținut membrii comisiei de evaluare că ofertantul evidențiază avantajele fibrei de carbon față de fibra de sticlă, precizând că fibra de carbon este superioară fibrei de sticlă fără însă a analiza și dezavantajele fibrei de carbon față de fibra de sticlă. De asemenea, a prezentat comisia de evaluare avantajele avute în vedere la stabilirea specificației în discuție.

În acord cu opinia autorității contractante, Consiliul reține că SRL a întocmit propunerea tehnică cu nerespectarea specificațiilor tehnice impuse, printre care se regăsește și cea explicit formulată având conținutul **Corp: fibră de sticlă**.

....SRL nu a contestat documentația de atribuire sub aspectul specificațiilor tehnice impuse, situație în care a devenit debitorul obligației de a le respecta cu strictețe, în lumina caracterului obligatoriu al documentației de atribuire despre care s-a făcut vorbire mai sus.

Superioritatea de care se prevalează contestatorul trebuie analizată nu doar din perspectivă pur tehnică, ci și din perspectiva dezavantajelor pe care la implică utilizarea unui astfel de echipament la care autoritatea contractantă face trimitere în susținerea deciziei sale.

Autoritatea contractantă și-a definit necesitatea prin stabilirea specificațiilor tehnice de maniera arătată, astfel că sub niciun motiv nu îi este permis să se abată de la acestea, așa cum dorește contestator, care, astfel, propune un comportament prohibit explicit de prevederile legale mai sus enunțate, dar și de principiile din materia achizițiilor publice, printre care se regăsește și principiul tratamentului egal.

Subliniază Consiliul că procedurile de achiziție publică implică un anumit grad de formalism ce nu poate fi invocat în susținerea nelegalității unui motiv de respingere constând în nerespectarea unei cerințe a documentației de atribuire, câtă vreme aceasta a fost adusă la cunoștința operatorilor economici interesați. În speța de față, contestatorul a avut cunoștință despre specificația tehnică a cărei nerespectare i se impută, de la data de 19.10.2022, a publicării documentației de atribuire în SEAP, astfel că nu i se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile acesteia.

Nici argumentul contestatorului constituit de susținerea conform căreia într-o procedură anterioară produsul său realizat din aceleași materiale a fost acceptat de autoritatea contractantă, nu poate fi primit, deoarece supusă controlului de legalitate în prezenta cauză este decizia referitoare la oferta contestatorului din procedura de față, iar nu ceea ce s-a întâmplat într-o altă procedură.

Vizavi de obligația de conformitate tehnică a ofertelor, relevantă este și jurisprudența CJUE, astfel, în Hotărârea din 13 septembrie 2011,

cauza T-8/09, Dredging International NV și Ondernemingen Jan de Nul NV, reclamante, împotriva Agenției Europene pentru Siguranța Maritimă, pârâtă, pct. 136, Tribunalul Uniunii Europene a reținut:

68. În această privință, trebuie adăugat că scopul procedurii de atribuire a contractelor este satisfacerea nevoilor autorității contractante în cele mai bune condiții posibile. În consecință, autoritatea contractantă trebuie să poată defini în mod liber obiectul unui contract de achiziții publice în funcție de nevoile sale, ceea ce implică faptul că nu poate fi obligată să ia în considerare o ofertă care se referă la un alt obiect decât cel avut în vedere de autoritatea menționată, astfel cum este stabilit în documentele de invitație la licitație.

69. Tot astfel, de regulă, nerespectarea obiectului contractului face imposibilă compararea efectivă a ofertelor depuse, în măsura în care elimină baza comună de referință.

70. În plus, îndepărtarea autorității contractante de la documentele de invitație la licitație, prin acceptarea unor oferte care nu corespund obiectului contractului, astfel cum este definit în documentele menționate, ar fi ireconciliabilă cu principiile transparenței și egalității de tratament.

71. De altfel, rezultă din jurisprudență că este esențial ca autoritatea contractantă să fie în măsură să se asigure cu precizie cu privire la conținutul ofertei și în special cu privire la conformitatea acesteia cu condițiile prevăzute în documentele de invitație la licitație. Astfel, atunci când o ofertă este ambiguă, iar autoritatea contractantă nu are posibilitatea de a stabili, în mod rapid și eficient, care este efectiv obiectul respectivei oferte, aceasta nu are altă posibilitate decât să o respingă (Hotărârea Tribunalului din 27 septembrie 2002, Tideland Signal/Comisia, T-211/02, Rec., p. II-3781, punctul 34). Aceeași consecință se impune, a fortiori, atunci când, precum în speță, oferta nu corespunde în mod evident obiectului contractului.

72. În aceste condiții, trebuie să se considere că, conformitatea cu obiectul contractului, astfel cum este descris în documentele de invitație la licitație, constituie o condiție prealabilă pe care orice ofertă trebuie să o îndeplinească pentru a putea fi luată în considerare în cadrul procedurii de atribuire a contractului. Nerespectarea acestei condiții trebuie să conducă la eliminarea de către autoritatea contractantă a ofertei în cauză, fără ca aceasta să mai fie comparată cu celelalte oferte depuse.

În Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, cauza T-415/10, Nexans France, reclamantă, împotriva Întreprinderii comune europene pentru ITER și pentru dezvoltarea energiei de fuziune, pârâtă, se amintește de la bun început că, în cazul în care, în cadrul unei proceduri de cerere de ofertă, autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate, în plus, să se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit astfel fără să încalce principiul egalității de tratament între candidați. Caietul de sarcini trebuie interpretat, așadar, din punctul de vedere al principiului conform căruia actele emise de administrație sunt obligatorii pentru aceasta și al principiului respectării egalității de tratament între candidați, în scopul de a stabili dacă acesta, astfel cum susține reclamanta, era de natură să permită întreprinderii comune acceptarea rezervelor.

De asemenea, în Hotărârea din 5 decembrie 2013, Nordecon și Ramboll Eesti, C561/12, EU:C:2013:793, punctul 37, Curtea de la Luxemburg a statuat că, deși autoritatea contractantă dispune de o putere de negociere în cadrul unei proceduri de negociere, este întotdeauna obligată să vegheze la respectarea cerințelor contractului

căroră lea atribuit caracter obligatoriu.

■

În raport cu cele evocate, Consiliul apreciază ca legală decizia de respingere a ofertei contestatorului, drept care, pe cale de consecință, criticile acestuia vor fi respinse.

Consiliul va proceda în cele ce urmează la analiza criticilor contestatorului cu privire la oferta depusă de SRL, a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare, reținând că ofertantul contestator justifică un interes de a se îndrepta împotriva deciziei menționate în condițiile în care atacă simultan, prin contestația de față, atât decizia de respingere a ofertei sale, cât și decizia referitoare la contracandidatul său. Relevantă este cauza C - 131/16 Archus și Gama, în conformitate cu care se recunoaște un interes ofertantului a cărei ofertă a fost respinsă, dacă prin acțiunea formulată, autorul acesteia urmărește respingerea tuturor ofertelor admisibile primite, scopul fiind acela de anulare a procedurii de atribuire.

Astfel, susține contestatorul că oferta SRL este neconformă, deoarece echipamentul ofertat de acesta conține în corpul său, de asemenea, un mix de materiale, materialul fiind „*fiber glass composite*” (engleză)/„*compozit din fibră de sticlă*” (limba română), deci este un material compozit, nu 100% fibră de sticlă.

În soluționare, verificând propunerea tehnică depusă de ofertantul menționat (Formularul 12 – Propunere tehnică), Consiliul constată că acesta a ofertat echipamentul **SB100PRO Unmanned Surface Vehicle** produs de GPA Seabots, pentru care a confirmat îndeplinirea ca atare a specificației tehnice în discuție (Corp: fibră de sticlă), indicând ca mijloc probant: *SB100PRO Technical specifications*.

În documentul menționat, depus în traducere autorizată în limba română urmare a solicitării de clarificări nr. 48/01.02.2023, pe prima sa pagină, la pct. „*Mărime și greutate*”, așa cum corect susține contestatorul, apare specificat „*Material: Compozit din fibră de sticlă*”.

Contrar opiniei contestatorului, Consiliul reține că echipamentul ofertat de SRL îndeplinește specificația tehnică în discuție. Fibra de

sticlă și fibra de carbon sunt, fiecare dintre ele, materiale compozite, așa cum corect susține autoritatea contractantă, iar nu amestec de materiale compozite (fibră de sticlă și fibră de carbon) așa cum a declarat contestatorul că este realizat produsul pe care a înțeles să-l ofere.

Cum corect susține și contestatorul un echipament precum cel solicitat nu poate fi construit dintr-un singur material 100%, adică 100% sticlă, ceea ce este și cazul echipamentului oferat de SRL realizat din compozit fibră de sticlă, dar nu și a echipamentului contestatorului care este realizat dintr-un amestec de două materiale compozite (fibră de sticlă și fibră de carbon).

Prin urmare, corpul echipamentului oferat SRL răspunde cerinței caietului de sarcini de a fi realizat din fibră de sticlă – material compozit, diferit de echipamentul oferat de contestator, situație în care critica acestuia se vedește a fi neîntemeiată, drept care va fi respinsă.

De asemenea, Consiliul reține a fi nefondată și critica conform căreia echipamentul oferat de SRL nu îndeplinește specificația tehnică Încărcătură suportată: minim 15 kg.

Astfel, după cum rezultă din Formularul 12 – Propunerea tehnică, ofertantul în discuție a confirmat îndeplinirea cerinței, indicând ca dovadă aceeași pagină 1 a înscrisului *SB100PRO Technical specifications*, înscris care, la pct. „*Tehcnical specifications*”, conține informația *Maximul load 15 kg*.

Îndeplinirea cerinței în discuția, după cum se observă din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, a format obiectul solicitării de clarificări nr. 48/01.02.2023, prin care autoritatea contractantă a cerut:

1. În Caietul de sarcini la Pct. 3.4 Specificații tehnice ale produselor ce vor fi achiziționate, Încărcătură suportată: minim 15 kg.

Vă solicităm să clarificați dacă încărcătura suportată de minim: 15 kg oferată de dumneavoastră pentru SB100PRO Unmanned Surface Vehicle, include și greutatea bateriilor?

răspunsul ofertantului transmis cu adresa nr. 98/08.02.2023, fiind:

Greutatea modelului SB100PRO Unmanned Surface Vehicle este de 31 Kg fără baterii și de 38 Kg cu baterii.

Încărcătura maximă suportată de 15-17 kg, Greutatea totală USV+baterii+încărcătura maximă: 55 Kg.

Anexat acestui răspuns, dar în referire la o altă întrebare, ofertantul a depus înscrisurile prezentate în cadrul ofertei în limba engleză, traduse în limba română, printre care și cel conținând Specificațiile tehnice, la pct. *Performanță* fiind menționat Sarcină maximă – 15 kg.

Acest răspuns a fost considerat concludent de către comisia de evaluare, aspect consemnat în procesul-verbal nr. 82/17.02.2023, opinie la care achiesează și Consiliul, cerința caietului de sarcini fiind pe deplin îndeplinită.

Următoarea critică de pretinsă nelegalitate a deciziei de atribuire a contractului este constituită de susținerea contestatorului conform căreia SRL nu a făcut dovada îndeplinirii criteriului de calificare privind experiența similară.

În analiza temeiniciei acestei critici, Consiliul reține ca relevante prevederile de la cap. III.1.3.a) – „*Capacitatea tehnică și/sau profesională*” din fișa de date, prin intermediul cărora s-a stabilit în sarcina ofertanților obligația de a face dovada experienței similare deținute, după cum urmează:

Cerința 1

Operatorilor economici li se solicită să demonstreze că au furnizat produse similare, în ultimii 5 ani, calculați de la data limită de depunere a ofertelor, la nivelul unuia sau mai multor contracte:

U.S.V. – Sistem de monitorizare autonom de suprafață portabil

Prin produse similare se înțelege: sisteme și echipamente științifice acvatic.

În cazul în care se decalculează termenul de depunere al ofertelor, modul de calcul al perioadei de 5 (cinci) ani se va extinde corespunzător cu zilele de decalare și perioada aferentă experienței similare. Autoritatea contractantă va solicita operatorilor economici să prezinte contracte de furnizare produse similare deoarece produsele ce se vor achiziționa nu fac parte din gama normală de produse care sunt furnizate/comercializate de către operatori economici.

Pentru informații suplimentare privind modalitatea de îndeplinire a nivelului(urilor) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate, pot fi consultate instrucțiunile pentru ofertanți.

Se va completa DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire cu informațiile aferente situației lor.

Documentele care probează îndeplinirea celor asumate/menționate prin completarea DUAE, urmează să fie prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe primul loc.

Ca dovadă a îndeplinirii cerinței obligatorii, ofertantul va prezenta orice certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de clientul privat beneficiar prin care să confirme furnizarea de produse specificate în documentația de atribuire.

Din economia acestor prevederi, de interes în prezenta cauză față de conținutul criticii, se rețin a fi solicitările ca ofertanții să facă dovada *că au furnizat produse similare*, în ultimii 5 ani, *la nivelul unuia sau a mai multor contracte*. A explicat autoritatea contractantă semnificația noțiunii de produse similare ca reprezentând *sisteme și echipamente științifice acvatic*.

Proba experienței similare avea a fi făcută, preliminar, prin completarea DUAE, iar, ulterior, de către ofertantul clasat pe locul 1 în clasamentul intermediar, prin prezentarea de certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de clientul privat beneficiar prin care să confirme furnizarea produselor specificate.

Criteriul de calificare enunțat nu a format obiectul vreunei solicitări de clarificări și nici a vreunei contestații, drept care și-a consolidat forța obligatorie în forma elaborată de autoritatea contractantă.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că, în dovedirea îndeplinirii criteriului de calificare aflat în discuție, ofertantul

câștigător a prezentat DUAЕ, în conținutul căruia, în Partea IV – „*Criterii de selecție*”, pct. C – „*Capacitatea tehnică și profesională*”, a menționat un număr de 4 contracte, indicate și de contestator în contestația depusă.

Susține contestatorul că niciunul dintre contractele indicate nu sunt de natură a face dovada îndeplinirii criteriului de calificare privind experiența similară, deoarece contractele depuse vizează produse din alte domenii și deci experiență în alte arii de expertiză.

În combatere, autoritatea contractantă arată că relevanță prezintă contractul nr. „540”/08.10.2018 (corect 524C) care a avut ca obiect echipament de electronarcoză – care este un echipament electric care ajută la monitorizarea speciilor de pești, fiind utilizat în mediul acvatic.

Analizând contractul menționat, prin raportare la cerința fișei de date mai sus enunțată, Consiliul nu achiesează susținerilor contestatorului care pretinde, în fapt, dovada unei experiențe identice, iar nu a unei experiențe similare așa cum s-a solicitat prin fișa de date.

Instrucțiunea președintelui Agenției Naționale pentru Achiziții Publice nr. 2/2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare, respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, stabilește că nu se poate solicita demonstrarea experienței similare prin furnizarea de produse/prestarea de servicii/ execuția de lucrări identice cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru care urmează a se atribui, pentru a nu se restrânge competiția, fiind necesar să fie permise și cele similare sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului [art. 5 alin. (1)].

De asemenea, practica Consiliului și a instanțelor de judecată este constantă pe aceeași linie, relevante fiind:

- Decizia ICCJ nr. 2145/23.05.2018, în care instanța a reținut că:

Experiența similară presupune caracterul asemănător cu cel al livrărilor și serviciilor presupuse de contractul ce urmează a fi atribuit, respectiv să existe elemente comune dar, în mod necesar, și elemente care le diferențiază, prin experiență similară neînțelegându-se experiență identică. Orice solicitare contrară este în contradicție cu spiritul și cu litera legislației în materie.

- Decizia Curții de Apel București nr.4484/03.10.2016, în care instanța a reținut:

Prin fișa de date ofertantul trebuia să facă dovada executării în ultimii 5 ani a unor lucrări similare cu cele care fac obiectul prezentei proceduri, asemănătoare, de același fel, de aceeași natură și nu identice conform legislației în vigoare la data depunerii ofertelor. (...) Astfel, susținerile din cadrul plângerii sunt neîntemeiate având în vedere că contestatorul înțelege prin lucrări similare lucrări identice. Referitor la critica precum că ar fi trebuit să prezinte lucrări similare de genul pardoseli rășini epoxidice, preluare condens, instalație hidranți, voce date etc, Curtea consideră că este neîntemeiată. Dacă autoritatea contractantă ar fi solicitat lucrări identice cu cele ce urmează a fi executate, ar fi încălcat legislația în vigoare la data depunerii ofertelor.

Este limpede că ceea ce a solicitat autoritatea contractantă prin intermediul criteriului de calificare este demonstrarea experienței *similare*, similar, conform Dicționarului Explicativ al Limbi Române însemnând de aceeași natură, de același fel, asemănător, iar nu identic. Or, prin contractul avut în vedere de autoritatea contractantă ofertantul câștigător a demonstrat furnizarea unui echipament științific utilizat în mediul acvatic, echipamentul HANS GRASSL EL64II GI fiind unul de mare capacitate folosit la evaluarea habitatelor acvatice de mari dimensiuni.

Astfel fiind, Consiliul va respinge și această critică.

Cât privește susținerea contestatorului conform căreia ofertantul câștigător nu a respectat cerința documentației de atribuire de a depune documente traduse în limba română, Consiliul o va respinge având în vedere că, așa cum s-a arătat și în cele ce preced, autoritatea contractantă a sesizat acest aspect prin solicitarea de clarificări nr. 48/01.02.2023, căreia ofertantul în discuție s-a conformat, prezentând în traducere autorizată documentele care demonstrează îndeplinirea specificațiilor tehnice.

Constând că niciuna dintre criticile contestatorului referitoare la oferta desemnată câștigătoare nu a fost aptă a răsturna evaluarea înfăptuită de autoritatea contractantă, Consiliul nu va mai analiza criticile cu privire la oferta clasată pe locul 2, deoarece o asemenea analiză nu este de natură ai procura vreun beneficiu.

Analiza de mai sus a vizat criticile formulate prin contestația depusă, motivele de contestare formulate pe cale concluziilor scrise fiind de natura unor critici noi, inadmisibile în temeiul art. 22 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, în temeiul art. 26 alin. (2) și alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația.

În temeiul alin. (9) al aceluiași articol va fi respinsă și cererea contestatorului de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, având în vedere că nu s-a stabilit culpa procesuală a acesteia în evaluarea ofertelor.

Față de soluția prefigurată, cererea de intervenție depusă de SRL va fi admisă.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de SRL, în contradictoriu cu

Admite cererea de intervenție depusă de SRL.

Respinge cererea SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

....