CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestaţia înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ……, județul ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ……, având CUI …… privind procedura de licitație deschisă, online, organizată de ....., cu sediul în ....., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea, pe loturi, a contractului de furnizare având ca obiect ....., cod-uri CPV 39181000-4 Mese de lucru de laborator (Rev. 2), 39113000-7 Diverse scaune (Rev. 2) și 39180000-7 ..... (Rev. 2), contestatoarea a solicitat anularea adresei nr. 22523/13.09..... prin care s-au dispus măsuri de remediere pentru modificarea specificațiilor tehnice din caietul de sarcini și s-a decis prorogarea datei de depunere a ofertelor, anularea actelor subsecvente care au stat la baza deciziei de adoptare a măsurilor de remediere, respectiv revocarea adresei nr. 22501/13.09..... privind modalitatea de soluționare a notificării prealabile din 13.09..... formulate de SC ..... SRL, înlăturarea modificărilor asupra caietului de sarcini dispuse prin măsurile de remediere conform adresei nr. 22523/13.09....., precum și suspendarea procedurii de atribuire în temeiul art. 22 din Legea nr. 101/2016.

Capătul de cerere privind suspendarea procedurii din cuprinsul contestației, a fost respins ca nefondat, prin Încheierea nr. ……/...../..... din ……

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care SC ..... SRL reclamă decizia autorității contractante de a publica în SEAP adresa nr. 22523/13.09..... - Măsuri de remediere, prin care a modificat specificații tehnice din caietul de sarcini, apreciind că respectivele măsuri de remediere sunt nelegale.

Susține că notificarea prealabilă din 13.09..... formulată de SC ..... SRL, prin care a solicitat modificarea specificațiilor tehnice din caietul de sarcini, este tardivă, astfel că luarea unor măsuri de remediere în baza acesteia este nelegală.

Invocă prevederile art. 6 alin. (1) lit. b) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precizând că, întrucât anunțul de participare nr. ..... și documentația de atribuire au fost publicate în SEAP în data de ....., rezultă că termenul de formulare a notificării s-a împlinit la data de 15.08....., contestația formulată de SC ..... SRL la data de 13.09....., cu o lună peste termenul prevăzut de lege, este tardivă, autoritatea contractantă având obligația de a o respinge și de a nu aplica măsurile de remediere solicitate.

Modificarea caietului de sarcini reprezintă un drept al autorității contractante, însă acest drept trebuie exercitat strict în limitele prevăzute de dispozițiile Legii nr. 98/2016, atât procedural, cât și pe fondul acestora, autoritatea contractantă neputând opta pentru alte modalități de remediere și de modificare a caietului de sarcini, în cazul notificării prealabile tardive.

Împrejurarea că ..... SRL a formulat o adresă de clarificări la data de 11.09..... solicitând modificarea caietului de sarcini, iar această cerere a fost respinsă, nu afectează data de la care începe să curgă termenul pentru formularea notificării prealabile, aceasta rămânând neschimbată: data publicării documentației de atribuire în SEAP.

Numai în situația în care autoritatea contractantă ar fi modificat caietul de sarcini în urma solicitării de clarificări, operatorii economici interesați ar fi putut formula notificare prealabilă și contestație la CNSC legat de modificările documentației de atribuire operate de autoritatea contractantă.

Cât privește modificările și completările cu cerințe suplimentare aduse caietului de sarcini, solicită Consiliului să constate că acestea sunt nelegale, fiind cerințe restrictive concurențial.

Conform adresei nr. 22523/13.09..... intitulată Măsuri de remediere, au fost modificate specificațiile tehnice privitoare la capitolul B - Blaturi/suprafețe de lucru, pct. B1 - Blat din Quartz compozit - Blat pentru mesele de lucru și pentru mesele de cântărire antivibrație, specificațiile inițiale fiind înlocuite cu:

"*Material compozit monolitic pe baza agregate-ului quartz cu grosime minimă de 20 mm. Compus din granule de quartz în proporție de 91-93% și rășină structurală, materialul va avea o densitate ~~de min. 2.42 g/cm³~~* ***cuprinsă între 2,40-2,42 g/cm³****, ~~porozitate redusă, rezistent la umiditate cu o capacitate de absorbție de maxim 0,01-0,05%, rezistență la îndoire de minim 40-95 N/mm2~~, **Materialul are proprietăți antistatice, suprafață non-poroasă, rezistentă la radiații UV**, rezistentă la foc clasa C1, rezistentă la umezeală (non-admisie, non-retenție) și **rezistentă la majoritatea agenților chimici** până la 16 ore pe blat, conform testelor, ~~rezistentă la pete conform ISO 10545 13 sau echivalent, fără efecte vizibile ale acizilor cu PH1-3 ale bazelor cu PH 11-14 pe o durată de minim 16 ore, rezistentă la abraziune cu un index de minim 71,88 și rezistente la șoc termic~~. **Suprafețele, în afară de rezistența la agenți chimici, trebuie să prezinte eficacitate contra detergenților, dezinfectanților, uzurii mecanice și rezistente la șoc termic**. Finisaje recomandate: culori pastelate similar RAL 7035*" (pentru ușurința comparației s-au păstrat și tăiat vechile specificații tehnice și s-au subliniat cu bold specificațiile tehnice nou introduse).

Constată că autoritatea contractantă a modificat unele specificații tehnice în sens restrictiv și a introdus o serie de cerințe de rezistență a materialului care, pe de o parte, sunt insuficient de clare și conduc la o evaluare subiectivă a ofertelor de către autoritatea contractantă, iar pe de altă parte, afectează de asemenea concurența în sensul restrângerii nejustificate a acesteia.

Astfel apreciază că, prin modificările și completările aduse, autoritatea contractantă încalcă dispozițiile art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Referitor la specificația tehnică "densitate" precizează că, în caietul de sarcini, inițial a fost solicitată o densitate minimă de 2,42 g/cm^3, fiind înlocuită după măsura de remediere de intervalul 2,40-2,42 g/cm^3, ceea ce înseamnă că, de la posibilitatea operatorilor economici de a oferta un material cu densitate peste 2,42g/cm^3, fără restricție de valoare (cunoscut fiind că o densitate mai mare a materialului reprezintă o caracteristică superioară a acestuia), autoritatea contractantă a restrâns posibilitatea ofertanților la un interval de 0,02 g/cm^3 al densității.

Sub forma unei cereri de scădere a pragului valorii densității (calitate inferioară a materialului), cu aparența că se lărgește competiția, ... SRL a impus, iar autoritatea contractantă a acceptat în mod surprinzător, netemeinic și nelegal, restricționarea severă a participanților la procedură.

În primul rând, consideră nereală afirmația operatorului ..... SRL că parametrul densitate era precizat în caietul de sarcini cu o valoare fixă, în fapt autoritatea contractantă impunând o valoare minimă a densității, de la care operatorii economici puteau oferta caracteristici de densitate superioare, care conduc la o calitate sporită a materialului pentru blat.

În al doilea rând, susține că intervalul de densitate propus de ..... SRL nu reprezintă conform uzanțelor tehnice o specificație de densitate care să permită o competiție liberă, ci este rezultatul exprimat în interval a unor teste pe care producătorul le efectuează asupra materialului pentru a stabili valoarea densității.

În acest sens, afirmă că specificația tehnică solicitată în urma remedierii, respectiv "densitate cuprinsă între 2,40-2,42 g/cm^3", reprezintă specificație tehnică pentru un singur produs, un singur producător, care a obținut astfel de rezultate la testele de densitate.

Valorile foarte apropiate ale intervalului impus, cu o diferență de doar 0,02 g/m^3, indică fără echivoc că specificația tehnică este valabilă doar pentru un singur producător, orice ofertă făcută în afara acestui interval, chiar dacă este superioară din punct de vedere tehnic (de ex. 2,43 g/m^3) fiind respinsă ca neconformă.

În opinia sa, acest lucru este în contradicție cu celelalte dispoziții ale caietului de sarcini, care permit ofertarea unor produse calitativ superioare și în contradicție cu prevederile legale din art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016, care dispun același lucru.

Consideră astfel că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, întrucât introduce specificații tehnice restrictive, fără nicio justificare.

În ceea ce privește specificatia tehnică: „*rezistența la majoritatea agentilor chimici (...), conform testelor. (...) Eficacitate contra detergenților, dezinfectanților, uzurii mecanice*”, subliniază că cerința tehnică de rezistență la "majoritatea" agenților chimici, dovedită cu teste, este o specificație tehnică neclară, care lasă loc autorității contractante la evaluarea subiectivă a ofertelor, putând favoriza un anume operator economic.

Rezistența la agenții chimici este o specificație de performanță a produsului, iar autoritatea contractantă are obligația stabilirii cel puțin a agenților chimici pentru care se solicită dovedirea rezistenței, „majoritatea” fiind un termen cantitativ imprecis, care face imposibilă evaluarea obiectivă a ofertelor.

Redă dispozițiile art. 156 alin. (1) lit. a) din Legea 98/2016, menționând că „Rezistența la majoritatea agentilor chimici”, datorită impreciziei formulării, conduce în mod evident la subiectivismul în evaluarea ofertelor, ofertanții fiind în imposibilitatea de a elabora o ofertă cu certitudine conformă, pentru că nu sunt definiți sau numiți agenții chimici care corespund necesității autorității contractante, pe de o parte, iar pe de altă parte, nu se poate determina cantitativ "majoritatea" pentru a ști pentru câți agenți chimici trebuie depusă dovada efectuării testelor, specificația tehnică remediată fiind nelegală.

Evidențiază că aceeași situație se regăsește și la specificația nou introdusă „eficacitate contra detergentilor, dezinfectantilor, uzurii mecanice”, neexistând informații la dezinfectanții pentru care trebuie

demonstrate eficacitatea blatului, respectiv dacă se raportează la Registrul Național al substanțelor biocide, sau la denumirea substanței active și care sunt acestea, imprecizie în formularea nouă a specificației tehnice care face ca măsura de remediere să fie nelegală.

Prin adresa nr. 23201/21.09....., înregistrată la Consiliu cu nr. 39837/22.09....., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere față de contestaţia depusă de SC ..... SRL, prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată, măsurile și actele emise fiind considerate temeinice și legale, emise cu respectarea și aplicarea Legii nr. 98/2016, respectiv a HG nr. 395/2016.

Inițial face un istoric al desfășurării procedurii, respectiv al solicitărilor de clarificări adresate referitor la documentația de atribuire și răspunsurile oferite.

Menționează că urmare a răspunsului la solicitarea de clarificări, înregistrat sub nr 22287/11.09....., postat în SEAP la data de 12.09....., ora 09:35, prin care nu a „acceptat o toleranță de plus sau minus max. 5%, în special la material”, la data de 13.09....., în SEAP a fost postată o notificare prealabilă formulată de operatorul economic SC ..... SRL, în temeiul art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu privire la răspunsul la solicitarea de clarificări, înregistrat sub nr. 22287/11.09.....

Redă aspecte din cuprinsul acestei notificări prealabile, precizând că, prin adresa nr. 22501/13.09....., postată în SEAP în data de 13.09....., ora 15:42, în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, a informat că a luat act de necesitatea adoptării de măsuri de remediere, acestea urmând a fi postate la secțiunea „clarificări, decizii și documentație adițională" aferente anunțului nr. ...../.....

În continuare redă măsurile de remediere adoptate pentru lotul 1, în urma analizării notificării prealabile, referitor la capitolul B - BLATURI/SUPRAFEȚE DE LUCRU din caietul de sarcini, măsuri care au fost transmise și publicate în SEAP în data de 13.09.....

Cu privire la capătul de cerere privind „anularea adresei nr. 22523/13.09..... prin care s-au dispus masuri de remediere de modificare a specificațiilor tehnice din caietul de sarcini și s-a decis prorogarea datei de depunere a ofertelor”, precizează că, critica este nefondată deoarece notificarea prealabilă, înregistrată la sediul său sub nr. 22478/13.09....., a vizat răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 22287/11.09....., a fost postat în SEAP la data de 12.09....., ora 09:35, astfel că termenul de decădere prevăzut de art. 6 alin. (1) lit. (b) din Legea nr. 101/2016 a fost respectat.

Cu privire la capătul de cerere privind „anularea actelor subsecvente care au stat la baza deciziei de adoptare a măsurilor de remediere, respectiv revocarea Adresei nr. 22501/13.09..... privind modalitatea de soluționare a Notificării prealabile din 13.09..... formulata de SC ..... SRL”, având în vedere că acesta

este accesoriu capătului de cerere principal, iar acesta este nefondat, termenul de decădere prevăzut de art. 6 alin. (1) lit. (b) din Legea nr. 101/2016 fiind respectat, conform accesorium servitur principale urmează a fi respins ca nefondat.

Referitor la capătul de cerere privind „înlăturarea modificărilor asupra caietului de sarcini dispuse prin măsurile de remediere conform Adresei nr. 22523/13.09.....", deși admite că „modificările caietului de sarcini reprezintă un drept al autorității contractante", omite să aibă în vedere că măsurile de remediere adoptate au fost transmise și publicate în SEAP în data de 13.09....., ora 16:13, tocmai pentru respectarea principiilor imperative ale art. 2 din Legea nr. 98/2016.

În opinia sa, corectarea caracteristicilor BLATURILOR/SUPRAFEȚE DE LUCRU a vizat de altfel și îndeplirea nivelului de solicitare al laboratoarelor didactice, conform standardelor ARACIS.

Consideră poziția contestatoarei față de cerința densității ca fiind subiectivă și nefondată, apreciind că, dacă densitatea precisă de 2,42 g/cm^3 poate fi calificată ca o cerință restrictivă, lărgirea densității între un prag minim și un prag maxim nu poate fi calificată ca fiind o cerință restrictivă.

Totodată, învederează că descrierea unor parametrii pentru blaturile din cuarț compozit ale meselor de lucru din laborator s-a făcut pe baza legislației în domeniul achizițiilor, tocmai în vederea neîngrădirii niciunui competitor.

Chiar dacă la unii parametrii este dat un interval de referință și având în vedere că la licitație nu participă producătorii de materiale, ci producătorii de mobilier care cumpără materia primă pentru realizarea acestuia, consideră că nu este o îngrădire a accesului la licitație, paramentrii fiind exprimați într-un prag minimal și maximal.

Astfel, susține că specificațiile tehnice pentru blaturi din cuarț compozit din caietul de sarcini corespund nivelului de solicitare al laboratoarelor didactice.

„Rezistența la majoritatea agenților chimici" și „eficacitate contra detergenților, dezinfectanților, uzurii mecanice" este o formulare largă care cuprinde majoritatea acizilor și bazelor, agenți de curățare, utilizați în activitățile de laborator, cunoscând faptul că studenții nu lucrează cu substanțe pure sau concentrate, acestea fiind utilizate doar de către personal instruit (laboranți, tehnicieni etc.).

Standardul pentru testele de rezistență la agenți chimici, conform EN 14617-10, pe baza căruia se emit buletinele de analiză, analizează rezistența materialului la acid clorhidric (HC1) sau hidroxid de sodiu (NaOH), pe parcursul a 8 ore, fiind exprimat ca % de reducere a gradului de luciu, care denotă interacțiunea acestora cu suprafața de lucru (materialul din care este făcut blatul).

Dosarul achiziţiei și documentele necesare soluţionării cauzei au fost transmise împreună cu punctul de vedere, fiind înregistrate la Consiliu sub nr. 39837/22.09.....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

..... a iniţiat procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea, pe loturi, a contractului de furnizare având ca obiect ....., cod-uri CPV 39181000-4 Mese de lucru de laborator (Rev. 2), 39113000-7 Diverse scaune (Rev. 2) și 39180000-7 ..... (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...../.....

Din informaţiile anunțului de participare, Consiliul a reţinut că valoarea estimată a contractului de furnizare care urmează a se atribui este de 527.666 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este ”prețul cel mai scăzut”, iar termenul limită pentru depunerea ofertelor a fost stabilit inițial la 14.09....., ora 16:00, ulterior, prin erată, fiind prevăzut în data de 02.10.....

Nemulţumită de decizia autorității contractante de a publica în SEAP adresa nr. 22523/13.09..... - Măsuri de remediere, pentru lotul 1, prin care a modificat specificații tehnice din caietul de sarcini, SC ..... SRL a depus la Consiliu contestaţia în analiză, solicitând anularea respectivei adrese, revocarea adresei nr. 22501/13.09..... privind modalitatea de soluționare a notificării prealabile din 13.09..... formulate de SC ..... SRL și înlăturarea modificărilor asupra caietului de sarcini dispuse prin măsurile de remediere.

Referitor la critica contestatoarei privind faptul că măsurile de remediere aduse caietului de sarcini prin adresa nr. 22523/13.09....., publicată în SEAP la data de 13.09....., ar fi nelegale, întrucât notificarea prealabilă din 13.09..... formulată de SC ..... SRL, urmare căreia s-au dispus modificarea specificațiilor tehnice din caietul de sarcini, ar fi tardivă, Consiliul constată că, deși notificarea prealabilă era îndreptată împotriva răspunsului la clarificare, în realitate se critică documentația de atribuire, prin clarificări nefiind aduse modificări documentației de atribuire. Erau astfel tardive criticile la documentație, chiar dacă față de actul atacat contestația era formulată în termenul legal. Cu toate acestea, autoritatea contractantă, dacă aprecia necesar putea lua măsuri de remediere în sensul celor solicitate în notificarea prealabilă.

În ceea ce privește critica contestatoarei față de modificările aduse de autoritatea contractantă prin adresa nr. 22523/13.09....., specificațiilor tehnice, ca urmare a notificării prealabile formulate de un alt operator economic interesat de procedură, SC ..... SRL, se constată că, la cap. B BLATURI/SUPRAFEȚE DE LUCRU, din caietul de sarcini, pentru lotul 1, în loc de ”B.1 Blat din Quartz compozit – Blat pentru mesele de lucru și pentru mesele de cântărire antivibratie: Materialul compozit monolitic pe bază agregat-ului quartz cu grosime minimă de 20 mm. Compus din granule de quartz în proporție de 91-93% și rășină structurală, materialul va avea o densitate de minim 2,42 gr./cm3, porozitate redusă, rezistent la umiditate cu o capacitate

de absorbție de maxim 0,01-0,05%, rezistență la îndoire de minim 40-95 N/mm2, rezistență la foc clasa C1, rezistență la pete conform ISO 10545-13 sau echivalent – fără efecte vizibile ale acizilor cu PH 1-3 și ale bazelor cu PH 11-14 pe o durată de minim 16 ore, rezistența la abraziune cu un index minim de 71,88 și rezistente la șoc termic. Finisaje recomandate: culori pastelate similar RAL 7035", paragraful va fi "B.1 Blat din Quartz compozit – Blat pentru mesele de lucru și pentru mesele de cântărire antivibrație: Material compozit monolitic pe baza agregate-ului quartz cu grosime minimă de 20 mm. Compus din granule de quartz în proporție de 91-93% și rășină structurală, materialul va avea o densitate cuprinsă între 2,40 – 2,42 gr./cm3. Materialul are proprietăți antistatice, suprafața non-poroasă, rezistență la radiații UV, rezistență la foc clasa C1, rezistență la umezeală (non-admisie, non-retenție) și rezistență la majoritatea agenților chimici, până la 16 ore pe blat, conform testelor. Suprafețele, în afara de rezistență la agenți chimici, trebuie să prezinte eficacitate contra detergenților, dezinfectanților, uzurii mecanice și rezistențe la șoc termic. Finisaje recomandate: culori pastelate similar RAL 7035".

După cum și autoarea contestației a arătat, capitolul B - Blaturi/suprafețe de lucru, pct. B1 - Blat din Quartz compozit - Blat pentru mesele de lucru și pentru mesele de cântărire antivibrație, a suferit următoarele modificări ale specificațiilor tehnice (pentru ușurința comparației fiind păstrate și tăiate vechile specificații tehnice și subliniate cu bold specificațiile tehnice nou introduse):

"*Material compozit monolitic pe baza agregate-ului quartz cu grosime minimă de 20 mm. Compus din granule de quartz în proporție de 91-93% și rășină structurală, materialul va avea o densitate ~~de min. 2.42 g/cm³~~* ***cuprinsă între 2,40-2,42 g/cm³****, ~~porozitate redusă, rezistent la umiditate cu o capacitate de absorbție de maxim 0,01-0,05%, rezistență la îndoire de minim 40-95 N/mm2~~,* ***Materialul are proprietăți antistatice, suprafață non-poroasă, rezistentă la radiații UV****, rezistentă la foc clasa C1, rezistentă la umezeală (non-admisie, non-retenție) și* ***rezistentă la majoritatea agenților chimici*** *până la 16 ore pe blat, conform testelor, ~~rezistentă la pete conform ISO 10545 13 sau echivalent, fără efecte vizibile ale acizilor cu PH1-3 ale bazelor cu PH 11-14 pe o durată de minim 16 ore, rezistentă la abraziune cu un index de minim 71,88 și rezistente la șoc termic~~.* ***Suprafețele, în afară de rezistența la agenți chimici, trebuie să prezinte eficacitate contra detergenților, dezinfectanților, uzurii mecanice și rezistente la șoc termic****. Finisaje recomandate: culori pastelate similar RAL 7035*".

Se constată astfel că, după cum a arătat și societatea contestatoare, autoritatea contractantă a modificat specificațiile tehnice în discuție cu unele restrictive, respectiv neclar precizate.

Astfel, pentru densitatea materialului compozit, achizitoarea a transformat o specificație permisivă, min. 2,42 g/cm^3, într-o specificație restrictivă **2,40 – 2,42 g/cm³**, introducând totodată și

specificații incomplet precizate, precum ***rezistentă la majoritatea agenților chimici … conform testelor*** și ***Eficacitate contra detergenților, dezinfectanților, uzurii mecanice***.

Dacă pentru densitate a oferit inițial o posibilitate largă, solicitând pentru materialul în discuție o densitate de **minimum 2,42 g/cm³**, ceea ce înseamnă orice valoare mai mare decât aceasta, ulterior a impus un interval, restrâns, **2,40 – 2,42 g/cm³**, ceea ce, în mod evident are ca efect restricționarea concurenței.

Contrar celor susținute de autoritatea contractantă, modificarea valorii solicitate pentru densitatea materialului, între un prag minim și un prag maxim nu a realizat o lărgire a specificației tehnice, câtă vreme intervalul este 2,40 – 2,42, aceasta în condițiile în care inițial a impus min. 2,42 g/cm^3.

Cât privește celelalte specificații tehnice introduse, ***rezistență la majoritatea agenților chimici … conform testelor*** și ***Eficacitate contra detergenților, dezinfectanților, uzurii*** *mecanice*, se consideră că sunt neclar precizate, și pot conduce la realizarea unei evaluări subiective a ofertelor, putând favoriza un anume operator economic, după cum și societatea contestatoare a susținut.

În fapt și autoritatea contractantă a recunoscut, prin punctul de vedere că specificațiile amintite au o ”formulare largă care cuprinde majoritatea acizilor și bazelor, agenți de curățare, utilizați în activitățile de laborator, cunoscând faptul că studenții nu lucrează cu substanțe pure sau concentrate, acestea fiind utilizate doar de către personal instruit (laboranți, tehnicieni etc.)”, ceea ce în mod evident contravine legislației în materia achizițiilor publice.

Având în vedere prevederile art. 155 alin. (1) și (6) din Legea nr. 98/2016 [*Specificaţiile tehnice sunt stabilite prin documentaţia de atribuire şi definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziţiei … (6) Specificaţiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire şi nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate faţă de asigurarea unei concurenţe efective între operatorii economici*], se consideră că modificarea specificațiilor tehnice urmare notificării operatorului economic SC ..... SRL s-a realizat cu încălcarea acestora.

Sunt considerate de interes și prevederile art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora *Documentaţia de atribuire conţine orice cerinţă, criteriu, regulă şi alte informaţii necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă şi explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire*.

Prin urmare, autoritatea contractantă are obligația de a modifica specificațiile tehnice în discuție, astfel încât să asigure condiții de concurență în procedură, respectiv pentru densitate să revină la valoarea inițial stabilită, min. 2,42 g/cm^3, iar pentru celelalte două specificații în discuție,

r

ezis

tență la majoritatea agenților chimici ... conform testelor și ***E f i meca n i ce***, trebuie să prezinte informații suplimentare, prin indicarea agenților chimici, precum și a dezinfectanților avuți în vedere.

După cum și prevederile legale evocate impun, autoritatea contractantă are obligația de a preciza toate informațiile necesare care să permită operatorilor economici prezentarea unei oferte conforme și aceasta fără a restricționa participarea în procedură.

Față de cele reținute, constatând că se impun modificări ale specificațiilor tehnice corespunzătoare cap. B ”Blaturi/Suprafețe de lucru”, pct. B1 ”Blat din Quartz compozit – Blat pentru mesele de lucru și pentru mesele de cântărire antivibrație”, corespunzătoare lotului 1, Consiliul va admite contestația și va dispune modificarea specificațiilor caietului de sarcini conform celor constatate.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va anula adresa nr. 22523/13.09..... prin care autoritatea contractantă a dispus măsuri de remediere a caietului de sarcini.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația depusă de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ....., și anulează adresa nr. 22523/13.09..... Obligă autoritatea contractantă la modificarea specificațiilor caietului de sarcini, lotul 1, cap. B, pct. B1, conform celor din motivare, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei. În cadrul aceluiași termen, modificările vor fi aduse la cunoștința operatorilor economici prin publicare în SEAP.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

....